**ОТЗЫВ**

**научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 2 курса основной образовательной программы МАГИСТРАТУРЫ СПбГУ по направлению «Международные отношения»\_\_Озерковой Е. С.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_на тему: «Миграционный вопрос в российско-итальянских отношениях»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Оценка качества работы:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **п. п.** | **Критерии оценки**  ( модель магистратуры: проверяемые компетенции) | **Баллы оценки:**   * отлично (5) * хорошо (4) * удовлетворительно (3) * неудовлетворительно (2)[[1]](#footnote-1) | **Комментарии к оценке** |
| 1. | **Актуальность проблематики**  (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6) | 5 | В актуальных условиях отношений между ЕС и его ведущими странами и РФ, тема отдельных кейсов (в том числе миграционного вопроса) в двухсторонних отношениях представляется достаточно интересной и актуальной. |
| 2. | **Научная новизна** (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6) | 5 | Исследование затрагивает злободневные и новейшие проблемы, автор делает по ним оригинальные и самостоятельные выборы, что обеспечивает ВКР научную новизну. |
| 3. | **Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач**  (АОМ: ОКМ- 9, 13, 32; АМ: ПК-10, 11; ПОМ: ОКМ-12) | 4 | Задачи исследования не вызывают вопросы; цель в принципе понятна, но сформулирована не очень научно. В то же время, цель и задачи взаимосвязанны. |
| 4. | **Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников**  (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13) | 5 | Источники играют очень большую роль в исследовании, автором был проработан большой пласт российско-европейских и российско-итальянских соглашений. Так же, как и официальные документы по миграционной РФ, ЕС и Италии теме |
| 5. | **Полнота и разнообразие списка использованной литературы** (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13) | 5 | С учётом того, что речь идёт о новейшей истории, представляется, что Е. С. Озеркова сумела ознакомиться с достаточно большим количеством исследований. |
| 6. | **Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам**  (АОМ: ОКМ-2; АМ: ОКМ- 10, ПК-26; ПОМ: ОКМ-11, 14) | 4 | Методы соответствуют поставленным цели и задачам, но могли бы быть более разнообразны. |
| 7. | **Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам**  (АОМ: ОКМ-1,7, ПК-33; АМ: ОКМ- 17, ПК-12, 37; ПОМ: ОКМ-14, ПК-14, 17) | 5 | Результаты диссертации соответствуют поставленным цели и задачам. |
| 8. | **Качество оформления текста**  (АОМ: ОКМ-1; АМ: ОКМ-8; ПОМ: ОКМ-7) | 5 | Текст оформлен на достаточно качественном уровне. |
| 9. | **Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР** (АОМ: ОКМ-23; АМ: ОКМ-19; ПОМ: ОКМ-13, 23, 27) | 4 | Речь идёт о самостоятельном авторском исследовании .В то же время, Е.С. Озеркова в период работы над ВКР зачастую нарушала сроки представления разных частей работы, сформулированные научным руководителем. |
| **Средняя оценка:** | | 4,7 (5) | |

1. **Заключение/рекомендации членам ГЭК: ВКР Е. С. Озерковой представляет собой законченную магистерскую диссертации, в ходе которой автор внимательно проанализировала миграционное законодательство ЕС, России и Италии, выявила особенности и основные проблемы миграционного фактора российско-итальянских отношений, акцентировала внимание на миграционные потоки между странами и показала их интенсивность в изучаемый период. Все авторские выводы обладают самостоятельностью и представляются достоверны. В некоторых случаях (в частности, впервой главе) автор излишне фокусируется на анализе имеющихся соглашений и национальных законов, но это тоже оправдано в контексте заявленной темы работы. Работа представляет очевидную практическую значимость.**
2. **Рекомендованная оценка: отлично**

**«\_04»\_июня\_\_\_\_2021 г.**

**Профессор кафедры Теории и истории международных отношений СПбГУ Р. В. Костюк**

***\_\_\_\_\_/Подпись рецензента***

1. Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и *п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*  [↑](#footnote-ref-1)