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**Введение. Постановка проблемы**

Проблема экономической несостоятельности (банкротства) должника, не исполняющего свои долговые обязательства является одной из наиболее актуальных проблем гражданского права, имеющей многовековую историю, поскольку она самым непосредственным образом связана с развитием товарно-денежных отношений и становлением договора как инструмента гражданского оборота.

Банкротство гражданина представляет собой институт, действующий в большинстве правовых систем мира, регламентированный также нормами национального гражданского права.

Новеллой законодательства о несостоятельности (банкротстве), введенной с 1 октября 2015 г., является четвертый параграф «Особенности рассмотрения дела о банкротстве гражданина в случае его смерти» Федерального закона от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»[[1]](#footnote-1) (далее – Закон о банкротстве).

Идея о возможности банкротства умерших граждан не является абсолютно новой для современного российского права. Так, Р.В. Файзуллин пишет, что ещё в 2001 г. В.Ф. Попондопуло предлагал «законодательно решить вопрос о возможности признания банкротами таких категорий граждан, как… объявленные умершими или умершие».[[2]](#footnote-2)

Многие считают, что формулировка законодателя «банкротство гражданина в случае его смерти» является неудачной, поскольку со смертью гражданина прекращается его правоспособность. Учеными предлагается рассматривать данную процедуру как банкротство наследственной массы (наследства) и изменить соответствующим образом название четвертого параграфа главы X Закона о банкротстве.

Наиболее ярко потребность в институте банкротства наследственной массы проявила себя в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее - ВАС РФ) от 4 июня 2013 г. № 17530/12[[3]](#footnote-3), где конкурсное производство было почти завершено к тому времени, как должник - физическое лицо скончался. Конкурсный управляющий заявил требование о взыскании с заявителя вознаграждения и понесенных расходов в связи с осуществлением процедур банкротства (постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 декабря 2011 г. № 17АП-12800/2009-ГК по делу № А60-14066/2009[[4]](#footnote-4)).

Президиум ВАС РФ указал, что взыскание расходов с заявителя возможно лишь тогда, когда на возмещение этих расходов средств должника не хватает. Из материалов дела следует, что на момент смерти должника имущество в конкурсной массе имелось и этого имущества должно было хватить на выплату вознаграждения арбитражному управляющему и на возмещение понесенных им расходов. В случае смерти должника обязанность выплатить вознаграждение и возместить расходы переходит к правопреемникам-наследникам, ведь эту обязанность нельзя признать тесно связанной с личностью наследодателя. Следовательно, как было отмечено в постановлении Президиума ВАС РФ от 4 июня 2013 г. № 17530/12[[5]](#footnote-5), действия суда первой инстанции, прекратившего производство по делу о банкротстве со ссылкой на п. 6 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации[[6]](#footnote-6) (далее - АПК РФ), неправомерны. В целях защиты нарушенных интересов арбитражный управляющий не лишен права предъявить требование правопреемникам умершего должника.

Арбитражный управляющий по этому делу возражал против предложения адресовать свое требование наследникам и обращал внимание суда на то, что срок для принятия наследства еще не вышел, а значит, пока остается неясным, кто же должник. Кроме того, арбитражный управляющий обращал внимание суда на то, что в случае предъявления требования арбитражным управляющим наследнику или наследственной массе требование не будет считаться внеочередным, следовательно, арбитражный управляющий будет лишен того преимущества, на которое он мог бы рассчитывать.

В вышеуказанном постановлении был сделан вывод о недопустимости прекращения производства по делу о несостоятельности физического лица в случае смерти должника. И кроме того, несомненное достижение этого постановления состоит в том, что оно обращает внимание на важное социальное явление. Граждане порой должны столь много, что при открытии наследства кредиторы встанут в длинную очередь. В такой ситуации не стоит оставлять на усмотрение должника определение того, кто из кредиторов получит исполнение полностью, а кто столкнется с возражением о том, что стоимость наследственного имущества исчерпана. В этой связи появление в нашем законодательстве института банкротства наследственной массы можно признать более чем своевременным.

Важным является вопрос о фигуре должника в производстве по делу о банкротстве умершего гражданина. Положения Закона о банкротстве, в частности ст. 2[[7]](#footnote-7), исходят из необходимости гражданской правосубъектности должника, не допуская возможности участия в деле о банкротстве должника, не являющегося субъектом гражданского права. Вследствие того, что гражданская правоспособность прекращается смертью гражданина (п. 2 ст. 17 Гражданского кодекса Российской Федерации[[8]](#footnote-8)), в ст. 223.1 Закона о банкротстве[[9]](#footnote-9) идет речь не о полноценной замене должника его правопреемником, а об исполнении прав и обязанностей наследодателя в деле о банкротстве.

В статье 223.1 действующей редакции Закона о банкротстве[[10]](#footnote-10) изложено правило, согласно которому смерть лица не является основанием для прекращения дела о банкротстве физического лица. Данная статья призвана урегулировать ситуацию, когда дело о банкротстве было возбуждено при жизни гражданина, именно эту направленность статьи 223.1 отметил Верховный Суд РФ в постановлении Пленума от 13 октября 2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»[[11]](#footnote-11). Однако наибольший практический интерес представляет ситуация возбуждения дела о банкротстве наследственной массы после смерти наследодателя. Заявление о признании наследодателя банкротом могут подать конкурсный кредитор, нотариус, уполномоченный орган или принявшие наследство наследники.

 Предельно краткая норма ст. 223.1 Закона о банкротстве, несомненно, нуждается в дальнейшем развитии и в правоприменительной практике, и в теоретических исследованиях. Однако само по себе появление института банкротства наследственной массы в отечественном законодательстве можно оценить только позитивно. Институт банкротства наследственной массы необходим обществу как определенный компромисс между противоположными интересами наследников и кредиторов наследства.

Процедура признания умершего гражданина несостоятельным (банкротом) по своей цели значительно отличается от банкротства гражданина. Она имеет целью пропорциональное удовлетворение требований кредиторов наследодателя и не является институтом социальной реабилитации граждан, каковым рассматривается банкротство граждан. Таким образом, банкротство умершего гражданина, как ни странно, по своим целям и задачам ближе не к банкротству гражданина, а юридического лица при его ликвидации.

Цель настоящего исследования – на основе системного анализа правового регулирования несостоятельности (банкротства) гражданина в случае его смерти выявить проблемные и спорные вопросы в теории и правоприменительной практике. Как говорит М.З. Шварц: «Иногда правильно поставить вопрос важнее, чем на него ответить».

Объектом исследования выступает сложное экономико-правовое явление – экономическая несостоятельность (банкротство), общественные отношения, возникающие или наоборот прекращающиеся в связи со смертью гражданина, в том числе правоотношения между наследниками гражданина-должника и кредиторами наследодателя, а также третьими лицами.

В качестве предмета исследования выступили теория и практика правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства), анализ гражданско-правовых проблем, связанных с неисполнением должником физическим лицом своих обязанностей, вопросы несостоятельности гражданина в случае его смерти, для чего были исследованы нормы Конституции Российской Федерации, правовые нормы Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и другие законы, а также соответствующие отдельным аспектам исследования постановления Правительства РФ, постановления министерств РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, судебная практика, взгляды учёных по исследуемой проблеме в части регулирования правоотношений в сфере несостоятельности (банкротства) гражданина в случае его смерти. Объект и предмет исследования находятся в соответствии с целями и задачи работы.

Методология исследования представляет собой совокупность определенных теоретических принципов, логических приёмов и специальных способов исследования изучаемой области правовой действительности. Во-первых, общеметодологическую основу настоящего исследования составляет диалектико-материалистический метод. Во-вторых, в числе общенаучных методов, используемых в ходе настоящего исследования , выделяются анализ и синтез, индукция и дедукция, метод аналогии и гипотезы. В-третьих, теоретическая и практическая результативность исследования обеспечивается путем применения специфических, частных методов научного решения правовых задач, вытекающих из основных теоретических установок науки гражданского права. Это – метод сравнительного правоведения, системный подход, комплексный анализ, формально-юридический метод.

Три названных уровня образуют единый фундаментальный комплекс исследовательских приемов, используемых автором настоящей работы в целях постижения сущности исследуемого правового явления.

Обращает на себя внимание тот факт, что в настоящее время немного фундаментальных работ, содержащих анализ действующих правовых норм о несостоятельности (банкротстве) гражданина, в том числе в случае его смерти. Это связано, прежде всего, с новизной данного института. По указанным причинам весьма актуальными до сих пор являются нормы дореволюционного законодательства о несостоятельности и банкротстве и взгляды дореволюционных юристов на положения конкурсного права, а также ознакомление с аналогичным институтом за рубежом.

Проблема экономической несостоятельности (банкротства) физического лица, в том числе банкротство наследственной массы, не может быть в полной мере осознана и исследована без изучения её генезиса, протекания, отмирания и возрождения.

Учение о несостоятельности (банкротстве) должника, которое регулирует общественные отношения между должником, кредиторами и третьими лицами в случае недостаточности имущества должника для удовлетворения всех требований образует конкурсное право.

Термин «конкурсное право» широко использовался дореволюционными учёными А.Х. Гольмстеном, К.И. Малышевым, Г.Ф. Шершеневичем и др. для обозначения совокупности правовых норм в области несостоятельности и банкротства. Союз «и» не случаен. В законодательстве дореволюционного периода несостоятельность выступала как родовое понятие, а банкротство как видовое. В юридической литературе XIX века считалось, что банкротством следует считать несостоятельность, сопряжённую с таким виновным поведением должника, которое причиняет или ставит цель причинить вред кредиторам.

Закон о банкротстве, а также Гражданский и Уголовный кодексы РФ не дифференцируют правовые категории «банкротство» и «несостоятельность», они употребляются как синонимы. Статья 2 Закона о банкротстве[[12]](#footnote-12) сокращает двойной термин «несостоятельность (банкротство)» краткой отсылкой: «далее – банкротство». В таком случае возникает вопрос о смысле употребления терминов в самом названии нормативного правового акта. С позиции юридической техники это представляется недоработкой, поскольку никакого объяснения юридическому отождествлению понятий «несостоятельность» и «банкротство» в тексте закона не дается.

Появление и развитие правил о несостоятельности связано с объективными потребностями общества. При этом каждой ступени развития общества соответствуют правила, отражающие состояние общественных отношений на данном этапе.

Нормы дореволюционного конкурсного права характеризуются высокой степенью разработанности с точки зрения интересов как должника, так и кредиторов. Многие учёные-цивилисты XIX века – А.Э. Бардзский , А.Х. Гольмстен, В.Л. Исаченко, К.И. Малышев, Е.А., Г.Ф. Шершеневич и другие – посвящали свои работы анализу института несостоятельности. Вышеуказанные авторы внесли значительный вклад в изучение, систематизацию и кодификацию российского и иностранного законодательства о несостоятельности. Так, по мнению В.В. Витрянского научный труд профессора Г.Ф. Шершеневича «Конкурный процесс», который составляет отдел VII тома IV «Курса торгового права», может быть признан наиболее полным и глубоким исследованием вопросов несостоятельности из всех когда-либо публикованных научных трудов в этой области цивилистики на протяжении всей истории развития гражданского права вплоть до сегодняшних дней[[13]](#footnote-13).

Советское конкурсное право развивалось в течение непродолжительного времени – периода новой экономической политик (НЭП) – может быть охарактеризовано как аномальное, прежде всего потому, что от участия в отношениях были полностью устранены кредиторы. Со свёртыванием НЭП положения об экономической несостоятельности перестали применяться. Автором проанализированы труды таких советских учёных, как Д.М. Генкин, О.С. Иоффе, А.Ф. Клейнман, А.Г. Лордкипанидзе, С.И. Раевич.

Современный этап – возрождение института несостоятельности (банкротства). Общие вопросы правового регулирования этого института нашли отражение в трудах российских учёных-правоведов П.Д. Баренбойма, В.С. Белых, Е.А. Васильева, В.В. Витрянского, А.А. Дубинчина, А.А. Скуратовского, Л.В. Щенниковой и некоторых других. Отдельно можно выделить учебно-практические пособия В.Е. Гавриловой, С.А. Карелиной, М.В. Телюкиной, В.Н. Ткачёва, комплексно-исследовавших все аспекты несостоятельности (банкротства) юридических и физических лиц; монографии Т.М. Сусловой, Е.В. Чиркуновой, в которых рассматриваются проблемы банкротства граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, процедуры банкротства, применяемые к таким гражданам; В.Ф. Попондопуло, Е.В. Слепченко, изучивших особенности рассмотрения в суде дел о банкротстве; П.Д. Иванова, В.В. Степанова, С.С. Трушникова, осуществивших детальный сравнительный анализ становления и развития законодательства о банкротстве зарубежных государств.

Непосредственно изучением аспектов банкротства гражданина в случае его смерти, вопросами банкротства наследственной массы на современном этапе занимались Е.А. Казанцева, Е.А. Кириллова, О.В. Костина, И.С. Матвеев, Е.А. Останина, Е.Ю. Петров, Ю.С. Поваров, Е.Д. Суворов, И.В. Фролов, Т.П. Шишмарева и другие авторы.

Следует отметить, что изучение вопросов несостоятельности гражданина в случае его смерти невозможно без изучения трудов о наследовании, материальном и процессуальном правопреемстве (в т.ч., дореволюционного периода). При подготовке данной работы были использованы труды таких учёных-правоведов, как: В.А. Белов, Г.Ф. Дормидонтов, П.В. Крашенинников, К.П. Победоносцев, А.П. Сергеев, В.И. Серебровский, Б.Б. Черепахин.

В дореволюционный период ответственность наследников была неограниченной. Интересно, что Декрет ВЦИК от 27 апреля 1918 г. «Об отмене наследования»[[14]](#footnote-14) вводя ограниченную ответственность наследников по долгам наследодателя, устанавливал, что в случае недостаточности имущества для покрытия всех требований кредитора применяются общие начала конкурса (ст. XIII). По понятным причинам в дальнейшем правило о конкурсе было забыто и возрождено лишь в 2015 г. с появлением в законодательстве норм о банкротстве наследственной массы.

На основании проведенного мониторинга судебной практики за период с 2015 – 2021 г.г. считаю возможным сделать вывод, что один из самых проблемных аспектов рассмотрения дела о банкротстве гражданина в случае его смерти состоит том, что имущество умершего гражданина-должника, одновременно выступает в качестве наследства и конкурсной массы.

Институт банкротства наследственной массы предполагает сепарацию имущественных масс наследников, с учетом чего имущество наследников, не составляющее наследственное имущество, в конкурсную массу не включается (п. 48 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»[[15]](#footnote-15) ).

Сама процедура сепарации действующим российским законодательством нормативно не урегулирована.

Вместе с тем понятие и процедура сепарации описывались еще Римским правом. Первоначально римляне считали, что наследник безоговорочно занимает место наследодателя и несет полную ответственность по его долгам. Однако кодификация Юстиниана ввела в качестве альтернативы ответственность, ограниченную стоимостью наследственной массы (pro viribus hereditatis). Воспользоваться ограничением ответственности мог тот наследник, который при участии официальных лиц и кредиторов делал опись и оценку всего наследственного имущества. Ограничение ответственности понималось как льгота (beneficium inventarii). Второй способ ограничить свою ответственность пределами наследственной массы (не стоимостью, а самим имуществом) (cum viribus hereditatis) носил название «сепарация» (beneficium separationis). В этом случае унаследованное имущество по решению претора отделялось от имущества наследников для целей удовлетворения требований кредиторов наследства (кредиторов наследодателя, лиц, понесших расходы на похороны, отказополучателей). Вызывного производства, позволяющего наследнику заставить кредиторов огласить свои требования под страхом понижения очереди или утраты, в римском праве не было. Личные кредиторы наследника особых средств защиты также не имели. Считалось, что кредиторы сами выбрали своим должником наследника, принимающего на себя обязательства или отказывающегося от безвозмездных предоставлений[[16]](#footnote-16).

Российское наследственное право традиционно использует систему ответственности в пределах стоимости наследства (pro viribus hereditatis), а не систему ответственности в пределах наследственного имущества (cum viribus hereditatis). Кредитор наследодателя становится кредитором наследника, а не наследства. Судебный пристав, производящий принудительное исполнение требований кредитора, уполномочен обратить взыскание как на унаследованное имущество, так и на личное имущество наследника. Таким образом, до появления правила о банкротстве наследственной массы единственным вариантом являлось взыскание долга с наследников.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании»[[17]](#footnote-17) ответственность наследника по долгам наследодателя ограничивается рыночной стоимостью перешедшего к нему наследственного имущества. Оценивается имущество на момент открытия наследства, изменения стоимости имущества не учитываются, даже если судебное разбирательство происходит на протяжении нескольких лет.

Если стоимость унаследованного имущества определяется на время открытия наследства, то означает ли это, что и стоимость конкурсной массы должна определяться на дату открытия наследства? Представляется, что на этот вопрос можно дать отрицательный ответ. В соответствии со ст. 213.26 Закона о банкротстве оценка имущества гражданина проводится финансовым управляющим самостоятельно, а при определенных условиях - с привлечением оценщика. По общему правилу имущество должника подлежит продаже с торгов. В данной ситуации определение стоимости реализуемого имущества на момент смерти наследодателя не имеет никакого смысла, поскольку оценка производится для определения начальной стоимости продажи имущества с торгов, на которых и сформируется окончательная его стоимость. Также возможна ситуация, при которой наследственная масса, составляющая конкурсную массу, может увеличивать свою стоимость (рост котировок ценных бумаг) или приносить доход (поступления от аренды).

Арбитражный суд Кемеровской области отказал наследникам в принятии иска о банкротстве наследственной массы, мотивировав отказ тем, что оценка наследственного имущества, проведенная судом, превысила долги наследодателя (постановление от 7 июля 2016 г. по делу № А27-8262/2016)[[18]](#footnote-18). Однако при оценке наследственного имущества не был применен такой критерий для введения процедуры банкротства наследственной массы, как прекращение платежей.

Именно неплатежеспособность называет законодатель в качестве критерия для возбуждения производства по делу о банкротстве умершего гражданина. Исходя из положений п.3 ст.213.6 Закона о банкротстве[[19]](#footnote-19), не исключается возможность возбуждения дела о банкротстве, если имущества умершего гражданина достаточно для погашения задолженности по обязательствам. Если такое условие для возбуждении дела о банкротстве здравствующего гражданина является вполне обоснованным, то использование критерия неплатежеспособности умершего лица для возбуждения дела о его банкротстве видится недостаточным. Под неплатежеспособностью Закон о банкротстве понимает прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное (ст.2)[[20]](#footnote-20). Другими словами, неплатёжеспособность – это невозможность должника расплатиться по своим обязательствам в конкретный момент времени. Возникает вопрос: целесообразно ли применять критерий неплатежеспособности для возбуждения банкротства в отношении умершего лица? Закон о банкротстве не устанавливает, что неплатежеспособность должника должна наступить до его смерти. Логично предположить, что неплатёжеспособность умершего гражданина может наступить в связи с его смертью. Банкротство умершего — это по существу банкротство наследства, когда наследственной массы недостаточно для удовлетворения требований кредиторов. На наш взгляд, заявление о банкротстве умершего следует считать обоснованным, когда размер задолженности (пассивы) умершего гражданина превышает стоимость его имущества (активы), т.е. использовать критерий неоплатность, а не неплатёжеспособность. Такой подход будет отвечать с одной стороны интересам кредиторов наследодателя, а с другой — интересам наследников. А возбуждение дела о банкротстве умершего лица будет оправданным. В связи с изложенным предложением, возникает вопрос о дате, по состоянию на которую должны быть определены актив и пассив наследства. Мы полагаем, что наиболее очевидным вариантом, является определение неоплатности на момент открытия наследства в связи с тем, что окончательный объем активов и пассивов наследства фиксируется именно в этот момент.

Синхронизация норм конкурсного и наследственного права пока не осуществлена.

Отечественное наследственное право, определяя позицию кредитора, исходит из идеи моментального смешения имущественных масс наследника и наследодателя; новелла конкурсного права о банкротстве наследственной массы основана на идее их сосуществования.

В соответствии с п. п. 1, 4 ст. 1152 ГК РФ[[21]](#footnote-21) для приобретения наследства наследник должен его принять; принятое наследство считается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия. Акт принятия наследства распространяется на всю наследственную массу, в том числе на ту часть наследства, о которой наследник не знает.

Наступление смерти, а также вызываемые им наследственно-правовые последствия принято называть открытием наследства. Момент (день) наступления смерти называется временем открытия наследства; место ее наступления ­­­­­— местом открытия наследства (ст.ст. 1113-1114 ГК РФ)[[22]](#footnote-22).

Ретроактивное приобретение права собственности наследниками не решает основную проблему: как определить собственника после открытия наследства и до его принятия наследниками? Е.Н. Трубецкой так комментировал эту ситуацию: «Чтобы признать права наследников, нужно признать, что права наследодателя, которые к ним переходят, представляют собою нечто не прекратившееся, длящееся после смерти наследодателя»[[23]](#footnote-23).

В состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности. Не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности право на алименты, право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина. В наследственную массу не входит супружеская доля пережившего супруга на имущество, совместно нажитое с наследодателем.

При наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент. Принцип универсальности наследственного правопреемства заключается в том, что наследник замещает наследодателя во всех правоотношениях, в которых участвовал наследодатель, за исключением тех, которые носят строго личный характер.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» содержит самостоятельный подраздел 3 «Ответственность наследников по долгам наследодателя» раздела «Приобретение наследства», в котором (подразделе) даны следующие разъяснения: под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника (ст. 418 ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства (п. 58)[[24]](#footnote-24).

Таким образом, по российскому наследственному праву с момента открытия наследства, т.е. с момента смерти наследодателя должником кредитора наследодателя является наследник, принявший наследство, взыскание долга с наследника влечет возможность преследования должника в исполнительном производстве.

В п. 1 ст. 1175 ГК РФ[[25]](#footnote-25) указывается, что ответственность по долгам наследодателя устанавливается в пределах стоимости перешедшего наследнику имущества. Такое формулирование нормы имеет важное значение, ведь российскому наследственному праву пока неизвестна конструкция сепарации имущества наследника и наследуемой имущественной массы, а также конструкция составления инвентарной описи, присущие, например, наследственному праву Германии (§ 1975, § 1993 Гражданского уложения Германии)[[26]](#footnote-26).

Особый режим наследственного имущества, закреплен в п. 3 ст. 1175 ГК РФ[[27]](#footnote-27), согласно которой до принятия наследства требования кредиторов могут быть предъявлены к исполнителю завещания или наследственному имуществу. После принятия наследства требования кредиторов могут быть предъявлены принявшим наследство наследникам.

Практика свидетельствует, что обращение с исковыми требованиями не к наследственной массе, а к умершему лицу влечет отказ в принятии искового заявления судами со ссылкой на ст. 17 ГК РФ[[28]](#footnote-28) (прекращение правоспособности в связи со смертью) (апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 29 мая 2015 г. по делу № 33-3556/15[[29]](#footnote-29); апелляционное определение Волгоградского областного суда от 18 ноября 2015 г. по делу № 33-13140/2015[[30]](#footnote-30)). С другой стороны, несмотря на то что норма п. 3 ст. 1175 ГК РФ действует с начала действия третьей части ГК РФ, на практике имеют место отказы в принятии исковых заявлений к наследственной массе (апелляционное определение Нижегородского областного суда от 10 марта 2015 г. по делу № 33-2194\2015[[31]](#footnote-31); апелляционное определение Московского городского суда от 20 января 2016 г. по делу № 33-1128/2016[[32]](#footnote-32); апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 22 июля 2015 г. по делу № 33-4934/2015[[33]](#footnote-33); апелляционное определение Иркутского областного суда от 26 ноября 2014 г. по делу № 33-9708/14[[34]](#footnote-34); апелляционное определение Белгородского областного суда от 14 октября 2014 г. № 33-4139/2014[[35]](#footnote-35)).

Идея, воплощенная в ст. 1175 ГК РФ[[36]](#footnote-36), не была адаптирована законодателем для нужд банкротства. Предлагая в Законе о банкротстве совершенно иной алгоритм действий кредиторов после смерти должника, законодатель не счел нужным соответствующим образом изменить наследственное право.

Пункт 4 ст.223.1 Закона о банкротстве[[37]](#footnote-37) устанавливает, что права и обязанности гражданина в деле о его банкротстве в случае смерти гражданина или объявления его умершим по истечении срока, установленного законодательством Российской Федерации для принятия наследства, осуществляют принявшие наследство наследники гражданина.

Вместе с тем ст. 17 ГК РФ[[38]](#footnote-38) определяет, что правоспособность гражданина, т.е. способность иметь гражданские права и нести обязанности, прекращается смертью гражданина.

Смерть прекращает правоспособность, но не обязательно в один момент и в полном объеме.

Некоторые возможности, составляющие содержание правоспособности, неизбежно прекращаются в момент смерти, другие способны сохраняться без ограничения срока, например, право авторства и право на имя (ст.1228 ГК РФ[[39]](#footnote-39)).

В случае наследования речь идет об универсальном правопреемстве, в результате которого имущество наследодателя как единое целое после его смерти переходит к наследникам. Концепция универсального посмертного правопреемства нужна в первую очередь государству, так как государству нужно иметь возможность в любое время найти собственника имущества, обязанного заплатить с него налоги; иметь возможность спросить за вред, причиненный ненадлежащим использованием этого имущества и пр.

Васьковский Е. В. отмечал, что несостоятельным может быть объявлено каждое лицо, даже неправоспособное, так как несостоятельность представляет собою состояние имущества, а не личности. Поэтому возможно объявление несостоятельности умершего лица[[40]](#footnote-40).

Г.Ф. Шершеневич рассматривал наследственную массу, не принятую наследниками, в случае неплатежеспособности наследодателя в качестве юридической личности[[41]](#footnote-41).

Сегодня законодателем также используется прием юридической фикции. Фактически признаки банкротства обнаруживает наследственная масса, однако она не может быть должником в производстве по делу о банкротстве вследствие естественного отсутствия качеств субъекта права.

Бывают случаи, когда наследство непомерно увеличивает долговую нагрузку наследника. Например, Ф.М. Достоевский в качестве наследника на протяжении многих лет за счет собственных средств выплачивал долги своего умершего брата.

Наследник, желающий принять наследство, обременённое долгами, вправе инициировать банкротство наследственной массы. Долги наследодателя после удовлетворения заявления наследника о банкротстве наследодателя автоматически перенесутся исключительно на унаследованное имущество.

В разъяснении, данном в п.48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», подчеркивается, что имущество наследников, не составляющее наследственное имущество, в конкурсную массу не включается (ст.1175 ГК РФ, п. 3 ст. 223.1 Закона о банкротстве)[[42]](#footnote-42).

Можно ли утверждать, что законодательством предусмотрено два способа защиты прав кредитора в случае смерти должника: обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом после смерти гражданина в порядке ст. 223.1 Закона о банкротстве[[43]](#footnote-43) и получить удовлетворение требований за счет реализации наследственной массы, или в рамках ст. 1175 ГК РФ[[44]](#footnote-44) определить круг наследников, которые вступили в наследство и приняли на себя долговые обязательства и взыскать с них сумму долга? И кредитор вправе выбрать только один из указанных способов защиты права?

Небесспорными видятся утверждения А.Е. Казанцевой о том, что для включения наследства в конкурсную массу «необходимо его восстановить, т.е. собрать все наследственное имущество, лишить наследников права собственности на него и сформировать конкурсную массу», и что «банкротством умершего... гражданина отвергается наследование...»[[45]](#footnote-45).

С момента открытия наследства и до истечения срока для его принятия нет субъекта, уполномоченного участвовать в процедурах банкротства в интересах наследников.

Обоснованы ли сомнения в невозможности отстаивания позиции банкрота-наследодателя до определения наследников и вступления их в банкротное дело? Стоит ли считать серьезным аргумент о том, что в этот период равным образом некому защищать интересы самих наследников в сохранении хотя бы части наследственной массы «для себя».

На выявление наследников и на принятие наследства отводится по общему правилу шесть месяцев (ст. ст. 1152 - 1154 ГК РФ)[[46]](#footnote-46). Но фактически выявление наследников может занять более продолжительный период времени с продлением сроков и возможными судебными спорами, не говоря уже о специфике появления таких наследников по завещанию, как наследственные фонды, которые как юридические лица создаются только после открытия наследства.

Закон о банкротстве не регулирует вопрос о порядке осуществления прав и обязанностей умершего (раздельном или совместном) при множественности наследников, при этом следует отметить, что множественность наследников при существенном конфликте их интересов - довольно часто встречающаяся практика.

Может ли один из наследников предъявить требование о банкротстве наследственной массы в период после принятия и раздела наследства или такое заявление должно быть заявлено строго всеми наследниками?

Этот вопрос является полемичным и законодательно не урегулированным. Так, по мнению К.А. Михалева и Е.Ю. Петрова, «поскольку банкротство - это по сути определение судьбы наследственной массы, то, скорее всего, наследники должны действовать сообща»[[47]](#footnote-47). Напротив, Т.П. Шишмарева, рассуждая по поводу того, «действуют ли они как некая общность или в производстве по делу о несостоятельности появляются несколько содолжников», приходит к выводу о том, что «должниками в процедуре наследственной массы является каждый из сонаследников»[[48]](#footnote-48).

Должно ли трактоваться требование п. 4 ст. 223.1 Закона о банкротстве[[49]](#footnote-49) о том, что права и обязанности умершего гражданина реализуются только и исключительно наследниками, принявшими наследство, как препятствие для участия в деле о банкротстве публичных образований при наследовании выморочного имущества: для приобретения выморочного имущества принятие наследства не требуется, такое имущество переходит именно в порядке наследования (ст. 1151, п. 1 ст. 1152 ГК РФ[[50]](#footnote-50)).

Существенным пробелом ст. 223.1 Закона о банкротстве[[51]](#footnote-51) является отсутствие какого бы то ни было указания на срок, в течение которого кредитор наследства, наследник или иные указанные в законе лица вправе обратиться в суд с заявлением о банкротстве наследственной массы. Например, немецкое право устанавливает, что кредиторы наследства вправе возбудить дело о банкротстве, если с момента принятия наследства прошло не более двух лет[[52]](#footnote-52).

В условиях отсутствия установленных сроков, в судебной практике встречаются такие акты: решение Арбитражного суда Воронежской области от 5 февраля 2019 г. по делу № А14-25359/2018[[53]](#footnote-53), которым Арсентьев А.А., умерший 29 апреля 2014 г., признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура реализации имущества гражданина. Таким образом, через пять лет после смерти гражданина-должника кредитор инициировал его банкротство. В судебной практике рассматривается возможность введения процедуры несостоятельности (банкротства) наследственной массы, если смерть должника наступила в 2009 г., а конкурсный кредитор обратился с заявлением в суд в 2016 г.[[54]](#footnote-54). Отсутствие ограничительного срока для введения процедуры несостоятельности наследственной массы стоит оценивать как существенный пробел в законодательстве.

Для обеспечения стабильности гражданского оборота считаем, что необходимо введение предельных сроков сепарации имущества наследника по требованию кредиторов. Предлагаем ограничить этот срок 6 месяцами, так как по истечении срока принятия наследства (6 мес.) высока вероятность того, что наследники уже начали распоряжаться наследственным имуществом, оспаривание этих сделок в рамках дела о банкротстве вряд ли будет способствовать стабильности гражданского оборота, ведь обе стороны сделки, как наследник, не располагающий информацией об имеющихся долгах, так и другая сторона сделки, полагающаяся на свидетельство о праве на наследство, будут действовать добросовестно.

Лаконичность положений о банкротстве гражданина в случае его смерти не проясняет вопрос о лицах, имеющих право на обязательную долю (ст. 1149 ГК РФ)[[55]](#footnote-55).

Далее рассмотрим вышеозначенные и другие вопросы подробнее. Первоочередное внимание уделим вопросу сепарации наследственной массы.

В действующем российском законодательстве сепарация имущественных масс наследников представляет собой правило, согласно которому имущество наследников, не составляющее наследственное имущество, в конкурсную массу при банкротстве умершего гражданина не включается (ст. 1175 ГК РФ[[56]](#footnote-56), ст. 223.1 Закона о банкротстве[[57]](#footnote-57)).

Целями процедуры несостоятельности наследственной массы и введения механизмов сепарации имущественных масс наследников является охрана прав кредиторов наследодателя и соразмерное распределение наследственной массы между ними.

Разбирая вопрос сепарации имущества наследника, следует определить причины, по которым необходима указанная сепарация и правовую природу такой сепарации: должна ли она являться всего лишь техническим приемом для решения проблемы банкротства наследственной массы либо она должна представлять собой юридический факт.

Реабилитационные процедуры в деле о банкротстве умерших граждан не применяются, абз. 3 п. 1 ст. 223.1 Закона о банкротстве[[58]](#footnote-58) предусмотрена лишь возможность введения в отношении умершего гражданина процедуры реализации его имущества. Для реализации имущества с торгов с целью удовлетворить требование кредиторов имущество предварительно нужно сформировать в конкурсную массу, но у имущества наследодателя есть уже новый собственник: наследник. Возникает вопрос, может ли суд или участники производства о банкротстве отменять принятие наследниками наследства и прекращать возникшее у наследников в соответствии со ст. 1164 ГК РФ[[59]](#footnote-59) право собственности на наследственное имущество. В соответствии с действующим законодательством сделать это невозможно, так как ни ГК РФ, ни Закон о банкротстве не предоставляют подобного права ни суду, ни кредиторам.

Некоторые авторы считают, что банкротство наследственной массы прекращает наследование. По мнению Суворова Е.Д., речь должна идти о судебном акте об отмене принятия наследства. Отмену акта о принятии наследства, по его мнению, целесообразно рассматривать в качестве разновидности недействительности юридического акта (сделки). Судебный акт о сепарации должен выноситься одновременно с введением процедуры реализации имущества в отношении наследственной массы. Невозможность отмены акта о принятии наследства должна влечь, по мнению Суворова Е.Д., прекращение производства по заявлению о банкротстве наследственной массы. Там, где применение последствий такой отмены будет невозможно (имущество наследодателя смешалось с имуществом наследника, часть имущества наследодателя выбыла из владения наследника), невозможно и банкротство наследственной массы[[60]](#footnote-60).

Интересно, что таким же было решение и в римском праве. Так, по свидетельству К.И. Малышева, сепарация не допускалась после смешения масс наследодателя и наследника, а также если со времени принятия наследства прошло более 5 лет. Добросовестно отчужденное имущество наследником не подлежало возвращению в наследственную массу[[61]](#footnote-61).

Другие авторы полагают, что наследство может составить конкурсную массу, если наследники не приняли наследство в установленный срок или отказались от наследства[[62]](#footnote-62). В таком случае наследственное имущество не становится выморочным, а включается в конкурсную массу. Но поскольку нет наследников, принявших наследство, то они не могут привлекаться к участию в деле о банкротстве умершего гражданина.

Иногда получившее наследство лицо само обременено значительными долгами или даже несостоятельно. В конце XIX в. в условиях законодательно установленной неограниченной ответственности наследников по долгам наследодателя обращалось внимание на такую ситуацию. Так, К.П. Победоносцев указывал на судебную практику, которая, в отсутствие четкого нормативного регулирования, при конкуренции требований кредиторов наследника и наследодателя, в случае обращения взыскания на унаследованное имущество, отдавала предпочтение последним. Однако если наследственное имущество уже успели реализовать и за счет вырученных средств удовлетворили кредиторов наследника, у кредиторов наследодателя отсутствовали основания для оспаривания таких сделок и судебных решений. Сам автор находил такую ситуацию крайне неудовлетворительной, отмечая ущемление прав одних кредиторов в ущерб другим. Аналогичного мнения придерживался В. Никольский. Л. Кассо, напротив, полагал, что основания даже для такой, весьма ограниченной сепарации в действовавшем законодательстве отсутствовали, считая это лишь попыткой судебной практики и литературы обосновать на общих положениях закона институты несуществующие, но необходимые в жизни[[63]](#footnote-63).

В настоящее время ситуация при которой объявляется банкротом наследник умершего гражданина, признанного несостоятельным, законодательно не урегулирована. В судебной практике подобные дела разрешаются следующим образом.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 6 августа 2019 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 сентября 2019 г.[[64]](#footnote-64), из конкурсной массы должника Ахрамеева И.С. была исключена двухкомнатная квартира. Судами первой и апелляционной инстанций было указано, что должнику на праве собственности принадлежит жилое помещение ̶ квартира и на нее не может быть обращено взыскание согласно абз. 2 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ[[65]](#footnote-65) , она не имеет статуса залогового имущества в силу разъяснений, содержащихся в п. 5 Постановления Пленума ВС РФ от 25 декабря 2018 г. № 48[[66]](#footnote-66), поскольку ПАО «Сбербанк» было отказано во включении его требований в реестр требований кредиторов Ахрамеева И. С. как обеспеченных залогом имущества должника.

ПАО «Сбербанк» указывало, что спорная квартира находится в залоге у банка и входит в конкурсную массу умершего Ахрамеева Николая Ивановича (дело № А40-122460/2016), чьим наследником является Ахрамеев Иван Степанович, соответственно, в конкурсную массу Ахрамеева И.С. квартира не входит.

Суд кассационной инстанции пришёл к выводу, что принятые определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции подлежат отмене с принятием по делу нового судебного акта об отказе в удовлетворении ходатайства об исключении квартиры из конкурсной массы должника в связи со следующим. В соответствии с абз. 1 п.7 ст. 223.1 Закона о банкротстве[[67]](#footnote-67) в конкурсную массу умершего гражданина включается имущество, составляющее наследство гражданина. Положений, предусматривающих одновременное включение в конкурсную массу как умершего гражданина - наследодателя, так и в конкурсную массу гражданина - наследника одного и того же имущества, нормы Закона о банкротстве не содержат, соответственно, у судов не имелось правовых оснований для рассмотрения и удовлетворения ходатайства должника - наследника в деле о его банкротстве об исключении из его конкурсной массы двухкомнатной квартиры, входящей в конкурсную массу умершего гражданина-наследодателя в деле № А40-122460/2016, поскольку в конкурсную массу должника - наследника спорная квартира не входила. Рассматривая ходатайство об исключении квартиры из конкурсной массы наследника со ссылкой на наличие у должника Ахрамеева И.С. статуса собственника квартиры, суды не учли, что в данном конкретном деле данный статус не мог иметь правового значения, поскольку дело о банкротстве умершего гражданина - наследодателя было возбуждено в 2016 году, а права на наследство были оформлены Ахрамеевым И.С. только 30 января 2017 г., после чего было возбуждено в 2018 году дело о его банкротстве. Судами обеих инстанций не было учтено, что в п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 48 от 25 декабря 2018 г.[[68]](#footnote-68) разъяснена ситуация, при которой требования залогового кредитора в отношении единственного пригодного для постоянного проживания должника и членов его семьи жилого помещения не могут быть учтены как залоговые, а именно, указаны условия утраты этого статуса: если залоговый кредитор не предъявил это требование должнику в рамках дела о банкротстве либо обратился за установлением статуса залогового кредитора с пропуском срока, определенного п. 1 ст. 142 Закона о банкротстве[[69]](#footnote-69), и судом было отказано в восстановлении пропущенного срока. Вместе с тем из содержания вступивших в законную силу постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 мая 2019 г. и постановления Арбитражного суда Московского округа от 5 августа 2019 г., принятых по делу № А40-51753/2018[[70]](#footnote-70) по требованию ПАО «Сбербанк» о включении задолженности как обеспеченной залогом в реестр требований кредиторов Ахрамеева И.С., таких условий для отказа залоговому кредитору во включении в реестр не усматривается. Во включении требований банка к должнику-наследнику было отказано не в связи с их необоснованностью (или в связи с пропуском срока), а в связи с тем, что надлежащим способом защиты залогового кредитора является включение его требований в деле о банкротстве умершего гражданина – наследодателя. Судами не было учтено, что банкротство умершего гражданина, по сути, заключается в проведении конкурсных процедур в отношении обособленного имущества, в связи с чем применение специальных правил параграфа четвертого главы X Закона о банкротстве обусловлено, прежде всего, сохранением возможности разграничения имущества, входящего в состав наследства, и имущества наследника, то есть сепарацией наследственной массы, за счет которой кредиторы наследодателя могут удовлетворить свои требования.

Изложенное дело иллюстрирует идею сепарации имущества наследника: отделение унаследованного имущества от остального имущества наследника. При наличии двух банкротных производств (в отношении наследодателя и в отношении наследника) наследственная масса составляет конкурсную массу в деле о банкротстве умершего гражданина, а собственное (не унаследованное) имущество входит в конкурсную массу наследника.

Далее предлагаем проанализировать судебное дело №А60-25086/2016 (постановление Арбитражного суда Уральского округа от 8 августа 2017 г. №Ф09-4002/17[[71]](#footnote-71)), в котором правоприменитель пытается разрешить вопрос: что делать если унаследованное имущество фактически выбыло из владения наследников, сепарацию осуществить не представляется возможным.

Между банком и Новиковым Э.В. был заключен кредитный договор, на основании которого банк предоставил Новикову Э.В. кредит, обеспеченный залогом принадлежащего Новикову Э.В. недвижимого имущества, при этом Новиков Э.В. обязательства по возврату кредита не исполнил, 23 января 2014 г. Новиков Э.В. умер, непогашенная задолженность Новикова Э.В. перед банком составила более 25 млн. руб.

В соответствии со свидетельствами о праве на наследство, Новиков Д.Э., Новиков А.Э. и Новиков В.Э. являются наследниками Новикова Э.В. по закону и приняли наследственное имущество в размере, достаточном для погашения вышеназванной задолженности, включая залоговое имущество, обеспечивающее исполнение обязательств по кредитному договору. Задолженность банку также вошла в состав соответствующего наследства, названные наследники действий по погашению указанной задолженности не предпринимали, связи с чем суд взыскал с Новикова Д.Э., Новикова В.Э. и Новикова А.Э. солидарно в пользу банка задолженность по вышеуказанному кредитному договору в размере 25 463 712 руб. 99 коп., обратил взыскание на предмет залога, с установлением начальной продажной цены предмета залога в размере 34 288 541 руб. 06 коп.

26 мая 2016 г. банк обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) Новикова Д.Э. основанном на вступившем в законную силу решении суда о взыскании с Новикова Д.Э., Новикова В.Э., Новикова А.Э. солидарно в пользу банка задолженности по кредитному договору.

Заявление банка признано обоснованным, решением суда Арбитражного суда Свердловской области от 10 января 2017 г. Новиков Д.Э. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества граждан.

В аналогичном порядке решениями Арбитражного суда Свердловской области Новиков А.Э. и Новиков В.Э. также были признаны несостоятельными (банкротами), в отношении каждого из них введена процедура реализации имущества.

Новиков Д.Э. подал кассационную жалобу на решение Арбитражного суда Свердловской от 10 января 2017 г. о признании его банкротом и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 апреля 2017 г. по тому же делу.

Заявитель в обоснование своей жалобе указал, что основания для признания его банкротом и введения в отношении него процедуры реализации имущества отсутствовали, поскольку суды обладали данными о том, что стоимость предмета залога намного больше суммы требований кредиторов, при этом суды не исследовали то обстоятельство, что у заявителя имеется доход и иное имущество, стоимость которого намного больше суммы требований всех кредиторов. Новиков Д.Э. ссылается на то, что суды необоснованно не применили к рассматриваемой ситуации правила параграфа 4 главы X Закона о банкротстве[[72]](#footnote-72), а выводы суда об отсутствии наследственной массы являются ошибочными.

Суд кассационной инстанции указал, что вынося решение от 10 января 2017 г. и постановление от 6 апреля 2017 г. о признании Новикова Д.Э. банкротом и введении в отношении него процедуры реализации имущества, суды исходили из следующего.

В данном случае отсутствуют обстоятельства, препятствующие введению в отношении Новикова Д.Э. процедуры реализации имущества гражданина, суды правильно установили наличие в данном случае всех необходимых оснований для признания Новикова Д.Э. несостоятельным (банкротом) и обоснованно ввели в отношении него процедуру реализации имущества гражданина.

Согласно положениям п. 1, 4, 7 ст. 223.1 Закона о банкротстве, производство по делу о банкротстве гражданина может быть возбуждено после его смерти или объявления его умершим по заявлению конкурсного кредитора или уполномоченного органа, а также лиц, указанных в абз. 1 п. 4 данной статьи[[73]](#footnote-73). Права и обязанности гражданина в деле о его банкротстве в случае смерти гражданина или объявления его умершим по истечении срока, установленного законодательством Российской Федерации для принятия наследства, осуществляют принявшие наследство наследники гражданина. В конкурсную массу включается имущество, составляющее наследство гражданина.

Из положений ст. 223.1 Закона о банкротстве следует, что применение данных специальных правил возможно, как в случае смерти гражданина, в отношении которого уже возбуждено дело о банкротстве, так при возбуждении дела о банкротстве гражданина после его смерти[[74]](#footnote-74).

Наличие либо отсутствие решения суда о взыскании с наследника долга не является обстоятельством, определяющим возможность применения правил параграфа 4 главы X Закона о банкротстве[[75]](#footnote-75).

Поскольку банкротство умершего гражданина, по сути, является применением конкурсных процедур в отношении обособленного имущества, **применение специальных правил параграфа 4 главы X Закона о банкротстве обусловлено, прежде всего, сохранением возможности разграничения имущества, входящего в состав наследства, и имущества наследника, то есть сепарацией наследственной массы, за счет которой кредиторы наследодателя могут удовлетворить свои требования.**

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что согласно п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно[[76]](#footnote-76).

Суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации[[77]](#footnote-77)).

Суд приняв во внимание, что на большую часть имущества, принятого в наследство от Новикова Э.В., Новиков Д.Э. зарегистрировал за собой право собственности, а также, то, что с момента принятия наследства в августе 2014 года Новиков Д.Э. не осуществлял никаких действий по погашению задолженности перед банком, вошедшей в состав соответствующего наследства, и, более того, предпринимал активные действия по безвозмездному выводу полученного им в наследство имущества в пользу своих родственников, с целью недопущения погашения за счет этого имущества задолженности перед банком и иными кредиторами, что подтверждается вступившими в законную силу судебными актами по настоящему делу о признании соответствующих сделок недействительными, при том, что часть названного имущества, переданного Новиковым Д.Э. своим родственникам по данным сделкам, уже не представляется возможным истребовать из владения иных лиц, а также, исходя из того, что имущество, ранее принадлежавшее Новикову Э.В., было получено в наследство в равных долях Новиковым Д.Э., Новиковым А.Э. и Новиковым В.Э., которые вступили в права наследования, произвели раздел большей части наследственного имущества на три доли и выдел соответствующих долей, регистрацию за собой права собственности и реализацию части наследственного имущества, несмотря на наличие вступившего в законную силу решения суда общей юрисдикции о взыскании с Новикова Д.Э., Новикова В.Э., Новикова А.Э. солидарно в пользу банка задолженности в размере 25 463 712 руб. 99 коп. и обращении взыскания на предмет залога, которое никто из солидарных должников не исполнял, суды пришли к обоснованным выводам о том, что сепарация наследственной массы в данном случае затруднительна.

Учитывая изложенное, принимая во внимание, что указанные действия Новикова Д.Э. по выводу наследственного имущества являются недобросовестными, суды пришли к выводам о наличии в данном случае оснований для признания Новикова Д.Э. несостоятельным (банкротом) и введении в отношении него процедуры реализации имущества гражданина.

Таким образом, судом кассационной инстанции не установлено оснований для отмены судебных актов.

Вышеизложенный пример судебной практики, наглядно показывает влияние принципа добросовестности на разрешение спора в сфере с несостоятельностью (банкротством) наследственной массы и возможность установление негативных последствий для наследников при злоупотреблении правом с целью причинить вред кредиторам.

Суд на примере данного дела признал право кредитора инициировать банкротство наследника по долгам наследодателя.

И всё-таки, вправе ли кредитор наследодателя инициировать банкротство наследника? С одной стороны, да, так как наследственная масса и имущество наследника сливаются в единое целое, а с другой – нет, так как основная идея банкротства наследственной массы заключается в сепарации имущества.

**Глава 1 Правовой статус субъектов-инициаторов банкротства наследственной массы**

Традиционно правом на обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом в связи с неисполнением денежных обязательств обладают заинтересованные лица, установленные законом.

Круг субъектов, наделенных правом инициировать дело о банкротстве умершего гражданина отличается в зависимости от момента смерти гражданина:

1. гражданин умер после возбуждения дела о его банкротстве;
2. дело о банкротстве гражданина возбуждено после его смерти.

Пункты 3 и 5 ст. 223.1 Закона о банкротстве[[78]](#footnote-78) определяют круг субъектов, инициирующих производство о банкротстве наследственной массы в случае, если гражданин умер либо объявлен умершим после возбуждения производства по делу о его банкротстве.

Пункт 3 ст.223.1 Закона о банкротстве устанавливает, что если сведения о том, что гражданин умер или объявлен умершим, стали известны арбитражному суду после возбуждения производства по делу о банкротстве, арбитражный суд выносит по ходатайству лица, участвующего в деле о банкротстве, или по собственной инициативе определение о применении при банкротстве гражданина правил четвертого параграфа. То есть из буквального прочтения данного пункта мы можем сделать вывод, что в рассматриваемом случае субъектами-инициаторами банкротства наследственной массы являются:

а) лица, участвующие в деле о банкротстве;

б) сам суд.

В соответствии со ст. 34 Закона о банкротстве[[79]](#footnote-79) лицами, участвующими в деле о банкротстве, являются:

- должник;

- арбитражный управляющий;

- конкурсные кредиторы;

- уполномоченные органы;

- федеральные органы исполнительной власти, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления по месту нахождения должника в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом;

- лицо, предоставившее обеспечение для проведения финансового оздоровления.

Перечень лиц, участвующих в деле о банкротстве, определен в п. 1 ст. 34 Закона о банкротстве[[80]](#footnote-80) исчерпывающе.

Вместе с тем есть специальная норма, а именно ст. 213.3 Закона о банкротстве[[81]](#footnote-81), в которой указано, что правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган.

Если гражданин умирает в процессе осуществления процедур банкротства, то лицами, сообщающими суду о смерти должника для перехода к процедуре банкротства наследственной массы, могут быть:

- конкурсный кредитор;

- уполномоченный орган (например, по налогам и другим обязательным платежам);

- финансовый управляющий.

Порядок действий финансового управляющего в рассматриваемой ситуации регламентирован п. 5 ст.223.1 Закона о банкротстве[[82]](#footnote-82): финансовый управляющий в течение пяти рабочих дней с даты, когда ему стало известно о смерти гражданина или об объявлении его умершим , информирует об этом нотариуса по месту открытия на наследства, а также заявляет в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, ходатайство о применении в деле о банкротстве правил параграфа 4 и переходе к реализации имущества (для крестьянских фермерских хозяйств – конкурсному производству) в случае, если в деле о банкротстве гражданина применяется реструктуризация долгов гражданина.

Во втором случае (когда дело о банкротстве гражданина возбуждается после его смерти) производство по делу о банкротстве умершего гражданина возбуждается по заявлению конкурсного кредитора или уполномоченного органа, а также принявших наследство наследников гражданина по истечении срока, установленного для принятия наследства. Наследники гражданина, принявшие наследство, осуществляют права и обязанности гражданина в деле о его банкротстве. Для признания их лицами, участвующими в деле о банкротстве гражданина, нотариус предоставляет по запросу суда копию наследственного дела.

До истечения срока, установленного законодательством РФ для принятия наследства, лицом, участвующим в процессе по делу о банкротстве умершего гражданина, является нотариус. Он заявляет в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, ходатайство о применении в деле о банкротстве гражданина правил параграфа 4 главы X Закона о банкротстве и переходе к реализации имущества (для крестьянских (фермерских) хозяйств – к конкурсному производству) в течение 5 рабочих дней с даты открытия наследственного дела в случае если в деле о банкротстве гражданина применяется реструктуризация долга гражданина. Он же передает финансовому управляющему информацию о наследственном имуществе, ставшую ему известной в связи с исполнением своих полномочий.

Таким образом, к субъектам инициаторам банкротства гражданина после его смерти относятся:

- конкурсный кредитор;

- уполномоченный орган;

- наследник;

- нотариус.

Интерес наследника в банкротстве наследственной массы может быть обусловлен, тем что исходя из ст. 1175 ГК РФ[[83]](#footnote-83), наследники отвечают по долгам наследодателя в пределах стоимости наследственного имущества, но взыскание может быть обращено как на имущество из состава наследственной массы, так и на иное имущество наследника. В ч. 7 ст. 223.1 Закона о банкротстве[[84]](#footnote-84), напротив, предусматривается ограничение ответственности не только предельной стоимостью наследственного имущества, но и самим наследством, т.е. в рамках процедуры реализации имущества должника может быть реализовано только имущество, составляющее наследственную массу. Более того, в наследственную массу, составляющую конкурсную массу, может не включаться жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи (наследников), совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением.

Судебная практика подтверждает, что наследники инициируют банкротство наследодателя, чаще всего, в том случае, когда хотят сохранить и вывести из конкурсной (наследственной) массы единственное жилье.

Например, решением Арбитражного суда Пермского края от 15 мая 2020 г. по делу № А50-3859/2020[[85]](#footnote-85) заявление Шестаковой О. Р. (наследницы) о признании умершего Шестакова А.В. несостоятельным (банкротом) признано обоснованным по правилам параграфа 4 раздела X Закона о банкротстве и в отношении него введена процедура реализации имущества сроком на пять месяцев.

 Не согласившись с определением, ООО «Агентство по урегулированию споров» (ООО «АУС») обратилось с апелляционной жалобой в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд, в которой просит решение отменить, поскольку оно является необоснованным.

В апелляционной жалобе заявитель ссылается на то, что 12 января 2016 г. Чайковский городской суд Пермского края вынес судебное решение о взыскании задолженности по кредитному договору с должника: Шестакова А.В. в пользу ПАО «Сбербанк России».

В результате переуступки Цессионарий (ООО «АУС») приняло права (требования) в отношении Должника (Шестаков А.В.) Чайковским городским судом Пермского края было вынесено соответствующее определение о замене стороны взыскателя.

Возбуждено исполнительное производство в отношении должника: Шестакова А.В. о взыскании суммы задолженности.

Шестаков А.В. умер 30 мая 2018 г.

14 февраля 2020 г. Чайковский городской суд Пермского края вынес определение о замене стороны должника с Шестакова А.В. на Шестакову О.Р. по исполнительному производству.

Пунктом 1 ст. 213.4 Закона о банкротстве[[86]](#footnote-86) установлено, что размер обязательств и обязанностей в совокупности должен составлять не менее чем 500 тыс. руб., однако задолженность Шестаковой О.Р. (как правопреемницы Шестакова А.В.) перед ООО «АУС» составляет всего чуть более 270 тыс. руб.

Шестакова О.Р. является матерью должника и единственным наследником. Шестаковой О.Р. принято наследство в виде % доли в праве собственности на квартиру. Указанная квартира является единственным жильем для Шестаковой О.Р. и Шестакова А.В. (приобретена по договору купли-продажи); после принятия наследства доля Шестаковой О.Р. стала составлять 100%. Иного имущества в рамках наследственного дела не выявлено.

Арбитражный апелляционный суд пришел к следующим выводам.

Обращаясь в арбитражный суд, наследница умершего ссылалась на недостаточность наследственного имущества для погашения задолженности, прекращения исполнения должником обязанностей по погашению задолженности.

Доводы ООО «АУС» о несоблюдении обязательного критерия для признания банкротом - размера обязательств в 500 тыс. рублей для признания должника банкротом основаны на неправильном толковании норм Закон о банкротстве, поскольку в пункте 2 ст. 213.4 Закона о банкротстве[[87]](#footnote-87) установлено, что гражданин вправе подать в арбитражный суд заявление о признании его банкротом в случае предвидения банкротства при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что он не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, при этом гражданин отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

Согласно разъяснений, данных в п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2015 г. № 45[[88]](#footnote-88), при реализации должником права на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом на основании пункта 2 ст. 213.4 Закона о банкротстве учитывается наличие обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что должник не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, и признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества у должника (пункт 3 ст. 213.6 Закона о банкротстве). Размер неисполненных обязательств в этом случае значения не имеет.

Таким образом, суд апелляционной инстанции оставил решение Арбитражного суда Пермского края без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Анализируя вышеизложенное дело, можно обозначить следующие проблемные вопросы:

а) в исполнительном производстве уже состоялась замена должника правопреемником наследником. Умерший гражданин должником в таком случае уже не является. Почему же суд считает обоснованным возбуждение производства по делу о банкротстве умершего гражданина? Полагаем, что суд руководствуется тем, что если сохранилось имущество, составляющее наследственную массу, то есть основания для возбуждения производства о ее банкротстве.

Что будет с исполнительным производством в отношении правопреемника-наследника? Ведь предмет взыскания в исполнительном производстве, возбужденном в отношении наследника, и основание для подачи заявления о банкротстве наследственной массы составляет одна и та же задолженность. Федеральный Закон от 2 октября 2007 г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве»[[89]](#footnote-89) не дает ответа на этот вопрос.

б) Согласно ст.213.3 Закона о банкротстве[[90]](#footnote-90) заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем 500 тыс. руб. и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев. Да, из этого правила есть исключение: **гражданин вправе** **подать в арбитражный суд заявление о признании его банкротом** в случае предвидения банкротства при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что он не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, при этом гражданин отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества (п.2 ст.213.4 Закона о банкротстве). Но в данном случае речь идет о заявлении, подаваемом самим гражданином-должником. Наследники не являются должниками по делам о банкротстве наследственной массы, то есть для них (наследников) должно действовать условие о необходимом минимуме задолженности в 500 тыс. руб. для подачи заявления о банкротстве гражданина (наследодателя) в случае его смерти.

в) Обращает на себя внимание тот факт, что в данном деле отсутствует такой признак как стечение множественности кредиторов. Должник имеет долговые обязательства перед единственным кредитором.

В настоящее время российское законодательство не исключает возможности производства по делу о банкротстве при наличии у должника одного кредитора. Так, согласно абз. 2 п. 1 ст. 12 Закона о банкротстве[[91]](#footnote-91), в случаях, если в деле о банкротстве участвует единственный кредитор или уполномоченный орган, решения, относящиеся к компетенции собрания кредиторов, принимает такой кредитор или уполномоченный орган. Вместе с тем стечение (множественность) кредиторов ̶ классический признак банкротства. «Все конкурсное производство, писал Г.Ф. Шершеневич, при одном кредиторе было бы не только фактически не мыслимо, но и было бы лишено всякого смысла… К чему применение всего этого сложного порядка, когда налицо один кредитор, который предпочтет обыкновенный исполнительский порядок»[[92]](#footnote-92). А.Х. Гольмстен также определял существо конкурсного процесса в разрешении конкуренции прав нескольких кредиторов, вызванной недостаточностью имущества должника[[93]](#footnote-93).

На наш взгляд, вопрос необходимости наличия такого признака банкротства как стечение кредиторов должен разрешаться по-разному в зависимости от субъекта, признаваемого банкротом: гражданин или наследственная масса. Учитывая реабилитационную направленность, которая лежит в основе банкротства гражданина, в целях реализации механизмов его освобождения от долговых обязательств, может быть применено исключение из общего правила активной множественности лиц в деле о банкротстве гражданина. В деле же о банкротстве гражданина, в случае его смерти, необходимым условием возбуждения процедуры банкротства должно быть наличие у умершего должника нескольких кредиторов. В противном случае при производстве по делу о банкротстве в отношении умершего должника, у которого имеется только один кредитор, суд фактически подменяет собой судебного пристава-исполнителя, а производство по делу о банкротстве подменяет исполнительное производство, вследствие чего дело о банкротстве утрачивает свою основную функцию - соразмерное удовлетворение сталкивающихся, конкурирующих между собой требований кредиторов к должнику, имущество которого недостаточно для полного удовлетворения требований кредиторов.

Если вернуться к анализируемому делу, то решение суда, можно объяснить только социальной направленностью: реализацией конституционного права гражданина (в данном случае наследника) на жильё. Кредитор не согласен с решением о банкротстве умершего должника, для него, как для единственного кредитора, предпочтительно взыскание в рамках исполнительного производства с правопреемника. Взыскание в рамках исполнительного производства позволило бы кредитору обратить взыскание на имущество, составляющее наследство должника-правопреемника, в то время как процедура банкротства позволила исключить унаследованное имущество из конкурсной массы, и кредитор остался ни с чем.

Следующим субъектом, который вправе инициировать дело о банкротстве гражданина, в случае его смерти, является нотариус.

В статье 223.1 Закона о банкротстве[[94]](#footnote-94) нотариус квалифицируется в качестве лица, участвующего в процессе по делу о банкротстве (а не лица, участвующего в деле о банкротстве, как в случае с наследниками, принявшими наследство).

Как следует из п. 55 Регламента совершения нотариусами нотариальных действий[[95]](#footnote-95), наличие оснований для осуществления полномочий в деле о банкротстве умершего гражданина или гражданина, объявленного умершим, нотариус устанавливает по документам, предусмотренным пп. 46, 47 Регламента и по сведениям Единого федерального реестра сведений о банкротстве, размещенным в сети Интернет (https://bankrot.fedresurs.ru/). Наличие оснований для приостановления производства по наследственному делу о банкротстве умершего гражданина или гражданина, объявленного умершим, нотариус устанавливает из уведомления (заявления) финансового управляющего.

В развитие положений о банкротстве наследственной массы Основы законодательства РФ о нотариате[[96]](#footnote-96) были дополнены в 2015г. статьей 63.1, содержащей следующие положения, регламентирующие осуществление нотариусом полномочий в деле о банкротстве умершего гражданина или гражданина, объявленного умершим:

- в случае смерти или объявления умершим гражданина-наследодателя, в отношении которого возбуждено дело о банкротстве, нотариус, в производстве которого находится наследственное дело, осуществляет полномочия, предусмотренные Законом о банкротстве;

- в случае, если на дату открытия наследственного дела в отношении наследодателя возбуждено производство по делу о банкротстве, нотариус осуществляет полномочия в деле о банкротстве со дня открытия наследственного дела;

- в случае, если в отношении наследодателя производство по делу о банкротстве возбуждено после открытия наследственного дела, нотариус осуществляет полномочия в деле о банкротстве со дня получения соответствующего уведомления от финансового управляющего;

- нотариус осуществляет полномочия в деле о банкротстве наследодателя в течение установленного законодательством срока принятия наследства;

- при наличии у нотариуса сведений о возбуждении в отношении наследодателя производства по делу о банкротстве опись наследственного имущества нотариусом не производится.

Функции нотариуса в процессе по делу о банкротстве в основной своей массе направлены на защиту возможных предполагаемых частных интересов наследников должника. Для этих целей нотариус наделяется следующими полномочиями:

- по установлению круга наследников должника;

- по подаче ходатайств о применении правил параграфа 4 главы Х Закона о банкротстве[[97]](#footnote-97) в отношении банкротства умершего гражданина и переходе к реализации имущества гражданина (для крестьянских фермерских хозяйств - к конкурсному производству), если ранее в деле о банкротстве применялась процедура реструктуризации долгов гражданина;

- по охране наследства в соответствии со ст. 1172 ГК РФ и управлению им в соответствии со ст. 1171 ГК РФ[[98]](#footnote-98);

- по выявлению наследственного имущества умершего гражданина-должника (абзацев 3 и 4 пункта 4 ст. 223.1 Закона о банкротстве[[99]](#footnote-99)).

Однако необходимо учесть, что лица, имеющие право на наследуемое имущество, могут и не иметь какого-либо частного интереса в отношении имущества наследодателя по каким-либо причинам субъективного характера по отношению к личности умершего, или по причинам экономического характера (например, существенное превышение пассивов умершего (долгов) над активами (имуществом) на день открытия наследства). В указанном случае лица отказываются от принятия наследства в порядке ст. 1157 ГК РФ[[100]](#footnote-100), что будет означать фактическое отсутствие частного интереса со стороны соответствующего субъекта при рассмотрении дела о банкротстве гражданина в случае его смерти.

Нотариус наделен правом обращаться в арбитражный суд с заявлением о банкротстве наследственной массы до истечения срока, установленного законодательством Российской Федерации для принятия наследства (абзац 2 пункта 4 ст.223.1 Закона о банкротстве[[101]](#footnote-101)).

Представляется, что инициатива банкротства наследственной массы не должна исходить от нотариуса. У нотариуса нет полной информации о составе наследства, нет у нотариуса и полной информации обо всех долгах, входящих в состав наследства. Кроме того, «нотариус - фигура нейтральная, он по своему статусу не должен выступать в суде в интересах наследственной массы или кредиторов»[[102]](#footnote-102) .

Нами была проанализирована судебная практика на предмет наличия судебных актов, согласно которым нотариус инициировал банкротство наследственной массы. Таких актов крайне мало. Удалось найти одно дело: решение Арбитражного суда Орловской области от 21 января 2019 г. по делу № А48-8350/2017, где «…нотариус и финансовый управляющий обратились в суд с ходатайствами о применении в деле о банкротстве должника правила § 4 главы X Закона о банкротстве»[[103]](#footnote-103).

Правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают также уполномоченные органы. Согласно определению, содержащемуся в ст.2 Закона о банкротстве[[104]](#footnote-104), уполномоченные органы – это федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на представление в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, уполномоченные представлять в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требования по денежным обязательствам соответственно субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Постановлением Правительства РФ от 29 мая 2004 г. №257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве»[[105]](#footnote-105) установлено, что Федеральная налоговая служба является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на представление в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам (в том числе по выплате капитализированных платежей).

Согласно подп. 3 п. 3 ст. 44 Налогового кодекса РФ[[106]](#footnote-106) погашение задолженности умершего налогоплательщика-гражданина осуществляется его наследниками в отношении транспортного, земельного налогов, налога на имущество физических лиц в порядке, установленном гражданским законодательством. В судебной практике немного дел о банкротстве наследственной массы, инициаторами которых выступила ФНС. Мы нашли два: решение Арбитражного суда г. Москвы от 10 июня 2019 г. по делу № А40-105163/19-46-118Ф[[107]](#footnote-107), решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 27 января 2021 г. по делу № А15-3546/2020[[108]](#footnote-108).

 Суммы неисполненных налоговых обязательств по данным делам значительны. Например, задолженность умершего Шахшаева Ю.М. перед Федеральной налоговой службы в лице ИФНС России № 24 по г. Москве в размере 731 424 руб. 21 коп., образовалась в результате неисполнения обязанности по уплате обязательных платежей по налогу на имущество и земельному налогу (дело № А40-105163/19-46-118Ф). Задолженность умершей Магомедовой А.М. перед УФНС по Республике Дагестан по земельному налогу составляла 1 068 857, 27 руб. (дело № А15-3546/2020).

Интересно, что ранее в Российской Федерации заявление о несостоятельности должника мог подать прокурор. Так, в соответствии с Федеральным законом от 8 января 1998 г. №6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»[[109]](#footnote-109) прокурор мог инициировать конкурсный процесс, в настоящее же время в соответствии с действующим Законом о банкротстве прокурор отсутствует среди субъектов конкурсного права. В гражданско-правовой литературе неоднократно отмечалось, что возбуждение производства по заявлению прокурора не соответствует мировой практике. Например, П. Д. Баренбойм отмечал, что «прокурорский надзор» в хозяйственной сфере не оправдал себя и пользы от участия прокуратуры в делах о банкротстве ожидать не приходилось. Следовало бы оставить кредиторам и должникам возможность разобраться в своих отношениях при посредстве арбитражного суда[[110]](#footnote-110).

Подводя итоги первой главы, можно отметить следующее. В основном производство о банкротстве гражданина, в случае его смерти инициируется по заявлению кредитора либо, что реже ̶ наследника. Уполномоченные органы в лице Федеральной налоговой службы очень редко пользуются своим правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании умершего гражданина банкротом. На наш взгляд, это связано с тем, что граждане нечасто имеют такую значительную задолженность (500 тыс. руб. и более) по налоговым обязательствам, которые не обусловлены предпринимательской деятельностью (транспортный, земельный налоги, налог на имущество физических лиц). Нотариус практически никогда не инициирует производство о банкротстве умершего гражданина. Думаем, что это связано с тем, что у него отсутствует какой-либо интерес, прежде всего финансовый, для того чтобы обращаться в суд с заявлением о банкротстве гражданина, в случае его смерти.

**Глава 2 Спорные вопросы судебной практики, возникающие при удовлетворении требований кредиторов по делам о банкротстве наследственной массы**

**§ 2.1. Исключение имущества из конкурсной массы**

 Полного совпадения между наследственной и конкурсной массами может и не быть, т.к. из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством (ст. 446 ГПК[[111]](#footnote-111)), о чём выносится соответствующее судебное определение (п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве[[112]](#footnote-112)), т.е. это имущество войдет в состав наследственной, но не конкурсной массы.

Вопрос о «миновании» имуществом конкурсной массы ̶ один из ключевых вопросов для наследников. В отношении жилого помещения (его частей), **если для гражданина-должника и совместно с ним проживающих членов его семьи оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением,** а равно земельных участков, на которых расположено жилое помещение (его части) действует особый режим (за исключением имущества, являющегося предметом ипотеки).

Судьба обозначенного имущества (с точки зрения включения в конкурсную массу) предопределяется целым рядом факторов (наличие обязательных наследников, истечение срока принятия наследства и др.):

1) во всяком случае, оно не включается в конкурсную массу, если жилое помещение (его части) является единственным пригодным для постоянного проживания помещением:

а) до истечения срока принятия наследства - для проживающих (безотносительно к правовому основанию проживания) в нем лиц, имеющих право на обязательную долю в наследстве гражданина;

б) по истечении срока принятия наследства - для наследника.

Не до конца проясненными остаются вопросы:

- об обязательности вхождения наследников в круг членов семьи гражданина-должника (в абз. 2 п. 7 ст. 223.1 Закона о банкротстве[[113]](#footnote-113) говорится именно о членах семьи, в последующем данный аспект выпадает из поля зрения законодателя);

- о необходимости проживания иных (не входящих в круг обязательных) наследников в помещении: с одной стороны, оговорку об этом применительно к данным лицам законодатель не делает (хотя, конечно, в большинстве случаев квалификация помещения как единственно пригодного для постоянного проживания наследника предполагает факт «нахождения» в нем при жизни наследодателя), с другой стороны, в абз. 2 п. 7 ст. 223.1 Закона о банкротстве упоминается о членах семьи, проживающих в помещении;

2) в иных случаях имущество может быть включено в конкурсную массу по решению арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве, тем самым:

а) судьба имущества ставится в зависимость от судейского усмотрения (критерии, которыми суд должен руководствоваться, в законе, к сожалению, не раскрываются);

б) отсутствие специального судебного акта означает «непопадание» имущества в конкурсную массу.

Вопрос исключения из конкурсной массы имущества, на которое не может быть обращено взыскание, разрешается судами по-разному. Можно выделить следующие проблемные вопросы, которые поднимались и решались при рассмотрении дел такой категории.

1. Наследственную массу составляет несколько квартир разной

площади.

Так, согласно определению Арбитражного суда Тюменской области от 10 октября 2019 г. по делу № А70-1309/2017[[114]](#footnote-114) наследство умершего должника Миронова О.А. включало в себя две квартиры: квартиру общей площадью 39,3 кв. м и квартиру общей площадью 106,7 кв. м. Наследники были зарегистрированы и фактически проживали в квартире большей площади (106,7 кв. м). Миронова С.Б. как законный представитель несовершеннолетних детей заявила требование об исключении именно этой квартиры большей площади из конкурсной массы умершего должника. Данное заявление рассмотрено судами как разногласия между наследниками, финансовым управляющим имуществом должника и кредитором относительно состава конкурсной массы умершего должника в соответствии с положениями ст. 60 Закона о банкротстве[[115]](#footnote-115), примененными с учетом разъяснений, содержащихся в абзаце пятом п.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан»[[116]](#footnote-116). По результатам рассмотрения данных разногласий суд отказал в исключении из конкурсной массы умершего должника квартиры общей площадью 106,7 кв. м, но исключил из конкурсной массы в качестве единственного жилья, пригодного для проживания несовершеннолетних детей умершего должника, квартиру меньшей площадью 39,3 кв. м с указанием на то, что дети умершего должника наряду с его матерью по закону являются наследниками первой очереди (по 1/3 доли в принадлежавшем должнику имущества) и при этом не имеют иного жилья, пригодного для проживания.

Этим делом иллюстрируется еще одна проблема: «роскошное жилье». В настоящее время законодателем не разработан механизм обращения взыскания на единственное жильё.

Конституционный Суд в своем Постановлении от 14 мая 2012 г. № 11-П[[117]](#footnote-117) напомнил, что гарантом права, предусмотренного ст. 446 ГПК РФ, выступает Конституция РФ. Однако суд также подчеркнул, что «соответствующий имущественный (исполнительский) иммунитет в целях обеспечения конституционного принципа соразмерности в сфере защиты прав и законных интересов кредитора (взыскателя) и гражданина-должника как участников исполнительного производства должен распространяться на жилое помещение, которое по своим объективным характеристикам (параметрам) является разумно достаточным для удовлетворения конституционно значимых потребностей в жилище как необходимом средстве жизнеобеспечения».

При этом критерий «разумно достаточное для удовлетворения конституционно значимых потребностей в жилище» никогда не был сформирован или расшифрован.

Именно отсутствие в законодательстве четко сформулированных критериев, по которым жилье можно признать «достаточным», «роскошным», «избыточным», мешает правоприменительной практике нащупать баланс между интересами должника и его кредиторов.

Единственный способ разрешить эти противоречия ̶ это сформулировать четкие критерии «достаточности» жилья, однако законодатель не спешит восполнять этот пробел. Основная причина ̶ хрупкость баланса между интересами кредиторов в получении назад своих денег и должника, который может быть ограничен в своих правах.

1. Отсутствует условие, необходимое для исключения из конкурсной

массы единственного жилья: гражданин-должник (ныне умерший) и член его семьи совместно не проживали в спорном доме.

Так, постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 февраля 2020 г. по делу №А14-25359/2018[[118]](#footnote-118) было отказано в исключении из конкурсной массы умершего гражданина-должника жилого дома. Суд обосновал свое решение тем, что у спорного имущества отсутствует необходимый для его исключения из конкурсной массы признак ̶ гражданин-должник Арсентьев А.А. и член его семьи Арсентьев А.М. (отец) совместно не проживали в спорном жилом доме. В подтверждение этого суд указал на то, что Арсентьев А.А. с момента приобретения им спорного домовладения (с 2011 г.) не зарегистрировался там по месту жительства и сослался на нарушение ст. 6 Закона РФ от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации»[[119]](#footnote-119).

Интересно, что Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 22 декабря 2020 г. по делу №А12-5748/2019[[120]](#footnote-120) не отождествляет регистрацию и фактическое место проживание и излагает следующую позицию.

В силу нормы части 7 ст. 223.1 Закона о банкротстве[[121]](#footnote-121), в целях рассмотрения вопроса о том, подлежит ли исключению жилое помещение из конкурсной массы должника, необходимо установление как обстоятельств того, что гражданин-должник совместно проживал с членами своей семьи в указанном помещении, так и обстоятельств того, что для наследника умершего гражданина-должника указанное помещение является единственно пригодным для постоянного проживания.

Из постановления Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1998 г. № 4-П[[122]](#footnote-122), следует, что регистрация гражданина по месту жительства или по месту пребывания является административным актом, который лишь удостоверяет факт свободного волеизъявления гражданина при выборе им места жительства или места пребывания, то есть регистрация по месту жительства носит уведомительный характер, и не порождает право пользования квартирой.

Таким образом, регистрация носит формальный характер, отсутствие которой не свидетельствует о том, что гражданин в жилом помещении не проживал.

Данные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что оснований для включения вышеуказанного жилого дома в конкурсную массу умершего гражданина-должника не имелось.

На примере двух этих дел можно сделать вывод, что судебная практика не выработала единого подхода в разрешении вопроса, что считать подтверждением совместного проживания гражданина-должника и членов его семьи в единственном пригодном для постоянного проживания помещении. Иногда суд идет по формальному пути и отождествляет регистрацию и фактическое проживание, а в других случаях признает, что отсутствие регистрации не свидетельствует о том, что гражданин в жилом помещении не проживал.

1. квартира находится в долевой собственности и наследники

заявляют требование об исключении из конкурсной массы части (доли) квартиры, принадлежавшей умершему должнику.

Так, Верховным Судом РФ было рассмотрено следующее дело от 29 марта 2021 г. №305-ЭС18-3299(8)[[123]](#footnote-123). В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) умершей Сагазитдиновой Р. Г. (далее - должник, наследодатель) Ларина А. Ф. (далее также - наследник) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об исключении из конкурсной массы должника 1/3 доли квартиры, являющейся для наследника и членов его семьи единственным пригодным для постоянного проживания помещением.

Определением суда первой инстанции от 27 января 2020 г., оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 26 июня 2020 г.[[124]](#footnote-124) и округа от 14 сентября 2020 г.[[125]](#footnote-125), в удовлетворении заявления отказано.

Кассационная инстанция отменила обжалуемые акты, руководствуясь следующим.

Наследодатель на момент смерти был зарегистрирован по адресу регистрации наследника (Лариной А.Ф.) и ее сына. Сведения о зарегистрированном праве на другое недвижимое имущество у наследодателя на момент смерти отсутствуют.

Суды первой и апелляционной инстанций отклоняя довод Лариной А.Ф. о том, что спорная доля в квартире является для нее единственным пригодным для проживания помещением, указывали, что Лариной А.Ф. и ее сыну Ларину Р.Ш. принадлежат по 1/3 доле в праве собственности на квартиру. Продажа спорной доли не нарушит право собственности Лариной А.Ф. на принадлежащую ей долю и не ограничит право на использование всех помещений в квартире.

Однако с таким толкованием закона не согласился Верховный Суд. Правила п. 3 ст. 213.25, п. 7 ст. 223.1 Закона о банкротстве[[126]](#footnote-126), а также ст. 446 ГПК[[127]](#footnote-127) РФ под помещением, на которое распространяется исполнительский иммунитет, подразумевают недвижимое имущество в целом как физический объект, где фактически может проживать гражданин. В данном случае не являющаяся коммунальной квартира использовалась всеми членами семьи полностью, выдел долей в натуре не производился. В связи с этим наследник и его ребенок, для которых квартира является единственной пригодной для проживания, вправе рассчитывать на оставление ее за собой без изъятия доли наследодателя.

В случае осуществления процедуры банкротства по общим правилам банкротства гражданина (при жизни наследодателя), спорное имущество (1/3 доли в праве) обладало бы исполнительским иммунитетом и подлежало исключению из конкурсной массы по правилам пункта 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве[[128]](#footnote-128). Принятое судами решение ухудшило положение совместно проживавшего с должником наследника в отсутствие к тому законных оснований.

Верховный Суд отменил обжалуемые акты и определил исключить из конкурсной массы должника 1/3 доли квартиры.

Резюмируя итог рассмотрения данного дела, можно отметить, что суд не должен способствовать потенциальному возникновению долевой собственности несвязанных между собою лиц, это ведет к ситуации, когда квартира, по сути, становится коммунальной и, в конечном счете, приводит к нарушению права на достойную жизнь, достоинство личности и неприкосновенность жилища, что недопустимо (ст. 25 Конституции РФ[[129]](#footnote-129)).

**§ 2.2. Включение в наследственную массу умершего должника-банкрота общего имущества супругов**

В наследственную массу не входит супружеская доля пережившего супруга на имущество, совместно нажитое с наследодателем.

Согласно ст. 1150 ГК РФ[[130]](#footnote-130) принадлежащее пережившему супругу наследодателя в силу завещания или закона право наследования не умаляет его права на часть имущества, нажитого во время брака с наследодателем и являющегося их совместной собственностью. Доля умершего супруга в этом имуществе, определяемая в соответствии со ст. 256 ГК РФ[[131]](#footnote-131), входит в состав наследства и переходит к наследникам в соответствии с правилами, установленными ГК.

Нотариусы при определении состава наследственной массы умершего супруга исключают из нее долю в праве на имущество, приобретенное и зарегистрированное на имя пережившего супруга (п. 54 Основ законодательства о нотариате, утв. Верховным Советом РФ 11 февраля 1993 г. № 4462-1[[132]](#footnote-132) ).

Пункт 7 ст. 223.1 Закона о банкротстве[[133]](#footnote-133) определяет, что в конкурсную массу **включается имущество, составляющее наследство гражданина**. Следовательно, в конкурсную массу умершего должника не должна входить супружеская доля пережившего супруга.

Пункт 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве[[134]](#footnote-134) устанавливает, что имущество гражданина, **принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом** (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным настоящей статьей. В таких случаях супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу). Если при этом у супругов имеются общие обязательства (в том числе при наличии солидарных обязательств либо предоставлении одним супругом за другого поручительства или залога), причитающаяся супругу (бывшему супругу) часть выручки выплачивается после выплаты за счет денег супруга (бывшего супруга) по этим общим обязательствам.

В соответствии с действующим законодательством в конкурсную массу может включаться имущество гражданина, составляющее его долю в общем имуществе, на которое может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским законодательством, семейным законодательством (п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве)[[135]](#footnote-135). По общему правилу супруги не несут ответственности перед кредиторами друг друга, и по обязательствам одного из супругов взыскание обращается на имущество этого супруга (ст. 45 Семейного кодекса РФ (далее – СК РФ)[[136]](#footnote-136). Однако в некоторых случаях от банкротства может пострадать и общее имущество семьи.

Для начала нужно определиться, что же относится к режиму совместного имущества супругов. Примерный перечень имущества, подпадающего под критерий «совместно нажитое имущество», содержится в п. 2 ст. 34 СК РФ[[137]](#footnote-137). К общему имуществу можно отнести: доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и др.). Общей совместной собственностью также являются приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, паи и вклады, ценные бумаги. Право на общее имущество принадлежит также супругу, который в период брака осуществлял ведение домашнего хозяйства, ухаживал за детьми или по иным уважительным причинам не мог иметь самостоятельный доход.

Согласно СК РФ взыскание по обязательствам супруга обращается в первую очередь на его отдельное имущество. При его недостаточности кредитор может потребовать выдела доли из общего имущества (но не обратить взыскание на него целиком) (п.1 ст. 45 СК РФ)[[138]](#footnote-138). Если судебный орган установил, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи, то взыскание обращается на общее имущество супругов. Супруги несут солидарную ответственность при недостаточности этого имущества.

Что же входит в понятие термина «нужды семьи»? Допустим, в случае приобретения в кредит предметов бытового характера, мебели и т. п., вопросов возникать не должно. Обратная ситуация, когда один из супругов берет кредит, например, на покупку коммерческих активов, данная покупка трудноотносима к термину «на нужды семьи». Соответственно, вышеуказанная трата одного из супругов не должна приравниваться к термину «совместное обязательство супругов», ответственность за нее должен нести непосредственно должник. Бремя доказывания, на какие именно нужды были использованы средства и следует ли их считать нуждами семьи, возлагается на заинтересованное лицо, каковым могут являться сам должник (в нашем случае наследник), финансовый управляющий или кредитор. Для признания обязательств «совместным долгом супругов» необходимо, чтобы в материалах дела содержались документарные доказательства использования заемных денежных средств на нужды семьи, супругам необходимо конкретизировать, какое именно имущество куплено за счет кредита.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. №48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан»[[139]](#footnote-139) (далее – Постановление Пленума ВС РФ №48) в деле о банкротстве гражданина учитываются как требования кредиторов по личным обязательствам самого должника, так и требования по общим обязательствам супругов. Погашение этих требований за счет конкурсной массы осуществляется в следующем порядке. Сначала погашаются требования всех кредиторов, в том числе кредиторов по текущим обязательствам, из стоимости личного имущества должника и стоимости общего имущества супругов, приходящейся на долю должника. Затем средства, приходящиеся на долю супруга должника, направляются на удовлетворение требований кредиторов по общим обязательствам (в непогашенной части), а оставшиеся средства, приходящиеся на долю супруга должника, передаются этому супругу (пункты 1 и 2 ст. 45 СК РФ)[[140]](#footnote-140).

Вопрос о признании обязательства общим разрешается арбитражным судом в деле о банкротстве по ходатайству кредитора при установлении его требования (п. 2 ст. 213.8, п. 4 ст. 213.19, п.4 ст. 213.24 Закона о банкротстве)[[141]](#footnote-141). К участию в таком обособленном споре привлекается супруг должника, который обладает правами ответчика. Если кредитор, заявляя в деле о банкротстве требование, не ссылался на наличие общего обязательства супругов, вследствие чего арбитражный суд установил требование как личное, то впоследствии такой кредитор вправе обратиться с заявлением о признании его требования общим обязательством супругов; соответствующее заявление подлежит разрешению по правилам п. 1 ст. 60 Закона о банкротстве[[142]](#footnote-142) с участием супруга должника.

В связи со смертью одного из супругов и открытием наследства происходит трансформация режима общей совместной собственности в общую долевую.

При открытии наследства образуются доли в праве на общее имущество, доля умершего поступает в наследственную массу, другая доля достается пережившему супругу, независимо от того, призывается последний к наследованию или нет.

Переживший супруг сохраняет право на часть общего имущества, которое нажито во время брака с наследодателем. Доля умершего супруга в таком имуществе входит в состав наследства и переходит к наследникам. По общему правилу при определении долей в общем имуществе супругов их доли признаются равными. Иное может быть предусмотрено брачным договором, совместным завещанием супругов, наследственным договором или решением суда (п. 4 ст. 256[[143]](#footnote-143), ст. 1150 ГК РФ[[144]](#footnote-144); п. 1 ст. 39 СК РФ[[145]](#footnote-145)).

Переживший супруг может получить свидетельство о собственности на долю в совместно нажитом имуществе по его требованию. Свидетельство выдается нотариусом на часть доли, переходящей к пережившему супругу (ст. 75 Основ законодательства о нотариате[[146]](#footnote-146) с учетом положений ст. 256 ГК РФ и ст. ст. 34 - 37 СК РФ).

Например, если у супругов есть квартира в совместной собственности, в наследственную массу включается только доля, составляющая 1/2 квартиры умершего супруга. Оставшаяся 1/2 доли в праве собственности на квартиру сохраняется за пережившим супругом. При этом переживший супруг вправе подать заявление об отсутствии его доли в имуществе, приобретенном во время брака. Тогда все это имущество войдет в состав наследства (п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9[[147]](#footnote-147); п. 9 Обзора, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018[[148]](#footnote-148)).

На основании изложенного можно сделать вывод, что при возбуждении производства о банкротстве гражданина после его смерти включать в наследственную (конкурсную) массу умершего должника долю пережившего супруга в совместно нажитом имуществе неправомерно, если только последний не подаст заявление об отсутствии его доли в имуществе, приобретенном во время брака.

Полагаем, что если дело о банкротстве было возбуждено и конкурсная масса была сформирована до момента смерти гражданина-должника, то возможно применение пункта 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве[[149]](#footnote-149) в части включения в конкурсную массу имущества супруга по общим долговым обязательствам супругов. Если же производство по делу о банкротстве было возбуждено после смерти гражданина, то включать долю пережившего супруга в конкурсную (наследственную) массу безосновательно, даже при наличии общих обязательств.

Шершеневич Г.Ф. по вопросу исключения из конкурсной массы умершего должника доли пережившего супруга писал следующее: «Право на выдел из имущества умершего супруга указной части другому, в живых оставшемуся супругу, в случае объявления его несостоятельным должником переходит к конкурсному управлению, а в случае обнаруженной недостаточности его имущества при обращении взыскания в исполнительном порядке - к его кредиторам (т.X, ч.1, ст.1155). Между правами наследников и кредиторов обнаруживаются следующие различия. a) Наследники могут требовать указной части только после смерти овдовевшего супруга, тогда как конкурсу и кредиторам это право предоставляется только при жизни должника; по смерти же его никаких требований на выдел указной части предъявлять они уже не могут. b) Требование наследников обусловливается заявлением овдовевшего супруга о выделе ему его части, тогда как требование кредиторов не зависимо от подобного заявления должника - оно возможно помимо и даже вопреки ему»[[150]](#footnote-150).

В целях сравнительного анализа обратимся к зарубежному опыту. Предлагаем исследовать законодательство Германии по вопросу обращения взыскания на общее имущество супругов по долговым обязательствам одного из них.

Как с ранних пор привыкли верить мы,

Что нам без немцев нет спасенья![[151]](#footnote-151)

В Германии основным законом, регулирующим вопросы несостоятельности, является Закон о несостоятельности (Insolvenzordnung, InsO), принятый 5 октября 1994 г. (далее – InsO).

Гражданским уложением Германии[[152]](#footnote-152) (далее ̶ ГГУ) предусмотрен на основании договора режим имущественной общности или режим раздельной собственности супругов, а при отсутствии договора действует законный режим - Zugewinngemeinschaft.

В режиме раздельного имущества и при Zugewinngemeinschaft каждый из супругов имеет свое собственное имущество, которое отделено от имущества другого супруга.

Процедура несостоятельности над общим имуществом супругов урегулирована Законом Германии о несостоятельности (§ 332 - 334 Insolvenzordnung).

Перед своими кредиторами каждый из супругов отвечает только своим собственным имуществом. Поэтому над имуществом каждого из супругов может быть введена процедура несостоятельности. Имущество другого супруга остается при этом неприкосновенным, если только оно не находится в общей собственности супругов. В таком случае доля в праве собственности включается в конкурсную массу при признании одного из супругов несостоятельным (§ 84 InsO).

Если супруги договариваются об общности имущества, то необходимо выделить несколько различных имущественных масс: специальный материал Sondergut (§ 1417 InsO), раздельное имущество Vorbehaltsgut (§ 1418), а также общая собственность Gesamtgut (§ 1418, 1419 InsO). В брачном договоре предусматривается способ управления общим имуществом совместно или одним из супругов.

Если имущество управляется одним из супругов, то они отвечают общим имуществом только по совместным обязательствам. Кроме того, супруг, который управляет общим имуществом, несет ответственность перед кредиторами другого супруга за общие долги в качестве должника (§ 1437 ГГУ). Если управление общим имуществом осуществляют супруги сообща, то общим же имуществом они отвечают и по совместным долгам.

Супруги в брачном договоре вправе предусмотреть продолжаемую общность имущества (§ 1483 ГГУ). Это означает, что после смерти одного из супругов часть принадлежавшего умершему имущества не включается в состав наследственной массы, а переходит к пережившему супругу, который отвечает не только по своим обязательствам, но и по совместным обязательствам супругов (§ 1489 ГГУ ).

Для выявления проблем, возникающих при включении в наследственную массу умершего должника-банкрота доли имущества, принадлежащей пережившему супругу, можно привести следующую судебную практику.

В Арбитражный суд Московской области обратились финансовый управляющий в деле о банкротстве умершего должника Гончарова В.Д. и кредитор Круликовский В.И. с заявлениями о признании требования Круликовского В.И. по взысканию с Гончарова В.Д. задолженности в сумме 97 268 779 руб. 19 коп. общим обязательством супругов Гончаровых (Гончарова Василия Дмитриевича и Гончаровой Натальи Алексеевны); обращении взыскания на общее имущество супругов, а при его недостаточности - также на имущество Гончаровой Н.А., в том числе на земельный участок и жилой дом.

Определением Арбитражного суда Московской области от 25 июля 2019г., оставленным без изменения постановлением Десятого Арбитражного апелляционного суда от 14 октября 2019 г.[[153]](#footnote-153) обязательство Гончарова В. Д. перед Круликовским В. И. на сумму 97 268 779,19 руб. признано общим обязательством супругов Гончаровых.

Гончарова Н.А. обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой.

Суд кассационной инстанции оставил жалобу без удовлетворения[[154]](#footnote-154).

Как установлено судами и следует из содержания обжалуемых судебных актов Гончаров В.Д. 22 августа 2012 г. взял у Круликовского В.И. в качестве займа 55 млн. рублей под 15% годовых на срок до 1 февраля 2013 г. Суд взыскал с Гончарова В.Д. в пользу Круликовского В.И. сумму долга в размере 84 238 560 рублей.

Поскольку решение суда исполнено не было Круликовский В.И. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании Гончарова В.Д. банкротом.

Решением Арбитражного суда Московской области от 26 июля 2016 г. Гончаров В.Д. был признан банкротом, в отношении него открыта процедура реализации имущества гражданина.

Определением Арбитражного суда Московской области от 7 декабря 2016 г. требование Круликовского В.И. было включено в третью очередь реестра требований кредиторов Гончарова В.Д.

Определением Арбитражного суда Московской области от 16 января 2018 г. по настоящему делу был признан недействительным договор от 1 августа 2014 г. раздела имущества между должником Гончаровым В.Д. и супругой Гончаровой Н.А., в соответствии с которым выделена доля Гончарова В.Д. в совместно нажитом имуществе в размере 1/2 в праве собственности на жилой дом и в размере 1/2 доли в праве собственности на земельный участок, признано право собственности Гончарова В.Д. на названное имущество. Однако, право собственности должника на данное имущество зарегистрировано не было.

21 марта 2018 г. Гончаров В.Д. скончался.

Обращаясь в арбитражный суд с рассматриваемыми заявлениями, финансовый управляющий должника и Круликовский В.И. указали, что денежные средства, полученные Гончаровым В.Д. по договору займа, были направлены на погашение общего обязательства супругов Гончаровых по кредитному договору, заключенному с ОАО Банк «Возрождение».

На заключение указанного договора Гончаровым В.Д. 14 декабря 2011 г. было получено согласие супруги ̶ Гончаровой Н.А.

Исполнение обязательств Гончарова В.Д. по кредитному договору от 11 января 2012 г. обеспечивалось залогом недвижимого имущества: жилой дом и земельный участок по договору залога недвижимого имущества, заключенному между ОАО Банк «Возрождение» (залогодержатель) и Гончаровой Н.А. (залогодатель).

Таким образом, обязательство перед ОАО Банк «Возрождение» по кредитному договору от 11 января 2012 г. являлось для супругов Гончаровых общим.

22 августа 2012 г. Гончаров В.Д. взял заем у Круликовского В.И. в сумме 55 млн. рублей, что подтверждается распиской должника и установлено вступившим в законную силу судебным актом.

24 августа 2012 г. Гончаров В.Д. погасил имевшуюся перед ОАО Банк «Возрождение» сумму задолженности по кредитному договору от 11 января 2012г. в размере 37 млн. руб., что подтверждается приходным кассовым ордером.

Поскольку доказательств обратного не представлено, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что полученные от Круликовского В.И. денежные средства частично были направлены Гончаровым В.Д. на погашение кредитных обязательств перед ОАО Банк «Возрождение».

В рассматриваемом случае Гончарова Н.А. дала нотариально удостоверенное согласие на заключение ее супругом ̶̶ Гончаровым В.Д. ̶ кредитного договора с ОАО Банк «Возрождение» на сумму 37 млн. рублей.

Обеспечение исполнения обязательств по возврату суммы кредита осуществлялось за счет залога общего имущества супругов по договору залога, заключенному между ОАО Банк «Возрождение» и Гончаровой Н.А. также с согласия Гончарова В.Д.

Указанное свидетельствует о том, что обязательство по кредитному договору являлось для супругов Гончаровых общим.

Приведенное в качестве примера дело действительно «укладывается» в рамки действующего законодательства: заем брался на семейные нужды (погашение задолженности по договору ипотеки), дело о банкротстве было возбуждено и конкурсная масса была сформирована в период жизни гражданина-должника, поэтому имущественная доля супруги должника была обоснованно включена в конкурсную массу.

Следующее дело, приведенное нами в качестве примера, соотносится с действующим законодательством гораздо хуже и ставит множество нерешенных вопросов.

Девятнадцатым арбитражным апелляционным судом постановлением от 26 декабря 2019 г. по делу № А48-4945/2019[[155]](#footnote-155) было отказано в удовлетворении апелляционной жалобы Кадеева Е.А. на решение Арбитражного суда Орловской области от 27 сентября 2019 г. по заявлению к Кадееву А.А. (дата смерти 25 декабря 2016 г.) о признании гражданина несостоятельным (банкротом) после его смерти.

Суд апелляционной инстанции установил следующее.

 ПАО «Сбербанк России» 19 апреля 2019 г. обратилось в Арбитражный суд Орловской области с заявлением, в котором просило суд признать Кадеева Александра Анатольевича несостоятельным (банкротом) после его смерти и ввести процедуру реализации имущества гражданина, утвердить финансового управляющего.

Решением Арбитражного суда Орловской области от 27 сентября 2019 г. по делу № А48-4945/2019 требования заявителя ПАО «Сбербанк России» признаны обоснованными. Умерший гражданин-должник Кадеев А.А. признан несостоятельным (банкротом). Введена в отношении умершего гражданина-должника Кадеева А.А. процедура реализации имущества гражданина. Требования ПАО «Сбербанк России» включены в третью очередь реестра требований кредиторов Кадеева А.А.

Кадеев Е.А. (наследник) обжаловал решение суда первой инстанции. Суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены обжалуемого судебного акта. При этом суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

31 декабря 2015 г. между ПАО «Сбербанк России» и ООО «Аква Мир» (Заемщик) был заключен договор об открытии возобновляемой кредитной линии (Кредитный договор). В свою очередь ООО «Аква Мир» приняло на себя обязательство возвратить Банку полученный кредит и уплатить проценты за пользование им и другие платежи в размере, в сроки и на условиях указанного договора.

В обеспечение исполнения обязательств ООО «Аква Мир» по кредитному договору были заключены договор поручительства с Кадеевым А.А., договор ипотеки с Кадеевым А.А. в отношении приемного пункта стеклотары, офиса, магазина и земельного участка.

25 декабря 2016 г. Кадеев А.А. умер.

Из материалов наследственного дела умершего Кадеева А.А. следует, что наследство умершего Кадеева А.А. принято его наследниками Кадеевой И.Г. (супругой умершего Кадеева А.А.) и Кадеевым Е.А. (сыном умершего Кадеева А.А.).

Поскольку обязательства заемщика по кредитному договору не были исполнены, Банк обратился в Советский районный суд г. Орла с исковым заявлением к наследникам умершего поручителя/залогодателя Кадеева А.А. ̶ Кадеевой Ирине Геннадьевне и Кадееву Евгению Александровичу о взыскании кредитной задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество.

Суд взыскал солидарно с Кадеева Е.А. и Кадеевой И.Г. задолженность по кредитному договору. Кроме того, в целях исполнения обязательств по кредитному договору суд обратил взыскание на имущество, являющееся предметом залога по договору ипотеки, заключенному с умершим Кадеевым А.А.

На основании указанного решения суда были выданы исполнительные листы, которые предъявлены на исполнение в службу судебных приставов, возбуждены исполнительные производства.

Исполнительное производство, возбужденное в отношении Кадеева Е.А., окончено 20 июня 2019 г. в связи с отсутствием у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание. Исполнительный лист возвращен взыскателю.

Исполнительное производство, возбужденное в отношении Кадеевой И.Г. окончено 23 октября 2018 г. в связи с признанием должника банкротом, исполнительный документ направлен арбитражному управляющему (п. 7 ч. 1 ст. 47 ФЗ «Об исполнительном производстве»[[156]](#footnote-156)).

Поскольку наследниками Кадеева А.А. - Кадеевой И.Г., Кадеевым Е.А. задолженность в полном объеме не была погашена, Банк обратился в суд с заявлением о признании умершего Кадеева А.А. банкротом.

Кадеевым Е.А. было заявлено ходатайство о прекращении производства по делу о банкротстве умершего Кадеева А.А.

По мнению Кадеева Е.А., Банк реализовал свое право на защиту путем взыскания задолженности с наследников. Должник (умерший) уже не имеет статус должника, так как имеется судебный акт, в котором должником по данным обязательствам признаны наследники.

По мнению суда первой инстанции, которое поддержал суд апелляционной инстанции, выбор способа защиты своих прав, в частности, обратиться с заявлением о признании должника банкротом и получить удовлетворение за счет проведения конкурсной процедуры в отношении имущества должника или взыскать задолженность с наследников должника в рамках исполнительного производства, принадлежит кредитору должника-гражданина.

В данном случае Банк, по мнению суда, воспользовавшись своим правом, предусмотренным п. 2 ст. 213.3, п.1 ст. 213.5 Закона о банкротстве[[157]](#footnote-157), обратился в арбитражный суд с заявлением о признании умершего гражданина Кадеева А.А. несостоятельным (банкротом).

В силу п. 4 ст. 223.1 Закона о банкротстве[[158]](#footnote-158) права и обязанности гражданина в деле о его банкротстве в случае смерти гражданина или объявления его умершим по истечении срока, установленного законодательством Российской Федерации для принятия наследства, осуществляют принявшие наследство наследники гражданина.

В соответствии со статьей 1112 ГК РФ[[159]](#footnote-159), в состав наследства входят не только права, но и обязанности наследодателя.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 58 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании»[[160]](#footnote-160), под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся со смертью должника (ст. 418 ГК РФ[[161]](#footnote-161)), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

Поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (пункт 61 Постановления Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании»[[162]](#footnote-162)).

В силу ст. 1175 ГК РФ[[163]](#footnote-163) наследник отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Поскольку банкротство умершего гражданина, по сути, является применением конкурсных процедур в отношении обособленного имущества, применение специальных правил параграфа 4 главы X Закона о банкротстве обусловлено, прежде всего, сохранением возможности разграничения имущества, входящего в состав наследства, и имущества наследника, то есть сепарацией наследственной массы, за счет которой кредиторы наследодателя могут удовлетворить свои требования.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд апелляционной инстанции посчитал, что довод наследника Кадеева Е.А. о необоснованности заявления о признании умершего гражданина банкротом правомерно отклонен судом первой инстанции.

Довод, содержащийся также в апелляционной жалобе, о необходимости выделения доли Кадеевой И.Г. из общей массы наследуемого имущества отклонен судом первой инстанции исходя из следующего.

Как установлено судом, определением Арбитражного суда Орловской области от 13 декабря 2017 г. возбуждено производство по делу № А48-9380/2017 о несостоятельности (банкротств) Кадеевой И.Г. на основании заявления ПАО «Сбербанк России».

Основанием обращения Банка в суд послужило наличие неисполненных обязательств ООО «Аква Мир» по кредитному договору по которому Кадеева И.Г. также выступала поручителем.

Решением от 29 августа 2018 г. по делу № А48-9380/2017[[164]](#footnote-164) Ирина Геннадьевна Кадеева признана банкротом, в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина.

Согласно п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве[[165]](#footnote-165) имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным настоящей статьей. В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу).

Если при этом у супругов имеются общие обязательства (в том числе при наличии солидарных обязательств либо предоставлении одним супругом за другого поручительства или залога), причитающаяся супругу (бывшему супругу) часть выручки выплачивается после выплаты за счет денег супруга (бывшего супруга) по этим общим обязательствам.

Таким образом, учитывая наличие у Кадеевой И.Г. и Кадеева А.А. солидарных обязательств, вытекающих из договоров поручительства, заключенных с Банком в обеспечение исполнения обязательств ООО «Аква Мир» по кредитному договору № 630715086 31.12.2015, суд апелляционной инстанции посчитал правомерным вывод суда первой инстанции о том, что в силу взаимосвязанных положений п. 7 ст. 223.1 и п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве[[166]](#footnote-166), все принадлежавшее Кадееву А.А. на день смерти и зарегистрированное за ним имущество, включая супружескую долю Кадеевой И.Г., может быть реализовано в рамках процедуры реализации имущества Кадеева А.А. - с выплатой в конкурсную массу Кадеевой И.Г. соответствующей доли вырученных от продажи имущества денежных средств.

Пунктом 1 ст. 213.5 Закона о банкротстве[[167]](#footnote-167) предусмотрено, что заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при наличии решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредиторов по денежным обязательствам, за исключением случаев, указанных в пункте 2 указанной статьи.

Вступивший в законную силу судебный акт подтверждает обязательства должника перед конкурсным кредитором, а также наличие и размер задолженности.

Как следует из материалов дела, у Кадеева А.А. перед Банком имеются неисполненные обязательства в сумме, превышающей пятьсот тысяч рублей.

Обязанность по возврату заемных средств просрочена более чем на 3 месяца.

При указанных обстоятельствах арбитражный суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности заявленных требований.

Исходя из представленных в материалы дела доказательств, по мнению суда апелляционной инстанции, требования ПАО «Сбербанк России» правомерно включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

В вышеизложенном деле проявляется несколько проблемных вопросов, возникающих при банкротстве наследственной массы. Эти вопросы не находят разрешения в действующем российском законодательстве.

Во-первых, конечно, срок в течение которого кредитор вправе подать заявление о возбуждении производства по делу о банкротстве умершего гражданина. В рассмотренном нами деле должник умер 25 декабря 2016 г., с заявлением о банкротстве умершего должника Банк обратился 19 апреля 2019 г.

Во-вторых, можно ли обратить взыскание на общее имущество супругов, в связи с тем, что были заключены договоры поручительства в обеспечение исполнения кредитных обязательств коммерческой организацией? Согласно СК РФ взыскание по обязательствам супруга обращается в первую очередь на его отдельное имущество. При его недостаточности кредитор может потребовать выдела доли из общего имущества (но не обратить взыскание на него целиком) (п.1 ст. 45 СК РФ[[168]](#footnote-168)). Если судебный орган установил, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи, то взыскание обращается на общее имущество супругов. Супруги несут солидарную ответственность при недостаточности этого имущества. В соответствии с приведенными нормами СК РФ для того, чтобы обратить взыскание на общее имущество, полученное по обязательствам должно быть использовано на нужды семьи, но в нашем случае заключался договор поручительства, который не предполагает встречного исполнения, в связи с заключением и исполнением договора поручительства ничего не было получено на нужды семьи.

В-третьих, этим решением поднимается ещё один очень интересный вопрос. Действительно, можно согласиться с позицией Кадеева Е.А., который указывал на то, что законодательством фактически предусмотрено два способа защиты прав кредитора в случае смерти должника: обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом после смерти гражданина в порядке 223.1 Закона о банкротстве[[169]](#footnote-169) и получить удовлетворение требований за счет реализации наследственной массы, или в рамках ст. 1175 ГК РФ[[170]](#footnote-170) определить круг наследников, которые вступили в наследство и приняли на себя долговые обязательства и взыскать с них сумму долга.

Банк реализовал свое право на защиту путем взыскания задолженности с наследников.

  В соответствии с положениями п. 1 ст. 9 ГК РФ[[171]](#footnote-171), устанавливающего, что граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права, **выбор одного из** предусмотренных законом способов защиты нарушенного права принадлежит тому лицу, чье право нарушено.

Подтверждение нашей позиции можно найти также в судебной практике: «…выбор способа защиты своих прав (обратиться с заявлением о признании гражданина банкротом **или** направить судебный акт для возбуждения исполнительного производства в службу судебных приставов) принадлежит кредитору должника-гражданина. В данном случае, кредитор - ПАО «Сбербанк России», воспользовавшись своим правом, предусмотренным пунктом 2 ст. 213.3, пунктом 1 ст. 213.5 Закона о банкротстве обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании умершего гражданина Алиева Б.М. несостоятельным (банкротом)»[[172]](#footnote-172).

Считаем возможным сделать вывод, что если кредитором реализовано право на защиту путем взыскания задолженности с наследников, то в таком случае неправомерно обращаться в суд с заявлением о признании должника банкротом после смерти гражданина в порядке 223.1 Закона о банкротстве для получения удовлетворения требований за счет реализации наследственной массы.

**Заключение**

В настоящей работе проанализирован институт банкротства наследственной массы, выявлены спорные вопросы несостоятельности гражданина в случае его смерти.

Институт несостоятельности (банкротства) призван эффективно и цивилизованно решать проблемы в области обязательственных и долговых отношений.

Институт несостоятельности (банкротства) является одним из наиболее динамично развивающихся и дискуссионных современных рыночных институтов, поэтому изучение его эволюции, исторических тенденций развития, выявление причин различия и точек взаимопроникновения национальной и зарубежных систем регулирования банкротства, изучение проблем и пробелов в области регулирования несостоятельности весьма актуальны.

В настоящее время в условиях сохраняющихся кризисных процессов в российской экономике особенно важной, по нашему мнению, является проблема дальнейшего совершенствования национального законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Необходимо отметить, что многие сложные вопросы не получили должного освещения в российской научной литературе. Отсутствуют также монографические работы, специально посвященные исследованию института банкротства наследственной массы.

По результатам проведенного исследования были выявлены следующие проблемные вопросы, не нашедшие решения в действующем законодательстве:

1. отсутствие разграничения экономико-правовых категорий «несостоятельность» и «банкротство». Можно разграничить указанные понятия по наличию вины должника в причинении вреда кредиторам.
2. В настоящее время российское законодательство не исключает возможности производства по делу о банкротстве при наличии у должника одного кредитора. На наш взгляд, вопрос необходимости наличия такого признака банкротства как стечение кредиторов должен разрешаться по-разному в зависимости от субъекта, признаваемого банкротом: гражданин или наследственная масса. Учитывая реабилитационную направленность, которая лежит в основе банкротства гражданина, в целях реализации механизмов его освобождения от долговых обязательств, может быть применено исключение из общего правила активной множественности лиц в деле о банкротстве гражданина. В деле же о банкротстве гражданина, в случае его смерти, необходимым условием возбуждения процедуры банкротства должно быть наличие у умершего должника нескольких кредиторов. В противном случае при производстве по делу о банкротстве в отношении умершего должника, у которого имеется только один кредитор, суд фактически подменяет собой судебного пристава-исполнителя, а производство по делу о банкротстве подменяет исполнительное производство, вследствие чего дело о банкротстве утрачивает свою основную функцию - соразмерное удовлетворение конкурирующих между собой требований кредиторов к должнику, имущество которого недостаточно для полного удовлетворения требований всех кредиторов.
3. Существенным пробелом ст. 223.1 Закона о банкротстве является отсутствие какого бы то ни было указания на срок, в течение которого кредитор наследства, наследник или иные указанные в законе лица вправе обратиться в суд с заявлением о банкротстве наследственной массы. Для обеспечения стабильности гражданского оборота считаем, что необходимо введение предельных сроков сепарации имущества наследника по требованию кредиторов. Предлагаем ограничить этот срок 6 месяцами, так как по истечении срока принятия наследства (6 мес.) высока вероятность того, что наследники уже начали распоряжаться наследственным имуществом, оспаривание этих сделок в рамках дела о банкротстве вряд ли будет способствовать стабильности гражданского оборота, ведь обе стороны сделки, как наследник, не располагающий информацией об имеющихся долгах, так и другая сторона сделки, полагающаяся на свидетельство о праве на наследство, будут действовать добросовестно.
4. Законодатель называет неплатежеспособность в качестве критерия для возбуждения банкротства умершего гражданина. По отношению к банкротству наследственной массы предлагается избрать в качестве определения критерия несостоятельности – принцип неоплатности.
5. Процедура сепарации имущества наследника действующим российским законодательством нормативно не урегулирована.
6. В настоящее время ситуация, при которой объявляется банкротом наследник умершего гражданина, признанного несостоятельным, законодательно не урегулирована. Вправе ли кредитор наследодателя инициировать банкротство наследника? С одной стороны, да, так как наследственная масса и имущество наследника сливаются в единое целое, а с другой – нет, так как основная идея банкротства наследственной массы заключается в сепарации имущества.
7. Судебная практика допускает включение доли пережившего супруга в конкурсную (наследственную) массу умершего гражданина-должника по делу о банкротстве, возбужденному после смерти гражданина.

В связи со смертью одного из супругов и открытием наследства происходит трансформация режима общей совместной собственности в общую долевую. При открытии наследства образуются доли в праве на общее имущество, доля умершего поступает в наследственную массу, другая доля достается пережившему супругу.

На основании изложенного можно сделать вывод, что при возбуждении производства о банкротстве гражданина после его смерти включать в наследственную (конкурсную) массу умершего должника долю пережившего супруга в совместно нажитом имуществе неправомерно.

Предлагается закрепить в параграфе 4 Закона о банкротстве положение о том, что если дело о банкротстве было возбуждено и конкурсная масса была сформирована до момента смерти гражданина-должника, то возможно применение пункта 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве в части включения в конкурсную массу доли пережившего супруга по общим долговым обязательствам супругов. Если же производство по делу о банкротстве было возбуждено после смерти гражданина, то включать долю пережившего супруга в конкурсную (наследственную) массу безосновательно, даже при наличии общих обязательств.

1. Судебная практика допускает применение кредитором в отношении наследников двух способов защиты нарушенного права в случае смерти должника: вначале сумма долга взыскивается с наследников как правопреемников умершего должника в рамках исполнительного производства, а впоследствии кредитором подается заявление о признании умершего должника банкротом и обращается взыскание на наследственную массу.

Предлагается, руководствуясь положениями п. 1 ст. 9 ГК РФ, устанавливающего, что граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права, в том числе выбор одного из предусмотренных законом способов защиты нарушенного права, разъяснить кредиторам, что если кредитором реализовано право на защиту путем взыскания задолженности с наследников, то в таком случае неправомерно обращаться в суд с заявлением о признании должника банкротом после смерти гражданина в порядке 223.1 Закона о банкротстве для получения удовлетворения требований за счет реализации наследственной массы.

1. Судебная практика допускает применение п. 2 ст. 213.4 Закона о банкротстве по делам о несостоятельности гражданина в случае его смерти. В соответствии с указанной нормой гражданин вправе подать в арбитражный суд заявление о признании его банкротом в случае предвидения банкротства при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что он не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, при этом гражданин отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества. Таким образом, суд не соблюдает один из критериев несостоятельности, а именно, размер суммы задолженности в 500 тыс. руб. при котором возможно возбуждение дела о банкротстве наследственной массы.

На наш взгляд, параграф 4 главы Х Закона о банкротстве является откровенно недоработанным, на что прямо указывает то, что его содержание ограничивается всего лишь одной статьей. Правовой анализ данной нормы позволяет говорить о том, что в настоящее время назрела необходимость более детальной проработки данной проблемы, с выделением отдельных норм, регламентирующих теоретические и практические особенности проведения процедуры банкротства гражданина после его смерти.

Вместе с тем наличие хоть каких-то правил лучше, чем их полное отсутствие. Главное, что нормы о банкротстве наследственной массы не являются «мертвыми», о чем свидетельствует многочисленная судебная практика по данному вопросу.
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