

ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 2 курса основной образовательной программы МАГИСТРАТУРЫ СПбГУ по направлению «Международные отношения» Кузьмина Антона Павловича _____ на тему: «Цифровизация электоральных систем в России и мире: анализ и перспективы» _____

Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (модель магистратуры: проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) ¹	Комментарии к оценке
1.	Актуальность проблематики (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	5	Тематика сравнительного анализа избирательных систем различных государств планеты не теряет своей актуальности с начала 1990-х гг., заставляет ученых вновь обращаться к анализу конкретных действий ключевых игроков, прежде всего центральных избирательных комиссий и структур исполнительной ветви власти.
2.	Научная новизна (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	5	Научная новизна обеспечена комплексным анализом официальных документов и заявлений, а также оригинальным подходом к определению объекта и предмета исследования – изучению целей и перспектив цифровизации избирательных систем.
3.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (АОМ: ОКМ- 9, 13, 32; АМ: ПК-10, 11; ПОМ: ОКМ-12)	4	Цель диссертационного исследования поставлена достаточно неконкретно («рассмотреть в перспективе (от зарождения до некоторого прогноза на будущее) процесс цифровизации выборов, внедрения новых высокотехнологичных

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке и п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

			элементов, в электоральные процессы по всему миру»), но по мере решения задач исследования магистранту удалось поставленной цели достичь.
4.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	4	Многообразие источников оставляет пространство для пожеланий относительно расширения списка источников и их критического анализа. В целом, данная задача в диссертации решена, хотя некоторые важные документы, характеризующие национальные меры по цифровизации, остались вне поля зрения автора.
5.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	5	Список литературы отражает современный уровень академического изучения тематики ЭПШП и ЕАЭС,
6.	Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (АОМ: ОКМ-2; АМ: ОКМ- 10, ПК-26; ПОМ: ОКМ-11, 14)	5	В целом методы исследования соответствуют поставленной цели и задачам
7.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (АОМ: ОКМ-1,7, ПК-33; АМ: ОКМ- 17, ПК-12, 37; ПОМ: ОКМ-14, ПК-14, 17)	5	Полученные результаты соответствуют поставленной цели и задачам
8.	Качество оформления текста (АОМ: ОКМ-1; АМ: ОКМ-8; ПОМ: ОКМ-7)	5	Текст оформлен правильно
9.	Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР (АОМ: ОКМ-23; АМ: ОКМ-19; ПОМ: ОКМ-13, 23, 27)	5	Я как научный руководитель удовлетворен работой магистранта А.П.Кузьмина над диссертацией в течение двух лет обучения. Он ответственно и основательно относился к работе над магистерской диссертацией.
Средняя оценка:		4,7	

1. **Заключение/рекомендации членам ГЭК: 5 (Отлично)**

2. **Рекомендованная оценка:**

«_07_»_июня____2021 г.



_____/С.Л.Ткаченко