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**ВВЕДЕНИЕ**

В наше время стремительного прогресса цифровизация окружает нас со всех сторон, во всех сферах жизни: если можно заказать себе сшитый по мерке костюм за пять минут с помощью мобильного телефона, пройти собеседование для приема на работу в Skype, то почему процесс определения избирателем его предпочтений должен как-то отличаться? Так ли нужны будки с бумажными бюллетенями, огромный административный ресурс, денежные средства и время, затрачиваемые государством на организацию работы избирательных участков, подсчет голосов? Рассуждая в подобном ключе человечество сделало попытки упростить и одновременно укрепить электоральный процесс посредством новых технологий. Анализу этих попыток, а также перспективам цифровизации избирательного процесса в международном измерении и посвящена эта работа.

Актуальность поднятой темы тяжело подвергнуть сомнению – цифровизация выборов – это набирающий скорость локомотив, как на рельсах электоральной системы России, так и мира, соответственно именно сейчас, в этот переходный момент уже осуществляющего повсеместно запуска процесса, и наступает самое время для изучения проблемы.

Неоспоримость актуальности исследования также подтверждается многочисленными экспериментами в отношении проведения электронных выборов и электронного голосования в России: впервые электронные средства были опробованы 8 сентября 2019 года на выборах в Московскую городскую думу седьмого созыва; затем – на общероссийском голосовании по поводу внесения поправок в Конституцию Российской Федерации 1 июля 2020 года; потом, 13 сентября 2020 года на довыборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ седьмого созыва по одномандатным округам в Курской и Ярославской областях; на выборах в Государственную Думу в сентябре нынешнего года планируется расширить географию применения цифровых средств.

Помимо практической, данное исследование обладает также и несомненной научной актуальностью. Труды, касающиеся цифровизации избирательного процесса в России и мире, изучающие влияние дипломатии выборов и ее взаимосвязь с электоральными циклами стран в основном характеризуются узкой направленностью и скорее соответствуют различным многочисленным подтемам данной работы. Здесь же дается комплексный анализ процессов цифровизации выборов в России и за рубежом, а также рассматриваются перспективы Российской Федерации на поприще содействия цифровизации электорального процесса в мире.

**Степень разработанности темы.** Изучение цифровизации электорального процесса в России и мире и ее перспектив осуществлялось на основе использования материалов, находящихся в свободном доступе, в число которых входит большое количество исследований. Их список довольно широк, поэтому хотелось бы осветить только самые основные.

**Отечественная историография.** При анализе мирового опыта цифровизации электорального процесса в приобретении общего видения и осознания масштабов ситуации была использована комплексная работа авторов Серавина А. и Соколовой Е. из Экспертного Института Социальных Исследований, который уже несколько лет занимается социальной и политической проблематикой, как во внутригосударственных, так и в международных масштабах[[1]](#footnote-1).

При изучении цифровизации электорального процесса в мире, нужно было рассмотреть множество технических моментов, приобрести понимание и практические знания по множеству вопросов. Для рассмотрения истории зарождения идей об электронном голосовании и их эволюции в данной работе применялась статья М. Н. Грачева, «Электронное голосование “за” и “против”»[[2]](#footnote-2); при изучении технологии Big Data и ее социального влиянии применялась работа А. Ю. Закусиловой «Big Data: опасности и перспективы»[[3]](#footnote-3); понимание функционирования блокчейн-сетей и возможностей их приложения к избирательному процессу дала статья Р. А. Алексеева «Перспективы и проблемы применения технологии блокчейн на выборах в России и за рубежом»[[4]](#footnote-4), и проч.

В изучении рисков и трудностей, с которыми вынуждены были столкнуться отечественные избирательные органы при цифровизации электорального процесса в России использовались такие исследования, как А. Ф. и М. А. Иванько, В. А. Сорокина «Портал государственных услуг: насколько эффективна помощь гражданскому обществу?»[[5]](#footnote-5), М. А. Липчанская, С. Е. Чайнов «Обеспечение безопасности данных при проведении дистанционного электронного голосования»[[6]](#footnote-6) и другие.

Среди отечественных авторов, изучающих различные аспекты взаимосвязи дипломатической деятельности и вопросов проведения выборов и референдумов, следует выделить Станислава Леонидовича Ткаченко, профессора кафедры европейских исследований факультета международных отношений СПбГУ. В своей монографии «Мониторинг развития демократии: наблюдение за выборами и референдумами», опубликованной в 2015 г. под эгидой Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, исследователь впервые в отечественной науке представляет анализ понятия «электоральная дипломатия»[[7]](#footnote-7). Также среди авторов, принимающих участие в исследовательской деятельности по проблематике взаимодействия дипломатии и избирательных процессов в рамках Содружества независимых государств, следует отметить профессора Юридического факультета СПбГУ Алексея Сергеевича Карцова и его работу «Международные избирательные стандарты и их выполнение государствами СНГ (в контексте электорального наблюдения со стороны Содружества Независимых Государств)», в которой автор анализирует как сложившуюся практику наблюдения за выборами в контексте уникальных исторических особенностей стран-участниц Содружества, так и вопросы приведения в соответствие национальных законодательств стран-участниц с Конвенцией о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах-участниках СНГ[[8]](#footnote-8). Не ограничиваясь только крупными монографиями, нельзя пройти мимо статьи сотрудника Тюменского государственного университета, Ксении Юрьевны Матрёниной, под заглавием «Проблемы сопровождения электронного голосования на выборах: российский и зарубежный опыт», в которой автор подробно рассматривает проблему применения современного оборудования в избирательных процессах, анализируя как преимущества, так и риски цифровизации электорального процесса в России и мире[[9]](#footnote-9). Также стоит обратить внимание на интересную работу членов ЦИК РФ Владимира Евгеньевича Чурова и Бориса Сафаровича Эбзеева под названием «Глобализация. Международные гуманитарные стандарты. Суверенитет России», в которой авторы анализируют сложившуюся правотворческую практику в отношении формирования избирательных норм во всем мире, а также их использование в международной политике для обеспечения национальных интересов определенных ее акторов[[10]](#footnote-10).

**Зарубежная историография.** В вопросах освещении цифровизации электорального процесса, в частности в теоретическом осмыслении концепта электронной дипломатии большое значение сыграли такие исследователи, как Дж. Шнайдер и Л. Гроссман, со своими работами «Democracy On-Line. Tomorrow’s Electronic Electorate»[[11]](#footnote-11) и «The Electronic Republic. Reshaping Democracy in the Information Age»[[12]](#footnote-12) соответственно. Мнение исследователей из Нью-Йоркского Университета Джеймса Бисби и Дженнифер М. Ларссон позволило определить разницу в межпользовательском и межличностном взаимодействиях[[13]](#footnote-13). Интерес вызывает исследование, опубликованное в соавторстве авторами Лондонского университета Анны Радер и Майкла Уоллса «Report by International Observers on the 2016 Voter Registration Process in Somaliland», где подробно анализируется опыт применения руководством непризнанной республики Сомалиленд технологий продвинутой биометрии при регистрации избирателей на местных выборах[[14]](#footnote-14).

Среди зарубежных авторов, изучающих тематику цифровизации электорального процесса в России, можно увидеть две основных точки зрения: позитивная (инструменты цифровизации позволят укрепить выборный процесс в России и способствовать развитию демократии) и негативная (российское руководство использует цифровизацию для глобального подчинения избирательной системы своим нуждам).

Если говорить об авторах, рассматривающих цифровизацию электорального процесса с позитивных позиций, следует отметить исследование доктора Жульена Носетти, научного сотрудника Французского института международных отношений (IFRI), под названием «”Digital Kremlin” Power and the Internet in Russia». Автор подробно и в основном с позитивных позиций анализирует уже осуществлявшиеся на момент написания работы (2011 г.) процессы цифровизации как государственного управления, так и избирательной системы, но в то же время с сожалением упоминает примеры госконтроля интернета и телевидения в России[[15]](#footnote-15). Также в эту категорию можно отнести более современную комплексную работу 2020 г. «The Digitalization of Russian Politics and Political Participation» сотрудника Маастрихтского университета Мариэллы Вижермар, в которой автор также анализирует протекающие в РФ процессы цифровизации электорального процесса и госуправления, концентрируя свой анализ на роли цифровизации в гражданском вовлечении в политическую деятельность. Работа хорошо сбалансирована и характеризуется взвешенным характером анализа как перспектив, так и рисков цифровизации[[16]](#footnote-16).

Говоря же об исследованиях, анализирующих негативные факторы российской цифровизации, следует упомянуть таких авторов, как Эдриан Шабаз и Элли Фанк, чья публикация в «Freedom House» под названием «Digital Elections Interference» подробно анализирует риски применения цифровизации для фальсификаций на выборах как в России, так и во всем мире[[17]](#footnote-17). Среди пессимистов в отношении протекания цифровизации электорального процесса в России также следует отметить работу сотрудника Свободного университета Берлина Флориана Тэпфи «Innovative Consultative Authoritarianism: Internet Votes as a Novel Tool to Stabilize Non-democratic Rule in Russia», в которой автор рассматривает возможности, приобретаемые с ее помощью российским политическим руководством для создания и укрепления авторитарного режима[[18]](#footnote-18).

Если говорить о зарубежном анализе вопросов взаимодействия мировой политики и электорального процесса, то довольно активным автором по данной тематике является Антон Щеховцов, сотрудник Университета Вены и Киевского института евро-атлантического сотрудничества, его работы «Fake election observation as Russia's tool of election interference: The Case of AFRIC», «Far-Right Election Observation Monitors in the Service of the Kremlin's Foreign Policy», «Foreign Observation of the Illegitimate "General Elections" in the Donetsk People's Republic and Lugansk People's Republic in November 2018» и др.[[19]](#footnote-19) анализируют российскую внешнеполитическую деятельность, напрямую связанную с институтом деятельности наблюдения выборов, в частности, в перечисленных работах рассматриваются кейсы контроля российского руководства за проведением наблюдения за выборами в Кении и Зимбабве, привлечения лояльных российскому руководству международных наблюдателей, организации и проведения выборов в непризнанных Донецкой и Луганской народных республиках. Также интересны работы авторов, изучающих проблематику политизации наблюдения выборов на африканском континенте, так как Африка в современном мире – некий своеобразный вечный источник нестабильности, которая обуславливается динамичным характером развития региона, а также отсутствием устоявшихся демократических традиций. Доктор Бидеми Бадмус, сотрудник Панафриканского Университета, в своей работе «Understanding the Game, the Dynamics and Politics of International Election Observation in Nigeria’s Fourth Republic» изучает использование подложных наблюдателей как постоянную практику нигерийского руководства для легитимации подтасовок на выборах[[20]](#footnote-20). Выпускник Американского международного университета, Муема Вамбуа, в своей работе «International Interventions in Kenya’s 2007 Electoral Conflict: Diplomacy, Conflict Resolution and Peace-building» анализирует международный ответ на пост-выборные протесты в Кении 2007 г.[[21]](#footnote-21).

В целом, историографический обзор показал наличие довольно большого количества работ, прямо или косвенно связанных с темой нашего исследования, однако в то же время ни в одной из них не осуществляется комплексный обзор цифровизации электорального процесса в России и мире.

В данной работе **объектом** исследования выступает цифровизация электорального процесса в мире. П**редметом** – способы осуществления цифровизации электорального процесса в России и мире, и их взаимосвязь с дипломатией выборов.

При написании работы перед нами была поставлена **цель:** рассмотреть в перспективе (от зарождения до некоторого прогноза на будущее) процесс цифровизации выборов, внедрения новых высокотехнологичных элементов, в электоральные процессы по всему миру.

В рамках движения к этой цели, был выделен ряд **задач**:

1. Определение цифровизации электорального процесса как явления, обозначение его основных признаков.
2. Исследование проблем применения новых технологий, возможных политических и социальных рисков.
3. Изучение протекания процесса цифровизации выборов в России: на данный момент и в перспективе.
4. Рассмотрение дипломатического взаимодействия по вопросам цифровизации электоральных процессов в мире.
5. Анализ перспектив использования российской дипломатией повестки цифровизации электоральных процессов в мире.

Как видно из целей и задач, анализу подверглась довольно обширная теоретическая и практическая область, поэтому, **хронологические рамки** исследования гибкие и ограничены двадцать первым веком.

**Источниковая база.** Для решения поставленных в работе задач были использованы многочисленные источники. В частности, большую помощь в понимании скорости введения элементов цифровизации в избирательные системы по всему миру, а также в разборе внешнеполитических событий, связанных с электоральной тематикой, оказали многочисленные новостные издания, такие как The Washington Post[[22]](#footnote-22), The Moscow Times[[23]](#footnote-23), USA Today[[24]](#footnote-24), КоммерсантЪ[[25]](#footnote-25), ТАСС[[26]](#footnote-26), РБК[[27]](#footnote-27) и другие.

В качестве основного источника по нововведениям в российские избирательные процессы, нормативным распоряжениям по их поводу, а также международном взаимодействии российских избирательных органов, отчетов об их деятельности и других документов использовались различные разделы официального сайта Центральной избирательной комиссии Российской Федерации[[28]](#footnote-28).

В освещении нормативной базы как отечественного, так и международного электорального процесса использовались многочисленные документы, такие как Федеральный закон от 21 июля 2005 года № 93-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации»[[29]](#footnote-29), Постановление Правительства РФ от 24.10.2011 N 861 (ред. от 27.04.2021) "О федеральных государственных информационных системах, обеспечивающих предоставление в электронной форме государственных и муниципальных услуг (осуществление функций)"[[30]](#footnote-30), Всеобщая декларация прав человека[[31]](#footnote-31), Документ Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ[[32]](#footnote-32) и многие другие.

Для свободного использования информации о многочисленных международных акторах и их деятельности использовались официальные сайты организаций: АОВСЕ[[33]](#footnote-33), ААИО[[34]](#footnote-34), A-WEB[[35]](#footnote-35), ШОС[[36]](#footnote-36) и др.

Отдельно стоит выделить источниковую базу технологических блогов, которая была использована при анализе организации и проведения цифровых экспериментов в электоральной сфере на территории Российской Федерации, а именно: Блог Департамента информационных технологий Москвы[[37]](#footnote-37) и Блог компании AnalogBytes[[38]](#footnote-38).

Такая источниковая база позволила успешно решить поставленные в данной работе задачи и достичь ее цели: рассмотреть в перспективе (от зарождения до некоторого прогноза на будущее) процесс цифровизации выборов, внедрения новых высокотехнологичных элементов, в электоральные процессы по всему миру.

**Методологическая база** исследования включает в себя обширный ряд инструментов, прежде всего общенаучного характера. Это, в первую очередь, метод анализа многочисленных аналитических, теоретических и официальных материалов, использованный для изучения ситуации с цифровизацией выборов в мире, раскрывающий различные темпы и точки зрения на протекание этого процесса и проч. Метод сравнения применялся для выделения стран-флагманов цифровизации электорального процесса в мире. Следует упомянуть метод опосредованного наблюдения с помощью многочисленных новостных материалов о появляющихся новациях, связанных с электоральными процессами во всем мире. Дедукция помогла сделать выводы о подробном протекании процесса цифровизации. А индукция позволила, исходя из различных предпосылок, выдвигать рекомендации для российской внешнеполитической деятельности в вопросах содействия цифровизации электорального процесса в мире.

**Структура работы**. Работа состоит из введения, трех глав, каждая из которых включает в себя два параграфа, заключения и списка использованных источников и литературы.

**Глава 1. АНАЛИЗ ЦИФРОВИЗАЦИИ ЭЛЕКТОРАЛЬНОГО ПРОЦЕССА В МИРЕ**

 *«А чем вы занимаетесь?» — спросил я. «Как и вся наука, — сказал горбоносый. — Счастьем человеческим».* Аркадий и Борис Стругацкие «Понедельник начинается в субботу».

**1.1 Как новый цифровой инструментарий влияет на электоральный процесс в мире**

Для того, чтобы предметно говорить о цифровизации электорального процесса, следует с самого начала определиться с терминологией данного исследования и объяснить, в чем она заключается.

*Цифровизацией (digitalization) электорального процесса называется применение различных современных видов технологий – компьютерных, цифровых, технологий глобальной сети, etc. – в качестве инструментов для решения задач успешного проведения демократического голосования.*

В глобальном смысле, цифровизация выборов преследует две цели: обеспечение безопасности избирательного процесса и его прозрачности, пытаясь создать такую модель выборов, которая будет являться *тайной* и *нефальсифицируемой*, т. е. идеально соответствующей демократическим представлениям.

Говоря же о термине *электронного голосования (electronic voting, e-voting*), то он начал применяться в шестидесятых годах XX века, подразумевая, что подсчет голосов избирателей будет совершаться с помощью электронных средств, а при самом акте волеизъявления голосующими будут использоваться электронные инструменты[[39]](#footnote-39).

Развитие основного количества технологий по совершенствованию избирательного процесса на самом деле приходится на плодотворный на открытия XX век. В XXI веке к этим технологиям добавились различные штрихи, углубляющие и усложняющие предыдущие достижения технологической мысли, а также подтянулось следом и теоретическое осмысление возможных последствий нововведений для демократии во всем мире.

Одним из главнейших открытий двадцатого века, получивших свое развитие в двадцать первом, стал Интернет. Интернет-технологии сейчас на всех уровнях пронизывают жизни людей в большинстве государств мира, а, значит, и избирателей в большинстве демократических стран.

В научной среде эти изменения вызвали отклик в виде появления и последовательного развития идей электронной демократии (подробно исследовали этот вопрос Дж. Шнайдер[[40]](#footnote-40), Л. Гроссман[[41]](#footnote-41) и др.). Ее основное отличие от знакомого российскому обывателю понятия «электронное правительство» заключается в том, что в электронной демократии информационно-коммуникационные технологии (ИКТ) используются для прямого участия граждан в управлении страной, а не только как средство для упрощения предоставления государственных услуг жителям и ведения диалога между властью и населением. В электронной демократии подразумевается наличие электронного голосования.

Интересно, что вопросы электронной демократии и электронного голосования назрели достаточно давно: уже в 2009 г. на заседании Комитета министров Совета Европы были приняты рекомендации государствам-участникам Совета Европы по электронной демократии. Согласно им, электронная демократия «является одной из нескольких стратегий поддержки демократии, демократических институтов и демократических процессов, а также распространения демократических ценностей»[[42]](#footnote-42). Также, в рекомендациях Комитета Министров Совета Европы по правовым, организационным и техническим стандартам электронного голосования электронное голосование (или электронный референдум) указывается как один из основных признаков электронной демократии в целом, и должно включать в себя использование электронных средств «как минимум при подаче голосов»[[43]](#footnote-43).

При этом, если говорить об уже применяющемся инструментарии цифровизации электорального процесса, то этот процесс проникает в выборы практически на всех этапах, начиная с регистрации избирателей и заканчивая подсчетом голосов. Разберем его подробнее.

В регистрации избирателей цифровизация позволяет избегнуть появления дублирующихся имен, а также т. н. «мертвых душ» на участках, как до, так и в момент голосования, а, значит, сократить возможность фальсификаций. Для этого создаются цифровые регистры, реагирующие на внесение изменений в списки голосующих[[44]](#footnote-44).

Например, во многих странах действует система предварительного дистанционного «открепления» от своего избирательного участка по месту прописки и «прикрепление» к участку по месту нынешнего пребывания, что позволяет правильно формировать итоговые списки. Подобная система была опробована в России с помощью проекта «Мобильный избиратель» на президентских выборах 2018 г. и доказала свою успешность[[45]](#footnote-45).

Использование систем биометрической идентификации личности, применяемое в некоторых странах, не дает верифицировать голоса без подтвержденных биометрических данных. С удешевлением технологий биометрической идентификации (возможность сканирования отпечатков пальцев сейчас встраивается даже в пользовательские смартфоны) этот инструмент подтверждения личности во время голосования становится все более востребованным в мире. Ф. Закария упоминает, что у Индии, например, есть своя биометрическая система идентификации Aadhaar, которая насчитывает данные почти всех жителей государства (ок. 1.3 млрд. человек)[[46]](#footnote-46). У Индии есть все перспективы быть новатором в сфере прав индивидуальных данных с одной стороны, с другой сбор такого количества данных вызывает опасения тотального контроля со стороны государства, поражения в правах той части населения, чьи биометрические данные по какой-либо причине не доступны властям. Например, технологии сканирования отпечатков пальцев сейчас активно используются в Бразилии[[47]](#footnote-47) – там каждый дееспособный гражданин страны должен сдать предварительно свои биометрические данные для получения возможности участвовать в голосовании на федеральных выборах.

Перспективным является применение технологии сканирование радужной оболочки глаза, что является наиболее надежным способом аутентификации личности, однако пока довольно дорогим для массового внедрения. Здесь весьма интересен феномен применения таких дорогих средств именно властями очень бедных и наименее развитых стран – например, есть кейс использования властями непризнанного квази-государства Сомалиленд на всеобщих выборах 2017 г. именно технологий сканирования радужной оболочки глаза избирателей. Попытке применения технологии биометрической идентификации послужило то, что все внутренние паспорта Сомалиленда, равно как и другие документы удостоверения личности, очень ненадежны и во множестве подделываются на черном рынке по всей Африке, а внутрегосударственные регистры и списки жителей уже давно утратили актуальность[[48]](#footnote-48).

Огромные перспективы цифровизация несет в сфере политического вовлечения и политической агитации. С одной стороны, политические партии и народные избранники всех мастей активно используют для взаимодействия с избирателем широкий ряд электронных инструментов – от мобильных приложений, до публичных страниц в социальных сетях (знаменитый феномен твиттер-дипломатии Д. Трампа), с другой, ни для кого не секрет, что Большие данные сейчас – ключ к интересам избирателя, это доказали и кейс Cambridge Analytica, и многочисленные претензии американских конгрессменов к Фейсбуку и его основателю Марку Цукербергу. Т. о. со ставшими уже классическими методами вовлечения избирателя с помощью цифровых технологий в избирательный процесс (сайты с различными активностями и встроенной игровой составляющей, стимуляция к привлечению к участию в избирательной кампании друзей и знакомых, системы рейтингов, обсуждения в соцсетях, способы сбора критики и предложений и проч.) соседствует анализ данных об избирателях, оставляемого ими «цифрового следа» или т. н. метаданных («лайки» в соцсетях, покупки в интернет-магазинах, запросы в поисковиках, почтовые подписки и проч.).

В целом, методы и модели гражданской активности, пусть и с применением цифровых технологий, опираются на какие-то национальные традиции, привычные действия. Никогда не стоит забывать, что цифровизация затрагивает уже существующее положение вещей и лишь ускоряет его, упрощает взаимодействие на расстоянии и проч., но она не создает пока абсолютно новой политической культуры.

Поговорим чуть больше про теорию big data. Большие данные – это различные инструменты, подходы и методы обработки как структурированных, так и неструктурированных данных для того, чтобы их использовать для конкретных задач и целей. Основные термины теории – это объем, скорость и возможности (обработки массива структурированных либо неструктурированных данных), т. н. три V: volume, velocity, variety[[49]](#footnote-49).

Согласно мнению исследователей из Нью-Йоркского Университета Джеймс Бисби и Дженнифер М. Ларссон социальные сети на самом деле мало отличаются от межличностного взаимодействия в реальной жизни, пользователи привносят в интернет-реальность уже сложившиеся паттерны социального поведения, поэтому социальные сети по характеру и своему функционалу калькируют отношения реального мира.[[50]](#footnote-50) Однако, хотя по своему посылу вэб-жизнь мало разнится с реальной (пользователи не переходят на качественно новый уровень общения, они просто «апгрейдят»[[51]](#footnote-51) старый – ускоряя его, лишая проблемы расстояния и проч.), все же у нее есть крупное и неприятное отличие: Интернет помнит все.

Если население в определенной стране активно пользуется Интернетом в повседневной жизни, это означает, что каждый гражданин оставляет жирный сетевой след, видимый без доступа к его личным аккаунтам и паролям. Анализ этих данных как раз и есть то, за чем сейчас охотятся практически в каждой избирательной кампании, ведь это позволяет оценивать избирателя на основе его предпочтений и привычек, а, значит, вовремя предлагать то, что его заинтересует. Благодаря новым методам применения Больших данных, можно не только прогнозировать действия пользователей, но и оказывать на них влияние – например, выставляя рекламу нужного для пользователя продукта или мероприятий, соответствующих его вкусу.

К тому же, в современном мире появились новые инструменты анализа, в нашем случае, главную роль играет искусственный интеллект (ИИ). Специально разработанный алгоритм анализирует открытую информацию пользователей – их лайки[[52]](#footnote-52), посты в социальных сетях, замеряя с их помощью реакцию конкретных людей на отдельные события, происходящие в политическом поле. На основе этих данных формируются группы с определенными наборами интересов и предпочтений, поведение которых уже можно предсказывать при реакции на ту или иную ситуацию. Причем, эти прогнозы формируются с точностью до конкретных действий пользователя, а не только предугадывают отношение в диапазоне нравится - не нравится. Если воспользоваться таргетируемой (нацеленной индивидуально или на небольшую выборку людей) рекламой, то даже абсолютно один и тот же тезис можно подавать так, что он будет восприниматься по-разному разными людьми. Т. о. группы людей, сформированные ИИ, становятся целями таргетинга, рассчитанного конкретно на их реакцию[[53]](#footnote-53).

Следует привести конкретные примеры.

Известно, что во время своей избирательной кампании Дональд Трамп выступал против запрета на владение оружием в США, так вот, благодаря продуманно построенному на анализе Больших данных таргетингу, для одних избирателей в выборке этот пункт представлялся как «защитный шаг» (жителям различных бедных кварталов и гетто), другим как «традиция» (исторически сложившаяся сначала в колониях, а затем и в независимом государстве), третьим как «конституционное право» (Вторая Поправка к Конституции США гарантирует право граждан на хранение и ношение оружия). Фактически происходила тонкая подмена понятий и один и тот же тезис представал в абсолютно новом свете[[54]](#footnote-54).

Французская политическая партия «En marche!» (Вперед!), образованная Эммануэлем Макроном и, как известно, приведшая его к победе в президентских выборах в 2017 году, использовала цифровую платформу для анализа предпочтений избирателей. Здесь шли несколько иным путем: молодое политическое движение, не имевшее достаточно ресурсов для сбора и анализа данных избирателей с помощью ИИ, создало свой собственный вэб-сайт, предназначенный для общения с избирателями по всей стране. За несколько недель на сайте зарегистрировалось около 30 тыс. пользователей, которые активно высказывали свое мнение по различным политическим вопросам. Сайт был использован для привлечения добровольцев, которые, в свою очередь, занялись подомовыми интервью французских жителей. Все полученные ответы на вопросы анкеты заносились в специально разработанное для этого приложение, которое аккумулировало таким образом общую базу данных. Затем на результаты опросов была наложена демографическая карта – возраст, пол, уровень достатка и проч., с тем, чтобы создать конкретное представление о чаяниях французского электората. Однако, этой информации было слишком много, нужен был анализ, способный выдать конкретный результат, скажем, по регионам. Для этого «En marche!» обратились к парижской компании Proxem за помощью в семантическом анализе текста. Он уже позволил рассортировать будущих избирателей по группам, а дальше политическая компания следовала уже знакомым нам принципом – используя таргетинг, писались речи Макрона с конкретными словами и фразами, отражающими интересы людей в том или ином регионе, были спланированы его визиты[[55]](#footnote-55).

Здесь нельзя пройти мимо подробного рассмотрения кейса Cambridge Analytica. Именно эта компания занималась предвыборной онлайн-агитацией за Трампа и именно опыт ее бывших сотрудников, вынесенный за рамки организации и пересказанный в многочисленных интервью изданиям всего мира, поможет нам разобраться в механизмах новой реальности политического PR в мире.

С 2018 года название компании успело примелькаться и стать весьма узнаваемым лейблом в СМИ и социальных сетях, в среднем любой потребитель новостей знал, что, если где-то писали «Cambridge Analytica», значит речь шла о мошенничестве на выборах, краже персональных данных и чем-то подобном. На самом деле мы имеем дело с самым глобальным использованием персональных данных около 87 миллионов пользователей сети Facebook в реализации политической стратегии предвыборной кампании. А известно об этом стало благодаря серии расследований британской The Guardian и американской The New York Times, где подробно рассказывалось о масштабах сбора данных Cambridge Analytica[[56]](#footnote-56). В то же время о компании писали и раньше, например, шведское издание Das Magazine еще в 2016 году, через месяц после победы Трампа в президентской кампании, опубликовало свое расследование о деятельности Cambridge Analytica[[57]](#footnote-57) (однако тогда американский политический дискурс больше возбуждался от темы «российского вмешательства»).

В своем расследовании, журналисты Das Magazine подробно исследуют процесс работы Cambridge Analytica с избирателями. В его основе лежит психометрия (попытка замерить психологические характеристики человека) через социальные сети. Изобретателем основополагающего метода стал Майкл Козински, операционный директор Центра психометрии при Кембриджском университете. Суть его такова: Козински разработал систему психологических тестов на основе уже существовавшей модели Большой пятерки и внедрил ее в социальную сеть Facebook. В английском варианте модель Большой пятерки называется OCEAN-model, по названиям пяти основных черт, которые анализируются в модели, это: openness to experience (открытость к новому опыту); conscientiousness (сознательность, ответственность); extraversion (экстравертивность, желание и любовь к активному общению с окружающими); agreeableness (настроенность на сотрудничество, готовность соглашаться с мнением окружающих); neuroticism (анализ нервического уровня личности). Пользователям социальной сети предлагалось ответить на подробный опросник (ок. 240 вопросов), в котором анализировался их психологический тип, также система подключалась к персональным данным пользователя (с его разрешения), анализируя его сетевой след в социальной сети – лайки, репосты, количество друзей и проч. В итоге, количество человек в Британии, прошедших этот тест приблизилось к 200 тыс., что позволило начать выстраивать обратную зависимость: восстанавливать по цифровому следу человека его психологический портрет. Уже на начальном этапе программа давала поразительные результаты, как в 2012 году заявил Козински, анализа 68 лайков в Facebook было достаточно, чтобы определить цвет кожи испытуемого (с 95% вероятностью) и его гомосексуальность (88% вероятности). Впоследствии система развивалась, в нее добавлялись такие параметры, как политические и религиозные предпочтения, уровень социального взаимодействия (экстравертивность/интровертивность), пристрастие к алкоголю, курению и наркотикам. Здесь начинается второй этап действия модели – ее стало возможно запускать в обратную сторону: теперь задавая нужные психологические параметры можно было найти в социальной сети нужных людей[[58]](#footnote-58).

Примерно в это время разработкой Козински заинтересовалась фирма SCL Group, Strategic Communications Laboratories («Лаборатории стратегических коммуникаций», материнская компания Cambridge Analytica) и попыталась подключить Майкла к исследованию американской базы избирателей в 10 миллионов человек. Так как он отказался, компании пришлось самостоятельно восстанавливать разработанную Козински систему с нуля (чем и занялся некий Александр Коган), благо его научных публикаций с подробными объяснениями было достаточно. В итоге Cambridge Analytica стала лицом новой продукции SCL Group – таргетированного политического пиара через социальные сети. В Cambridge Analytica усложнили метод Козински, к нему добавили персональные данные избирателей, которые компания закупала отовсюду, откуда можно (в США закон довольно гибок в этом вопросе), туда входили данные от места работы и членства в клубах по интересам, до адресов и телефонных номеров, а также партийные списки участников Республиканской и Демократической партий. Имея все эти данные в качестве сырья, компания настраивала беспроигрышный, практически индивидуальный, таргетинг[[59]](#footnote-59). Для своего успеха Cambridge Analytica использовала данные практически 87 миллионов американцев – членов социальной сети Facebook[[60]](#footnote-60).

Впоследствии, когда в 2018 году СМИ активно стали обсуждать эту тему в США и по всему миру, Cambridge Analytica и ее материнская компания SCL Group были вынуждены начать процедуры банкротства и прекратить свое существование (о ребрендинге речи даже не шло, настолько велик был ущерб от расследований журналистов). «*В течение последних месяцев Cambridge Analytica стала жертвой многочисленных необоснованных обвинений и, несмотря на усилия по исправлению этого, была оклеветана за свою деятельность, которая не только законна, но и широко признана как стандартный компонент онлайн-рекламы в политической и коммерческой сферах*», — говорится в обращении компании[[61]](#footnote-61).

В то же время, Facebook частично признал утечку данных и заверил пользователей сети, что ситуация будет исправлена. Более того, на слушаниях в Конгрессе США, генеральный директор социальной сети Марк Цукерберг заявил, что он был в числе тех пользователей, чьи персональные данные были использованы компанией (впоследствии, летом 2019 года, Федеральная торговая комиссия США назначила Facebook пять миллиардов долларов штрафа за утечку данных пользователей)[[62]](#footnote-62). При этом, двуличность заявлений Цукерберга несложно проследить, открыв Google Patents: в 2012 году Facebook зарегистрировал патент «Определение характеристик личности пользователя на основе сообщений и характеристик системы социальных сетей»[[63]](#footnote-63). Как сообщается в аннотации, система социальной сети сохраняет, обрабатывает и анализирует лингвистическую и нелингвистическую информацию пользователей, чтобы проводить между ними параллели и благодаря выстроенной системе выводить таким образом личностные характеристики конкретного пользователя; хранение этой информации можно использовать для таргетинга, подбора и ранжирования товаров при предложении рекламы пользователю «и многого другого»[[64]](#footnote-64).

То есть, технология, преследующая аналогичные цели, разрабатывалась и Facebook. Если вспоминать начало разработок Майкла Козински, еще в 2012 году, по его же собственным словам, после публикации своих исследований он получил от Facebook два звонка: жалобу и приглашение на работу[[65]](#footnote-65).

На разборе методов Cambridge Analytica можно проследить, как легко оказывается манипулирование абсолютно разными пользователями, каждый из которых обладает своим индивидуальным мнением, в таких важных вопросах, как, например, принятие политических решений. И все это стало возможно лишь благодаря трем «китам»: психологическому анализу пользователей (OCEAN-model), исследованию их цифрового следа, а также персональному таргетингу.

Также интересно было бы отметить, что анализ Больших данных иногда может и подвести: существуют проблемы низкой репрезентативности определенного диапазона политических предпочтений (на Западе, например, сейчас это правые идеи) в соцсетях, стыд за свои политические предпочтения, которые создает некий неучитываемый в соцопросах процент людей, которые приходят и неожиданно голосуют так, как им хочется. На выборах Президента США 2016 года (ох уж этот универсальный пример) практически все соцопросы в один голос предсказывали победу демократического кандидата Хилари Клинтон, за исключением опроса, подготовленного Los Angeles Times совместно с Университетом Южной Калифорнии. По мнению профессора Ари Каптейна, одного из авторов этого опроса (со стороны Университета), те избиратели, которые предпочитали на самом деле голосовать за Трампа, просто отказывались отвечать на вопросы, потому что стеснялись признаться в своих истинных политических предпочтениях социологу[[66]](#footnote-66).

Теперь, непосредственно переходя к этапу отбора кандидатов и прохождения праймериз – здесь во многих партиях по всему миру применяются технологии онлайн-голосования и блокчейна, таким образом повышая открытость процесса голосования и избегая закулисной игры партийных элит.

Основное преимущество блокчейн технологии – это децентрализованность собираемого массива данных.

Механизм участия избирателя в блокчейн-сети можно представить так: каждый голосующий будет иметь свой электронный «кошелек» в признанной пригодной для проведения голосования сети; внутри кошелька будет лежать одна-единственная монетка (в криптографической терминологии токен), которая и будет олицетворять голос; само голосование будет осуществляться совершением транзакции – переводом токена в электронный кошелек кандидата.

Таким образом, данные о голосе избирателя в виде транзакции записываются в блок, в который также вносится еще несколько записей о голосах других пользователей, плюс время записи голоса в блок (таким образом выстраивается единая цепочка блоков, где в каждом блоке находится информация о его соседях). Блоки формируются специальными узлами сети (нодами в блокчейн-терминологии), которыми могут являться любые пользователи с достаточными вычислительными мощностями устройства, их компьютеры будут в фоновом режиме выполнять процедуру формирования блоков из записей (сюда входит определенное шифрование, приписывание времени и очередности блока и проч.). Такая система называется одноранговой пиринговой сетью: блоки хранятся ни на каком-то центральном сервере, а на компьютере каждого участника сети – таким образом, все участники сети являются и потребителями, и поставщиками информации в сеть. Транзакция создается не сразу и существует зазор длиною от минуты до десяти прежде чем она встроится в цепочку блоков на всех устройствах (для этого формируется «очередь» из голосов, которые были сделаны одномоментно[[67]](#footnote-67), она контролируется узлами сети). После сохранения записи о голосе в блок, чтобы удалить ее оттуда или изменить ее результат требуется вносить изменения на всех носителях единовременно, если же делать это на каком-то одном или нескольких, система построения цепи выдаст сбой и отклонит измененную транзакцию, как неверную, сохранив тот вариант, который не был подвергнут изменениям[[68]](#footnote-68).

При этом, применение end-to-end (сквозного) шифрования, которое предполагает наличие двух ключей – открытого и закрытого, дополняя блокчейн, позволяет увеличить, с одной стороны, прозрачность голосования, с другой – сохранить его тайну. Сам голос избирателя, представленный в виде хэш-функции (вид криптографического шифрования), которую легко расшифровать с помощью открытого ключа, будет виден каждому, кто захочет просмотреть блокчейн-сеть и подсчитать результаты, поскольку открытый ключ будет автоматически рассылаться по сети. При этом увидеть автора голоса будет возможно только при условии, что он сам откроет эту информацию кому бы то ни было – участие в блокчейн-сети предполагает создание «кошелька» или определенного «аккаунта» с произвольно подобранным многозначным именем, который никак не может быть фактически связан с реальным человеком, если он сам не начинает публично идентифицировать этот «аккаунт» со своей личностью, например, посредством публикации результата своего голосования в социальные сети[[69]](#footnote-69).

Во избежание мошенничества на этом этапе следует запретить демонстрацию своего голоса в социальных сетях. Об этом моменте и при обычном голосовании идет дискуссия, поскольку различные крупные политики, актеры, лидеры мнений, публикуя в день выборов фотографии с заполненным ими бюллетенями, также могут рассматриваться как пиарщики избирательной кампании определенного кандидата (во многих странах фотографирование бюллетеня является нарушением избирательного законодательства).

Если благодаря открытому ключу каждый сможет проверить записи о результатах голосов, то благодаря закрытому ключу голосующий как раз подтверждает свое право на совершение транзакции, фактически просто используя его как пароль для совершения процедуры голосования[[70]](#footnote-70).

Впервые блокчейн-голосование было применено на общенациональных праймериз Демократической партией Таиланда в ноябре 2018 года для выбора своего лидера, участие в праймериз могли принять все члены партии (раньше выборы лидера осуществлялись голосованием избранных депутатов). Для осуществления голосования была использована блокчейн-технология ZCoin, функционирующая по описанной выше модели, а голосование само по себе происходило двумя способами: на специальных избирательных участках либо в специально разработанном для него приложении[[71]](#footnote-71). В той или иной мере блокчейн-голосование применялось или применяется в некоторых Штатах США (на праймериз партий[[72]](#footnote-72)), Сьерра-Леоне (первые общенациональные выборы президента[[73]](#footnote-73)), Колумбии (некоторые элементы блокчейн-системы использовались при проведении плебисцита о мирном договоре в 2016[[74]](#footnote-74)), России (например, голосование по поправкам в Конституцию РФ 25.06-01.07.2020[[75]](#footnote-75)) и др.

В целом, конечно, можно говорить, что из-за технологической сложности блокчейн-системы пока, не смотря на перспективность, не получили повсеместного распространения. Однако, не стоит сомневаться, что технология блокчейна еще займет свое надлежащее место при проведении голосований во всем мире. Как отмечает к. ю. н. Ефим Казанцев, эксперт Moscow Digital School: «При условии доступности программного кода блокчейн-платформы для ее анализа и проверки независимыми экспертами, ее использование может на 100% гарантировать честность и прозрачность подсчета голосов»[[76]](#footnote-76).

Помимо блокчейна, существуют также другие системы онлайн-голосования, которые в основном устроены куда проще: они предполагают под собой какую-то единую дату проведения голосования, а также наличие у каждого участника голосования аккаунта для входа в систему, который однозначно можно идентифицировать с его личностью (защита от двойных голосов), для чего в них обычно установлена двухфакторная идентификация через SMS либо биометрию[[77]](#footnote-77).

Конечно, все эти способы применимы отнюдь не только к этапу праймериз/внутрипартийного голосования. Например, крупнейшим примером реализации онлайн-голосования является Электронное голосование в Эстонии. Таллин единственный проводит его в масштабах всей страны, в то время как остальные государства апробировали системы электронного голосования в каких-то более ограниченных пределах. В той или иной степени электронное голосование испытывали у себя такие страны, как Австралия, Армения, Великобритания, Индия, Испания, Канада, Франция, Норвегия, Новая Зеландия и пр., список довольно продолжительный[[78]](#footnote-78). В России элементы электронного голосования были апробированы во время выборов в Московскую городскую думу 2019 г., а впоследствии использовались на общенациональном голосовании по поправкам в Конституцию РФ в 2020 году (но были доступны только Москве и Нижегородской области)[[79]](#footnote-79), а также довыборах в Государственную Думу седьмого созыва 11–13 сентября 2020 года (по одномандатным округам в Курской и Ярославской областях).

Говоря об электронном голосовании, нельзя избежать более подробного рассмотрения эстонского кейса. Цифровизация бюрократических процессов в Эстонии началась еще с начала нулевых, эта маленькая страна со своими электронными государственными услугами идет «впереди планеты всей». Как говорит Маргус Арм, представитель Департамента государственной инфосистемы: «...есть три вещи, которые нельзя сделать онлайн: вступить в брак, развестись, продать или купить квартиру, здесь все же потребуется личное присутствие гражданина...»[[80]](#footnote-80). Основой всей системы электронного государства (проект e-Estonia) в Эстонии является ID карта, которой обладает каждый резидент страны. Вместе с ID картой, он получает набор PIN-кодов, призванных обеспечить безопасность связанных с резидентом аккаунтов в государственных цифровых сервисах, первые ID карты были выпущены уже в 2002 году. На данный момент ими пользуется около 70% населения. Как отмечает все тот же Маргус Арм, это, похоже, потолок – всегда будут оставаться люди, которые в силу каких-то персональных причин предпочитают личное общение с представителями государственных служб[[81]](#footnote-81).

Сами по себе электронные выборы в Эстонии реализуются так: под каждое конкретное голосование (от муниципального уровня, где первые электронные выборы были проведены уже в 2005 году, до общенациональных выборов и выборов в Европарламент) командой программистов из Департамента государственной инфосистемы пишется приложение, после его проведения приложение удаляется и на следующие выборы пишется уже новое; для участия в голосовании пользователь должен воспользоваться первым пинкодом своей ID-карты (PIN1) для аутентификации в приложении и вторым (PIN2) для подтверждения голоса[[82]](#footnote-82); после того, как голос засчитывается, у пользователя есть возможность с помощью персонального QR-кода проверить, зачислился ли он и зачислился ли правильно; сформированный голос состоит из номера ID карты избирателя и случайно подобранного числа, которое и несет в себе информацию о результате. Для предотвращения влияния на избирателей вне избирательных участков (чисто теоретически дома можно заставить проголосовать человека не так, как он хочет на самом деле, например, применяя угрозы) предусмотрена защита – голос можно менять и переписывать вплоть до завершения голосования, засчитываться будет только последний результат; также электронное голосование завершается на несколько дней раньше единого дня голосования, поэтому, если человек не доволен сделанным голосом в сети, он может прийти на избирательный участок и снова проголосовать – каждый новый вариант переписывает предыдущий. После завершения электронного голосования, все голоса направляются на центральный сервер, где специальная комиссия берется за подсчет, перед тем, как выгрузиться на глаза комиссии, голос отделяется от номера ID-карты того человека, который его отдал: так соблюдается тайность голосования. Для доступа к пулу голосов комиссия использует специальные ключи, которые находятся у нескольких ее членов, таким образом, осознанная фальсификация результата возможно только при условии того, что все члены с ключами договорятся между собой. Но даже если это произойдет, все еще существуют наблюдатели. Наблюдение за подсчетом результатов электронного голосования, с одной стороны, доступно всем – достаточно просто скачать специально предназначенное для этого приложение, с другой стороны, для наблюдения необходим определенный уровень подкованности в технической стороне вопроса. Для обеспечения этого существуют специальные курсы для наблюдателей электронного голосования, которые доступны каждому желающему[[83]](#footnote-83).

Система электронных выборов в Эстонии не идеальна, поскольку главной ее уязвимостью является наличие центрального сервера – несмотря на то, что количество ключей от него строго ограничено и распределено персонально между членами Избирательной комиссии, он все еще может быть подвергнут хакерскому взлому (хотя для его совершения потребуется огромное количество ресурсов и практически это никогда не осуществлялось, теоретически это возможно). Однако, e-Estonia все же отвечает интересам этого небольшого государства и можно с уверенностью утверждать, что она соответствует основным стандартам безопасности. Согласно опросу Минобороны Эстонии от осени 2019 г., 57% населения безоговорочно доверяют безопасности электронных сервисов страны[[84]](#footnote-84).

В день голосования конечно также используются различные современные технологии, призванные увеличить скорость подсчета голосов, уменьшить ущерб от человеческих ошибок, сократить расходы на административный ресурс – от машин сканирования бумажных бюллетеней (как КОИБы в России) до уже упомянутого выше онлайн-голосования.

Машины сканирования бумажных бюллетеней, ускоряющие процесс подсчета голосов, являются достаточно старой разработкой, поэтому используются во многих странах мира, включая РФ. Однако существование этих машин не исключает проблемы подброса дополнительных бюллетеней с уже проставленными голосами. В попытке решить это, были созданы машины прямой записи голосования (Direct Recording Electronic, DRE), которые не используют бумажные бюллетени вовсе – избирателю предлагается совершать выбор путем прямого взаимодействия с электронным устройством с помощью кнопочного или сенсорного интерфейса устройства, голос записывается и хранится непосредственно в электронном виде. Некоторые устройства сразу же выдают квитанции для подтверждения завершения процедуры, в которых можно проверить, как голос был зачтен, и которые могут служить потом для предотвращения фальсификации. Пионером во внедрении DRE стала Бразилия, где эти устройства применяются еще с 1996 года. Также электронные машины для голосования используются в США, Бельгии, Ирландии, Кении, Индии и проч[[85]](#footnote-85).

Помимо этого, цифровизация затронула не только форму проведения самих выборов, но и тех, кто в них напрямую участвует – политические партии. Изначально в интернет-среде появилось движение т. н. «пиратских партий», которые выступали за радикальное законодательное реформирование принципов интеллектуальной собственности, правил копирайта и патентного пользования. Они требуют свободы доступа к Интернету, социальным и культурным благам, которые можно через него получить, разрешение анонимности в сети и многое другое – некий декрет о земле и воле, только в современных постиндустриальных реалиях[[86]](#footnote-86).

Следующими по их стопам пошли «цифровые партии», ставшие активно использовать социальные сети для общения с электоратом и также начавшие отстаивать принципы свободы Интернета. В эту группу зачастую входят уже существовавшие леволиберальные партии, осознавшие необходимость поддержки свободы Интернета (или просто решившие заработать на этом дополнительный электорат)[[87]](#footnote-87).

Третьим эшелоном следует новейший тренд – «партии блокчейна», которые, основывая свою деятельность на принципах прямой демократии, требуют от своих представителей в парламенте голосовать точно так, как проголосовали их избиратели, используя систему блокчейн, через Интернет (отсюда и название). «Блокчейн партии» в будущем очевидно имеют потенциал, чтобы целиком поменять структуру и качество института политического представительства в демократиях по всему миру: представьте себе принятие любого законодательного решения не каким-то избранным меньшинством, заседающим в Парламенте страны, а напрямую через, условно, голосование в смартфоне каждого гражданина страны[[88]](#footnote-88).

С появлением такого явления как цифровизация избирательного процесса, родилось и осознание того, что электоральная законодательная база может устареть, а, значит, в этой сфере также требуется проактивное законотворчество, направленное на предупреждение внедрения цифровых инструментов в выборы как в нашей стране, так и во всем мире.

Например, вот что говорит о будущем технологии блокчейна в электоральном поле член Комиссии по правовому обеспечению цифровой экономики Московского отделения Ассоциации юристов России Юрий Брисов «У технологии блокчейн огромное будущее в вопросах организации избирательных процессов. Если эта технология открыто и всецело будет имплементирована в избирательный процесс, это позволит впервые в истории человечества обеспечить автоматическое исполнение конституционных прав граждан. Второй важный эффект — существенное снижение затрат на голосовательные процессы. В частности, такие посреднические организации, как например Центральная избирательная комиссия России (ЦИК), перестанут быть нужны»[[89]](#footnote-89).

**1.2 Проблемы применения новых технологий, социальные и политические риски.**

Как видно из предыдущего параграфа, цифровизация электорального процесса, хоть и способствует его прогрессу, и даже в долгосрочной перспективе обещает нам дать идеальную прямую демократию, все же изобилует своими подводными камнями, которые также следует проанализировать в рамках данного исследования. Рассмотрим проблемы с имплементацией цифровых новшеств в электоральные системы, следуя вдоль избирательного процесса.

Начинается все с регистрации избирателя. Как уже сообщалось выше, электронные методы позволяют избегнуть таких проблем, как появление мертвых душ или дублирующихся на различных участках голосования имен, и, таким образом, сократить возможность совершения фальсификаций за счет избирателей, существующих только бюрократически. Здесь в основном применяются две передовых технологии, каждая из которых несет какие-то риски: первая, позволяющая дистанционно регистрироваться для голосования на определенном участке (который не находится по месту прописки), вторая – формирование списков на основании биометрических данных.

В первом случае проблема может быть скорее технической: при регистрации на новом участке информация о совершенном пользователем действии не будет выгружаться в какую-то общую систему, и поэтому его имя будет выводиться в списках в двух местах: на том пункте голосования, где он зарегистрировался сам и придет и проголосует, и по месту прописки, где его бюллетень в итоге может быть использован для фальсификации. Причин такой электронной ошибки может быть много: от нестабильности подключения Интернет-сети у пользователя, до перегруженности сервера, предоставляющего услуги для перерегистрации[[90]](#footnote-90). Основным решением видится контрольная сверка списков в дни, предшествующие голосованию, для чего возможность регистрации на новое место должна быть ограничена по времени и завершаться за несколько дней до дня голосования.

В вопросе же биометрического контроля регистрации граждан возникает проблема куда большего масштаба – это безопасность биометрических данных избирателей, которые могут быть похищены злоумышленниками (identity theft) и использоваться для подложной идентификации личности в криминальных целях (прохождение идентификации за другого пользователя с целью доступа к его банковским или социальным аккаунтам, подведение под подозрение в совершении преступления и многое другое)[[91]](#footnote-91). Также немаловажным является этический вопрос – готовы ли граждане отдавать свою персональную биометрическую информацию государству, которому они по каким-либо причинам не доверяют (здесь может быть множество причин – от хунты, пришедшей военным путем к власти, до больших масштабов социального неравенства между правящим классом и обычными жителями)? А если в вопросах осуществления их избирательных прав (например, обязательное биометрическое подтверждение личности на голосовании) граждане таким образом ограничиваются, нарушает ли это основополагающие права человека? И, наконец, у жителей многих государств может возникать страх возникновения тоталитарного контроля со стороны государства. Эдакий новый вариант цифрового концентрационного лагеря, где биометрические данные граждан будут одним из инструментов контроля над их личной жизнью[[92]](#footnote-92). Здесь решениями могут послужить ограниченный и жесткий подход к организации использования биометрических данных в выборном процессе; серьезная защита серверов, хранящих биоинформацию граждан; децентрализованный характер их размещения; шифрование; пропагандистская работа с доверием граждан к инициативам своего государства[[93]](#footnote-93).

Также цифровизация играет большую роль на этапе взаимодействия политических кандидатов и избирателей до выборов, то есть политической агитации и вовлечения избирателей в политическую кампанию, использования волонтеров. Здесь количество вероятных инструментов в основном вертится вокруг использования социальных сетей, однако тут тоже может встречаться широчайший набор инструментов: от прямого взаимодействия с избирателем, рекламирования своих взглядов с помощью лидеров мнений, создания себе положительного цифрового образа и проч. до титана нынешней эпохи в этой технологической категории – анализа Больших данных.

Если говорить о предвыборной агитации в социальных сетях, то здесь очень ярко встает проблема популизма и использования фейковой информации либо дешевых драматических приемов для вовлечения избирателя. В условиях перегруза информацией о политических событиях в стране, кандидатах и их программах, многие избиратели впадают в состояние растерянности, когда на их мнение влияют даже малейшие факторы, благодаря чему выбор между тем или иным кандидатом может меняться буквально в течение суток. Например, на фоне этого весьма популярна во многих странах традиция во время выборной гонки публично «выворачивать грязное белье» будущих избранников с тем, чтобы избиратель среагировал «правильно». Отсюда различные сексуальные скандалы, воскрешения твиттерских постов многолетней давности, голословные обвинения свидетелей по надуманным делам, якобы имевших место быть несколько десятков лет назад и проч.[[94]](#footnote-94) Таким образом проявляется проблема неустойчивости политических предпочтений среднестатистических избирателей (а из-за этого их уязвимость к популизму, фейковой информации и проч.). Решение здесь лежит во всеобщем образовании населения в политических вопросах, создании простых и понятных для всех инструментов просвещения в отношении кандидатов и их политических платформ (например, выкладывание краткой и тезисной информации о политических программах партий/кандидатов на официальном сайте ЦИКа, в его социальных сетях), контроле над соблюдением «дня тишины» в пропаганде в социальных сетях и проч.

В предыдущем параграфе этой главы подробно рассматривался кейс Cambridge Analytica и на его основе были сделаны неутешительные выводы: оперирование Большими данными вкупе с микротаргетингом способно не только учитывать мнение избирателей о кандидатах, но и в известной степени формировать его. Более того, одним из последствий микротаргетинга является появление т. н. эхо-камеры вокруг избирателя – идеи, к которым он восприимчив, циркулируют вокруг него в информационном пространстве, поэтому он просто не может получать независимую информацию о волнующих его вопросах, а определенные идеи и убеждения создают замкнутый круг[[95]](#footnote-95). В то время как для кандидатов это довольно удобно, для избирателя это создает искаженное мнение об окружающей действительности. В эру, когда люди привыкли, что с помощью инструментов глобальной сети можно всегда получить актуальную и освещенную с разных точек зрения информацию, эта проблема становится еще более опасной, ведь критическое мышления избирателя ослабляется. Подобные эхо-камеры способствую поляризации общества, а, значит и поляризации политической деятельности по злободневным вопросам – становится куда проще обозначать вещи черным и белым, решать, где абсолютное зло, а где – абсолютное добро, и никаких третьих мнений придумывать не нужно. Именно поэтому Дональд Трамп, которого многие считают живым вызовом нынешней эпохе, на самом деле является ее прямым порождением.

Также оперирование Большими данными ставит перед нами и этические вопросы. Шошана Зубофф, американский автор и исследователь, профессор Гарвардской школы бизнеса в своей работе “The Age of Surveillance Capitalism: The Fight for a Human Future at the new Frontier of Power”[[96]](#footnote-96) развивает идею образования так называемого «надзорного капитализма» или «капитализма слежки» в мире, где Большие данные становятся востребованным товаром – их собирают теперь не только Интернет-корпорации, использующие полученную информацию для улучшения и продвижения своего продукта, но и компании, нацеленные влиять на общественное мнение с помощью полученных данных. Термин «надзорный капитализм» возник из крушения надежд – на заре цифровых технологий, казалось, что они представляют собой ключ к прекрасному будущему, где решены все человеческие проблемы (голод, нищета, страх смерти и проч.), однако оказалось, что эта надежда – не более чем утопия, и капитализм и здесь запускает свои рычаги для того, чтобы обогащать одних и управлять другими. «Надзорным» он стал именно из-за того, что в новой цифровой реальности монетизировать можно даже жизненный опыт пользователя, все стороны человеческой жизни – все, что он выкладывает в сеть, становится сырьем для перевода в поведенческие данные[[97]](#footnote-97).

Сложно говорить о каком-то однозначном способе противостояния использованию Больших данных и развитию этой технологии: собранных Big Data уже не заставить исчезнуть, а лоббистская политика мастодонтов рынка нашего повседневного интернет-софта (Google, Amazon, Microsoft, Huawei и проч.) в принципе не позволяет сохранять свои данные при себе. К тому же эта проблема еще и законодательная. Например, в США, несмотря на имидж передовой державы в плане прав человека, нет никакого федерального законодательного регулирования персональных данных вообще (в предыдущем параграфе мы видели, как это помогло Cambridge Analytica в их работе). В ЕС Большие данные регламентирует Общеевропейский регламент по защите персональных данных (General Data Protection Regulation), в соответствии с которым необходимо согласие субъекта на обработку персональных данных для разрешения компаниям пользоваться его метаданными, однако, учитывая, что это согласие на обработку персональных данных является условием получений услуг вышеперечисленных интернет корпораций, да и многих других услуг в целом, это требование по сути оказывается пустышкой. В России Большие данные много где упоминаются (Программа «Цифровая экономика», Стратегия развития отрасли информационных технологий в Российской Федерации на 2014 - 2020 гг.), но нигде не объясняется определение термина и нет информации о какой-либо конкретной регулятивной деятельности по отношении к нему. Единственное, что как-то функционирует в этой сфере, это т.н. «Пакет Яровой» (Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии терроризму" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности» № 374-ФЗ, а также Федеральный закон № 375-ФЗ), который обязывает операторов связи хранить не только персональные данные пользователей, но и их метаданные на своих серверах внутри страны, запрещая их вывоз за рубеж[[98]](#footnote-98). Таким образом, еще нигде однозначно Big Data не определялись как личная информация пользователя, ведь действительно – смысл пользовательской активности в социальных сетях как раз в том, что она открыта и может быть просмотрена другими посетителями страниц. Так можно ли запретить хранить открытые пользовательские данные? Это вряд ли, но однозначно можно попытаться ограничить их использование, другое дело, что лоббирование мировыми интернет-гигатнами своих интересов (куда входит и свободное оперирование данными пользователей) серьезно ставит палки в колеса любой законотворческой деятельности на этом пути.

Говоря же об этапах выборов кандидатов, партийных праймериз и в принципе осуществления процедуры голосования, цифровизация тоже продвинулась довольно далеко, и, как видно из предыдущего параграфа, работает в двух основных сферах: облегчение подсчета голосов и разработка онлайн-голосования как такового.

Над облегчением подсчета голосов, увеличение скорости этого процесса и проч., усердно трудятся машины сканирования бумажных бюллетеней (в России их примером являются комплексы обработки избирательных бюллетеней, т. н. КОИБы)[[99]](#footnote-99), а также машины прямой записи голосования (Direct Recording Electronic, DRE), которые не используют бумажные бюллетени вовсе – избирателю предлагается совершать выбор путем прямого взаимодействия с электронным устройством с помощью кнопочного или сенсорного интерфейса устройства, голос записывается и хранится непосредственно в электронном виде.

При использовании машин для сканирования основной проблемой является не их недостатки (хотя технически они тоже могут ошибаться, но вероятность этого крайне мала – машины запрограммированы считывать определенную ручную пометку напротив имени кандидата/партии), а остающаяся возможность «подкладывания» в них уже заполненных бюллетеней, что оставляет пространство для фальсификации. Однако эта проблема может решаться только инструментами гражданского общества – в первую очередь наблюдателей на участках, следящих за процессом подсчета голосов.

При использовании машин прямой записи голосования (DRE), минусом является неоднозначность источника программного обеспечения машины – всегда это какие-то частные производители, чьи программные наработки доступны с исходным кодом для приобретения (а соответственно открыты для взлома), также существует проблема программной ошибки, сбоя и взлома сервера и проч. Более того, здесь, как и с интернет-корпорациями, на руку производителям DRE зачастую работает их узкопрофильный характер деятельности, что позволяет без труда организовывать как картельный сговор, так и, в некоторых странах, монополию. Как отмечают многие исследователи, уязвимость этих машин даже в Штатах достаточно велика, но публикации исследований по этой тематике всячески пресекаются, а исследователи получают угрозы судебной расправы[[100]](#footnote-100).

Также в предыдущем параграфе были подробно рассмотрены основные способы электронного голосования, включающие в себя использование технологии блокчейна и онлайн-голосования. Оба этих способа применяются с целью исключить какую-либо закулисную борьбу элит (например, на этапе партийных праймериз), увеличить прозрачность и надежность голосования.

Основным плюсом блокчейн-технологии, как уже говорилось выше, является децентрализованность системы. После сохранения записи о голосе в блок, чтобы удалить ее оттуда или изменить ее результат требуется вносить изменения на большинстве носителей сети единовременно (51%), если же делать это на каком-то одном или нескольких, система построения цепи выдаст сбой и отклонит измененную транзакцию, как неверную, сохранив тот вариант, который был принят большинством устройств. Здесь и обнаруживается основная технологическая уязвимость системы блокчейна – т. н. атака пятидесяти одного процента. Злоумышленник, контролируя 51% (т. е. большинство) узлов сети способен создавать свою собственную цепочку блоков, которая будет приниматься как единственно верная, в то время как транзакции, проведенные с остальных гаджетов, будут записываться не на большинстве устройств, а, значит, выпадать в ошибку, и не приниматься сетью. Эта проблема актуальна для только создающихся блокчейн-сетей, где мощности одного или нескольких злоумышленников будет достаточно для того, чтобы взять под контроль большую часть ущлов сети. При этом, когда блокчейн-сеть охватывает всю страну, не один из существующих суперкомпьютеров не сможет подчинить себе 51% устройств, однако, есть вероятность, что совместное воздействие больших вычислительных мощностей, объединяющих большое количество компьютеров и суперкомпьютеров все же сможет совершить успешно атаку 51% (такой сценарий возможен при централизованной атаке системой одного государства на систему другого, однако и такая атака не может пройти бесследно, вероятность вычислить атакующих будет крайне велика)[[101]](#footnote-101).

Вообще, во многом благодаря популярности платежной системы Биткоин, где впервые был применен блокчейн и с которой в принципе началось распространение этой технологии, мы имеем довольно обширную базу накопленных знаний о возможных уязвимостях сети: за период своего существования, и, особенно, с началом роста популярности (и цены в национальных валютах), Биткоин неоднократно подвергался попыткам взлома и мошенничества. Однако не стоит забывать, что благодаря тому, что Биткоин – это денежная система, многие типы мошенничества, применимые по отношению к ней, в рамках блокчейн-голосования просто бессмысленны (например, мошеннический майнинг[[102]](#footnote-102) через устройства других пользователей сети) и поэтому рассматривать их здесь просто не имеет смысла.

Популярная хакерская атака DDoS — Distributed Denial of Service, или распределенная атака типа «отказ в обслуживании» может применяться к блокчейн-системе онлайн-голосования. Ее суть заключается в отправке большого количества "мусорных" данных на узел, обрабатывающий транзакции, что ведет к усложнению и замедлению его работы. Лечится такая атака проработанностью программного обеспечения блокчейн-сети, которая фиксирует DDoS-атаки и сразу их блокирует, например, клиент Bitcoin Satoshi версии 0.7.0 блокирует все подозрительные узлы и транзакции, не позволяет дублировать транзакции, контролирует появление атаки DDoS, ловит в системе злоумышленников, исправляет ошибки и т.д[[103]](#footnote-103).

Также весьма распространенный способ атаки блокчейн-сети т. н. атака Сибиллы – злоумышленникам нужно наполнить сеть подконтрольными им узлами и вручную стараться заставить остальные устройства работать только с теми блоками, которые создаются зараженными узлами. Сложность создания подобной атаки в рамках электоральной системы также требует ресурсы целого государства и не проходит бесследно: злоумышленника возможно вычислить[[104]](#footnote-104). Только если в денежной системе даже вычисленный злоумышленник приобретает криптографические денежные активы, в системе онлайн-голосования его «завоевания» способны нарушить прохождение голосования, но, будучи замеченными, могут быть исправлены.

От всех остальных типов атак в целом можно защититься с помощью вдумчивого подбора шифрования (путем подбора проверенных хэш-функций), предварительной проверки кода программы и отработки уже существующих примеров уязвимостей блокчейн-сетей, которые были успешно решены в таких денежных системах, как Bitcoin и Etherium. Нужно учиться на чужих ошибках.

Также нельзя не упомянуть возможность атаки напрямую на клиентов блокчейн-сети, основным способом которой является фишинг – реклама в интернете, рассылка спама на почту с информацией об изменении клиента/сайта совершения голосования. Злоумышленники таким способом пытаются заставить пользователя поверить в то, что новый сайт – правильный и ввести там свои персональные данные (пройти идентификацию личности, ввести данные кошелька, закрытый ключ)[[105]](#footnote-105). С их помощью злоумышленники могут голосовать вместо этих людей на настоящем сайте так, как им это требуется, однако с помощью фишинга крайне непросто набрать достаточный процент обманутых с тем, чтобы всерьез изменить результаты голосования. Способами борьбы с подобным типом атаки могут быть вкупе просвещение населения в отношении возможности подобных атак, а также создание «предохранителя». Последний можно позаимствовать из ранее разобранного примера эстонского онлайн-голосования: предохранителем может служить возможность «перекрыть» сделанный от имени избирателя онлайн-голос простым приходом на участок и голосованием напрямую.

Во всех остальных системах онлайн-голосования самым основным минусом является их централизованный характер: наличие центрального сервера, где хранятся голоса, увеличивает возможность фальсификаций во много раз. Фактически, это игра в закрытую, когда все карты у того, кто имеет доступ к центру. Это могут быть как не чистые на руку бюрократы, так и злоумышленники, взломавшие центральное хранилище. Изменение результатов голосов там ничем не ограничено, к тому же технологически его можно сделать практически бесследным. В частности, именно подозрение в централизованном характере блокчейн-голосования в России вызвало бурную и отрицательную реакцию экспертов, например, на голосовании за кандидатов на выборах 8 сентября 2019 в Московскую городскую думу[[106]](#footnote-106). Минус российских экспериментов с блокчейн-технологией заключается в том, что она, хоть и, по заявлению Департамента информационных технологий является копией технологии денежной системы Etherium, все же имеет одно важное отличие: прозрачность. Мы без труда можем открыть сайт криптовалюты Etherium и посмотреть отчет в реальном времени по всем транзакциям: кто, кому, когда и сколько токенов перевел. В отношении же блокчейн-голосований в России такая возможность исключалась: все узлы сети были развернуты исключительно Департаментом информационных технологий, и к тому же зашифрованы[[107]](#footnote-107). Подобная таинственность как раз и создает подозрения в честности проводимого голосования: непрозрачность приводит к вопросам, ответы на которые никто дать не может. При этом, централизованный блокчейн (это в принципе антонимичные слова) представляет собой идеальную коробку для фальсификаций, выполняя роль центрального сервера, где все узлы сети контролируются кем-то одним (будь то государство, проводящее голосование, либо злоумышленник).

Теперь, когда основные технологические проблемы и риски имплементации цифровизации в электоральный процесс в мире подробно рассмотрены, хотелось бы перейти к социальным и политическим.

Из-за того, что институт выборов в мире насчитывают не одну сотню лет, сам процесс голосования оброс многочисленными обиходными традициями и обрядами. Все члены семьи собираются вместе, отправляются в единый день голосования на избирательные участки, отдают свои голоса и часто продолжают вечер семейным либо дружественным застольем. Эта идиллическая картина действительно имеет место быть во многих странах – от стран с устоявшимися демократическими традициями вроде Великобритании, Франции и США, до относительно новых демократий – России, стран Центральной Азии, Восточной Европы и проч. Таким образом, электоральный процесс обладает своей собственной традиционной частью, ритуалом. Для населения это очень важный социальный стимул. Прийти и проголосовать в единый день голосования, специально выделенный государством для этого дела выходной, постоять в очереди и перекинуться с соседями мнениями о кандидатах и политических партиях, послушать, что скажут другие люди, взять бюллетень и отдать свой голос – все это превратилось в ритуал. Ритуальность этого действа различается в зависимости от локального характера культуры, но везде она в той или иной мере присутствует. Теперь, при попытке ввести онлайн-голосование, ритуальная часть пропадает: если человеку отдать свой голос не сложнее, чем заказать доставку еды на дом, то и решение по этому вопросу он будет принимать так же быстро (а то и быстрее), что, конечно, влечет за собой определенные последствия. Человек, не разбирающийся в политической обстановке, будет принимать решение непосредственно в день голосования за минуту до того, как нажмет нужную кнопку на экране своего смартфона – таким образом, открывая путь популистским лидерам и партиям, даже не отдавая себе в этом отчета.

 Для того, чтобы не быть голословными, приведем интересный пример первого опыта проведения сколько-нибудь серьезной организацией онлайн-голосования в Рунете. Тогда, в 2009 г., Русская Православная Церковь решила немного осовремениться и провести онлайн-голосование с целью узнать общественное мнение о проходивших тогда выборах Патриарха Московского и Всея Руси. Голосование было создано просто ради наглядного представления мнения мирян, не более, ведь патриарха РПЦ избирает Поместный собор. Однако голосование пошло абсолютно не по плану. 12 января 2009 г., бывший издатель сайта "Ведомости" Виктор Саксон (по тем временам его вполне можно назвать современным термином «лидер мнений») ради шутки предложил в личном блоге на Я.ру голосовать за митрополита Токийского и всея Японии Даниила. Уже к вечеру импровизированный интернет-флешмоб дошёл до большинства других социальных платформ, вроде Вконтакте и Двача, где появились обращения к массам в поддержку японского кандидата. Пользователи интернет-порталов позитивно отреагировали на флешмоб, усиленно продвигая митрополита по всему рунету. Даниил Токийский резко выбился в лидеры голосования обогнав фаворита Кирилла (митрополита Смоленского и Калининградского, нынешнего патриарха). В итоге, инициаторам голосования пришлось добавить предупреждение возле имени митрополита Даниила: "объект хакерской атаки, направленной на создание искусственного рейтинга" и несколько раз обнулить его счетчик[[108]](#footnote-108).

Пример, рассмотренный выше, конечно, является ничем иным, как вырвавшейся из-под контроля шуткой. Но, несмотря на комизм ситуации, он задает вопросы. Ни для кого не секрет, что в соответствии с соцопросами, довольно высокий процент молодежи получает большую часть политической информации из интернет-мемов[[109]](#footnote-109), а уровень влияния «лидеров мнений» с повсеместным распространением умных гаджетов только возрос. Здесь перед нами как раз оказывается проблема не только популизма в социальных сетях, но и в принципе возможность осуществления подобных «шуточных» кампаний в поддержку тех или иных кандидатов – среди молодежи это вполне может стать популярным трендом. Конечно, очень низка вероятность, что, в сумме с результатами офлайн-голосования, такие кампании могут нанести серьезный вред политической системе государства, но они являются маркером социальных проблем. Первая из которых – вышеобозначенная ритуальная часть единого дня голосования (точнее ее отсутствие в онлайн-голосовании), а вторая – недостаточный уровень образования населения в политических вопросах. Методы решения второй проблемы во многом уже перечислены выше: это и создание простых инструментов просвещения в отношении кандидатов и их политических платформ со стороны официальных властей, и контроль над соблюдением «дня тишины» в пропаганде в социальных сетях. В отношении же ритуальной части дня голосования сложно говорить однозначно: рано или поздно прогресс все равно приведет к ускорению процессов принятия гражданами политических решений, введение онлайн-голосования однозначный тренд, который будет реализован в будущем, это только вопрос времени. Старые ритуалы будут отмирать, а новые – появляться. Но какими будут эти новые ритуалы электорального процесса?

Говоря же о политических рисках цифровизации электорального процесса, на поверхности лежат два: первый – это полная невозможность контроля над результатами голосования. Да, это, несомненно, большой плюс для демократического, развитого государства. Но будет ли это плюсом в стране, где политическая культура низка, а образование населения находится на самых дальних позициях мирового рейтинга? Где сепаратистские регионы пытаются отделиться и инициируют референдумы, противоречащие конституции этого государства, где велик шанс межнационального кровопролития? Станет ли лучше ситуация многочисленных fail state из-за подобных современных инструментов или они поддадутся авторитарным лидерам и тоталитарным сектам, а военные хунты будут пытаться «вернуть государства к порядку»? На эти вопросы отвечать гораздо сложнее. Наше мнение заключается в том, что цифровизация электорального процесса должна проходить гармонично, как логичный эволюционный этап развития каждого государства, но ни в коем случае имплементация современных методов проведения голосования не должна проводиться в социально и политически незрелых государствах (к ним можно отнести многие государства Субсахарской Африки, Южной и Центральной Азии, Океании, даже Латинской Америки).

Вторая политическая проблема во многом перекликается с предыдущей: это вопрос доверия населения своему политическому руководству, а также государства своему населению. В какой конкретный момент автократия должна решить, что она готова допустить прямое честное нефальсифицируемое голосование, используя для этого цифровые инструменты? В какой момент население государства, где долгое время подавлялись независимые СМИ, и вся структура власти была построена вокруг ограниченного круга элит, поверит в то, что проводимое этим государством электронное голосование не фальсифицируется, а отражает волю народа? Вопрос доверия при введении любых технологических новшеств является ключевым, а проводить технологические преобразования в такой чувствительной сфере, как выборы политического руководства, будет еще сложнее. Формирование взаимного доверия между властью и населением в вопросе цифровизации электорального процесса возможно только на основании рационального осмысления прогресса и технологий вообще, для чего потребуется приложить немало усилий: власть должна будет сознательно улучшать демократические условия внутри государства, проводить разъяснительную и просветительскую работу среди населения[[110]](#footnote-110).

Подводя итог, хочется сказать, что самое главное, к чему сейчас стремится цифровизация электорального процесса в обозримом будущем – это достижение идеального демократического тайного и нефальсифицируемого голосования. Вопрос имплементации этих достижений в существующие государственные структуры потребует много работы, определенной гибкости ума и повышения уровня образования во всем мире. Однако этот процесс уже идет и его не остановить – локомотив, движущийся скорым ходом по магистрали всеобщего прогресса, финальной точкой которого является построение нового общества, где побеждены голод и бедность, политическое руководство стран действует в соответствии с желаниями своего народа, а благосостояние всех и каждого достигается благодаря живой человеческой деятельности, основанной на взаимных уважении и доверии.

**Глава 2. ИСТОРИЯ ЭЛЕКТРОННОГО ГОЛОСОВАНИЯ В РОССИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ НОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ОТВЕЧЕСТВЕННОЙ СИСТЕМЕ ВЫБОРОВ**

*Москва тоже не сразу строилась.* Русская пословица

**2.1 История введения элементов цифровизации в выборные процессы РФ.**

Если говорить об элементах цифровизации электорального процесса в России, то стоит отметить, что при обширных расстояниях территории нашей страны, слабой заселенности некоторых ее регионов, наличии традиционных кочевых народов, районов, которые бывают недоступны для наземного транспорта в течение целых сезонов, и многих других связанных факторов, введение ее элементов, в частности организация электронного голосования, видится нам весьма эффективным способом избежать многих недостатков существующих избирательных кампаний, в том числе увеличить явку, повысить прозрачность голосования, а, значит, и доверие населения к инициативам государства.

В отношении труднодоступных мест для проведения голосования в этой связи еще в 2009 г. высказывался глава Федерального центра информатизации при ЦИК РФ Михаил Попов. По его словам, для организации голосования в таких местах используется специальный транспорт, авиация, привлекается дополнительный персонал, т. е. организация процесса требует, во-первых, куда большего количества времени, во-вторых, куда больших ресурсов. Связано это в первую очередь с низкой плотностью населения труднодоступных районов, а также его рассредоточенностью на больших по площади территориях. Существует фактор зарубежных граждан РФ, которые также вынуждены затрачивать много сил и времени для своего волеизъявления в Консульствах и Посольствах РФ. Это уже не говоря о людях с инвалидностью и другими причинами, по которым они вынуждены в единый день голосования отказываться от своего волеизъявления[[111]](#footnote-111).

Кроме того, как резонно отмечается авторами Российского общественного института избирательного права: «Представляется, что всеобщая цифровизация, непосредственно затрагивающая также институт выборов в различных аспектах электорального процесса, благотворным образом сказывается на укреплении свободы слова в России, хотя бы потому, что в цифровом пространстве меньше ступеней, которые должна пройти информация на пути от источника информации к ее потребителю»[[112]](#footnote-112).

Важным шагом на пути цифровизации электорального процесса в России было создание ГАС «Выборы» – автоматизированной, информационной, территориально-распределенной системы общегосударственного уровня, направленной на реализацию информационного обеспечения подготовки и проведения выборов и референдумов. Она занимается такими вещами, как учет избирателей, ввод сведений о кандидатах, статистическая обработка результатов, согласование работы избирательных комиссий в режиме реального времени (благодаря именно этой системе ведущие телеканалы могут показывать записи с камер видеонаблюдения на избирательных участках по всей стране, отражая в прямом эфире количество проголосовавших на этих участках и проч.) и многое другое. Хотя, ГАС «Выборы» и не имеет прямого отношения к дистанционному голосованию, система уже доказала свою эффективность со времени своего создания (решение о создании ГАС «Выборы» принято Указом Президента РФ от 23 августа 1994 года № 1723 «О разработке и создании Государственной автоматизированной системы Российской Федерации „Выборы“»)[[113]](#footnote-113)[[114]](#footnote-114).

С развитием системы ГАС «Выборы», да и в целом к началу нулевых уже сложилось однозначное представление о необходимости введения законодательного закрепления цифровизации электорального процесса в России. Это понимание нашло отражение во внесении изменений в Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в 2005 году[[115]](#footnote-115), когда в текст Федерального закона были введены понятия электронного голосования, электронного бюллетеня и комплексов для электронного голосования (КЭГ). Под КЭГ в статье 2 п. 41 Федерального закона понимается «техническое средство, предназначенное для проведения электронного голосования, автоматизированного подсчета голосов избирателей, участников референдума, установления итогов голосования и составления протокола участковой комиссии об итогах голосования». То есть, согласно данному Федеральному закону электронным голосованием является голосование, проводимое посредством КЭГ (как мы увидим позднее, это понятия во многом выйдет из электорального лексикона). Электронный бюллетень согласно ст. 63 п. 21, его форма и текст, утверждаются соответствующей комиссией не позднее, чем за 20 дней до дня голосования[[116]](#footnote-116).

Если тогда законодатели действовали на опережение, то в остальном правовая база электронного голосования в России начала формироваться уже непосредственно перед проведением самих экспериментов по электронному голосованию в 2019-2021 гг. Все они были типовыми, суть их можно проследить даже по названиям соответствующих Федеральных законов: «О проведении эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования...» и «О продлении экспериментов по голосованию на цифровых избирательных участках...». В них прояснялись принципы проведения электронного голосования, вводились такие термины, как дистанционное электронное голосование (ДЭГ), цифровой избирательный участок, очерчивался круг обязанностей участковой избирательной комиссии по дистанционному электронному голосованию, закреплялся основополагающий принцип обеспечения безопасности ДЭГ[[117]](#footnote-117) и многое другое. Значимым изменением также стало принятие Федерального закона от 23 мая 2020 года №154-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», который позволяет организовывать сбор подписей избирателей для регистрации кандидата на выборы с помощью федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» (портал «Госуслуги»). В остальном регулятивные функции по отношению к цифровизации избирательного процесса в России осуществляют подзаконные акты Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, а также законы субъектов РФ, проводящих у себя соответствующие эксперименты[[118]](#footnote-118).

Тем временем, когда законодатели только начинали осуществлять правовое закрепление цифровизации электорального процесса в РФ, ЦИК уже проводил эксперименты по внедрению интернет-голосования, правда, пока в форме опросов, не влиявших на результаты фактического голосования. Эти эксперименты прошли 12.10.2008 г. в Тульской области, 01.03.2009 в Волгоградской, Владимирской, Вологодской и Томской областях, а также Ханты-Мансийском автономном округе – Югре[[119]](#footnote-119), и с сентября по октябрь 2010 г. в Одинцовском муниципальном районе Московской области[[120]](#footnote-120). Суть экспериментов заключалась в следующем: согласно специальному постановлению ЦИК России создавался сайт, на котором проводился опрос избирателей муниципалитетов о том, за кого они будут голосовать на предстоящих выборах. Эта информация впоследствии анализировалась и сопоставлялась с результатами фактического голосования[[121]](#footnote-121). В число задач входила оценка общественного мнения на предмет отношения «к электронному опросу и в целом к возможности введения в российскую электоральную практику электронного голосования с использованием сети Интернет»[[122]](#footnote-122), а также отработка технической стороны вопроса. Согласно официальной информации ЦИК РФ, результатами экспериментов стал рост интереса избирателей к электоральному процессу в нашей стране, повышение явки, рост уровня доверия органам государственной власти[[123]](#footnote-123).

Эти эксперименты получили положительный отзыв от высших эшелонов власти, что нашло отражение в послании Президента РФ к Федеральному Собранию 12 ноября 2009 года, где Дмитрий Анатольевич Медведев поставил задачу ускоренной технической модернизации избирательной системы страны, технологического обеспечения политической конкуренции[[124]](#footnote-124).

В этой связи в 2009 году была запущена разработка государственной федеральной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» (портал «Госуслуги»)[[125]](#footnote-125). Он позиционируется как справочно-информационный интернет-портал, который обеспечивает доступ физических и юридических лиц к сведениям о государственных и муниципальных услугах на территории Российской Федерации. При этом, если изначально портал предполагал под собой только справочную информацию о государственных услугах федерального и муниципального уровня, то теперь, с запуском нынешней версии сайта в 2016 г., на нем также есть возможность оставлять заявления на получение целого ряда государственных услуг: от оформления заграничного паспорта гражданина РФ до регистрации на участие в электронном голосовании. Его работа в настоящий момент регламентируется в рамках Постановления Правительства РФ от 24.10.2011 № 861 (ред. от 27.04.2021) "О федеральных государственных информационных системах, обеспечивающих предоставление в электронной форме государственных и муниципальных услуг (осуществление функций)"[[126]](#footnote-126).

На какое-то время стремительное развитие цифровизации электорального процесса, по крайней мере, с практической стороны, было отставлено в сторону в связи с появлением комплекса более сложных и срочных вопросов в российской внутренней и внешней политике, однако, исследователи продолжали формировать теоретическую базу, а идеи, посаженные в ЦИКе, медленно прорастали.

О наличии технической возможности организации онлайн-голосования в России снова заговорили к середине десятых. Например, в 2015 г. бывший тогда главой ЦИК РФ Владимир Чуров заявлял, что к выборам Президента РФ в 2018 г. можно будет реализовать в России проведения электронного голосования[[127]](#footnote-127). По его мнению «выборы через Интернет» позволят сократить траты отведенных ЦИКу бюджетных средств на проведение выборов как минимум на 50% – в основном, конечно, за счет сокращения материального и кадрового обеспечения избирательных комиссий. Насколько мы знаем, инициатива не была реализована в срок, однако последующие шаги ЦИКа совершались в русле уже проложенной траектории.

Вместе с порталом «Госуслуги» цифровизация государственных услуг затронула электоральный трек в вопросе участия в волеизъявлении для жителей, находящихся в единый день голосования не по адресу прописки. В 2017 г. ЦИКом РФ был разработан проект «Мобильный избиратель», заменивший систему открепительных удостоверений на выборах различного уровня. Подать заявление об участии в голосовании по месту нахождения можно, в числе прочих способов, также в рамках портала «Госуслуги», что серьезно упрощает взаимодействие избирателя и власти в этом вопросе[[128]](#footnote-128).

Впервые электронное голосование в России (не опрос, а именно голосование, напрямую влияющее на результат выборов) было опробовано 8 сентября 2019 года на выборах в Московскую городскую думу седьмого созыва. Идею провести эксперимент с электронным голосованием на предстоящих выборах в Мосгордуму в начале марта 2019 г. озвучил Председатель комиссии Общественной палаты Москвы по развитию гражданского общества Алексей Венедиктов[[129]](#footnote-129). Общественность и московские городские власти положительно отреагировали на идею, и уже в марте, не дожидаясь законодательного обеспечения, началась подготовка к проведению эксперимента. Правовое оформление электронное голосование получило в рамках Федерального закона от 29.05.2019 №103-ФЗ «О проведении эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования на выборах депутатов Московской городской Думы седьмого созыва»[[130]](#footnote-130) и аналогичного закона города Москвы, подписанного мэром города Сергеем Собяниным 22.05.2019 г[[131]](#footnote-131).

Подготовкой и реализацией электронного голосования занимался Департамент информационных технологий города Москвы (ДИТ Москвы). Основными особенностями проведения голосования стала возможность голосовать дистанционно с любого поддерживающего интернет устройства, а также применение блокчейна для обеспечения анонимности и прозрачности процесса[[132]](#footnote-132). Что такое блокчейн и почему он нужен при реализации электронного голосования мы обсуждали в первой главе, однако, нельзя не отметить, что в московском голосовании 8 сентября 2019 г. существовала одна очень важная особенность, которая сводит на нет все преимущества блокчейн-технологии, а именно: отсутствие прозрачности. Согласно заявлениям ДИТа Москвы, блокчейн-технология, применявшаяся на выборах в Мосгордуму была скопирована с технологии денежной системы Etherium. Но, если мы без труда можем открыть сайт криптовалюты Etherium и посмотреть отчет в реальном времени по всем транзакциям (кто, кому, когда и сколько токенов перевел), то в отношении блокчейн-голосования в Москве такая возможность исключалась: все узлы сети были развернуты исключительно Департаментом информационных технологий города Москва, и к тому же зашифрованы[[133]](#footnote-133). Фактически, весь процесс электронного голосования был подконтролен ДИТу Москвы, более того, в последний момент из-за недостатка времени разработчики отказались от идеи проектирования какой-либо системы проверки избирателем правильности учёта своего голоса в системе, а наблюдатели так и не получили ни криптографических ключей для расшифровки голосов, ни открытого доступа к коду системы, что, несомненно, является серьезным недостатком прошедшего голосования. Это было такое голосование Шредингера для всех избирателей, ведь никто из них не мог знать, что происходит внутри системы, а у ДИТа Москвы в руках были бесконтрольные возможности для влияния на результат[[134]](#footnote-134).

Вообще, если взглянуть поближе на проведении электронных выборов в Мосгордуму в 2019 г., то можно увидеть, что оно характеризовалось целой чередой подобных недочетов. Система прошла четыре тестирования: 11 июля, 24 июля, 21 августа и 28 августа – все четыре не прошли безупречно[[135]](#footnote-135), на второе тестирование была зарегистрирована хакерская атака[[136]](#footnote-136). Между вторым и третьим тестированием, ради того, чтобы доказать ее непригодность, систему взломал французский криптограф, сотрудник Национального центра научных исследований, Пьеррик Годри[[137]](#footnote-137). Несмотря на выявленные уязвимости и отсутствия хотя бы одного стопроцентно успешного тестирования, эксперимент было решено довести до конца, и электронное голосование состоялось в назначенный день.

Для участия в эксперименте было решено отобрать три избирательных округа, на основании голосования муниципальных депутатов это стали округа Чертаново, Бибирево и Зеленоград. Явка на онлайн-голосовании составила выше 90% по официальной информации Общественного штаба по контролю за выборами, всего проголосовало 9810 избирателей. Учитывая, что общегородской результат явки чуть выше 20%, то для указанных выше округов количество человек впечатляющее – это однозначно указывает на долгосрочный тренд увеличения явки при введении электронного голосования, ведь сама процедура для избирателя значительно упрощается и не требует много времени[[138]](#footnote-138).

Тем временем, как видно из тестирований, голосование просто не могло пройти гладко: система дважды останавливалась, и специалистам ДИТ Москвы приходилось ее самостоятельно перезапускать, электронные бюллетени не выдавались, ДИТ Москвы рассылал их повторно в sms-сообщениях, статистика системы не обновлялась, а из-за сбоев блокчейн не работал в общей сложности 2 из 12 часов, отведенных на голосование. Кроме того, многие эксперты указывали на тот факт, что результаты онлайн и офлайн голосований сильно разнятся в пользу кандидатов, поддержанных «Единой Россией»[[139]](#footnote-139). Этот факт, вкупе с невозможностью гражданского контроля над системой, о чем писалось выше, вызвал сомнения в отсутствии фальсификаций, и послужил причиной многочисленной критики[[140]](#footnote-140)[[141]](#footnote-141).

На общероссийском голосовании по поводу внесения поправок в Конституцию Российской Федерации 1 июля 2020 года жители столицы и Нижегородской области также получили возможность голосовать дистанционно с использованием Интернет-технологий. Правовое обеспечение электронное голосование получило в рамках Постановления Центральной избирательной комиссии РФ от 4 июня 2020 г. № 251/1850-7 “О Порядке дистанционного электронного голосования при проведении общероссийского голосования по вопросу одобрения изменений в Конституцию Российской Федерации”[[142]](#footnote-142). Голосование пришлось на период коронавирусной пандемии, то есть тогда, когда ситуация в любом случае вынуждала задуматься о применении новых технологий во многих отраслях взаимодействия государства и гражданина.

На этот раз система была построена федеральным Департаментом информационных технологий (ДИТ) с консультациями специалистов IT-корпорации «Лаборатория Касперского». В основе блокчейн-голосования, по заявлению разработчиков, теперь лежала блокчейн-платформа Exonum, ее отличительное свойство – наличие смарт-программы, которая автоматически расшифровывает и выкладывает результаты голосования в блокчейн-систему после его окончания. Однако, узлы сети все так же были скрыты и находились под контролем государственных серверов[[143]](#footnote-143).

При проведении голосования без проблем снова не обошлось. В самом начале своей работы система электронного голосования дала кратковременный сбой; вечером первого дня случился более длительный сбой, данные в выписках блокчейна, которые должны были обновляться каждые полчаса, не появлялись в течение 12 часов. И то и другое, по мнению разработчиков, вызвано перегрузом системы из-за единовременного входа большого количества пользователей и влияния на результаты голосования эти сбои оказать не должны[[144]](#footnote-144). Другой, более серьезной проблемой, стала доступность личных данных всех зарегистрированных в электронном голосовании пользователей[[145]](#footnote-145)[[146]](#footnote-146), которой в итоге мгновенно воспользовались злоумышленники, разместив их на продажу в даркнете[[147]](#footnote-147). Благодаря слабости системы, в сеть утекли серии и номера паспортов около 1,1 млн. избирателей. Для продвинутого пользователя даркнета не составляет большого труда сопоставить эти данные (которые сами по себе не могут быть использованы злоумышленниками) с данными СНИЛС, ИНН, именами и прописками этих людей. И вот на этом этапе польза этих данных резко возрастает[[148]](#footnote-148).

Мнение в отношении проводившегося во время голосования по поправкам в Конституцию блокчейн-голосования наиболее точно выразил, по нашему мнению, вице-президент РАКИБ (Российская ассоциация криптоэкономики, искусственного интеллекта и блокчейна) по развитию и регулированию рынка Валерий Петров: *«Тот факт, что все ноды* (узлы сети, прим. авт.) *данной блокчейн-сети контролируются властями говорит о том, что пока мы имеем дело не с публичным блокчейном. Соответственно, и уровень доверия к результатам голосования определяется уровнем доверия к органам государственной власти. Сомнений в этом отношении нет. Но для повышения надежности и прозрачности системы хорошо бы было допустить к контролю за данными нодами независимых наблюдателей как при классическом голосовании»[[149]](#footnote-149).*

Следующее электронное голосование общенационального масштаба было воплощено в реальность на дополнительных выборах в Государственную думу седьмого созыва 11–13 сентября 2020 года. В качестве подопытных на этот раз были выбраны два одномандатных округа в Курской и Ярославской областях. Законодательной базой данного эксперимента послужил Федеральный закон от 23 мая 2020 года №151-ФЗ «О продлении на 2020 год эксперимента по голосованию на цифровых избирательных участках на дополнительных выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва и выборах в органы государственной власти». Система использовалась та же: ДЭГ, блокчейн. Однако на этот раз в качестве оператора системы был привлечен «Ростелеком», который и работал над обеспечением проведения голосования совместно с ЦИК РФ и Минцифры. Как отметил Зампредседателя Центризбиркома России Николай Булаев: *«Мы хотим отработать новые направления, новую программу и положить начало созданию нового программно-технического комплекса»[[150]](#footnote-150).*

Всего в электронном голосовании приняли участие 28 909 избирателей, по данным ЦИК, это 6,9% от списочного состава избирателей. Как рассказали представители областных комиссий, подведение итогов электронного голосования заняло не более получаса. По сообщению главы Минцифры Максута Шадаева, «*Курская и Ярославская области показали востребованность данной формы волеизъявления со стороны избирателей, все прошло штатно, и никаких системных проблем в ходе голосования в этой форме не было*».[[151]](#footnote-151). То есть, очевидно, применение нового технологического решения на этих выборах, как сообщал зампред ЦИКа Булаев, себя оправдало, возможно, не в последнюю очередь за счет привлечения к работе над ДЭГ «Ростелекома»[[152]](#footnote-152). Однако проблема контролируемости узлов блокчейн-сети все еще осталась актуальной и в рамках этого эксперимента[[153]](#footnote-153).

Подводя итог, можно говорить о том, что в России цифровизация электорального процесса идет уже достаточно давно и однозначно двигается в первых эшелонах общемировых тенденций. Все, что уже создано на данный момент – от системы ГАС «Выборы» до ДЭГ и экспериментов с блокчейном – однозначно многообещающий задел на будущее. Несмотря на многочисленную критику российских экспериментов по проведению электронного голосования, которая в основном основана на слабости российских защитных IT-систем (многочисленные сбои, утечка данных избирателей во время голосования по поправкам в Конституцию РФ и проч.) и централизованном характере российского блокчейна, однозначно можно говорить о том, что все это скорее временные трудности. Как показывают, например, результаты последних довыборов в Государственную думу 11-13 сентября 2020 г., с непреднамеренными сбоями системы уже по большему счету справились, а ведь количество участников было не в пример выше, чем, скажем, в первом московском голосовании. О необходимости же изменить централизованный характер блокчейна и дать доступ к узлам сети независимым наблюдателям все чаще говорят различные видные эксперты, как в России, так и за рубежом, и государственные деятели рано или поздно неизбежно прислушаются к этим мнениям. Цифровизация выборов в России движется в нужном направлении, все-таки, Москва тоже не сразу строилась.

**2.2 Перспективы новых технологий в отечественной системе выборов.**

В краткосрочной перспективе выводы об имплементации новых технологий в отечественную систему выборов не сложно сделать из тех сведений, что были указаны в предыдущей главе: инструменты электронного правительства (портал «Госуслуги», ГАС «Выборы», проект «Мобильный избиратель»), упрощающие взаимодействие между избирателями и органами власти, будут развиваться и дальше, а эксперименты по проведению электронного голосования будут продолжаться и расширяться, как мы надеемся, с учетом мнения представителей гражданского общества.

Ближайшее из запланированных событий в этой связи – это эксперимент по проведению электронного голосования на грядущих выборах в Государственную Думу Российской Федерации восьмого созыва в сентябре 2021 года. Согласно сообщению РБК, список регионов, участвующих в эксперименте, на этих выборах будет серьезно расширен: во-первых, туда с высокой долей вероятности будут включены все регионы, где уже применялось электронное голосование (это Москва, Нижегородская, Ярославская и Курская области); во-вторых, туда должны войти регионы-представители всех федеральных округов (то есть, помимо четырех перечисленных, еще восемь). Финальное решение о внесении регионов в список участия в эксперименте выносится ЦИКом РФ, при учете мнения Министерства цифрового развития (Минцифры) и «Ростелекома», снова отвечающего за подготовку системы электронного голосования. Весьма велика вероятность того, что предпочтение при выборе будет отдаваться регионам, которые находятся близко к центрам сервисного обслуживания ГАС «Выборы» [[154]](#footnote-154).

Такое расширение границ эксперимента внутри страны говорит об однозначно серьезном настрое высшего руководства нашего государства и Центральной избирательной комиссии на закрепление результатов эксперимента и его продолжение. В рамках подготовки к нему, несмотря на то, что окончательное решение об участии регионов в электронном голосовании еще не принято, было запущено всероссийское тестирование системы ДЭГ, которое прошло 12-14 мая этого года[[155]](#footnote-155). В 75 регионах избиратели получили возможность проголосовать по двум электронным бюллетеням (по одномандатному округу и по партийным спискам), еще в десяти регионах граждане могли проголосовать на всех уровнях выборов, запланированных в сентябре. Все эти десять регионов уже подали в ЦИК заявки на проведение электронного голосования во время всероссийского голосования в сентябре 2021 г. – это Вологодская, Воронежская, Курская, Мурманская, Нижегородская, Рязанская, Ярославская области, республики Бурятия и Северная Осетия - Алания, а также город Севастополь[[156]](#footnote-156). По словам Эллы Памфиловой, результаты тренировки будут решающими для определения регионов, которые будут допущены до применения ДЭГ на грядущих выборах. На участие в тестировании записалось около 2,5 млн. человек по всей стране, однако существуют сообщения о принудительной записи на эксперимент сотрудников бюджетных организаций[[157]](#footnote-157)[[158]](#footnote-158).

Тренировка проходила на уже знакомых нам принципах блокчейна и с помощью технологии, совместно разработанной «Ростелекомом» и Минцифрами (которая ранее была опробована на довыборах в Курской и Ярославской областях) в двух различных форматах: на портале «Госуслуг» для всей России и на портале «mos.ru» для жителей столицы. В последнем формате было протестировано важное нововведение – возможность снова открыть свой бюллетень и изменить сделанный голос, т. о. имплементировался эстонский принцип защиты от давления третьих лиц. Т. е., если какое-то третье лицо оказывает на человека давление во время голосования, он может позже, оказавшись в одиночестве, открыть бюллетень с уже записанным ответом и переписать его: сохранится последний вариант записи[[159]](#footnote-159). Следует также отметить, что состоявшаяся тренировка была беспрецедентной по своей нагрузке: участие в эксперименте по итогу принял 1,2 млн. человек, из которых 64 тысячи оставили различные отзывы о работе системы, на основании которых будет проводиться ее доработка.

*«Все заявленные цели тренировки были достигнуты. Для чего была создана такая форс-мажорная ситуация с максимальной нагрузкой? Именно для того, чтобы проверить систему на прочность и выявить все слабые места в процессе тренировки, чтобы к самим выборам эти слабые места сделать сильными»,—* заявила Элла Памфилова на заседании ЦИКа 19 мая. Плюс, ближе к дню голосования будет организовано еще одно, финальное, тестирование, уже конкретно в тех регионах, которые будут определены ЦИКом для проведения ДЭГ[[160]](#footnote-160).

По нашему мнению, организация подобного уровня тестирований системы однозначно является важным шагом на пути повышения доверия избирателей, гражданского и экспертного сообщества к последующим экспериментам с электронным голосованием в России. Нельзя не обратить внимание на тот факт, что большая часть сбоев в системе ДЭГ происходила до изменения технологической базы (о нем мы говорили в предыдущем параграфе, приводя мнение замглавы Центризбиркома Николая Булаева), которое было сделано при привлечении к проекту «Ростелекома» и Министерства цифрового развития в августе 2020 года. Таким образом, очевидно, что огрехи в голосованиях в Мосгордуму в 2019 г. и по поправкам в Конституцию летом 2020 г. были учтены ЦИКом и соответствующе проработаны. Все эти факты позволяют говорить о том, что ЦИК, видимо, планирует постепенно ввести практику электронного голосования для всех регионов нашей страны, в зависимости от его доверия результатам работы местных избиркомов (в Санкт-Петербурге, например, к сожалению, до возможности введения подобных технологических новшеств еще далеко из-за многочисленных нареканий в сторону местной избирательной комиссии, в частности, из-за них город не смог подать заявку на применение ДЭГ на выборах в сентябре 2021 г.[[161]](#footnote-161)).

В отношении цифровизации электорального процесса в других областях сильно помогают законодательные нововведения, о которых также говорилось выше: это и доступ к проведению праймериз для партий на онлайн-платформах (здесь первопроходцем стала «Единая Россия», запустившая 24-30 мая 2021 г. свои праймериз по отбору кандидатов на выборы в Госдуму в сентябре через специально созданный для этого сайт[[162]](#footnote-162)), и возможность сбора подписей за кандидатов перед выборами с помощью портала «Госуслуги» (что позволяет собирать достоверные подтвержденные подписи, которые к тому же не требуют почерковедческой экспертизы)[[163]](#footnote-163). Очевидно, что все эти механизмы в будущем будут активно использоваться.

Многие российские партии также включаются в использование современных технологий для привлечения избирателей в свои ряды, включая применение алгоритмов социальных сетей, геймификации, блогерства, прибегают к помощи уже набравших определенный вес среди пользователей лидеров мнений (т. н. инфлюенсеров[[164]](#footnote-164))[[165]](#footnote-165). Наиболее яркими примерами можно назвать применение геймификации в агитации партией ЛДПР, использование YouTube-блогерства партией КПРФ. В первом случае, ЛДПР запустила на базе платформы Steam компьютерную игру - шутер[[166]](#footnote-166) от первого лица Call of LDPR, в озвучивании которой приняли участие лидер партии Владимир Жириновский, а также знаменитые в российском сегменте Интернета блогеры Юрий Хованский и Илья «Мэддисон» Давыдов (инфлюенсеры). Компьютерная игра имеет мало отношения к реальной жизни, но основным двигателем сюжета является партия ЛДПР и положительные изменения, которые она привносит в повседневную жизнь людей[[167]](#footnote-167). Во втором случае, КПРФ использует для продвижения своей повестки личный YouTube-блог одного из своих депутатов (в Саратовской городской думе), Николая Бондаренко. Он прославился на весь русскоязычный сегмент YouTube благодаря своим ярким высказываниям (в частности, критике пенсионной реформы 2018 г.), а также проведению эксперимента, в рамках которого он питался на прожиточный минимум в 3,5 тыс. рублей в месяц[[168]](#footnote-168).

На этих примерах мы можем видеть, как политические партии реагируют на общественный запрос, как молодежи, так и более старших поколений, на увеличение взаимодействия с населением через информационные системы, которые уже давно вошли в повседневную жизнь граждан. Тренды мирового и внутрироссийского развития в области цифровизации взаимодействия кандидатов и избирателей говорят о том, что этот запрос очевиден и будет продолжать эксплуатироваться как системными партиями, так и несистемной оппозицией[[169]](#footnote-169).

Цифровизация электорального процесса в нашей стране многим обязана запущенной в 2019 году комплексной национальной программе «Цифровая экономика». Майские указы Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» и от 21.07.2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года», позволили Правительству РФ сформировать нацрограмму. «Цифровая экономика» была утверждена протоколом заседания президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам от 4 июня 2019 г. № 7 и рассчитана на пятилетку 2019-2024 гг. Национальная программа курируется руководителем Минцифры Максутом Шадаевым[[170]](#footnote-170).

Помимо чисто экономических целей, в числе упомянутых в «майских указах» есть и такие, которые так или иначе касаются цифровизации электорального процесса в нашей стране: обеспечение ускоренного внедрения цифровых технологий в социальной сфере; обеспечение присутствия России в числе пяти ведущих стран мира, осуществляющих исследования и разработки в приоритетных областях научно-технологического развития; использование преимущественно отечественного программного обеспечения государственными органами, органами местного самоуправления и организациями[[171]](#footnote-171). На сайте же национальной программы также упоминаются цели: сделать интернет доступным для всех жителей страны (это в первую очередь касается труднодоступных районов Севера и Дальнего Востока); покрыть крупнейшие города связью 5G (что, несомненно, увеличит возможности программного обеспечения электронных голосований); защитить информацию граждан, бизнеса и государства (этим целям отвечает в том числе блокчейн или, как он еще упоминается в тексте программы, «технология распределенных реестров») и проч.[[172]](#footnote-172).

Входящий в нацпрограмму «Цифровая экономика» нацпроект «Цифровое государственное управление» предполагает под собой работу над внедрением цифровых технологий во все сферы госуправления – от оказания госуслуг до согласования политики стран-членов ЕАЭС в области цифровизации экономики[[173]](#footnote-173). Все это также предполагает под собой проактивную деятельность представителей государственной власти по цифровизации госуправления, в том числе проведения экспериментов по электронному голосованию в регионах, об этом также говорит и количество подавших заявку на проведение экспериментов в рамках всероссийского голосования в сентябре 2021 г.

В рамках нацпрограммы «Цифровая экономика» Минцифры был запущен конкурс на получение грантовой поддержки по разработке и внедрению российских цифровых решений, на гранты было выделено 7.1 млрд. рублей в 2020 году. В частности, гранты нацелены на стартапы по искусственному интеллекту, интернету вещей, блокчейну, новым производственным технологиям и другим направлениям[[174]](#footnote-174). Эта инициатива также сулит большие результаты для цифровизации электорального процесса в РФ. Как мы знаем, именно с включения Минцифры и «Ростелекома» в работу над электронным голосованием технологическая база была отрегулирована, что позволило решить проблему большого количества сбоев и утечек персональных данных, чем характеризовались выборы в Мосгордуму в 2019 г. и голосование по поправкам в Конституцию РФ в 2020 г.

Однако, нацпрограмма «Цифровая экономика» все-таки рассчитана на краткосрочную перспективу – ее цели не идут дальше 2024 г., а в 2024 г. Россию ждут следующие выборы Президента РФ. Судя по последним трендам, весьма велика вероятность, что многие регионы уже будут участвовать в них с применением технологий ДЭГ, построенных на блокчейне.

Говоря же о долгосрочных перспективах цифровизации электорального процесса в РФ, несомненно, тенденции, которые отмечались выше в этой главе, будут продолжаться: Россия уже встала на рельсы цифровизации и остановить этот локомотив будет непросто. Во-первых, мы рассчитываем, что эксперименты по электронному голосованию будут продолжаться и расти в масштабах, их технологическая база будет развиваться и проходить донастройку, а имплементация передового опыта зарубежных государств будет вводиться и дальше. Во-вторых, нельзя не отметить тот факт, что в ближайшем будущем России придется столкнуться с проблемой доверия избирателя к цифровым нововведениям, технологическое устройство которых довольно сложно для обывателя. Вопрос доверия в отношениях власти и населения будет напрямую зависеть от усилий и умения нашего государства популяризовать применение новых технологий, а также обеспечить их прозрачность. В-третьих, мы считаем, что развитие технологии распределенных реестров должно привести к увеличению количества узлов сети и распределению их между всеми участниками электорального процесса, в частности, часть из них нужно будет передать в ответственность наблюдателям с тем, чтобы электронное голосование соответствовало всем международным нормам прозрачности.

В этой связи следует отметить, что электоральный процесс имеет в себе также международную составляющую – различные миссии наблюдателей, как от отдельных государств, так и от международных организаций (Совет Европы, ЕАЭС, СНГ, ШОС и проч.) сопровождают все выборные процессы в нашей стране. Для налаживания позитивного диалога в этом ключе и повышения прозрачности ДЭГ в России просто необходимо дальнейшее развитие технологии блокчейна с возможностью допуска международных наблюдателей к узлам сети.

Возвращаясь к основным тезисам первой главы, хотелось бы отметить, что дальнейшее развитие цифровизации электорального процесса в России ведет к укреплению демократии в нашей стране. Ведь ДЭГ с технологией блокчейна, при условии открытого кода программы и правильного распределения узлов сети, дает возможность организовать такую модель выборов, которая будет являться *тайной* и *нефальсифицируемой*, т. е. идеально соответствующей демократическим представлениям. Это, среди прочего, приведет к повышению доверия в отношениях государственной власти и населения, укрепит позиции России на международной арене, позволит стимулировать обмен опытом в электоральной сфере и многое другое.

Также хотелось бы отметить тот фактор, что Россия уже сейчас идет в первых эшелонах цифровизации электорального процесса, как среди стран-участниц важнейших международных объединений, лидером которых она является (например, ЕАЭС, СНГ, ШОС), так и в целом в мире. Развитие своей технологической базы, проведение экспериментов и накопление опыта в подобных передовых инициативах в долгосрочной перспективе может дать России возможность оказывать поддержку в цифровизации электорального процесса в других странах. При этом подобная поддержка может разниться от экспорта всего комплекса технологических решений (программное обеспечение, машинные комплексы, административные механизмы) до прямого снабжения государств-партнеров своими специалистами в области цифровизации выборов, наблюдателями.

Подводя итог, следует сказать о том, что цифровизация электорального процесса в России уже достигла многого, и продолжает идти в весьма впечатляющем темпе. Все, что уже создано на данный момент, от системы ГАС «Выборы» до ДЭГ и экспериментов с блокчейном, является ни чем иным как билетом в будущее для России как демократического государства. Все те перспективы, которые открываются перед ней в связи с этими достижениями и все то, что будет доступно по выполнении ближайших планов (расширение масштабов экспериментов по электронному голосованию, выполнению национальной программы «Цифровая экономика»), несомненно приведет к укреплению позиций России как мировой державы.

**Глава 3. «Дипломатия выборов».**

*I put for a general inclination of all mankind, a perpetual and restless desire of power after power, that ceaseth only in death[[175]](#footnote-175).*

 Thomas Hobbes, Leviathan.

**3.1 Концепция дипломатии выборов и ее международное измерение.**

Современное развитие международной политической ситуации и те изменения, которые она порождает на мировой арене, глобальны и по своей сути подобны тектоническим движениям земной коры: мир усложняется, дипломатия и любое международное взаимодействие становятся многослойными и продвигаются одновременно по большому количеству треков.

Дипломатические отношения характеризуются сейчас такими разнонаправленными процессами, как глобализация и регионализация. В мире растет взаимодействие суверенных государств школы классической дипломатии с негосударственными акторами международной политики, благодаря чему появляются такие форматы взаимодействия, как дипломатия интеграционных объединений, межрегиональная кооперация, парадипломатия муниципалитетов, трансграничное сотрудничество религиозных организаций, внешние сношения городских агломераций, транснациональная экономическая деятельность корпораций, возрастает влияние отдельных личностей на международные экономические и политические процессы и многое другое. Бросовый характер популистского дискурса правительств многих держав приводит к турбулентности мировой политики, усложняет взаимодействие по стратегическим вопросам за счет увязывания внутриполитической повестки с внешнеполитическими действиями. Современные способы продуцирования и обработки информации ускоряют международное взаимодействие по целому ряду вопросов, но, в условиях мгновенного получения мировой общественностью новостей о международных событиях, также провоцируют опасность появления «скороспелой» реакции мировых лидеров на различные вопросы мировой повестки, которые зачастую оказываются более сложными.

Учитывая все эти долгосрочные тенденции, дипломатия, как живое и активное направление человеческой деятельности, отвечает на вызовы современного мира, развиваясь и усложняясь. Появляются «подвиды» дипломатической деятельности, о существовании которых во времена доминирования классических дипломатических отношений между суверенными государствами сложно было даже помыслить, и, в новой реальности, они порой работают даже эффективнее ее привычных средств. При этом, именно дипломатия XXI века, сложный и многогранный социальный институт, играет исключительную роль в управлении и развитии всех видов международных связей. В числе новых инструментов международного взаимодействия существуют такие направления, как публичная, спортивная, цифровая, экономическая, региональная, научная, электоральная дипломатия и многие другие. Все они, в большей или меньшей степени, взаимопроникаемы и пересекаются друг с другом, не теряя при этом своей индивидуальности.

Согласно мнению Василия Николаевича Лихачева (член ЦИК России, курирующий в Комиссии вопросы международного сотрудничества, Чрезвычайный и Полномочный Посол Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор), электоральная дипломатия – это комплекс специфических приемов и механизмов организации национальных выборов и референдумов, имеющих и международное измерение, связанных с внешним пространством, его тенденциями и действующими акторами[[176]](#footnote-176). Она включает в себя международные меры по обмену национальной избирательной практикой, действующей нормотворческой базой, изучению зарубежного правоприменительного опыта, разработку общепризнанных избирательных стандартов[[177]](#footnote-177).

Не является секретом тот факт, что электоральная дипломатия сравнительно молодое направление, обсуждение которого в мировой и отечественной науке принято относительно недавно. Выделяя авторов, пишущих по данной тематике, нужно понимать, что мы указываем здесь исследователей, изучающих различные аспекты взаимосвязи дипломатической деятельности и вопросов проведения выборов и референдумов.

Среди отечественных авторов следует выделить Станислава Леонидовича Ткаченко, профессора кафедры европейских исследований факультета международных отношений СПбГУ. В своей монографии «Мониторинг развития демократии: наблюдение за выборами и референдумами», опубликованной в 2015 г. под эгидой Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, исследователь впервые в отечественной науке представляет анализ понятия «электоральная дипломатия». Согласно С. Л. Ткаченко: «*электоральная дипломатия — это сфера межгосударственных (транснациональных) отношений, включая сотрудничество в рамках межправительственных организаций, в рамках которой осуществляется гармонизация подходов к международному мониторингу и имплементация согласованных на межправительственном уровне базовых норм и принципов с целью гарантировать свободное волеизъявление граждан и его корректное отражение в результатах выборов/референдумов*»[[178]](#footnote-178). Также среди отечественных авторов, принимающих участие в исследовательской деятельности по проблематике взаимодействия дипломатии и избирательных процессов в рамках Содружества независимых государств, следует отметить профессора Юридического факультета СПбГУ Алексея Сергеевича Карцова и его работу «Международные избирательные стандарты и их выполнение государствами СНГ (в контексте электорального наблюдения со стороны Содружества Независимых Государств)», в которой автор анализирует как сложившуюся практику наблюдения за выборами в контексте уникальных исторических особенностей стран-участниц Содружества, так и вопросы приведения в соответствие национальных законодательств стран-участниц с Конвенцией о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах-участниках СНГ[[179]](#footnote-179). Не ограничиваясь только крупными монографиями, нельзя пройти мимо статьи сотрудника Тюменского государственного университета, Ксении Юрьевны Матрёниной, под заглавием «Проблемы сопровождения электронного голосования на выборах: российский и зарубежный опыт», в которой автор подробно рассматривает проблему применения современного оборудования в избирательных процессах, анализируя как преимущества, так и риски цифровизации электорального процесса в России и мире[[180]](#footnote-180). Также стоит обратить внимание на интересную работу членов ЦИК РФ Владимира Евгеньевича Чурова и Бориса Сафаровича Эбзеева под названием «Глобализация. Международные гуманитарные стандарты. Суверенитет России», в которой авторы анализируют сложившуюся правотворческую практику в отношении формирования избирательных норм во всем мире, а также их использование в международной политике для обеспечения национальных интересов определенных ее акторов[[181]](#footnote-181).

Если говорить о зарубежном анализе вопросов взаимодействия мировой политики и электорального процесса, то довольно активным автором по данной тематике является Антон Щеховцов, сотрудник Университета Вены и Киевского института евро-атлантического сотрудничества, его работы «Fake election observation as Russia's tool of election interference: The Case of AFRIC», «Far-Right Election Observation Monitors in the Service of the Kremlin's Foreign Policy», «Foreign Observation of the Illegitimate "General Elections" in the Donetsk People's Republic and Lugansk People's Republic in November 2018» и др.[[182]](#footnote-182) анализируют российскую внешнеполитическую деятельность, напрямую связанную с институтом деятельности наблюдения выборов, в частности, в перечисленных работах рассматриваются кейсы контроля российского руководства за проведением наблюдения за выборами в Кении и Зимбабве, привлечения лояльных российскому руководству международных наблюдателей, организации и проведения выборов в непризнанных Донецкой и Луганской народных республиках. Также интересны работы авторов, изучающих проблематику политизации наблюдения выборов на африканском континенте, так как Африка в современном мире – некий своеобразный вечный источник нестабильности, которая обуславливается динамичным характером развития региона, а также отсутствием устоявшихся демократических традиций. Д-р Бидеми Бадмус, сотрудник Панафриканского Университета, в своей работе «Understanding the Game, the Dynamics and Politics of International Election Observation in Nigeria’s Fourth Republic» изучает использование подложных наблюдателей как постоянную практику нигерийского руководства для легитимации подтасовок на выборах[[183]](#footnote-183). Выпускник Американского международного университета, Муема Вамбуа, в своей работе «International Interventions in Kenya’s 2007 Electoral Conflict: Diplomacy, Conflict Resolution and Peace-building» анализирует международный ответ на пост-выборные протесты в Кении 2007 г.[[184]](#footnote-184). Интерес вызывает исследование, опубликованное в соавторстве авторами Лондонского университета Анны Радер и Майкла Уоллса «Report by International Observers on the 2016 Voter Registration Process in Somaliland», где подробно анализируется опыт применения руководством непризнанной республики Сомалиленд технологий продвинутой биометрии при регистрации избирателей на местных выборах[[185]](#footnote-185).

При наличии зарубежных исследований по теме, электоральная дипломатия как термин существует в принципе только в российском исследовательском дискурсе. В. Н. Лихачев объясняет это тем, что «*Россия является одним из мировых электоральных лидеров. Россия одновременно выступает идеологом, спонсором и правоприменителем норм и принципов такого института международных отношений, как электоральная дипломатия*»[[186]](#footnote-186).

И с этим мнением трудно не согласиться: ЦИК РФ имеет 40 соглашений о сотрудничестве и обмене правовой информацией с центральными избирательными комиссиями других стран и международных организаций, в рамках которых осуществляется деятельность по развитию электоральной системы Российской Федерации с опорой на передовой мировой опыт, происходит обмен наблюдателями для повышения прозрачности выборов и многое другое. Среди организаций следует отметить членство в Ассоциации организаторов выборов стран Европы (АОВСЕ)[[187]](#footnote-187), меморандум о взаимопонимании по вопросам сотрудничества с Организацией американских государств (ОАГ)[[188]](#footnote-188), участие в создании Всемирной ассоциации избирательных комиссий (A-WEB)[[189]](#footnote-189), членство в Ассоциации азиатских избирательных органов (ААИО)[[190]](#footnote-190), меморандум о взаимопонимании с Ассоциацией арабских избирательных органов (ААИО)[[191]](#footnote-191). О трех крупнейших организациях, напрямую занимающихся электоральной дипломатией, членами которых к тому же напрямую выступают избирательные органы, стоит сказать подробнее.

Ассоциация организаторов выборов стран Европы (АОВСЕ) – международная неправительственная региональная организация, чей устав принят в ноябре 1998 г. (встречи и мероприятия по образованию АОВСЕ проводились с 1991 г.). Ассоциация не зависит от политических партий и правительств своих государств. Целью Ассоциации является продвижение институционализации и профессионализации демократических процедур в регионе[[192]](#footnote-192).

На ее ежегодных конференциях обсуждаются такие темы, как прозрачность выборов, развитие электоральных технологий, взаимосвязь медиа и электорального процесса, участие граждан в выборах и многие другие. Представители ЦИК РФ стояли у истоков образования Ассоциации, две ежегодных конференции АОВСЕ были проведены в Москве – в 1997 г. (6-я ежегодная конференция, в рамках которой были обсуждены темы, связанные с обеспечением прозрачности выборов, международным наблюдением на выборах и новыми тенденциями в электоральном процессе во всем мире[[193]](#footnote-193)) и в 2002 г. (11-я ежегодная конференция АОВСЕ, повесткой которой послужила тема «Международные электоральные стандарты в законодательстве и практике стран Европы»[[194]](#footnote-194)).

Последними актуальными мероприятиями Ассоциации стала череда онлайн-симпозиумов о влиянии пандемии на избирательный процесс, а в 2021 году было решено сосредоточить фокус на участии молодежи в выборах[[195]](#footnote-195).

Процесс переговоров по организации Ассоциации азиатских избирательных органов (ААИО) начался еще в 1997 г., на Симпозиуме представителей азиатских избирательных органов и некоммерческих организаций в Маниле, Филиппины. В 1998 г. был принят Устав ААИО, а в 1999 г. прошла первая встреча исполнительного совета в Катманду, Непал. Деятельность Ассоциации направлена на продвижение и институционализацию открытых и прозрачных выборов, развитие независимых и беспристрастных избирательных органов, повышение профессионализма сотрудников, обмен информацией и поддержка исследований по электоральной тематике[[196]](#footnote-196).

ЦИК РФ является членом организации с 2014 г., когда делегация Избиркома под руководством заместителя Председателя ЦИК России Станислава Владимировича Вавилова впервые приняла участие в заседании Генеральной Ассамблеи ААИО. Российские представители поделились с коллегами своими разработками, включая КОИБы, а также презентовали систему ГАС «Выборы» и ее преимущества при организации наблюдения за выборами в формате прямого включения[[197]](#footnote-197). 7 сентября 2019 года в Москве состоялось заседание Исполнительного совета ААИО, где были обсуждены текущие вопросы деятельности Ассоциации (проблемы с юридическим оформлением ААИО в Филиппинах, различные организационные моменты)[[198]](#footnote-198). Последние мероприятия связаны с развитием независимости и беспристрастности избирательных органов Ассоциации, электоральных реформ и просвещения избирателей; в Индии проводился специальный тренинг по электоральному менеджменту, в котором могли принять участие сотрудники избирательных органов ААИО[[199]](#footnote-199).

Создание какой-либо организации, которая могла бы объединить под своей крышей сотрудничество избирательных органов всего мира, было предложено представителями Национальной избирательной комиссии Южной Кореи во время одной из конференций представителей ААИО в 2011 г[[200]](#footnote-200). Спустя некоторое время были организованы рабочие группы с инклюзивным доступом, в деятельности которых приняли участие около 140 национальных избирательных комиссий, международных организаций и НКО, в том числе представители ЦИК РФ[[201]](#footnote-201). В конце концов, их работа вылилась в запуск Всемирной ассоциации избирательных комиссий (A-WEB) 14 октября 2013 года в Сонгдо, Южная Корея (там и сейчас находится Секретариат Ассоциации)[[202]](#footnote-202).

На данный момент организация объединяет 118 избирательных органов из 108 стран со всего мира. Организация нацелена на обмен опытом и экспертизой между участниками, определение и формирование ответа на последние тренды, вызовы и новации, касающиеся электорального процесса. Ее видение строится на укреплении эффективности в проведении свободных, честных, прозрачных и всеобщих выборов во всем мире[[203]](#footnote-203).

Под ее руководством осуществляются программы обучения сотрудников избирательных органов, различная совместная деятельность с отдельными организациями в сфере развития электорального процесса и поддержки избирательного цикла, также Ассоциация направляет своих наблюдателей в другие страны с целью аккумулировать лучшие практики проведения выборов[[204]](#footnote-204). В Ассоциации есть специальное направление, ответственное за развитие цифровизации электорального процесса в странах, из которых поступает соответствующий запрос. Это т. н. Страновая Программа ИКТ в Избирательном Процессе (The Election ICT Country Program), которая уже осуществила несколько проектов в Киргизии (создание сканнеров бюллетеней), Эквадоре (улучшение машин прямой записи голосования), Узбекистане (предотвращение возможности двойного голосования) и других странах[[205]](#footnote-205). Влияние социальных сетей и информатизации на выборы было одной из последний тем, обсуждавшихся на очной встрече участников A-WEB, на которой также выступали представители ЦИК РФ[[206]](#footnote-206).

Как мы видим из приведенных выше примеров, российские представители активно участвуют в трех крупнейших международных организациях избирательных органов, стояли у истоков двух из них (Европейской и Всемирной), проводят в Москве мероприятия этих ассоциаций и занимаются развитием международного трека в электоральной сфере. Таким образом, очевидны как большой опыт ЦИКа РФ в осуществлении многопланового международного сотрудничества, так и его широкие возможности в проведении электоральной дипломатии.

Однако, при всей комплексности определения «электоральная дипломатия», по нашему мнению, оно не отражает всю сложившуюся практику дипломатического взаимодействия вокруг избирательного процесса в мире. Существуют такие международно-значимые казусы в электоральной сфере, как, например, нашумевшая кампания американского истеблишмента по поводу обвинений российского политического руководства во вмешательстве в президентские выборы в США в 2016 г., которые не вписываются в его рамки, а совершаются на грани тесного переплетения дипломатии публичной/цифровой/электоральной. Вопросы политического и дипломатического признания или игнорирования результатов выборов и референдумов в определенных странах и регионах также, выходя за рамки определения «электоральная дипломатия» существуют уже давно. Наша страна сталкивалась с проблемой дипломатического признания еще во времена образования Советского Союза, а нынешние претензии к результатам крымского референдума, например, являются маркером важности формирования и проведения определенной политики, связанной с избирательным процессом и направленной вовне. Все эти факторы позволяют нам говорить о целесообразности введения нового концепта – дипломатии выборов, который также включает в себя уже обозначенные выше категории ответственности электоральной дипломатии.

*Дипломатия выборов предполагает под собой комплексное понятие, затрагивающее весь спектр взаимодействия государств, государственных образований, международных правительственных и неправительственных организаций по вопросам электорального процесса – от вопросов дипломатического признания результатов народного волеизъявления до сотрудничества государств в электоральной сфере.*

То, насколько чувствительны и важны для современного мира вопросы проведения выборов совершенно очевидно: согласно рейтингу демократий, ежегодно составляемому the Economist, по крайней мере 167 стран мира (из 193, признанных ООН) идентифицируют себя как демократические государства[[207]](#footnote-207). Соответственно руководители в этих странах приходят к власти именно путем народного волеизъявления, и дипломатия выборов, в той или иной степени, касается каждого из них. Избирательные кампании общегосударственного значения охватывают ежегодно около половины из этого числа. И во всех этих кампаниях необходимо межгосударственное сотрудничество – от привлечения международных наблюдателей для подтверждения легитимация прохождения выборов до оказания содействия иностранным гражданам, находящимся на территории других государств во время избирательных кампаний, в реализации их конституционных прав через содействие посольствам и консульствам этих стран в организации голосований на их территории. Помимо стран-членов ООН существуют также многочисленные государственные образования, которые не имеют полного международного признания, но тоже построены на принципах демократической легитимации своих органов власти – они также становятся субъектами дипломатии выборов. Например, ЦИК РФ развивает сотрудничество с избирательными органами таких частично признанных государств, как Республики Абхазия и Южная Осетия[[208]](#footnote-208). Осуществляя поддержку и наблюдение за избирательным процессом в этих странах, он оказывает благотворное влияние на развитие молодых демократий.

Так же, как и любой дипломатической деятельности, дипломатии выборов свойственно работать не только с идеалами международного сотрудничества во имя всеобщего развития, но и с построением имиджа своего государства на мировой арене, защитой его национальных интересов, репрезентацией его позиций по вопросам мировой повестки и многим другим[[209]](#footnote-209). Если все то, что упоминалось выше в рамках электоральной дипломатии, скорее походило на идеалистическую картину всемирного сотрудничества во имя благополучия, то в дипломатии выборов присутствует и сложный реалистический комплекс «жестких мер» – от проведения красных линий до обеспечения соответствующего информационного сопровождения своей электоральной деятельности.

Например, максимально близким к реалистической концепции дипломатии выборов является древний вопрос дипломатического признания. Признание легитимности существования государственных образований на мировой арене лежит в политико-дипломатической сфере и не может быть урегулировано исключительно методами электоральной дипломатии, хотя напрямую и связано с ней. Одним из крупнейших событий для дипломатии выборов в этом ключе стал украинский кризис 2014 г. и его прямые последствия – референдум Автономной Республики Крым и города Севастополь о вхождении в состав РФ (16.03.2014), провозглашение независимости Донецкой (07.04.2014) и Луганской (27.04.2014) народных республик.

Референдум о вхождении Крыма в состав РФ признан легитимным лишь некоторыми странами-членами ООН (в т. ч. РФ, Афганистан, Венесуэла, Куба, КНДР, Никарагуа, Сирия)[[210]](#footnote-210), несмотря на присутствие международных наблюдателей и депутатов от 23 стран (России, Латвии, Бельгии, Польши, США, Монголии, Китая, Сербии, Израиля, Франции, Германии, Италии, Испании, Греции) на совершавшемся голосовании 16.03.2021[[211]](#footnote-211). Украина и мировые державы аргументируют непризнание результатов отсутствием официальных наблюдателей миссии ОБСЕ (которые отказались от участия из-за отсутствия приглашения со стороны официальных властей Украины), а также отмечают, что депутаты Европарламента и парламентов национальных государств, участвовавшие в наблюдении, входят в оппозиционные политические движения в своих странах[[212]](#footnote-212).

Отсутствие доверия условиям проведения того или иного голосования является достаточно весомым аргументом в пользу непризнания его результатов, однако, для более точного определения волеизъявления людей в таких случаях, используют метод социологического опроса. В вопросе принадлежности Крыма соцопросы однозначно подтверждают его правомерность: телефонный опрос GFK Ukraine от 14.03.2014 (за два дня до референдума) показал результат в 70,6% за вхождение в состав РФ, и в 10.8% – против[[213]](#footnote-213); американское исследование PewResearchCenter, проведенное через месяц после референдума показало, что 88% жителей Крыма выражают согласие с его результатами[[214]](#footnote-214); в новом опросе GFK Ukraine, спустя десять месяцев после референдума, уже 93% крымчан поддерживали воссоединение Крыма с Россией[[215]](#footnote-215).

Таким образом, налицо проявление дипломатии выборов – отнюдь не из-за недоверия совершившемуся народному волеизъявлению и не из-за сомнений в правильности проведения голосования, а из-за принципиального несогласия с самим фактом вливания Крымского полуострова в состав РФ, усиления России на Черном море, провала европейской политики в Украине и многих других факторов, референдум в Крыму не мог быть признан коллективным Западом, а его воля была навязана многим другим участникам международного сообщества[[216]](#footnote-216).

Донецкая и Луганская народные республики и вовсе не получили никакого дипломатического признания со стороны стран-членов ООН и единственной страной, поддерживающей с ними официальные дипломатические отношения является частично признанная Южная Осетия (проявление дипломатии выборов со стороны руководства этого государственного образования). Соцопросы, проводимые в этих республиках показывают сложный процесс образования в них собственных, донецкой и луганской, идентичностей, отличных от украинской либо российской. Согласно последнему соцопросу, проведенному влиятельным украинским еженедельником «Зеркало недели. Украина» только 18,5% жителей республик так или иначе видят свое будущее в составе Украины, при этом 13,4% из них видят ДНР и ЛНР как территории «с особым статусом» [[217]](#footnote-217).

Как и в случае с крымским референдумом, вопрос легитимации политических процессов в обеих республиках относится к проблемам политико-дипломатического характера. Ведь отсутствие признания этих государственных образований со стороны государств-членов ООН (в том числе РФ) обусловлено сложной геополитической ситуацией в регионе, где переплетаются интересы большого количества значимых акторов, а не, опять-таки, недоверием к праву республик на самоопределение или результатам проходящих там избирательных кампаний. Хотя здесь есть различные факторы, напрямую влияющие на ситуацию. Например, невыполнение Украиной Минских договоренностей, в связи с чем на территориях ДНР и ЛНР электоральные процессы проходят в соответствии с республиканскими законодательными актами, которые Киев потом спокойно может не признавать[[218]](#footnote-218); жители Донбасса с лета 2019 года вовсе не допускаются к местным выборам в Украине[[219]](#footnote-219); политические деятели ДНР и ЛНР находятся под западными санкциями[[220]](#footnote-220). Все это представляет собой не что иное, как проявления дипломатии выборов: со стороны мирового сообщества – в отказе этим республикам в легитимации; со стороны республик – попытки установления международных связей, проведение выборов и их презентация общественности и многое другое; со стороны Украины – не допуск жителей республик к украинским выборам, не принятие результатов выборов в республиках, игнорирование ряда Минских договоренностей и проч.; со стороны России – неафишируемое кураторство над ДНР и ЛНР, облегчение получения российских паспортов гражданам непризнанных республик, гуманитарная помощь и многое другое[[221]](#footnote-221).

Также в последнее время дипломатия выборов сталкивается с интересным феноменом двойного политического руководства, когда в каких-либо странах не признаются официальные итоги иностранных выборов, на основании чего они самостоятельно поддерживают оппозиционных кандидатов как новое политическое руководство этих стран, победившее на выборах. В частности, 23 января 2019 г. венесуэльский оппозиционный политик, смещенный с должности главы парламента Верховным Судом, Хуан Гуаидо, ставя под сомнение результат прошедших 10 января президентских выборов, объявил себя временно исполняющим обязанности президента Венесуэлы. В тот же день его признал президент США Дональд Трамп, а затем началась волна дипломатических признаний со стороны Аргентины, Бразилии, Канады, Колумбии, и других государств, в сумме свыше пятидесяти[[222]](#footnote-222). Был создан международный прецедент, когда фактически президентом страны является Николас Мадуро, объявивший себя победителем на выборах, в то время как дипломатическое признание получил оппозиционный временный президент Хуан Гуаидо, который получил под свой контроль венесуэльские активы в США и контроль над дипломатическими учреждениями Венесуэлы в США и нескольких других государствах[[223]](#footnote-223). Спустя два года подобное положение сосуществования двух президентов в стране фактически не изменилось, хотя в январе 2021 г. промадуровские силы смогли благодаря прошедшим накануне выборам взять под контроль парламент страны, таким образом, окончательно устранив оппозицию от власти[[224]](#footnote-224).

На рассмотренном примере можно видеть, каким образом дипломатию выборов (непризнание результатов выборов и признание временного президента) пытались использовать как рычаг влияния на внутриполитическую ситуацию в Венесуэле с целью смены неудобного для конкретных акторов мировой арены политического руководства в Каракасе.

По схожему сценарию, к слову, после президентских выборов в Беларуси 9 августа 2020 г., действовала основная оппозиционная кандидатка, госпожа Мария Тихановская, бежавшая вместе с семьей в Литву и оттуда уже объявившая себя победителем и законной главой государства[[225]](#footnote-225). Дистанцируясь от дискуссии о результатах белорусских президентских выборов (в которых, напомним, о своей победе объявил А. Г. Лукашенко, что вызвало массу народного недовольства и привело к началу белорусских протестов во всех крупнейших городах страны), отметим, что здесь явно видно грамотный расчет на дипломатию выборов крупных мировых игроков со стороны Тихановской. Оказавшись в Литве, она сразу начала диалог с представителями России, Европейского Союза, США, Украины и других акторов мировой арены с тем, чтобы они, во-первых, признали ее легитимность, во-вторых, способствовали ее действительному приходу к власти. И тем пришлось реагировать, в частности: Россия теперь вынуждена, в силу транслируемых ею международных принципов, проводить четкую линию на поддержку легитимности Лукашенко и бесконечно напоминать западным партнерам о неприемлемости вмешательства во внутренние дела суверенных государств; Европейский Союз вынужден в силу своих внешнеполитических моральных установок оказывать госпоже Тихановской поддержку, как на уровне риторики, так и разрабатывая различные планы «структурных реформ», «поддержки демократических преобразований» в Беларуси и проч.[[226]](#footnote-226).

Интересным кейсом дипломатии выборов, стоящим упоминания, также является американская информационная кампания по предполагаемому российскому вмешательству в Президентские выборы США в ноябре 2016 г. Кампания имела множество последствий от нового витка американской санкционной политики до закрытия российских диппредставительств в США с последовавшей далее «войной диппредставительств» (когда оба государства постоянно требовали уменьшения количества дипломатов в стране партнера и закрывали консульские и торговые учреждения друг друга)[[227]](#footnote-227). Глобальная информационная кампания была порождена из логики внутриполитической повестки и, в силу обстоятельств, направлена вовне. Проигравшие выборы представители Демократической партии и их союзники хотели заставить американский народ, во-первых, усомниться в легитимности победившего на выборах Дональда Трампа (чем не допустить его повторного избрания), во-вторых, сплотиться вокруг внешней угрозы. Дистанцируясь от результатов расследования по вмешательству, отметим, что здесь проявлением дипломатии выборов был как раз весь сложный комплекс внешнеполитической деятельности, пропагандистских усилий, механизмов американской мягкой силы, направленный на проведение общемировой информационной кампании.

Также следует отметить, что участие в дипломатии выборов принимают не только государства, но и организации, причем не всегда напрямую связанные с вовлечением в свою деятельность избирательных органов (как упомянутые выше АОВСЕ, ААИО, A-WEB и др.). Самым очевидным примером тому является деятельность Организации Объединенных Наций – исторически так сложилось, что еще в процессе деколонизации и во времена активной деятельности Совета по Опеке, организация контролировала проведение выборов и референдумов во всем мире. Ныне под ее руководством проходит организация содействию избирательным кампаниям, которую в рамках Департамента по политическим вопросам и вопросам миростроительства совершает Отдел по оказанию помощи в проведении выборов[[228]](#footnote-228).

Другие международные организации, как правительственные, так и неправительственные, также оказывают влияние на электоральные процессы в мире. Например, такие организации, как ОБСЕ, СНГ, ШОС, ОАГ, Совет Европы и др. занимаются наблюдением и, что немаловажно, верификацией плебисцитов на территориях стран-участников. Вопросы международной наблюдательской деятельности играют важную политико-дипломатическую роль и однозначно являются значимым инструментом дипломатии выборов во всем мире. Например, обвинения в фальсификации и подтасовках на выборах в РФ как федерального, так и местного значения постоянно сопровождаются критикой со стороны западных демократий[[229]](#footnote-229)[[230]](#footnote-230), на что ЦИК РФ постоянно отвечает своей приверженностью к открытому демократическому избирательному процессу и поддержкой международных практик наблюдения в России[[231]](#footnote-231). В частности, на выборах Президента РФ в марте 2018 г. было зарегистрировано беспрецедентное число международных наблюдателей – 1513 человек из 115 государств и 14 международных организаций, которыми был сделан вывод о соответствии проведенных выборов общепризнанным избирательным стандартам и международно-правовым обязательствам страны[[232]](#footnote-232).

В деятельности международных наблюдателей ООН также играет немаловажную роль, в Организации разработаны важнейшие документы, связанные с международным наблюдением: Декларация глобальных принципов международного наблюдения за выборами (2005 г.), Декларация глобальных принципов непартийного наблюдения и мониторинга выборов общественными организациями (2012 г.) и проч., также у каждой межправительственной организации существуют свои документы по регламентации осуществления наблюдения за выборами[[233]](#footnote-233).

Многие организации фактически создают основу для нормативной базы электорального процесса своих стран-членов, задают основные принципы избирательных стандартов, таким образом также участвуя в дипломатии выборов. Здесь можно привести множество документальных примеров. Например, во Всеобщую декларацию прав человека 1948 г. включены активные и пассивные избирательные права (ст. 21)[[234]](#footnote-234), а, согласно ст. 55 Устава ООН, Организация и ее члены обязуются оказывать поддержку «всеобщему уважению и соблюдению прав человека и основных свобод для всех, без различия расы, пола, языка и религии»[[235]](#footnote-235). Помимо ООН, влияние на электоральную повестку оказывают такие документы международных организаций, как Документ Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ (1990 г.), где отмечается общая решимость стран-подписантов «строить демократические общества на основе свободных выборов и верховенства закона» и возлагается обязанность на совершение наблюдательских функций в отношении друг друга, в т.ч. приглашая наблюдателей от Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ)[[236]](#footnote-236); Конвенция о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах-участниках Содружества Независимых Государств (2002 г.)[[237]](#footnote-237); Всеобщая декларация о демократии Межпарламентского союза (1997 г.)[[238]](#footnote-238) и другие.

Развитие современной технологической базы, цифровизация электорального процесса в мире приводит к усложнению дипломатии выборов, которая теперь пересекается с цифровой дипломатией и характеризуется инновационной повесткой. Это направление можно считать одним из самых перспективных в современной дипломатии выборов: обмен опытом в цифровизации электорального процесса между государствами, которые уже достигли определенных успехов на этом поприще, и только вступающими на этот путь. Среди занимающих передовые позиции в цифровизации электорального процесса, находятся такие страны, как Эстония (первая и единственная страна, которая дает гражданам возможность голосования онлайн на местных, национальных и европейских выборах[[239]](#footnote-239)), Россия (ГАС «Выборы», опыты с проведением онлайн-голосования на технологии блокчейн), Объединенные Арабские Эмираты (в 2011 электронное голосование на выборах в Национальный Совет[[240]](#footnote-240)), Бразилия (машины прямой записи голосования, биометрия при регистрации избирателей[[241]](#footnote-241)), Индия (биометрия, опыты проведения онлайн голосования в отдельных штатах, которые по количеству населения вполне соответствуют многим европейским государствам[[242]](#footnote-242)), Швейцария (онлайн-голосование на местных выборах используется повсеместно, национальная цель – ввести его на территории всей страны[[243]](#footnote-243)), США (машины прямой записи голосования, опыты по проведению онлайн-выборов[[244]](#footnote-244)) и другие.

При этом следует отметить, что, несмотря на существования опыта проведения электронного голосования, как ни парадоксально, но цифровизация электорального процесса продвигается с трудом в странах, где демократия имеет долгую историческую традицию (США, Великобритания, Франция. Бельгия и др.). Все эти государства регистрировали ошибки во время своих первых опытов проведения электронного голосования и под давлением общественности и СМИ были вынуждены свернуть эксперименты. Более того, это не кажется общеизвестным фактом, но уровень технологической грамотности населения, несмотря на повсеместное распространение гаджетов, в этих странах очень низок. Отсюда – вполне понятное недоверие технологиям в тех вопросах, которые исторически решались с помощью других средств[[245]](#footnote-245).

Таким образом, очевидно, что тон в осуществлении дипломатии выборов по вопросам цифровизации электорального процесса будут задавать такие страны, как Эстония, Россия, Индия, ОАЭ, Бразилия. Учитывая результаты экспериментов в этих странах, можно говорить о том, что каждая обладает значительным потенциалом к экспорту своих технологий и административных решений в вопросах цифровизации выборов. Кроме того, как уже отмечалось выше, деятельность A-WEB может способствовать аккумуляции и распространению лучших практик цифровизации электорального процесса на выборы во всем мире.

Подводя итог, следует отметить, что весь комплекс международного взаимодействия, осуществляющийся как в рамках электоральной дипломатии, так и дипломатии выборов очень важен для корректного протекания современного политико-дипломатического процесса на мировой арене. Он включает в себя как международное сотрудничество избирательных органов стран и внешнеполитических ведомств, так и взаимодействие в рамках международных правительственных и неправительственных организаций.

Дипломатия выборов в идеалистической парадигме направлена на совершенствование электорального процесса во всем мире, укрепление прозрачности и честности выборов, обмен передовым опытом проведения избирательных кампаний, развитие цифровизации электорального процесса и многое другое. Ее реалистический аспект касается отстаивания государствами своих национальных интересов на международной арене через инструменты дипломатического признания результатов выборов, репрезентации народного волеизъявления на мировой арене, публичного освещения электоральной деятельности в других странах, проведения политики поддержки и укрепления демократии в странах, чьи внутренние процессы затрагивают интересы мировых акторов и многое другое.

Вся эта комплексность порождает необходимость в формировании принципов международной электоральной политики, подготовку специалистов и дальнейшее развитие исследований по тематике дипломатии выборов.

**3.2 Перспективы российской дипломатии выборов при реализации взаимодействия по вопросам цифровизации электорального процесса.**

Уже не раз было отмечено, что Россия со всеми своими разработками по цифровизации электорального процесса (начиная с ГАС «Выборы» и заканчивая построенными на блокчейне опытами по проведению электронного голосования) движется в первых эшелонах международного развития этой сферы. Кроме того, ЦИК РФ осуществляет разветвленное международное сотрудничество с другими странами и международными организациями – на данный момент ЦИК РФ имеет 40 соглашений о сотрудничестве и обмене правовой информацией с центральными избирательными комиссиями других стран и международных организаций[[246]](#footnote-246). Подобные соглашения становятся фундаментом двустороннего и многостороннего сотрудничества избирательных органов по вопросом избирательных реформ, обмена знаниями и опытом. Также ЦИК РФ активно реализует дипломатию выборов, участвуя в деятельности многосторонних ассоциаций избирательных органов (Европейской, Всемирной и Азиатской), где презентует свои успехи в цифровизации выборов.

В частности, по линии международного сотрудничества, ЦИК РФ 6-8 сентября 2019 г. организовал при поддержке Правительства Москвы конференцию «Цифровизация избирательных процессов. Гуманитарное измерение», в которой приняли участие руководители избирательных органов 32 государств, эксперты в сфере избирательного процесса, представители крупнейших международных организаций, в частности ООН, ШОС, БДИПЧ ОБСЕ, АОВСЕ, Межпарламентской Ассамблеи стран СНГ. В рамках конференции проводилась презентация основных технологических новаций российского электорального процесса, в частности ознакомление с модельными цифровым и электронным избирательными участками, выставкой «ГАС «Выборы»-2025», экскурсия в ГКУ «Новые технологии управления», посещение Информцентра ЦИК РФ, Общественного штаба по наблюдению за выборами в Мосгордуму и многое другое[[247]](#footnote-247).

Посетители конференции высоко оценили российский опыт цифровизации электорального процесса, большинство из них в той или иной степени отмечали необходимость заимствования российского опыта, в связи с растущим во всем мире пониманием необходимости имплементации технологических новаций в избирательный процесс c целью укрепления его прозрачности. Как, например, отметил Председатель Генеральной избирательной комиссии Республики Индонезия Ариеф Будиман: «*Для нас опыт Москвы очень важен, чтобы понимать, куда идет цифровизация, и как цифровые технологии могут быть использованы в избирательных процессах. Мы надеемся, что использование этих технологий позволит сделать выборы более достоверными*»[[248]](#footnote-248).

Помимо многосторонних площадок сотрудничества, ЦИК РФ осуществляет рутинную деятельность на международном поле: через МИД РФ он располагает в 145 странах за рубежом 401 избирательным участком для эффективного обеспечения конституционных прав российских граждан, работающих и постоянно проживающих за рубежом. Для обеспечения высоких показателей голосования за рубежом требуется достижения определенного уровня взаимодействия МИДа и его загранучреждений с официальными властями стран пребывания, с чем он успешно и справляется (примером могут служить многочисленные контакты российских загранучреждений в период президентских выборов в марте 2018 г. с представителями Германии, Франции, Болгарии и других стран)[[249]](#footnote-249). Также РФ способствует организации голосований на территориях дипучреждений государств, расположенных в России, МВД РФ осуществляет надзор за порядком перед представительствами, предотвращая возможные провокации (например, часто происходят митинги у диппредставительств стран, с политикой которых не согласны какие-либо общественные силы, здесь нужно помнить о том, что Россия – многонациональная страна с целым комплексом непростых межнациональных отношений) и многое другое[[250]](#footnote-250).

Также ярким положительным примером международного электорального взаимодействия России во время избирательных кампаний в нашей стране является ее привлечение международных наблюдателей. Как неоднократно отмечала глава ЦИК РФ Элла Памфилова «*двери открыты для всех, кому интересно, как проходят наши выборы: и от избирательных органов иностранных государств, международных организаций, специализирующихся по вопросам избирательного законодательства и выборов, защиты прав граждан на участие в выборах и референдумах, в том числе от международных ассоциаций организаций выборов*»[[251]](#footnote-251). Не в пример многим другим участникам международной арены, в том числе тем, кто привычно эксплуатирует бренд демократии. В частности, около 18 американских штатов вовсе отказались от практики международного наблюдения[[252]](#footnote-252). В рамках практики наблюдения за выборами в РФ стоит отметить, в частности, беспрецедентный уровень числа наблюдателей во время последних президентских выборов в марте 2018 г. В них приняли участие 1513 наблюдателей из 115 государств и 14 международных организаций, которыми был сделан вывод о соответствии проведенных выборов общепризнанным избирательным стандартам. В качестве примера, можно привести заявление Миссии наблюдателей от Шанхайской организации сотрудничества, где сказано (среди основных выводов), что «*выборы Президента Российской Федерации соответствовали требованиям избирательного законодательства Российской Федерации и принятым страной международным обязательствам»*.[[253]](#footnote-253)

Помимо ЦИК РФ проведение дипломатии выборов осуществляет МИД РФ. Как отмечалось выше, такие проблемы, как дипломатическое признание государств, уровень дипломатических отношений с ними; презентация мнения о тех или иных результатах выборов для мирового сообщества; защита российских национальных интересов в электоральной сфере; проведение политики поддержки и укрепления избирательных процессов в странах, чьи внутренние процессы напрямую затрагивают наши интересы (Абхазия, Южная Осетия и др.) и многие другие находятся напрямую в ведении внешнеполитического ведомства. Их решение возможно только при применении всего инструментария дипломатии выборов, а также сотрудничества на этой почве таких органов власти, как ЦИК РФ и МИД РФ.

Здесь следует отдельно отметить, что в соответствии с Конституцией РФ, ЦИК не входит ни в одну из трех классических ветвей власти (законодательная, исполнительная, судебная), а относится, наравне с Центробанком, Генпрокуратурой, Уполномоченным по правам человека и проч. к числу «органов государственной власти с особым статусом»[[254]](#footnote-254). Однако тот факт, что ЦИК РФ обладает функциональной и организационной самостоятельностью, и не входит в систему исполнительных органов власти, возглавляемой Правительством, не может помешать его плодотворному сотрудничеству с МИД РФ в проведении дипломатии выборов, особенно учитывая многочисленные указанные выше примеры.

Весь багаж международного взаимодействия, накапливающийся представителями российских избирательных органов и МИДа позволяет говорить о необходимости углубления изучения дипломатии выборов, увеличения исследований по этой теме, подготовки специалистов во внешней электоральной деятельности. В частности, ответственный за международное сотрудничество в ЦИК РФ, Чрезвычайный и Полномочный Посол Василий Лихачев, еще в 2018 г. на своем выступлении в МГИМО заявлял о том, что России нужны специалисты, обученные работать в парадигме электоральной дипломатии, и предлагал включать соответствующие дисциплины в программу обучения дипломатической альма-матер[[255]](#footnote-255).

Тем временем, успехи развития процесса цифровизации в избирательной системе Российской Федерации признаются как среди стран-участниц важнейших международных объединений, лидером которых она является (например, ЕАЭС, СНГ, ШОС), так и в целом в мире. Развитие своей технологической базы, проведение экспериментов и накопление опыта в передовых инициативах (от КОИБов до блокчейна) дает России очень важную основу для дальнейшего развития дипломатии выборов. В частности, российские наработки могут послужить фундаментом для оказания поддержки в цифровизации электорального процесса своих зарубежных партнеров. При этом подобная поддержка может разниться от экспорта всего комплекса технологических решений (программное обеспечение, машинные комплексы, административные механизмы) до прямого снабжения государств-партнеров своими специалистами в области цифровизации выборов, советниками и наблюдателями.

Экспорт российской модели цифровизации вовсе не обязательно начинать сразу с экспорта технологии построенного на блокчейне дистанционного электронного голосования. С одной стороны, подобная резкая «демократизация» определенных государственных образований со сложной внутриполитической обстановкой может привести только к их дестабилизации. С другой стороны, российская система ДЭГ еще не прошла полную доработку и, несмотря на то, что ее программное обеспечение справилось с проблемой технологических сбоев и перегрузок, все еще сталкивается с определенной критикой и недоверием, как со стороны международных наблюдателей, так и со стороны гражданского общества (пресловутый вопрос допуска наблюдателей к контролю узлов блокчейн-сети). Было бы целесообразно рассматривать варианты сотрудничества в зависимости от степени развития электоральной системы определенной страны и ее демократического уровня в целом.

Например, об экспорте российской технологии подсчета голосов с помощью машин сканирования бюллетеней (комплексов обработки избирательных бюллетеней, КОИБов) говорится еще с 2017 г., когда появились первые модели КОИБ-2017 нового поколения[[256]](#footnote-256). Технология конкурентна на мировом рынке, ее уже представляли на международных площадках (ААИО), в России существует несколько компаний, готовых налаживать массовое (а не по запросу ЦИКа) производство оборудования. Для полноценного экспорта машин необходимо лишь налаживание определенного уровня сотрудничества, проработанного одновременно на уровнях внешнеполитических ведомств и избирательных органов стран.

Также очень перспективной российской разработкой является государственная автоматизированная система «Выборы» – информационная, территориально-распределенная система общегосударственного уровня, направленная на реализацию информационного обеспечения подготовки и проведения выборов и референдумов. Фактически, система объединяет в себе: информационную площадку, насыщенную сведениями о кандидатах и избирательном цикле; реестр избирателей, который, с запуском проекта «Мобильный избиратель» стал еще и интерактивным для пользователя; статистический регистр голосующих; систему видеонаблюдения, синхронизируемую до уровня реального времени с помощью ГАС «Выборы»[[257]](#footnote-257).

Интересен также опыт российских руководителей в создании государственной федеральной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» (портал «Госуслуги»)[[258]](#footnote-258). Он позиционируется как справочно-информационный интернет-портал, который обеспечивает доступ физических и юридических лиц к сведениям о государственных и муниципальных услугах на территории Российской Федерации. Стоит отметить, что в своей нынешней версии портал поддерживает интерактивное взаимодействие с пользователем: с его помощью можно получить доступ к государственным услугам различной категории – от записи ко врачу до оформления заграничного паспорта. Таким образом, портал является эффективным каналом взаимодействия граждан с органами власти. Для экспорта технологий цифровизации электорального процесса он интересен тем, что услуги, оформляемые на портале, синхронизируются с избирательными списками, таким образом помогая поддерживать реестры в постоянно обновляющемся состоянии. Также с помощью портала государственных услуг есть возможность оформлять заявления, связанные с голосованием по месту жительства; тестируется возможность создавать онлайн-заявки для аккредитации наблюдателей и журналистов на выборы[[259]](#footnote-259).

На примерах ГАС «Выборы» и портала «Госуслуги», мы видим, что российские специалисты могут оказывать помощь: в создании автоматизированных информационных систем – таких онлайн-стендов с актуальной для избирательной кампании политической информацией о кандидатах и избирательном процессе; в формировании онлайн базы данных избирателей; в разработке программного обеспечения для приложений, упрощающих оформление заявлений граждан на голосование по месту жительства, на аккредитацию наблюдателя либо журналиста; в создании статистических регистров в формате реального времени, соединенных одновременно с реестрами избирателей и системами видеонаблюдения на участках; в объединении разрозненных элементов в единую цифровую систему и многом другом.

Также российский опыт с имплементацией электронного голосования в отечественные избирательные процессы прошел несколько стадий: от пробных электронных соцопросов, проводившихся параллельно с проходившим на местах буквальным голосованием до блокчейна. Ретрансляция этого опыта и кураторство российских специалистов помогут другим странам избежать тех проблем с ДЭГ, с которыми поначалу сталкивались российские избиратели. Здесь показателен опыт компании «Ростелеком»[[260]](#footnote-260), которая подключилась к проведению дистанционного электронного голосования уже после первых двух опытов, характеризовавшихся программными сбоями и уязвимостями системы, и исправила большую часть ошибок. Программное обеспечение, созданное этой компанией совместно с Минцифры и Центризбиркомом выдержало впоследствии всероссийское тестирование, когда участие в экспериментальном голосовании приняло свыше одного миллиона человек[[261]](#footnote-261). При таком объеме система доказала свою прочность и испытания прошли без сбоев, что говорит о готовности ее программного обеспечения к экспорту.

Участие России в Азиатской, Европейской и Всемирной ассоциациях избирательных органов является отличным инструментом для налаживания сотрудничества со странами, интересующимися применением российского опыта цифровизации электорального процесса у себя. Однако, общий характер повестки ассоциаций, характеристика членов (которыми являются избирательные органы и неправительственные организации, а не кадровые дипломаты внешнеполитических ведомств) обуславливают скорее теоретический характер взаимодействия, чем практический. Кроме того, для ассоциаций избирательных органов трек цифровизации электорального процесса не является основным, их повестка всегда шире и касается большого ряда вопросов, включающих международное наблюдение за выборами, участие молодежи в избирательных процессах и многое другое. Единственным практическим и сопряженным с цифровизацией электорального процесса примером можно назвать Страновую Программe ИКТ в Избирательном Процессе (The Election ICT Country Program) в структуре A-WEB[[262]](#footnote-262), которая ответственна за развитие цифровизации электорального процесса в странах, из которых поступает соответствующий запрос. Однако и здесь возможности экспорта российских технологий ограничены как слишком большим кругом участников (118 членов, каждый из которых тянет одеяло на себя), так и сложным устройством механизма принятия решений (ЦИК РФ пока ни разу не избирался в исполнительные органы Ассоциации)[[263]](#footnote-263). При этом, конечно, активное участие избирательных органов РФ в ассоциациях позволяет ЦИКу повысить свой международный статус, а также дает возможности для диалога «на полях» мероприятий.

Однако, в российской дипломатии выборов остается во многом незадействованным потенциал международных организаций и других форматов сотрудничества, в которых РФ имеет свой сложившийся политический потенциал и налаженный диалог.

С 1996 г. – Россия полномасштабный партнер по диалогу с Ассоциацией стран Юго-Восточной Азии, а в 2004 г. она присоединилась к Балийскому договору о дружбе и сотрудничестве в Юго-Восточной Азии. Россия активно сотрудничает со странами АСЕАН по повесткам безопасности и противодействию терроризму, борьбы с киберугрозами (в частности, Лаборатория Касперского оказывает услуги информационной защиты как частным, так и государственным заказчикам в этих странах[[264]](#footnote-264)), является постоянным участником таких форматов, как совещание министров обороны стран АСЕАН с партнерами по диалогу («СМОА плюс»), Ассоциация национальных полиций стран-участниц АСЕАН (АСЕАНАПОЛ), Региональный форум АСЕАН по безопасности (АРФ) и других. Важность сотрудничества России с этой Организацией отражает существование отдельного формата форума АСЕАН+1 (АСЕАН+Россия)[[265]](#footnote-265). Мы уверены, что при систематическом продвижении тематики содействия цифровизации электорального процесса в рамках диалогового партнерства Россия-АСЕАН, страны-члены отреагируют на нее положительно.

Также идеальным форматом для российского содействия цифровизации электорального процесса в мире является запущенный в октябре 2019 г. саммит Россия-Африка, который стороны поставили на постоянную основу (раз в три года). В рамках двухдневного саммита саммит посетили 54 страны, 40 глав государств, а соглашений было подписано на сумму около 12,5 млрд. долл., при этом контракты, приобретенные Рособоронэкспортом на поставку вооружений, в совокупности составили 4 млрд. долларов (около четверти всего экспорта вооружений РФ в 2018 году в денежном эквиваленте)[[266]](#footnote-266). Очевидно, что потенциал саммита огромен, особенно учитывая нынешнее слабое присутствие России в странах Субсахарской Африки. Здесь также следует отметить, что на Африканском континенте российские услуги по содействию цифровизации электоральных процессов будут востребованы и практически не встретят конкуренции. В частности, во многих странах цифровизация поможет укрепить институт выборов, повысив уровень доверия между властью и народом. Как отмечает ряд исследователей, это ключевой вопрос для региональной политики[[267]](#footnote-267)[[268]](#footnote-268)[[269]](#footnote-269). Кроме того, в современной Африке (особенно южнее Сахары) очень сильны позиции Китая, который в сложившейся геополитической ситуации является фактически российским союзником во множестве направлений международной политики и, при этом, Пекин не предлагает своим партнерам никаких услуг по цифровизации выборов[[270]](#footnote-270). В этом свете саммит Россия-Африка представляется нам отличным плацдармом для налаживания экспорта российских электоральных технологий.

Формат Шанхайской организации сотрудничества также видится нам перспективным для налаживания диалога по тематике цифровизации выборов. Ведь сотрудничество в сфере укрепления демократического характера избирательных процессов в странах-участницах будет проходить одновременно по двум трекам классической повестки ШОС[[271]](#footnote-271): политики и безопасности (защита национальных систем выборов стран-членов с помощью российских специалистов в криптографии, укрепление независимости от западных технологий и проч.) и экономики (экспорт российского оборудования и технологий, возможна проработка системы лицензирования производства российского электорального оборудования в странах-членах и проч.).

Также вопрос содействия цифровизации электорального процесса перспективно будет затронуть в рамках таких постсоветских форматов, как Содружество независимых государств, Евразийское экономическое сотрудничество и Союзное государство России и Беларуси. Несмотря на некоторую аморфность политической структуры СНГ, Россия все еще сохраняет в этой организации лидирующие позиции. К тому же весьма сильным форматом взаимодействия этой международной организации является Межпарламентская ассамблея стран-участниц СНГ, а кому, как ни народно избранным парламентариям заниматься вопросами электорального процесса. Основными фокусами деятельности МПА являются развитие демократии и унификация национальных законодательств стран-членов[[272]](#footnote-272). И то и другое представляются нам отличным фундаментом для развития цифровизации электорального процесса, так как она направлена на укрепление демократии и прозрачности выборов, а унификация законодательства будет служить подспорьем в упрощении имплементации национального опыта российского государства в государствах-членах СНГ.

Многие исследования показывают, что ЕАЭС в настоящее время является очень успешной интеграционной группировкой, уступая по плотности интеграции только ЕС, но при этом обходя, например, МЕРКОСУР и АСЕАН[[273]](#footnote-273). Следовательно, запуск цифровизации электорального процесса в странах-членах объединения является лишь вопросом времени – один из участников не может сильно «уходить вперед» по какому-либо направлению, ведь развитие ЕАЭС предполагает под собой гармонизацию нормативной базы России, Казахстана, Армении, Киргизии и Белоруссии.

В рамках Союзного государства России и Белоруссии, целью которого является поэтапная организация общего политического, экономического, военного, таможенного, юридического и культурного пространства, организовать имплементацию российского опыта цифровизации электорального процесса будет даже проще, чем во всех предыдущих примерах. Здесь также предполагается унификация законодательства, введение общей валюты, единых парламента и кабинета министров, принятие общих государственных символов (герб, флаг, гимн) и проч. На данном этапе форсировано движется вперед углубление экономической интеграции в рамках Союзного государства[[274]](#footnote-274). Таким образом, сотрудничество в осуществлении цифровизации электорального процесса в рамках этого двустороннего объединения возможно даже не на уровне МИДов, а на уровне ЦИКов РФ и РБ и органов исполнительной власти. В перспективе цифровизация выборов позволит ускорить политическое объединение двух государств и привести проект к его логическому завершению.

Во многих странах, входящих в международные организации, которые были рассмотрены выше на предмет потенциала для экспорта российского опыта и технологий в рамках цифровизации электорального процесса, уже происходит свой процесс цифровизации, запущенный национальными избирательными органами этих государств. В частности, электронное голосование уже было опробовано в некоторых индийских штатах; в Армении применяется дистанционное электронное голосование для граждан, оказавшихся за рубежом в единый день голосования; Киргизия использует машины для сканирования бюллетеней; Индонезия проводит испытания электронных устройств для голосования, а также экспериментирует с блокчейном при голосованиях на праймериз местных партий и проч.[[275]](#footnote-275). Однако, цифровизация электорального процесса в России ушла гораздо дальше, чем во всех вышеперечисленных странах, и Москва обладает куда большим потенциалом в экспорте своих технологий. К тому же, даже если в каких-то аспектах цифровизации наши зарубежные партнеры сами добились определенного прогресса, существует еще целый ряд областей, в которых российские технологии могут быть востребованы.

При этом, потенциал российского содействия цифровизации электорального процесса в мире ни в коем случае не ограничивается указанными организациями, они лишь являются маркером ближайших, но не конечных перспектив в осуществлении российской деятельности в этой сфере. Помимо многосторонних объединений, всегда существует и двустороннее сотрудничество, в рамках которого РФ вполне может преуспеть в продвижении цифровизации электорального процесса по своему образцу.

Подводя итог, следует отметить, что российские достижения по цифровизации электорального процесса – это конкурентные и востребованные во всем мире технологии, потенциал которых к экспорту и распространению с помощью инструментов дипломатии выборов очень велик. Центризбирком и Министерство иностранных дел России обладают обширным опытом и высоким уровнем экспертизы в вопросах дипломатии выборов, однако осуществление экспорта российских технологий цифровизации электорального процесса пока не получило какого-то однозначного государственного одобрения или поддержки. Среди самых перспективных направлений продвижения российского сотрудничества с зарубежными партнерами по вопросам цифровизации выборов нужно указать такие, как: направление многосторонних ассоциаций избирательных органов (Азиатской, Европейской и Всемирной); направление многосторонних межгосударственных форматов (диалоговое партнерство Россия-АСЕАН, саммит Россия-Африка, ШОС, СНГ, МПА СНГ, ЕАЭС, Союзное государство России и Белоруссии); направление двустороннего сотрудничества. Весь спектр открывающихся перед Россией путей в осуществлении содействия избирательному процессу в мире крайне широк и привлекателен для формирования нового российского имиджа на мировой арене. Кроме того, концепция дипломатии выборов позволяет ей осуществлять свою деятельность в направлении экспорта российского опыта цифровизации электорального процесса более целостно и директивно, единственное, что нужно для достижения успеха в данной области – это наличие политической воли российского руководства.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В наше время цифровизация проходит сквозь все ступени избирательного процесса. Ее средства применяются при регистрации избирателей, перспективными направлениями являются создание интерактивных онлайн-реестров избирателей, прохождение регистрации на основе биометрии. Цифровизация проникает в процесс агитации и взаимодействии политических партий со своим электоратом, политические партии реагируют на общественный запрос, как молодежи, так и более старших поколений, на увеличение взаимодействия с населением через информационные системы, которые уже давно вошли в повседневную жизнь граждан. Сам формат политических партий также подвержен изменениям, популярность набирают партии сторонников прямой электронной демократии – Пиратские партии, Блокчейн-партии и проч. На этапе отбора кандидатов и праймериз осуществляется имплементация различных видов электронного голосования. В процедурах голосования и подсчета голосов применяется специальное оборудование – машины сканирования бюллетеней и машины прямой записи голосования. Наиболее перспективным и, одновременно, сложным этапом цифровизации электорального процесса является введение онлайн-голосования на выборах политического руководства – от местных до общегосударственных. Здесь активно используются различные средства криптографии и шифрования, создается специальное пользовательское программное обеспечение. Передовой разработкой является технология блокчейн, предполагающая под собой децентрализованную сеть, которую практически невозможно взломать, а подведение результатов голосования в ней легко поддается общественному контролю.

В России цифровизация электорального процесса идет уже достаточно давно и однозначно двигается в первых эшелонах общемировых тенденций. Все, что уже создано на данный момент – от системы ГАС «Выборы» до ДЭГ и экспериментов с блокчейном – многообещающий задел на будущее. Несмотря на многочисленную критику российских экспериментов по проведению электронного голосования, которая основана на слабости российских защитных IT-систем (многочисленные сбои, утечка данных избирателей во время голосования по поправкам в Конституцию РФ и проч.) и централизованном характере российского блокчейна, однозначно можно говорить о том, что все это – временные трудности. Как показывают, например, результаты последних довыборов в Государственную думу 11-13 сентября 2020 г., с непреднамеренными сбоями системы уже по большему счету справились. О необходимости же изменить централизованный характер блокчейна и дать доступ к узлам сети независимым наблюдателям все чаще говорят различные видные эксперты, как в России, так и за рубежом, и государственные деятели рано или поздно неизбежно прислушаются к этим мнениям. Цифровизация выборов в России движется в нужном направлении, все-таки, Москва тоже не сразу строилась.

Все те перспективы, которые открываются перед Россией в связи с достижениями в развитии цифровизации электорального процесса и все то, что будет доступно по выполнении ближайших, уже озвученных, планов (расширение масштабов экспериментов по электронному голосованию, выполнению национальной программы «Цифровая экономика»), несомненно приведет к укреплению позиций России как мировой державы.

В мире сложился широкий ряд устойчивых практик международного взаимодействия по проблематике электоральных процессов, который включает в себя работу в рамках специализированных организаций, рассчитанных на сотрудничество избирательных органов стран-членов; формирование нормативной базы избирательного процесса в рамках межгосударственных и международных соглашений; институт международных наблюдателей за избирательными процессами и многое другое.

В рамках данного исследования был разработан и представлен концепт дипломатии выборов – комплексного понятия, объединяющего под собой целый ряд различных видов международного взаимодействия, касающихся электоральных процессов. Дипломатия выборов в идеалистической парадигме направлена на совершенствование электорального процесса во всем мире, укрепление прозрачности и честности выборов, обмен передовым опытом проведения избирательных кампаний, развитие цифровизации электорального процесса и многое другое. Ее реалистический аспект касается отстаивания государствами своих национальных интересов на международной арене через инструменты дипломатического признания результатов выборов, репрезентации народного волеизъявления на мировой арене, публичного освещения электоральной деятельности в других странах, проведения политики поддержки и укрепления демократии в странах, чьи внутренние процессы затрагивают интересы мировых акторов и многое другое.

Вся эта комплексность порождает необходимость в формировании принципов международной электоральной политики, подготовку специалистов и дальнейшее развитие исследований по тематике дипломатии выборов.

На основе сравнения цифровизации электорального процесса в мире, делается вывод о том, что российские достижения в этом вопросе – это конкурентные и востребованные во всем мире технологии, потенциал которых к экспорту и распространению с помощью инструментов дипломатии выборов очень велик. Центризбирком и Министерство иностранных дел России обладают обширным опытом и высоким уровнем экспертизы в вопросах дипломатии выборов, однако осуществление экспорта российских технологий цифровизации электорального процесса пока не получило какого-то однозначного государственного одобрения или поддержки. Среди самых перспективных направлений продвижения российского сотрудничества с зарубежными партнерами по вопросам цифровизации выборов нужно указать такие, как: направление многосторонних ассоциаций избирательных органов (Азиатской, Европейской и Всемирной); направление многосторонних межгосударственных форматов (диалоговое партнерство Россия-АСЕАН, саммит Россия-Африка, ШОС, СНГ, МПА СНГ, ЕАЭС); направление двустороннего сотрудничества (Союзное государство России и Белоруссии и другие двусторонние связи).

Весь спектр открывающихся перед Россией путей в осуществлении содействия избирательному процессу в мире крайне широк и привлекателен для формирования нового российского имиджа на мировой арене. Кроме того, концепция дипломатии выборов позволяет ей осуществлять свою деятельность в направлении экспорта российского опыта цифровизации электорального процесса более целостно и директивно, единственное, что нужно для достижения успеха в данной области – это наличие политической воли российского руководства.

Подводя итог, следует сказать, что самое главное, к чему сейчас стремится цифровизация электорального процесса в обозримом будущем – это достижение идеального демократического тайного и нефальсифицируемого голосования. Вопрос имплементации этих достижений в существующие государственные структуры потребует много работы, определенной гибкости ума и повышения уровня образования во всем мире. Однако этот процесс уже идет и его не остановить – локомотив, движущийся скорым ходом по магистрали всеобщего прогресса, финальной точкой которого является построение нового общества, где политическое руководство стран действует в соответствии с желаниями своего народа, а благосостояние всех и каждого достигается благодаря живой человеческой деятельности, основанной на взаимных уважении и доверии.
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