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# ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы.** С самого начала зарождения человеческого общества его характерной чертой была социальная дифференциация. Посредством социальной дифференциации между людьми устанавливалась определенная социальная дистанция и формируется социальная стратификация с расстоянием в социальном статусе. Слой является социальной группой, членами общества в силу одинаковых или подобных социально-экономических условий. Социальные члены принадлежат к определенному социальному слою в социальной стратификации из-за социальной дифференциации.

После горбачевской перестройки Россия экспериментирует с позитивными институциональными реформами. Радикальные социальные трансформации 1990-х годов привели к быстрой дифференциации первоначального социальной стратификации. В период перехода от социализма к капитализму смена собственности привела к резкому изменению экономической основы общества, старая социальная структура была перевернута и реорганизована, а также появлось многие новые социальные слои, такие как экономическая элита и средний класс. Вступая в 21-м веке, общество перешло от беспорядочного к упорядоченному, экономика постепенно возрождалась, безопасность жизни жителей постепенно совершенствуется, постепенно формировалось новая социальная стратификация. Несмотря на несколько экономических кризисов, российский средний класс постепенно расширялся, а уровень бедности становился все ниже и ниже. в 2013 году, когда национальный доход на душу населения составил 12 700 долларов, Россия вошла в страну с высоким уровнем дохода. Несмотря на значительные экономические и политические достижения, российская экономика находится под сильным влиянием международной конъюнктуры, большое количество работающих людей с низкими доходами и пенсиями, а также большая величина низшего классаостаются серьезной социальной проблемой.

Китай также вступил в период социальных трансформаций с момента его реформы и открытия, в котором серьезная социальная поляризация стала отличительной чертой, как и ускорение экономического развития; в 2000 году Китай выдвинул стратегическая идея "всестороннее построение среднезажиточного общества", с главной целью искоренениинищеты и сокращения неравенства в доходах. В 2012 году Китай вновь ясно определил цель, что достичь всестороннего среднезажиточного общества к 2020 году, проводимые политики больше не направлена на простой достижение эффективности, а начинают отдавать предпочтение низшего классам за счет экономического роста и начинает осуществлять целевые проекты по борьбе с нищетой. К 2020 году уровень бедности в Китае снизится до 0,6 процента, а стратегическая цель среднезажиточного общества была первоначально достигнута. Однако, несмотря на постепенное сокращение разрыва между богатыми и бедными и постепенное расширение групп со средним уровнем дохода после 2014 года, огромные группы с низким уровнем дохода по-прежнему составляют почти половину от общего размера общества. За 10 000 долларов США ВВП на душу населения к 2020 году стоит национальный доход на душу населения в размере менее 5000 долларов США, и значительная доля жителей, которые вышли из абсолютной нищеты, по-прежнему ежегодно перепадут в острую нищету. Экономические реформы и структурные преобразования Китая еще предстоит пройти долгий путь.

Какие сдвиги произошли в социальной стратификации в России и Китае в переходный период? Продолжит ли увеличиваться численность среднего класса в России и Китае? Обострится ли проблема бедности в обеих странах? Для решения этих вопросов необходимо проанализировать эволюцию социальной стратификации и социальной мобильности в России и Китае.

**Степень разработанности проблемны.** Многие социологи изучали проблемы социальной стратификации и социальной мобильности в различных направлениях. М.К.Горшков, З.Т.Голенкова, А.А.Хагулов, А.Ю.Чебулинк и другие исследовали эволюцию различных конкретных классов российской социальной стратификации, таких как крестьянский класс, рабочий класс, предпринимательский класс. Образовательное неравенство, неравенство доходов и модели потребления различных слоев социальной стратификации изучались Епишиной, Д.Л. Константиновским, П.М. Козновой, А.Н. Низамовой, А.И. Симело, Д. Сварцем и др. Ли Пейлин, Тянь Фэн, Фань Лэй, Ван Чунгуан, Чжао Яндун, Ли Руйцзе, Хэ Гуанси и др. изучили особенности и тенденции развития работников в различных секторах экономики Китая. Ли Цян, Гун Вэйбинь изучали возможность применения западной теории построения социальной структуры в Китае. Хуан Циньцзинь, Дэн Чжицян и др. изучали мобильность современного молодежного класса. Н.Е. Тиконова, С.В. Мароева и др. изучали формирование и эволюцию среднего класса.

Для исследования вопроса о влияющих факторах социальной мобильности Мяо Цзымэй, Цзян Яли, Тэн Юнь, Лян Чжэн и др. изучили влияние образования на социальную мобильность. Чэнь Чипин, Хун Тао, Гу Сяоран, Лю Вейна и др. изучали влияние мобильности доходов на социальную мобильность. Влияние миграции на социальную мобильность изучали Синь Юй и др.

Хотя социологи глубоко изучали стратификацию и социальную мобильность в Китае и России, этот вопрос не изучался систематически в связи с изменениями в политике, и не изучался систематически с классовой точки зрения элиты, среднего класса и низшего класса, постоянные изменения в обществе диктуют необходимость постоянного исследования стратификации и мобильности.

**Цель исследования.** Цель исследования – рассмотреть проблемы социальной стратификации и социальной мобильности в России и Китае с точки зрения сравнительного анализа.

**Объект исследования.**  Объектом настоящей работы является социальная стратификация и социальная мобильность.

**Предмет исследования.** Предметом исследования выступают эволюции социальной стратификации в России и Китае, мобильности основных классов обществ двух стран и классовая идентичность жителей двух стран.

**Задачи исследования.**

-изучить теоретические основы социальной стратификации и социальной мобильности

-определить характеристики социальной стратификации и социальной мобильности в России и Китае

-проанализировать мобильность элитного, среднего и низшего классов

-определить классовая идентичность российских и китайских жителей

**Методы исследования.**

В данном исследовании автор принял метод исторического сравнительного анализа для сравнительного анализа основных социальных классов и мобильности в различные периоды, а также метод депривации для детального анализа характеристик развития и мобильности среднего класса и сравнения ситуации с бедностью в двух обществах на основе абсолютных и относительных критериев. Проведен сравнительный анализ социальной идентичности населения в российском и китайском обществах как с субъективной, так и с объективной точек зрения и с использованием метода полуструктурированного интервью.

**Исследовательская гипотеза.**

1. Политика оказывает значительное влияние на социальную стратификацию и мобильность

2. В российском и китайском обществах существуют сильные барьеры между классами и слабая социальная мобильность, и слабые барьеры и сильная мобильность внутри классов.

3. В российском обществе существует широкий единый средний класс, а в китайском обществе нет единого среднего класса

.

**Структура исследовательской работы.**

Выпускная квалификационная работа включает в себя введение, 4 главы, заключение, список литературы.

Во введении обоснована актуальность темы, сформулированы цель и задачи, определены объект и предмет исследования, методы исследования, а также структура исследовательской работы.

В первой главе рассмотрены исследование социального стратификации и мобильности в рамках социологической теории и критерии группирования мобильности.

В второй главе рассмотрена общая стратификационная эволюция российского общества и мобильность основных классов

В третьей главе рассмотрена общая стратификационная эволюция китайского общества и мобильность основных классов

В четвертой главе рассмотрена социальная идентичность и классовая удовлетворенность в китайском и российском обществах.

В заключение представлены основные результаты исследования.

В списке литературы перечислена литература, цитируемая и упоминаемая в исследовании.

# ГЛАВА1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СТРАТИФИКАЦИИ И СОЦИАЛЬНОЙ МОБИЛЬНОСТИ

Социальная стратификация является старой и новой областью изучения. "Старое" означает, что с момента зарождения человеческого общества общества общества возникли в виде различных слоев, и во всех обществах сформировались слои разными способами и разными путями, обладающие разной властью, разным богатством и разным статусом. В истории социологического развития такие темы социальной стратификации, как класс, дифференциация, стратификация, социальное неравенство, группы, всегда были важными в социологических исследованиях. "Новное" означает, что социальные изменения и социальные трансформирования всегда заставляют социальную стратификацию формировать различные структуры в каждом историческом периоде, на каждом этапе и в каждом регионе. Изменяющийся характер социальной стратификации определяет необходимость и новизну исследований в этой области в разное время.

Из процесса развития человеческих обществ возникли различные формы обществ, которые имеют свою собственную уникальность от социальной структуры до того, как они функционируют, но что остается неизменным, так это то, что стратификация, вызванная неравенством, всегда присутствует во всех типах обществ. По критериям институтов человеческие общества можно разделить на пять типов: примитивные коммуны, рабство, феодализм, иерархия и кастовые системы[[1]](#footnote-1). Кербо предлагает пять измерений для описания пяти типов обществ[[2]](#footnote-2): 1. открытость или закрытость классовых границ, т.е. разрешено ли преодолевать классовые барьеры и могут ли члены различных классов общества перемещаться между классами; 2. способ приобретения статуса, который можно разделить на предыдущий и последующий; 3. способ легитимизации неравенства, который можно разделить на традиционные восприятия, идеологические пропаганда и юридические положения; 4. доминирующий тип неравенства, который можно разделить на неравенство материального богатства, неравенство власти и неравенство статуса и престижа; 5. уровень неравенства, который является грубым разрывом между высшими и низшими классами каждого общества по разным критериям разделения. Эти пять измерений охватывают общую идею изучения социальной стратификации в различные периоды и являются важными ориентирами для изучения социальной стратификации.

## 1.1 Социальная стратификационная теория

Марксистский метод классового анализа и теория классового конфликта[[3]](#footnote-3):

Стратификационная теория по-классам Маркса основана на экономических критериях, т.е. на разделении людей на различные классы в соответствии с их разными позициями в отношениях производства. Он разделил капиталистическое общество на буржуазное и пролетариатское в соответствии с владением средствами производства и считал противоположность и конфликт между ними основным симптомом стратификации капиталистического общества и отношений между различными классами. Интегрированное состояние идеального общества должно быть достигнуто путем разнообразной классовой борьбы между классовыми союзами с общими интересами.

Дюркгеймская теория социальной разделения труда и моральная социология[[4]](#footnote-4)[[5]](#footnote-5):

Турдон считает, что социальная структура современного общества реализуется органическим единством, основанным на социальном разделении труда, на договорных отношениях, основанных на моральных и правовых нормах. Различные классы различаются и сотрудничают в соответствии с функциональными потребностями общества, а конфликт между разными классами является симптомом неадекватного морального сотрудничества между разными профессиональными группами при разделении труда. По сравнению с неизбежным классовым конфликтом, моральная аномия является главной заботой современного общества. Дюркгейм подчеркивает необходимость интегрирующей роли корпоративных структур и религии в современном обществе для лучшей интеграции личности в общество и формирования относительно справедливого социального порядка.

Веберская теория о селективных конфликтах и рациональном обществе[[6]](#footnote-6):

Подход Вебера к проблеме социальной стратификации и интеграции начинается с рационализации социального действия к социальной структуре. Он утверждает, что в современном обществе существует плюралистическая стратификационная структура, в которой власть, богатство и социальный престиж являются важными критериями социальной стратификации, а класс, иерархия и политические партии являются структурными факторами, порождающими социальную стратификацию. Его теория селективного конфликта утверждает, что конфликты и соперничество между различными слоями общества являются нормальными и неизбежными, и что эти соперничества и конфликты не ставят под угрозу макроструктуру общества. Интеграция власти в современное общество отражает рационализацию и институционализацию. Вебер исследовал взаимодействие между религиозными идеями и классовыми условиями в обществе и утверждает, что различия в мировоззрении между религиями будут отражены в порядке и интегрированной форме социального класса, что приведет к различным моделям социального развития.

С развитием индустриальных обществ в XX веке некоторые социологи предложили новую концепцию социальной стратификации. Постмарксистские социологи в лице Райта предложили новую классовую структуру в ответ на рост и развитие среднего класса и выдвинули многомерную теорию эксплуатации в сфере производства и систему влияния классового конфликта на класс. Поствебекские социологи, представленные Гидденсом, придерживаются эластичного взгляда на отношения между различными классами и полагают, что стратификация общества и различных классов под влиянием различных механизмов в большинстве случаев поддерживает определенную равновесную связь. Постдюркгеймские социологи в лице Грунского исследовали профессию как единицу анализа при изучении социальной стратификации[[7]](#footnote-7). Сорокин утверждает, что специфические формы социального расслоения множественны. Но в целом ее можно свести к трем основным формам: экономической, политической и профессиональной стратификации.

**1.2 Теории и типы социальной мобильности**

Социальная мобильность относится к изменениям в социальном статусе и месте деятельности членов общества. Обычно социология изучает социальную мобильность в узком смысле, то есть изменения в социальном статусе, социальном положении и социальном классе индивидов или групп. Социальное положение относится в основном к конкретным материальным позициям, таким как профессор, врач, полицейский и т.д.; социальный статус - это результат нематериального искусственного определения или оценки, включающий комбинацию таких параметров, как социальные ресурсы, которыми обладает индивид, престиж и т.д. Члены общества формируют свои собственные изменения социальной стратификации через социальную мобильность вследствие индивидуальных или институциональных изменений. Разные общества можно разделить на открытые общества (высокая социальная мобильность) и закрытые общества (низкая социальная мобильность) из-за разной степени социальной мобильности.

Социальная мобильность - это социальное явление, которое сопровождает социальную дифференциацию в самом начале создания общества. Когда социальные структуры существуют с различными иерархическими различиями, социальная мобильность также всегда будет существовать как саморегулирующийся механизм социального неравенства. Поэтому между стратификацией и мобильностью должен существовать взаимодополняющий и взаимно влияющий непотизм. Первым заложил основы современных исследований социальной мобильности российско-американский социолог Сорокин. Он подробно изучил формы и колебания социальной мобильности, вертикальную циркуляцию в современном западном обществе, каналы и факторы вертикальной и горизонтальной мобильности, ее интенсивность, количество, общие принципы, а также влияние мобильности на социальные процессы и социальную организацию. А существование социальной мобильности оценивается как позитивное явление, которое считается характерным для демократических и динамично развивающихся обществ. Сорокин не только создал базовую детальную теорию социальной стратификации и социальной мобильности, но и задал основные направления для последующих социологов в изучении социальной мобильности[[8]](#footnote-8). Липсет унаследовал некоторые идеи Сорокина, изучил динамический процесс восходящей и нисходящей мобильности и утверждал, что взаимосвязь между этими потоками определяет социальную ситуацию и направление социального развития[[9]](#footnote-9). Он проанализировал и выявил факторы, способствующие повышению социальной мобильности в современных обществах: 1. легальная отмена наследства или иных привилегий статуса; 2. разработка конституций, юридически обеспечивающих равенство граждан и равные возможности в экономической сфере; 3. экономический рост, предоставляющий индивидууму больше возможностей для социального развития; 4. развитие системы образования. Первыми, кто внедрил количественный анализ и методики линейной регрессии в исследование социальной мобильности, были американские социологи Блау и Дункан, которые провели многократный регрессионный анализ открытости американского общества, используя в качестве факторов оценки трудовой статус, доход и уровень образования. В ходе исследования они установили новые критерии сбора данных и использовали набор шкал профессионального статуса для измерения непрерывных переменных, которые стали известны как индикаторы SEI[[10]](#footnote-10). Их исследования были в большей степени сосредоточены на исследованиях на индивидуальном микроуровне, таких как предшествующий и последующий, чем предыдущие исследования, а создание модели Блау-Дункана положило начало исследованиям в области социальной стратификации как поистине всеобъемлющей, анализируемой социологической проблеме. После модели Блау Дункана новое поколение социологов, представленное Хаузером, совершило прорыв в методологии исследования стратификации и мобильности, заменив модель множественной линейной регрессии новым статистическим подходом, представленным лог-линейной моделью. Лог-линейная модель использует многомерную матрицу для анализа двумерных корреляций и предоставляет метод количественного анализа для разграничения абсолютной и относительной мобильности.

|  |  |
| --- | --- |
| Критерии | Типы мобильности |
| по определению | обобщенная | узкая |
| по сфере | вертикальная | горизонтальная |
| по направлению | восходящая | нисходящая |
| по субъекту | индивидуальная | групповая |
| по времени | внутрипоколенческая | межпоколенческая |
| по социальному изменению | циркулярная | структурная |
| по возможности | абсолютная | относительная |

*Таб.1-1 Типы социальной мобильности по различным критериям*

Мобильность имеет различные методы классификации, узкая мобильностьотносится только к изменению социального статуса членов общества, в широком смысле также включает в себя изменение положения членов общества в геопространственных структурах, таких как волна миграции при сталине и движение времен культурной революции.

Мобильность можно разделить на вертикальную и горизонтальную с точки зрения сферы движения: горизонтальная мобильность относится к сдвигу уровня члена общества в пределах класса, в котором он находится, например, продавец блинов, который становится продавцом протуктов из-за плохих продаж блинов; Вертикальная мобильность, которая является основным направлением данной работы, как правило, относится к изменению за слой социального статуса отдельных лиц или групп в социальной стратификационной структуре. Обычно изменения в уровне образования, экономических доходах и профессиональной деятельности вызывают вертикальную мобильность. В исключительных случаях интенсивные социальные конфликты, такие как революции и перевороты, также могут вызвать крупномасштабную вертикальную мобильность. Вертикальную мобильность можно разделить на восходящую и нисходящую в зависимости от направления, например, квалифицированный работник назначается на должность менеджера из-за высокой производительности, достигая восходящей мобильности от рабочего класса до управленческого слоя; Финансовый директор компании понижен в бухгалтер для учета некачественных решений, которые привели к убыткам.

Мобильность с точки зрения субъектов можно разделить на индивидуальную и групповую мобильность: индивидуальная мобильность, как правило, представляет собой перемещение людей на основе их индивидуальных пожеланий, например, иракского гражданина, мигрирующего в Турцию в целях улучшения условий жизни. Мобильность группы - это, как правило, крупномасштабное перемещение многих людей в связи с социальными или политическими изменениями, когда воля индивида менее влиятельна, чем объективная среда. Например, иракский гражданин вынужден стать беженцем в Турции из-за войны.

Мобильность по времени можно разделить на внутрипоколенческую и межпоколенческую: внутрипоколенческая мобильность означает мобильность, которая происходит по отношению к собственному первоначальному социальному статусу человека, например, менеджера, который начинает работать продавцом. Под межпоколенческой мобильностью понимается изменение положения человека в зависимости от социального статуса его родителей, например, сын Уоррена Баффета является обычным фермером.

Мобильность с точки зрения социальных изменений можно разделить на циркулярную (наследственную) мобильность и структурную мобильность: циркулярная мобильность означает изменение социального статуса членов общества без предоставления обществом новых возможностей (например, расширение рабочих мест). Например, в закрытом обществе сын рабочего становится лидером режима. Под структурной мобильностью понимается движение членов общества к новым возможностям или новым позициям в контексте социально-экономического развития или социальных преобразований. Например, в 1990-е годы большое число работников государственных предприятий в Китае впало в безработицу и большое число интеллигенций в России впало в новую бедность.

С точки зрения возможностей для мобильности мобильность можно разделить на абсолютную и относительную: абсолютная и относительная мобильность по существу являются числовыми выражениями вероятности мобильности. Абсолютная мобильность означает мобильность, обусловленную изменениями в макропрофессиональной структуре, а также индивидуальными профессиональными изменениями с течением времени на микроуровне, например, измерение вероятности того, что обычный полицейский станет начальником полиции; относительная мобильность означает вероятность того, что лица различного профессионального происхождения войдут в различные классы, например, вероятность того, что сын начальника полиции станет полицейским/ вероятность того, что сын предпринимателя станет полицейским, а коэффициент соотносится со степенью вероятности того, что эти два события произойдут. Коэффициент находится между 0 и 1, причем большее соотношение указывает на более высокую степень корреляции между ними.

# ГЛАВА2 ЭВОЛЮЦИЯ СТРАТИФИКАЦИИ И МОБИЛЬНОСТЬ ОСНОВНЫХ КЛАССОВ В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ

## 2.1 Эволюция стратификации в российском обществе

### 2.1.1 Советская стратификация в обществе периода «перестройки»

Советская модель, начавшаяся при Сталине, оказалась эффективной и полной системой. В рамках этой модели, используя высокоцентрализованную политическую и экономическую систему, Советский Союз добился быстрого экономического развития. Однако по мере развития истории постепенно появлялись ее недостатки и проблемы, и к 1980-м годам эта модель стала серьезным препятствием на пути социального и экономического развития. Высокая степень централизации управленческих полномочий и высокоадминистративный подход к управлению сдерживали творческий потенциал предприятий и работников, приводили к отсутствию рыночной конкуренции и приводили к низкой социальной эффективности, что приводило к большому расточительному расходованию ресурсов. Социальное расслоение в этот период также было относительно простым, при этом социальные классы были разделены на рабочий класс, класс крестьянства и интеллигенция по методу классового анализа Маркса. На протяжении 1970-х годов занятость в сельском хозяйстве сокращалась, а занятость во вторичном и третичном секторах росла. К середине-концу 1980-х годов из общего числа занятого населения, составлявшего 60% от общей численности населения, на долю рабочего класса приходилось 62,4% от общей численности занятого в обществе и 28,5% для служащих и специалистов. При высоком уровне урбанизации в 65%, сельскохозяйственное население составляло только 9%[[11]](#footnote-11).

С 1980-х годов российское общество начало вступать в трансформационный период. Можно сказать, что Горбачев начал проводить реформы с начала своей администрации в 1985 году. В то время реформы были очень актуальны для всех слоев общества, и Горбачев заручился их большой поддержкой. В 1985 и 1987 годах Горбачев предложил стратегию «ускорения социально-экономического развития страны» и "Основные принципы фундаментальной реформы экономической системы". Главной целью подхода к экономическим реформам было достижение научно-технического прогресса и повышение социальной производительности, а основным направлением развития оставалась тяжелая промышленность. Недостаточное внимание уделялось легкой промышленности и сельскому хозяйству, которые и без того были крайне отсталыми, в результате чего и без того деформированная экономическая структура того времени стала еще более несбалансированной. В отсутствие существенного повышения уровня доходов населения пренебрежение регулированием рынка привело к ценовой нестабильности. Снижение уровня жизни населения еще больше поставило под сомнение легитимность советского режима. После того, как экономические реформы были заблокированы, в 1988 году Советский Союз продвинулся вперед в проведении всесторонних политических реформ. Реформы были направлены на всестороннюю демократизацию - многопартийной системы и парламентской системы. Горбачев предложил реформы политического характера, которые были бы демократическими, открытыми и плюралистическими. Радикальные политические реформы погрузили весь Советский Союз в хаотичную ситуацию. Неограниченная "демократизация и открытость" привела к идеологическому хаосу и анархии в Советском Союзе, а основы политической стабильности были сильно подорваны. В области разделения партий и правительства административная власть была сильно ослаблена массовым сокращением правительственных ведомств и кадров. В то же время частая смена кадров в результате борьбы различных заинтересованных групп в процессе реформ привела к падению престижа КПСС, препятствуя продвижению реформ и ускорению распада Советского Союза.

С 1985 по 1991 год экономические и политические реформы, направленные на совершенствование социализма, фактически ускорили распад Советского Союза и вызвали огромные социальные противоречия, которые оказали глубокое влияние на развитие современного российского общества. При советском "сильном государстве и слабом обществе", основанном на абсолютном господстве государства, механизмы социальной стратификации и политики сильно накладывались друг на друга и серьезно выходили за рамки реальности. С одной стороны, это отражается в том, что правящая партия и правительство игнорируют реальную ситуацию в обществе, произвольно предполагая, что в обществе существует только два класса и слоя, что интересы разных классов и слоев одинаковы, что они недостаточно осведомлены о социальном разделении и социальных противоречиях, и пытаются заменить социальные функции политическими мерами, насильственно объединяя членов и без того серьезно расколотого общества с помощью политической и административной силы и других жестких сил. С другой стороны, это выразилось в серьезном разрушении социального единства и разрыве различных систем и слоев общества из-за неспособности КПСС регулировать противоречия, существовавшие между бюрократическим классом и народом и между различными этносами. Это проявилось в политических реформах в том, что не удалось добиться эффективного контроля над привилегиями кадрового класса. Несмотря на то, что разница в денежном доходе между ними невелика, неденежный доход класса кадров увеличил разрыв между их реальным располагаемым доходом. Эта система распределения, основанная на политической идентичности, противоречащая социалистической ценности равенства, продолжает подрывать чувство идентичности членов общества с социальной системой и легитимность самого режима. В экономических реформах ограничение директивного характера плановой экономики привело к "передаче интересов государственного управления нижним слоям общества[[12]](#footnote-12)" и реформы предполагали реорганизацию кадров, что нанесло ущерб интересам кадров. По сути, горбачевская реформа предприятий и заработной платы положила конец эгалитаризму, который в долгосрочной перспективе соответствовал объективным экономическим законам, но в короткой сроке рост безработицы и цен пагубно отразился на интересах народа и вызвал недовольство этого класса. В сочетании с ослаблением контроля над идеологической сферой все - от привилегированного класса до народа - отвернулись от социалистического режима, что позволило ускоренными темпами усиливать центробежные силы в обществе, что в конечном итоге привело к дезинтеграции общества и смене режима.

Хотя в целом структура социальной стратификации в советский период по методологическим причинам была проще, все же мы видим различные слои, возникшие в результате дифференциации разных классов в 1980-е годы. Социальное расслоение в этот период можно условно разделить на 10 социальных классов, таких как высшая элита (политическая, экономическая, культурная, местная), средний слой правящих институтов, низовые рабочие правящих институтов, основные экономические руководители организаций и предприятий, средний слой руководителей предприятий, низовые вожди, специалисты различных классов и профессий, низовые рабочие, члены колхозов, пенсии, инвалиды [[13]](#footnote-13). Кроме того, в последние годы существования Советского Союза классовая структура усложнилась в связи с дифференциацией привилегированного класса, формированием в результате экономических реформ богатых, формированием новых групп, таких как мелкие предприниматели и владельцы малого бизнеса, в результате наличие теневой экономики и т.д.

### 2.1.2 Шоковая терапия как фактор стратификации

После распада Советского Союза Россия столкнулась с чрезвычайно сложной экономической ситуацией. По сравнению с 1990 годом национальный доход сократился на 11 процентов, ВВП - на 13 процентов, промышленное и сельскохозяйственное производство - на 2,8 процента и 4,5 процента, а производство продовольствия - на 24 процента. Дефицит бюджета был в пять раз больше запланированного и составлял 20 процентов ВВП. Серьезное ухудшение экономической ситуации привело к резкому противоречию между спросом и предложением на рынке, и "люди накапливают запасы, чтобы у них не кончилась еда вообще"[[14]](#footnote-14). В этих условиях люди были полностью разочарованы старой плановой экономикой и с нетерпением ждали введения рыночной экономики. 60% населения выступало за проведение рыночных реформ в 1992 г[[15]](#footnote-15). Это общественное мнение оказало огромное давление на правящих демократов, и в сочетании с конкуренцией за превосходство между демократами и Коммунистической партией России того времени, правительство Ельцина в конце концов приняло стратегию радикальных реформ. На самом деле правительство Ельцина-Гайдара не смотрело благосклонно на радикальный подход к реформам. Китайскую модель было изучены, однако, в отличие от Китая, российское правительство в то время потеряло контроль над общегогосударственной ситуацией и "бывшая социально-экономическая система России была неизлечимо больна"[[16]](#footnote-16). Губернаторы и ученые в лице Абалкина и Яковлева углубленно изучали программу постепенных реформ, применимую к России, но в то время критическая ситуация больше не позволяла проводить упорядоченные реформы.

Социальные трансформации при Ельцине шли рука об руку с изменениями в социальной системе. Таким образом, с самого начала реформы преследовали четкую цель, а именно - создание демократических институтов и рыночных механизмов посредством политических и экономических реформ. С точки зрения последствий экономических реформ, радикальные реформы вскоре прорвали традиционную модель плановой экономики, главным образом, по следующим направлениям: приватизация разрушила государственную монополию экономики, сформировалась диверсифицированная модель частной, индивидуальной, коллективной, акционерной и государственной экономики; была создана новая рыночно-ориентированная модель под макроэкономическим контролем, и административные приказы и государственные финансы перестали непосредственно вмешиваться в производственную и хозяйственную деятельность предприятий; создана современная банковская система и система плавающего обменного курса; создана трехуровневая система налогообложения на федеральном, центральном и местном уровнях; диверсифицирована система социального обеспечения; усовершенствована система экономических законов и нормативных актов; противоречивая взаимосвязь между равенством и эффективностью сместилась с изначального акцента на справедливость на баланс между равенством и эффективностью. С точки зрения последствий политических реформ, политическая борьба постепенно перешла от беспорядка к порядку, а ее разрушительное и разрушительное воздействие на общество и экономику постепенно уменьшилось. В 1993 году ознаменовался началом периода относительной стабильности в российской политике, когда Съезд народных депутатов был запрещен, Конституция Российской Федерации была принята на референдуме, президент был юридически признан центром власти, а также состоялись первые выборы в Российском федеральном парламенте. Несмотря на то, что политическая борьба стала менее интенсивной, оппозиция все же имела силы уравновешивать президента. За семь лет, начиная с 1993 года, были проведены одни президентские выборы и три выборы в Государственную Думу. В условиях многопартийной системы политическая борьба, беспорядки и войны заменили проблемы жизнеобеспечения в качестве основных социальных проблем 1990-х годов.

В экономической трансформации из плановой экономики в рыночную одним из важнейших аспектов является трансформация собственности. Для проведения реформ, направленных на скорейшее построение рыночной экономики, важно как можно скорее построить разнообразные структуры собственности, содействовать реформированию государственных предприятий и сделать их по-настоящему независимыми производителями товаров в рамках процесса "шоковой терапии". Основным способом реформирования государственных предприятий в России была приватизация. Первоначальная цель заключалась в повышении производительности предприятий посредством приватизации, содействии широкой стратификации приватизации и использовании доходов, получаемых от приватизации, для сокращения дефицита правительства и создания большего пространства для управления. Процесс приватизации в России начался с приватизации малых предприятий, а затем постепенно перешел к приватизации крупных предприятий. В период с 1992 по 1993 год небольшая приватизация была в основном завершена. К 1994 году негосударственная составляющая розничного товарооборота России достигла 85%. Основными методами, используемыми правительством Ельцина для приватизации крупных предприятий, были ваучерная приватизация, денежная приватизация и точечная приватизация. К лету 1994 года первый этап ваучерной приватизации был практически завершен. В июле 1994 года начался второй этап денежной приватизации. По сравнению с ваучерной приватизацией, денежная приватизация давала значительно меньшие выгоды работникам и руководству предприятий и была направлена, прежде всего, на получение средств от финансовых гигантов через зологовые аукционы стратегических предприятий. К 1996 году широкомасштабная приватизация прав собственности, в основном путем передачи государственных активов, была в основном завершена. Доля приватизированных предприятий в экономике страны достигла 68 процентов, при этом доля государственных предприятий составила лишь 9,3 процента. Занятость в частном секторе и смешанной собственности составила 61,6% от общей численности занятых в России, и только 37% - на государственных и местных предприятиях [[17]](#footnote-17). С 1997 года процесс приватизации в России перешел от крупномасштабной к выборочной приватизации отдельных государственных предприятий. Приватизация прав собственности вступила в третий этап - точечную приватизацию, процесс продолжается и по сей день.

Приватизация оказала глубокое воздействие на все слои общества. ваучерная приватизация принесла значительные выгоды значительной части элиты и инсайдеров предприятий. В 1994 году 65% акций приватизированных предприятий принадлежали инсайдерам, 13% - государству, 21% - внешнему социальному капиталу. Это означало, что прежние руководители и менеджмент этих приватизированных предприятий присвоили большую часть государственной собственности, а прибыль этого сегмента непосредственно привела к расширению среднего класса, который был очень мал и был сформирован к концу 1990-х годов. В то же время, несмотря на смену собственников этих малых предприятий, производительность и экономическая эффективность существенно не возросли. Это связано с тем, что при традиционной системе оборудование и технологии были очень устаревшими, а те, кто становился новыми собственниками предприятий в результате приватизации, часто не имели больше капитала или не желали вкладывать его в свое предприятие. Согласно опросу, когда бывшим менеджерам было предоставлено руководство предприятием, 74% из них отказались инвестировать в проект[[18]](#footnote-18). Стагнация производительности и эффективности предприятий нанесла серьезный ущерб интересам работников, занятых на предприятиях, а невыплаченная заработная плата стала нормой, подвергнув эти и без того менее обеспеченные слои населения кризису банкротства и даже проблеме выживания, а поляризация еще более усилилась. Кроме того, приватизация предприятий неизбежно приводила к массовым увольнениям, а группа безработных быстро увеличивалась. Из 72,8 млн. человек, работавших в 1997 году, 6,8 млн. были безработными[[19]](#footnote-19). К 1999 году уровень безработицы достиг 14,66%, при этом 50,2% безработных составляли лица в возрасте от 30 до 49 лет, а средний возраст безработных - 34,4%. Денежная приватизация, второй этап приватизации, оказала огромное влияние на элиту. Наиболее представительной в этот период была экономическая элита, влияние которой в этот период беспрецедентно возросло. Посредством приватизации некоторые из "новых россиян" воспользовались государственными стимулами, чтобы быстро легализовать отрасли, которые были частью "теневой экономики", и таким образом получили огромные прибыли. Другая группа принадлежала к советской политической элите, которая, используя свою власть и социальные ресурсы, быстро трансформировала государственные активы в частные предприятия. Эти группы быстро превратились в финансово-промышленные конгломераты благодаря лазейкам в государственной политике или поддерживаемой политике, и затем породили собственные политические устремления и стали мощной капитальной силой, влияющей на политическое развитие в этот период.

В этот период также расширился класс бедных, в первую очередь "новых бедных" и "маргинализированных". Маргинализированные группы - это те, кто не может участвовать в общественной производственной деятельности или определять свой социальный статус с точки зрения социальной принадлежности, или, даже если они знают свой социальный класс, не могут с ним отождествлять себя. Они являются результатом социального кризиса, вызванного социальными трансформациями этого периода. Этот слой включал в себя ряд рядовых работников, квалифицированных рабочих, специалистов и менеджеров, которые были заняты в экономике государственного сектора. Радикальные социальные изменения и приватизация хозяйства привели к потере ими изначально более высокого социального статуса и материально-культурных условий жизни, что заставило их перестать идентифицировать себя со своим класом. Кроме того, к маргинализованным группам относятся некоторые владельцы малых и средних предприятий, спекулянты и новые профессиональные группы. Эти люди накопили определенное количество богатства за счет приватизированной или теневой экономики, но в результате не приобрели соответствующего социального статуса и престижа. Эти люди также происходят из сложных источников и имеют нестабильное богатство и экономическое положение, что не позволяет им точно определить свой собственный класс. Другая часть этой группы - это иммигранты, которые работают по разным специальностям и в основном связаны с теневой экономикой, большинство из которых не имеют стабильного дохода и постоянно проживают как группа с низким уровнем доходов. Их права не гарантированы законом и государственной защитой, они не имеют собственных социальных ресурсов и социального престижа, укоренившихся в России, что привело к их постоянной маргинализации в обществе. Под "новой бедностью" понимается новая группа бедняков, возникшая в результате социальных изменений в этот период. Согласно опросу новых бедняков, проведенному Элисташ в 1996 г., большое число представителей интеллигенции, имевших умеренный материальный уровень в советский период, в этот период были сведены к нищете. Значительную часть этих бедных составляли учителя, ученые, врачи и другие профессиональные группы, которые должны были быть средним классом.

### 2.1.3 Влияния экономических и политических реформ на социальную стратификацию в постсоветском обществе

К моменту наступления нового тысячелетия в России сформировалась институциональная структура рыночной экономики, и приватизация была в значительной степени завершена, что в корне подорвало основы социализма. В институциональном аспекте ельцинское правительство добилось определенных успехов в экономической трансформации, но с точки зрения экономического развития Путин все же столкнулся с хаотичным, дезорганизованным рынком, партизанским политическим ландшафтом и глубоко поляризованной социальной стратификацией. После вступления на пост президента стратегическое экономическое направление Путина заключается в обеспечении стабильного развития рыночных экономических реформ в России путем политического укрепления централизованной власти. Путин выступает за усиление макроэкономического контроля государства над рыночной экономикой, выступая при этом против бюрократизации экономики и создания контролируемой рыночной экономики в соответствии с законами рынка. Он принимает постепенные и осмотрительные меры по экономической трансформации, отвергая оптовую вестернизацию и продвигая реформы, соответствующие национальным условиям России. В области социальной политики разработана новая экономическая политика, направленная на повышение реальных доходов населения. В первый срок Путина Россия вступила в период экономического роста, когда совокупный рост ВВП составил почти 30 процентов. Уровень располагаемых доходов населения увеличился на 50 процентов, масштабы социальной нищеты сократились с 29,1 процента в 1999 году до 22,5 процента в 2003 году, а уровень безработицы за тот же период снизился с 14,66 процента до 8,4 процента. Внешний долг правительства сократился более чем на 50 миллиардов долларов, и инфляция была в значительной степени под контролем. В течение второго срока Путина российская экономика продолжала расти быстрыми темпами: рост ВВП в 2006 году составил 6,9%, социальная бедность сократилась до 20%, инфляция снизилась с 12% в 2003 году до 9%, а располагаемые доходы населения увеличились на 11,5%. Несмотря на то, что экономический рост в этот период был обусловлен, главным образом, повышением мировых цен на сырьевые товары, такие как энергоносители, экономический вклад внутренних инвестиций и располагаемых доходов населения из года в год демонстрировал тенденцию к росту. Рост пенсий и социальных пособий способствовал социальной стабильности и легитимности правительства.

Несмотря на достигнутое в этот период высокое экономическое развитие, основными проблемами экономического роста в этот период были единая структура экономики, чрезмерно грубый режим экономического роста и низкая производительность труда на предприятиях. В 2009 году Медведев ввел в обращение к нации понятие "всесторонней модернизации", определив модернизацию как текущую цель развития России[[20]](#footnote-20). Конкретная задача заключается в достижении инновационного развития экономики, увеличении инвестиций в человеческий капитал и высокие технологии, а также в реструктуризации экономики от ресурсо-ориентированной к инновационной. Несмотря на отрицательный рост ВВП в 2009 году, вызванный глобальным экономическим кризисом, устойчивый экономический рост в последующие два года позволил экономике в 2011 году превысить общий показатель 2008 года. Затем российская экономика продолжала расти низкими темпами до 2014 года. Несмотря на то, что модернизация является главной целью нынешнего этапа развития, достижение полной структурной трансформации экономики не является целью, которая может быть достигнута за 10 лет. С одной стороны, это отражается в недостаточной инновационной базе: доля инновационных предприятий в России в 2010 году составила 4,7%, а в 2019 году снизилась до 0,6%, при этом доходы от инновационной деятельности значительно меньше доходов от торговли сырьем, а конкурентоспособность низка в связи с устареванием крупных промышленных предприятий. С другой стороны, это отражается в недостаточных инвестициях в инновации и медленном развитии малых и средних предприятий; в 2010 году вклад малых и средних предприятий, как основной силой научно-технических инноваций, в ВВП не превысил 17 процентов, а в 2019 году этот показатель составил 20,6 процента, в то время как в западных странах, представленных Соединенными Штатами, этот показатель превышает 50 процентов.

## 2.2 Мобильность основных классов в российском обществе

### 2.2.1 Элитарный класс

На протяжении всей истории России во многих реформах, включая трансформацию современной России, доминировали элиты, и Россия была "мобилизованным" обществом по сравнению с "инновационными" обществами Западной Европы. Поэтому при анализе социальной стратификации и мобильности государство состояние и смена элиты во многом отражают политический процесс перемен и состояние режима. Социальные трансформации в России во многом напрямую связаны с изменениями в элите. Современная российская элита состоит из трех основных компонентов: политической элиты, экономической элиты и культурной элиты. Кроме того, местные элиты являются важной частью элитной группы.

**Политическая элита**

Во время перестройке, с созданием многопартийной системы, в 1989 году были проведены первые демократические выборы.Часть руководства, принадлежащая к "двум классам и одному слою", была избрана в государственную власть, осуществляя переход от рабочего класса или интеллигенции к элите. Нарушена монополия Советской Коммунистической партии на элитное производство. Во времена великих перемен в Советском Союзе Ельцин не заменил высокопоставленных советских чиновников в больших масштабах с целью поддержания государственной стабильности. Можно утверждать, что в этот период Россия в значительной степени унаследовала советскую элиту. Опросы показывают, что 75% политической элиты, 61% экономической и 82,3% местной элиты в первые годы правления Ельцина принадлежали к бывшему элитному классу, назначенному начальством в советский период[[21]](#footnote-21).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Элиты | Член Канцелярии Председателя | Лидеры политических партий | Местная элита | Члены правительства | Экономическая элита |
| Все советские чиновники | 75 | 57.1 | 82.3 | 74.3 | 61 |
| в том числе: из КПСС | 21.2 | 65 | 17 | 0 | 43.1 |
| Из системы КЛМ | 0 | 5 | 1.8 | 0 | 37.7 |
| Из системы советов | 63.5 | 15 | 78.6 | 26.9 | 3.3 |
| Из экономического отрасли | 9.1 | 5 | —— | 42.3 | 7.7 |
| Из других отраслей | 6.1 | 10 | —— | 30.8 | 8.2 |

*Таблица 2-1 Элитные источники во время первого президентского срока Ельцина*

Источник: Пэн Дэли. Сюй Чжисинь. Российское десятилетие: политика, экономика, дипломатия. -2003[[22]](#footnote-22).

По мере продвижения экономических реформ Ельцина в элите шли горячие дебаты о направлении развития, "следует ли проводить радикальные экономические реформы", что в конечном итоге привело к внутренним разногласиям. В октябре 1993 года, после победы Ельцина в борьбе, была промульгирована новая конституция, устанавливающая демократическую политическую структуру с тремя ветвями власти, отмеченную сильным президентом. Переход от "тоталитарной политики" к "демократической политике" в избирательной системе коренным образом изменил способ формирования политической элиты. В соответствии с принципом разделения властей в России сформированы рамки независимой и взаимоограниченной законодательной, судебной и исполнительной власти. В отличие от одноструктурной мобильности советского периода, каналы и масштабы мобильности политической элиты в России в этот период были значительно расширены, а возможности горизонтальной мобильности элит были увеличены. Помимо должностных лиц государственных ведомств и сотрудников Канцелярии Президента в соответствии с Конституцией 1993 года политические партии, в том числе оппозиционные, могут избираться в Государственную Думу и, таким образом, участвовать в национальной политике. В результате за этот период было зарегистрировано большое количество политических партий, которые стали "оппозиционными" партиями, сопоставимыми с правящей партией. Политическая борьба в этот период также в значительной степени была обусловлена этой неконтролируемой партийной борьбой. Это непосредственно привело к частым реорганизациям правительства как внутри себя так и в парламенте, что, в свою очередь, отразилось на реализации мер по реформированию, которые продолжались до создания партии "Единая Россия" и сильной президентской централизации при Путине.

В состав российской политической элиты входят не только государственные чиновники и политические участники из различных партий, но и люди, ставшие важными фигурами в политической элите в конкретных этапах по конкретным политическим причинам, такие как Ельцин, назначивший для оказания ему помощи в крупных делах близких соратников и родственников, не имеющих политического опыта, и Путин, назначивший большое количество групп силовики на ключевые государственные посты и важных руководителей предприятий.

**местная элита**

Россия - федеративное государство с большим количеством субъектов федерации и сложным составом. Помимо общих характеристик российской политической элиты, отношения местных элит с центром оказывают важное влияние на стабильность режима и единство страны. Тот факт, что местные элиты получили право самостоятельно решать местные социально-экономические вопросы от центрального правительства, с одной стороны, уменьшил финансовую нагрузку на центральную власть и позволил более реалистично решать региональные дела, а с другой стороны, усилил центробежную силу между местными и центральными властями. До 1996 г. Ельцин назначил большое количество проправительственных местных администраторов с целью усиления местного контроля[[23]](#footnote-23), что вызвало недовольство среди местных властей. В 1996 г. легитимность местных властей больше укрепилась, когда местные администраторы были заменены с президентских назначений на прямые выборы местными жителями. В конце 1990-х положение этой части элиты, уходящей от центральной власти, становилось все более серьезным. 1/3 местных законов, принятых федеральными субъектами в 1999 году, были нарушены федеральным законом[[24]](#footnote-24). После прихода к власти Путин реформировал структуру местной власти с целью усиления централизации. Конкретные меры включали реформу федеральной системы, создание семи федеральных округов на территориальной основе и назначение высшего руководства Президентом; реорганизацию Совета Федерации, в результате которой были сокращены полномочия руководителей исполнительной и законодательной властей субъектов Федерации; упразднение системы прямых выборов местных руководителей, которая была заменена системой выдвижения кандидатур Президентом и утверждения местными советами. В этот период был восстановлен централизованный контроль над местными элитами, и местные элиты были интегрированы в вертикальную систему государственной власти. В третий срок Путина в связи с недовольством населения были выборочно восстановлены прямые выборы глав местных администраций. В отличие от ельцинского периода, когда большинство местных элит пришло от бывшей политической элиты, многие экономические элиты были избраны в качестве местных политических элит при Путине, и большое количество предпринимателей стали оказывать прямое политическое влияние на местный уровень.

**Экономическая элита**

Экономическая элита является следствием современных российских реформ и вместе с политической элитой представляет собой две доминирующие силы, влияющие на политическое и экономическое развитие современной России. По сравнению с политической элитой экономическая элита немногочисленна, но она оказала значительное влияние на управление администрацией Ельцина. Экономическая элита начала формироваться во время перестройки, а в середине 1980-х годов, чтобы впрыснуть элементы рыночной экономики в жесткий рынок, многие государственные секторы были преобразованы в конгломераты, в то время на рынок бок о бок существали "кооперативная экономика", "комсомольская экономика" и "теневая экономика". Теневая экономика" . Многие спекулянты начали быстро накапливать первоначальное богатство путем контрабанды, перепродажи и присвоения государственной собственности. В этот период спекулянты были подвержены чрезвычайно высоким политическим рискам из-за существования коммунальной экономики и тоталитарной политики, они были разбросаны по всей отрасли хозяйства и не развивали достаточно сильную силу, чтобы влиять на направление развития страны.

После распада экономическая элита, воспользовавшись некачественными решениями государства, быстро превратилась в силу, которая могла бы влиять на развитие страны, взяв под контроль государственные финансы и использовав приватизацию. Полная либерализация правительством Ельцина товарных рынков не сопровождалась продуманной денежно-кредитной политикой, которая дополняла бы рыночную экономику, а спекулянты создавали собственные банки и становились финансовыми воротилами. Благодаря дискреционной денежно-кредитной политике эти частные банки приобрели статус государственных органов, выполняющих некоторые функции центрального банка, такие как валютные контроли и расчеты. Они даже в какой-то степени приобрели функцию суррогатного казначейства и смогли использовать государственный бюджет для оперативной спекулятивной деятельности. Освоив артерию российской экономики, эти финансовые магнаты стали входить в основную экономическую сферу страны - промышленное производство. В процессе ваучерной приватизации экономическая элита овладела более 50% приватизированных ваучеров путем легальной и нелегальной торговли и приобрела первоначальную промышленную реальную экономическую базу. В период денежной приватизации эти финансово-промышленные магнаты воспользовались слабостью финансового дефицита государства, направив государству кредиты в обмен на низкие цены на акции многих системообразующих промышленных предприятий России, и впоследствии приобрели абсолютный контроль над этими предприятиями путем размывания и трансферта акций. В этот период часть экономической элиты превратилась в гигантов, владевших финансово-промышленными группами, и стала двигаться в направлении объединения в коалицию для формирования собственных политических устремлений. Они овладели общественными средствами массовой информации, чтобы контролировать общественное мнение и расширять свое влияние, и получили политическое влияние путем подкупа чиновников и устройства их представителей чиновников. В 1996 году финансово-промышленные магнаты во главе с Березовским создали "Давосский союз" и помогли Ельцину победить на выборах.Взамен три из семибанкирщина заняли государственные посты, добившись высокой степени интеграции капитала и власти. В 1996 году, когда семибанкирщина контролировала более 50% российской экономики, олигархия стала де-факто лидерами страны и была известна как "нувориш". В 1997 году, после потери внешнего давления, олигархи начали внутреннюю борьбу, в результате чего внутри олигархов возникли разделения и был нанесен серьезный урон их общей мощи. Война банкиров" серьезно нарушила рыночный полядок и вызвала огромный кризис в администрации Ельцина, что привело к серьезным сбоям в экономических реформах, а общественность разочаровалась в олигархах и не доверяла им. В 1998 году, под влиянием финансового кризиса, олигархи, которые в то время упали в силе, пострадали еще больше, Смоленский и Виноградов из семибанкирщина обанкротились, банки нескольких других олигархов также были на грани банкротства. После прихода Путина к власти он взял на себя жесткое судебное преследование бюрократической капитальной мощи и отнял у этих олигархов многие ключевые предприятия. Для олигархов, не имеющих политического участия, путинское правительство не преследует их за прежние нарушения, а законно защищает их собственность и поддерживает их предпринимательскую деятельность.

**Интеллектуальная элита**

Интеллектуальная элита России происходит от интеллигенций советской эпохи, который был высокообразованным и занимался управленческими или профессиональными профессиями или различными видами творчества. В целом, социальные изменения не ограничиваются изменениями в политической системе, способах производства и социальной структуре, но также включают в себя изменения в образе жизни и ценностях людей. Как правило, социальные изменения часто требуют, прежде всего, идеологической трансформации. Многие реформы, включая трансформацию современной России, напрямую связаны с интеллигенцией. В советский период значительная часть интеллигенций была исключена из государственного управления. Многие из них критиковали советский режим при социализме и свое собственное социальное положение. После горбачевского "Нового мышления" и демократизации были освобождены давно подавленные либеральные идеи этого слоя. Они сыграли роль в идеологическом просвещении, создав неофициальные издания для продвижения рыночной экономики и демократических идей среди низших классов. На выборах народных депутатов в Советском Союзе в 1989 году ряд представителей демократической интеллигенции были избраны народными депутатами и начали поступать в государственные административные органы. В первые годы правления Ельцина многие представители интеллигенции были назначены на руководящие должности в правительстве, а экономисты и интеллигенции, такие как министр Гайдар и вице-премьер Чубайс, непосредственно руководили осуществлением ельцинской политики. Развитие рыночной экономики и приватизация также заставили большую часть интеллектуальной элиты, недовольной своим экономическим положением, обратиться в сферу предпринимательской деятельности. Лучшие из этих интеллектуальных элит трансформировались в экономические элиты, а чаще в предпринимателей или менеджмент, заложив прочный фундамент для последующего роста российского среднего класса. Правительство Путина уделяло больше внимания социальным вопросам, и значительное число либеральных экономистов, юристов и социологов вошли в правительственный ведомство в качестве "мозгового центра", помогающего Путину формулировать экономическую политику и продвигать различные социальные реформы[[25]](#footnote-25). При Медведеве существовала также правящая команда, принадлежавшая президенту, команда из примерно 50 человек[[26]](#footnote-26), более половины из которых были юристами, большинство из которых преподавали в университетах. В этот период, когда страна столкнулась со сложной экономической ситуацией и международной обстановкой, все больше интеллектуальных элит стали трансформироваться в политические элиты, что стало основой для принятия решений в российском стремлении к модернизации.

### 2.2.2 Средний класс

Средний класс является опорой социальной структуры индустриальной эпохи и основным фактором поддержания социальной стабильности. После 1990-х годов, по мере реформирования российского общества, первоначальные два класса и один слой постепенно разошлись в многоклассовую структуру (политическая элита, олигархи, буржуазия, рабочие, крестьяне, интеллигенция, временные рабочие и т.д.), и был сформирован средний класс, в основе которого лежал предприниматель. В этот период российские социологи начали систематически анализировать российский средний класс с помощью методологии, отличной от анализа марксианского класса. Многие социологи в лице Косарса и Кочеткова считают, что в 1990-е годы в России появился настоящий средний класс, который еще не был многочисленным и не имел собственного классового сознания. Основными показателями, которые социологи использовали в этот период для изучения среднего класса, были структура расходов домохозяйств, удовлетворенность материальным состоянием жизни и степень осознания социальной стратификационной структуры. Хотя в этот период этот класс составлял относительно небольшую часть общей социальной структуры общества, уровень потребления, низкие расходы на предметы первой необходимости и высокие расходы на досуг и образование свидетельствуют о том, что в этот период действительно сформировался средний класс и что он продолжает расширяться.

В 1999 г. Российский независимый институт социальных и национальных проблем было проведено общенациональное социальное исследование о существовании среднего класса, выборка которого составила 1765 человек. Результаты опроса показали, что в России формируется средний класс, аналогичный западному, ядро которого составляют государственные менеджеры, предприниматели и единоличный предприниматели. Более того, доля представителей среднего класса, занимающих государственные посты и работающих в государственном секторе, в России значительно выше, чем в западных странах, и как доля людей, работающих в сфере управления предприятиях, так и доля владельцев бизнеса значительно ниже, чем в западных странах. Исследование разделяет российский средний класс на верхний, средний и нижний, и утверждает, что нижний средний класс, имеющий наибольшее количество людей, будет основным слоем российского общества. По словам Голенковой, в 1993-1995 гг. высший класс занимал около 5% общества, средний класс - 30%-34%, а бедный - 60%-65%[[27]](#footnote-27). По данным ВЦИОМ-а, доля среднего класса в российском обществе до 1996 г. составляла 20 - 23%[[28]](#footnote-28).

Как определить и классифицировать средний класс -первоочередная задача при изучении среднего класса, а различные критерии измерения являются фундаментальной причиной различия в размерах среднего класса, измеряемых различными институтами и группами. Поэтому для оценки развития среднего класса и внутриклассовой мобильности в российском обществе за последние 20 лет в работе в основном используются данные исследований РАН по среднему классу 2003 и 2014 годов в качестве базы для сравнительных исследований. В исследовании использовался многоуровневый комбинированный индикаторный подход для измерения среднего класса по четырем критериям: 1. характеристики профессионального статуса (не ручной труд), 2. объем человеческого капитала и уровень образования (имеющих минимум среднее профессиональное образование и выше), 3. материальный уровень жизни и личное благосостояние (минимальный уровень денежных доходов, полученных в результате воспроизводства, и количество находящихся в собственности товаров длительного пользования) и 4. самооценка (социальная децильная шкала). (не менее четырех баллов при всеобъемлющей оценке статуса). Широкая база среднего класса и среднего класса по критериям делится на: ядро среднего класса (высокообразованные руководители, предприниматели, специалисты, умеющие работать на компьютере); периферия ядра среднего класса (наемные работники со средним образованием, внештатные работники, работники торговли и группы с нетипичным сочетанием образования и профессионального статуса); потенциальный средний класс (статусные критерии соответствуют среднему классу, а три других критерия - нет); и остальное население (с низким социальным статусом, с низким уровнем благосостояния и с самооценкой, которая в принципе не соответствует критериям, которые должны учитываться в качестве среднего класса).

*Рис. 1-1 Сравнение состава среднего класса и других жителей России, 2003-2014 гг.,2019 г.*

Источник: Сайт Институт социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН[[29]](#footnote-29)[[30]](#footnote-30), Н.Е. Тихонова. Российский средний класс в фокусе разных теоретических подходов: границы, состав и специфика. -2019.[[31]](#footnote-31)

*Рис. 1-2 Сравнение регионального распределения российского среднего класса в 2003 и 2014 годах*

Источник: Сайт Институт социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН[[32]](#footnote-32)[[33]](#footnote-33)

С 2003 по 2014 год доля российского среднего класса выросла с 14% до 42%, а доля среднего класса в трудоспособном населении увеличилась с 18% до 44%. Географически в сельской местности и поселках городского типа доля среднего класса в общей численности населения региона увеличилась с 11% до 38%, в средних городах - с 24% до 39%, в крупных городах - с 28% до 47%. Можем предположить, что в городских районах, особенно в крупных городах, имеется широкая база среднего класса, но в последние годы средний класс в небольших поселениях растет очень значительными темпами. Что касается общих динамичных данных, то в период 2003-2008 годов численность среднего класса имела повышательную тенденцию, в 2009 году из-за экономического кризиса резко сократилась до 26 процентов от общей численности населения, а после 2010 года начался новый виток роста, с небольшим спадом в 2014 году. Используя данные, можно увидеть, что размер среднего класса во многом обусловлен нестабильностью периферии ядра. Изменение размера ядра среднего класса и потенциальной среднего класса относительно невелико. Это указывает на то, что российское общество имеет относительно прочную базу среднего класса, а потенциальная база среднего класса в целом прочна и медленно развивается. Учитывая небольшие изменения общего размера богатого класса за этот период, колебания численности среднего класса в основном ограничиваются взаимоменением в периферической и дальней периферической частях.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Профессиональные группы | Ядро СК | Периферия ядра СК | Потенциальный СК | Остальное население |
| 2003 | 2014 | 2003 | 2014 | 2003 | 2014 | 2003 | 2014 |
| Руководство, предприниматели | 34 | 20 | 29 | 12 | 18 | 7 | 1 | 1 |
| Специалисты | 67 | 80 | 24 | 5 | 45 | 22 | 2 | 1 |
| Прочие нефизаические рабочие | 0 | 0 | 47 | 83 | 37 | 71 | 8 | 8 |
| Физические рабочие | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 90 | 90 |

*Таблица 2-2 Сравнение состава профессиональных групп российского среднего класса, 2003-2014 гг.*

Источник: Сайт Институт социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН[[34]](#footnote-34)[[35]](#footnote-35)

Когда мы смотрим на внутреннюю мобильность среднего класса с точки зрения смены профессии, то видим, что расширение ядра среднего класса в этот период происходило в основном за счет постепенного прихода руководителей и специалистов с периферии ядра по мере повышения их материального уровня и самооценки. А расширение основной периферийной группы происходит в основном за счет других работников умественного трауда, не относящихся к среднему классу, около 25% из которых переходят в средний класс в результате повышения профессионального статуса, экономического положения и признаков самоидентификации. Кроме того, около 20% специалистов приходят в средний класс. Учитывая общую стабильность богатого и бедного класса за этот период, можно судить, что мобильность из среднего класса в богатый и в бедный класс относительно слабая, а мобильность внутри среднего класса относительно сильная.

Средний класс в российском обществе характеризуется следующим:

Размер среднего класса невелик, и потенциал его развития недостаточен. В отличие от западных стран, российский средний класс - нарождающийся социальный класс в период социального перехода, а отсутствие классового наследования от советского общества означает, что российский средний класс по своей природе является слаборазвитым. В настоящее время численность занятого среднего класса в российском обществе все еще не достигает 50% от общей численности занятого населения, а степень развития среднего класса низкая, примерно равная уровню развития западноевропейских стран в 1950-70-е годы ХХ века. В то же время российский средний класс отдает предпочтение профессиям в государственном секторе. 28% представителей ядра среднего класса хотят работать в государственном секторе по соображениям системы экономической безопасности, а на периферии и дальней периферии ядра среднего класса этот показатель составляет 26% и 37% соответственно. Эта цифра сопоставима с 24 процентами по стране в целом. Это свидетельствует о том, что неадекватность системы экономической безопасности сместила средний класс в сторону занятости в традиционном государственном секторе. А закрытость традиционного сектора не позволяет создавать большое количество рабочих мест в обществе, а медленный рост новых рабочих мест ограничит потенциал среднего класса. Кроме того, небольшие размеры ядра периферии среднего класса являются еще одним свидетельством отсутствия потенциала для развития российского среднего класса. В 2019 г. ядро периферии составляло 19,1% всего социального населения, и, если реструктуризация промышленности и экономическое развитие останутся менее эффективными в течение следующего десятилетия, будущий рост среднего класса будет ограничен примерно 8%, учитывая улучшения, которые будут существовать в существующей социальной политике, и повышение общего уровня образования. или что-то в этом роде.

2. уменьшение влияния на принятие решений и снижение идентичности среднего класса. Влияние решений влияет не только на мотивацию людей к труду, но и на их идентификацию с их самооценкой и классом, к которому они принадлежат. Данные показывают, что за последние годы резко возросло число российских представителей среднего класса, которые считают, что их решения вообще не играют никакой роли. С 2003 по 2014 год количество людей, считающих, что они абсолютно не влияют на решения на работе, выросло до 40%. Это означает нечто большее, чем стремительное снижение влияния среднего класса на принятие решений; это еще больше влияет на эффективность производства труда в обществе в целом.

### 2.2.3 Низший класс

В целом, бедный класс - это социальная группа, которая не в состоянии удовлетворить свой минимальный набор потребностей, таких как необходимых для работы, жизни и образования. Бедность измеряется на многоаспектной базе, наиболее важными критериями являются доход и потребление. Однако с социологической точки зрения бедность не ограничивается чистыми доходами и расходами индивида, но неспособность удовлетворить основные потребности, такие как продовольствие, образование, товары длительного пользования, условия труда и т.д. также указывает на бедность низшиего класса. Если посмотреть на общее социальную стратификацию, то каким бы прогрессивным ни было общество, в нем обязательно должен быть бедный класс, т.е. относительно бедная группа. При измерении относительной бедности в российском обществе депривационным методом можно обнаружить, что фактический размер бедного класса в российском обществе гораздо больше, чем размер бедного класса, измеряемый по абсолютным критериям, и что 40% бедного слоя является хронически бедным[[36]](#footnote-36). Как правило, ситуационная бедность вызвана краткосрочными изменениями личных обстоятельств, таких как безработица, разводы, проблемы со здоровьем, поэтому мы считаем, что российское общество имеет большую базу бедности, которая определяет относительно низкую восходящую мобильность бедных классов.

*Рисунок 2-3. Тенденции абсолютной и относительной бедности (50% от медианы) в России, 2000-2020 гг.*

Источник: Сайт федеральной службы государственной статистики[[37]](#footnote-37)

Как видно из рисунка, размер бедного слоя населения в России, измеряемый в абсолютном выражении, в целом демонстрирует тенденцию к снижению из года в год на протяжении 20-летнего периода. В 2000-2012 гг. численность бедного класса населения сократилась с 29,0% до 10,7%. В 2013-2016 гг. размер слоя увеличился, в основном из-за экономических санкций и экономической нестабильности страны, вызванной международными ценами на нефть, что вызвало рост безработицы. После 2017 года наблюдается медленный нисходящий тренд. Однако по относительным стандартам фактическое число людей в нижнем классе ближе к двукратному числу людей, живущих в нищете, измеряемому по абсолютным стандартам, и эта доля оставалась стабильной в последние годы, колеблясь меньше, чем число, измеряемое по уровню дохода. Это говорит о том, что численность низших классов в российском обществе в последние годы практически не изменилась. С точки зрения общих размеров класса, общая мобильность низшего класса невысока. Кроме того, из разрыва между относительной и абсолютной бедностью можно вывести регионы, в которых бедный класс, вероятно, будет расширяться. То есть в ближайшие годы 10 процентов от общей численности существующего экономически активного населения столкнется с тенденцией перехода в группу абсолютной бедноты, при этом существует риск расширения группы бедноты.

*Рис. 2-4 Региональное распределение бедного населения в России, 2013-2018 гг.*

Источник: Сайт федеральной службы государственной статистики[[38]](#footnote-38)

*Рис. 2-5 Сравнение воспитания в малообеспеченных семьях и в целом обществе в России, 2013-2018 гг.*

Источник: Сайт федеральной службы государственной статистики[[39]](#footnote-39)

В последние годы низшие слои российского общества характеризуются следующими особенностями: сельское население чаще, чем городское, страдает от хронической бедности; доля женщин в гендерном составе бедного населения примерно равна доле женщин в общей численности населения общества, а доля женщин в малообеспеченных и хронически бедных группах составляет около 60%; высокая стоимость ухода за детьми является важным фактором бедности семей среди малообеспеченных семей; проблема здоровья становится важным фактором, влияющим на хронически бедную группу.

С точки зрения гендерно-возрастной структуры соотношение полов низших классов не сильно отличается от соотношения полов в обществе в целом, и существует лишь небольшая разница в доле населения трудоспособного возраста, но уровень занятости низших классов значительно ниже, чем в обществе в целом. Доля населения старше трудоспособного возраста значительно меньше, чем доля общества в целом, а доля несовершеннолетних значительно выше, чем доля общества в целом. С точки зрения географического распределения низшие классы сконцентрированы в сельской местности (51,4%) и поселках городского типа (35,9%), при этом меньшая доля населения, относящегося к более бедным классам, проживает в крупных городах. Такое региональное распределение находится под угрозой, поскольку если определенный социальный класс занимает в поселении абсолютное доминирующее положение, то идеология и ценности всего поселения сходятся в сторону доминирующего класса. Эта тенденция окажет дальнейшее влияние на региональную экономику, а также на перспективы доходов населения. В сочетании с упомянутым выше региональным распределением среднего класса можно судить о наличии тенденции к дальнейшему градостроительно-сельскому поляризацию российского общества и о риске экспансии низших классов.

Что касается нагрузки, связанной с уходом, то малообеспеченные семьи, как правило, имеют более высокую нагрузку. 82,4 процента семей нижнего класса в 2018 году имели нагрузку, связанную с уходом, по сравнению со средним федеральным показателем, составлявшим 32,7 процента. Доля семей с четырьмя членами семьи увеличилась с 57,2 процента в 2013 году до 67 процентов в 2018 году, а доля семей с тремя и более детьми за пять лет увеличилась с 15,6 процента до 25,4 процента. Около 60 процентов группы с несовершеннолетними детьми в этот период были одинокими матерями или разведенными. В сочетании с долей женщин в нижних классах, составляющей 59%, ситуация становится еще более сложной. Это означает, что в ближайшие 10-20 лет прослеживается тенденция к размножению более бедных классов, а также риск расширения низших классов.

# Глава3 ЭВОЛЮЦИЯ СТРАТИФИКАЦИИ И МОБИЛЬНОСТЬ ОСНОВНЫХ КЛАССОВ В КИТАЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ

# 3.1 Эволюция стратификации в китайском обществе

### 3.1.1 Политика реформ и открытости

После создания Китайской Народной Республики, за исключением крупного структурного перемещения в первые годы существования страны, в течение длительного периода времени после этого вертикальное перемещение между различными классами и горизонтальное перемещение внутри классов строго контролировалось, скорость перемещения была относительно низкой. В этот период в Китае была внедрена плановая экономическая система, и произведенная продукция была равномерно распределена государством: доход, уровень жизни и социальный статус граждан были схожими, степень социальной дифференциации была небольшой, а состав социальных слоев был относительно простым. Социальный класс в основном называют «два класса и одна прослойка», а именно: рабочий класс, крестьянство и интеллигенция. Мобильность между классами относительно медленная, и у людей относительно мало возможностей для продвижения по карьерной лестнице. Однако в профессиональном классе наблюдалась определенная мобильность, поскольку некоторые из лучших рабочих и крестьян присоединились к различным административным и карьерным управлениям. В то же время наблюдается определенный рост восходящей мобильности, поскольку дети трудящихся имеют больше возможностей для получения образования. В период 1966-1976 годов существовало движение городских интеллигенция, мобилизованных правительством для организации "нисходящей мобильности" в сельскую местность, которая представляла собой нисходящее движение между поколениями. Таким образом, ситуация ограничения социальной мобильности и организации нисходящей мобильности, помимо предвзятости восприятия политиков, была обусловлена в основном медленным развитием социальной производительности, а иногда даже регрессом в некоторых аспектах.

После 1979 года Китай осуществил реформы в своей политической и экономической системе. Дэн Сяопин предложил «сначала позволить некоторым людям и некоторым регионам разбогатеть, а затем содействовать развитию отсталых районов, чтобы быстро построить общее процветание»[[40]](#footnote-40). Быстрое развитие китайского общества в этот период значительно ускорило распад прошлой социальной иерархии и формирование новых социальных слоев. Корректировка структуры промышленности в сельской местности, внедрение различных форм контрактных систем в городах, децентрализация некоторых государственных ведомств и ослабление ограничений на мобильность населения между сельскими и городскими районами в некоторых районах. В результате социальная мобильность развернулась в беспрецедентном масштабе и скорости. Согласно статистическим данным, по состоянию на 1987 год более 80 миллионов рабочих в сельских районах перешли от сельского хозяйства к несельскохозяйственным отраслям, осуществив быстрые карьерные изменения, слой единоличного собственника появились в городских и сельских районах по всей стране, а городские реформы дали возможность знающим, талантливым людям подняться до руководства. Большая часть вышеуказанного потока является вертикальным восходящим потоком. В течение этого периода (с 1980-х по 1990-е годы), с постепенным углублением реформ экономической системы, изменения в корректировке структуры собственности и моделях распределения усугубили разнообразие стратификации. Два основных класса рабочих и крестьянства в Китае и интеллигенций быстро разложили. Первоначальный рабочий класс был разделен на промышленных рабочих, обслуживающий персонал (официанты, продавцы и т.д.), Менеджеры, уволенные рабочие, некоторые стали частными предпринимателями и единоличными, а первоначальный класс крестьянства также был разделен на сельскохозяйственных рабочих, крестьянских предпринимателей, единоличных предпринимателей и рабочий-мигрант (включая промышленных рабочих и обслуживающий персонал) и т. Д., Значительное количество крестьян полностью отделилось от крестьянского класса в процессе урбанизации. Даже на кадровом уровне из-за чрезмерных различий в ресурсах и растущих различий в доходах они были разделены на государственных и социальных управляющих (руководящие кадры с реальной властью) и клерков (общие кадры).

Оглядываясь на историю, начальный этап реформ и открытости был наиболее социально изменчивым этапом в современной истории Китая. Этот период был периодом быстрого экономического развития и создания новых социальных слоях, а также этапом формирования поляризации. В процессе реформ и открытости общая руководящая идеология общественного развития, то есть концепция первичного обогащения, определяет общую тенденцию дифференциации интересов и игры интересов в процессе реформ в Китае. Эта реалистичная дилемма, особенно под руководством концепции придания приоритета эффективности и учета справедливости, еще более формируется. Можно сказать, что поляризация является результатом социального несправедливого распределения, вызванного непрерывным ростом общественного богатства. Таким образом, сочетание концепции социального развития и национальной социальной политики непосредственно привело к социальной поляризации. И это относительно стабильное состояние статус-кво приводит к препятствию мобильности из-за снижения мобильности социального класса. Препятствие мобильности усиливает состояние поляризации, что также можно назвать усилением классов при поляризации, что косвенно показывает наличие дефектов в распределении социальных благ. Согласно принципу Парето, в процессе общественного развития, если одна часть населения становится лучше при отсутствии эффективной модернизации социальных ресурсов, это может только ухудшить положение другой части. Распределение богатства при отсутствии рациональной социальной структуры, а также эффективной социальной политики в контексте эффективной модернизации социальных ресурсов также приведет к поляризованному социальному состоянию, особенно в последнем случае, когда социальное состояние структурного неравенства в социальном распределении вследствие препятствия социальной структуры станет более выраженным. Как сказал Джон Ролза: «Рациональная социальная мобильность служит функции социальной стабильности, уменьшая различия между людьми и смягчая разногласия и конфликты, возникающие из-за различий в социальном статусе.»[[41]](#footnote-41) Состояние поляризации, возникшее в развитии китайского общества, побуждает китайских социологов задуматься об эффективности социальной политики, которая взаимодействует с ними в конкретных социальных структурах, и активно исследовать социальную политику, которая способствует их социальной мобильности в ответ на них. ,

В отличие от перемещения по социальной стратификации, географическое перемещение населения в этот период было основой социальной мобильности. Большое количество рабочих перемещалось из менее экономически развитых районов в экономически развитые, то есть из всех частей страны на юг и юго-восточное побережье. Также возобновилась активность в перемещении населения из крупных городов и из провинций Фуцзянь и Гуандун за границу. Эта более масштабная социальная мобильность, в которой преобладают групповые перемещения с различными критериями и путями, является современной крупнейшей миграционной волной в Китае.

### 3.1.2 Система управления пропиской

Древний Китай был закрытым аграрным обществом, в котором долгое время господствовал феодальный способ производства. Под влиянием таких производственных отношений сформировалась ценность сопротивления миграции. Идеальной целью было работать и выживать в месте своего рождения, "Ши всегда остается Ши, Нонг всегда остается Нонг", а социальная мобильность отвергалась. Чтобы облегчить управление народом, правители разделили социальные классы на Ши (класс управления государством) Нонг (основные создатели богатств в сельскохозяйственном обществе) Гун (поставщики техники производства и строительства) Шан (купцы, считавшиеся похитителями богатств общества), четыре класса в иерархическом и последовательном порядке, и на этой классовой дифференциации была основана система прописки. Ши обычно относились к благородному сословию и имели прописку ши, в то время как ремесленники имели прописку гонг, и не могли легко переключаться между прописками. Даже если бы социальный класс изменился, прописка была бы нелегко изменить. Даже если молодой человек из рабочей семьи сдавал экзамен и становился чиновником, его прописка все равно оставалась рабочим, и он подвергался дискриминации по этой причине. С другой стороны, прописка была для правителя важным средством закрепления людей на земле. Перемещение людей с адреса регистрации по месту жительства на другие адреса было крайне ограниченным и дорогостоящим. Даже краткосрочные "деловые поездки" были крайне затруднены. В результате в древнем Китае было очень мало социальной мобильности. Однако вертикальная мобильность и горизонтальное перемещение людей все же существовали. Образование и императорские экзамены были важным средством продвижения вверх для простых людей. Эта система, известная как "императорский экзамен", просуществовала в Китае 1 300 лет. Сегодня он остается преобладающим средством вертикальной мобильности в современном китайском обществе под названием "ЕГЭ". Дети из малообеспеченных семей повышают свою стартовую позицию в обществе, сдавая ЕГЭ. В принципе, древние перемещения населения были вызваны в основном природными обстоятельствами и военными действиями. Большинство движений доминировали в рамках структурной социальной мобильности, а добровольные индивидуальные движения возникали редко. Эти традиции повлияли на все аспекты современного китайского общества, начиная от формирования политики и заканчивая менталитетом народа.

В начале основания Китайской Народной Республики (1949-1958) правительство начало регистрировать население и создать прописку в различных населенных пунктах. В этот период существовала полная свобода передвижения населения, люди не были вынуждены проживать по месту прописки. «Постановление Китайской Народной Республики о регистрации домохозяйств», обнародованное в 1958 году, ознаменовало создание системы управления регистрацией домохозяйств. Эта система разделила прописки на городские и сельские. Для поддержания социальной безопасности, борьбы с преступностью и укрепления социалистического режима был введен жесткий контроль над передвижением людей. Люди больше не могли свободно передвигаться и могли жить только в определенном месте. Это обеспечило институциональную гарантию социального развития на определенный исторический период, но на практике правительство привязало к системе прописки распределение социальных ресурсов и обеспечения, заложив семена будущего раскола между городом и деревней. В этот период прописка и политический статус продолжали разделяться в соответствии с семейным происхождением, что определяло профессиональный выбор людей. В 1978 году Китай пережил реформу и открытость и постепенно проводил реформы системы прописки в малых городах, и управление системой пропиской вступило в полуоткрытый период. В этот период Китай находился в процессе перехода к развитию социалистической рыночной экономики, и большое количество возможностей принесло с собой беспрецедентно высокую социальную мобильность. Однако административный контроль миграции населения при прописке и дифференцированное отношение к границам городского и сельского населения с точки зрения труда и занятости, образования, жилья, социальной защиты и предоставления средств к существованию имели много негативных последствий для процессов индустриализации и урбанизации Китая, а также для модернизации сельского хозяйства. Сильная социальная мобильность оказала большое влияние на дуалистическую систему прописки между городом и деревней. В результате, барьеры на пути системы прописки постепенно начали ослабевать и растворяться, а попытки реформировать систему прописки начали предприниматься от государства до некоторых провинций и муниципалитетов. После 2000 года Китай продолжал продвигать реформу системы прописки и ряд политических мер привел к большому притоку талантливых людей из сельской местности в города, что значительно облегчило социальную мобильность в Китае. Однако система прописки до сих пор не смогла полностью избавиться от дуализма между городом и деревней. Хотя система прописки больше не привязана к политическому контексту, как это было до реформы и открытости, дисбаланс между отсталой системой регистрации домохозяйств и быстрым экономическим развитием привел к ряду социальных проблем, которые до сих пор мучают большое количество работников и серьезно препятствуют развитию производительных сил. Большое количество работников, работающих в местах, не являющихся домицилями, не могут пользоваться теми же полисами социального обеспечения, медицинскими полисами и жилищными полисами, что и местные жители. Это делает невозможной интеграцию большинства из них в города, в которых они работают, и после нескольких лет оплачиваемого труда они часто предпочитают вернуться в места прописки для проживания. Люди, переезжающие из менее экономически развитых районов на работу в экономически развитые города, часто подвергаются дискриминации со стороны жителей экономически развитых районов, а большая интенсивность работы и меньшее количество общественных услуг по сравнению с местным населением также способствуют возникновению неполноценности и неудовлетворенности. Еще одна заслуживающая внимания проблема - новорожденный ребенок. Домициль прописки новорожденного ребенка определяется не местом его рождения, а регистрированным домицилем прописки родителей. Г-жа Ян, проживающая в Пекине, сделала такое заявление: "Я проработала в Пекине 17 лет и получила социальное страхование в Пекине, и я с трудом купила дом в пригороде Пекина, но мне пришлось отправить своего ребенка обратно в свой родной город (более низкий уровень экономического развития, более низкий уровень образования), чтобы он получил образование". Разделение родителей и детей, вызванное системой прописки, как чрезвычайно распространенное явление, не только породило ряд социальных проблем, но и является важным фактором, способствующим обратной урбанизации Китая. Можно сказать, что отстающая система прописки является самым распространенным фактором, препятствующим социальной мобильности в Китае. В отличие от российской системы регистрации, которая опирается на рынок плюс верховенство закона для управления населением, китайская система прописки опирается в основном на административные распоряжения. Помимо регистрации информации о населении и подтверждения гражданства, на систему прописки в Китае возложены более серьезные обязанности. Такая разносторонность препятствует социальной мобильности и развитию производительности, усугубляет неравенство между людьми и является социальной системой, остро нуждающейся в изменениях.

В целом, в период плановой экономики политический и бытовой статус определялся на основе семейного происхождения, что привело к формированию относительно жестких классовых идентичностей, таких как крестьянство, рабочие и кадры. После реформы и открытия поток ресурсов между городскими и сельскими районами способствовал перемещению между различными классами; в городах сократился разрыв между статусом рабочих и кадров; в сельских районах большое количество рабочих-мигрантов переехало в города, расширяя перемещение людей между городскими и сельскими районами и относительно улучшая статус самих крестьян; однако барьер идентичности рабочих, крестьянства и кадров в административной системе не была полностью разрушена, и система прописки и традиционная система распределения социальных пособий на основе регистрированных домицилей все еще существуют; географические, иерархические и наследственные характеристики системы прописки все еще являются важным препятствием для социальной мобильности.

### 3.1.3 Реформа экономической структуры: наступление частной экономики

**Реформа Социалистической Рыночной Экономической Системы**

Реформа экономической системы является основной причиной изменений в социальной структуре китайского общества на данном этапе. Переход от высокоцентрализованной плановой экономической системы к социалистической рыночной экономической системе позволил рынку играть решающую роль в распределении ресурсов, способствуя дифференциации первоначальных классов и реорганизации структуры в обществе.

Система рыночной экономики требует, чтобы каждый конкурировал на рынке и получал свою выгоду от ограниченных общественных ресурсов. Различия в присвоении социальных ресурсов порождают различия в интересах и статусе различных социальных групп, что приводит к дифференциацию классов, В 1992 году создание системы социалистической рыночной экономики было официально закреплено в качестве цели реформы экономической системы. Сектор необщественная собственность быстро развивается в Китае и приобретает все больший статус. Государственные предприятия вытеснили свои предприятия на рынок в соответствии с требованиями реформы современной системы предприятий. В то же время частные предприятия сохранили мощный импульс развития, и эта сильная позиция продолжает менять ориентацию людей на занятость. Не только уволенные работники на государственных предприятиях и рабочие-мигранты , но и многие технические специалисты и выпускники колледжей все чаще отказываются от традиционных представлений и выбирают частный сектор в качестве направления своей трудовой деятельности. Беспрецедентное развитие частной экономики еще больше ускорило дифференциацию классов и появление новых слоев. В 2002 году КПК предложила шесть новых социальных слоев: предприниматели и технические специалисты частных технологических предприятий, управленческие и технические персоналы предприятий с иностранным финансированием, единоличные предприниматели, владельцы частных предприятий, работники посреднических организаций, фрилансеры.

**Реформа структуры собственности**

В части собственности была создана новая структура с общественной собственностью в доминирующем положением и множеством сосуществующих экономических секторов. После того, как реформа экономической системы сломала единую экономическую модель общественной собственности, единоличная экономика быстро развивалась, и частная экономика появилась; Создание особых экономических зон и общая открытость прибрежных районов позволили предприятиям с иностранным финансированием стать новыми экономическими компонентами; В практике реформ сама экономика государственной собственности также превратилась в контрактую систему, акционерную систему, лизинговую систему и другие формы управления.

Продвижение маркетизации, реорганизация структуры собственности и изменения в структуре отношений интересов способствовали дифференциации социально-экономического статуса и привели к глубоким изменениям в социальной стратификации. До реформ и открытости социальная структура Китая состояла в основном из схемы "2+1", а именно рабочего класса, крестьянства и интеллигенции - двух классов и одного сословия. После реформы и открытия все они разделились: рабочие-мигранты, единоличные предприниматели, владельцы частных предприятий, руководители различных негосударственных предприятий и частных непредпринимательских единиц отделились от социального класса, к которому они принадлежали; интеллигенция, как профессиональный и технический персонал и канцелярские работники различных организаций и органов, приобрела относительно независимые новые социальные роли и статус в условиях новых трудовых отношений.

**Реформа механизма распределения**

Реформа политики распределения была самым противоречивым аспектом корректировки социальной политики в Китае после реформы и открытости, начиная с ликвидации эгалитаризма, требуя увеличения разницы в доходах и внедрения механизмов конкуренции и повышения эффективности распределения ресурсов.

На раннем этапе реформы распределения доходов главным препятствием, которое необходимо было устранить, была присущая ей "эгалитаризм". Первоначальный антиэгалитаризм был впервые достигнут в первичном секторе через "систему контрактов на землю" и "распределение по труду". В 1984 году в "Решении Центрального комитета Коммунистической партии Китая о реформе экономической системы" было официально отмечено, что "идея эгалитаризма является серьезным препятствием для реализации принципа распределения по труду, а распространение эгалитаризма неизбежно разрушит производительные силы общества", а "политика поощрения некоторых людей разбогатеть первыми соответствует закону социалистического развития и является неизбежным путем для всего общества к богатству"[[42]](#footnote-42). В последующей политике Китай начал длительное исследование эффективности и справедливости. В 1987 году в докладе 13-го Национального съезда КПК была предложена политика распределения, которая "отражает социальную справедливость и одновременно способствует эффективности". Эта политика была позже обобщена в докладе 14-го Национального съезда КПК в 1992 году как "достижение баланса между эффективностью и справедливостью" и в докладе 15-го Национального съезда КПК в 1997 году как "приоритет эффективности и достижение баланса между справедливостью". Подтвердив принцип "приоритета эффективности и баланса справедливости", доклад 16-го Национального съезда КПК в 2002 году далее предложил, чтобы первоначальное распределение было сосредоточено на эффективности, а перераспределение - на справедливости.

Корректировка политики распределения приводит к глубокой корректировке структуры интересов, а появление различных относительно независимых заинтересованных субъектов формирует сложную структуру интересов: Фискальная система "децентрализации" для местных органов власти привела к появлению относительно независимых заинтересованных субъектов на основе регионов; В условиях сосуществования множества экономических компонентов отдельные частные предприятия, предприятия с иностранным финансированием и городские предприятия стали различными субъектами интересов; государственные предприятия стали относительно независимыми субъектами рыночных интересов благодаря серии приватизационных реформ, таких как "контрактная система" и "реформа акционерной системы"; участие капитала, технологий и факторов управления в распределении также привело к глубоким изменениям в общей структуре распределения.

В то же время с конца 1980-х годов разрыв в доходах между городскими и сельскими районами, между регионами, между отраслями, между подразделениями и между отдельными членами общества в Китае стремительно увеличивается и порождает серьезные проблемы несправедливого распределения в некоторых областях. В условиях глобализации и конкуренции разрыв между сравнительной доходностью различных отраслей промышленности в Китае увеличился, быстрое развитие нереальной экономики ускорило темпы накопления богатства, явление промышленной кластеризации привело к большей концентрации инвестиций в определенных регионах, достаточное предложение ручного труда и чрезмерная конкуренция вызвали стагнацию уровня заработной платы низкоквалифицированного труда, в сочетании с существованием коррупции и незаконной прибыли, все это стало факторами, которые привели к дальнейшему неравенству доходов. Именно эти факторы влияют на дальнейшее увеличение разрыва в доходах.

С углублением развития социалистической рыночной экономики тенденция увеличения разницы в доходах вызывает сильное недовольство в обществе и большое внимание правительства. В 2004 году Коммунистическая партия Китая предложила "принять энергичные меры для решения проблемы чрезмерного неравенства доходов между регионами и среди некоторых членов партии". В 2006 году КПК впервые систематически предложила "макрорегулирование" распределения доходов, призвав "уделять больше внимания социальной справедливости на основе экономического развития, сосредоточившись на повышении уровня доходов лиц с низкими доходами, постепенно увеличивая долю лиц со средними доходами, эффективно регулируя чрезмерные доходы и решительно ставя вне закона незаконные доходы, в целях содействия всеобщему процветанию". В докладе 17-го Всекитайского съезда Коммунистической партии Китая в 2007 году предлагалось: "Мы должны придерживаться и совершенствовать систему распределения, в которой распределение по труду является основой и сосуществуют многочисленные способы распределения, и совершенствовать систему, в которой факторы производства, такие как труд, капитал, технология и управление, участвуют в распределении в соответствии со своим вкладом, и соотношение между эффективностью и справедливостью должно рассматриваться как в первичном распределении, так и в перераспределении".

Принцип распределения доходов, который отдает приоритет эффективности и учитывает справедливость, стимулировал мотивацию работников и позволил им пользоваться плодами экономического развития, а доходы городских и сельских жителей в целом выросли. В то же время доходы отдельных лиц связаны с уровнем экономической эффективности, размером социального взноса и интенсивностью труда, а разрыв в доходах увеличивается за счет разницы в размере взносов работников. Поощряемая государственной политикой, позволяющей некоторым людям и регионам разбогатеть первыми, некоторые люди взяли на себя инициативу разбогатеть за счет честного труда и законного бизнеса, что привело к появлению класса с высокими доходами в первоначальной системе социально-классовой структуры; некоторые из регионов, разбогатевших первыми, привлекли к себе больше пришельцев, ускорив перемещение людей между различными регионами; в то же время, многие члены общества постепенно привлекались к экономически эффективные отрасли и учреждения, что неизбежно сказывается на изменении стратификационной структуры. Более того, диверсификация форм и источников дохода усложнила распределение доходов, еще больше увеличив разрыв между индивидуальными доходами. Участие капитала, технологий и других факторов производства в распределении доходов объединило распределение по труду с распределением по факторам производства, что еще больше расширило "наследство" социальной мобильности в Китае в будущем. При такой модели распределения доходов стратиционная структура Китая постепенно усложнялась и диверсифицировалась.

**Реформа структуры промышленности**

С постоянным развитием производительных сил промышленная структура Китая также претерпела значительные изменения. Корректировка и изменение промышленной структуры ускорили изменение профессиональной структуры и обеспечили реалистичную экономическую основу для изменения стратификации.

С 1978 по 2008 год доля первичной, вторичной и третичной промышленности в общем ВВП Китая изменилась с 31:45:24 до 11,3:48,6:40,1 в 2008 г. Результатом этих изменений стало то, что большое количество крестьян переехало в города и поселки и изменило свой профессиональный статус, а рабочая сила в промышленном секторе, в основном в секторе материального производства, изменилась. С 1978 по 2008 год доля работников первичного сектора сократилась с 70,5% до 39,6% национальной рабочей силы, число занятых во вторичном секторе выросло с 17,4% до 27,2%, а число занятых в третичном секторе - с 12,1% до 33,2%[[43]](#footnote-43).

Изменения в промышленной структуре Китая сопровождались развитием третьей технологической революции, при этом некоторые традиционные отрасли постепенно уступают место высокотехнологичным, а технологическое содержание некоторых отраслей возросло. В более технологически интенсивной структуре промышленности значительно увеличилась доля научно-технического персонала, в то время как все меньше людей занято чисто ручным трудом. С быстрым развитием новых отраслей промышленности возникли новые профессиональные группы, создав тем самым новый социальный класс тех, кто обладает знаниями и навыками, необходимыми для развития современных отраслей промышленности.

**Урбанизация**

Процесс урбанизации начался с потребностей индустриализации и маркетизации и привел к плавному перемещению сельской рабочей силы в города. Процесс урбанизации в Китае привел к тому, что большое количество сельских рабочих переезжает в города, а доля сельскохозяйственных рабочих уменьшается. Поэтому процесс урбанизации также является процессом смены профессии для большого числа работников.

За 30 лет, с 1978 по 2008 год, уровень урбанизации Китая вырос с 19,7% до 45,7%, что на 26 процентных пунктов больше, чем в 1978 году, и скорость урбанизации вполне очевидна. В 2008 году число китайских городов достигло 655, включая 118 мегаполисов и 39 мегаполисов с населением более миллиона человек. Экономическая мощь городов растет: города уровня префектуры и выше производят 63 процента ВВП страны[[44]](#footnote-44).

Самое большое изменение в социальной стратификации, вызванное урбанизацией, касается традиционного смысла слова " крестьянство". К концу 2008 года "сельскохозяйственное население" составляло около 60% всего населения по прописку населения; по месту проживания "сельское население" составляло 45,7% всего населения; а по роду занятий работники сельского хозяйства составляли лишь около 39,6% от общего числа работников. По роду занятий работники земледелия составляют лишь около 39,6% от общего числа работников. Крестьянин в традиционном понимании претерпел глубокую профессиональную дифференциацию, а "сельскохозяйственное население" стало в значительной степени лишь понятием прописки населения или территориальной группы. В условиях роста социальной мобильности и снижения сравнительной отдачи от сельскохозяйственного труда наблюдается явная тенденция старения фермеров и отъезда сельской молодежи на заработки, и все меньше и меньше людей остается в сельской местности для работы земледелия.

В течение почти двух десятилетий, с 1990-х по 2008 год, в Китае наблюдался быстрый экономический рост, постоянное повышение социальной мобильности и растущая социальная открытость. Во многом это было связано с быстрым распространением в этот период принципа "меритократии" - процесса, которому, конечно, способствовали изменения в социальной политике и экономических институтах в этот период. С утратой монополии государственной экономики эффект дохода от сильных связей и человеческих ресурсов уменьшился, а эффект дохода от слабых связей и информационных ресурсов постепенно увеличился. По мере постепенной маркетизации рынок труда становился все более сложным и конкурентным, а принцип "меритократии" постепенно становился главным критерием отбора талантов на рынке труда, что привело к дальнейшей дифференциации прежних социальных классов и ослаблению преемственности поколений. Это объясняется двумя основными факторами: 1. Трансформация экономической системы привела к росту частного сектора, который, скорее всего, будет меритократическим и менее подверженным влиянию семейного происхождения, чем общественный сектор, который сталкивается с большим давлением конкурентного рынка и стремится к максимальной производительности; 2. В результате урбанизации и изменений в структуре промышленности, большое количество рабочей силы высвободилось из первичного сектора и перетекает в более экономически развитые регионы и города. Из-за большого количества свободной рабочей силы китайский рынок труда долгое время находился в ситуации, когда предложение превышало спрос. Взрыв возможностей, вызванный реформами и открытостью, позволил этим группам населения оторваться от своих старых социальных классов и перестроиться в новые социальные классы на основе своих талантов. Свет всегда сопровождается тенью, и за быстрым экономическим развитием Китая мы видим перекос ресурсов в сторону небольшой группы людей. Поляризация доходов заставила Китай страдать от различных социальных проблем, возникших в результате этого, при постоянном поиске политики, обеспечивающей баланс эффективности и справедливости. Одним из них является замедление социальной мобильности после 2008 года. Стоит также отметить, что ограничения на прописку в этот период были ослаблены по сравнению с дореформенным периодом. Бинарная система прописки между городом и деревней не ограничивала приток сельской рабочей силы в города. Однако различные проблемы, возникшие в связи с новой системой прописки, такие как Весенняя перевозка и проблемы с удостоверениями личности, также начали оказывать широкое влияние на китайское общество.

## 3.2 Мобильность основных классов в китайском обществе

### 3.3.1 Элитарный класс

**Политическая элита**

В Китае политическая элита на правительственном уровне состоит в основном из "кадров" в отделах государственного планирования на всех уровнях партии и правительства, которые отвечают за распределение экономических ресурсов, то есть средств производства, а также в отделах управления производством и хозяйственной деятельностью, включая даже образование, культуру и здравоохранение. Термин "кадры" - это не профессиональное понятие, а понятие состояния; руководители партийных и государственных органов являются "кадрами", директора заводов государственных предприятий являются "кадрами", а артисты, учителя и врачи в государственных учреждениях также являются "кадрами". Они играют непосредственную роль в размещении средств производства, что отражает прямое использование полномочия в рамках режима. Их роль в формировании национальной политики и региональном развитии отражает их доминирующий характер как кадры (чиновники). Реформы, начавшиеся в конце 1970-х годов, привели к всеобъемлющим и глубоким изменениям в китайском обществе, включая изменения в социальном стратификации. В процессе постепенной замены планового механизма рыночным, структура социальной власти также претерпела изменения, что в свою очередь привело к реорганизации социальной классовой структуры. В процессе маркетизации рынок предоставляет государственному экономическому сектору все больше возможностей для получения экономических выгод, и власть бывшей политической элиты начала уступать рынку, рыночные реформы создали новую структуру возможностей, ориентированную на рынок, принеся больше уравнительных эффектов и ослабив монополию бывшей политической элиты. До реформ и открытости политическая элита Китая была кадровым составом, который контролировал функционирование государственной власти. Однако китайские реформы начались в экономической сфере и продвигались в основном в экономической сфере, и их пути, от начала децентрализации и разделения прибыли, расширения автономии предприятий и системы семейной подрядной ответственности в сельской местности, в основном оставили нетронутыми политическую систему и надстройку Китая, реформы не ослабили власть кадров. Кадры, как единственные интерпретаторы и исполнители государственной политики, не только не потеряли свою первоначальную власть над средствами производства и трудом в переходный период, но и могли использовать экономический переход для воссоздания новой системы вне первоначальной системы, распределяющей ресурсы по рыночному принципу, а затем постепенно расширить ее, чтобы заменить первоначальную плановую экономическую и политическую систему. Это позволяет политической элите не только сохранить свою первоначальную политическую власть и статус, но и получить больший контроль над ресурсами, чем до перехода, воспользовавшись отставанием в проведении политической реформы и несовершенством процесса маркетизации. В то же время, по мере экономического перехода и появления функций рынка, доля бывшей политической элиты начала сокращаться, а некоторые представители экономически успешной экономической элиты начали входить в сферу политической деятельности и постепенно участвовать в принятии решений на государственном уровне. Вначале они вступали в форме торговых ассоциаций, а на позднем этапе вошли в государственную власть, присоединившись к политическим консультативным собраниям, таким как Всекитайское собрание народных представителей.

**Экономическая элита**

В плановой экономике китайские хозяйствующие субъекты, представленные государственными заводами в городах и госхозами в сельской местности, все же не являются полностью независимыми. Хотя эти хозяйствующие субъекты обладали относительной самостоятельностью в организации производства, они не имели права свободно распоряжаться средствами производства и трудом в масштабах всего общества. Что касается народных коммун в сельской местности, то, хотя средства производства находились в коллективной собственности, в основном они обладали лишь относительной автономией. Руководители хозяйствующих субъектов в этот период, директора заводов государственных предприятий и главы народных коммун, обладали властью распределять ресурсы и направлять их в сферу производства и имели иной социально-экономический статус по сравнению с простыми рабочими и крестьянами. Можно сказать, что они обладают признаками экономической элиты, но вместе с тем им также присущи такие характеристики, как несамостоятельность и высокая степень совпадения с политической элитой.

После 1980-х годов, с изменением стратегии развития страны, все слои общества, наконец, очнулись от сенсационных политических кампаний и посвятили себя экономической деятельности. Ряд предпринимателей, внесших выдающийся вклад в экономическую сферу, пользовались уважением и похвалой со стороны членов общества. С внедрением стратегии "сосредоточения на экономическом развитии", лучшие в области экономического производства стали основной элитой Китая в этот период. Подъем экономической элиты в современном Китае был легитимирован в 1990-х годах, когда была выдвинута теория "пусть некоторые люди сначала разбогатеют" для рассмотрения культурной среды роста экономической элиты с идеологической точки зрения, после чего в 1994 году была легитимирована рыночная экономика, которая обеспечила институциональную среду для роста экономической элиты. В этих условиях сформировалась экономическая элита, которая росла и развивалась исключительно за счет формирования рыночной экономики, включая часть частных предпринимателей, сформированных в результате приватизации, и часть частных предпринимателей, которые перешли в экономику в результате институционального упорядочения. В конце 1990-х годов значительное число потенциальных экономических элит плановой экономики, включая сотрудников государственных учреждений и экономических агентов, представленных в основном менеджерами бывших государственных предприятий, либо из-за неудач в хозяйственной деятельности, либо из-за утраты предприятиями первоначальных полномочий по распределению ресурсов в результате рыночных реформ, либо из-за соблазна экономических выгод, приносимых расширяющейся долей рыночной экономики, покинули первоначальную систему. Кроме того, во время реформы политической системы, проведенной китайским правительством в 1990-х годах, слияние и реструктуризация учреждений привели к тому, что многие работники государственных учреждений и государственных предприятий потеряли или добровольно отказались от государственных должностей и постов из-за невозможности реализовать свои личные политические амбиции и экономические ценности и вместо этого пошли на рынок. Благодаря наличию имевшихся у них в рамках прежней системы ресурсов, включая контакты, они неизбежно превратились в экономическую элиту, превосходившую по численности и социальному влиянию тех предпринимателей, которые выросли и развились исключительно благодаря становлению рыночной экономики.

**Интеллектуальная элита**

В плановой экономике интеллигенция, включая работников образования, здравоохранения и культуры, была слоем, не принадлежащим к рядам рабочего класса, объектом перевоспитания со стороны рабочего класса и крестьянства, а также группой, обслуживающей рабочий и крестьянский классы. Хотя их существование необходимо для жизни общества и общественного развития, их социальный статус очень низок, и они всегда рассматриваются как объект критики или даже революции, когда возникает какое-либо политическое движение. Между этим слоем и массой рабочих и крестьян не было существенной разницы в экономическом статусе, а ресурсы и возможности, которыми они располагали, не отличались от ресурсов и возможностей простых жителей, они по-прежнему не могли образовать интеллектуальную элиту. Однако, благодаря высокому уровню образования и культурных знаний, интеллигенции обладают основными качествами для того, чтобы при определенных условиях стать задающей тенденции и идеологической группой в культурном поле, а также имеют возможность и реальность стать альтернативной группой по отношению к другим элитам в культурном поле.

Реформы привели к резким изменениям в социальной структуре Китая: интеллигенция поднялась в элиту, а простые горожане и крестьяне составили широкие слои населения. Реформы освободили интеллигенцию, чье политическое влияние, экономический статус и социальное положение неуклонно росли, и они перешли из низшего слоя в элитный класс. Причиной этого стало расширение экономической элиты, которая обладала большим количеством экономических ресурсов в первые годы развития рыночной экономики Китая, и признание рынком ценности знаний. Позже, с необходимостью государственного стратегического развития и развития науки и техники, ценность знаний продолжала расти, и класс культурной элиты был формально сформирован. Можно сказать, наиболее глубоким социальным воздействием рыночных реформ в Китае стало создание двух новых групп социальной элиты - экономической и интеллектуальной. Элитный потенциал интеллигенции в плановой экономике наконец-то обрел реальную возможность в условиях рыночных реформ. Это превращение из объекта критики в элиту сделало интеллигенция наиболее трансформированным слоем в меняющейся социальной структуре современного Китая.

### 3.2.2 Средний класс и группы со средним уровнем дохода

Путем классификации множества новых социальных классов, сформировавшихся в Китае в переходный период, средний класс Китая можно разделить на четыре части: старый средний класс, класс предпринимателей, новый средний класс и маргинальный средний класс. Старый средний класс относится главным образом к единоличным собственникам, представленным единичными предпринимателями, которые появились в необщественной сфере после реформы и открытия в 1978 году. Основными характеристиками данной части являются денежные доходы из общего среднего или ниже среднего уровня общества, отсутствие социального обеспечения, низкий социальный статус и нестабильный экономический статус. Эта часть постоянно находится в нижнем среднем классе и значительно колеблется, подобно периферии ядра российского среднего класса. Основными причинами колебаний в этой части являются изменения в политике, экономической ситуации и проблемы со здоровьем. В силу своего низкого социального статуса этот класс очень мало влияет на формулирование государственной политики, и изменения в государственной политике обычно оказывают на него значительное влияние. В результате наблюдается широкое сопротивление государственным ведомствам и многочисленные социальные конфликты в этой части. Класс предпринимателей относится в основном к частным предпринимателям, возникшим после 1978 года, и его формирование в основном разделено на две части: формирование единоличного предпринимателя путем накопления капитала и приватизационная реформа государственных предприятий в начале 1980-х годов. Главной особенностью этого класса является то, что его доходы находятся на верхнем среднем уровне общества в целом, он имеет высокий уровень экономической жизнедеятельности, имеет более тесные связи с государственными ведомствами, высокий социальный статус и более стабильное экономический статус. Эта часть составляет небольшой процент среднего класса, но она является абсолютным ядром среднего класса, и именно эта часть наиболее точно соответствует психологическому позиционированию китайского общества по отношению к портрету среднего класса. Этот класс не оказывает сильного влияния на формулирование национальной политики, и его связь с государственными ведомствами заключается, главным образом, в оказании поддержки правительству в обмен на экономические выгоды, которые оно дает. Новый средний класс в основном относится к различным специалистам и управляющим в государственных ведомствах, учреждениях и на различных типах предприятий. Они зарабатывают себе на жизнь, заработную плату за счет неручного труда, имеют человеческий капитал для получения среднего уровня дохода, лучшие условия труда и соответствующую потребительскую способность домохозяйств, высокий социальный статус и стабильное экономический статус. Они работают более регулярно и имеют стабильные расходы на развлечения и досуг. Несмотря на то, что эта часть оказывает меньшее влияние на политику правительства, они в высшей степени граждански настроены и в большей степени склонны отстаивать свои права и интересы через правительственные органы. К маргинальному среднему классу относятся, главным образом, обычные работники государственных ведомств, учреждений и различных предприятий, рабочие места которых носят временный характер по сравнению с новым средним классом, и они имеют более низкий социальный статус и нестабильное экономическое положение . Отличительной особенностью этого класса является высокий уровень их участия в Интернете. Они склонны получать информацию и выражать свое мнение через Интернет и являются самым молодым и динамичным классом китайского общества на сегодняшний день.

Выше приведен состав среднего класса Китая, разделенный по единому критерию профессионального статуса, и данные свидетельствуют о том, что уровень развития среднего класса в Китае все еще довольно низок. В связи с наличием в Китае крупного крестьянского класса и неквалифицированных рабочих численность любой из четырех основных групп очень мала по сравнению с общей численностью социальной рабочей силы, а суммарная численность этих четырех классов все еще не превышает 16% от общей численности занятого в обществе населения[[45]](#footnote-45). Кроме того, вышеперечисленные четыре класса имеют больше различий, чем согласованность в экономических интересах, образе жизни и уровне образования. С точки зрения классовой идентичности, у китайского среднего класса есть проблема в целом низкой самооценки. В опросе, проведенном Китайской академией наук о группах со средним уровнем дохода, мы видим, что только 7% считают себя принадлежащими к среднему классу. Отчасти это связано с тем, что в китайском обществе понимание среднего класса все еще является относительно односторонним, а понимание среднего класса в основном происходит из информации, поступающей из западных стран; с другой стороны, это связано с недостаточным самосознанием социальной идентичности каждого класса в китайском обществе, а основным мерилом самопозиционирования в классе является рыночная способность. А в меньшей базе среднего класса многие люди не имеют такого уровня жизни, который соответствовал бы среднему классу, и в целом большее давление жизни и их отсталая структура потребления еще раз доказывают существование этой проблемы. Это, в сочетании с тем, что класс предпринимателей и относительно крупный старый средний класс, который должен быть ядром среднего класса, в последние годы значительно сократили свои доходы по политическим причинам, еще больше затрудняет их идентификацию в качестве принадлежности к среднему классу.

Учитывая вышеперечисленные факторы, можно сделать вывод, что в Китае нет единого среднего класса, огромные различия в личном благосостоянии, образовании и образе жизни определяют то, что социальные классы, которые должны принадлежать к среднему классу, с трудом могут иметь единые интересы. С постепенной дезинтеграцией исходной идентичности среднего класса, сложностью формирования новой идентичности среднего класса и общим сдвигом в сторону понижения идентичности статус-класса, возможность формирования сильного среднего класса в китайском обществе в ближайшие 10 лет очень мала. Цель социальной политики китайского правительства на последнее десятилетие и последующие несколько лет всегда будет заключаться в том, чтобы избавиться от бедности и сократить разрыв между доходами. Существующие статистические критерии для так называемого китайского среднего класса, включая критерии некоторых международных банков и организаций, в основном основаны на абсолютных критериях для единоизмерения уровня дохода. Строго говоря, эта статистика относится к группе со средним уровнем дохода, а не к среднему классу. Политическая цель китайского правительства, заключающаяся в "построении к 2020 году всестороннего среднезажиточного общества", также основывается на численности группы со средним уровнем дохода.

Концепция "группы со средним уровнем дохода" была впервые представлена в Китае на 16-м съезде КПК в 2002 году, после чего Китай поставил перед собой цель развития "расширения группы со средним уровнем дохода и построения к 2020 году всестороннего среднезажиточного общества". Относительным критерием относится к медианному доходу на душу населения, определяющему уровень дохода группы со средним уровнем дохода. Нижний предел дохода обычно составляет 75% от медианного дохода, а верхний предел - в 1,5 раза больше медианного дохода.

*Рисунок 3-2. Тенденции изменения доли групп со средним уровнем дохода в Китае, определенных по модели относительных стандартов, 1998-2014 гг.*

Источник: Сайт Исследование социального положения Китая[[46]](#footnote-46)

*Рис. 3-3 Тенденции изменения коэффициента Джини в Китае, 2002-2020 гг.*

Источник: Сайт национального бюро статистики Народной Республики Китая[[47]](#footnote-47),

Сравнивая рис. 3-2 и рис. 3-3, можно обнаружить, что до 2009 г. китайский коэффициент Джини в целом имел повышательную тенденцию, что свидетельствует об углублении поляризации социальных доходов в этот период, о сокращении численности группы со средним уровнем дохода и увеличении численности групп с низким и высоким уровнем дохода. После 2009 года китайский коэффициент Джини демонстрировал медленную тенденцию к снижению, а увеличение доли домохозяйств со средним уровнем дохода и размера группы со средним уровнем дохода соответствовало направлению роста коэффициента Джини в этот период.

Относительный критерий используется для измерения доли доходов в середине спектра и может отражать степень поляризации доходов. Этот критерий широко используется в основном в развитых западных странах с обществами с высоким уровнем развития и стабильной социальной стратификацией. В странах с низким и средним уровнем дохода широко используются абсолютные критерии для оценки уровня экономического развития и целой тенденций изменения доходов страны. Абсолютный критерий измеряется путем измерения размера группы на определенном уровне дохода для определения изменений в группах со средним уровнем дохода. Согласно показателю дохода Всемирного банка, те, кто зарабатывает менее 24,000 юань в год (10 долларов в день), считаются группами с низким уровнем дохода, а те, кто зарабатывает более 240,000 юань в год (100 долларов в день), считаются группами с высоким уровнем дохода.

*Рисунок 3-4. Тенденции изменения доли групп со средним уровнем дохода в Китае, определенных по модели абсолютного стандарта*

Источник: Сайт Исследование социального положения Китая[[48]](#footnote-48)

Группы со средним уровнем дохода в Китае, измеряемые в соответствии с абсолютными стандартами, растут из года в год после 2000 года в соответствии с тенденциями экономического роста Китая в последние годы. Проанализировав подробные данные по группе среднего уровня, мы можем обнаружить, что большая часть группы среднего уровня (74%) все еще находится в группе нижнего среднего уровня. Сравнивая различные уровни группы со средними доходами, можно обнаружить, что в период с 2000 по 2015 год ниже средние группы с самыми высокими темпами роста (28,2%), средние группы со средними темпами роста (9%) и выше средние группы с низкими темпами роста (2,3%). Это соответствует уровню развития среднего класса упомянутого выше.

### 3.3.3 Бедный класс и низший класс

Долгое время бедный класс в Китае занимал более 90 процентов всего общества. В тот период бедность стала грунтом портрета китайского народа. В 1990-х годах Дэн Сяопин предложил "Пусть некоторые жители сначала разбогатеют, а затем используем богатых для развития экономики в целом". С тех пор Китай вступил в 30-ти летний период быстрого экономического развития и быстрой социальной диференциации. К началу 2000-х годов разрыв между богатыми и бедными в Китае значительно увеличился, что привело к многочисленным социальным проблемам, которые повлияли на единство всего общества. Капитал начал искать больший капитал, кормил общество гораздо меньше, чем его разграбление, капитал начал раскрывать свою истинную природу. В 2000 году Китай выдвинул стратегическую цель "всестороннее построение среднезажиточного общества за 20 лет", ядром которой было сокращение разрыва между богатыми и бедными и ускорение борьбы с бедностью. В 2012 году Китай заново определил эту цель, а именно: "достижение к 2020 году среднезажиточного общества", и начал систематическую кампанию по искоренению нищеты путем улучшения социального обеспечения и увеличения финансовых субсидий для хронически бедных слоев.

Для комплексной оценки влияния политики Китая по борьбе с бедностью и мобильности бедного класса за 20-летний период мы проанализировали изменения в доходах домохозяйств на душу населения, используя как абсолютные, так и относительные критерии. В качестве базы данных для анализа в основном использовались данные многочисленных обследований, полученных в ходе Китайского обследования в области здравоохранения и питания (КОЗП) за период с 1989 по 2015 год. Некоторые данные Национального бюро статистики Китая (НБС) и Всемирного банка также были упомянуты в качестве дополнения к данным за 2015-2020 годы.

*Рис. 3-5 Абсолютный и относительный (медиана 50%) уровень бедности в Китае в 2001 - 2019 гг.*

Источник: Сайт национального бюро статистики Народной Республики Китая[[49]](#footnote-49), Всемирный банк[[50]](#footnote-50)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 　 | Сельский районы | Городские районы |
| 　 | избежаюшая | повторяющаяся | долгосрочная | избежаюшая | повторяющаяся | долгосрочная |
| 1989-1991 | 17.45 | 17.24 | 34.81 | 10.21 | 13.67 | 12.63 |
| 1991-1993 | 19.99 | 15.15 | 32.13 | 11.6 | 13.27 | 15.63 |
| 1993-1997 | 27.24 | 11.88 | 23.44 | 17.33 | 10.87 | 14.72 |
| 1997-2000 | 18.61 | 15.73 | 16.3 | 14.01 | 7.51 | 7.11 |
| 2000-2004 | 19.44 | 14.14 | 11.04 | 9.3 | 9 | 5.28 |
| 2004-2006 | 14.47 | 13.81 | 10.1 | 7.12 | 6.38 | 5.46 |
| 2006-2009 | 18.79 | 7.54 | 5.26 | 9.58 | 5.11 | 3.48 |
| 2009-2011 | 8.3 | 8.93 | 4.23 | 5.21 | 5.12 | 2.7 |
| 2011-2015 | 8.81 | 7.87 | 1.96 | 4.22 | 2.98 | 0.99 |

Таблица 3-1 Уровень бедности городских и сельских жителей как результаты борьбы с бедностью в Китае

Источник: Сайт China Health and Nutrition Survey (CHNS)[[51]](#footnote-51)

Как видно из рисунков 3-4, размер группы бедности Китая, измеряемый по абсолютным критериям, в течение 20 лет масштабы нищеты в Китае в целом снижаются из года в год. В период с 2002 по 2019 гг. численность населения в группе бедности сократилась с 57,9% до 0,6%. Цель Китая по построению среднезажиточного общества в основном достигнута. Однако при измерении по относительным критериям доля класса относительной бедности гораздо больше, чем доля бедности, получаемая по абсолютным стандартным показателям, и в последние годы остается в значительной степени стабильной. Это свидетельствует о том, что численность низшего класса в китайском обществе в последние годы оставалась достаточно большой, с относительно небольшими изменениями. А бывший бедный класс, который вырвался из бедности, имеет возможность вернуться в нищету. Повторяющиеся показатель в таблице 3-1 также свидетельствуют о том, что такая возможность существует.

Из таблицы 3-1 видно, что: во-первых, за последние 20 лет при содействии политики борьбы с бедностью проблема бедности в Китае значительно улучшилась, уровень абсолютной бедности как в городских, так и в сельских районах значительно снизился, коэффициент долгосрочной абсолютной бедности также показала быструю тенденцию к снижению, и долгосрочная бедность среди городских домохозяйств была в основном ликвидирована; во-вторых, абсолютная бедность в Китае имеет место главным образом в сельских районах, а показатели абсолютной и хронической бедности значительно выше в сельских районах по сравнению с городскими районами; в-третьих, значительная часть низших слоев населения, избежавших абсолютной бедности в каждый период времени, по-прежнему возвращается в класс абсолютной бедности, и внутренняя мобильность низшего класса Китая высока; в-четвертых, хотя абсолютная численность низшего класса населения сокращается год от года, общая численность низшего класса не претерпела значительных изменений, что свидетельствует о том, что большинство жителей, избежавших бедности, все еще относятся к относительно бедной группе с низким уровнем дохода и не вошли в группу населения с уровнем дохода ниже среднего, а также о том, что низший класс Китая имеет низкую мобильность при восхождении вверх.

# ГЛАВА 4. КЛАССОВАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ И ЦЕННОСТИ В КИТАЙСКОМ И РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВАХ

В исследованиях социальной стратификации представление исследователя о социальной стратификации обычно четкое и однозначное, но в реальности восприятие людьми собственного социального класса часто субъективно и сложно. Такое представление, то есть социальная идентичность, означает, что человек воспринимает себя как члена определенной социально-классовой группы и отличает себя от других членов общества в зависимости от своего экономического уровня, профессионального престижа и уровня образования, и является важным критерием социальной стратификации. Как упоминалось выше, хотя группа со средним доходом в Китае достигла уровня среднего класса по уровню доходов, ей не удалось сформировать единый средний класс из-за отсутствия широкой социальной или классовой идентичности. Для дальнейшей оценки степени развития этого явления в китайском и российском обществах были использованы были использованы качественный и количественный методы.

Качественный метод представлен в виде экспертного опроса. Количественный метод был проведен путем анализа анкеты и результатов 2015 года Комплексного исследования социальных условий (CSS) и Института научной информации по общественным наукам (ИНИОН RАН). При исследовании социальной идентичности элиты, среднего и низшего классов использована двухступенчатая выборка. При изучении социальной идентичности элиты, среднего и низшего классов были использованы две фазы выборки. На первой степени в качестве выборки для анализа был выбран анкетный опрос городских и сельских жителей в обеих странах в 2015 году со ссылкой на предыдущие исследования, проведенные обеими организациями (Китай, 2006; Россия, 2011). На второй ступени произведен систематический стратифицированный отбор эксперты. Представители групп и исследователи с многолетним опытом работы и исследований, включая владельцев частного предпринимательства, руководящих верхушка компаний, профессоров, были отнесены к трем классам. В качестве метода исследования применялся глубинные интервью.

*Рис. 4-1 Социальная структура, основанная на самооценке социального статуса （группа с высоким уровнем дохода）*

*Рис. 4-2 Социальная структура, основанная на самооценке социального статуса（группа с выше средним уровнем дохода）*

*Рис. 4-3 Социальная структура, основанная на самооценке социального статуса（группа с ниже средним уровнем дохода）*

*Рис. 4-4 Социальная структура, основанная на самооценке социального статуса（группа с низким уровнем дохода）*

В ходе исследования измерялась социальная идентичность группы с высоким уровнем дохода, группы со средним уровнем дохода и группы с низким уровнем дохода, используя в качестве ориентира уровень дохода. Группа со средним уровнем дохода была далее разделена на группу с уровнем дохода выше среднего и ниже среднего. Для точного определения социальной идентичности респондентов в исследовании использовался децильный метод классификации социального статуса, где первый уровень представляет собой самое низкое положение, а десятый - самое высокое.

В целом, большинство китайцев относят себя к ниже средней группе или низшему классу в обществе, в нежели российское население склонно относить себя скорее к средней группе общества. Можно сказать, что с субъективной точки зрения социальной стратификации российское общество имеет более здоровую веретенообразную социальную структуру, а китайское общество все еще характеризуется пирамидальной структурой. Можем видеть, что среди высокодоходных групп российского общества доля тех, кто считает себя занимающими более высокое положение в социальной структуре (уровень 8, уровень 9, уровень 10), ниже, а доля тех, кто считает себя занимающими более низкое положение (уровень 1, уровень 2, уровень 3), еще ниже, причем большинство склонны считать себя относящимися к средней и выше средней группе. Среди этой группы действительно наблюдались более высокие самооценки: медианная самооценка социального статуса составила 6 баллов, и только 37% самооценок были на уровне 5 и ниже. По сравнению с Россией, в китайском обществе доля групп с высоким уровнем дохода, воспринимающих себя как занимающих более высокое и более низкое положение, ниже, но большинство воспринимает себя как относящихся к нижней средней группе, с медианным значением самооценки социального статуса 5. Среди группы с низким уровнем дохода в России только 67% воспринимают себя как занимающих более низкое положение в обществе, со средним значением 4,7 и медианным значением 5 для их самооценки социального статуса. Среди группы с низким уровнем дохода в Китае 78% считают себя находящимися в более низком социальном положении, а среднее значение их социальной самооценки составляет 3,3 при медианном значении 3. Среди группы со средним уровнем дохода в российском обществе наблюдаем расхождение: группа со средним и высоким уровнем дохода предпочитает более высокую самооценку социального положения, а группа со средним и низким уровнем дохода - более низкое положение в своей самооценке. В китайском обществе, с другой стороны, группы со средним и высоким уровнем дохода демонстрируют нормальную самооценку со средним значением 5,6, а группы со средним и низким уровнем дохода имеют более низкую самооценку со средним значением 4,4.

Примечательно, что не все дали единственную идентификацию социального класса. Около 20 процентов респондентов выразили свою идентификацию с другими социальными классами, такими как рабочий класс или крестьянство, при этом прямо заявив о своей принадлежности к среднему или низшему классу. В российском обществе доля этой составной идентичности составляет 43% среди группы с низким уровнем дохода, 34% среди группы с уровнем дохода ниже среднего, 31% среди группы с уровнем дохода выше среднего и только 17% среди группы с высоким уровнем дохода. Из этого сегмента 27% - жители сельской местности, 21% - рабочие с относительно низким уровнем образования, а 19% - городские пенсионеры. И такая же составная классовая идентичность наблюдается в китайском обществе, где большое количество собственников предприятий и работников заведений считают себя принадлежащими к рабочему классу, что в значительной степени обусловлено историческими и культурными факторами и остаточным влиянием политической идентичности. Работники среднего возраста и пенсионеры более склонны к такой идентичности, а доля этой составной идентичности значительно ниже среди молодых работников.

Можно сказать, что разные степени смещения социальной идентичности наблюдаются как в российском, так и в китайском обществах. В российском обществе она проявляется как "централизованная" социальная идентичность, в китайском - как "нисходящая" социальная идентичность. Для обоснования этой и других идей целесообразно использовать результаты экспертного опроса, поскольку именно эксперты владеют проблематикой на высокопрофессиональном уровне. Эксперты обратились к чувству относительной депривации на основе социального равенства, утверждая, что более высокие различия в доходах и несправедливое распределение общественного богатства являются важными причинами смещения социальной идентичности. Контроль социального богатства группами с высоким уровнем дохода и широкое распространение групп с низким уровнем дохода привели к несовпадению идентичности. Некоторые эксперты отметили, что "широко распространенная социальная тревожность - это фактор, который нельзя игнорировать". Российские и китайские эксперты назвали различные источники беспокойства: преемственность политики, бремя воспитания, макроэкономическая ситуация, условия жизни, такие как жилищные условия, медицинские условия, уровень цен, трудности с работой и т.д. Некоторые эксперты также упомянули о социальной дискриминации и институциональных барьерах, включая дискриминацию по возрасту, дискриминацию по уровню образования и гендерную дискриминацию, а некоторые китайские эксперты отметили барьеры, обусловленные регистрацией домохозяйства, происхождением семьи и социальными связями.

*Рис. 4-5 Удовлетворенность социальным статусом населения России*

*Рис. 4-6 Воззрения на социальное равноправие среди групп населения со средним уровнем дохода в Китае*

В ходе дальнейшего исследования удовлетворенности социальным статусом обнаружил, что 16 процентов представителей группы с низким уровнем доходов в российском обществе испытывают неудовлетворенность своим нынешним социальным статусом, а в группе с уровнем доходов выше среднего и ниже среднего эти показатели составили 9 процентов и 5 процентов соответственно. Для сравнения, 57,1 процента людей из группы со средним уровнем дохода в Китае считают несправедливым распределение общественного богатства и доходов, 54,1 процента считают несправедливым отношение между городскими и сельскими районами, а 46,9 процента считают несправедливым отношение к работе и возможностям трудоустройства.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках исследования были изучены теоретические основы социальной стратификации и социальной мобильности, проведен сравнительно-исторический анализ эволюции социальной стратификации в России и Китае в разные периоды, проанализирована мобильность элиты, среднего и низшего классов в современном Китае и России, проведено сравнительное социологическое исследование социальной идентичности жителей Китая и России.

Во-первых, теоретические исследования социальной стратификации и мобильности и изучение эволюции социальной стратификации в Российском и Китайском обществе показали, что, хотя социальная стратификация определяется профессией, образованием, экономическим доходом, социальной идентичностью и социальным престижем членов общества, государственная политика оказывает значительное влияние на эти факторы. Также социальная структура и механизмы стратификации обусловлены историческими условиями, проявляющаяся в том, что в российском обществе радикальная политика в трансформационный период привела к появлению новых социальных классов, таких как "новые бедные", средний класс и расширению размера и влияния экономической элиты. Многолетняя жесткая советская модель замедлила развитие новых социальных классов, а новая демократическая система имеет традиционный централизованный характер. В китайском обществе, с одной стороны, серия антиэгалитарных политик реформ и открытости сделала "меритократию" доминирующей ценностью, что способствовало появлению новых профессиональных групп и новых социальных классов. С другой стороны, эти политики привела к серьезной социальной поляризации. Устаревшая система прописки разрезала все общество на городское и сельское, ограничивая социальную мобильность и развитие новых классов.

Во-вторых, в результате изучения мобильности различных классов были сделаны следующие выводы:

В российском и китайском обществах существуют сильные барьеры между классами и слабая социальная мобильность, а также слабые барьеры и сильная мобильность внутри классов.

В российском обществе наблюдается тенденция к дальнейшему расширению среднего класса. Доля среднего класса в городах разного размера положительно коррелирует с размером города, однако в последние годы средний класс в меньших населенных пунктах демонстрирует тенденцию к расширению. Расширение среднего класса происходит в основном за счет вхождения в средний класс населения в дальнем периферии ядра среднего класса. Эта тенденция объясняется ростом экономического дохода и классовой идентичности этой части населения.

Существует основа для дальнейшего распространения бедности в российском обществе. При относительно твердой политике и минимальных общих изменениях в численности низших классов, 10% всего существующего экономически активного населения в ближайшие годы столкнутся с тенденцией перехода в абсолютно бедные слои. Основные причины этого - концентрация низшего класса в небольших поселениях и высокая нагрузка по воспитанию детей на малообеспеченные семьи;

В китайском обществе отсутствует широко распространенного единого среднего класса, и первоначальный средний класс сталкивается с эксплуатационными трудностями. Группа со средним уровнем дохода расширяется, но большинство населения в этой группе находится на уровне ниже среднего. Поляризация китайского общества по-прежнему находится на высоком уровне, хотя с 2014 года она приобрела тенденцию к сужению.

Китайский проект по искоренению бедности достиг значительных результатов, но значительная часть населения, вышедшая из бедности в китайском обществе, не смогла войти в группу со средним уровнем дохода и широко сконцентрирована в группе с низким уровнем дохода и в относительной бедности, и в китайском обществе существует тенденция возвращения относительно бедных в абсолютную бедность.

Элитный класс в Китае обладает большей вертикальной мобильностью, чем в России. Основной причиной этого является то, что китайская элита состоит в основном из политической и культурной элиты, с очень маленькой и менее влиятельной экономической элитой, и существуют лучшие механизмы для восходящей мобильности в политической и культурной элите.

В-третьих, в рамках исследования были проведены полуструктурированные интервью и сравнительное исследование социальных идентичностей в российском и китайском обществе. Исследование показало, что в российском обществе существует широкая единая идентичность среднего класса, а в китайском обществе отсутствует единая идентичность среднего класса. В российском обществе идентичность высокодоходных и низкодоходных групп больше тяготеет к среднему классу. По сравнению с "централизованной" социальной идентичностью российского общества, идентичность групп со средним доходом в китайском обществе более неоднозначна, и наблюдается значительный нисходящий сдвиг в классовой идентичности общества в целом. С точки зрения субъективной социальной стратификации, российское общество имеет более здоровую веретенообразную социальную структуру, а китайское общество по-прежнему имеет пирамидальную структуру. Неравенство доходов и несправедливое распределение социального богатства, социальная тревога и некоторые виды социальной дискриминации, а также институциональные барьеры являются основными причинами смещения социальной идентичности.
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# Приложение 1

Сценарий

«Социальная мобильность и социальная индентичность»

**Здравствуйте! Меня зовут Сунь Цзяньтин. Я хотел бы поговорить с вами о том, как вы оцениваете свое положение в обществе.**

1. Чем вы занимаетесь? Сколько лет вы работаете в этой профессии?
2. Какое у вас образование?
3. Если бы вы классифицировали свой уровень дохода по десятибалльной шкале, где 1 означает самый низкий уровень дохода, а 10 - самый высокий уровень дохода, на сколько баллов вы бы оценили свой доход?
4. (Если 3="1, 2, 3") Исходя из ваших баллов, относите ли вы себя к низшему классу в обществе?
5. (Если 4="Да")
6. По сравнению с 10 годами назад ***(скорректировать год в соответствии с вопросом 1)***, как вы думаете, ваша жизнь или социальное положение стали лучше или хуже?
7. Какова, по вашему мнению, будет тенденция к изменению масштабов низшего класса?
8. Какие факторы, по вашему мнению, оказывают более важное влияние на жизнь низшего класса? Какие из этих факторов, по вашему мнению, оказывают приоритетное влияние?
9. Считаете ли вы, что у низшего класса лучше путь наверх, к среднему классу?
10. Каковы, на ваш взгляд, основные препятствия для низшего класса на пути к среднему классу?
11. Как вы думаете, легче ли различным профессиональным группам поменяться идентичностью друг с другом в рамках низшего класса?
12. (Если 4="Нет") Какие факторы заставляют вас не относить себя к низшему классу?
13. (Если 3="4, 5, 6, 7") Исходя из ваших баллов, считаете ли вы себя средним классом в обществе?
14. (Если 7="Да")
15. По сравнению с 10 годами назад ***(скорректировать год в соответствии с вопросом 1)***, как вы думаете, ваша жизнь или социальное положение стали лучше или хуже?
16. Какова, по вашему мнению, будет тенденция изменения масштабов среднего класса?
17. Какие факторы, по вашему мнению, оказывают более важное влияние на рост среднего класса? Какие из этих факторов, по вашему мнению, оказывают приоритетное влияние?
18. Как вы думаете, существуют ли более эффективные каналы восходящей мобильности для низшего класса в средний класс?
19. Как вы думаете, легче ли различным профессиональным группам поменяться идентичностью друг с другом в рамках среднего класса?
20. (Если 7 = "Нет")
21. Какие факторы заставляют вас не относить себя к среднему классу?
22. Каким критериям, по вашему мнению, должен соответствовать средний класс?
23. (Если 3="8, 9, 10") Исходя из вашего балла, относите ли вы себя к элитному классу в обществе?
24. (Если 10 = "Да")
25. По сравнению с 10 годами назад ***(скорректировать год в соответствии с вопросом 1)***, как вы думаете, ваша жизнь или социальное положение стали лучше или хуже?
26. Как, по вашему мнению, будет меняться масштаб элитного класса?
27. Какие факторы, на ваш взгляд, оказывают более важное влияние на рост элитного класса? Какие из этих факторов, по вашему мнению, оказывают приоритетное влияние?
28. Считаете ли вы, что средний класс имеет эффективные каналы восходящей мобильности к элите?
29. Считаете ли вы, что интеллектуальной, экономической и политической элите легче менять идентичность друг с другом внутри элиты?
30. (Если 10 = "Нет")
31. Какие факторы заставляют вас не относить себя к элитному классу?
32. Каким критериям, по вашему мнению, должен соответствовать элитный класс?
33. если бы вы разделили социальную структуру по десятибалльной шкале, где 1 означает низший класс, а 10 - высший, как бы вы оценили свое социальное положение?
34. Каковы, на ваш взгляд, пути восходящей мобильности между классами в нашем обществе? Какие пути вы считаете наиболее надежными или быстрыми? Какой путь, по вашему мнению, самый справедливый?
35. вот некоторые классификации социальных систем и политик, пожалуйста, дайте свое мнение, исходя из того, считаете ли вы их справедливыми.
36. Как вы думаете, справедлива ли система ЕГЭ в Китае/России?
37. (Если a="не справедливо") Какие части, по вашему мнению, недостаточно справедливы?
38. Считаете ли вы справедливыми политические права жителей Китая/России?
39. (Если b="несправедливо") Что, по вашему мнению, несправедливо?
40. Считаете ли вы, что судебная система в Китае/России справедлива?
41. (Если c="несправедливо") Что, по вашему мнению, несправедливо?
42. Считаете ли вы систему здравоохранения в Китае/России справедливой?
43. (Если d="несправедливо") Что, по вашему мнению, несправедливо?
44. Считаете ли вы систему социального обеспечения в Китае/России справедливой?
45. (Если e="несправедливо") Что, по-вашему, несправедливо?
46. Считаете ли вы справедливым распределение богатства и доходов в китайском/российском обществе?
47. (Если f="несправедливо") Где, по вашему мнению, это несправедливо?
48. Считаете ли вы, что власть городских и сельских жителей в Китае/России равна?
49. (Если f="не справедливо") Где, по вашему мнению, это недостаточно справедливо?
50. В целом, считаете ли вы, что китайское/российское общество справедливо?
51. Пожалуйста, дайте собственную оценку того, насколько вы удовлетворены своем нынешнем положением, которое вы можете оценить по шкале: удовлетворены, довольны и недовольны.
52. Считаете ли вы, что нынешняя социальная структура отвечает потребностям будущего развития страны?
53. (Если 14="Да") Как вы думаете, через сколько лет нынешняя социальная структура будет отвечать будущим потребностям развития страны?
54. (Если 14="Нет") Какие социальные конфликты, по вашему мнению, вызваны проблемами нынешней социальной структуры?
55. (Если 14="Нет") Какие политики или ситуации в социальной и политической сфере, по вашему мнению, должны быть приоритетными, чтобы помочь преобразовать социальную структуру?
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