

Санкт-Петербургский государственный университет

ХАНЬ Ивэй

Выпускная квалификационная работа

Особенности языка англоязычной кинорецензии

Уровень образования: бакалавриат
Направление *45.03.01 «Филология»*
Основная образовательная программа *СВ.5040.*
«Английский язык и литература»
Профиль «Английский язык и литература»

Научный руководитель:
Старший
преподаватель, кафедра иностран
ных языков и лингводидактики,
Тимофеева Е. К.

Рецензент:
старший преподаватель, кафедра
английской филологии и
лингвокультурологии,
Рыженкова А. А.

Санкт-Петербург
2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА I. ПОНЯТИЕ ЖАНРА КИНОРЕЦЕНЗИЯ.....	5
1.1. Возникновение жанра рецензии.....	5
1.2. Связь книжной и кинокритики.....	7
1.3. Методы отбора кинокритики.....	11
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ I.....	14
ГЛАВА II. ЯЗЫКОВЫЕ СПОСОБЫ ВЫРАЖЕНИЯ ОЦЕНКИ В КИНОРЕЦЕНЗИИ.....	16
2.1. Грамматические способы выражения.....	16
2.2. Лексические способы выражения.....	18
2.3. Стилистические способы выражения.....	20
2.4. Синтаксические способы выражения.....	24
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ II.....	30
ГЛАВА III. АНАЛИЗ ЯЗЫКОВЫХ СПОСОБОВ ВЫРАЖЕНИЯ ОЦЕНОК.....	32
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ III.....	41
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	42
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	44
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ.....	47

ВВЕДЕНИЕ

В двадцать первом веке в период глобализации и перехода многих сфер жизни в электронный и дистанционный формат одним из важных ежедневных развлечений становится просмотр различных кинофильмов и сериалов, которых с каждым годом становится всё больше. Прошли времена, когда фильмы выходили раз в месяц и все знали их примерное содержание от знакомых и друзей. Человеку невозможно самостоятельно разобраться в таком объёме новой информации, в связи с чем большое количество людей обращается к кинорецензиям прежде чем начинать просмотр фильма. **Актуальность** данной работы обусловлена высоким интересом к жанру кинорецензии в последнее десятилетие. Нам хотелось рассмотреть кинорецензию с точки зрения того, какими являются составляющие текста и к каким способам прибегает автор при воздействии на аудиторию.

Цель работы-изучение основных языковых способов выражения оценки в англоязычной кинорецензии.

Задачами являются:

- 1) рассмотреть понятие жанра «рецензия»
- 2) определить языковые способы выражения оценки в кинорецензиях на примерах рецензий из англоязычных журналов и сайтов
- 3) провести анализ языковых способов выражения оценок рецензий и выявить наиболее часто употребляемые
- 4) составить алгоритм составления рецензии, в зависимости от жанра.

Материалом исследования являются 50 кинорецензии с сайта The guardian.com. за 2019-2021 годы. Общий объём языкового материала составил 175 страниц. **Объектом исследования** является жанр кинорецензии. **Предметом** являются лингвистические средства выражения оценки в кинорецензии. К **методам исследования** можно отнести обобщение и анализ.

Структура работы определяется целями и задачами, поставленными в работе. Дипломная работа, общим объёмом страниц,

состоит из введения, трёх глав с выводами к каждой из них, заключения, списка использованной литературы.

Во Введении обосновывается выбор темы, её актуальность, определяются основные цели и задачи исследования.

Первая глава посвящена изложению концепции работы и аналитическому обзору литературы, относящейся к теме жанра рецензии, а также рассматривает основные теоретические положения, касающиеся определения особенностей кинорецензии.

Во второй главе анализируются конкретные лингвистические методы выражения оценки в обзорах фильмов, а также исследуются их характеристики и методы на основе анализа множества примеров обзоров.

В третьей главе анализируются примеры кинорецензий на английском языке и алгоритмы создания, основанные на этом анализе.

В Заключении излагаются основные результаты и подводятся общие итоги исследования.

ГЛАВА I ПОНЯТИЕ ЖАНРА КИНОРЕЦЕНЗИЯ

1.1 Возникновение жанра рецензии

Кинорецензия — это жанр журналистики и критики, тематическая разновидность жанра рецензии. Кинорецензия-критическая рецензия на произведение кинематографа. Автором кинорецензии, как правило, является кинокритик, однако, в последнее время всё чаще любой человек может оставить кинорецензию на общедоступных сайтах. Как жанр кинематограф родился в кинотеатрах. Первый обзор фильма появился в американской еженедельной газете *Variety* в 1907 году, на нем была опубликована рецензия на французский фильм «*Emouvant voyage de nocе*» («Эффектный медовый месяц»). С тех пор в связи с появлением большого количества новых фильмов зрителям нужна помощь в выборе фильмов, и популярность этого жанра неуклонно росла, то есть более столетия назад, с 1912 года, с выходом первого полнометражного художественного фильма, профессиональные театральные критики заинтересовались процессом написания обзоров фильмов, что вывело этот жанр на новый уровень. В 1927 году, с появлением звуковых фильмов, количество негативных комментариев резко возросло, потому что люди считали, что звук только мешает восприятию. В 1930-х годах, в соответствии с Гараниной теория поскольку фильм был самостоятельной формой искусства, кинокритики обратили внимание на художественную ценность фильма, а не на его технические характеристики [Гаранина, 2013]. В то время кинорецензии могли быть написаны только профессиональными журналистами в отличие от двадцать первого века и адресатов являлись не только простые зрители, но и создатели фильмов, об этом мы упомянем далее.

В первую очередь обозначим понятие дискурса, в соответствии с Можейком, Гутнером теория — это такая активность в языке, которая связана со специфической языковой сферой и для которого характерна специфическая лексика [Можейко, Гутнер, 2020]. Кинорецензии обладают некоторыми типичными категориями, именно поэтому его выделяют в

отдельный жанр критики и журналистики, то есть дискурса в широком смысле. Важным является в первую очередь обозначить типовые составные части кинорецензии. В дискурсе кинорецензий в соответствии с Брежневой теория рассматриваются такие дискурсивные стратегии как стратегия ввода заголовка и заключения; использование разговорной и эмоционально-экспрессивной лексики как способа установления контакта с адресатом; формирование образов и ассоциаций в сознании адресата; выделяются функционально-стилистические блоки кинорецензии; анализируются способы экспликации оценки в кинорецензии, а также экспрессивно-стилистические средства, свойственные кинорецензии [Брежнева, 2013].

Далее нами будет рассмотрено, какими характерными особенностями помимо структурных элементов отличается жанр кинорецензии. В первую очередь необходимо упомянуть главные составляющие кинорецензии. В соответствии с Гараниной и Винниковой теория, обзор фильма обычно содержит следующее содержание: тип фильма; сценарист и режиссер; ключевые люди и их роли; когда и где произошло событие; краткое описание сюжета; если фильм основан на литературных произведениях, то необходимо сравнить режиссерский замысел с литературным произведением; если фильм является самостоятельным произведением – то его необходимо сравнить с уже известными или вышедшими ранее фильмами, указав на сходства и различия; основные преимущества и недостатки пленки; личное впечатление [Гаранина, 2013; Винникова, 2007].

Несмотря на то, что, как было указано ранее, в соответствии с Винниковой теория в данный момент кинорецензия стала жанром повсеместно встречающимся в интернете изначально кинорецензии имели в качестве адресата сообщения не только зрителей, но, в первую очередь, непосредственно самих режиссеров [Винникова, 2007]. Из них создатели фильма могли черпать идеи о совершенствовании будущих картин и видеть восприятие собственных работ со стороны. Во многом кинорецензия – это комментарий к фильму, описание субъективного впечатления. Здесь

необходимо упомянуть непосредственно о термине «комментарий». Комментарии - это форма журналистики, науки и художественной критики. Рецензия дает право оценить проделанную работу тем, кто нуждается в редактировании и обновлении своей работы. В обзоре сообщалось о новой работе, включая ее краткий анализ и оценку. Комментарий-это жанр, основанный на точках зрения, высказываемых к романам, искусству, науке, новостям и, как было отмечено ранее – к кинопроизведениям. Таким образом кинорецензия неизбежно критична по своей сути, поскольку отражает мнение пишущего, его/ее мысли и чувства, поэтому обзоры фильмов у всех разные, однако наша задача – найти сходные черты.

1.2 Связь книжной и кинорецензии

Зинова Е.А. в «Тенденции к модификации и существующие разновидности жанра рецензии на литературное произведение» предлагает [Зинова, 2009], чтобы Е.А. Корнилов рассматривал обзор как единый общий тип со строго определенными структурными элементами и выделял некоторые его варианты в едином типе сторонников [Корнилов, 1971], и из В творчестве О.А. Сальниковой было много видов рецензий со строго определенными характеристиками, - информация о произведении; - интерпретация художественных явлений; - общая оценка произведения; - анализ содержания и формы произведения; - оценочные характеристики; - Представляя работы читателям, это необходимые составляющие структуры рецензии [Сальниковой, 1998]. Глубина критического анализа зависит от предполагаемого места рецензии. На страницах профессиональных изданий для любителей содержание рецензии более содержательно, более серьезный и сложный для понимания. В соответствии с Барневой, Петровой, Шишкином теория, в обзорах популярных газет и журналов форма представления и содержания должна быть более простой, с упором на общественную аудиторию, читателей и слушателей. Это также является центральным моментом обзора [Барнева, Петрова, Шишкин, 2008].

Е.А. Набиев придерживается аналогичной концепции из-за первого, но его взгляды больше сосредоточены на СМИ [Набиева, 2017]. Он считает, что качественные, популярные, коммерческие, гламурные, общеполитические и профессиональные СМИ - у каждого СМИ есть такой пример. Основная задача некоторых небольших обзоров - оценить культурные продукты на основе определенного уровня ценности, в основном, чтобы позволить рецензенту интуитивно понять уровень в большей степени и обязательно согласиться, что повлияет на зрителя, побудив его принять определенный Вид действия. Для некоторых исследователей комментарии - это «вид информации и анализа, основная задача которого - оценить новые работы и привлечь внимание читателей». Но прежде чем выполнять какую-либо задачу, в соответствии с Лазаревой теория, текст должен привлечь внимание читателя лексикой или графикой на других материалах на странице [Лазарева, 1989]. Е.А. Набиева даже отметила, что современные исследователи с прагматической точки зрения добавили оценочной выразительности и фиксированности любому новостному тексту: особенно для рецензирования важная функция - привлечение внимания. [Набиева, 2017] Таким образом, нетрудно понять, что важность жанра комментария заключается в привлечении внимания, будь то графика или текст, словарный запас и синтаксические особенности заголовка комментария очень важны.

В «Прагмасемантические особенности пересказа в жанре литературной рецензии» Морева. А. Н. также отметила важность привлечения [Морева, 2007]. По его мнению, потенциальные читатели не всегда знакомы с анализируемыми произведениями, поэтому обзоры фильмов могут стимулировать привлечение к ним фильмов. Но он считает, что влияние и манипуляции важнее. Благодаря стратегии «погружения в текст» могут быть достигнуты коммуникативные задачи, связанные с эталонным сюжетом. Кроме того, он указал, что смысловая структура литературной критики - это повторение анализируемых произведений. В

принципе, пересказ литературных произведений должен в сжатой форме отражать основные изменения образной системы и сюжета, то есть содержать содержательную и фактическую информацию. В соответствии с Гальперином теория, однако критики сосредотачиваются на тех моментах сюжета, когда им необходимо навязать свое мнение читателю, а повторное утверждение явно или неявно включает оценочную информацию. Таким образом, коммуникативные и тактические навыки рецензентов могут полностью отразиться в жанре литературной критики [Гальперин, 2006]. С его точки зрения, мы также можем видеть, что ключевым моментом, который отличается от других, является то, что он уделяет больше внимания пересказу работы в комментариях, потому что, когда вы пересказываете сюжет или историю фильма, вы позволяете читателю присутствовать. Легче привнести ощущение окружающей среды, и с его помощью можно добиться желаемого эффекта.

По сравнению с литературными обзорами обзоры фильмов более конкретны. В соответствии с Кройчиком теория, давайте проанализируем принципиальные различия. Тип комментария, особенно тип комментария к фильму, можно отнести к категории исследований и новостей, поскольку текст этой категории отличается пожеланиями специалистов по связям с общественностью [Кройчик, 2000]. Оцените описанные факты. В обзорах фильмов ядро этой новости - реакция на появление фильма, передача информации о жанре фильма, работах режиссера и сценариста и т. д. Кроме того, сотрудники отдела по связям с общественностью должны объяснить работу и высказать свое мнение о ее позиции в художественном процессе, другими словами, дать разумную оценку фильму. Исследователь называет кинорецензию стилистически гибридным жанром, согласно Брежневой теории и, так как ей свойственны черты публицистического стиля как основного, аналитического (так как критик исследует, анализирует, оценивает произведение), информационного (как правило, рецензия посвящена локальной теме, критик использует стандартную терминологию), а также

научного стиля (так как одной из целей рецензии является доказательство истинности суждения) [Брежнева, 2011].

Stegert теория говорят что, давайте обсудим более подробно, что современные обзоры фильмов фокусируются не более чем на оценке фильмов и влиянии на мнение читателей. Обзоры фильмов характеризуются многофункциональностью и подчеркивают такие функции обзоров фильмов, как информация, оценка и реклама [Stegert, 1993]. Земцовы теория показыва ет, хороший обзор фильма может достичь как минимум четырех целей, а именно: предоставить информацию, дать разумную оценку, привлечь внимание читателей к определенной работе и предоставить возможности для расслабления и отвлечения внимания [Земцова, 2006]. Можно также сделать большинство обзоров этих книг. Колесниченко упомянул в своей статье самое главное - это название обзора фильма, потому что он может предоставлять информацию и контактные функции [Колесниченко, 2008]. У поминается в Набиевы статье, обычно в рецензиях на книги, используя название рецензии, автор пытается привлечь внимание читателя к работе, а не указывать тему публикации, поэтому информационная функция не доминирует в названии рецензии [Набиева, 2010]. Но, на мой взгляд, информационная функция особенно важна в обзорах фильмов, потому что хорошее название должно отражать общее содержание фильма, и именно здесь рецензии на книги отличаются от обзоров фильмов.

В обзорах фильмов для выражения диалога часто используются морфологические средства, такие как местоимения 1 и 2 (единственное и множественное число). Это редко используется в рецензиях на книги. Кроме того, чтобы выполнять функцию анализа фильмов и влиять на мнение читателей, критики также используют графические методы, такие как курсив, полужирный шрифт и подчеркивание, такой как пример, который Гаранина привела: «Благодарность» часто используется в фильмах. “*THANK GOD I DIDN'T*”, чтобы сделать его особенно выразительным [Гаранина, 2013].

Кроме того, текст обзора фильма будет подчеркивать наличие интертекстуальности (Арнольд предлагает включая другие тексты с разными языковыми темами в тексте или включая фрагменты в форме цитат, воспоминаний и намеков [Арнольд, 2002]). Интертекстуальность можно выразить цитированием фильмов. А также отсылки и намеки на политические или исторические события, предыдущие работы режиссеров, сценаристов, актеров и т. д.

Для успешного показа фильма рецензия должна включать в себя следующие элементы, Гаранины теория есть: информацию о фильме; анализ художественных и технических характеристик фильма; разумную оценку автора рецензии на основе анализа; влияние на решение читателей смотреть или не смотреть фильм и их взгляды на фильм; реклама и антиреклама [Гаранина, 2013]. Но в книжных обзорах редко упоминаются коммерческие оценки, такие как реклама или технические характеристики.

Таким образом, исследователи выделили две «части» онлайн-обзоров фильмов: оценку и описание. Оценочная часть содержит мнение автора комментария, а повествовательная часть может содержать содержание фильма, описание сюжета и персонажей или общую информацию, которая помогает читателям понять мнение автора. Кроме того, Taboada также однажды заявила, исследователи уделили особое внимание использованию оценочных слов и тегов времени и причины в онлайн-обзорах фильмов и пришли к выводу, что оценочная часть характеризуется наличием оценочных слов и тегов причин, тогда как в описательной части используется больше временных тегов [Taboada, 2011].

1.3 Методы отбора кинорецензии

В обзорах фильмов также много типов. Как и в фильмах, они имеют четкую классификацию. Поэтому при выборе необходимо четко видеть, какой это тип и какие функции он имеет, чтобы мы могли четко видеть, действительно ли это то, что нам нужно. Итак, прежде всего, мы должны

понять функцию. Предложил в Лапшины статье, функциональный стиль - это метод социальной осведомленности, определения цели и функции, а также метод выбора и использования языковых средств, направленных на достижение конкретных целей и конкретных типов информации [Лапшина, 2013].

Функция зависит от языкового стиля, языковые средства, которые формируют фактор. Этот принцип выбора называется принципом построения функционального стиля (или доминирования функционального стиля). Принцип построения функциональных стилей определяет основные стилевые характеристики каждого функционального стиля. Принцип построения может быть простым и сложным, то есть может сочетать два и более вариантов и способов сочетания языковых средств.

Сферы человеческой деятельности (научная сфера, официальная бизнес-сфера, медиа-сфера, повседневная коммуникационная сфера, искусство), обслуживаемые этим функциональным стилем, и языковые функции, реализованные в этом стиле, являются критериями для различения функциональных стилей. Каждый функциональный стиль имеет свою цель и стандарты общения, набор жанров, содержание сообщения, принципы выбора и организацию языковой лексики, грамматики и синтаксических средств. Именно благодаря этой функциональности обзоры фильмов становятся более разнообразными. Розенталя теория такова, в современной функциональной стилистике, исходя из вышеуказанных критериев, принято выделять пять стилей: наука, официальные дела, новости, искусство и стиль диалога [Розенталя, 2001].

Конечно, есть и другие классификации функционального стиля. Казакова, Малервейн, Райская предложила, функциональные стили имеют особые отношения друг с другом. Стили науки, официального бизнеса и журналистики объединены благодаря использованию их в сфере служебного общения (преимущественно в письменной форме). Есть еще и художественный стиль письма. В книжном стиле художественный стиль

занимает особое место [Казакова, Малервейн, Райская, 2009]. Художественный стиль - это новый стиль. Исследователи выделили следующие характеристики художественного стиля: образы, выраженные эмоции, широкое использование изображений и средств выражения. Основная отличительная черта художественной речи - использование различных языковых средств для выражения художественного мира автора, вызывая интерес читателей. Этот вид артистизма также полностью отражен в обзорах фильмов. Чаще всего используемый стиль разговора в фильмах также является универсальным языком, который может использоваться в повседневном общении. Основная форма реализации устного стиля - устное выражение. Стиль диалога также характеризуется неформальностью взаимоотношений говорящего. Зависит от обстоятельств, кроме одного языка. Характеристики стиля включают выразительность, эмоциональность, повседневное использование словарного запаса, наличие структуры и привлекательность для получателя. Это похоже на информационное издание, сообщающее о факте. В анализе основными элементами являются мысли автора, основанные на ряде фактов, и эмоции, вызванные этими мыслями. В жанрах искусства и новостей художественное изображение описываемого явления стало мейнстримом.

Следовательно, эти функции могут быть реализованы на лексическом уровне с использованием стилистических средств, морфологических признаков, грамматики выражения, графики и средств выражения языка. Выбор тот же: выбирать обзоры фильмов с разными функциями - значит читать его выбор.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ I

1. Рецензия на фильм - это жанр новостей и обзоров, тематический вариант жанра обзора. Обзоры фильмов - это важные обзоры фильмов. Поскольку фильм сам по себе является видом искусства, кинокритики обратили внимание на художественную ценность фильма, а не на технические характеристики фильма. В то время обзоры фильмов могли писать только профессиональные репортеры, а получателями были не только обычные зрители, но и продюсеры.

2. Кинообзор имеет определенные типовые категории, и он выбран как самостоятельный вид критики и новостей, то есть широкий дискурс. Важно определить типовые составляющие обзоров фильмов. Помимо структурных элементов, жанр обзоров фильмов имеет и некоторые особенности.

3. Комментарий - это форма новостной, научной и художественной критики, включающая краткий анализ и оценку. Комментарий - это жанр, основанный на мнениях, выраженных в романах, искусстве, науке, новостях и фильмах. Рецензия на фильм важна по своей природе, так как отражает взгляды, мысли и чувства автора. Рецензии на фильмы у всех разные.

4. Характеристики и структурные компоненты обзоров отличаются от обзоров профессиональных новостных газет. Типы и характеристики обзоров фильмов и обзоров средств массовой информации схожи, но различаются. Ключевые моменты и важные функции современных обзоров также отличаются от обзоров фильмов. Состав и запись структуры анализируют классификацию и функцию компонентов.

5. Также есть много типов обзоров фильмов. Функциональный стиль - это метод определения социальной осведомленности, цели и функции, а также метод выбора и использования языковых инструментов, предназначенных для достижения определенных целей и определенных типов информации.

6. Принцип выбора языкового стиля называется принципом установления функционального стиля. Принцип построения функциональных стилей определяет основные стилевые характеристики каждого функционального стиля. Каждый функциональный стиль имеет свой набор систем. Разнообразные обзоры фильмов.

7. Функциональные стили имеют особые отношения друг с другом. Научный, формальный деловой и журналистский стили объединены благодаря их использованию в сфере официального общения. Также существует стиль художественного творчества.

8. Художественный стиль - это новый стиль, и его характеристиками являются образы, выраженные эмоции, широкое использование и выражение образов. Этот вид артистизма также полностью отражен в рецензиях на фильмы, устном стиле и стиле диалога в фильме. Выбирать обзоры фильмов с различными функциями означает читать его выборы.

ГЛАВА II ЯЗЫКОВЫЕ СПОСОБЫ ВЫРАЖЕНИЯ ОЦЕНКИ В КИНОРЕЦЕНЗИИ

2.1 Грамматические способы выражения

В описании конкретного фильма могут использоваться различные грамматические конструкции, чтобы сделать оценку лаконичной и ясной. Во многих обзорах фильмов «Настоящее простое время» используется для оценки сюжета и игры актеров.

«As the platform becomes increasingly engulfed in flames, rescue efforts by boat and helicopter are undertaken to the extent possible, although it remains a wonder that most people survived, given the hell on water that's evident in nearly every frame».

В этом обзоре фильма умело используется общее настоящее время, как будто такая сцена происходит вокруг нас, как в жизни, и заставляет читателя почувствовать погружение.

Использование модальных глаголов также играет существенную роль при формировании отношения зрителей к фильму. Авторы кинокритикуют активно используют в своих текстах различные модальные глаголы с целью эмоционального воздействия на читателя.

«With all the explosions, gushing oil, fireballs, billowing smoke, crashing metal, airborne choppers, yelling and screaming and general pandemonium breaking out in all directions, you can barely understand a fraction of the dialogue in Deepwater Horizon».

«Do not miss this film. Emotional triggers might arrive at several points during this decades-spanning tale of longing and loss that is also a mystery about an unknown past».

Как показывает пример, использование модальных глаголов и герундий дает читателям своего рода резонанс, точно так же, как я делаю это, но также с моей собственной точки зрения, позволяя читателям заменять их и переживать с их собственной точки зрения. , Что может вызвать интерес читателей к чтению.

В материале определяется комбинация способов представления оценочной категории как предиката с оценочным значением + сравнение:

«I was frustrated and bored and mad at myself for not liking something I really wanted to like, but Boyhood is basically the cinematic version of a Buzz Feed listicle. 40 things everyone who's ever grown up remembers!»

Здесь автор выступил со своей собственной точки зрения, показывая, каков я, и направляя читателей посмотреть, как это происходит в фильме, принимая себя за главную фигуру, сравнивая с персонажами и вещами в фильме, это тоже корпус, чтобы читатели лучше чувствовали себя близкими к жизни.

Также было найдено составное существительное с оценочной ценностью, что подтвердило межслойные характеристики оценочной категории.

«But I found it boring and unengaging, just a collection of hey remember when-moments as opposed to actual introspection and exploration of what it means to grow up».

Такое использование делает его комментарии более заставляющими задуматься, подчеркивая то, что автор хочет выразить на более глубоком уровне, чтобы достичь более высокого уровня улучшения.

Грамматическая параллельная конструкция может также использоваться как средство выражения оценочного языка. Поэтому в приведенном ниже примере грамматическая структура последних трех пар слов практически одинакова, что привлекает внимание читателя, чтобы автор мог более четко выразить свою оценку рецензируемого материала.

«Brokeback got us good,' sighs Jack to Ennis as their strained friendship floats through the years, forever secret, barely defined, hardly spoken».

При применении грамматики часто используются простые предложения для выражения глубокого смысла, а также могут использоваться более практические значения. Часто это напряженные,

простые слова, но при применении они могут вызвать большой резонанс и пробудить у читателей.

2.2 Лексические способы выражения

Анализируя материалы по английскому, сначала подтвердите высокопроизводительное утверждение об уровне словарного запаса языка как оценку диапазона выражения. Оценочные категории представлены прилагательными и существительными, имеющими непосредственное значение оценки, и усилены превосходными степенями и наречиями:

«Save for that soul-searching – now wisely restricted to a courageously anticlimactic last reel -- this is a markedly faithful adaptation. It's also the Coens' best movie since "Fargo"».

В этом абзаце используются сложные существительные прилагательные и наречия для описания фильма, который автор хочет представить. Так много превосходной и привлекательной лексики привлекают внимание читателей и позволяют читателям узнать, какие фильмы достойны этих прекрасных фильмов для достижения авторской цели. Ниже приведены также примеры использования расширенного словарного запаса:

«It's probably the most completely satisfying American movie of the year to date».

«Linklater pulled off a filmmaking miracle».

«But the reason it feels like a breakthrough is that Lee has made it for the right reasons: he recognizes a heartbreaking love story when he sees one».

Также следует обратить внимание на составные существительные с функциями прилагательного и четкой оценкой значения.

«What both men discover, as the years pass and both marry and raise kids, is that the only vital thing in their lives is their brief, furtive, once-a-year meetings».

«Annie Proulx's 1997 short story "Brokeback Mountain" is one of the great modern love stories: its chiseled-from-rock prose lodges in your memory forever».

Как показано в приведенном выше примере, например, *'once-a-year, hiseled-from-rock'* Такие составные существительные используются как существительные для модификации и подчеркивания. Когда автор хочет выразить некоторые из своих чувств, использование таких составных существительных может быть более очевидным.

Кроме того, есть несколько единиц выражения для оценки выражений в обзорах фильмов. В приведенном ниже примере формулировка оперы имеет положительное значение весны, что позволяет сделать вывод, что автор текста продемонстрировал удовлетворительное отношение к герою и актеру, сыгравшему его, и выразил там свое мнение.

«Gyllenhaal's Jack Twist is the pursuer, the one with a spring in his step».

Многие элементы выражения встречаются в оценочном языке, но следует отметить, что наиболее распространенной языковой частью в оценочном слове является прилагательное. Это потому, что эта часть языка имеет очень сильную описательную функцию: снобизм, хорошее звучание и разговорный язык. Идентификация существительных не очень распространена: уроды, дураки и междометия. Как правило, самые популярные оценочные слова и выражения в обзорах фильмов: приятное, сильное, внушающее трепет чувство дополнения и чувство дрожи. Солянка, добрая и дружелюбная, чувствует себя хорошо, громко смеется, поднимает настроение. Это так мило и заставляет задуматься, что вы должны увидеть то, что даже перевод не может передать. В обзорах большинства кинокритиков преобладают положительные оценочные суждения, хотя иногда встречаются и абсолютно отрицательные.

2.3 Стилистические способы выражения

В языковой системе слова играют важную роль. Прежде всего обратите внимание на разнообразие его словарного запаса, который содержит бесконечные возможности для выражения различных значений. Несколько типов контекста являются характеристиками оценочных высказываний при оценке рецензий на фильмы.:

—эпитеты, дополненные наречиями;

Эпитеты начали использовать неожиданный аспект, который мог заметить создатель слова. Такое переосмысление слов произвело в искусстве яркий образ, своего рода художественное определение, описывающее описываемые явления, персонажей, предметы и события метафорически и эмоционально. Это часто используется в обзорах фильмов, таких как:

«It's intense, erotic and overwhelming».

«Truly, Madly, Deeply or Sleepless in Seattle – albeit with added whips.»
«cuddly and inviting».

«That such terms should be applied to a populist studio picture from the director of the Hangover movies is perhaps unsurprising».

«elegant, angular and weirdly isolated».

«Bona-fide literary phenomenon, delightful story, a naturally emotional actress, thought-provoking plot, amazing film, excellent movie, sentimental drama, a marvelous performance».

«The Accountant is both an intriguingly and maddeningly schizophrenic action drama. Turner's story is incredible».

«It's a tragic waste of an amazing cast, all of whom come off looking bad by the time the credits roll on this schlock thriller».

«The revolution is all off-screen: what ultimately makes 'Brokeback Mountain's radical project is that it's set to become the first bonafide, well-made and commercially successful gay weepie to emerge from Hollywood. «Rules Don't Apply» is the perfect title for Warren Beatty's first film...»

«Notwithstanding much marvellous deadpan humour, this is one of their darkest efforts: Chigurh, especially, is a nightmarish creation, polite manners and pageboy bob perversely accentuating the volatility in his strangely logical head».

«And at the same time, it's so flawlessly executed that it feels less like a brand new idea being worked out for the first time, than a refinement of concepts and techniques that have been kicking around forever, waiting for their definitive treatment».

«The combination of abject depression and flighty joyfulness should be baffling as all hell, but Eternal Sunshine profits immeasurably from having those two irreconcilable impulses driving it».

«The arrogant elder daughter, the cheating son-in-law, the useless son who cooks the copyright of the reasoning novel, the daughter-in-law who cheats money, the little grandson of the "Nazi" who always brushes the phone, the granddaughter of the "liberal Snow White" and the most unexpected».

— сравнения, которые часто встречаются рядом с эпитетами и наречиями.

Сравнение - это аргумент, в котором один объект или явление сравнивается с другим на основе некоторых из их общих характеристик. Цель сравнения - выявить в объекте сравнения новые важные атрибуты подлежащего предложения. Одна из отличительных черт сравнения состоит в том, что упоминаются два сравниваемых объекта, а общая черта не всегда упоминается. Сравнение следует отличать от метафоры. Например:

«Plunging beneath the water, Juha finds his wife caught like a mermaid in a fishing net, almost drowning himself as he struggles to free her».

«Captured by a cautious camera that maintains a dispassionate distance, Eklöf's characters are observed in the same way that a nature documentary studies the jostling for status in a particularly savage group of pack animals».

«In a very effective moment, which serves as the film's dramatic climax, he makes the decision for her. "Evolution" feels like a transmission from an alien

world, one where all the important narrative information you need is imparted visually».

«As Walter Sobchak shrewdly observed in the Coens' "The Big Lebowski", it's the nihilists you have to be afraid of. McCarthy's novel is a straight-up thriller interspersed with the somber musings of the otherwise laconic Ed Tom (a role that fits Jones like a glove)».

«Like the series of reasoning stories of Agatha's "Detective Poirot" and "Miss Marple", a mansion murder case was launched, and a family of "parasites" with ghosts appeared one after another».

— метафора;

Метафора - это слово или выражение с переносным значением, основанное на сравнении между объектами или явлениями и другими объектами или явлениями. Их общая черта в том, что практически нет преувеличенной разницы по сути, от простого сравнения или воплощения и ассимиляции. В некоторых случаях определенные значения передаются от одного слова к другому. Например:

«But there ' s also a strange sense of empowerment in Claire ' s ability to unwrite and then re-write her life at will, as if the internet had provided her with the ultimate blank page - a canvas upon which dreams may be made real».

«Through this desolate landscape dances Phoenix's lonely man, treading a path from victimization to vengeance previously trodden by everyone from Charles Bronson in Death Wish to Michael Douglas in Falling Down».

«This is Hollywood drunk, where nothing too unseemly, like a hangover, is ever actually shown».

«In "No Country for Old Men" , the Coen brothers' masterly film of Cormac McCarthy's 2005 novel, a professional killer lugs around an ungainly contraption, a pressurized air canister with a strap, a hose and (at the end of it) a metal prod».

«It's the kind of stun gun they might use in a slaughterhouse».

«It has no illusions about the obstacles facing its lovers, so much so that it considers them less “obstacles” and more fundamental, unmovable forces of the planet».

«There are countless smoke bombs and chain bends in the middle, and the secrets of each character will be detonated one by one in the process».

— лексические повторы;

Лексическое повторение включает намеренное повторение одного и того же слова или фонетической структуры в обозримой части текста. Для придания литературным текстам выразительности широко используются различные типы лексического повтора, такие как:

«Binoche, who spends much of the movie alone in the frame, gets the tragicomic tone of these scenes just right, perfectly embodying the Claire/Clara dichotomy as two worlds collide - youth and age, physicality and fantasy, sadness and psychopathy».

«Here, they promptly become trapped in a maze of little boxes - endlessly reproduced rows of identical houses, all the same shade of sickly green, all with the same surgical strip of grass out front».

«The action just goes and goes and goes, climaxing at the point where the last two people left on the rig seem to be Williams and young rig worker Andrea Fleytas (Gina Rodriguez). They'll both be consumed by flames if they don't jump in the water, but that's very, very far down and she can't face it».

«Both marry; both have kids; both meet occasionally over 20 years for the odd tryst disguised as a fishing trip».

«For example, the design of the entire family is reminiscent of "Game of Thrones." The decoration made of a large number of knives and scabbards on that side can also be linked to the "Iron Throne" to some extent, and the last reversal is even more staggering. As another example, the movie contains a lot of disputes about immigration issues».

Принимая во внимание стилевой уровень языка, также необходимо обратить внимание на используемые в обзоре регистры стилей и их

выражения. Чтобы повысить актуальность исследования, материал взят из источников, которые максимально свободны от личного мнения и не подлежат ограничениям на рецензирование, поэтому реестры, выбранные рецензентами, сильно различаются.

2.4 Синтаксические способы выражения

На синтаксическом уровне оценка в основном выражается с помощью одних и тех же составных членов предложения:

«The film tells a simple, clear and straight-line story concerned specifically with the front-line grunts who, as usual, take the brunt of the punishment in a conflict or crisis».

Этот пример представляет собой простое декларативное предложение, но он также четко выражает то, что автор хочет выразить, и предложение более простое и ясное, на первый взгляд полезная информация перечисляется один за другим, ниже приведены те же примеры:

«The Legend of Tarzan» has a whole lot of fun, big-screen things going for it — adventure, romance, natural landscapes, digital animals and oceans of rippling handsome man-muscle».

«Instead, the film's themes of forbidden love, lost opportunity, marital deception and romantic honesty are quite accessible, mainstream even.»

«Roger Deakins' superb camerawork, top-grade performances all round, and understated, assured direction ensure the film exerts a grip from start to end».

«The cinematography (by Ellen Kuras), editing (by Valdís Óskarsdóttir), sound design (by Eugene Gearty), and directing are inseparably intertwined in creating a highly subjective experience, with the film itself breaking down and violating the basic rules of cinematic language in concert with Joel's loss of his memory; long before we know what's happening there are moments where the lighting blanks out and shots are cut together messily, foreshadowing the elimination of those moments, and as the film starts explaining what it's up to, those tricks and far more sophisticated ones pile up».

Также было отмечено, что в обзорах фильмов часто используются риторические вопросы, чтобы выразить больше эмоций.

«Can the world work together?»

«Otherwise, why wouldn't they just...attack?»

«But that's the point! Most people's lives are boring and mundane and we all experience basically the same things in life! This movie is about how commonly common we all are! You missed the point, Sarah! Did I, though? Or is it just that the sheer scope of the undertaking is overwhelming and thus obscuring the realization that this is a three hour movie with no plot?»

Риторические вопросы могут не только усиливать эмоции, но и играть роль в подчеркивании. Будь то риторический вопрос или вопросительное предложение, оскорбительность вопросительного предложения сильнее, чем у повествовательного предложения, и он также может выражать эмоции человека. оратор. Риторический вопрос больше для читателя. Этот вид вопроса о моих внутренних чувствах является именно такой функцией, так что такие обзоры фильмов напрямую поражают сердца читателей и вызывают у читателей ощущение погружения, так что читатели имеют большой интерес к обзорам фильмов.

Чтобы придать оценочным утверждениям особый статус, обычно используются голосовые выражения, например, курсив, полужирный и подчеркнутый:

«Compare this to something like SMASHED or even (going way back) DAYS OF WINE AND ROSES».

«Also, THINGS ACTUALLY HAPPEN in Tree of Life».

Эта практика играет роль акцента: в статье особый вид жирного шрифта, прописных букв и курсивов часто выделяется в статье, и люди могут заметить это с первого взгляда. А некоторые авторы любят использовать заглавные буквы для выражения своих эмоций. Когда они злятся, они используют такие примеры, чтобы вызвать симпатию автора с графической точки зрения.

Во-вторых, есть система структурирования обзоров фильмов. Оценочные утверждения в обзорах фильмов имеют несколько типов предыстории:

1) выбор.

В подборке автор обычно цитирует строки, сцены или сюжеты оригинального фильма. Это интуитивное чувство позволяет читателям понять, что является классикой фильма, и в то же время может быть привлечено таким и цитатами и что за фильм. это так. Включите такие вещи, как:

«At its best, and largely through Adams' performance, the film proposes that we've all had those days in which communication breaks down and fear over the unknown sets in».

«I am struggling to think of a colder piece of film-making than this stunning debut feature from Isabella Eklöf, the Swedish co-writer of last year's Border».

«Reviewing Andrew Kötting's Lek and the Dogs in this paper in 2018, I compared his work (which straddles installations, performances, books, films and music) to "a steamy midden of ideas", an earthy concoction into which we are invited to dig deep.»

2) рекомендация, инструкция, совет.

Эта часть представляет собой субъективное содержание автора, которое часто является своего рода руководством. Автор выражает свое собственное значение, чтобы направлять читателя к его цели, с его собственной точки зрения, высказывает свое мнение и дает свое собственное мнение, предложения или рекомендации для руководства. читатель., например:

«It's easy to walk out of THE BIRTH OF A NATION angry, as it's a movie that doesn't spare you any of the truths of the era. But, Parker's movie is about more than that».

«When you find yourself wondering?»

«Who on earth could this possibly be for? you realize that it's a compliment».

«Despite the title (which, in English at least, has unintended overtones of naff Carry On-style buffoonery) the result is sometimes shocking, often funny, but ultimately redemptive and uplifting».

«Violence – sexual, physical and psychological – is a fact of life in this ecosystem».

3) похвала.

Основное внимание в обзорах фильмов уделяется качеству фильма, поэтому без обзоров не обойтись. Автор будет использовать свои собственные стандарты для оценки фильма, персонажей в фильме, сюжета, обстановки и т. Д. Авторы обычно хвалят время от времени, а потом обнаруживают недочеты, поэтому без похвалы не обойтись, например:

«Shot over a four-year period, with ace camerawork by the directors and Bryan Donnell, Magicians moves with confidence through such expected haunts as the Magic Castle in Hollywood and the glitzy stages of Las Vegas».

«But the latter of these is punctuated with perfectly timed moments of laughter – an interpersonal intimacy that is the film’s true key register».

«It’s the film’s unflinching approach to its steely core of violence and power-play, in particular a harrowing, nearly unwatchable rape scene, which makes it such gruelling viewing at times».

4) вердикт.

Поскольку фильм хорошо принят, должен быть плохой голос. Поэтому автор обычно указывает на недостатки и оценивает содержание фильма с своей собственной точки зрения, чтобы читатели чувствовали, что комментарии автора заслуживают доверия, а не нереальный. Например:

«It’s an important film and one that will spark a lot of conversation in the year to come».

«The film opens, appropriately, with an out-of-focus image of a Nazi-sanctioned “modern art” exhibition aimed to denounce “decadent” works in which “mental illness is elevated to a defining principle” by “people who see fields as blue, the sky as green, and clouds as sulphur yellow!”».

«As with many first features, there are some shortcomings».

5) эффективность.

В центре внимания обзора также его эффективность. Если риторика красивая, предложение выдвинуто, но оно пустое, оно не вызовет резонанса и не заинтересует читателей. Поэтому эффективность очень важна. Эффективный обзор - ключ к успеху обзора фильма. Например, следующий пример эффективно пробуждает у читателей любопытство по поводу фильма и точку зрения, что его не стоит смотреть.

«At its best, «Arrival» has an eerie grandeur, but if the film starts off as neo-Spielberg, it winds up as neo-Christopher Nolan meets neo-Terrence Malick — it turns into an ersatz mind-bender. You feel you’ve had a close encounter with what might have been an amazing movie, but not actual contact».

«Yet the words “never look away” cut right to the heart of the matter; this is a story about seeing and not seeing; about looking and looking away – often at the same time».

«Yet Bong is careful to keep his opposing forces keenly balanced, creating the cinematic equivalent of a Rorschach inkblot test in which the audience is invited to decide for themselves the precise meaning of these strangely symmetrical apparitions».

6) субъективное мнение.

В конце концов, автор обычно выражает свое субъективное мнение. Первоначальная цель обзора - выразить собственное мнение, основанное на его собственной точке зрения, поэтому субъективные мнения часто являются ядром обзора фильма. При написании собственных субъективных мнений умение выражать собственное мнение может привлечь людей, которые придерживаются того же мнения, что и вы, так что читатели почувствуют, что мои идеи согласуются с вашими, находят отклик у вас, и в то же время приносят свои собственные. По ощущениям читатели легче ориентируются, например:

«It's little wonder that «Lion» has collected quite a few audience awards at festivals since premiering in Toronto in September».

«You can see the seeds of Vivarium in the ghost estates of Finnegan and Shanley's chilling 2012 short Foxes, and there are times this feels like a single idea stretched to feature length».

«For me, Parasite is best described as a melancholy ghost story, albeit one disguised beneath umpteen layers of superbly designed (and impeccably photographed) generic mutations».

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод, что английские кинокритики используют самые разные способы выражения оценки. Оценочные категории играют важную роль в оказании влияния на читателей. Оценка существует на всех языковых уровнях: лексика, грамматика, синтаксис. Способ выражения ценности фильма варьируется в зависимости от установок и целей. Оценочные заявления могут выполнять функции уведомлений, оценки настроений, рекламы и экспозиции, которые могут привлечь внимание к проблемам фильма и сделать чтение более увлекательным. Можно сделать вывод, что, несмотря на существующие исследования, необходимо дальнейшее изучения дискурса жанра кинопросмотра, поскольку он подвижен и может активно меняться под влиянием новых технологий в связи с большим количеством производимого киноконента в эпоху глобальной компьютеризации и неизбежной реакции общества, в том числе языковой на вызовы и перемены.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ II

1. Что касается грамматики, в описании конкретных фильмов можно использовать различные грамматические структуры, чтобы сделать оценку краткой и ясной. Во многих обзорах фильмов термин «простое время сейчас» используется для оценки сюжета и игры актеров. Кажется, что такие сцены происходят вокруг нас, как и в жизни, заставляя читателя почувствовать себя погруженным в нее.

2. Параллельное построение синтаксиса также может использоваться как средство выражения языка оценки. При применении грамматики обычно используются простые предложения для выражения более глубоких значений, а также могут использоваться более практические значения. Обычно это напряженные, простые слова, но когда они применяются, они вызывают большой резонанс и пробуждают читателя.

3. Что касается словарного запаса, мы должны сначала проверить высокопроизводительное утверждение уровня словарного запаса языка как оценку диапазона выражения. Категория оценки представлена прилагательными и существительными с прямым оценочным значением и усилена превосходными степенями и наречиями.

4. Многие элементы выражения можно найти в языке оценки, но следует отметить, что наиболее распространенной частью языка в слове оценки является прилагательное. Это связано с тем, что эта часть языка выполняет очень мощную описательную функцию. Распознавание существительных не очень распространено. В обзорах большинства кинокритиков преобладают положительные оценочные суждения, хотя иногда встречаются абсолютно отрицательные суждения.

5. Что касается стилистического выражения, несколько типов контекста являются характеристиками оценочных высказываний при оценке рецензий на фильмы: эпитеты, дополненные наречиями; сравнения, которые часто встречаются рядом с эпитетами и наречиями; метафора, это слово или выражение с переносным значением, основанное на сравнении между

объектами или явлениями и другими объектами или явлениями; лексическое повторение включает намеренное повторение одного и того же слова или фонетической структуры в обозримой части текста.

6. На синтаксическом уровне оценка в основном выражается с помощью одних и тех же составных членов предложения. В обзорах фильмов часто используются риторические вопросы, чтобы выразить больше эмоций. Риторические вопросы могут не только усилить эмоции, но и сыграть определенную роль в их усилении. Будь то риторический вопрос или вопросительный приговор, вопросительный приговор более оскорбительный, чем повествовательный.

7. Оценочные утверждения в обзорах фильмов имеют несколько типов предыстории: выбор; рекомендация, инструкция, совет; похвала; вердикт; эффективность; субъективное мнение.

ГЛАВА III АНАЛИЗ ЯЗЫКОВЫХ СПОСОБОВ ВЫРАЖЕНИЯ ОЦЕНОК

1. Title: 'There Is No Evil' Review: Condemned, One Way or Another.

Author: Ben Kenigsberg,

Грамматические: *“He picks up his wife and daughter. They run errands and go out for pizza. He checks his mother’s blood pressure. Then he awakes at 3 a.m. and heads to work. For some reason, he hesitates when a traffic light turns green. He is an executioner, and at his job, a green light tells him to release the gallows floor.”* В этой части используется общее настоящее время, чтобы заставить читателя погрузиться в мир, как будто что-то происходит вокруг вас сейчас. *“This is one of the most kinetic films ever made surreptitiously; the long takes, particularly one in which Pouya retrieves a condemned man, then crumples, are breathtaking.”* Здесь используется много продвинутой лексики и герундий, и грамматическая структура этих словарных пар на самом деле одинакова, что привлекает внимание читателя, поэтому автор может более четко выразить свою оценку рецензируемых материалов.

Лексические: *“If some twists initially seem facile, the stories deepen with reflection on the characters’ motivations at each moment. This is one of the most kinetic films ever made surreptitiously; the long takes, particularly one in which Pouya retrieves a condemned man, then crumples, are breathtaking. And to make a movie that ponders the moral rot of an unjust system while under the gun of that unjust system is courageous and artistically potent.”* В этой части автор сказал, что было использовано много продвинутой лексики, и было перечислено много прилагательных, чтобы выразить авторское одобрение фильма, и он дал высокую оценку. *“Mohammad Rasoulof, made the movie covertly and without the approval of Iranian authorities, and a ban on his leaving the country prevented him from accepting the top prize at the Berlin International Film Festival in person last year.”* Здесь автор хочет, чтобы читатель увидел ключевой момент с помощью подчеркивания, чтобы читатель мог видеть то,

что хочет видеть автор, и мог с первого взгляда узнать, в чем ключевой момент.

Синтаксические : *“And to make a movie that ponders the moral rot of an unjust system while under the gun of that unjust system is courageous and artistically potent.”* Это простое декларативное предложение, но оно также четко выражает то, что автор хочет выразить, и это предложение более краткое и ясное, полезная информация перечислена вместе и перечислена одна за другой.

1) выбор. *“Because “There Is No Evil” has landed in international headlines — the director, Mohammad Rasoulof, made the movie covertly and without the approval of Iranian authorities, and a ban on his leaving the country prevented him from accepting the top prize at the Berlin International Film Festival in person last year.”* Фильмы из международных журналов, о которых хочется поговорить.

2) рекомендация, инструкция, совет. *“If some twists initially seem facile, the stories deepen with reflection on the characters’ motivations at each moment. This is one of the most kinetic films ever made surreptitiously.”* Это авторская оценка этого фильма, одна - оценка руководящего значения этого фильма.

3) похвала. *“This is one of the most kinetic films ever made surreptitiously; the long takes, particularly one in which Pouya retrieves a condemned man, then crumples, are breathtaking.”* Здесь автор выражает собственное мнение и дает хорошую оценку. Такой подход побуждает читателей к просмотру фильма, а также достигает смысла обзоров фильмов.

4) вердикт. *“ ‘There Is No Evil,’ which won the Golden Bear at the Berlin International Film Festival last year, is one of the most kinetic films ever made in secret.”* Такое суждение автор написал в начале статьи. С самого начала статьи оно вызвало интерес читателей и привлекло внимание читателей. Что это за фильм, очень хочу рассказать людям.

2. Title: Betrayed review – restrained depiction of Norway’s Holocaust victims.
Author: Cath Clarke

Грамматические: *“In November 1942, large numbers of Norwegian Jews were rounded up in the middle of the night and taken to a dock in Oslo; 529 were loaded on to a German cargo ship, the SS Donau, and deported to Auschwitz.”* Здесь общее прошедшее время используется для повествования содержания фильма, как если бы оно учитывало время. Этот метод письма также позволяет читателям почувствовать, что происходит вокруг себя и слушать рассказы других людей. *“The Braudes don’t believe the war can touch them in neutral Norway. Then the Germans invade; Charles is arrested and sent to an internment camp with his father and brothers. A Norwegian soldier in the camp, a man with a toad-like smile who makes a big show of being one of the good guys, challenges him to a boxing match, putting Charles in a terrible dilemma – it’s impossible to say no, but to survive he cannot draw attention to himself.”* Здесь используется обычное написание в настоящем времени, и это написание также является обычной практикой, которую любят использовать большинство авторов. Общее настоящее время может дать читателям более интимное ощущение, как будто что-то происходит вокруг них.

Лексические: *“And yet there is nothing here that’s too disturbing, no humiliation that’s unwatchably harrowing.”* Повторяющиеся и характерные сексуальные слова, используемые здесь для объяснения содержания фильма, также являются такими словами, которые позволяют читателям четко узнать взгляды автора. *“Jakob Oftebro plays Charles Braude, a good-natured and thoroughly decent young boxing champion who lives in Oslo with his parents and grown-up siblings”* Здесь используется много разговорной лексики, чтобы сделать оценку и повествование автора более убедительными.

Синтаксические : 1)выбор. *“ ‘There are millions of stories of the Shoah. Six million of them we’ll never hear.’ In this heartfelt, restrained movie, Norwegian film-maker Eirik Svensson dramatises the true story of one family of victims from Nazi-occupied Norway.”* Здесь цитируются слова режиссера, чтобы представить, о чем говорится в фильме. Такое начало может

заинтересовать читателей, а также позволит людям понять философию режиссера фильма.

2) вердикт. *“It’s a film of desperately upsetting details.”* Это очень объективная оценка фильма. Здесь автор не дал хорошей оценки, а значит, фильм неоднозначный, поэтому он также может вызвать интерес читателей к просмотру этого фильма.

3) субъективное мнение. *“It left me wondering what room there is for understatement in a film about the Holocaust, or whether at some point restraint diminishes the true horror.”* Здесь автор высказал собственное субъективное мнение, а со стороны выразил свои сомнения, и в то же время бросил этот вопрос читателям, чтобы читатели думали так же.

3. Title: Rebecca review: ‘A pallid adaptation’.

Author: Caryn James

Грамматические: *“Several years before, she had discovered letters to her husband from his beautiful former fiancée, who had taken her own life. How could she compete with a ghost?”* Здесь используются вопросительные предложения, излагая свою точку зрения, она также задает читателю вопрос: как она может соревноваться с призраком? Именно такие вопросы вызывают у читателей большое любопытство, поэтому они будут продолжать читать, а некоторые люди будут искать ответы в фильме. *“Why Daphne du Maurier was Britain’s mistress of suspense? What are the best first lines in fiction? Why film and TV get Paris so wrong?”* В отношении одного и того же вопросительного предложения автор поднял одновременно три вопроса. Именно эти три вопроса и в связи с тенденцией в отношении обзоров фильмов, которые были сделаны. Прочитав это, читатели могут продолжить читать статью с этими тремя вопросами. Понимаю смысл автора, поэтому такой способ написания очень умный.

Лексические: *“Director Ben Wheatley, known for dark, stylish and sometimes violent films including High-Rise (2015), always seemed like an odd choice to direct.”* Вот множество прилагательных, описывающих стиль

режиссера, чтобы читатели могли быстро получить информацию, характеристики режиссера. “ *Leaving “little fool” in suggests how conflicted the film is between being faithful to its source and daring to move beyond it.*” Формулировка здесь меняет повторное употребление. Буква b используется много раз. Это использование делает этот отрывок более запоминающимся.

Синтаксические :1) выбор. “*The latest adaptation of Daphne du Maurier’s Rebecca is ‘bland’, argues Caryn James, who writes that this film ‘feels as if someone at Downton Abbey were having a bad day’.*” В этой части излагается собственная точка зрения, цитируя слова и мнения других людей, чтобы читатели могли больше идентифицировать себя с ней и побудить читателей продолжить чтение с самого начала. “*‘Last night I dreamt I went to Manderley again,’ a dream in which the house is in ruins.*” Здесь цитируется исходное предложение фильма, и такая цитата может помочь читателю лучше понять содержание фильма.

2) вердикт. “*The film even lends itself to a feminist reading, with the heroine a woman who learns to come into her own.*” Вот мнение автора об этом фильме. С его собственной точки зрения, он также объединяет социальные тенденции для анализа умеренной публики в этом фильме. “*The film sleepwalks through other scenes meant to be tense, though.*” Вот предложение, основанное на моем собственном мнении, которое приводит этот абзац к описанию других сцен лунатизма. Простое предложение вызовет следующее и одновременно опубликует мои собственные мнения, что приведет к соединению предыдущего и следующего.

3) эффективность. “*You can’t blame the heroine for falling for the excitement he offers, though.*” Здесь использован поворотный момент, который приводит к противоречию, но вместе с тем автор указывает и свою позицию.

4) субъективное мнение. “*As Du Maurier made clear, it is not truth the heroine cares about, but the knowledge that Maxim loves her, a dark ending that this pallid adaptation doesn’t begin to earn.*” Это конец обзора фильма. В конце автор все еще рассказывает историю фильма, но в то же время он также

заявил, что финал отличается от того, на что он надеялся, выразив свою точку зрения с точки зрения боковая сторона.

4. Title: The Human Voice review – Tilda Swinton on the verge in Almodóvar’s tale of despair.

Author: Peter Bradshaw

Грамматические: “ *She is living in what appears to be an apartment in Spain, vividly and richly presented in soupy reds and oranges that pop on the screen, with a hint of retro – decor that could exist only in an Almodóvar picture.*” Интерпретируйте основные черты фильма разными персонажами. Здесь снова используется общее письмо в настоящем времени, начало обзора фильма. Автор подробно остановился на персонажах, сыгранных Суиндоном в пьесе, прекрасно показывая изолированную, отчаявшуюся женщину, которую на короткое время бросил ее возлюбленный. что привело к следующему вступлению: окружение, опыт и путешествие Тильды Суинтон в ее сердце. “*She speaks in a kind of muted, hyper-cerebralised depression and rage, but seems only to want a real, face-to-face goodbye – isn’t it the least he can do?*” Здесь автор использует шаблон риторического вопрошания. Кажется, что вопрос фактически подтверждает, что это то, что он может сделать. Этот шаблон предложения позволяет читателям лучше принять идеи автора.

Лексические: “*For the times of lockdown, Pedro Almodóvar’s new short film is perhaps the most viable and relevant type of film production: a tale of someone isolated, regretful, anxious, unable to tell whether current arrangements are contingent or permanent, retreating into gestures of self-immolating despair.*” Здесь автор перечисляет множество существительных и прилагательных, чтобы показать авторскую оценку фильма, но исполнение этих слов дает читателям четкое представление о фильме.

Синтаксические :1) вердикт. “*Swinton’s delivery has a theatrical style – it very much feels as if we could be watching a stage show – and there is something frozenly despairing about it; it is the voice of someone who is*

unwilling to relinquish her dignity or rationality and just give in to an aria of sadness.” Здесь, благодаря объективной оценке режиссера, это также собственное мнение автора, которое публикуется с его собственной точки зрения, вместо того, чтобы угодить идеям публики, чтобы выразить свое собственное мышление и убедить читателей. Оно также выполняет роль привлечения читателей к просмотру фильма и побуждения читателей к мысли, будет ли такая же идея.

2) субъективное мнение. *“An elegant jeu d’esprit from Almodóvar, with a bleak hint that moving on from the present malaise will mean some kind of wholesale destruction.”* Вот выражение субъективного мнения автора: автор обобщил программный стиль Суинтона и проанализировал источник вдохновения для главного героя в деталях. Обобщите полный текст и сублимируйте тему.

5. Title: The film that captures millennials' greatest fear.

Author: Arwa Haider

Грамматические: *“As Hayao Miyazaki's Oscar-winning anime turns 20, Arwa Haider asks why the film's powerful magic still captivates today.”* В начале статьи автор использовал риторические вопросы, чтобы выявить фильм, который автор хотел прокомментировать, и в то же время привлечь внимание читателей к чтению. *“Spirited Away was certainly not the first Japanese animation to reach a global mainstream”* “Я” использую отрицательные предложения, чтобы представить статус студии Хаяо Миядзаки, что заставляет людей думать, что, хотя он не первый, он также лучший.

Лексические: *“ While her mother and father are charmed by these unexpected surrounds (mossy shrines, enigmatic signs, a strangely deserted restaurant feast), Chihiro is instinctively creeped-out.”* Автор записывает сцены в фильме, перечисляя несколько простых слов, но простые слова ярко выражают фантазию окружающего мира. *“ As dusk falls, accompanied by Joe Hisaishi's shiver-inducing score, we are enveloped in the shifting landscape – folkloric and pastoral, now neon-tinged; we are captivated, with seemingly no way back.”* Формулировка здесь очень красивая, поэтому читатели не могут

не представить себе сцены в фильме, и им будет интересно узнать о фильме, что может привлечь читателей к просмотру фильма.

Синтаксические :1) выбор. *“Even the name of Miyazaki's Studio Ghibli is vividly elemental ("ghibli" is an Italian term, itself derived from Arabic, meaning "hot desert wind").”* Здесь цитируются иностранные слова и пишутся примечания. *“Spirited Away's Oscar win was ‘a wake-up call for a lot of people in the film business who had been disregarding Japanese animation for years’.”* Автор процитировал классическую оценку режиссера "Оскар". Подобные повторения не только углубляют впечатление читателя, но и играют роль в акцентировании внимания, заставляя читателей понять, что эта роль очень важна. *“ ‘Studio Ghibli in general has always been interested in environmental themes,’ says Clements. ‘Part of it is born out of their own genuine concerns for the environment, and partly it's a geographical awareness born from the fact that the studio itself is based in a new town in the Tama Hills that used to be open countryside.’ ”* Автор выражает то, что он хочет выразить, цитируя чужие слова, что не только повышает доверие, но и позволяет читателям углубить хорошее впечатление о студии Хаяо Миядзаки.

2) рекомендация, инструкция, совет. *“And yet, as we see in his films (and their intriguingly ambiguous "baddies"), there remains a capacity for positive transformation.”* Такой поворотный момент соединяет прошлое и будущее, так что автор высказывает свою собственную точку зрения и запускает новую тему, не проявляя резкости.

3) похвала. *“I was already a young adult when Spirited Away was first released; watching it again recently, I was instantly caught up in its beautiful, poignant spell, but also struck by how unnerved it made me feel: small and stranded, like Chihiro, in a florid, unruly universe.”* Вот хороший комментарий, составленный как собственное восприятие автора. Хотя такой хороший комментарий имеет свой эмоциональный оттенок, это также этот эмоциональный цвет, позволяющий читателям понять, что автор испытает такое чувство с той же точки зрения. Это очень хорошо пример.

4) субъективное мнение. “*But if you take a moment, then the tension building in the film can grow into a wider dimension.*” Это субъективное мнение, высказанное самим автором. Автор не всегда хвалил фильмы Миядзаки. Такая оценка со своими характеристиками, как похвалами, так и критикой, делает такую рецензию на фильм более характерной и самобытной, Убедительной.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ III

В обзорах фильмов многие авторы любят использовать общее настоящее время для написания сцен в фильме, чтобы читатели могли почувствовать себя на сцене, как будто это произошло на их собственной стороне, чтобы читатели могли больше резонировать. и им это очень нравится. Использование вопросительных предложений в вопросительных предложениях в любом аспекте может обеспечить больший акцент и фокусировку, чем повествовательные предложения.

Большинство специальных вопросительных предложений раскрывают точку зрения автора, в то время как антонимичные вопросительные предложения более полезны, в основном заставляя читателей утверждать автора. Точки зрения играют направляющую роль. С точки зрения лексики использование прилагательных очень важно. Как атрибутивная, его основная роль заключается в том, чтобы дать читателям понять, что это за история и что это за человек. Именно в этом отношении перечисление некоторых сложных прилагательных имеет стали обычным явлением в обзорах фильмов. С точки зрения синтаксиса, цитирование предложений в фильмах должно быть разумным выбором, который может не только отражать сцены и концепции, выраженные в фильме, но и достичь цели автора по привлечению читателей. С другой стороны, автор заявил, что его мнение очень важно: будь то положительный комментарий или объективная оценка, он может выражать свои мысли и взаимодействовать с читателями.

Такое использование очень часто встречается в обзорах фильмов, и достигаемые эффекты очевидны для всех.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное нами исследование было направлено на изучение характерных жанровых особенностей кинорецензии и её структурных элементов.

Стоит начать с того, что жанр кинорецензии стал в последнее десятилетие более распространенным, чем когда-либо, что обусловлено большим количеством объектов описаний кинорецензий – фильмов и сериалов. Осуществленный нами анализ также помог детализировать основные языковые средства, используемые в жанре кинорецензии: лексические, грамматические и синтаксические.

Отбор рецензий для анализа строился на нескольких основных принципах: аутентичности, соответствия дискурсу кинорецензии, профессиональной признанности источника и, соответственно, профессионализме авторов.

На основе изученного материала представляется возможным признать, что наиболее частотными языковыми средствами в анализируемых кинорецензиях являются: эпитет, сравнение, менее частотными – метафора и лексические повторы, наименее частотными – клише, гипербола, инверсия и пословицы. Сложным оказалось ранжирование типов оценок, они встречались в рецензиях в раной степени: выбор, рекомендация, похвала, вердикт, эффективность, субъективное мнение.

Что касается написания нашей собственной рецензии – это дало нам возможность отработать изученные приёмы на практике и навыки распознавания данных приёмов в тексте.

Работа состоит из нескольких частей, во введении мы обосновываем актуальность темы, ставим цели и задачи, в первой части мы рассматриваем понятие кинорецензии, а также отвечаем на вопрос о том, на какую аудиторию она нацелена. В следующей части мы рассматриваем теоретические работы и труды в области лингвистики и делаем обзор

основных общепринятых языковых приёмов при написании кинокритики, далее нами проанализированы кинокритики с сайта theguardian.com с целью выявления в них описанных во языковых характеристиках особенностей кинокритики, а также на основе наиболее часто встречающихся приёмов нами написан собственный отзыв на кинофильм 2019 года. Заключение включает в себя обобщенные материалы и выводы.

Подытоживая проведенный анализ можно утверждать, что жанр кинокритики продолжает придерживаться традиционных элементов, несмотря на возросшее количество любительских рецензий.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Арнольд И. В. Стилистика. Современный английский язык: Учебник для вузов – М., 2010. – 384 с.
2. Барнева Е. В., Петрова. О. А., Шишкин. Н. Э. Журналистское мастерство: Учебно- методическое пособие для студентов Журналистика. – Тюмень., 2008. – 81 с.
3. Брежнева Д. Д. Жанрово-стилистические и когнитивные особенности кинорецензии как вида массово-информационного дискурса.: Дис. ... к.ф.н – М., 2013. – 230 с.
4. Брежнева Д. Д. Функционально-тематические блоки кинорецензии (на материале британской прессы) // Вестник МГОУ. Серия «Лингвистика». – Вып. 6. – М.,2011. – С.23–30.
5. Винникова А. А. Кинорецензия как жанр журналистики // Медиасреда. 2007. №2. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kinoretsenziya-kak-zhanr-zhurnalistiki> (дата обращения: 19.12.2020).
6. Гальперин И. С. Текст как объект лингвистического исследования.: Дис. ... к.ф.н – М., 2006. – 144 с.
7. Гаранина Э. Ю. Оценочность в жанре кинорецензии // Вестник КемГУ 2013 – Вып. 2. – Кемерово, 2013. – С. 28 –31.
8. Земцова Л. А. Искусствоведческая рецензия как жанр массово-информационного дискурса: автореф.: Дис... к.ф.н – Волгоград, 2006. – 15 с.
9. Зинова Е. А. Тенденции к модификации и существующие разновидности жанра рецензии на литературное произведение // Знамя. №11 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://magazines.russ.ru/znamia/2009/11/ku16.html> – Загл. с экрана. (Дата обращения: 19.01.2021).
10. Казакова О. А., Малервейн С. В., Райская Л. М. Стилистика и литературное редактирование: учебное пособие - Томск., 2009. – 116 с.

11. Колесниченко А. В. Практическая журналистика. Учебное пособие. – М., 2008. – 178 с.
12. Корнилов Е. А. Становление публицистической критики и структурное формирование жанра рецензии // Филологические этюды. Серия «Журналистика». – Вып. 1. – Издательство Ростовского Университета, 1971. – С. 58–72.
13. Кройчик Л. Е. Система журналистских жанров / Корконосенко С. Г. / Ред. / Основы творческой деятельности журналиста. – СПб., 2000. – 272 с.
14. Лазарева Э. А. Заголовок в газете.: Дис. ... к.ф.н – Свердловск, 1989. – 163 с.
15. Лапшина М. Н. Стилистика современного английского языка: учеб. пособие для студ. учреждений высш. проф. Образования.: Дис. ... к.ф.н – СПб.: Филологический факультет СПбГУ; М.: Издательский центр «Академия», 2013. – 272 с.
16. Можейко М. А., Гутнер Г. Б., Огурцов А. П., Керимов Т. Х. Подготовка электронной публикации и общая редакция // Центр гуманитарных технологий. – Вып. 3. – М., 2019. – С. 23–31.
17. Морева А. Н. Прагмасемантические особенности пересказа в жанре литературной рецензии // Вопросы литературы. №4 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://magazines.russ.ru/voplit/2007/4/ru10.html> – Загл. с экрана. (Дата обращения: 19.01.2021).
18. Набиева Е. А. Заголовок в рецензии // Язык и коммуникативные механизмы СМИ «Журналистский ежегодник». – Вып. 6. – М., 2017. – С. 61–63.
19. Набиева Е. А. Оценочность в жанре рецензии: лингвистический и прагматический аспекты (на материале «Литературной газеты» и региональной парламентской газеты «Тюменские известия» постсоветского периода 1993-1995 и 2003-2005 гг.): Дис. ... к.ф.н – Тюмень, 2010. – 26 с.

20. Розенталь Д. Э. Справочник по русскому языку. Практическая стилистика / Д. Э. Розенталь. – М., 2001. – 381с.
21. Сальникова О. А. Обучение рецензированию как способу выражения аргументированной оценки. – Дис. ... к.ф.н – М., 1998. – 224 с.
22. Stegert G. Filme rezensieren in Presse, Radio und Fernsehen / G. Stegert. – Munchen: TR-Verlagsunion, 1993. – 245 p.
23. Taboada M. Stages in an online review genre / [Электронный ресурс] - Режим доступа: https://www.sfu.ca/~mtaboada/docs/Taboada_stages_final.pdf (дата обращения 23.01.2021)

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Сайт The Guardian//The Guardian [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.theguardian.com/us> – Загл. с экрана. (Дата обращения: 20.03.2021).
2. Film reviews//BBC Culture [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.bbc.com/culture/tags/film-reviews> – Загл. с экрана. (Дата обращения: 09.05.2021).
3. Movies reviews//The New York Times [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.nytimes.com/reviews/movies> – Загл. с экрана. (Дата обращения: 09.05.2021).