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# Введение

Религия представляет собой неотъемлемую часть духовных ценностей во всех культурах. На протяжении многих веков она не перестает привлекать внимание исследователей из разных областей наук. С другой стороны, языковая личность как объект исследования давно изучается в различных науках, как лингвистика, философия, культурология и т.д. При таком условии изучение религиозной личности стало актуальным вопросом.

При описании языковой личности используются определённые вербальные средства, среди которых важное место занимает имя прилагательное.

Теоретическое изучение прилагательных в данный момент постепенно становится все шире и глубже. Одним из основных направлений современной лингвистики остается изучение особенностей функционирования лексических единиц. При этом основное внимание исследователей обращено к рассмотрению функциональных особенностей прилагательных в рамках лексико-семантических групп или антонимо-синонимических блоков.

Классификация по лексико-семантическому критерию прилагательных русского языка нужна для наиболее эффективного усвоения их иностранными учащимися, поэтому описание и анализ антонимо-синонимических блоков, которые считаются одним из наиболее продуктивных способов презентации лексики, являются актуальными как в теоретическом плане, так и для практики преподавания РКИ.

В настоящее время существует достаточно большое количество работ, посвященных лексической семантике. К этой теме в своих трудах обращались В.И. Кодухов, И.П. Слесарева, Е.И. Зиновьева, П.Н. Денисов, Н.М. Шанский, Л.А. Новиков, Д.Н. Шмелев и другие.

Несмотря на достаточное количество исследований, не все прилагательные на данный момент описаны и в достаточной мере изучены, до настоящего момента не было работ, которые были бы посвящены антонимо-синонимическому блоку прилагательных, характеризующих религиозность человека. При этом данные выбранные прилагательные имеют тонкие различия в семантике, сочетаемости и стилистической отнесенности, они достаточно трудны для восприятия в иностранной аудитории. Все сказанное выше обусловливает **актуальность** нашей работы.

**Гипотеза исследования** заключается в том, что комплексное изучение рассматриваемых прилагательных позволит выявить особенности их семантики и функционирования, проанализировать парадигматические и синтагматические отношения. Полученные данные позволят создать основу для лексикографического описания русских прилагательных и составления учебного антонимо-синонимического словаря русского языка для иностранных учащихся в дальнейшем.

**Объект исследования:** антонимо-синонимический блок прилагательных, характеризующих религиозность человека, в современном русском языке.

**Предмет исследования:** семантика, специфические особенности употребления прилагательных, входящих в исследуемый антонимо-синонимический блок.

**Цель исследования:** описать семантику и функционирование прилагательных, входящих в антонимо-синонимический блок прилагательных, характеризующих религиозность человека, в современном русском языке.

Данная цель предполагает решение следующих **задач**:

1. Описать теоретическую базу исследования.
2. Структурировать единицы, входящие в данный антонимо-синонимический блок.
3. Провести анализ семантики и функционирования единиц данного антонимо-синонимического блока.
4. Выявить лексико-семантические и стилистические особенности функционирования единиц исследуемого антонимо-синонимический блока.

**Методы и приёмы исследования:** описательный метод, метод компонентного анализа, метод дистрибутивного анализа, метод словообразовательного анализа, метод стилистической характеристики языкового материала; приёмы направленной и сплошной выборки материала.

**Материал исследования:** данные толковых, синонимических и антонимических словарей русского языка, Национального корпуса русского языка.

**Научная новизна исследования** состоит в том, что впервые на материале «Национального корпуса русского языка» (далее – НКРЯ) выявлены характеристики антонимо-синонимического блока прилагательных, характеризующих религиозность человека, в том числе, в функционально-сематическом аспекте, что позволяет выделить их стилистическую отнесенность и особенности их лексической сочетаемости.

**Теоретическая значимость** исследования заключается в том, что функционально-семантический подход к анализу прилагательных позволяет выделить в их значении как дифференциальные, так и интегральные семы. что может способствовать дальнейшей разработке теоретических проблем при изучении антонимо-синонимических блоков и семантических полей. Подобное исследование может внести вклад в теорию учебной лексикографии, в изучение проблем лексической семантики.

**Практическая значимость работы** определяется тем, что результаты исследования могут быть использованы на спецкурсах и на семинарах по лексикологии, лексикографии, стилистике, по лингвострановедению, а также в практике преподавания русского языка в иноязычной аудитории.

**Структура работы:** данная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

# Глава 1. Теоретические основы изучения системных отношений в лексике

# 1.1 Лексика как система

# 1.1.1 Системность в лексике. Виды системных связей

Как известно, лексика русского языка, как и любого другого, представляет собой «не простое множество слов, а систему взаимосвязанных и взаимообусловленных единиц одного уровня» (Зиновьева, Хруненкова, 2015: 91). Системность в языке является одной из основополагающих проблем лингвистики (Слесарева, 1990: 13). Понятие «системы» трактуется лингвистами неоднозначно. В общем смысле под системой понимается «совокупность элементов, связанных внутренними отношениями» (Степанов, 1975: 13).

Языковая система – «множество языковых элементов любого естественного языка, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которое образует определенное единство и целостность. Каждый компонент языковой системы существует не изолированно, а лишь в противопоставлении другим компонентам системы. Поэтому он рассматривается, исходя из его роли в составе языковой системы, т.е. в свете его значимости (функциональной релевантности)» (Языкознание. БЭС, 1998: 452).

По мнению В.И. Половниковой, под системностью лексики будем понимать «своеобразие и многообразие типов группировки лексических единиц, их смысловые отношения, а также характер связанности и взаимодействия друг с другом» (Половникова, 1988: 7).

И.П. Слесарева указывает, что «в отношении к лексике понятие «система» применяется сравнительно недавно и с оговорками, хотя понимание существования системных отношений между словами было присуще лингвистам с древнейших времен, задолго до того, как стали говорить о системе, системном подходе» (Слесарева, 1990: 14).

Как сформулировал Ю.С. Сорокин, «система в лексике проявляется: 1) в семантической структуре слова, отражающей его отношение к действительности; 2) в словопроизводственных отношениях, связях слов с другими словами по своей форме, отношению слова к той или иной общей или частной лексико-грамматической категории (части речи, гнездо слов); 3) в семантических связях и отношениях слова с другими словами: синонимия, антонимия; объединений слов в лексико-тематические группы, отдельные терминологические ряды, семантические микросистемы; 4) в контекстуальных, семантико-фразеологических связях слов: наличии устойчивой сочетаемости слов в речи, определенных единообразных типов этой сочетаемости; 5) в объединении, группировке слов по стилистическим свойствам» (Сорокин, 1965:13).

«Ни одно слово в языке не существует отдельно, изолированно от его общей номинативной системы. Слова объединяются в типы на основании тех или иных признаков» (Зиновьева, Хруненкова, 2015: 91).

Вслед за М.И. Фоминой, «группы, в которые по семантическим признакам объединяются слова, могут быть выделены на разной основе: 1) основанием для объединения слов в группы могут служить нелингвистические характеристики. Примером является деление лексики на тематические классы, т.е. такие наборы слов, которые связаны единой темой и сходством обозначаемых понятий; 2) в основу могут быть положены собственно лингвистические свойства слов. Например, традиционное распределение слов по частям речи основано на сходстве лексико-семантических и формально-грамматических признаков; 3) объединение слов осуществляется и по лингвостилистическим признакам. На этом основано выделение групп слов, которые кроме названия предмета дают ему оценочную характеристику, т.е. обладают дополнительной эмоционально-экспрессивной окраской» (Фомина, 2003: 12).

Однако, «лексикология устанавливает самые разнообразные отношения внутри различных лексических групп, составляющих номинативную систему языка» (Зиновьева, Хруненкова, 2015: 92). Основным понятиями и терминами, использующимися в лингвистике для упорядоченного представления семантических аспектов лексической системы, являются термины «парадигматика», «синтагматика», «дериватика» (Денисов, 1980: 120).

«Системные отношения в группах слов, объединяемых общностью признаков, называют *парадигматическими*. Они являются основным, наиболее важным и существенным показателям системности лексического уровня» (Фомина, 2003: 13). «В *лексико-семантическую парадигму* объединяются слова, противопоставленные друг другу по некоторому семантическому признаку. Каждое парадигматическое противопоставление позволяет выделить существенные элементы значения слов – общие и дифференциальные семантические признаки для каждого ряда. В лексические парадигмы объединяют синонимы, антонимы, слова одной тематической группы и др.» (Русский язык. Энциклопедия, 1979: 196-197).

«Являясь прежде всего свойством языка, лексико-семантические парадигмы в каждом языке достаточно устойчивы по своей сущности и мало зависят от функционирования в речи, от конкретного контекстуального употребления» (Фомина, 2003: 14).

«Одним из проявлений системных связей лексических единиц является закономерность их сочетания друг с другом, т.е. *синтагматические отношения*»(Фомина, 2003: 14). «*Синтагматика* – это совокупность правил и закономерностей, определяющих отношения между единицами в речевой цепи. Синтагматические отношения основаны на линейном характере речи, который исключает возможность произнесения двух языковых элементов одновременно, а лишь в линейной временной последовательности. Синтагматические отношения всегда присутствуют в речи, это отношения сосуществования и последовательности» (Русский язык. Энциклопедия, 1979: 288-289).

«Особенности сочетаемости отдельных слов в значительной мере зависят от контекста, поэтому синтагматические связи в большей мере, чем парадигматические, подвержены изменениям, обусловленным содержанием речи» (Зиновьева, Хруненкова, 2015: 94).

«Системные отношения в лексике проявляются также в том случае, когда слова связаны отношениями словопроизводства, т.е. в зависимости от значения мотивировано их объединение в разные словообразовательные ряды. Такие отношения называются *деривационными*, они основаны на возможности ассоциативных сближений и объединений слов между собой – словообразовательных, семантических, этимологических и др.» (Фомина, 2003: 16).

«Согласно более широкой точке зрения, деривация понимается либо как обобщенный термин, для обозначения словоизменения и словообразования вместе взятых, либо как название для процессов (реже результатов) образования в языке любых вторичных знаков, в том числе предложений, которые могут быть объяснены с помощью единиц, принятых за исходные, или выведены из них путем применения определенных правил, операций» (Языкознание. БЭС, 1998: 129).

Поскольку в качестве объекта исследования данной работы нами выбран антонимо-синонимический блок прилагательных, наибольший интерес составит рассмотрение парадигматических отношений между единицами данной группы.

# 1.1.2 Понятие «семантическое поле»

Одной из задач современных семантических исследований является изучение значений единиц языка в их всевозможных связях, изучение состава и структуры различных семантических полей, многие лингвисты считают, что анализ языкового содержания методом поля является наиболее эффективным и перспективным (Васильев, 1990: 20-21).

В современной лингвистике семантическое поле определяется как «совокупность языковых единиц, объединённых общностью содержания (иногда также общностью формальных показателей) и отражающих понятийное, предметное или функциональное сходство обозначаемых явлений» (Языкознание. БЭС, 1998: 380).

В энциклопедии «Русский язык» под семантическим полем понимается «иерархическая структура множества лексических единиц, объединенных общим знанием и отражающих в языке определенную понятийную сферу» (Русский язык. Энциклопедия, 1998:458).

Л.А. Новиков определяет семантическое поле как «множество языковых единиц, объединенных общим (инвариантным) значением» (Современный русский язык, 2001: 238).

В своей работе Ю.Н. Караулов выделяет 4 типы оппозиций между множествами:

«1) нулевая оппозиция (отношение равенства между множествами). Элементы таких множеств (основные компоненты значений сравниваемых слов) одинаковы. Например: лоб-чело.

2) привативная оппозиция или отношение строгого включения. Здесь два варианта: а) одно множество целиком включается в другое, выступая по отношению к этому множеству как видовое наименование по отношению к родовому: птица – живое существо; б) исходное множество само включает в себя множество, выступая по отношению к нему как род по отношению к виду: птица-ворона.

3) эквиполентная оппозиция: два множества пересекаются друг с другом (на схеме они выглядели бы как две пересекающиеся окружности). Их пересечение составляет общую часть обоих множеств, но ни одно из них не включает другое. Предыдущие оппозиции существуют между словами одной и той же части речи, а эквиполентная оппозиция возможна между словами. Например, ум-умный» (Караулов, 1972: 57).

По мнению Ю.Д. Апресяна, семантическое поле – «это большая смысловая парадигма, которая объединяет слова различных частей речи, значения которых имеют один общий семантический признак» (Апресян, 1947:67).

Семантическое поле характеризуется следующими основными свойствами: «1) наличием семантических отношений между составляющими его словами; 2) системным характером этих отношений; 3) взаимозависимостью и взаимоопределяемостью лексических единиц; 4) относительной автономностью поля; 5) непрерывностью обозначения его смыслового пространства; 6) взаимосвязью семантических полей в пределах всей лексической системы» (Кобозева, 2000: 99).

В большинстве работ термины *семантическое поле* и *лексико-семантическое поле* в настоящее время употребляются как синонимы, и наблюдается тенденция к замещению термина *лексико-семантическое поле* термином *семантическое поле*.

В своей работе И.П. Слесарева говорит о семантических полях и лексико-семантических полях: «такие поля включают слова разных частей речи, находящиеся в непосредственной семантической связи между собой. Примером могут служить объединения слов, обозначающих цвет, звук, запах (ср.: пахнуть, благоухать, вонять, пахучий, вонь, запах)» (Слесарева, 2010: 54).

По мнению Е.И. Зиновьевой, «понятие семантического поля гораздо шире, и такие поля должны анализироваться с привлечением данных различных научных дисциплин, в то время как лексико-семантическое поле объединяет вербальный ряд единиц – слова и словосочетания, объединённые на основе общности выражаемого ими значения. Лексико-семантическое поле, исследуется как часть языковой системы с потенциально присущим ей на уровне языка системными связями, поэтому ЛСП объединяет вербальный ряд единиц – это слова и словосочетания, объединенные на основе общности выражаемого ими значения» (Зиновьева, 2005: 35).

А.М. Кузнецов указывает, что «для лексико-семантического поля, как правило, характерно наличие ядра и периферии, а также базовых лексических единиц. Основные признаки, характерные для базовых лексем: 1) центральные слова просты по своему морфемному составу; 2) они обладают широкой сочетаемостью; 3) обладают психологической важностью для носителя языка; 4) не должны быть недавними заимствованиями; 5) значение лексемы не может быть уже какого-либо другого слова группы» (Кузнецов, 1980: 77).

В нашей работе мы используем термин *семантическое поле*, придерживаясь определения, согласно которому оно представляет собой лексическую группировку «с долевым принципом организации системы (наличие ядра – периферии), с большим, чем ЛСГ, объёмом лексических единиц, причем единиц разных частей речи» (Лексико-семантические группы русских глаголов, 1989: 45).

«Изучение лексико-семантических полей в аспекте РКИ предполагает и сопоставительный аспект, и выход в описание отдельных фрагментов русской языковой картины мира, т.к. всю лексику языка можно представить в виде системы взаимодействующих ЛСП, которые образуют сложную и специфическую для каждого языка картину мира» (Зиновьева, 2005: 35).

# 1.1.3 Понятие «лексико-тематическая группа»

Тематическая группа понимается как «группа слов, объединённых на основе классификации самих реалий, а не лексико-семантических связей. Замена одного из слов тематической группы другим с течением времени не проводит к изменению в значении, стилистической окраске слов той же группы, что свидетельствует о почти полном отсутствии семантических связей между словами группы в языке на данном этапе его развития» (Филин, 1957: 526).

Ю.Д. Апресян определяет тематическую группу как «совокупность слов разных частей речи по их сопряженности с одной темой на основе экстралингвистических параметров» (Апресян, 1974: 119).

По мнению Д.Б. Тотровой, лексико-тематическая группа – «это объединенные общей архисемой разнородные лексические единицы, подразделяющиеся на ряд микрогрупп, среди членов которых имеются более частотные слова (они именуются ядерными) и менее частотные лексические единицы, располагающиеся на периферии, хотя в силу многозначности некоторых членов поля одна и та же единица может входить одновременно в ядро одного поля и в периферию другого» (Тотрова, 2009: 7).

В своей работе Д.Н. Шмелев указывает, что «если одно из слов тематической группы заменяется с течением времени другим, такая замена не приводит к изменениям в значениях, стилистической окраске слов той же группы» (Шмелев, 2003: 186). Он также отмечает, что «выделение тематической группы осуществляется на внеязыковых критериях, однако считает нецелесообразным отказываться от лингвистического анализа слов, от попыток найти в них общие семантические элементы. Раскрытие и объективное выявление возможных системных связей слов таких групп лежит преимущественно в конкретных исследованиях различных тематических групп» (Шмелев, 2003: 13).

Л.М. Васильев высказывает противоположную точку зрения о том, что «в тематических группах слова объединены на основе общей темы и находятся в разных типах связи: парадигматической и синтагматической. Лексико-тематические группы — это такие классы слов, которые объединяются одной и той же типовой ситуацией или одной темой, но общая идентифицирующая сема для них не обязательна» (Васильев, 1971: 110).

«Лексико-тематическая группа имеет сложную структуру, связанную с многогранностью и неоднородностью лексического состава языка. В ЛТГ могут входить слова разных частей речи, и группа, в свою очередь, может подразделяться на более мелкие совокупности лексем» (Тотрова, 2009: 7).

По мнению И.П. Слесаревой, «в тематических группах слова объединены на основе общей темы, отражающей ситуацию общения, т. е. некоторые внеязыковые моменты. В тематических группах слова могут находиться в различных видах смысловых связей, включая и ранее переселенные, но эти связи, по-видимому, не представлены в тематической группе сколько-нибудь полно» (Слесарева, 2010: 51-52).

Как отмечает И.П. Слесарева, «отношение тематической группы к ЛСГ, семантическим полям принято считать отношением пересечения, поскольку слова одной ЛСГ могут принадлежать к разными тематическими группами, а многие ЛСГ (например, ЛСГ количественных наречий) не войдут ни одну тематическую группу» (Слесарева, 2010: 35-56).

«Категория лексико-тематическая группа в нашем представлении вбирает в себя понятие тематический ряд», предложенное О.С. Ахмановой: «в тематический ряд объединяются слова на основе смысловых связей, и они противопоставлены друг другу по одним семантическим признакам при общности других» (Ахманова, 1966:118).

В своей работе Д.Б. Тотрова отмечает, что «определение понятия *лексико-тематическая* ("лексика" и "тема") — это совокупность лексических единиц, относящихся к определенной тематике, когда слова объединяются одной и той же типовой ситуацией или одной темой, но общая идентифицирующая (ядерная) сема для них не обязательна. Лексико-тематическая группа — это инвентарь лексических средств, объединенных тематической общностью. ЛТГ имеет сложную структуру, связанную с многогранностью и неоднородностью лексического состава языка. В ЛТГ могут входить слова разных частей речи, и группа, в свою очередь, может подразделяться на более мелкие совокупности лексем» (Тотрова, 2009: 7).

«В лингвистике часто отмечается взаимная связанность таких явлений, как *лексико-тематическая группа* и *синонимия*. Щур пишет по этому поводу: «в последние годы все чаще обнаруживается тенденция к рассмотрению этих двух явлений как однородных. При этом явление синонимии пытаются понять с точки зрения поля. Основанием для этого служит тот факт, что элементам, относимым к данному полю, как и элементам синонимических рядов, постулируется наличие общих черт, однако рассмотрение синонимов с точки зрения большинства концепций поля, по-видимому, не совсем оправданно, поскольку отнюдь не всегда группы элементов, интерпретируемые как поле, обладают общими лингвистическими дифференциальными признаками». Расщепление лексико-тематической группы на более мелкие группировки лексем — это реальное явление» (Тотрова, 2009: 9).

# 1.1.4 Понятие «лексико-семантическая группа»

Лексико-семантическая группа – это «класс слов одной части речи, имеющих в своих значениях достаточно общий интегральный семантический компонент и типовые уточняющие дифференциальные компоненты, а также характеризующиеся высоким схематизмом сочетаемости и широким развитием функциональной эквивалентности и регулярной многозначности» (Кузнецова, 1989: 73-74).

В настоящее время считается, что «наиболее продуктивным способом описания и презентации лексики в теории и практике РКИ является её группировка в лексико-семантические группы» (Зиновьева 2005: 37).

Э.В. Кузнецова говорит о том, что «значение любого слова можно представить как совокупность семантических компонентов (сем), которые закономерно связаны друг с другом. Основной принцип организации сем в значении слов – иерархический, вершину иерархии составляют наиболее общие семы, а остальные подчинены им и уточняют их. Самыми общими семами являются частеречные (категориально-грамматические) семы, которые уточняются с помощью частных грамматических сем, лексикограмматических и собственно лексических» (Лексико-семантические группы русских глаголов, 1989: 7).

И.П. Слесарева определяет ЛСГ как «языковая и психологическая реальность, принципиально вычленимое объединение слов, члены которого имеют одинаковый грамматический статус и характеризуются однородностью смысловых отношений – отношений смысловой близости по синонимическому типу» (Слесарева, 1990: 52).

«В данных группах находятся лексемы, связанные по смысловой близости. Их могут объединять отношения синонимии, гиперонимии, гипонимии и, в некоторых случаях, отношения антонимии» (Слесарева, 1990). «Антонимы также входят в ЛСГ, хотя они присутствуют далеко не во всех группах. Не может быть антонимов, например, в группе терминов родства или названий растений» (Слесарева, 1990: 53).

Рассмотрение отношений внутри ЛСГ следует понимать как условное и имеющее расширительное значение. «Под этими отношениями имеются в виду отношения синонимии (в узком смысле), гипонимии, гиперонимии, а также отношения, которые не представляется возможным подвести ни под один из названных типов отношении. Это прежде всего различные отношения смыслового пересечения, когда слова имеют общие парадигматические семы. Именно этот тип отношений представляет особый интерес при описании ЛСГ в целях обучения русскому языку как иностранному» (Слесарева, 2010: 38).

«В современной лингвистике ЛСГ рассматривается как сложная структура. Большинство исследователей выделяет в ЛСГ ядро и периферию. В ядро входят слова, нейтральные по стилистической окраске и наиболее общие по своему значению. Периферию ЛСГ составляют лексические единицы с наибольшим числом дифференциальных сем: специальные слова (термины), слова с коннотативным элементом значения» (Зиновьева, 2005: 46).

«В ядре ЛСГ, как правило, можно выделить базовое слово или базовый синонимический ряд. Базовое слово ЛСГ заключает в своей семантике интегральную, общую для всех единиц данной ЛСГ, сему. Базовые единицы должны обладать «широким, малосодержательным значением, которое исчерпывается комплексом категориально-грамматической, лексико-грамматической и категориально-лексической сем» (Лексико-семантические группы 1989: 9). С базовыми словами связаны все остальные единицы ЛСГ, которые уточняют их за счёт дифференциальных признаков, заключённых в их значениях. В ЛСГ может быть несколько ступеней подчинения, чем более удалена единица ЛСГ от базовой, тем более конкретным и содержательным является её значение» (Зиновьева, 2005: 40).

«Хотя вопрос о наличии ядерной единицы в группе, как правило, не является дискуссионным, исследователи используют разную терминологию для наименования таких единиц: базовый идентификатор, категориальная архисема, ядерная единица, архилексема, имя поля, гиперсема, доминанта, беспризнаковая единица. В силу обобщённости своего значения, охватывающего значения всех слов, входящих в ЛСГ, базовый идентификатор может выступать в качестве функционального эквивалента любой единицы данной группы» (Зиновьева, 2005: 45-46).

«Выделяя наиболее существенные признаки опорных слов ЛСГ, лексикологи подчёркивают, что базовое слово-идентификатор должно быть простым по морфемному составу, обладать самой широкой сочетаемостью среди единиц данной ЛСГ, иметь психологическую важность для носителей языка и не должно быть недавним заимствованием» (Кузнецов, 1980: 77).

Ю.Н. Караулов указывает, что «базовое слово должно обладать ассоциативной «прозрачностью» смысла, наибольшей частотностью, свойством лёгкой выделимости общего значения, не должно быть многозначным, стилистически маркированным, не должно являться термином» (Караулов, 1976: 139).

В работе Е.И. Зиновьевой представлены разнообразные отношения между единицами ЛСГ, которые определяются следующими типами оппозиций и корреляций:

«1. Привативная оппозиция – противопоставление языковых единиц, при котором одна имеет дифференциальный признак, а вторая лишена его (радовать – смешить). Данная оппозиция отражает отношения уточнения и придаёт структуре ЛСГ вид многоступенчатой иерархической системы (Кузнецова: 1989:78).

2. Корреляция тождества (синонимическая позиция) – это позиция, в которой лексические единицы образуют синонимический ряд, микрогруппу внутри определённой ЛСГ (бесить – раздражать).

3. Эквивалентная оппозиция – противопоставление, при котором два члена находятся в равных условиях по отношению в третьем (унижать и беспокоить по отношению к расстраивать). Отсутствует конкуренция, тождество, сильная или слабая позиция маркированного и немаркированного членов» (Зиновьева, 2005).

ЛСГ учитывает «синонимию, антонимию, многозначность, синтагматические связи, в связи с этим ЛСГ, выделенные и описанные с опредёленными лингвометодическими целями, признаются одной из основных форм группировки лексики при обучении русскому языку как иностранному. При этом изучение лексических единиц в составе ЛСГ включает не только семантический анализ входящих в группу слов, но и их сочетаемостную характеристику, выявление их словообразовательных, грамматических и функциональных особенностей. Комплексное исследование ЛСГ предполагает также сопоставление их единиц с единицами аналогичных ЛСГ в родном языке учащихся и анализ некоторых типов лексических ошибок» (Зиновьева 2005: 45).

# 1.1.5 Понятие «антонимо-синонимический блок»

Закономерности взаимодействия синонимов с антонимами представляют собой глубокий показатель лексической системности. Объединение лексики в синонимические ряды и антонимические пары представляет собой один из важнейших способов систематизации словарного состава языка, что особенно важно при преподавании русского языка как иностранного. «Антонимические пары и синонимические ряды способны образовывать микроструктуры: синонимичные антонимам лексические единицы могут составлять свои полярные пары, создавая своеобразное антонимическое поле или парадигму» (Старовойтова, 2011: 35).

П.Н. Денисов называет в одной линейной последовательности с различными видами системных объединений (семантическое поле, ЛСГ, ситуативная группа, родовидовая группа и др.) *синонимический ряд* и *антонимическую пару*. Он отмечает, что «частным случаем синонимических отношений между словами можно считать антонимию» (Денисов, 1980: 101).

О взаимосвязи антонимов и синонимов, которая является наиболее интересным вопросом, в своей работе А.М. Пешковский писал, что «ничто так не помогает выявить разницу между синонимами, как подбирание к ним антонимов, слов с противоположным значением» (Пешковский, 1959: 175).

Вслед за Е.О. Старовойтовой, под антонимо-синонимическим блоком (АСБ) понимается «структурное образование, внутренняя организация которого обусловлена наличием объединительных и различительных семантических признаков» (Старовойтова, 2011: 35).

Ю.В. Федосов определяет антонимо-синонимический блок как «объединение антонимов и синонимов, ядром которого является антонимическая пара, возглавляющая два синонимических ряда, упорядоченных посредством единой для всего объединения градуальностью в значении» (Федосов, 2001: 17).

Антонимо-синонимический блок является частью какой-либо лексико-семантической группы, имеющий объединяющий семантический признак, ядро и периферию. Ю.В. Федосов указывает, что «у АСБ, как и у семантического поля, есть объединительный семантический признак, на основе которого слова и объединяются в блок. Также у блоков есть и различительные признаки, согласно которым лексические единицы, входящие в блок, подразделяются на ядро и периферию. Ядром АСБ выступает антонимическая пара слов, доминанта блока, а периферией являются соответствующие два синонимических ряда. В отличие от обычного семантического поля, блок имеет достаточно строгую внутреннюю организацию, в которой каждое из слов отличается от любого другого слова определенным набором объединительно-различительных признаков» (Федосов 2001: 30).

В своей статье Е.О. Старовойтова также отмечает, что «наличие общих и дифференциальных семантических компонентов способствует единству блока, в структуре которого выделяются ядро (доминанта) и периферия. Доминанта антонимо-синонимического блока – это антонимическая пара, состоящая, как правило, из стилистически нейтральных слов, лишенных дополнительных смысловых оттенков, и частотных, имеющих самый большой сочетаемостный потенциал. Другие члены антонимо-синонимического блока различаются оттенками значений, стилистической окраской, эмоционально-экспрессивной оценкой, частотностью, сочетаемостью» (Старовойтова, 2011:35).

Поскольку описание лексики в антонимо-синонимических блоках позволяет представить её в более полном виде, демонстрирующем смысловые и стилистические оттенки различных компонентов, АСБ имеют важное значение для нашей работы. Изучение синонимов и антонимов в тесной связи друг с другом способствует лучшей систематизации слов, находящихся в данных отношениях, кроме того, способствуют эффективному запоминанию их значений в иноязычной аудитории.

# 1.2 Парадигматические связи в рамках антонимо-синонимического блока

# 1.2.1 Понятие «синонимия»

Проблема синонимии представляет собой одну из важнейших лексикологических проблем. В отечественной лингвистике определения понятия синонимии в основной своей массе отличаются разнообразием. По словам Д.Н. Шмелева, «понятие синонимии давно уже является предметом разнообразных лингвистических истолкований» (Шмелев, 2003: 193).

Среди исследователей существует узкое и более широкое понимание синонимии. Л.А. Новиков указывает, что узкое понимание синонимии «имеет большую ценность для семантического перифразирования высказываний», а широкое – «для осмысления того, как реально функционируют в нашем языке частично совпадающие по значению лексические единицы, нейтрализуя или противопоставляя свои различия» (Современный русский язык, 2001: 222).

А.Д. Григорьева полагает, что «только смысловое тождество (а не близость значений, как допускают некоторые) позволяет рассматривать слова как синонимы» (Григорьева, 1959: 7), что является узким пониманием синонимов.

Однако большинство лингвистов придерживается более широкого понимания синонимии. Так, вслед за П.Н. Денисовым, синонимами называют «слова близкие или тождественные по своему значению, выражающие одно и то же понятие, но различающиеся или оттенками значения, или стилистической окраской, или тем и другим. Синонимы, как правило, принадлежат к одной и той же части речи и выступают как взаимозаменяемые элементы высказывания» (Денисов, 1980: 98).

А.В. Дудников называет лексическими синонимами «слова, которые имеют одно и то же основные значение, но отличаются друг от друга или некоторыми оттенками смысла, или сферой употребления, или экспрессивно-эмоциональной окраской» (Дудников, 1990: 69).

В.И. Половникова под синонимами понимает «слова максимально близкие по значению, но окрашенные экспрессией, связанной с принадлежностью к той или иной сфере общения, имеющие смысловые различия, хотя и минимальные» (Половникова, 1988: 23).

Л.А. Новиков рассматривает синонимию как «лексико-семантическое категориальное отношение тождественных или близких по содержанию значений, выражаемых формально различными словами, которые реализуют в тексте семантические функции замещения и уточнения, а также стилистические функции» (Современный русский язык, 2001: 222).

По мнению М.И. Фоминой, «к лексическим синонимам относятся близкие или тождественные по значению слова, по-разному называющие одно и то же понятие о предмете, явлении, действии и т.д., но отличающиеся друг от друга либо оттенками значения, либо стилистической окраской, либо одновременно обоими признаками» (Фомина, 2003: 94).

З.Е. Александрова полагает, что «синонимами считаются слова, выражающие одно и то же понятие, тождественные или близкие по значению, отличающиеся друг от друга оттенками значения, принадлежностью к тому или иному стилистическому слою языка и экспрессивной окраской, и имеющие хотя бы частично совпадающую сочетаемость, так как только в этом случае они способны замещать друг друга в реальных языковых контекстах» (Александрова, 2001: 6).

В работе А.А. Брагиной «Синонимы в литературном языке» вводится понятие «оттенок значения», за которым усматривается объективно существующий в языке «один из признаков понятия, на котором акцентируется внимание, который стремится выделить говорящий или пишущий человек» (Брагина, 1986: 7).

«Двойственная природа синонимии определяет функции синонимов – функцию тождества, позволяющую стилистически разнообразить речь, толковать слово через слово, и функцию дифференциации, служащую для выражения оттенков предаваемых понятий, их уточнения» (Брагина, 1986: 23). Функция дифференциации оценивается автором как основная, поскольку «в функционировании синонимов ведущая роль принадлежит различительным – дифференцирующим оттенкам значения» (Брагина, 1986: 11). «Функция тождества осуществляется за счет общности номинативной функции синонимов, путем отождествления слов по их денотативному лексическому значению» (Васильев, 1967: 21).

Определяя синонимы, О.С. Ахманова в «Словаре лингвистических терминов» указывает обязательность наличия дифференциальных сем в значениях слов, состоящих в синонимических отношениях: «Синонимы – те члены тематической группы, которые а) принадлежат к одной и той же части речи б) настолько близки по значению, что их правильное употребление в речи требует точного знания различающих их семантических оттенков и стилистических свойств» (Ахманова, 1966: 407). Таким образом, характер различия синонимов служит основой для их классификации.

«По степени синонимичности (тождеству, близости значений и способности замещать друг друга) синонимы делятся на *полные*, или *абсолютные*, и *частичные*, или *относительные*» (Языкознание. БЭС, 1998: 447). Примером абсолютных синонимов могут служить «многозначность» – «полисемия», «орфография» – «правописание», частичных – «трудный» – «тяжелый», «бросать» – «кидать».

Определяя абсолютные синонимы, Н.М. Шанский называет этот вид синонимов также лексическими дублетами. В своей книге Н.М. Шанский указывает, что «это синонимы, которые по своему значению и отношению к контексту не различаются в настоящее время совершено, их существование в языке представляет собой явление переходное, временное» (Шанский, 2009: 66).

«В соответствии с выполняемыми функциями синонимы подразделяются на *семантические* (*идеографические*), оттеняющие разные стороны обозначаемого объекта («кроткий» — «незлобивый» — «покорный» — «смирный»), указывающие на различную степень проявления признака, действия («страх» — «ужас», «ломать» — «крушить» — «сокрушать»), а также на другое смысловое своеобразие слов, и *стилистические*, дающие различную оценочную характеристику обозначаемого объекта [«лицо» — «лик» (высок.) — «рожа» (прост.)]. *Семантико-стилистические* синонимы совмещают обе эти функции [«идти» — «тащиться» (разг.) ‘идти медленно, с трудом’]» (Языкознание. БЭС, 1998: 447).

В своей работе А.В. Дудников предлагает другую классификацию синонимов: «1) абсолютные синонимы, между которыми наблюдаются отношения тождества, полного совпадения значений; 2) идеографические синонимы, между которыми наблюдаются различия в некоторых оттенках собственно лексического значения; 3) стилистические синонимы, выделяемые по принадлежности к разговорной или книжной речи, по наличию эмоционально-экспрессивной окрашенности, по отнесению к общенародной, диалектной, жаргонной и т.д. лексике» (Дудников, 1990: 70).

При учете функций лексических синонимов М.И. Фомина в своей книге приводит другую классификацию: «идеографические, стилевые и стилистические синонимы. При этом стилистическими называются синонимы с различными эмоциональными и экспрессивными коннотациями» (Фомина, 2003:107).

На основе разновидностей синонимических отношений В.И. Кодухов выделяет следующие разряды синонимов: «1) синонимы с преобладанием лексического различия, характер которого может быть разнообразным; 2) синонимы, различающиеся сферой употребления, слова, принадлежащие к разным стилям; среди синонимов этого вида выделяются диалектизмы, архаизмы, иноязычные слова, неологизмы; 3) синонимы, различающиеся эмоциональной окраской, среди которых встречаются просторечные и бранные слова» (Кодухов, 1955: 10).

«По структуре синонимы могут быть *разнокоренными* («молодой» — «юный») и *однокоренными*, отличающимися друг от друга приставкой («выругать» — «отругать»), суффиксом («заглавие» — «заголовок»), приставкой и суффиксом одновременно («качать» — «раскачивать»), наличием или отсутствием постфикса ‑ся («дымить» — «дымиться»)» (Языкознание. БЭС, 1998: 447).

Другая детальная классификация приводится Д.Э. Розенталем. Синонимы могут различаются по:

1. оттенкам значений (понятийные или идеографические синонимы): «внезапно» – «неожиданно», «влажный» – «мокрый», «плохой» – «скверный», «думать» – «размышлять»;
2. стилистической сфере (стилистические синонимы): «украсть» (нейтр.) – «похитить» (офиц.) – «стащить» (разг.) – «спереть» (прост.) и т.д.;
3. степени современности (современное слово – устаревшее или устаревающее): «самолет» – «аэроплан», «очень» – «зело», «этот» – «сей» и т.д.;
4. сфере употребления (общенародное, областное, профессиональное или жаргонное слово): «говорить» – «гутарить» (обл.), «родители» – «предки» (жарг.) и т.п.;
5. степени сочетаемости с разными словами: «коричневые» – «карие» (глаза), «открыть» – «разинуть» (рот), «черный» – «вороной» (конь);
6. синтаксическим особенностям: «начать» работу (В.п.) – «приступить» к работе (Д.п.), «утратить» доверие (В.п.) – лишиться доверия (Р.п.), «иметь» выдержку (В.п.) – «обладать» выдержкой (Т.п.) и т.д.;
7. степени сложности (слово – фразеологическое сочетание): «мало» – «кот на плакал», «помалкивать» – «держать язык за зубами» и др.

Синонимы могут различаться сразу по нескольким признакам, например: «открыть» и «разинуть» – разная сочетаемость и разный стиль (Современный русский язык, 1984: 53).

«Два и более лексических синонима, соотносимых между собой при обозначении одних и тех же явлений, предметов, признаков, действий и т.д., образуют в языке определенную группу, парадигму, иначе называемую синонимическим рядом. В составе синонимического ряда выделяется одно слово, семантически максимально емкое и стилистически нейтральное (не имеющие дополнительных стилистических характеристик). Оно становится основным, стержневым, опорным, его называют доминантой» (Фомина, 2003: 98).

М.Ф. Палевская определяет синонимический ряд как «исторически изменчивую, но более или менее постоянную в своих звеньях для данного периода жизни языка группу слов и фразеологических оборотов с предельной близостью значений, обусловленной называнием одного и того же явления объективной действительности» (Палевская, 1976: 99).

В составе синонимического ряда принято выделять «слово, наиболее четко передающее общее значение слов данного ряда – доминанту синонимического ряда» (Палевская, 1976: 103).

Л.А. Новиков указывает, что «доминанта – это семантически наиболее простое слово, которое является стилистически нейтральным и синтаксически наиболее свободным, употребительным. Доминанта возглавляет синонимический ряд м является отправной единицей сравнения синонимов» (Современный русский язык, 2001: 224).

По мнению А.В. Дудникова, «каждый синонимический ряд имеется общее значение, в котором концентрируются оттенки единого смысла, заключенного в отдельных значениях всех членов синонимического ряда. Общее значение ряда, как правило, представлено значением одного из его членов, являющегося для данного ряда стрежневым словом, оно и называет доминантой. Слово, являющееся доминантой, обладает минимальной экспрессией и относительной стилистической нейтральностью» (Дудников, 1990: 69).

# 1.2.2 Словари синонимов русского языка

Словари синонимов – «это тип частных аспектных словарей языка, предметом описания в которых является одна из разновидностей парадигматических (синонимических) связей слов. Словарная статья в этих словарях посвящена описанию синонимического ряда во главе с его доминантой. В статьях толкуется общее значение ряда, формулируются признаки, по которым синонимы отличаются друг от друга, – оттенки значения и/или стилистические, эмоционально-экспрессивные особенности» (Васильева, 2013: 174).

«Синонимические словари занимают особое место в системе словарей, ориентированных на описание семантически связанных слов. Первым современным описанием синонимов, ориентированным на более строгое понимание сущности синонимов и синонимических рядов, явился *Краткий словарь синонимов русского языка В. А. Клюевой*, включающий около 3000 слов, объединенных в 622 синонимических ряда. Особое внимание в словаре обращается на семантические и стилистические различия между словами. Однако вопрос о границах синонимического ряда, его составе нередко решается автором без достаточных теоретических оснований. Ограниченность материала, содержащегося в словаре, не позволяет создать целостное представление о синонимике русского языка» (Козырев, Черняк, 2000: 114).

«Создание современного полного словаря синонимов русского литературного языка сопряжено с серьезными теоретическими и практическими трудностями. Центральным в ряду синонимических словарей и по сей день является изданный в начале 70-х гг. двухтомный академический *Словарь синонимов русского языка под редакцией А. П. Евгеньевой*. Впервые в отечественной лексикографии дано полное, основанное на материалах академических толковых словарей описание лексических синонимов современного русского языка. В лексикографическом описании авторы исходят из семантической характеристики синонимов как тождественных и близких по значению слов, которые могут различаться между собой или оттенками значения, или экспрессивной, эмоциональной окраской, или употреблением в определенных стилистических условиях. Словарь содержит около 4 000 синонимических рядов. Каждый ряд сопровождается толкованием общего значения ряда или его опорного слова, семантической и стилистической характеристикой членов ряда. Особый акцент в характеристике синонимов делается на их различительных признаках. Все особенности функционирования синонимов убедительно подтверждаются богатым иллюстративным материалом словаря» (Козырев, Черняк, 2000: 114).

«Материалы Словаря синонимов русского языка были использованы тем же авторским коллективом при составлении однотомного Словаря синонимов, являющегося справочным пособием, которое, сохраняя все существенные характеристики синонимов, отраженные в академическом словаре, представляет информацию в более сжатом виде с ограниченным объемом иллюстративного материала. На иных теоретических основаниях строится *Словарь синонимов русского языка 3.Е. Александровой*. В отличие от объяснительных словарей, он является словарем инвентарного типа. Автор придерживается широкого понимания синонимов. Цель словаря – представить в составе синонимических рядов (их в словаре 11000) широкий круг близких по значению слов, из которых говорящий и пишущий сможет выбрать слова, отвечающие ситуации общения и целевым установкам автора. В основу словаря легла картотека, которая составлялась в процессе переводческой работы автора. Словарь включает основную общелитературную лексику русского языка за вычетом научной и технической терминологии. Кроме того, в него включены также наиболее распространенные просторечные слова и выражения, слова устарелые и поэтизмы. Словарь не содержит примеров из литературы и развернутых толкований синонимов. Синонимический ряд строится с ориентацией на языковое чутье и интуицию читателя словаря – получателя информации, поэтому синонимы даются без толкований, представлены лишь самые общие семантические указания и стилистические пометы. Роль контекста, выявляющего значение слова, играет в словаре сам синонимический ряд и его доминанта» (Козырев, Черняк, 2000: 116).

«*Новый объяснительный словарь синонимов русского языка под ред. Ю.Д. Апресяна* – объяснительный словарь активного типа, содержит 354 синонимических ряда. Словарь явился результатом большой теоретической работы и воплотил новейшие достижения в области лексикологии и лексикографии, реализуя идею создания словаря активного типа. Главная его задача – помочь говорящему и пишущему осуществить осознанный лексический выбор, для чего пользователю предлагается максимально подробная информация обо всех свойствах каждого члена синонимического ряда. В словаре реализована идея интегрального лингвистического описания, предусматривающего максимальную согласованность грамматических и лексических характеристик. Каждое слово получает системную характеристику; особое внимание уделяется подробнейшей характеристике всех различительных признаков лексем. Каждая словарная статья по объему и по содержащейся в ней информации представляет собой научное исследование, посвященное конкретному синонимическому ряду. В словаре решается целый комплекс новых задач, в частности с максимальной полнотой описываются семантические свойства синонимов, сильные и слабые компоненты их лексических значений, правила взаимодействия лексических значений друг с другом, денотативные, прагматические, коннотативные, коммуникативные и другие различия между синонимами» (Козырев, Черняк, 2000: 117).

«*Русский синонимический словарь* К.С. Горбачевича содержит 4000 синонимов. Он также отнесен самим составителем к словарям активного типа. В словаре сделана попытка показать реальное соотношение разностилевых синонимов и функционирование синонимов в современной речи. Эта задача реализуется и в составе словника, и в обновленной системе помет. Каждая словарная статья содержит краткое описание значения, необходимые грамматические и стилистические сведения о слове. Употребление синонимов иллюстрируется цитатами из русской литературы. Новые лексикографические подходы к описанию синонимов, воплощенные в словарях активного типа, направлены на удовлетворение разнообразных коммуникативных потребностей пользователей, прежде всего тех, кто изучает русский язык как неродной» (Козырев, Черняк, 2000: 119).

Следует отметить, что в данный момент «новые лексикографические подходы к описанию синонимов, воплощенные в словарях активного типа, направлены на удовлетворение разнообразных коммуникативных потребностей пользователей, прежде всего тех, кто изучает русский язык как неродной» (Козырев, Черняк, 2000: 119).

# 1.2.3 Понятие «антонимия»

Как и синонимия, антонимия является одним из важнейших лингвистических и лексических аспектов. Антонимы – слова, «принадлежащие одной части речи, различные по звучанию и написанию и имеющие противоположное значение» (Львов, 1988: 5). Для нас важно, что в наибольшей степени антонимические отношения характерны прилагательным и наречиям (*далеко и близко, там и здесь, рано и поздно*).

«Основой антонимии является наличие в значении слова качественного признака, который может возрастать или убывать и доходить до противоположного» (Розенталь, 2002: 12). Стоит отметить, что не все слова входят в группу антонимов. Так, у имён собственных, местоимений, числительных антонимов нет. «Не все слова могут являться антонимами, а только те, которые противопоставляются друг другу по определенному существенному признаку: качеству (*добрый – злой, быстро – медленно*), направленности (*передний – задний, вниз – вверх*) и другим. Соответственно, слова с отсутствующей оценочной семантикой, то есть не выражающие противоположность, не имеют антонимов: *зонт, лицо, чайник* и др.» (Львов, 1988: 5).

По типу выражаемых понятий антонимы можно разделить на 6 групп:

1. «такие противоположности, которые взаимно дополняют друг друга до целого, без переходных звеньев; они находятся в отношении привативной оппозиции»; например: *закрытый – открытый, подвижный — покойный, живой — мёртвый*;
2. антонимы, «выражающие полярные противоположности внутри одной сущности при наличии переходных звеньев» — внутренней градации; они находятся в отношении градуальной оппозиции; например: *чёрный (— серый —) белый, старый (— пожилой — средних лет —) молодой, большой (— средний —) маленький*;
3. антонимы, выражающие «разную направленность действий, признаков, общественных явлений и т. д.»; например: *войти — выйти, спуститься — подняться, зажечь — потушить*;
4. антонимы, которые «описывают одну и ту же ситуацию с точки зрения разных ее участников»; например: *муж — жена, научить — учить, проиграть — выиграть*;
5. слова, «в структуре которых наличествуют противоположные значения»; например: *одолжить кому-то денег — одолжить у кого-то денег, обнести чаем — угостить и не угостить*;
6. слова, «противопоставляющиеся друг другу в практике их употребления, в конкретных контекстах»; например: д*уша — тело, ум — сердце, земля — небо* (Львов, 1988: 5).

По структуре антонимы можно разделить на разнокорневые (*полный – худой*) и однокорневые (*счастливый – несчастливый*). «Со стороны языка и речи антонимы разделяют на языковые (т. е. те, которые существуют в системе языка: *высокий – низкий, правый – левый*) и речевые (т. е. те, которые образуются в речевых оборотах: *бесценный – грош цена, красавица – кикимора болотная*)» (Введенская, 2014: 6).

По мнению Д. С. Ушакова, «у многозначных слов антонимы могут относиться к разным лексическим значениям» (Ушаков, 1935: 5), например: слово свежий–свежий *хлеб — чёрствый хлеб* (свежесть продуктов); с*вежий журнал — старый журнал* (о новостях); *свежий воздух — тяжелый воздух* (свежесть воздуха).

Как и синонимия, антонимия может быть обусловлена особенностями конкретного употребления лексем, например, в художественном тексте. Контекстуальные антонимы – слова, «противопоставленные в определенном контексте. Полярность значений таких слов не закреплена в языке, их противопоставление носит индивидуально-авторский характер. Писатель может выявить противоположные качества у различных понятий и на этом основании противопоставить их в речи. Однако слова, называющие подобные понятия, не являются антонимами, так как их противопоставление не воспроизводится в языке, оно окказионально» (Розенталь, 2002: 6).

# 1.2.4 Словари антонимов русского языка.

Словари антонимов, также, как и синонимические, относятся к лексикографическим изданиям, описывающим парадигматические связи слов в лексической системе.

«Первые антонимические словари опирались как на опыт составления толковых словарей, так и на лексикографические описания синонимов. Наиболее полным антонимическим словарем является *Словарь антонимов русского языка Р. М. Львова*. В определении границ антонимии составитель исходит из наличия в значениях слов противопоставленных компонентов при общности ядерных семантических признаков, определяющих отнесенность слов к одной лексико-семантической группе. Словарю предпослано обширное введение Л. А. Новикова, в котором дана глубокая характеристика антонимических связей, типов антонимов, описаны принципы лексикографического представления этого вида семантических отношений» (Козырев, Черняк, 2000: 122).

«Четкостью семантической характеристики антонимов, опорой на большой иллюстративный материал отличается и *Словарь антонимов русского языка Л.А. Введенской*. Место антонимов в лексической системе языка и принципы их лексикографического описания подробно охарактеризованы во вступительной статье к словарю» (Козырев, Черняк, 2000: 122).

«Оба лексикографических издания последовательно отражают системные связи антонимов с синонимами. Особенно значимым оказывается внимание авторов к: семантической структуре многозначных слов и их способности вступать в антонимические отношения по разным единицам своего смыслового объема. В словообразовательных гнездах антонимов представлены группировки слов, противоположность значений которых обеспечивается семантической противоположностью корневых морфем» (Козырев, Черняк, 2000: 122).

«Иной подход к определению границ антонимии представлен в *Словаре антонимов русского языка Н. П. Колесникова*. Автор считает антонимами слова, которые противопоставлены друг другу "в каком-либо одном отношении". Как члены антонимических пар (их в словаре 1300) приведены, например, слова: азиат — европеец, благодарить ~ бранить, гласный — согласный, дама — девушка, подвал — чердак, рассудок — чувство, внакладку — вприкуску и т. п. Таким образом, очевидно, что в ряде случаев антонимия смешивается с другими видами отношений в пределах лексико-семантических групп» (Козырев, Черняк, 2000: 122).

«Минимизированный в учебных целях материал представлен в учебных словарях — *Школьном словаре антонимов русского языка М. Р. Львова* и *Словаре антонимов русского языка для учащихся национальной средней школы Е. Н. Миллер*» (Козырев, Черняк, 2000: 122).

# 1.3 Общая характеристика и грамматические особенности имени прилагательного.

Имя прилагательное как самостоятельная часть речи обладает двумя аспектами: семантическим и грамматическим, в отечественной лингвистике его отличительные особенности по-разному трактуются.

Л.А. Новиков определяет прилагательное как «часть речи, слова которой выражают значение непроцессуального отличительного признака предмета в согласуемых формах рода, числа и падежа, а также степени сравнения» (Современный русский язык, 2001:414).

По мнению В.В. Виноградова, «имя прилагательное выделяется в первую очередь на основе семантической и синтаксической общности лексем: Имя прилагательное − это грамматическая категория, формирующая и объединяющая слова, которые обозначают признак предмета (качественный, относительный или указательно-определительный) и которые являются определяющими имена существительные и обычно согласуемыми с ними в роде, числе и падеже частями речи» (Виноградов, 1986: 157). В «Русской грамматике» имя прилагательное определяется как «часть речи, обозначающая непроцессуальный признак (качество, свойство)» (Русская грамматика, т.1 1980: 540).

Вслед за Т.А. Ивановой, «основным критерием распознавания имени прилагательного среди других слов следует считать семантический. При этом семантический признак является отнюдь не единственным критерием отличия, поскольку выражать качество могут не только имена прилагательные» (Иванова, 2003: 6). Вслед за большинством ученых, отмечаем также необходимость синтеза семантического и грамматического признаков: прилагательное в настоящей работе понимается как «самостоятельная часть речи, характеризующаяся категориальным значением признака и выражающая грамматическую зависимость признака от предмета, т.е. определяющая имена существительные и согласующиеся с ними в роде, числе и падеже» (см, напр., Ахманова, 1966: 357; Виноградов, 1972; Иванова, 2003).

В русском языке имена прилагательные «обособились в самостоятельный грамматический класс с уникальной парадигмой грамматических форм, что свидетельствует о высокой значимости для русского человека качественных характеристик окружающего мира, репрезентируемых данной категорией слов» (Климова, 2008: 12). «В грамматическом отношении имена прилагательные образуют в русском языке формы 6 падежей, 2 чисел (единственного и множественного) и 3 родов в единственном числе (мужского, женского и среднего). Однако они образуют формы родов, падежей и чисел не самостоятельно, а в зависимости от форм главенствующего слова – имени существительного» (Русская грамматика, т.1 1980: 540). «Грамматический род, число и падеж не могут выступать у имени прилагательного как показатели тех или иных категориальных грамматических свойств самого имени прилагательного: они выступают лишь как результат согласования с именем существительным» (Исаченко, 2003: 173). Во множественном числе родовая принадлежность не дифференцируется.

«В зависимости от характера называемого именем прилагательным признака все прилагательные делятся на три лексико-грамматических разряда: качественные, относительные и притяжательные (или собственно относительные (притяжательные и непритяжательные)» (Русская грамматика, 1980, т.1: 540). «От природы значения прилагательного зависят его грамматические свойства, т.е. семантическое содержание того или иного разряда определяет способность прилагательных иметь полную или краткую форму, а также образовывать степени сравнения» (Иванова, 2003: 7).

«Качественные имена прилагательные обозначают свойство, присущее самому предмету или открываемое в нем» (Русская грамматика, т.1, 1980: 541). «Сюда относятся слова, называющие такие свойства и качества, которые непосредственно воспринимаются органами чувств, среди них – лексемы, служащие для описания внешнего облика человека. Присущее предмету свойство может характеризоваться разной степенью интенсивности» (Русская грамматика, т.1: 541). «По этой причине особенностью качественных имен прилагательных является наличие у них степеней сравнения: интересный – интереснее, свежий – более свежий, милый – наимилейший. Кроме того, большинство прилагательных данного разряда имеет не только полную, но и краткую форму. Если полные прилагательные изменяются по родам (в единственном числе), числам и падежам, то краткие только по родам и числам. Краткие формы являются более книжными, обычно используется во фразеологии и стихотворениях; часто прилагательные в кратких формах могут быть более экспрессивными, чем полные» (Русская грамматика, т.1, 1980: 549).

Как отмечается в «Русской грамматике», «притяжательные прилагательные обозначают принадлежность предмета лицу или животному, и отвечают на вопрос чей? чья? чье? чьи?: мамин, дедов, лисий (лисий хвост – хвост лисы, заячий след – след зайца и др.). Среди них можно выделить также устойчивые фразеологические словосочетания: крокодиловы слёзы, дамоклов меч; бабушкины сказки и др. Семантика притяжательных прилагательных не способствует их активному употреблению для описания внешности человека» (Русская грамматика, т.1, 1980: 549).

Для нашего исследование наибольшую важность представляют относительные прилагательные, поскольку они образуются словами других частей и называют признак через отношение к предмету или к другому признаку; мотивирующей основой обозначается тот предмет или признак, через отношение к которому представлено данное свойство. «Среди основных значений относительных прилагательных можно выделить следующие: 1) отношение к материалу, из которого сделан предмет (серебряные серьги, хрустальная ваза, фарфоровый сервиз); 2) отношение ко времени (январские морозы, утренняя роса, вечерний поезд); 3) отношение к месту (петербургские здания, деревенская усадьба, городской житель); 4) отношение к лицу или предмету, для которого предназначен предмет (студенческий билет, молодежная одежда, детские книги) и некот. др.» (Русская грамматика, т.1 1980: 544).

# Выводы

Первая глава нашей работы посвящена рассмотрению основных теоретических вопросов изучения антонимо-синонимического блока прилагательных. На основе прочтения и анализа литературы по теме исследования мы пришли к следующим выводам.

Поскольку лексика любого языка представляет собой не разрозненное множество слов, а определенным образом взаимосвязанное, целостное единство, можно говорить о лексической системности. Внутри лексической системы существуют парадигматические, синтагматические и деривационные отношения.

Одним из проявлений лексической системности является антонимо-синонимический блок, который представляет собой «объединение антонимов и синонимов, ядром которого является антонимическая пара, возглавляющая два синонимических ряда, упорядоченных посредством единой для всего объединения градуальностью в значении» (Федосов, 2001: 17). Синонимическим рядом является группа слов, состоящая из нескольких синонимов. В антонимические пары объединяют лексемы, которые противополагаются друг другу по концептуальному значению.

Изучение синонимов и антонимов в тесной связи друг с другом способствует лучшей систематизации слов, находящихся в данных отношениях, кроме того, способствуют эффективному запоминанию их значений в иноязычной аудитории.

В зависимости от особенностей семантического содержания все прилагательные делятся на три лексико-грамматических разряда: качественные, относительные и притяжательные. Относительные прилагательные называют признак через отношение к предмету или к другому признаку; мотивирующей основой обозначается тот предмет или признак, через отношение к которому представлено данное свойство. Благодаря этому относительные имена прилагательные, на наш взгляд, в значительной мере свидетельствуют о специфике русского мировидения и по этой причине представляют наибольшую ценность для нашего исследования.

Изложенные теоретические положения являются базой для второй части исследования.

# Глава 2. Анализ прилагательных антонимо-синонимического блока, характеризующих религиозность человека

# 2.1 Религиозность как особенность личности

В современной общественной жизни России отчетливо прослеживается тенденция усиления роли религии. «Это проявляется в сотрудничестве церкви с институтами власти и светскими организациями, разработке совместных программ, позволяющих конструктивно решать духовно-нравственные и социальные проблемы общества. С распространением традиционной религии связывается путь возрождения духовных и нравственных основ общества» (Ачинович, 2013: 218).

В таких условиях особую актуальность имеет рассмотрение места и роля религии в духовной жизни общества и отдельной личности, которая изучается в таких смежных с лингвистикой науках, как философия, психология, культурология, история, педагогика и т. д. Так, в культурологии систематически анализируются религиозные ценности – «религия создает особую ценностную систему в культуре, в которой светские нерелигиозные ценности (моральные, социальные, политические, эстетические, научные) выступают иерархически подчиненными по отношению к религиозным ценностям в силу их индивидуальной значимости в жизни конкретного человека и наличия специфических качеств всеобъемлемости, универсальности, догматичности и предельности» (Теплых, 2017: 5).

С другой стороны, проблема изучения языковой личности давно разрабатывается в области разных научных дисциплин. В социологии религии и психологии существуют различные подходы к рассмотрению феномена религиозности и эволюции его концептуализации, религиозность изучалась также «в контексте религиозной активности и религиозного опыта личности» (Ачинович, 2013: 221). Определение религиозной личности стало особенно важным.

А.Г.-Б. Салахова отмечает, что «*религиозная личность* как термин является достаточно объемным по содержанию и может включать как отдельных индивидов, так и коллективы, а также целые этнические группы, основой для изучения религиозной личности служит мифологема *народный дух*, *душа народа* или *религиозность*, часто понимаемая как народная религия» (Салахова, 2013: 20).

Религиоведы определяют религиозную личность как «носителя религиозного сознания, доминантными характеристиками которого выступают религиозность, трансцедентность, субъективное восприятие и отношение к вере» (Жуков, 2010). А.В. Романов понимает религиозность как «субъективная, феноменологическая проекция объективных форм религии» (Романов, 1999: 292).

По мнению Т.И. Ачинович, под религиозностью понимается «социально-психологическое свойство личности, субъективное отражение, степень принятия элементов религии, проявляющиеся в сознании и поведении личности» (Ачинович, 2013: 221)

Далее перейдем к анализу особенности семантики и функционирования прилагательных, характеризующих религиозность человек, определив состав исследуемого нами антонимо-синонимического блока.

# 2.2 Объем и состав антонимо-синонимического блока прилагательных, характеризующих религиозность человека.

Методом сплошной выборки из толковых и синонимических словарей было отобрано 10 прилагательных, характеризующих религиозность человека и составляющих антонимо-синонимический блок.

Отобранные единицы мы классифицировали по семантическому сходству. При этом были выделены 2 синонимических ряда:

1. Синонимический ряд с общим значением `верующий в Бога*`*: *религиозный*, *верующий*, *благочестивый*, *богомольный*, *богобоязненный,* *набожный*.
2. Синонимический ряд с общим значением `неверующий в Бога*`*: *антирелигиозный, атеистический, безбожный, неверующий*.

Далее перейдем к подробному анализу семантики и функционирования данных прилагательных.

# 2.3 Семантический анализ прилагательных, входящих в антонимо-синонимический блок.

# 2.3.1 Синонимический ряд прилагательных с общим значением `верующий в Бога`

В синонимический ряд прилагательных с общим значением `верующий в Бога*`* входит 6 единиц: *религиозный*, *верующий*, *благочестивый*, *богомольный*, *богобоязненный,* *набожный*.

Таблица 1. Синонимический ряд прилагательных с общим значением `верующий в Бога*`*.

|  | **БАС** | **МАС** | **БТС** |
| --- | --- | --- | --- |
| религиозный | 1. Относящ. к религии; связанный с исполнением предписание религии.2. Верующий набожный.3. Перен. Благоговейный, исполненный глубокого уважения, почтения к кому-, чему-л.Том 23, стр. 597 | 2. Приверженный религии, верующий в бога. || Свойственный такому человеку.Том 3, стр. 704 | 2. Приверженный религии, верующий в Бога. || Свойственный такому человеку.Стр. 1116 |
| верующий | Признающий существование Бога; религиозныйТом 2, стр. 436 | 2. в знач. сущ. Тот (та), кто признает существование бога, религиозный человек. Том 1, стр. 153 | Признающий существование Бога, верящий в Бога; религиозный, набожный.Стр. 120 |
| набожный | Глубоко верующий, ревностно исполняющий религиозные обряды. || Свойственный такому человеку.Том 11, стр. 32 | Религиозный, верующий, ревностно исполняющий все религиозные обряды. || Свойственный такому человеку. Том 2, стр. 327 | Религиозный, верующий человек, ревностно исполняющий все религиозные обряды. || Свойственный такому человеку.Стр. 570 |
| благочестивый | Почитающий Бога, соблюдающий предписания религии, церкви; религиозный, набожный.Том 2, стр. 39 | Устар. Соблюдающий предписания религии; набожный. || Выражающий благочестие. Том 1, стр. 96 | Отличающийся благочестием; религиозный, набожный.Стр. 82  |
| богомольный | Набожный, прилежно и часто молящийся, постоянно посещающий церковь.Том 2, стр. 88 | Набожный, прилежно и часто молящийся.Том 1, стр. 101 | Часто молящийся, строго соблюдающий религиозные обряды и постоянно посещающий церковь; набожный.Стр. 86 |
| богобоязненный | Верующий в Бога и строго следующий религиозным нормам, правилам, предписаниям.Том 2, стр. 86 |  | Боящийся Бога, строго соблюдающий религиозные предписания и обряды.Стр. 86 |

Анализ словарных дефиниций данных прилагательных позволил выделить их семантические признаки, приведенные в Таблице 2.

Таблица 2. Семантические признаки прилагательных с общим значением `верующий в Бога*`*.

|  |  |
| --- | --- |
| Семантические признаки | синонимы |
| религиозный | верующий | набожный | благочестивый | богомольный | бобоязненный |
| Верующий в Бога | + | + | + | + | + | + |
| Соблюдающий предписания религии | + | + | + | + | + | + |
| Ревностно соблюдающий религиозные ритуалы | − | − | + | − | + | + |
| Признающий существование Бога | + | + | − | − | − | − |
| Почитающий Бога | − | − | − | + | − | − |
| Свойственный такому человеку | + | − | + | − | − | − |
| Относящийся к религии | + | − | − | − | − | − |

Рассмотрим подробно анализ семантических особенностей каждой из данного синонимического ряда единицы:

**РЕЛИГИОЗНЫЙ**

В толковых словарях приводятся следующие определения прилагательного *религиозный*: «*Относящийся к религии; связанный с исполнением предписаний религии*» (БАС, XXIII: 597), «*Приверженный религии, верующий в бога*» (МАС, III: 704; БТС: 1116).

Примеры из НКРЯ свидетельствует о том, что прилагательное *религиозный* имеет значения «*верующий в Бога*», «*соблюдающий предписания религии*» и «*признающий существование Бога*».

Приведём следующие примеры функционирования прилагательного *религиозный*:

«Мне встречались вполне православные биологи, которые признавали, что как ***религиозные*** люди они верят в Адама, Еву и Всемирный потоп, но как ученые предполагают, что ход развития жизни на Земле был совершенно иным» [Григорий Тарасевич. Гомокреационисты и гетеродарвинисты // «Русский репортер», № 25 (104), 02-09 июля 2009];

«***Религиозный*** человек верует, что он находится под постоянным водительством Бога; и если он усматривает волю Божию и в сцеплении явлений, обусловленных естественными причинами, то он не может отказаться и от мысли, что если Бог захочет, то Он всегда может и изменить естественный ход событий, т. е. сотворить чудо» [С. Л. Франк. Религия и наука (1929)];

«Она была человеком ***религиозным***, строго соблюдала церковные праздники, по которым угощала нас то толстыми кислыми блинами, то пирогами…» [В. Н. Дьяков. Жизнь Василия Дьякова, рассказанная им самим // «Уральская новь», 2004];

«Я ― не ***религиозная*** христианка и бываю в церкви только в особых случаях» [Ники Блэкбёрн. «Лучше пусть это будет еврей» // Интернет-альманах «Лебедь», 2003.07.28];

«Но к кому ни приди, инженер Гурьев не стал и не станет человеком ***религиозным***: такие не ходят в церковь, а дома вечером не повторяют молитв» [Владимир Маканин. Андеграунд, или герой нашего времени (1996-1997)];

«***Религиозный*** человек (в любой конфессии) — это тот, кто утром встает в молитвой, вечером ложится с молитвой» [А.А. Данилова, Г.М. Гупало. Юрий Норштейн: Опять забыли человека // 2016];

«Если бы я был ***религиозным*** человеком, то сказал бы, что Христос сознательно оставил свой образ на земле для того, чтобы у него осталась возможность страдать за всех живущих» [Борис Илизаров. Образ твой... (1999) // «Знание - сила», 1998].

Прилагательное *религиозный* может выражать переосмысление человека перед Богом и отношение к Нему:

«Например, для ***религиозного*** человека внутренняя оценка своих поступков совпадает (или должна совпадать) с оценкой со стороны Бога, и различие между нравственностью и моралью становится трудно уловимым» [Андрей Славнов. Наука, нравственность, мораль // «Знание - сила», 2008];

«Он был глубоко ***религиозным*** человеком, поэтому религиозному воспитанию и необходимости постоянного общения с Богом придавал большое значение» [Юлия Кудрина. Хозяин // «Знание - сила», 1998];

«Молитвенный, церковный, глубоко ***религиозный***, он любил служить и служил с подъемом, любил причащаться; не свысока, а истово и смиренно исполнял требы, ревновал о службе Божией, о ее полноте и благолепии» [Т. Манухина (литературная запись), митрополит Евлогий (Георгиевский). Путь моей жизни (1935-1940)].

Как видим, во всех приведённых выше примерах мы видим указанное значение.

Примеры из НКРЯ также иллюстрируют свободную сочетаемость прилагательного *религиозный* в первом его значении. Например:

«В конференции приняли участие правозащитники, учёные, политики, ***религиозные*** *деятели и журналисты*» [Мария Козлова. Свобода совести и светскость государства: проблемы и решения (1 часть) (2004) // «Адвокат», 2004.12.01]; «Обсуждались важные вопросы современности: о допустимых пределах ограничения свободы совести, границах контроля государства за ***религиозными*** *объединениями*, светского образования и ***религиозного*** *просвещения*» [Мария Козлова. Свобода совести и светскость государства: проблемы и решения (1 часть) (2004) // «Адвокат», 2004.12.01]; «Образ Моисея как первого ***религиозного*** *учителя* в исламской "цепи пророков" буквально пронизывает ранний ислам» [Рафаил Нудельман. Тайны вечных книг: ученые исследуют Коран // «Знание -- сила», 2003];

«Одержимость – шахматами в том числе – до добра не доводит, но зачастую открывает кратчайший путь в ***религиозную*** *секту*, в одной из которых Фишер состоял много лет» [Роман Средиземский. Безумный Фишер. Экс-чемпион мира по шахматам обрадовался терактам в США (2001) // «Известия», 2001.12.03]; «По мнению Л. С. Левинсона, для достижения необходимого баланса в обществе требуется установление ***религиозной*** *демократии*, которая может быть ограничена только в том случае, если существует прямая угроза правам и свободам граждан» [Мария Козлова. Свобода совести и светскость государства: проблемы и решения (1 часть) (2004) // «Адвокат», 2004.12.01]; «Как и прежде, голословно заявляется о преследованиях мирного населения в Чечне со стороны федеральных сил, о якобы «недостаточности подлинной соревновательности» на президентских и парламентских выборах, «проблемах со свободой СМИ», неких притеснениях НПО и ***религиозных*** *меньшинств*» [Комментарий Департамента информации и печати МИД России в связи с докладом Госдепартамента США об усилиях американской дипломатии по улучшению правозащитной ситуации в мире // «Дипломатический вестник», 2004]; «Коронные судьи строже всего относились к: а) преступлениям против порядка управления, б) служебным преступлениям, в) ***религиозным*** *преступлениям и убийствам*» [Александр Афанасьев. Суд присяжных в России // «Отечественные записки», 2003].

**ВЕРУЮЩИЙ**

Прилагательное *верующий* синонимично прилагательному *религиозный*. В БАС и БТС приводятся одинаковые дефиниции: «*Признающий существование Бога*» (БАС, II: 436; БТС: 120).

Примеры из НКРЯ иллюстрируют, что прилагательное *верующий* имеет значения «*верящий в Бога*», «*соблюдающий религиозные ритуалы*», «*признающий существование Бога*».

Приведём следующие примеры функционирования прилагательного *верующий*:

«Это был ***верующий*** христианин, твёрдо убеждённый, что он должен выполнять каждую заповедь Христову; сколько умел, он так и делал» [митрополит Антоний (Блум). О жизни христианской (1990)];

«Да, я верю в Бога. Я тёмный, ***верующий*** старик. Каждая эпоха создаёт божество по подобию своему» [Василий Гроссман. Жизнь и судьба, часть 3 (1960)];

«Вы, я заметил, крестик носите, значит, человек ***верующий***, признаете загробное существование» [Владислав Егоров. Собачья жизнь // «Дружба народов», 1999.09.15];

«По-моему, если ты действительно ***верующий*** человек, то конечно надо соблюдать, как велит церковь» [Беременность: Планирование беременности (форум) (2005)];

«Первый ― для людей ***верующих***: любая болезнь ― Божья кара за грехи людские» [Василий Гулин. Это есть наш последний и решительный глаз // «Столица», 1997.07.15];

«Если вы ***верующий*** человек, посещайте церковь» [Будем жить, ребята... // «Солдат удачи», 2004.08.04];

«А народ у нас истово ***верующий*** и все обряды старается блюсти» [Екатерина Романова, Николай Романов. Дамы-козыри (2002)];

«Я много об этом всегда думаю, всегда во многом винил себя, и я умею каяться. ― Вы ***верующий*** человек? ― Я верующий. ― Вы христианин?» [Михаил Станкевич. Я ― приглашённый господин // «Вечерняя Москва», 2002.12.09];

«Поэтому ***верующий*** человек не сомневается: Богу, то есть силе Добра, противостоит сила Зла» [Сергей Тхоржевский. Поздние записи (1990-2002) // «Звезда», 2002];

«***Верующий*** народ в значительной степени руководствуется в своей жизни советами духовников» [А. И. Осипов. Духовно-нравственные аспекты проблемы принятия ИНН (2001)];

«Во имя достижения благородных целей, заповеданных Всевышним, ***верующий*** человек жертвует здоровьем, имуществом, всем тем, что на время даровано ему Господом» [Ш. Аляутдинов. Мусульмане: кто они? (1997-1999)];

«Я всегда была ***верующим*** человеком. Помню, когда еще была девочкой, мы по праздникам всей семьей ездили в соседнее село в церковь» [В.С. Балина. Три сестры // «Звезда», 2001];

«Во всяком случае, они были глубоко ***верующими*** людьми, соблюдали религиозные традиции даже тогда, когда вокруг уже не было ни одной церкви» [В. Н. Дьяков. Жизнь Василия Дьякова, рассказанная им самим // «Уральская новь», 2004];

«Конечно, он был ***верующим*** человеком. Он ходил в храм, был христианином. Почти после каждого фильма у него оставалось по шраму…» [Ирина Якушева. «Меня ангел-хранитель оберегает»-говорил Алексей Баталов после опасных съемок // 2017].

Сочетаемость прилагательного *верующий* ограничивается существительными, называющими людей, т.е. оно чаще всего характеризует человека или группу людей:

«Она не была истовой коммунисткой, почитала ***верующих*** *отца и мать*, против Бога никогда не выступала, и, я уверен, Он простит ей её невольные прегрешения и всяческие нарушения святых канонов и заветов» [Виктор Астафьев. Затеси (1999) // «Новый Мир», 2000]; «Как с его точки зрения объяснить, что очень многие величайшие учёные, истинные творцы в области научного знания – и, пожалуй, даже большинство из них – до конца жизни оставались глубоко и искренне ***верующими*** *людьми*?» [С. Л. Франк. Религия и наука (1929)]; «Тогда бабушке пришлось спешно искать в атеистической Твери священника, однако уже следующие её сын и дочь остались некрещёными, и о ***верующих*** *старухах*, ходивших по праздникам и будням в храм, никого и никогда не осуждавшая женщина чуть раздражённо отзывалась как о бездельницах, у которых нет иных печалей и забот» [Алексей Варламов. Купавна // «Новый Мир», 2000]; «У Достоевского народ хорош не потому только, что он простой народ и бедный народ, а потому, что он *народ* ***верующий***, православный» [К. Н. Леонтьев. Достоевский о русском дворянстве (1891)]; «Новому государству не нужны стали святые апостолы, исступлённые, одержимые строители, ***верующие*** *последователи*» [Василий Гроссман. Все течет (1955-1963) // «Октябрь», 1989].

**НАБОЖНЫЙ**

Примеры из НКРЯ показывают, что прилагательное *набожный* имеет значение «*строго соблюдающий религиозные ритуалы*».

Приведём следующие примеры функционирования прилагательного *набожный*:

«Вы знаете, что я ***набожный*** человек. И молитвы читаю, и заветы исполняю. Даже дома в шапке хожу» [Михаэль Дорфман. Еврейское Рождество // Интернет-альманах «Лебедь», 2004.01.04];

«Вскоре он узнал, что садовник очень ***набожный*** человек и не пропускает ни одной службы в костеле» [В. П. Беляев. Старая крепость (1937-1940)];

«А я его знаю! Он человек ***набожный***! В церковь ходил аккуратно, два раза у меня на тайной исповеди был!» [Ю. О. Домбровский. Факультет ненужных вещей, часть 3 (1978)];

«Женя был человек верующий, ***набожный***, можно сказать ― богобоязненный» [Николай Климонтович. Далее ― везде (2001)];

«Была она ***набожна*** и любила ходить по церквам и монастырям» [А. А. Есенина. Родное и близкое (1960-1979)].

Прилагательной *набожный* чаще всего сочетается с существительными-наименованиями лиц:

«И Якоб, мой будущий отец, тоже не был уж такой ***набожный*** *протестант*, ему на всё это было ровным счётом наплевать, ему нужна была Рахиль — вот кто ему был нужен, и будь она мусульманкой, буддисткой или огнепоклонницей, он с удовольствием стал бы мусульманином, буддистом и огнепоклонником, лишь бы Рахиль стала его женой». [Анатолий Рыбаков. Тяжелый песок (1975-1977)]; «В то время ***набожные*** *женщины* носили парики, собственные волосы стригли, не совсем, конечно, не наголо, немного оставляли, чтобы не выглядеть лысой без парика; как вы понимаете, в постель к мужу они ложились без парика, а на людях снова надевали, привязывали косу». [Анатолий Рыбаков. Тяжелый песок (1975-1977)]; «Чтобы это стало яснее, стоит только вспомнить, с какой непривычной ему объективностью изображены и в самых романах его ***набожные*** *простолюдины и купцы*». [К. Н. Леонтьев. Достоевский о русском дворянстве (1891)]; «Доброе сердце, искренняя молитва возымели колоссальное действие, все в жизни перевернули, и человек крестился, стал ***набожным*** *христианином*…» [Александр Бугаевский. О происхождении Санта-Клауса // «Русский репортер», № 48 (78), 18-25 декабря 2008, 2008]

Отмечаем, что прилагательное *набожный* реже используется, наблюдая частотность его употребления по данным Национального корпуса русского языка.

Прилагательные *благочестивый, богомольный, богобоязненный* входят в группу устаревших слов. На основе примеров из НКРЯ можем выделить их семантические признаки «*верующий в Бога*», «*соблюдающий предписания религии*»:

**БЛАГОЧЕСТИВЫЙ**

«Заслуга Лазаря не в его положении, а в том, что он был ***благочестивый*** человек: верующий, соблюдающий верность Богу, хранящий Его заповеди» [Жить по воле Божией // «Журнал Московской патриархии», 2004.09.27];

«С детства мои ***благочестивые*** родители привили мне веру в Бога» [Наречение и хиротония архимандрита Марка (Головкова) во епископа Егорьевского, викария Московской епархии // «Журнал Московской патриархии», 2004.02.23].

**БОГОМОЛЬНЫЙ**

«Он был очень ***богомолен***: любил ездить в церковь, курил в доме под праздник ладаном, соблюдал все обряды, а у себя в келье отправлял один вечерню и всенощную, вполголоса читая и напевая псалмы» [Т.Л. Щепкина-Куперник. О Чехове (1925-1952)].

**БОГОБОЯЗНЕННЫЙ**

«Он не только чудодейственный воин, наделённый отменными физическими качествами, но и ***богобоязненный*** христианин, во всём полагающийся на бога и не предпринимающий ничего без молитвы и материнского благословения» [Н. К. Гудзий. История древней русской литературы. (XI-XV вв.) (1938)].

Примеры из НКРЯ показывают сходную сочетаемость данных прилагательных. Они сочетаются как с существительными, называющими людей, так и с существительными с отвлеченной семантикой:

«Однако остаются ***благочестивые*** *домыслы*, имеющие для себя и известную убедительность и даже и очевидность» [С. Н. Булгаков. Судьба Израиля как крест Богоматери (1915)]; «В то же время этот ***благочестивый*** *поступок* давал пангерманистам возможность перевозить, если они захотят, войско в Аравию, т.» [О. А. Константинов. Предмет и метод экономической географии (1926)]; «***Благочестивый*** *шепот* и черное платье не мешали ей быть нечистой на руку; она знала священников во всей окружности и этим жила: они считали ее благочестивой женщиной» [К.К. Вагинов. Бамбочада (1931)]; «Неспособен к этой песни не только сын мира, но и тот глубоко ***благочестивый*** *христианин*, который не освободил ещё от ига страстей своего сердца, сердце которого ещё не свободно, ещё не принадлежит ему, как порабощённое грехом. [епископ Игнатий (Брянчанинов). Понятие о ереси и расколе (1850-1866)]; «Вот городок, где со времен Ярослава все так и осталось; где монастырь такой древний, что дух захватит, как взглянешь; монахи покажут келью Ивана Грозного со следами царского посоха на каменном полу, колокола, в которые трезвонил ***благочестивый*** *царь* Федор, меч князя Пожарского» [Б. А. Садовской. Пшеница и плевелы (1936-1941) // «Новый Мир», 1993]; «Эти слова повторяет утром и вечером, каждый ***благочестивый*** *еврей*, вот уже три тысячи лет, так что они вошли в плоть и кровь Израиля; но в нашу христианскую плоть и кровь не вошли: все еще мы не знаем: «Который же из Вас?» [Д. С. Мережковский. Который же из Вас? Иудаизм и христианство // «Новый корабль», № 4, 1928]; «Все они по интонациям здорово похожи на ***богомольных*** *старушек* в церкви, шикающих во время службы на случайно зашедших в храм туристов». [Антон Лебедев. Прощания не будет // «Коммерсантъ-Власть», 1999]; «О! это дом старого Москвича, ***богомольного*** *князя*, который помнит страх божий и воеводство». [К.Н. Батюшков. Прогулка по Москве (1811-1812)]; «Был стол, при взгляде на который ***богобоязненный*** *буфетчик* вздрогнул: стол был покрыт церковной парчой». [М.А. Булгаков. Мастер и Маргарита, часть 1 (1929-1940)]; «*Человек* он был степенный, ***богобоязненный***, состоятельный; был он притом церковным старостой» [Л.Н. Толстой. Поликушка (1863)]; «А посему в логике противников западного мира отказ от прогресса, уход с корабля истории его лидеров и возвращение к природе и ***богобоязненной*** *традиции* как раз и позволят миру выжить» [Юрий Лужков. Возобновление Истории (2001) // «Известия», 2001.11.23].

**РЕЛИГИОЗНЫЙ** и **ВЕРУЮЩИЙ**

Примеры из НКРЯ иллюстрируют, что прилагательное *религиозный* отличается от прилагательного *верующий* дифференциальной семой «*соблюдающий предписания религии*». Например:

«Но есть ведь разница между религиозными, ***я человек верующий, но не религиозный***» [Галина Волчек. «Верю во взаимность во всем, не только в любви» // «Огонек», 2013];

«***Я человек верующий, но не религиозный*** ― не хожу в церковь, не соблюдаю ритуалы» [А. С. Демидова. Бегущая строка памяти (2000)];

«― Планета, как и любой другой живой организм, пытается выжить. - Вы религиозный человек? ― ***Я не религиозный абсолютно, но верующий***. - Бога нет, но что-то есть?» [Виталий Сундаков, Г. Мялковская. Почему я до сих пор в России? // «Знание ― сила», 2003];

«В Вашем письме я вижу, кроме того, оптимизм, столь теперь редкий и столь близкий моему сердцу, ибо ***я не религиозный, но очень верующий человек***, и убежден, что все испытания, которые нам посылаются, посылаются не случайно и не зря ― так быть должно» [В.А. Теляковский. Письма А. И. Южину (1917-1924)].

Во всех приведённых выше примерах мы видим следующую разницу: верующим человеком является тот, кто признаёт существование Бога, но не человек, строго соблюдающий религиозные ритуалы, как религиозный человек.

Отличие между данными единицами также состоит в том, что верующего человека можно характеризовать в более широком понимании: верующий человек определяется как человек, который верит в любую субстанцию или материальный предмет, но не верит в существование Бога. В этом смысле под верующим человеком подразумевается верящий человек.

Таким образом, анализ полученных данных показал, что интегральной семой (признаком), присутствующей в объеме значения каждого прилагательного, является сема `верующий в Бога`. Данные прилагательные различаются оттенками значений, стилистической отнесенностью и сочетаемостью.

Доминантой данного синонимического ряда можно определить прилагательное *религиозный* как имеющее наиболее общее значение, нейтральную стилистическую отнесенность и свободную сочетаемость по сравнению с остальными единицами.

Были выделены также дифференциальные семы, которые отличают значения данных единиц друг от друга и по отношению к доминанте. Прилагательные *набожный, богомольный, богобоязненный* отличаются от доминанты *религиозный* дифференциальной семой `ревностно соблюдающий религиозные ритуалы`. Прилагательное *благочестивый* отличается от доминанты данного синонимического ряда дифференциальной семой `почитающий Бога`. Прилагательное *верующий* синонимично прилагательному *религиозный*, по сравнению с которым имеет более ограниченную сочетаемость. В некоторых контекстах прилагательное *верующий* отличается от прилагательного *религиозный* дифференциальной семой «*соблюдающий предписания религии*». Прилагательное *верующий* также определяется как синоним к прилагательному *верящий*. В нашей работе мы бо́льшее внимание уделяем именно характеристике человека данными прилагательными.

Анализируя структуру синонимического ряда, ядром можно определить прилагательное *религиозный*, ближе к ядру находятся прилагательные *верующий* и *набожный*, на периферии находятся устаревшие лексемы *благочестивый, богомольный, богобоязненный*, определяемые как стилистически маркированные единицы.

# 2.3.2 Синонимический ряд прилагательных с общим значением `неверующий в Бога`.

В синонимический ряд прилагательных с общим значением `неверующий в Бога*`* входят 4 единицы: *антирелигиозный, атеистический, неверующий, безбожный*.

Таблица 3. Синонимический ряд прилагательных с общим значением `неверующий в Бога*`*.

|  | **БАС** | **МАС** | **БТС** |
| --- | --- | --- | --- |
| антирелигиозный | Направленный против религии, ведущий с ней борьбу.Том 1 | Направленный против религии, ведущий с ней борьбу.Том 1, стр. 40 | Направленный против религии.Стр. 42 |
| атеистический | Отрицающий существование Бога, отвергающий всю совокупность религиозных представлений и верований.Том 1 | Отрицающий существования бога, отказывающийся от религиозных верований.Том 1, стр. 50 | Отрицающий существование Бога, отвергающий религиозные верования и обряды.Стр. 50 |
| безбожный | Отрицающий существование Бога; противоречащий религиозно-нравственным нормам.Том 1 | *Устар*. Не признающий бога.Том 1, стр. 69 | Отрицающий существование Бога (о человеке).Стр. 65 |
| неверующий | 1. *Устар*. Не верящий чему-л. во что-л.2. Не признающий существования Бога, отрицающий религию.Том 11 | Не признающий существования бога, отрицающий религию.Том 2, стр. 425 | Не признающий существования Бога, отрицающий религию.Стр. 614 |

Анализ словарных дефиниций данных прилагательных позволил выделить их семантические признаки, приведенные в Таблице 4.

Таблица 4. Семантические признаки прилагательных с общим значением `неверующий в Бога*`*.

|  |  |
| --- | --- |
| Семантические признаки | синонимы |
| неверующий | атеистический | антирелигиозный | безбожный |
| Отрицающий существование Бога | + | + | − | + |
| Отвергающий религиозные представления, верования и обряды | + | + | − | + |
| Направленный против религии | − | − | + | − |
| Противоречащий религиозно-нравственным нормам | − | − | − | + |

Рассмотрим подробно анализ семантических особенностей каждой из данного синонимического ряда единицы:

**НЕВЕРУЮЩИЙ**

Прилагательное *неверующий* антонимично прилагательному *верующий*. В толковых словарях приводятся одинаковые дефиниции: «*Не признающий существования бога, отрицающий религию*» (БАС, I; МАС, II: 425; БТС: 120).

Примеры из НКРЯ свидетельствует о том, что прилагательное *неверующий* имеет значения «*отрицающий существование Бога*», «*отвергающий религиозные обряды*».

Приведём следующие примеры функционирования прилагательного *неверующий*:

«Мама, глубоко ***неверующий*** человек, всю жизнь посвятивший науке, не верящий ни в Бога, ни в мир иной, ни в переселенье душ, заклинающим жестом простерла руку и грозно вскричала: «Нет, нет!» [Ирина Полянская. Мама (1996)];

«Если ***неверующий*** человек встречается в жизни своей с явным проявлением непосредственной Божественной силы, он не примет «чуда», его разум всегда найдёт путь для того, чтобы оправдать своё неверие» [протоиерей В. П. Свенцицкий. Преподобный Серафим (1925)];

«Тот, кто верует в Христа как Сына Божия, больше доверяет евангельским чудесам, чем мусульманин, иудей и тем более человек ***неверующий***» [А. Алексеев. Возвращение к фактам, или как восстановить единство истории // «Наука и жизнь», 2006];

«Жена у него была ***неверующая***, приходила в церковь раз в год, в Великую субботу, святить куличи» [Майя Кучерская. Современный патерик: чтение для впавших в уныние (2004)].

Как видим, во всех приведённых выше примерах мы видим указанное значение.

Как однокоренной антоним *верующий*, прилагательное *неверующий* чаще всего характеризует человека или группу людей, сочетаемость его ограничивается существительными, называющими людей:

«Но разве мог понять живого Христа мученик формулы и ***неверующий*** *священник*?» [И. Ф. Анненский. Вторая книга отражений (1909)]; «***Неверующий*** *народ* истолковал бы подобное милосердие как слабость государства и приглашение к новым бунтам, но для наследников Святой Руси это было доказательство правоты государства и неправоты бунтовщиков, особый вид наказания для них» [Александр Горянин. Загадки крепостного права // «Знание-сила», 2012]; «Поэтому вам и требуется, чтобы фреска кусалась. ― Но я-то ***неверующий*** *человек*. ― Зато вы верите в Голливуд, ― усмехнулся Роман Артурович» [Алексей Иванов (Алексей Маврин). Псоглавцы. Гл. 21-39 (2011)]; «Но весь смысл заключен в том, и это ощущает каждый, даже самый ***неверующий*** *зритель*, что ребенок, так нарисованный на картине, действительно видит видение; и вместе с мальчиком мы, покоренные силой воздействия таланта художника, верим в правду происходящего на полотне» [Н. Сергеев. Михаил Васильевич Нестеров // Журнал Московской Патриархии, № 10, 1945]; «Пришел к нам в храм некрещеный, ***неверующий*** *англичанин*, чтобы передать какой-то пакет одному из прихожан» [митрополит Антоний (Блум). Встреча с Богом Живым (1990-1991)]; «Вот еще одно немаловажное место: «***Неверующий*** *муж* освящается женою верующею, и жена неверующая освящается мужем верующим» [Андрей Кураев. Протестантам о православии (1997)]; «Христианин — это психологический тип. ***Неверующий*** *христианин* ― самое обычное дело. Как Толстой, как Достоевский» [Павел Мейлахс. Избранник (1996) // «Звезда», 2001].

**АТЕИСТИЧЕСКИЙ**

В толковых словарях приводятся следующие определения прилагательного *атеистический*: «*отрицающий существование Бога, отвергающий всю совокупность религиозных представлений и верований*» (БАС, I), «*отрицающий существования бога, отказывающийся от религиозных верований*» (МАС, I: 50), «*отрицающий существование Бога, отвергающий религиозные верования и обряды*» (БТС: 50).

Примеры из НКРЯ свидетельствует о том, что прилагательное *атеистический* имеет значения «*отрицающий существование Бога*», «*отвергающий религиозные представления*».

Приведём следующие примеры функционирования прилагательного *атеистический*:

«Словом, последовательная ***атеистическая***мысль в Европе давно уже дошла до того сознания, которое выражено в старых детских стишках: «Всё на свете чепуха, чепуха и враки» [С.Л. Франк. Религия и наука (1929)];

«Первый тип - внеконфессиональное государство, второй - атеистическое государство. Главное в ***атеистическом*** государстве - идеологическое противостояние религиозным организациям» [Мария Козлова. Свобода совести и светскость государства: проблемы и решения (1 часть) // «Адвокат», 2004.12.01];

«Православная церковь списывает нежелание подавляющего большинства россиян систематически посещать храмы на пережитки ***атеистического***воспитания и надеется, что новое поколение удастся воспитать в вере» [Мария Козлова. Свобода совести и светскость государства: проблемы и решения (1 часть) // «Адвокат», 2004.12.01];

«Я вообще, надо сказать, человек ***атеистического***воспитания и в церковь не хожу» [И. Э. Кио. Иллюзии без иллюзий (1995-1999)];

«Елене Георгиевне стало нестерпимо скучно, но уйти сразу было невозможно, и они ещё минут двадцать проговорили о вреде ***атеистического***воспитания, о необходимости приводить детей в церковь с малолетства, о пользе чтения Евангелия, о молитве и других хороших и правильных вещах» [Людмила Улицкая. Казус Кукоцкого [Путешествие в седьмую сторону света] // «Новый Мир», 2000];

«Почувствовав сердцем их правоту, повстречав в разговорах и прогулках по древним московским кладбищам и монастырям, по сырому Замоскворечью и засыпанной листьями Ивановской горке, в не прочитанных прежде книжках Лескова и эмигрантских изданиях Шмелева, в студенческих поездках в Кашин и Дмитров, в Кириллов и Киев, в пешем паломничестве в Троице-Сергиеву лавру и первых всенощных бдениях в Страстной четверг в тесноте Скорбященского храма на Ордынке очистившийся образ уже умершей к тому времени бабушки, Колюня испытал невероятный стыд, вспоминая космополитичное и ***атеистическое***детство» [Алексей Варламов. Купавна // «Новый Мир», 2000].

Примеры из НКРЯ показывают ограниченную сочетаемость прилагательного *атеистический*, которое чаще всего используется с существительными с отвлеченной семантикой:

«Гуманистическое царство разлагается и распадается на предельный, антигуманистический и ***атеистический*** *коммунизм* и на долженствующую собрать в себе всякое подлинное бытие Церковь Христову» [Н. А. Бердяев. Новое средневековье (1924)]; «И оба стандарта были атеистическими. ― Подождите, ***атеистический*** *стандарт* по теологии? — Это парадокс, но факт» [протоиерей Владимир (Воробьев), А. А. Данилова. Невероятные приключения теологии в России (2015.10.12)]; «Конфликты, связанные с религией, по мнению Титкова, возникают именно тогда, когда церковь появляется в тех нишах, которые кажутся кому-то по-своему священными или для нее не предназначенными: «***Атеистический*** *мир* тоже наполнен табу и запретами» [Станислав Кувалдин. В окрестностях секулярного // «Эксперт», 2013]; «Но Коля, несмотря на молодой возраст и, вероятно, вполне ***атеистический*** *взгляд* на мир, смутился и как-то потускнел» [Дина Рубина. На солнечной стороне улицы (1980-2006)]; «И потому среди страждущих, особенно это необходимо в наш гнусно ***атеистический*** *век*, среди страждущих должны быть обыкновенные, призванные судьбой утешители, люди неизреченной доброты, неизмеримой сердечной щедрости, необъятной любви» [Игорь Адамацкий. Утешитель // «Звезда», 2001].

Но встречается употребление прилагательного с существительными, называющими людей:

«В самом деле, известный ***атеистический*** *журналист* Александр Никонов полагает, что тяжело больных детей надо умерщвлять при рождении (в этом он, даже несколько смягчая, повторяет очень известного австралийского философа Питера Сингера), а другие люди (как верующие, так и атеисты) находят такое предложение крайне гнусным» [С. Л. Худиев. Наука и происхождение морального закона // 2010];

«Ничего, не мало у вас всего, Евгения Августовна, слава Богу», ― откликается ***атеистическая*** *Аннушка*» [Марина Палей. Евгеша и Аннушка (1990)]

«Современные ***атеистические*** *авторы* уже готовы, как мы видели, согласиться с тем, что Евангелия «сообщают ряд сведений о действительной жизни проповедника Иисуса» 92» [Александр Мень. Сын Человеческий (1969)].

**АНТИРЕЛИГИОЗНЫЙ**

Примеры из НКРЯ показывают, что прилагательное *антирелигиозный* имеет значения «*направленный против религии*», «*ведущий с религией борьбу*».

Приведём следующие примеры функционирования прилагательного *антирелигиозный*:

«Авторы резко высказывались против ***антирелигиозной*** пропаганды нацистов: «Партия и государство сегодня борются не только с Церквами» [Владимир Родионов. Третий рейх против христианства // «Наука и религия», 2010];

«***Антирелигиозная*** пропаганда, начавшись наступлением на верующих, на служителей культа, распространилась и вширь и вглубь, и ни одна область культуры, искусства не осталась не задетой» [Н. В. Кожевникова. Сосед по Лаврухе (2003)];

«Их оппозиционность существующей власти и традиционным религиозным институтам и близость к диссидентскому движению были обусловлены ***антирелигиозной*** политикой советского государства, которое ограничивало и контролировало деятельность традиционных религиозных институтов» [Ольга Чепурная. Неохристианская этика протеста советских интеллектуалов // «Неприкосновенный запас», 2003.11.11];

«Нередко в ***антирелигиозном*** порыве юноши и девушки попросту без согласия старших сжигали изображения святых угодников» [Н. Б. Лебина. Cоветская повседневность: нормы и аномалии. От военного коммунизма к большому стилю // Cоветская повседневность: нормы и аномалии. От военного коммунизма к большому стилю, 2015];

«Одновременно власть принимала ряд нормативных решений по ***антирелигиозной*** пропаганде, в которых указывалось на необходимость отстранить церковь от контроля над повседневной жизнью населения» [Н. Б. Лебина. Cоветская повседневность: нормы и аномалии. От военного коммунизма к большому стилю // Cоветская повседневность: нормы и аномалии. От военного коммунизма к большому стилю, 2015];

«Стремление посредством создания системы кремации усопших разрушить привычный ритуал похорон можно рассматривать как следствие ***антирелигиозной*** политики власти большевиков» [Н. Б. Лебина. Cоветская повседневность: нормы и аномалии. От военного коммунизма к большому стилю // Cоветская повседневность: нормы и аномалии. От военного коммунизма к большому стилю, 2015];

«О нем с охотой писали в советской прессе, расценивая новую погребальную технологию прежде всего как ***антирелигиозный*** элемент убранистической культуры и способ рационального подхода к решению гигиенических проблем городов» [Н. Б. Лебина. Cоветская повседневность: нормы и аномалии. От военного коммунизма к большому стилю // Cоветская повседневность: нормы и аномалии. От военного коммунизма к большому стилю, 2015].

Прилагательное *антирелигиозный* часто сочетается с существительными с отвлеченной семантикой:

«Несмотря на ***антирелигиозный*** (по-видимому) *характер* современного искусства, проницательный взгляд сумеет отличить в нём неясные черты будущего религиозного искусства, именно в двойном стремлении ― к полному воплощению идеи в мельчайших матерьяльных подробностях до совершённого почти слияния с текущею действительностью и вместе с тем в стремлении воздействовать на реальную жизнь, исправляя и улучшая её, согласно известным идеальным требованиям» [В. С. Соловьев. Три речи в память Достоевского (1881-1883)]; «В Смоленске при немцах снова открылся кафедральный собор, в котором до этого был ***антирелигиозный*** *музей*; в Клинцовском округе на Брянщине до войны не было уже ни одной действующей церкви, а за два года открыли около трех десятков» [Александр Чудаков. Ложится мгла на старые ступени (1987-2000) // «Знамя», 2000]; «На Новый год, в порядке борьбы с Рождеством и елкой, в школе проводился ***антирелигиозный*** *вечер*; организовать его было поручено Яровому, который, видимо, пользовался любовью и доверием не только ребят, но и администрации» [И. М. Дьяконов. Книга воспоминаний. Глава пятая (1929-1932) (1995)]; «Там накидывали на гвозди проволочные кольца для меткости глаза, там дирижер поперек себя шире, по имени Рудольф Фукс, махал и махал черными рукавами, там показывали ***антирелигиозный*** *фильм* «Праздник святого Иоргена», немой вариант» [Михаил Анчаров. Самшитовый лес (1979)].

Допускается сочетание прилагательного с существительными-наименованиями лиц:

«Это ***антирелигиозный*** *писатель-коммунист*, книга которого была очень популярна в то время среди атеистов» [монахиня Игнатия (Петровская), Алексей Беглов. Патерик новоканонизированных святых (2000-2001) // «Альфа и Омега», 2001];

«Что касается Запада, то надо отдать должное советским ***антирелигиозным*** *авторам*: они не скрывают того факта, что в зарубежной литературе, в том числе и марксистской, мифологическая теория сейчас совершенно оставлена 9» [Александр Мень. Сын Человеческий (1969)].

**БЕЗБОЖНЫЙ**

Прилагательное *безбожный* является устаревшей лексической единицей. В примерах из НКРЯ наглядно представлены контексты, в которых актуализируются семантические признаки данного прилагательного – `*отрицающий существование Бога`* и `*противоречащий религиозно-нравственным нормам*`:

«Отчуждаясь от Бога, не признавая Его пророков, отрицая Его Откровение, как предрассудок, суеверие, «сказки древних» и доверяя только теории, которую можно проверить с помощью логики и опыта, ***безбожный*** *человек*, объединяясь с другими подобными себе, в любых политических рамках обречен или на бой без правил, войну «всех со всеми» или на постоянные инновации в области законотворчества (рациональная теория государства и права) и в области правопорядка (утилитарная практика «кнута и пряника»)» [Хож-Ахмед Нухаев. Россия и Чечения: мир по формуле «Победа ― Победа» // «Звезда», 2002];

«Унижение и падение церкви и есть унижение и падение человеческой активности, отвращение воли человеческой от воли Бога, ***безбожный*** отказ человека нести возложенное Богом бремя свободы» [Н. А. Бердяев. Философия свободы (1911)];

«В одном из его недавних интервью как-то вдруг выскочила фраза о том, что XX век ― век ***безбожный***: «Боги нам никогда не помогали» [Стуруа канонический и не очень // «Театральная жизнь», 2003.04.28];

«Потому что весь мир этот ***безбожный*** настолько давит, что выдержать его давление и остаться христианином очень трудно» [Протоиерей Димитрий Смирнов. Проповеди (1984-1989)].

Примеры из НКРЯ иллюстрируют свободную сочетаемость прилагательного *безбожный*:

«По перенесении чудотворного Николина образа из Корсуня, пришёл безбожный царь Батый на Русскую землю со многими войсками татарскими и стал на реке Воронеже, близ Рязанской земли» [Н.К. Гудзий. История древней русской литературы. (XI-XV вв.) (1938)]; «Соправитель византийского императора Михаила Василий Македонянин, воспользовавшись ситуацией, склонил, по словам хрониста, «к соглашению неодолимый и ***безбожный*** *народ* русов, заключил с ними мирные договоры, убедил приобщиться к спасительному крещению и уговорил принять рукоположенного патриархом Игнатием архиепископа» [А. Алексеев. Скованные одной цепью. Эпоха Рюрика во «Всемирных хрониках» // «Наука и жизнь», 2008]; «И понятно, почему, выступая в Коренной Пустыни, Патриарх ни словом не обмолвился о встревожившем общество ходатайстве Архиерейского Синода РПЦЗ за генерала Власова, но зато напомнил, что ***безбожная*** *власть* пала в 1991 году и что в этом явил себя Промысл Божий» [Ксения Мяло. Богопричастность или богоотверженность? // «Наука и религия», 2010]; «Недостаточно, чтобы мы знали, что сотворил Господь всё: надо нам войти в Его труд и помнить, что Своим ученикам, посылаемым в жизнь, в языческий, ***безбожный***, гниющий *мир*, Христос сказал, что Он их посылает, как овец среди волков, что Он их посылает, как Отец послал Его, для того, чтобы остаться непричастными неправде, нечистоте, оскверненности, безбожию мира, но вместе с тем в этот мир войти всей огненной любовью, всей готовностью жертвовать собой, всей силой человеческого духа, всем смирением перед спасающей Божией волей» [митрополит Антоний (Блум). Об ответственности христиан за весь мир (1967)].

Следует учитывать, что отношение к религии и вере явственно изменилось в современном обществе, роль религии отчётливо усиливается в духовной жизни. Наряду с пропагандой атеизма, являвшейся ведущей тенденцией в СССР, осуществлялось массовое преследование духовенства в 1920-е годы. Приведём следующие примеры:

«Когда в середине 1920-х годов в СССР началась ***антирелигиозная*** кампания, не только ёлка, но и Дед Мороз превратился в "***религиозный*** хлам" и стал рассматриваться как "продукт антинародной деятельности капиталистов" [10]… В антирождественской кампании приняли участие поэты, состоявшие на службе у советской власти, как, например, Демьян Бедный, который писал:» [Елена Душечкина. Дед Мороз и Снегурочка // «Отечественные записки», 2003];

«В письме ЦК ВКП (б) «О мерах по усилению ***антирелигиозной*** работы» от 24 января 1929 года подчеркивалось: «Партийным комитетам и исполкомам необходимо поставить вопрос об использовании Загсов в целях борьбы с поповщиной, церковными обрядами и пережитками старого быта…» [Н.Б. Лебина. Cоветская повседневность: нормы и аномалии. От военного коммунизма к большому стилю // Cоветская повседневность: нормы и аномалии. От военного коммунизма к большому стилю, 2015];

«Речь все-таки не о конфессиях, а о советском времени, когда любая вера, любая религиозность или конфессия была под запретом, об ***атеистическом***времени…» [Валерия Михайлова. Николай Дроздов: «Кто ткнул в точку Вселенной?» // 2017];

«И все же, я уверена, что у нас, «в совке», несмотря на ***атеистическую***пропаганду, сложилось что-то вроде примитивной религии ― ну, что-то вроде культа предков» [Н. Б. Черных. Слабые, сильные. Часть первая // «Волга», 2015];

«Тогда бабушке пришлось спешно искать в ***атеистической*** Твери священника, однако уже следующие её сын и дочь остались некрещёными, и о верующих старухах, ходивших по праздникам и будням в храм, никого и никогда не осуждавшая женщина чуть раздражённо отзывалась как о бездельницах, у которых нет иных печалей и забот» [Алексей Варламов. Купавна // «Новый Мир», 2000];

«Вот уже тридцать лет как гнета***атеистического*** нет, и за это время Церковь встала на ноги, укрепилась, даже начинается новая волна нападения на нее» [Дарья Рощеня. Николин день: отважиться и написать образ святителя // 2017].

Итак, анализ полученных данных показал, что интегральной семой (признаком), присутствующей в объеме значения каждого прилагательного, является сема `отрицающий существование Бога`. Данные прилагательные различаются оттенками значений, стилистической отнесённостью и сочетаемостью.

Поскольку в нашей работе мы более подробно рассматриваем характеристики человека, доминантой данного синонимического ряда можно определить прилагательное *неверующий* как имеющее нейтральную стилистическую отнесённость и свободную сочетаемость в значении, в котором оно сочетается с существительными, называющими людей.

Были выделены также дифференциальные семы, которые отличают значения данных единиц друг от друга и по отношению к доминанте. Прилагательное *антирелигиозный* отличается от доминанты *неверующий* дифференциальной семой `направленный против религии`. Прилагательное *безбожный* отличается от доминанты данного синонимического ряда дифференциальной семой `противоречащий религиозно-нравственным нормам`. По сравнению с доминантой *неверующий*, прилагательное *атеистический* реже характеризует человека.

Анализируя структуру синонимического ряда, ядром можем определить прилагательное *неверующий*, ближе к ядру находятся прилагательные *антирелигиозный* и *атеистический*, на периферии находится устаревшее слово *безбожный,* определяемое как стилистически маркированная единица.

# Выводы

В результате проведенного анализа языкового материала можно сделать следующие выводы.

Классификация по семантическому сходству позволила сгруппировать прилагательные, характеризующие религиозность человека, в 2 синонимических ряда:

1. Синонимический ряд с доминантой *религиозный*: *религиозный,* *верующий*, *набожный, благочестивый*, *богомольный*, *богобоязненный*;
2. Синонимический ряд с доминантой *неверующий*: *неверующий, антирелигиозный, атеистический, безбожный*.

Среди них прилагательные *набожный, богомольный, богобоязненный* отличаются от доминанты *религиозный* дифференциальной семой `ревностно соблюдающий религиозные ритуалы`. Прилагательное *благочестивый* отличается от доминанты данного синонимического ряда дифференциальной семой `почитающий Бога`. Прилагательное *антирелигиозный* отличается от доминанты *неверующий* дифференциальной семой `направленный против религии`. Прилагательное *безбожный* отличается от доминанты данного синонимического ряда дифференциальной семой `противоречащий религиозно-нравственным нормам`. По сравнению с доминантой *неверующий*, прилагательное *атеистический* реже характеризует человека.

Проведённый анализ функционирования также свидетельствует о том, что прилагательное *религиозный* отличается от прилагательного *верующий* дифференциальной семой `соблюдающий предписания религии`, однако в толковых словарях приводится сходное толкование.

Говоря о стилистической отнесённости единиц данного антонимо-синонимического блока, следует отметить, что прилагательные *благочестивый, богомольный, богобоязненный*, *безбожный* являются стилистически маркированными единицами, которые находятся на периферии блока, а ядром можно определить антонимическую пару *религиозный – неверующий* как имеющую наиболее общее значение и нейтральную стилистическую отнесённость по сравнению с остальными единицами, ближе к ядру находятся прилагательные *верующий, набожный, антирелигиозный, атеистический*.

# Заключение

Религия постепенно занимает важное место в духовной жизни современного общества. Об этом свидетельствует проникновение религии в различные области науки и общества. Рассмотрение религиозности личности стало актуальной темой.

Основные теоретические вопросы исследования антонимо-синонимического блока свидетельствуют о том, что наличие системности в лексике позволяет углубленно изучать различные лексические объединения. Среди них отношения синонимии и антонимии имеют важную практическую ценность для преподавания РКИ, так как их изучение способствует лучшей систематизации лексики и эффективному запоминанию значений слов в иноязычной аудитории. В связи с этим следует обращать внимание на особое системное проявление – антонимо-синонимический блок, который составляют два синонимических ряда, «возглавляемые» антонимической парой, которая по семантическим признакам является базовым идентификатором данного блока. Антонимо-синонимический блок является частью лексико-семантической группы, имеет общие объединительные (интегральные) и различительные (дифференциальные) семантические признаки.

Проведенная классификация прилагательных, характеризующих религиозность человека, позволяет говорить о структуре данного антонимо-синонимического блока. Базовым идентификатором можно определить антонимическую пару *религиозный – неверующий*. А все остальные прилагательные отличаются от ядра блока своими дифференциальными признаками и находятся дальше от ядра в связи со стилистической маркированностью и лексической сочетаемостью.

Анализ функционирования также выявил различие между прилагательными *религиозный* и *верующий*: «***Я человек верующий, но не религиозный*** ― не хожу в церковь, не соблюдаю ритуалы» «― ***Я не религиозный абсолютно, но верующий***». В толковых словарях отсутствуют соответствующие объяснения.

Поскольку в антонимических словарях отсутствуют описание и толкование данной исследуемой антонимической пары, результаты нашего исследования могут дополнить лексикографическое описание данных единиц, а также могут быть использованы в курсе учебной лексикографии и в практике преподавания русского языка как иностранного.
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