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# Введение

Главными субъектами мировой политики исконно считались крупные влиятельные государства, которые обладали не только политическим, но и военным, экономическим, культурным, дипломатическим весом на международной арене. Удел малых государств – выживать в тех условиях, которые возникают в результате деятельности крупных акторов. Но именно малые государства представляют собой особый интерес для изучения. В особенности интересен анализ тех стратегий, которые они разрабатывают для того, чтобы выжить среди своих более сильных конкурентов. Одни выбирают тактику примыкания к одному из влиятельных государств, другие – извлекают выгоду из умелого балансирования между соперничающими державами, а третьи предпочитают независимый политический курс. Успешность той или иной выбранной тактики зависит от различных обстоятельств, в том числе и от умелого руководства и выработки правильных и своевременных решений.

Республика Молдова, бесспорно, может быть причислена именно к группе малых стран. Оказавшись на стыке интересов крупных держав, это небольшое государство борется за выживание в мире, в котором ей угрожает опасность потери независимости, экономического и демографического кризисов, внутреннего раскола, обострения внутриполитического конфликта. С обретением независимости после распада СССР перед ней стал вопрос определения политического вектора развития, который колеблется между Евразийским и Европейским Союзом. Крупные акторы в свою очередь также стремятся расширить зоны влияния, привлекая все больше стран в свои региональные объединения. Российская Федерация, очевидно, является политическим экономическим лидером среди стран СНГ, и поэтому она является одним из крупных игроков в регионе, который оказывает влияние на внешнюю политику Молдовы. Официально провозглашенным внешнеполитическим курсом Молдовы с 1995 года является постепенное сближение и последующее присоединение к Европейскому Союзу, - намерение, которое было закреплено в Концепции внешней политики Республики Молдова.[[1]](#footnote-1) Поэтому *целью* данного исследования является выявление специфики влияния российского фактора на процесс европейской интеграции Республики Молдова. Для осуществления цели были выполнены следующие *задачи*:

1. охарактеризовать академические подходы к изучению феномена малых стран и тактик их поведения на мировой арене, включая выбор в пользу тактики примыкания к интеграционным объединениям;
2. рассмотрев поэтапно эволюцию евроинтеграции Республики Молдова, определить мотивы выбора данной тактики реализации своей внешней политики, а также дифференцировать, по каким направлениям евроинтеграции влияние российского фактора наиболее весомо;
3. определив наиболее значимые элементы влияния России, проанализировать характер их воздействия на отдельные сферы европейской интеграции Молдовы;
4. подвести итоги и оценить перспективы евроинтеграции Республики Молдова с учетом российского влияния.

*Объектом* изучения в данном исследовании является процесс европейской интеграции Республики Молдова, *предметом* исследования в свою очередь – российский фактор евроинтеграции Молдовы.

*Теоретическая основа и методы*. Набор методов, применяемых в исследовании, определяется его концепцией. В первую очередь, это совокупность общенаучных методов (анализ и синтез, обобщение, описание и т.д.). Более конкретно, проблема выбора Молдовой евроинтеграционного вектора в условиях конкуренции между Россией и ЕС на постсоветском пространстве рассматривается через призму подходов к анализу стратегии поведения малых стран на международной арене. Сталкиваясь с нехваткой политических, экономических, военных ресурсов, малые страны остаются подверженными влиянию со стороны более крупных соседей и вынуждены искать пути преодоления этого влияния. Характеристике соответствующих академических подходов и поиску наиболее приемлемого из них для анализа молдавского случая посвящена первая глава исследования. В ней, в частности, раскрываются такие тактики малого государства как примыкание, балансирование и нейтралитет. Отдельно рассмотрены мотивы присоединения малых стран к интеграционным блокам. Во второй главе проанализирована эволюция евроинтеграционного курса Кишинева с момента обретения страной независимости. Динамика отношений Молдовы и ЕС сопоставлена с колебаниями в российско-молдавских отношениях, и описана с использованием тактик малых стран. Это позволило определить наиболее значимые факторы, связанные с Россией и оказывающие влияние на процесс европейской интеграции Молдовы. В третьей главе эти элементы российского влияния были проанализированы методом анализа конкретных ситуаций (кейс-стади). В частности, речь идет о торговле и энергетике, о Приднестровском конфликте, и о проблеме идентичности.

 *Обзор литературы.* Теоретические рамки исследования основываются на монографиях и статьях зарубежных авторов, которые изучали феномен малого государства, его роль и тактики поведения на мировой арене. Среди них стоит выделить Р. Ротштейна[[2]](#footnote-2), М. Хэндела[[3]](#footnote-3), Т. Лонга[[4]](#footnote-4), М. Мааса[[5]](#footnote-5), Р. Кохейна[[6]](#footnote-6) и др. В России поведение малых и средних государств на примере стран постсоветского пространства изучал А. Скриба[[7]](#footnote-7). Положение малых стран в Европейском Союзе было изучено как зарубежными авторами (А. Вивель[[8]](#footnote-8), А. Лобьякас[[9]](#footnote-9)), так и российскими (И.М. Бусыгина, С.А Климович) [[10]](#footnote-10). В рамках данной теоретической базы были рассмотрены основные этапы евроинтеграции Молдовы с учетом зависимости последней от России. Такой подход к теме и воплощает новизну исследования. Стоит отметить, что зарубежные (Й. Бунстра[[11]](#footnote-11), К. Калус и М. Косенковски[[12]](#footnote-12), Т. Тудорою[[13]](#footnote-13)) и отечественные авторы (Е. Ю. Трещенков[[14]](#footnote-14), В. Васильев[[15]](#footnote-15)), описавшие основные этапы евроинтеграции Молдовы, по-разному раскрывают этот процесс. Зарубежные исследователи акцентируют внимание на роли России в качестве «преграды» на пути вступления Молдовы в ЕС, в то время как российские авторы рассматривают эту проблему комплексно, с учетом внутригосударственных проблем.

 В процессе написания данной работы были также использованы различные виды *источников*. К первой группе относятся международные договоры и соглашения, которые помогли выявить нормативную базу взаимоотношений между государствами. Анализ документов Европейского Союза позволил определить основные этапы развития отношений с Молдовой. Отдельно стоит отметить постановления и официальные заявления российских органов власти, которые демонстрируют негативную реакцию России на сближение Молдовы с Евросоюзом.[[16]](#footnote-16) К следующей группе можно отнести результаты опросов общественного мнения[[17]](#footnote-17). С их помощью удалось получить численные показатели, позволяющие выяснить мнение граждан Молдовы о внешнеполитическом векторе их страны и о том, с какими партнерами следует налаживать сотрудничество. Не менее важными оказались данные Национального бюро статистики[[18]](#footnote-18), благодаря которым удалось проследить динамику внешней торговли Молдовы с 1997 по 2019 гг., а также изменения этнического и языкового состава населения.

# Глава 1. Феномен малых стран в международных отношениях

## 1.1 Понятие малых стран

Количество малых стран в мире было не одинаковым и менялось на протяжении истории. Если после установления Вестфальской системы в 1648 году их начитывалось около 200, то к 1900-му году их осталось всего 40, а к концу 20-го века эта цифра возросла до 150, что явилось следствием процесса деколонизации в 1960-х годах и распада Советского Союза в 1990-х годах.[[19]](#footnote-19) Причинами такого колебания исследователи видели различные обстоятельства: войны, неудачи в управлении государством, влияние мировой системы. Но прежде чем выяснять причины появления и исчезновения малых государств, необходимо, прежде всего, разобраться в сущности этого явления.

Основной акцент при изучении мировых политических процессов всегда делался на крупных игроках, которые обладают достаточно сильным влиянием и определяют не только свою судьбу, но и судьбу всего региона, или даже мира. Такого рода государства в традиции реалистов отличаются тем, что обладают политической силой, которая включает в себя военную мощь, высокое экономическое развитие, имидж и привлекательность. Все эти факторы в совокупности позволяют стране оказывать влияние на своих соседей и на всю мировую политику, определять мировые тенденции и заставлять весь мир считаться с теми решениями, которые принимает крупный игрок.

Несмотря на то, что именно крупные и влиятельные государства определяют судьбу и ход мировой политики, роль малых стран не менее интересна для исследования. Самым простым определением малых стран мог бы быть количественный фактор, который включает размер территории, численность населения, ВВП, и др. И в некоторых случаях такое определение имеет место быть, так как зачастую более крупные и густонаселенные страны имеют больше ресурсов (человеческих, природных). Но в большинстве случаев размер государства не является определяющим, так как даже сегодня большинство самых состоятельных (по уровню жизни) стран мира — это небольшие по размеру и численности населения государства. Реальный размер страны абсолютно не коррелирует с уровнем благополучия в ней. Например, в большой стране расходы на душу населения могут быть низкими, но разнородные предпочтения большого числа граждан затрудняют выработку единого политического курса, который бы удовлетворил всех. В небольших странах, вероятно, легче реагировать на предпочтения граждан демократическим путем.

Еще несколько тысяч лет назад Фукидид в Мелосском диалоге ярко выразил положение малых стран на мировой арене: «Сильный делает то, что может, а слабый терпит то, что должен терпеть». Другими словами, малые страны – это такие страны, которые не обладают достаточным количеством ресурсов (экономических, политических, военных), чтобы быть полностью независимыми и успешно развиваться самостоятельно. Базовый определяющий критерий, в терминах которого детерминируется малое государство, это неспособность обеспечить собственную безопасность, прежде всего, за счет использования своих собственных возможностей и необходимость полагаться на помощь других стран, институтов, процессов. Так, Р. Кеохан утверждает, что малым считается то государство, которое никогда не сможет оказывать влияние на мировую систему, действуя в одиночку.[[20]](#footnote-20) К похожему выводу пришел и Роберт Ротштейн, американский политолог, который определил три основные характеристики малых стран:

* необходимость в помощи извне;
* малый запас времени на исправление ошибок;
* признание руководством страны ее слабости и невозможность изменить это положение.[[21]](#footnote-21)

Однако, судя по этим критериям, почти каждое государство в мире можно считать малым. Такое определение было справедливо для более ранних периодов в нашей истории, но с наступлением ядерного века выходит, что только ядерные державы могут обеспечить свою безопасность самостоятельно. Поэтому сегодня это понятие немного видоизменилось. Исследователи отходят от рассмотрения одной лишь безопасности, расширяя спектр зависимости малых государств от крупных стран. Это в первую очередь экономическая зависимость, так как зачастую экономики малых стран требуют спонсирования для поддержания жизнеспособности; также это идеологическая зависимость, которая особенно ярко проявлялась в эпоху Холодной войны, но имеет силу и сегодня.

Таким образом, исследователи так и не сошлись во мнении, по какому именно критерию можно четко определить, является страна малой, средней или крупной державой. Поэтому появилось мнение, что установление каких-либо количественных рамок не совсем корректно. Поскольку международная политика состоит по определению из взаимодействий внутри социальных систем, то значение имеют отношения между различными компонентами этой системы, которые могут быть равными, а могут быть и неравными. Выходит, что “малые государства” и “великие державы” не являются существенными образованиями как таковыми, а являются некими ярлыками, присвоенными странам, которые отражают различные международные роли, отведенные последним в соответствии с их соответствующими уровнями влияния. В этом отражается подход конструктивистов, который гласит, что противопоставление “великого” и “малого” является системной особенностью в каждом отдельно взятом случае. Так как государство может попасть в категорию “крупного” на региональном уровне, но “малого” на глобальном, паритеты власти следует рассматривать только в рамках определенной подсистемы асимметричных отношений. В действительности критерии малой и большой страны часто являются такими специфическими, что государство, незначительное в одной сфере, может быть великой державой, обладающей влиянием в другом контексте. Например, Швейцария является малой по территории, но очень влиятельной в отношении глобальных финансов; Саудовская Аравия, не оказывая существенного влияния на мировую политику в целом, является самым крупным экспортером нефти в мире. По словам Тома Лонга, значение имеет не размер, как бы он ни был определен, а отношения между странами.[[22]](#footnote-22)

Данное исследование будет основано на более емком и всеобъемлющем определении малого государство, включающем и количественные, и качественные характеристики, а также оценивая его роль в регионе по отношению к своим соседям.

## 1.2 Тактики поведения малых государств

Среди ученых-реалистов в области международных отношений широко распространено мнение, что малые государства – это всего лишь пешки и ими вполне можно пренебречь. Малые страны приравниваются к слабым. Неореалисты, в свою очередь, сходятся на идее о том, что глобальная международная система и ее региональные подсистемы формируются в первую очередь взаимодействиями между большими государствами, преследующими свои национальные интересы, в то время как малые государства вынуждены мириться с возникающим балансом сил и навязанными правилами игры. Но такое неравенство не всегда означает полное подчинение слабых сильным. Вполне логично, что внешняя политика небольшого государства будет сформирована таким образом, чтобы преодолевать недостатки своего положения и дефицита влиятельности. Возьмем, например, экономическую мощь: крупные государства могут перенаправлять деньги из более богатых регионов в более бедные для поддержания баланса, чего не может большинство малых государств, что делает их более уязвимыми к временной нестабильности и экономическим колебаниям. Альберто Алесина и Энрико Сполаоре утверждают, что если бы размер обеспечивал только положительные эффекты, тогда весь мир превратился бы в одно большое государство.[[23]](#footnote-23) Поэтому малые страны вырабатываю специальные тактики поведения на международной арене в зависимости от их потребностей и целей. Обобщив мнения различных теоретиков, можно выделить три поведенческие стратегии, которых придерживаются малые страны на мировой арене: *примыкание, балансирование и сохранение нейтралитета*.

Первым стоит рассмотреть *примыкание* к более сильной и влиятельной державе. Изначально тактика примыкания рассматривалась в контексте военных действий, когда страны переходили на одну из воюющих сторон, которую они считали более сильной, дабы обеспечить свою безопасность. Поскольку малые государства не обладают необходимой самодостаточностью, чтобы защитить себя от великих держав, они будут постоянно озабочены вопросом выживания.[[24]](#footnote-24) То есть, первостепенным мотивом выбора стороны было именно наличие внешней угрозы и необходимость обеспечения собственной безопасности. Поэтому обычно после окончания военных действий такой союз распадался. Более современным вариантом данной тактики является интеграционное примыкание. В этом случае главным мотивом объединения служит не внешняя угроза, а внутренние, чаще всего экономические и политические интересы. Примером может служить расширение ЕС в 90-х и начале 2000-х годов, когда после распада СЭВ и СССР многие страны Центральной Восточной Европы получили возможность проводить независимую внешнюю политику и стали искать варианты более выгодного сотрудничества. В результате они вошли в состав крупного регионального объединения, передав часть своего суверенитета наднациональным структурам ЕС, а взамен получили возможность экономического роста. Тем не менее, такая тактика чревата рисками, так как союзы предполагают разделение бремени потерь и неудач среди всех членов, а слабые государства в первую очередь восприимчивы к различного рода рискам.

В работе Эндрю Нила[[25]](#footnote-25) теория примыкания раскрывается еще шире. Автор утверждает, что малые государства имеют три вида уязвимости: политическую, экономическую и социальную уязвимость. Политическая уязвимость заключается в несовершенстве власти, а именно в недостатке военной или дипломатической мощи. Когда у государства нет источников для самозащиты, это означает, что ему не хватает жесткой силы, и что страна обладает слабым административным потенциалом. Поэтому крайне важно, чтобы малые государства были защищены нормами и правилами международной системы, что объясняет приверженность малых стран различным международным организациям. Борьба с экономической уязвимостью также очень важна для малых государств. Она заключается в получении экономической помощи, доступа к общему рынку и к выгодным кредитам от более крупных стран или международных организаций. Более того, небольшие внутренние рынки и концентрированное производство делают малые государства остро зависимыми от международной торговли. Социальная уязвимость подразумевает несостоявшуюся национальную идентичность или даже непризнание другими странами. Ярким примером несформированной идентичности является Республика Молдова, в которой наблюдается раскол по национальному признаку: часть населения считает себя молдаванами, а часть – румынами. Также рядом с Молдовой существует непризнанное Приднестровье, которое тоже может быть причислено к малым странам и испытывает на себе все недостатки не только своего размера, но и статуса.

Великие державы играют огромную роль в обеспечении жизнеспособности малых государств. Они обеспечивают малые государства дополнительными ресурсами, военным потенциалом и политической поддержкой. Однако взамен они могут попытаться навязать свою политическую волю или даже ограничить их свободу действий, включив их в свою сферу влияния. К примеру, ЕС обязывает государства принять нормы и цели Союза, реформировать свою государственную систему в соответствии с европейскими стандартами, чтобы получить возможность стать членом Союза. Поэтому зачастую малые государства стараются компенсировать данные риски путем выбора многосторонней гибкой политики.

Соответственно, вместо тактики примыкания малые страны могут избрать тактику *балансирования*. Эта стратегия направлена на то, чтобы избежать приверженности и, соответственно, зависимости от одной страны, и стремится снизить потенциальный риск в отношении региональных держав, не сближаясь слишком сильно ни с одной из них.[[26]](#footnote-26) Малые страны фактически балансируют между несколькими крупными державами, извлекая выгоду из связей с ними в определенных сферах. Живиле-Мария Вайчекаускайте в своем исследовании называет такую тактику стратегическим хеджированием рисков, которым могут быть подвержены малые страны.[[27]](#footnote-27)

В отношении стран постсоветского пространства также отмечают похожую модель поведения, которая получила название политики многовекторности. Страны, которые после распада СССР оказались между двух полюсов (ЕС и Россия) предпочитают лавировать между этими двумя крупными игроками, так как они не обладают богатыми ресурсами и стабильной экономикой. Большинство этих стран с уверенностью можно назвать малыми, а многие также характеризуются внутренним расколом и несформированной идентичностью. Поэтому не удивительно, что они придерживаются политики многовектоности, так как разная часть населения выступает за сотрудничество с разными полюсами.[[28]](#footnote-28) Чаще всего о многовекторности на постсоветском пространстве можно слышать из уст Президента Беларуси А. Лукашенко. В его понимании данная политическая стратегия означает равную приближенность и к Востоку и к Западу, что дает шанс «эффективно использовать выгодное географическое положение, транзитный и индустриальный потенциал» Беларуси.[[29]](#footnote-29)

На привлекательность многовекторности для постсоветских стран влияло и то, что углублялись противоречия между двумя ключевыми игроками на европейской части постсоветского пространства – между Россией и Европейским Союзом. Некоторые государства на этих противоречиях долгое время пытались играть, конвертируя угрозу своего сближения с одним из акторов в выгоды в отношениях с другим. К примеру, договор о создании Союзного государства России и Беларуси был подписан еще в 1999 г., однако политическая интеграция данных стран приостанавливалась рядом газовых и нефтяных кризисов, а в итоге и вовсе осталась на уровне соглашения, не получив реального высшего руководства, парламента, единых государственных символов. Учитывая украинский опыт, белорусское руководство пытается не допустить ошибок своих коллег и старается не усугублять отношения с Россией, так как она все еще остается главным экономическим партнером и союзником Беларуси. В то же время оно предпринимает попытки манипулировать статусом Беларуси как транзитного государства, выступая против «Северного потока-2».

Еще одним вариантом поведения малого государства на мировой арене может служить сохранение *нейтралитета*. С юридической точки зрения нейтральные государства обязаны не участвовать в войнах и не поддерживать стороны в военном отношении. Долгое время малые страны выбирали политику нейтралитета именно в военное время, чтобы не быть втянутыми в войну между более крупными державами и не подвергать риску свою территориальную целостность и независимость. Финляндия, например, была одним из тех небольших европейских государств, которые оказались между двумя великими державами во время Холодной войны и поэтому решили остаться внеблоковыми. Политика нейтралитета была направлена на обеспечение пространства для маневра и в то же время на поддержание хороших отношений с Советским Союзом.[[30]](#footnote-30)

Чтобы защитить себя от последствий соперничества великих держав, малое государство может объявить о своем нейтралитете либо в одностороннем порядке (путем издания внутренних законов), либо в многостороннем порядке, подписав международный договор. Она может добровольно взять на себя обязательство не вмешиваться в конфликты великих держав или не размещать иностранные вооруженные силы на своей территории. Для некоторых государств, расположенных в непосредственной близости от враждебных стран, нейтралитет может быть наиболее практичным вариантом ослабления напряженности в регионе и обеспечения собственной безопасности. Образ нейтрального и мирного государства дает возможность небольшим государствам играть роль посредника в международных спорах, предоставлять свою территорию в качестве площадки для переговоров, таким образом, получая дипломатический имидж и экономические выгоды. Но нейтралитет в военном плане – это довольно ограниченный критерий, поэтому стоит расширить данное понятие.

Ярким примером небольшого нейтрального государства, несомненно, может служить Швейцария. Политика нейтралитета этой страны восходит еще к XVI веку и может быть объяснена нежеланием быть вовлеченной в междоусобные войны. Однако ее политика неприсоединения не означает, что страна не внесла свой вклад в укрепление мира или изолировалась от участия в международных делах. Швейцария активно поддерживала организации, занимающиеся миротворчеством, и стала центром международных организаций, занимающихся урегулированием конфликтов. Политика нейтралитета также служила платформой для экспорта ценностей и идей.[[31]](#footnote-31) Возможно, благодаря сохранению нейтрального статуса это сравнительно небольшое государство на сегодняшний день обладает одной из самых развитых и стабильных экономик и является финансовым и банковским сердцем Европы. Швейцария и сегодня остается нейтральной. Однако этот нейтралитет теперь имеет даже более широкий смысл, чем в военном контексте. Швейцария не только не вступила в НАТО, как большинство западноевропейских государств, она также не является членом ЕС, что может говорить о самодостаточности этого небольшого государства и о нежелании зависеть от кого-либо. Другими словами, нейтралитет может заключаться не только в неучастии в конфликтах, но также в неприсоединении к политическим или экономическим объединениям. Республика Молдова в свою очередь также является нейтральным государством согласно ст.11 Конституции.[[32]](#footnote-32) Однако в то же время молдавские военнослужащие несколько раз принимали участие в военных учениях НАТО[[33]](#footnote-33), что вызывает опасения России и молдавских граждан, и особенно жителей левобережья Днестра. Расширение НАТО на восток спровоцировало напряженность в регионе, поэтому геополитический выбор стран, находящихся между Россией и странами Запада играет важную роль в распределении силы между основными игроками.

Из всего вышесказанного можно заключить, что малые государства являются полноценными участниками международных отношений вопреки убеждениям политических реалистов. Они даже в силах оказывать свое влияние на крупные державы в рамках выше упомянутых стратегий. Они могут примкнуть к крупной державе ради получения дипломатической и военной защиты, могут балансировать между несколькими полюсами силы для обеспечения своих политических интересов, могут оставаться в стороне. Что объединяет эти разнообразные стратегии, так это то, что они инициируются более слабой стороной асимметричных отношений и направлены на то, чтобы повлиять на поведение более сильных сторон. Таким образом, эти отношения могут быть взаимовыгодными, несмотря на то, что меньшая страна может потерять часть своего суверенитета в пользу более влиятельного государства. И наоборот, малая страна может избрать тактику нейтралитета, если она понимает, что ее властные соседи готовы принять ее независимость.

Несмотря на присущие малым государствам несовершенства, они вполне могут компенсировать ограниченность своих размеров и оказывать влияние на мировую политику. Значение малых государств для международной системы государств было подчеркнуто британским историком Гербертом Баттерфилдом. Он утверждал, что малые государства имеют "внутреннюю ценность" для государственной системы, потому что они являются хоть и незначительными частями, но они важны для эффективного баланса более крупных держав разного размера в меняющихся условиях и конфигурациях.[[34]](#footnote-34) Главная забота состояла в том, чтобы уравновесить любое государство, которое угрожало нарушить это равновесие.

Рассматривая пример малых стран центральной и восточной Европы, можно утверждать, что большинство из них как раз относятся к тем малым странам, которые не могут существовать в одиночку, им необходимо сотрудничество с более крупными державами. Отечественные исследователи подмечают интересное положение данных стран, называя их «лимитрофами», то есть небольшими государствами, которые оказались между «империями»[[35]](#footnote-35). В современном мире страны «новой восточной Европы» (Украина, Молдова, Беларусь) оказались между двумя крупными интеграционными образованиями – ЕС и ЕАЭС. Несмотря на свою слабость и зависимость от крупных держав, они тоже в свою очередь оказывают влияние на изменение баланса сил и на отношения между государствами в данном регионе. Большинство из стран ЦВЕ и восточной Европы после получения независимости и распада социалистического блока избрали тактику примыкания и присоединились к одному из союзов: ЕС или СНГ. Указанные страны располагают невысоким экономическим потенциалом в сравнении с региональными лидерами интеграционных объединений. [[36]](#footnote-36) Тем не менее, присоединяясь к тем или иным союзам, эти государства расширяют их и тем самым влияют на изменение баланса сил. Вдобавок, соответствующие страны создают своего рода субрегиональные блоки для объединения своих сил противостояния более крупным странам. Примером для стран ЦВЕ может служить Вишеградская группа, а для стран постсоветского пространства – Организация за демократию и экономическое развитие (ГУАМ).

## 1.3 Мотивы вступления малых стран в интеграционные блоки (на примере ЕС)

Со снижением уровня конфликтности международных отношений ведущие державы стали искать новые инструменты создания прочных и долгосрочных политических союзов взамен военных блоков. Они приобрели форму экономической и политической интеграции, такой как таможенный союз, зона свободной торговли, договор коллективной безопасности и взаимопомощи. Они в некотором смысле сохранили черты военных альянсов прошлого, так как характеризуются наличием одного или нескольких более крупных и влиятельных государств и рядом более слабых стран. Первые стремятся расширить свою зону влияния и включить в нее малые страны. Последние, тем не менее, тоже извлекают некую выгоду из данного рода объединений, которая могола бы компенсировать их недостатки.

С недавних пор более актуальной проблемой для современных государств является экономическая безопасность. Финансовый кризис 2008 года продемонстрировал ограниченную способность малых стран самих справляться с такими вызовами. В таких случаях членство в различных интеграционных объединениях помогает противостоять экономическим кризисам и более эффективно справляться с ними.[[37]](#footnote-37) Одним из таких интеграционных союзов является Европейский Союз. Это особый феномен на мировой арене, который не имеет аналогов и воплощает глобализацию, с ее характерными чертами в виде стирания границ, свободного перемещения людей, товаров и капитала. Стоит разделять понятия вступления в ЕС и союз с отдельным государством. Присоединение к интеграционному объединению представляет собой более сложный процесс, так как речь идет о комплексном механизме взаимодействия большого количества стран в различных сферах, экономической, политической, правовой. При этом в ЕС функционируют наднациональные органы, которые контролируют деятельность всего союза, а государства в свою очередь передают часть своего суверенитета этим органам. В то же время в рассматриваемом интеграционном объединении нет ярко выраженного гегемона, который бы оказывал свое влияние на остальных членов и диктовал некие правила поведения. С другой стороны данный союз отличается наличием большого количества малых стран в своем составе, которые весьма успешно развиваются после евроинтеграции.

Среди мотивов, движущих малыми государствами при вступлении в ЕС можно отметить отличительную особенность данного союза, которая заключается в обладании «консенсусной культурой».[[38]](#footnote-38) Она подразумевает нахождение общего знаменателя в любых спорах, даже ценой уступок со стороны более сильных государств, ради общего блага. За все годы существования в ЕС сформировались определенные ценности и установки, главными из которых являются равенство и единство.[[39]](#footnote-39) Поэтому для малых государств вступление в ЕС позволяет быть наравне с крупными высокоразвитыми странами. В этом смысле ЕС не является площадкой для конкуренции, а помогает небольшим государствам подняться на более высокий уровень. Единство в данном союзе проявляется в оказании реальной поддержки со стороны всех стран-членов, при этом угроза одному государству рассматривается как угроза всему союзу. Равенство же проявляется на уровне законодательства: все члены подчиняются решениям наднациональных органов в равной степени. Помимо этого, стремление к справедливости демонстрирует реформирование системы голосования в Совете ЕС. Если ранее решения принимались простым большинством голосов, то теперь действует система двойного квалифицированного большинства[[40]](#footnote-40), которая позволяет сохранить баланс между интересами крупных и малых держав.

Поскольку основная система голосования в Совете ЕС предполагает наличие не менее 55% голосов государств членов при одновременной поддержке не менее 65% населения ЕС[[41]](#footnote-41), становится очевидно, что для успешного продвижения какой-либо инициативы необходимо формирование альянсов. Особенно актуально это для малых стран, так как небольшая численность населения означает меньшее количество депутатов, представляющих страну в Европарламенте согласно принципу «снижающейся пропорциональности». Но внутри ЕС малые страны могут объединяться, создавая либо временные коалиции по определенному вопросу, или же долгосрочные альянсы с высоким уровнем институционализации, например Вишеградская четверка, Северо-Балтийская коалиция, Бенилюкс.[[42]](#footnote-42) Обычно интересы таких коалиций более четкие и узконаправленные, что позволяет малым странам эффективнее их отстаивать, проводя гибкую политику в отношении других вопросов. Создавая союзы внутри союза, малые страны увеличивают свой вес в процессе принятия решений на высоком уровне.

Вступая в интеграционное объединение, малые страны руководствуются еще одним важным мотивом. В силу ограниченности своих ресурсов, как экономических, так и политических, малые страны обладают низкой переговорной силой, что подразумевает нехватку средств для организации переговоров, или нехватку авторитета и доверия со стороны внешнеполитических партнеров для их привлечения к данным переговорам. В таком случае, вступая в некий интеграционный блок, малое государство функционирует не отдельно, а в составе всего блока, тем самым разделяя расходы на переговоры и приобретая переговорную силу на международной арене. Например, малые страны Карибского бассейна извлекли выгоду из создания КАРИКОМ, в рамках которого они объединили свои переговорные ресурсы и приняли участие в ряде встреч с представителями ЕС, ГАТТ, ЮНКТАД, ЮНКЛОС, где обсудили свои интересы по торговле и инвестициям с более крупными странами или региональными торговыми блоками.[[43]](#footnote-43) Также интеграционные союзы позволяют обеспечить стабильность и безопасность в регионе, предотвращая возобновление военных конфликтов прошлого, одновременно способствуя урегулированию текущих конфликтов. Так, Европейский союз заинтересован в разрешении замороженных конфликтов в регионах соседства, в том числе и Приднестровского конфликта. Кроме того, интеграционный блок может гарантировать безопасность и в экономическом плане, так как государства в таких союзах гораздо легче переносят последствия экономических кризисов.[[44]](#footnote-44)

Еще одним критерием привлекательности интеграционных объединений для малых стран является материальная выгода и возможность получить от более крупных участников блока какие-либо преференции. В первую очередь речь идет об экономических преференциях, так как ограниченность малых стран в природных ресурсах приводит к их зависимости от внешней торговли, льготных кредитов и спонсирования. Поскольку малые страны зависимы от внешней торговли, их привлекает возможность экспортировать свои товары без пошлин и ограничений в рамках союза. При этом присоединение к общему рынку способствует росту конкурентоспособности производителей в самой малой стране за счет поступления на внутренний рынок товаров из других стран союза и отмирании части неконкурентоспособных производителей. Помимо свободной торговли малые страны привлекает и прямое спонсирование. Так, в ЕС широко распространена практика спонсирования малых государств через различные фонды, предоставляющих средства не только для своих членов, но и внешних партнеров. К примеру, в Молдове ЕС спонсирует проекты, направленные на укрепление гражданского общества, развитие малого и среднего бизнеса, защиту прав человека и гендерного равенства, борьбу с коррупцией.

Нельзя не упомянуть и свободное перемещение людей в рамках интеграционного объединения. Либерализация визового режима в рамках ЕС не менее привлекательна для малых стран, причем как для туристических целей, так и для осуществления трудовой деятельности, так как чаще всего жители малых стран страдают от недостатка рабочих мест и низких заработных плат. В общем и целом, вступая в интеграционный блок, малое государство преследует цели повышения уровня жизни, развития экономики, привлечения инвестиций и заимствования новых технологий, а также повышение своей влиятельности на мировой арене. В случае Европейского Союза малые страны также привлекают демократические ценности данного объединения, а также эффективно действующие механизмы, позволяющие даже небольшим государствам отстаивать свои интересы, объединяясь с другими малыми государствами. Все эти критерии некогда побудили к евроинтеграции малые страны центральной и восточной Европы и продолжают привлекать еще неприсоединившиеся страны, которые находятся на пути вступления в данный союз.

Однако кроме преимуществ интеграция предполагает и издержки, которым могут быть подвержены малые страны. По аналогии с мир-системным подходом неомарксистов можно предположить, что малые страны в интеграционном объединении будут эксплуатироваться более развитыми странами в качестве источника дешевого сырья и рабочей силы. Соответственно разрыв между странами может не уменьшиться, а еще больше увеличиться, как и зависимость малых стран от крупных. Поэтому, например, в Молдове очень много противников евроинтеграции. Среди их аргументов можно выделить следующие негативные последствия интеграции в ЕС: возникновение проблем в аграрном секторе из-за высокой конкуренции на европейском рынке и высоких стандартов качества, сокращение поступлений в бюджет из-за отмены таможенных пошлин, исчезновений предприятий и целых отраслей. Также возможен резкий отток населения из Молдовы в более процветающие государства союза в поисках более высокого уровня жизни.[[45]](#footnote-45)

## 1.4 Выводы

Малые страны в современном мире подвержены множеству рисков, особенно учитывая, что они обладают ограниченными ресурсами и зависимы от своих более крупных соседей. В данных условиях они сформировали ряд тактик, определяющих стратегии их поведения на мировой арене. Среди данных тактик основными являются примыкание к более крупному актору, балансирование между нескольких крупных акторов и сохранение нейтралитета (или изоляционизм). Вне зависимости от выбранной тактики малые страны – это неотъемлемая часть международных отношений, так как они оказывают влияние на международные процессы, сохраняя или нарушая баланс сил между крупными державами и объединениями.

Республику Молдова, несомненно, можно определить как малое государство восточной Европы, причем руководствуясь не только размером ее территории и численностью населения, но и тем, что Молдова является экономически и политически зависимой от своих соседей. Кроме того, она также является «буферным» или, если корректнее выразиться, «промежуточным» государством между Востоком и Западом. С одной стороны, это страна с латинскими корнями, а именно с румынским языком, румынской культурой и историческими связями с Румынией, которая является членом ЕС с 2007 года. С другой стороны, Молдова – страна, имеющая крепкие связи со своим советским прошлым и с Россией, особенно учитывая значительную часть русскоговорящего населения. Этот фактор породил внутренние противоречия, препятствующие формированию национальной идеи, которая могла бы объединить страну и всех ее граждан вне зависимости от национальности и родного языка.

Внешняя политика Молдовы может рассматриваться в рамках двух тактик: балансирование и примыкание. В разные периоды своей независимости она склонялась то к более тесному сотрудничеству с Россией, то со странами ЕС. Периодами Молдова старалась сохранять баланс между Востоком и Западом, участвуя в экономическом и политическом сотрудничестве и с Содружеством Независимых Государств, и со странами Евросоюза, стараясь обратить конкуренцию крупных держав в свою пользу. Но успешность данной тактики весьма сомнительна. Проевропейский вектор в свою очередь уже длительное время остается приоритетным для Молдовы, поэтому ее внешнеполитический курс можно также рассматривать в рамках тактики примыкания к такому интеграционному объединению как ЕС. Но поскольку Молдова входит в сферу интересов России, важно проанализировать степень и характер ее влияния на процесс евроинтегарции.

# Глава 2. Европейская интеграция Республики Молдова

## 2.1 Предпосылки европейской интеграции Молдовы

Идея сотрудничества с Европейским Союзом продвигалась молдавскими властями с самого момента обретения независимости в 1991 году. После распада Советского Союза ЕС решил установить отношения с новыми независимыми государствами. Однако подход ЕС к постсоветским странам в начале 90-х можно назвать осторожным, так как в основном упор делался на сотрудничество с Россией, давая новым государствам окрепнуть и провести рыночные реформы.[[46]](#footnote-46) Но в случае Молдовы препятствием была не только необходимость политических преобразований, но и возникший в 1992 г. Приднестровский конфликт, который до сих пор является камнем преткновения на пути евроинтеграции Молдовы. Этот конфликт возник на почве разногласий различных групп населения Молдовы о том, должен ли русский язык получить статус государственного. Корень проблемы уходит глубже и относится к несформированной национальной идентичности, когда часть населения ассоциирует себя с румынами, другая часть – с гражданами Молдовы, а третья – с «Русским миром». Несогласие центральных властей идти на уступки национальным меньшинствам на самом начальном этапе формирования молдавской государственности обрекли страну на внутриполитический раскол и стали препятствием на пути создания национальной идентичности.

Тем не менее, Молдова продолжила свои стремления к установлению связей с ЕС, и уже в 1994 г. между сторонами было подписано Соглашение о сотрудничестве и партнерстве.[[47]](#footnote-47) Это соглашение заложило основу взаимодействия ЕС и Молдовы: уважение демократических принципов и прав человека, необходимость совместных усилий для создания зоны свободной торговли, установления торговых отношений на основе принципов ГАТТ и при вступлении Молдовы в ВТО. Данное соглашение в целом устанавливало рамки партнерства между Молдовой и ЕС, в основном делая упор на торгово-экономическое сотрудничество и поддержку перехода Молдовы к демократии и рыночной экономике. Хоть это соглашение и было ратифицировано только спустя 4 года, идея европейской интеграции все чаще появлялась в официальном политическом дискурсе Молдовы. В 1995 году была принята Концепция внешней политики Республики Молдова, в которой впервые официально было провозглашено стремление страны стать частью ЕС: «Одной из главных и перспективных целей внешней политики Республики Молдова является постепенное вхождение в Европейский Союз».[[48]](#footnote-48) Помимо этого подчеркивалось, что евроинтеграция будет способствовать укреплению национальной безопасности страны и политической стабильности во всем регионе. К концу 90-х гг. тесное сотрудничество с ЕС прочно вошло в официально-политический дискурс Молдовы.

Можно выделить ряд причин, по которым Молдова избрала путь сотрудничества с ЕС после обретения независимости. Во-первых, молдавская власть желала добиться международного признания и укрепления государственности страны, совсем недавно появившейся на карте мира. Во-вторых, существенным стимулом для сотрудничества с Западом стала политика бывших членов социалистического лагеря Центральной и Восточной Европы, направленная на евроинтеграцию. В особенности это касалось расположенной по соседству Румынии, а также Латвии, Литвы и Эстонии, ранее входивших в СССР. Их опыт стал показательным для молдавских властей, которые помимо международного признания, искали выгодного экономического партнера. Молдавская политическая элита рассчитывала на оживление своей экономики с помощью срочной европейской помощи в целях развития, которая в 1990-е годы составила 147,7 млн евро, и стремительного развития торговых отношений.[[49]](#footnote-49)

Еще одной причиной устремления Молдовы в ЕС стал финансовый кризис в России 1998 года. Дело в том, что параллельно с выстраиванием отношений с Западом, Молдова не оборвала связи и с бывшими республиками Советского Союза, вступив в новое интеграционное объединение – Содружество Независимых государств. Негласным лидером СНГ стала Россия, и, соответственно, от нее во многом зависело экономическое и политическое процветание союза. Но Россия в 90-х сама испытывала серьезные трудности и не могла оказывать поддержку другим странам. Молдова, будучи тогда одним из беднейших государств Европы[[50]](#footnote-50), остро нуждалась в поддержке извне, и поэтому стала сближаться с другими своими соседями. Так начала вырабатываться многовекторная политика Молдовы, направленная на поиск выгодного партнерства с разными странами, что послужило истоком формирования тактики балансирования.

Устремления политических элит вскоре приобрели популярность и среди обычных граждан. Несмотря на то, что только 34% молдаван считали себя европейцами, они довольно позитивно оценивали деятельность ЕС (60%) и выступали за присоединение к нему (69%).[[51]](#footnote-51) Они видели выгоду евроинтеграции в экономическом развитии, политической стабильности, увеличении доходов населения и занятости. Но в то же время население выразило безусловную необходимость поддерживать тесные связи и хорошие отношения с Россией (93%).[[52]](#footnote-52) Это свидетельствует о ностальгии по советскому прошлому и образу России как дружественной страны, которая одновременно являлась главным рынком сбыта для молдавской продукции, поставщиком газа по льготным ценам и принимающей стороной для молдавских трудовых мигрантов. Роль играет и фактор идентичности. После распада СССР в Молдове образовалась обширная русская диаспора, которая причисляет себя к «Русскому миру», общаясь на русском языке, разделяя российскую культуру, традиции и ценности. По данным переписи населения за 2004 г. русский язык назвали родным 11,2% граждан, а 16,9% ответили, что обычно используют русский язык в общении.[[53]](#footnote-53) Данные цифры были больше, если бы в перепись были включены данные с территории Приднестровья, где русскоязычные граждане составляют основную массу населения.

На фоне этих настроений в 2001 году в парламентских выборах победу одерживает Партия коммунистов, лидер которой, Владимир Воронин становится президентом. Программа ПКРМ предусматривала достижение процветания на основе экономики советского образца и государства всеобщего благосостояния, а также вступление в Союз России и Белоруссии и урегулирование Приднестровского конфликта путем расширения сотрудничества с Россией.[[54]](#footnote-54) В целом 90-е годы были неким переходным этапом для Молдовы, когда страна постепенно пыталась выработать внешнеполитическую стратегию, однако нацелена она была в первую очередь не на подготовку и реформирование своих институтов, а на завоевание признания другими международными акторами. Поэтому попытки наладить тесное сотрудничество с ЕС не были в полной мере успешными. Евросоюз, в свою очередь, также был не особо заинтересован в Молдове, так как она была политически и экономически нестабильной страной, пострадавшей от Приднестровского конфликта и ведущей непоследовательную внутреннюю и внешнюю политику. [[55]](#footnote-55) В итоге, ни молдавское общество, ни политические лидеры, ни сама страна не были готовы к европейской интеграции, как и Евросоюз не был готов принять эту страну в свои интеграционные структуры.

## 2.2 Европейский вектор внешней политики Молдовы в 2001-2009 гг.

Со вступлением в новое тысячелетие начался следующий этап в отношениях между Молдовой и Европейским Союзом. В 2001 году Молдова одна из первых из стран СНГ вступила во Всемирную торговую организацию, чтобы приблизиться к европейским стандартам и скорее открыть свою экономику для иностранных инвестиций. Так она еще раз продемонстрировала стремление интегрироваться в европейскую и мировую торговые системы. Как уже было сказано, в результате выборов 2001 года во главе страны стал Владимир Воронин благодаря своим пророссийским лозунгам. Однако на деле коммунистическое правительство не отказалось и от европейского вектора внешней политики.

Так, в 2002 г. была создана Национальная комиссия по европейской интеграции, которой было поручено разработать и представить в парламент стратегию европейской интеграции Республики Молдова, разработать план действий по реализации этой стратегии и координировать ее реализацию.[[56]](#footnote-56) В 2002 г. после саммита президентов стран Центральной и Восточной Европы в Любляне Владимир Воронин заявил о том, что «настало время покончить с декларациями о присоединении к ЕС», и что нужно начинать действовать.[[57]](#footnote-57) В то же время начинается ухудшение отношений с Россией. В основном это было связано с разногласиями в урегулировании Приднестровского конфликта и неосторожными действиями Президента Воронина. План Козака, подготовленный первым заместителем руководителя администрации Президента России Д. Козаком, был изначально принят, а затем внезапно отвергнут Владимиром Воронином после совещания с американским послом и советниками ЕС и ОБСЕ накануне подписания.[[58]](#footnote-58) Данный план предусматривал федеративное устройство страны с равным статусом Приднестровья и Гагаузии, а также сохранение присутствия российских войск в зоне конфликта, что категорически не устраивало западных партнеров. Провал подписания плана Козака привел к ухудшению российско-молдавских отношений, что и обусловило смену направления молдавской внешней политики с Востока на Запад.

Постепенно стала создаваться институциональная основа для отношений между Молдовой и ЕС. Во-первых, в 2001 г. в Министерстве экономики было создано подразделение, занимающееся экономическим регулированием в процессе европейской интеграции.[[59]](#footnote-59) Снижение евроскептицизма среди правящей элиты можно объяснить такими факторами, как зависимость Республики Молдова от международной помощи; критика со стороны Совета Европы; отсутствие прогресса в урегулировании Приднестровского конфликта и новое понимание роли России в этом процессе. ЕС в свою очередь стал интересоваться своими восточными соседями и, в том числе, Молдовой, что было связано с расширением ЕС на восток и постепенным приближением его границ к зоне влияния Российской Федерации. Хотя Республика Молдова не имела большого экономического значения, она стала потенциальным источником угроз безопасности и вызовом целостности границ ЕС, так как на ее территории существовал замороженный конфликт. Для того чтобы сформировать по своему периметру группу стран, дружественных ЕС, в 2004 году была инициирована Европейская политика соседства.[[60]](#footnote-60) Хоть эта программа и не предполагала дальнейшего вступления стран-партнеров в ЕС, Молдова присоединилась к ней, желая продолжения и закрепления двухсторонних отношений с ЕС.

После повторной победы Партии коммунистов на выборах 2005 года, молдавское правительство осталось привержено курсу на европейскую интеграцию. В феврале 2005 г. ЕС и Молдова подписали План действий ЕПС[[61]](#footnote-61), документ, который подписывался с каждым государством-соседом и раскрывал Европейскую политику соседства. Но в каждом случае были и отличительные черты. В случае Молдовы характерной особенностью Плана было то, что среди приоритетных задач Плана наблюдался значительный перевес политической составляющей над экономическими аспектами и акцентирование внимания на включении ЕС в процесс урегулирования Приднестровского конфликта.[[62]](#footnote-62) В целом, в документе были сформулированы 80 целей и 294 меры, которые должны были быть осуществлены при финансовой поддержке ЕС, и направлены на реформирование политики и экономики, после чего Брюссель мог бы осуществить либерализацию торговли, визового режима и увеличить финансовую помощь. Зачастую этот документ характеризуют как некую дорожную карту для Молдовы, которая должна была предпринять определенные меры, чтобы приблизиться к Европейскому Союзу[[63]](#footnote-63), хоть и вступление в ЕС снова не было закреплено в данном документе.

Одновременно с этим отношения с Россией оставались на низком уровне. Во время выступления на саммите НАТО в 2004 году президент Воронин впервые попросил Москву вывести свои войска из Приднестровья.[[64]](#footnote-64) Он также отказался от участия в ежегодном заседании Совета глав государств СНГ в Казахстане в 2004 году.[[65]](#footnote-65) Год спустя коммунисты депортировали российских наблюдателей за выборами, которых они обвинили в попытке дестабилизировать ситуацию, а президент Воронин заявил, что Молдова хочет присоединиться к "европейскому и евроатлантическому пространству безопасности".[[66]](#footnote-66) В 2005 г. в российской Государственной Думе подняли вопрос о введении санкций против Молдовы из-за того, что молдавские власти инициировали экономическую блокаду Приднестровья и начали высылать российских граждан из страны. Среди мер, которые Государственная Дума рекомендовала предпринять, были: осуществление поставок энергоносителей в Молдову по мировым рыночным ценам (в то время они субсидировались), запрет на импорт алкоголя и табачных изделий из Молдовы и введение виз для молдавских граждан для въезда в Россию.[[67]](#footnote-67) Такие последствия поставили под угрозу не только экономику Молдовы, но также и поддержку властей со стороны населения. Учитывая экономическую зависимость винодельческой промышленности и аграрного сектора от российских потребителей, а также огромное количество молдавских трудовых мигрантов, российские санкции могли вызвать волнения и недовольство среди молдавских граждан, ослабив власть коммунистов в стране. В результате в 2006 году ПКРМ начала принимать меры для восстановления отношений с Россией, что подразумевает приверженность тактике балансирования.

Следующим шагом на пути к европейской интеграции Молдовы была либерализация визового режима. Это было особо значимо для молдаван, так как нестабильная экономика вынудила огромное количество жителей Молдовы работать за границей. По данным Международной организации по миграции, на 2006 году примерно четверть экономически активного населения страны работала за рубежом, а основными направлениями миграционных потоков были страны СНГ и ЕС.[[68]](#footnote-68) В апреле 2007 г. в Кишиневе был открыт Единый визовый центр на базе посольства Венгрии, позволяющий молдавским гражданам подавать заявления на получение шенгенских виз. В этом же году Молдова в одностороннем порядке отменила визовый режим для граждан ЕС, что хоть и не вызвало ответных мер со стороны Евросоюза, но подчеркнуло намерения молдавских властей продолжать политику, нацеленную на евроинтеграцию. С января 2008 г. было введено в действие Соглашение об упрощении визового режима[[69]](#footnote-69) и Соглашение о реадмиссии[[70]](#footnote-70), а в июне 2008 г. было подписано Партнерство по мобильности с ЕС. [[71]](#footnote-71) Оно было направлено на расширение легальных миграционных возможностей для молдавских граждан, а также на укрепление потенциала в области борьбы с незаконной миграцией и торговлей людьми. В результате упрощения визового режима визовый сбор был снижен с 60 до 35 евро, и была облегчена процедура подачи заявления на визу для определенных категорий путешественников (например, бизнесменов, студентов и журналистов).

Ключевое значение для ЕС стало приобретать участие в урегулировании Приднестровского кризиса. При формировании Европейской политики соседства в 2003-2004 гг. в ЕС было принято решение обратить внимание на проблему разрешения замороженных конфликтов в странах соседства. Одним из таких конфликтов, где ЕС мог бы проявить себя как медиатор, был обозначен Приднестровский конфликт.[[72]](#footnote-72) При этом предложение о вовлечении ЕС в переговоры в качестве наблюдателя последовало от самого Кишинева. В частности, оно содержалось в предложениях Молдовы по будущей политике соседства, подготовленных МИД страны и отправленных в Брюссель.[[73]](#footnote-73) В 2005 г. во время встречи представителей сторон Приднестровского конфликта и посредников было принято решение включить ЕС и США в переговоры в качестве наблюдателей.[[74]](#footnote-74) Так, переговоры по приднестровскому урегулированию приобрели формат 5+2.

 С принятием Плана действий ЕС-Молдова началось более активное участие ЕС в приднестровском урегулировании. В марте 2005 г. Совет ЕС назначил А. Якобовица Специальным представителем Европейского Союза для Молдовы.[[75]](#footnote-75) Его роль заключалась в обеспечении связи между приднестровским регионом, правительством Молдовы и ЕС, а также в укреплении стабильности и сотрудничества в регионе. Еще до принятия Плана действий ЕС-Молдова в ноябре 2005 г. на украинско-молдавской границе была развернута Миссия ЕС по оказанию пограничной помощи Молдове и Украине (EUBAM).[[76]](#footnote-76) Одна из целей Миссии состояла в способствовании урегулирования Приднестровского конфликта, помогая положить конец контрабанде, торговле людьми и таможенному мошенничеству, а также в сокращении потока незаконных доходов в Приднестровье, которые считались источником экономической поддержки сепаратистского режима.

Работа Миссии была оценена в основном положительно. Одним из ее главных достижений, оказавших влияние на урегулирование Приднестровского конфликта, стала поддержка реализации Совместной Декларации о таможенном режиме на Общей границе, подписанной в 2005 году Украиной и Молдовой. Благодаря этому соглашению более семисот приднестровских компаний зарегистрировались в таможенных органах Кишинева и получили право на торговые преференции ЕС, предоставленные Молдове.[[77]](#footnote-77) В целом, участие ЕС в урегулировании Приднестровского вопроса можно оценивать по-разному. С одной стороны, при поддержке EUBAM было создано единое таможенное пространство между Молдовой и Приднестровьем, но с другой стороны, запрет ЕС на въезд приднестровских официальных лиц привели к еще более отрицательному отношению приднестровцев к ЕС, а также к ужесточению позиции России по этому вопросу.

Следующим этапом евроинтеграции Молдовы было ее включение в число Восточных партнеров. Этот этап Молдова встретила, находясь в напряженной политической и экономической обстановке. С одной стороны мировой финансовый кризис 2008 г. дополнялся российским эмбарго и повышенными тарифами на газ. С другой стороны Президент В. Воронин стремительно терял популярность среди избирателей и поддержку из-за рубежа. С Россией разлад обосновывался в основном разногласиями в приднестровском урегулировании и активным сближением с ЕС, а Евросоюз был не удовлетворён уровнем демократии в Молдове. Накануне предстоящих парламентских выборов 2009 г. представители ЕС потребовали у молдавских властей обеспечить свободу СМИ и беспрепятственное участие оппозиционных партий в предвыборной гонке. Еще большую критику ЕС вызвало жесткое подавление протестов в Кишиневе после победы партии коммунистов, а также обвинение Румынии Президентом Ворониным в организации этих протестов и объявление посла Румынии персоной нон-грата.[[78]](#footnote-78) Последующие аресты и преследования протестующих все больше снижали доверие Брюсселя к коммунистическому правительству. В своем заявлении от 15 июня 2009 г. Совет Европейского Союза отметил, что продолжение сотрудничества в рамках Восточного партнерства будет возможно только после того, как Молдова обеспечит «равное отношение ко всем гражданам ЕС в своей визовой политике» и обеспечит «свободу и справедливость предстоящих повторных парламентских выборов».[[79]](#footnote-79)

В то же время, стоит отметить критическое высказывание В. Воронина по поводу инициативы Восточного партнерства, который назвал ее «кольцом вокруг России».[[80]](#footnote-80) Такой его ход обосновывался тем, что он надеялся на возобновление тесных отношений с Россией, а также на получение кредита и отмены эмбарго. Действия Президента были мотивированы желанием привлечь электорат на предстоящих выборах, в особенности избирателей, которые выступают за пророссийский вектор во внешней политике Молдовы. Сближение с ЕС после провала плана Козака, чередующееся отдаление, а затем возобновление тесных связей с Россией продемонстрировало склонность коммунистического правительства к тактике балансирования во внешней политике, так как оно пыталось лавировать между западными и восточными партнерами в поисках выгоды то с одной, то с другой стороны.

Повторные парламентские выборы, назначенные на 29 июля 2009 г., были обусловлены неспособностью парламента избрать Президента. В результате выборов Партия коммунистов не набрала большинства и ушла в оппозицию, а четыре оставшиеся партии 9 августа сформировали коалицию под названием «Альянс за европейскую интеграцию». Смена власти кардинально изменила внешнюю политику в Молдове, значительно углубив отношения с Европейским Союзом, о чем и говорит само название альянса. Даже Министерство иностранных дел было переименовано в Министерство иностранных дел и европейской интеграции – МИДЕИ (с 22 августа 2011 г.) и перестало публиковать информацию на русском языке на своем официальном сайте.[[81]](#footnote-81) Анализируя период нахождения у власти коммунистического правительства, можно заметить, что проводимая им внешняя политика была довольно противоречивой. Она не принесла существенных успехов в процессе евроинтеграции, и при этом не раз подвергала опасности отношения с Россией. Проблема заключалась в отсутствии четких целей и приоритетов, а также неспособность эффективно использовать тактику балансирования. В условиях внутреннего раскола общества и неразрешенного конфликта данная стратегия лишь застопорила проведение реформ и рациональное вложение средств, получаемых от ЕС и России в качестве кредитов.

## 2.3 Европейская интеграция Молдовы после прихода к власти Альянса за европейскую интеграцию

Новое десятилетие обещало быть наиболее успешным для европейских устремлений Республики Молдова. Власть в стране перешла в руки людям, провозгласившим своей главной внешнеполитической целью интеграцию в Европейский Союз. Для этого было сформировано проевропейское правительство, которое приняло новую четырехлетнюю программу "Европейская интеграция: свобода, демократия, благосостояние". Первым приоритетом, обозначенным в программе, была евроинтеграция, причем подчеркивалось, что этот путь является "наиболее эффективным способом достижения политической, экономической и социальной модернизации страны".[[82]](#footnote-82) В программе подчеркивалась готовность Республики Молдова подписать Соглашение об ассоциации с ЕС и ее желание присоединиться к Союзу в обозримом будущем.[[83]](#footnote-83) Таким образом, новое правительство создало довольно высокие ожидания в глазах представителей ЕС, а также в глазах своего электората. Другими словами, во внешней политике Молдовы произошла смена стратегии с балансирования на примыкание к ЕС.

В целом задачи нового правительства сводились к достижению трех основных целей: подписать Соглашение об ассоциации, добиться либерализации визового режима и присоединиться к зоне свободной торговли с ЕС. Реализация этих целей началась практически сразу после прихода к власти Альянса. В январе 2010 г. начались переговоры о заключении Соглашения об ассоциации, которые велись по четырем основным направлениям: 1) сотрудничество во внешней политике и политике безопасности; 2) экономическое и отраслевое сотрудничество; 3) правосудие, свобода и безопасность; 4) сотрудничество между людьми на местном уровне.[[84]](#footnote-84) Сценарий переговоров был схож с украинским, но процесс шел гораздо быстрее: переговоры об ассоциации начались с Украиной в марте 2007 г., более чем через два года после Оранжевой революции, а с Молдовой - через четыре месяца после смены руководства. Помощь ЕС Молдове также была относительно большей, учитывая небольшие размеры страны.[[85]](#footnote-85)

Одновременно с этим был начат диалог о создании Глубокой и всеобъемлющей зоны свободной торговли (DCFTA) между Республикой Молдова и Европейским Союзом. К тому времени ЕС стал крупнейшим торговым партнером Молдовы с долей 54% от общего объема импорта и 49% от общего объема экспорта по данным на 2010 год.[[86]](#footnote-86) Экспорт молдавских товаров в ЕС стремительно рос на протяжении 2000-2010 гг., стимулируемый российским эмбарго 2006 г. и желанием иметь несколько торговых партнеров, чтобы оставить за собой возможность балансировать между ними. Еще в 2008 г. при коммунистическом правительстве ЕС предоставил Молдове торговые преференции, которые предусматривали 2 списка товаров: по первому увеличивались квоты на ввоз, а по второму уменьшались таможенные пошлины. [[87]](#footnote-87) Хоть эти преференции не затронули абсолютно все виды сельскохозяйственной продукции, которая и занимает практически весь молдавский экспорт, это были одни из наиболее выгодных условий для торговли с ЕС среди стран Восточного партнерства.

Вместе с тем Молдова не теряла торгово-экономические связи со странами СНГ. В 2010 г. премьер-министр Влад Филат принял участие в переговорах о создании полноценной зоны свободной торговли СНГ, которая до этого представляла собой двусторонние соглашения между отдельными странами. Молдова подписала данный договор и ратифицировала его 27 сентября 2012 г. [[88]](#footnote-88) Вице-премьер и министр экономики Молдовы Валерий Лазэр в то время отметил, что «несмотря на вектор европейской интеграции, укрепление экономических связей в СНГ является приоритетом внешней политики страны».[[89]](#footnote-89) То есть, несмотря на смену тактики молдавского правительства с балансирования между Востоком и Западом на примыкание к ЕС, контакты с Россией обрывать было нежелательно и невыгодно. Это во многом объясняется тем, что Молдова в высокой степени зависима от поставок российских энергоносителей, а явная антироссийская политика грозит повышением цен, что губительно для и без того слабой молдавской экономики.

Другим важным направлением была либерализация визового режима с ЕС. Диалог по введению безвизового режима с ЕС начался в июне 2010 г. во время двенадцатого заседания Совета сотрудничества ЕС-Молдова. Еще раньше, 21 апреля, правительство постановило с 2011 г. выдавать только биометрические паспорта. В начале 2011 года комиссар по внутренним делам ЕС представил План действий по либерализации визового режима. В результате выполнения всех условий, выдвинутых Европейской комиссией в рамках Плана действий по либерализации визового режима, 27 ноября 2013 г. ЕС разрешил безвизовый въезд в Шенгенскую зону гражданам Молдовы, имеющим биометрический паспорт.[[90]](#footnote-90) Этот этап также важен в отношении молдавско-приднестровских отношений, так как большое количество приднестровцев, желая беспрепятственно путешествовать в Европу, стало получать молдавские паспорта[[91]](#footnote-91), что давало надежду на возможность реинтеграции страны. В то же время это повлияло и на привлекательность ЕС для Приднестровья.

В целом, активные действия молдавских властей и быстрое осуществление реформ положительно оценивалось со стороны ЕС. В 2012 г. Молдова была признана лучшей среди шести стран Восточного партнерства, которая добилась наибольших успехов на пути евроинтеграции.[[92]](#footnote-92) Однако вскоре эта похвала сменилась критикой чрезвычайно высокого уровня коррупции среди молдавской правящей элиты. Для характеристики ситуации в Молдове стал использоваться термин «захваченное государство», в котором политические институты были подчинены местным политикам и олигархам, которые заинтересованы в обеспечении безопасности собственного частного бизнеса, а не в том, чтобы сосредоточиться на модернизации страны.[[93]](#footnote-93) Помимо этого в стране постоянно возникали политические кризисы, существовал риск утечки средств, которые предоставлял ЕС в качестве финансирования реформ. Ярким примером послужил коррупционный скандал 2014-го года, когда из трех молдавских банков исчез 1 миллиард долларов, что составляло 1/8 ВВП страны.[[94]](#footnote-94) В деле были замешаны политики из проевропейских партий, что, несомненно, дискредитировало их в глазах электората. Международные финансовые учреждения, европейские органы и международное сообщество в целом выразили серьезную озабоченность в связи с этим преступлением и тем фактом, что виновные не были наказаны.[[95]](#footnote-95)

Тем не менее, Соглашение об ассоциации между Европейским Союзом и Республикой Молдова было подписано 27 июня 2014 года.[[96]](#footnote-96) Этот важнейший шаг дополнил либерализацию безвизового режима инициативой по включению Молдовы в Углубленную и всеобъемлющую зону свободной торговли с ЕС, а также закрепил курс на европеизацию страны, приближение к европейским стандартам. По словам бывшего вице-премьера, министра иностранных дел и европейской интеграции Республики Молдова Натальи Герман, в том случае, если все взятые на себя обязательства по Соглашению будут выполнены, Молдова сможет претендовать на статус государства-кандидата.[[97]](#footnote-97) Но в самом соглашении о потенциальном членстве все еще не упоминалось.

Реакция Москвы на очередной этап сближения Молдовы и ЕС была ожидаемой. Осенью 2013 г. накануне парафирования Соглашения об ассоциации на Вильнюсском саммите «Восточного партнерства» Россия приостановила ввоз винодельческой продукции из Молдовы, аргументируя это проблемами с ее качеством. Но данную меру можно рассматривать и как способ повлиять на молдавское правительство, чтобы оно не торопилось вступать иные интеграционные соглашения.[[98]](#footnote-98) После подписания Соглашения в 2014 г. Правительство РФ постановило ввести таможенные пошлины на молдавские товары, в основном на овощи, фрукты, мясо, зерно, так как опасалось реэкспорта из Европы.[[99]](#footnote-99) Но не только за границей не приветствовали подписание Соглашения об ассоциации. Часть населения самой Молдовы была негативно настроена на перспективу евроинтеграции. Речь идет о Гагаузии, автономно-территориальном образовании на юге страны с преимущественно русскоговорящим населением. В начале 2014 года на территории автономии прошел референдум, который показал, что 97,22% жителей Гагаузии не желают вступления Молдовы в ЕС, а выступают за присоединение страны к Таможенному союзу России-Беларуси-Казахстана.[[100]](#footnote-100) Власти Молдовы не признали результаты данного референдума, а российская сторона положительно оценила его результаты, выразив мнение о том, что необходимо развивать двусторонние партнерские отношения «в парламентской плоскости».[[101]](#footnote-101) Приднестровье также отрицательно оценило подписание Соглашения, так как оно не учитывало интересы местных производителей, которые также как и гагаузы, в большинстве своем заинтересованы в интеграции с Таможенным союзом и сближением с Россией, а не с Европой.[[102]](#footnote-102)

Оказавшись в сложной экономической ситуации, усугубившейся в результате кражи 1 миллиарда долларов из государственного бюджета, граждане Молдовы вышли на митинги против действующего правительства.[[103]](#footnote-103) В такой нестабильной обстановке в 2016 г. произошла смена власти, а с ней и внешнеполитический курс, после победы на выборах И. Додона, лидера Партии социалистов. В своей предвыборной программе он неоднократно говорил о необходимости аннулировать Соглашение об ассоциации и о восстановлении тесных связей с Россией, а также активизации переговоров по урегулированию Приднестровского конфликта.[[104]](#footnote-104) Ему предстояло вывести страну из кризисного состояния, восстановить международные связи и доверие к молдавскому правительству. Многое ему удалось: Молдова получила статус наблюдателя при ЕАЭС, молдавские товары были возвращены на российский рынок, а цены на газ были снижены. Однако Соглашение с ЕС аннулировано не было: с 1 июля 2016 г. оно вступило в силу. Это наглядно демонстрирует, что И. Додон, как и другие молдавские политики, активно использовал пророссийскую и антиевропейскую риторику в целях привлечения электората.

Несмотря на явную пророссийский курс бывшего президента, нельзя утверждать, что он вел однонаправленную деятельность на своем посту. Несмотря на то, что евроинтеграция перестала быть приоритетной целью, Президент поддерживал контакты с европейскими коллегами, неоднократно совершая визиты, предлагая трехсторонние торговые переговоры в составе ЕС-Молдова-Россия, а также приветствуя формат переговоров 5+2 по приднестровскому урегулированию.[[105]](#footnote-105) Тем не менее, в деятельности И. Додона в большей степени преобладал евразийский вектор, хоть он и сталкивался с определенными сложностями из-за противостояния с проевропейским большинством в парламенте. Последнее имело некоторые надежды на активизацию процесса евроинтеграции в 2019 г., когда председательство в Совете ЕС перешло к Румынии, но они не оправдались. Противостояние Президента и Парламента не позволили эффективно проводить реформы, которые бы способствовали повышению уровня жизни в стране, поэтому на очередных президентских выборах в 2020 г. он не был переизбран на второй срок. Победу одержала Майя Санду, сторонник европейской интеграции, которую поддержали 57,75% граждан.[[106]](#footnote-106)

##  2.4 Выводы

Анализируя этапы евроинтеграции Молдовы, становится ясно, что данный процесс был осложнен многими факторами: внутриполитический раскол населения, коррумпированность органов власти, наличие неразрешенного конфликта, экономическая отсталость, а также стремление России удержать Молдову в своей сфере влияния. Под воздействием данных факторов процесс европейской интеграции, официально объявленный еще в 1995 г., до сих пор не был завершен. Евроинтеграция могла бы стать национальной идеей страны, если бы не существовало такого этнического многообразия и русскоговорящего пласта населения, которое в основном ориентировано на Россию. Свою роль сыграл и внешний фактор, а именно неспособность России и ЕС наладить диалог и достичь взаимопонимания.

Возвращаясь к рассмотрению стратегий поведения малых стран на мировой арене, в случае Молдовы нельзя однозначно ее определить. В широком смысле речь идет о тактике примыкания, так как в целом Молдова постепенно движется к вхождению в Европейский Союз. Но если рассматривать внешнюю политику поэтапно, то можно прийти к выводу, что тактики несколько раз сменяли друг друга. В период нахождения ПКРМ у власти внешнеполитическая стратегия Молдовы была направлена скорее на балансирование между Востоком и Западом, во время правления Альянса за европейскую интеграцию - на примыкании к ЕС, вовремя нахождения И.Додона у власти – на примыкание к ЕАЭС. Из-за такой нестабильности сложно судить, какая стратегия наиболее эффективна для Молдовы. Что можно утверждать с полной уверенностью, так это несомненное воздействие России на внешнюю и внутреннюю политику страны, в том числе на процесс евроинтеграции.

Подробно рассмотрев этапы европейской интеграции Молдовы, можно выявить сферы, в которых влияние России наиболее заметно. В первую очередь это торговля, так как Россия и страны СНГ являются одним из главных рынков сбыта для молдавской продукции. Запрещая или разрешая ввоз молдавских товаров, Россия пытается манипулировать правительством Молдовы, заставляя его действовать в своих интересах. Другой сферой является энергетика, так как Молдова, не обладая собственными энергоресурсами, зависима от поставок российского газа, что также используется в качестве рычага давления. Еще одним важным сегментом являются аспекты идентичности. В Молдове компактно проживает множество этнических меньшинств, которые общаются на русском языке, разделяют российские ценности, культуру, идеологические особенности. Они хотят видеть главным партнером своей страны именно Россию, и, являясь частью электората, влияют и на реализацию внешней политики. Проблема идентичности тесно связана с Приднестровским регионом, который тоже относится к российской сфере влияния. Необходимо подробнее рассмотреть эти факторы, чтобы определить характер воздействия того или иного элемента российского влияния.

# Глава 3. Факторы влияния России на евроинтеграцию Молдовы

## 3.1 Торговля и энергетика

Рассматривая опыт Молдовы, стоит отметить, что после приобретения независимости страна практически сразу столкнулась с острым экономическим кризисом, ставшим следствием развала экономических институтов СССР, а также разразившегося военного конфликта. Молдавское правительство проводило активную приватизацию и экономические реформы, направленные на создание рыночной экономики. По мере осуществления данных мер, экономика Молдовы пришла в упадок. Продвижение к рыночной системе было медленным, отчасти из-за озабоченности правительства конфликтами между этническими группами, а отчасти из-за сопротивления реформам со стороны тех, кто имел корыстные интересы в коммунистической системе. Правительство, в котором тогда преобладали сторонники унионизма, надеялось на восстановление экономики путем присоединения к Румынии за счет ее ресурсов. В то же время перед Президентом М. Снегуром стал вопрос о подписании Беловежских соглашений и вступлении в СНГ. Учитывая высокую степень зависимости страны от Украины и России, было принято решение о присоединении к СНГ.[[107]](#footnote-107)

Торгово-экономическое сотрудничество Молдовы и России в основном сконцентрировано в двух отраслях: экспорт сельскохозяйственной продукции и энергетика. Выращивание, переработка и экспорт сельскохозяйственной продукции является важнейшей частью молдавской экономики. Традиционно экспорт товаров данной отрасли, особенно вин и коньяка, был ориентирован на российский рынок. В сфере энергетики Россия является единственным поставщиком энергоресурсов в Молдову. Также от российского газа зависит работа молдавской гидроэлектростанции (МГРЭС), которая располагается на территории Приднестровья и является одним из основных поставщиков электроэнергии в Молдову.[[108]](#footnote-108) Причем в СНГ нет единой политики ценообразования на энергоресурсы: контракты на поставки газа обсуждаются на двусторонней основе с каждым государством. Это дает России возможность манипулировать ценами на топливо в своих интересах. Вдобавок к этому, контрольный пакет акций АО «Молдовагаз» принадлежат российскому ПАО «Газпром».[[109]](#footnote-109) В то же время Молдова является транзитером российского газа на Балканы, что говорит о важности Молдовы в энергетической политике России.

После распада СССР и, несмотря на переход власти в руки националистически настроенного правительства, Молдова осталась зависима от экономического сотрудничества с Россией. Торговые отношения стран СНГ в основном регулировались Соглашением о зоне свободной торговли (ЗСТ), подписанном в 1994 году главами государств-членов СНГ.[[110]](#footnote-110) Оно должно было гарантировать беспошлинную торговлю и устраняло торговые барьеры между странами Содружества. Также в 1996 г. была создана Межправительственная комиссия по экономическому сотрудничеству между Российской Федерацией и Республикой Молдова[[111]](#footnote-111), которая, однако, практически бездействовала до 2003 г. Ее основными функциями обозначались: разработка долгосрочных программ развития торговых связей, инвестиционная деятельность, содействие сближению нормативно-правовых баз двух государств в сфере торговли. Однако долгое время на просторах СНГ не существовало единого экономического пространства: торговля регулировалась двусторонними соглашениями, заключенными в 1992-1993 гг. между странами. Переговоры и встречи по формированию единого экономического пространства продлились вплоть до 2011 г., когда был подписан Договор о зоне свободной торговли[[112]](#footnote-112), к которому присоединились и Молдова. В то же время она осталась в стороне от других интеграционных структур: Молдова не вошла в организацию Договора о коллективной безопасности, а также в Таможенный союз России, Беларуси и Казахстана, начавший свою деятельность в 2010 г. Так можно заметить выборочное участие Молдовы в постсоветских интеграционных структурах. Этот принцип заключается в том, что участие в экономических союзах позволяет не ограничивать себя одним основным партнером. В рамках тактики балансирования более глубокая и тесная интеграция была бы нежелательна.

На протяжении первого десятилетия независимого существования главными торговыми партнерами Молдовы были страны СНГ, а большая часть экспорта приходилась на Россию. Так, в 1997 г. экспорт молдавских товаров в Россию составлял 58,2%, а импорт 12% (из всех стран СНГ - 51,6%).[[113]](#footnote-113) Молдавский экспорт в основном составляли вина и фрукты, а из России импортировалось сырье и промышленная продукция. В то же время экспорт в ЕС составлял 21,2%, а импорт из ЕС 38,4%.[[114]](#footnote-114) В 1998-99-х гг. экспорт в страны СНГ уменьшился, что вероятно было связано с экономическим кризисом 1998 года. Помимо кризиса на спад торговли повлияло заявление молдавской делегации о необходимости вывода российских войск из Приднестровья на саммите СБСЕ 1999 г.[[115]](#footnote-115) Однако в начале 2000-х позиции России во внешней торговле Молдовы укрепились. В 2001 г. Президентом Молдовы стал В. Воронин, что согласно его предвыборным лозунгам сулило укреплению связей с Россией.

Изначально взаимоотношения между Молдовой и Россией складывались успешно: в 2001 г. был подписан Договор о дружбе и сотрудничестве, в котором выражались намерения расширять торгово-экономические отношения, проводить согласованную торговую, налоговую, таможенную политику. Также каждая из сторон обязалась «заблаговременно информировать друг друга об экономических решениях, которые могут затрагивать права и интересы другой Стороны».[[116]](#footnote-116) Накануне подписания плана Козака в 2003 г., «Газпром» обещал снизить цену на газ с 80 до 50 долл за тыс м3, что должно было повлиять на успешное подписание плана. Но после провала подписания, «Газпром» принял решение сократить поставки российского газа в Молдову.[[117]](#footnote-117) Затем последовали экономические санкции, связанные с жесткой политикой Молдовы в отношении Приднестровья. Так, объемы торговли между Молдовой и Россией, которые только начали расти в 2000-2005 гг., резко снизились после санкций 2005 г. Также в конце 2005 г. возникли сложности с заключением нового контракта на поставки газа. В результате Россия прекратила поставку газа в Молдову в начале 2006 года, и это эмбарго продлилось 16 дней. Затем сторонам удалось договориться о ценах в размере 110 долл за тыс м3 с последующим увеличением.[[118]](#footnote-118)

Хоть и молдавское руководство обратилось в ЕС с просьбой выступить на стороне Молдовы в переговорах с Россией по поставкам газа, но получило отказ. Ответные меры со стороны России угрожали не только молдавской экономике, но и авторитету коммунистического правительства. Понимая это, В. Воронин начал предпринимать меры для возобновления сотрудничества с Россией. С 2006 по 2008 гг. он совершил ряд рабочих визитов в Москву, в результате которых была возобновлена работа Межправительственной комиссии по экономическому сотрудничеству, стороны пришли к компромиссу по большинству экономических вопросов, молдавские вина вернулись на российский рынок.[[119]](#footnote-119) В июле 2008 г. В. Воронин отказался принять участие в саммите Организации за демократию и экономическое развитие ГУАМ, заявив о скорейшем выходе из данной организации.[[120]](#footnote-120) Также Молдова сильно пострадала во время российско-украинских разногласий по поводу поставок газа в 2009 г., однако никаких осуждений от лица молдавского руководства в адрес России не последовало. Таким образом, В. Воронин стремился завоевать расположение Москвы, чтобы поддерживать тесные связи и с Россией при параллельном процессе интеграции в европейские структуры, что подчеркивает его приверженность тактике балансирования.

После прихода к власти Альянса за европейскую интеграцию Москва была настроена на продолжение тесного сотрудничества с Молдовой. Однако молдавскими властями был предпринят ряд недружественных действий, которые вновь усугубили молдавско-российские отношения. Представители альянса объявили о намерении национализировать компанию «Молдовагаз»[[121]](#footnote-121), одновременно с этим стали настойчивее требовать вывода российских войск с территории Приднестровья.[[122]](#footnote-122) Также очень стремительно начались переговоры по подписанию Соглашения об ассоциации с ЕС. В результате этих и других действий антироссийского характера в 2010 г. Россия снова ввела эмбарго на молдавские вина.[[123]](#footnote-123) Эта мера повторилась и осенью 2013 г. накануне парафирования Соглашения об ассоциации Молдовы и ЕС. Помимо этого, в том же году был вводен полный запрет на ввоз плодоовощных консервов и фруктов. Такое решение было аргументировано тем, что Россия опасается реэкспорта товаров из европейских стран через Молдову, которая включена в зону свободной торговли СНГ. Так, для Молдовы был закрыт один из важнейших рынков сбыта, и молдавским производителям необходимо было в срочном порядке переориентироваться на рынки европейских стран. Тем не менее, на данном этапе российские санкции уже не оказали достаточного давления, и Молдова осталась привержена тактике примыкания к ЕС.

В сфере энергетики ситуация была также не спокойной. В 2010 г. Молдова присоединилась к Энергетическому сообществу ЕС и приняла на себя обязательства Третьего энергетического пакета. Они заключались в реформировании газового сектора и в разделении предприятий, занимающихся добычей, транспортировкой и продажей газа с целью устранить монополию в этой сфере.[[124]](#footnote-124) Реакция российской стороны была ожидаемо резкой. Министр энергетики России А. Новак заявил, что Россия была готова согласиться на снижение цены на газ на 30%, как того и просил Кишинев, однако только если Молдова расторгнет протокол о присоединении к Энергетическому сообществу и выплатит накопившийся долг в размере 4,1 млрд долл.[[125]](#footnote-125) В свою очередь Президент Молдовы Н. Тимофти заявил, что «Кишинев не променяет европейскую интеграцию на более дешевый российский газ».[[126]](#footnote-126) В связи с этим, сторонам не удалось подписать долгосрочного контракта и добиться снижения цен. В итоге цена на газ для Молдовы выросла с 76,1 долл за тыс м3 в 2005 г. до более 380 долл в 2013 г.[[127]](#footnote-127)

Налаживая связи с ЕС в области энергетики, молдавское руководство стремилось избавиться от российского контроля и одновременно с этим продвинуться в деле европейской интеграции. Однако выполнить условия Третьего энергопакета в установленный срок до 2015 г. в полной мере не удалось, и срок был продлен до 2020 г.[[128]](#footnote-128) Причиной тому были как внутриполитический кризис в стране, так и давление «Газпрома». Поэтому возникла необходимость диверсификации поставок в Молдову. Так, в 2013 г. началось строительство нового газопровода из Румынии, причем треть средств на это строительство было выделено Евросоюзом. [[129]](#footnote-129) Впоследствии проявился ряд недостатков данного проекта в виде малого объема поставляемого газа и необходимости достраивать компрессорные станции в Румынии, на что требовались огромные средства. Однако ЕС обеспечил данному проекту политическую и финансовую поддержку, дополняемую льготными кредитами ЕБРР и Европейского инвестиционного банка.[[130]](#footnote-130) Таким образом, началась трансформация энергетического рынка Молдовы, включая появление новых поставщиков и реформирование местных компаний при поддержке Европейского Союза.

Возвращаясь к торговле, стоит отметить, что после подписания Соглашения об ассоциации экспорт товаров в страны СНГ и в Россию в частности резко снизился. Торговля с Евросоюзом постепенно стала замещать торговлю со странами СНГ. С 2003 г. и к моменту подписания Соглашения об ассоциации экспорт молдавских товаров в ЕС вырос в 3,7 раз.[[131]](#footnote-131) В 2015 г. товарооборот между Россией и Молдовой снизился на 31,9% в сравнении с 2014 годом, а экспорт в страны Евросоюза превысил экспорт в СНГ в 2,7 раз.[[132]](#footnote-132) Стоит добавить, что экспорт в ЕС превысил экспорт в СНГ еще в 2006 году, а с 2012 года стабильно растет. Все это в совокупности с оказываемой Евросоюзом финансовой помощью и инвестициями позволяет Молдове постепенно добиваться экономической независимости от России.

С приходом к власти И. Додона торгово-экономические отношения между Россией и Молдовой заметно улучшились. Он поспособствовал тому, чтобы Молдова получила статус наблюдателя при ЕАЭС, а на саммите СНГ в 2018 г. высказал мысль о необходимости расширения сотрудничества «от Лиссабона до Владивостока».[[133]](#footnote-133) На встрече руководителей Молдовы и России17 января 2017 г. И.Додону удалось договориться об амнистии 50 тыс. трудовых мигрантов, которым въезд в Россию был запрещен. Также молдавские овощи, фрукты, консервы и другая продукция вернулась на российские рынки, хоть и не в прежнем объеме.[[134]](#footnote-134) В то же время, прошлые успехи евроинтеграции способствовали росту товарооборота со странами ЕС, особенно с Румынией, которая превзошла Россию по объему импорта молдавских товаров.[[135]](#footnote-135) Румыния с 2014 г. также лидирует по объемам экспорта в Молдову.[[136]](#footnote-136) И. Додон хоть и избрал тактику примыкания к России и ЕАЭС, осуществить это в полной мере ему не удалось. Главной причиной тому было противостояние со стороны проевропейского большинства в парламенте, которое неоднократно блокировало его указы. Европейский Союз, очевидно, стал главным торгово-экономическим партнером Молдовы, что подтверждает статистика, поэтому Россия уже не может использовать торговлю как инструмент давления на Молдову. Еще одним достижением И. Додона было снижение цен на газ для Молдовы. Если в 2016 г. средняя закупочная цена составляла 190 долл за тыс м3, то в 2017 г. она снизилась до 146 долл за тыс м3.[[137]](#footnote-137) И если в отношении торговли Россия постепенно теряет позиции, то в сфере энергетики ее положение более стабильно. Несмотря на появление конкуренции, российские поставки имеют важные преимущества в виде надежности и стабильности, а также относительно низких цен. Также нельзя забывать о том, что российская сторона контролирует АО «Молдовагаз» и, учитывая огромную задолженность Молдовы, провести реструктуризацию компании будет очень сложно. Таким образом, манипулируя необходимостью выплатить долг и регулируя цены на газ, Россия может оказывать существенное влияние молдавскую политику.

Подводя итог, можно заключить, что на протяжении многих лет Россия была главным партнером Молдовы в области торговли и энергетики, что позволяло ей оказывать влияние, «наказывать или подкупать» молдавское руководство, заставляя считаться со своим мнением. По мере того, как углублялся процесс евроинтеграции, Россия стала терять свои позиции в сфере торговли и столкнулась с попытками нарушить монополию «Газпрома» в сфере энергетики. Тем не менее, ее влияние посредством газовых поставок все еще велико. Примечательно и то, что в большинстве случаев негативная реакция России в виде эмбарго и повышения цен на газ была связана с разногласиями по поводу урегулирования приднестровского конфликта. Поэтому данный аспект заслуживает отдельного рассмотрения.

## 3.2 Приднестровье как рычаг давления России

Приднестровский конфликт, как и другие конфликты на постсоветском пространстве обладает затяжным характером и отличается наличием противоречий по этническому и языковому принципу. Корнями он уходит в далекое прошлое. Когда в 1918 г. Бессарабия присоединилась к Румынии, левобережье и прилегающие украинские территории были преобразованы в Молдавскую АССР. Уже с тех пор население левобережья начало формировать пророссийские взгляды. Также важно отметить, что Молдавия была многонациональной республикой, а языком межнационального общения в ней был русский. В годы перестройки в Молдове активизировалось националистическое движение, которое пропагандировало тотальную румынизацию с последующим присоединением к Румынии.[[138]](#footnote-138) Это движение было поддержано молдавской частью населения, однако встретило противостояние в регионах компактного проживания национальных меньшинств – Гагаузии и Приднестровье, которые начали мирные протесты. Примечательно и то, что руководство Приднестровья в основном было сформировано советскими чиновниками, которые еще до распада СССР продвигали идею об автономии.[[139]](#footnote-139) Поэтому нет ничего удивительного в том, что при первой же возможности Приднестровье заявило о своей независимости от Молдовы.

Эскалация конфликта произошла весной 1992 г., когда молдавские власти попытались силой подавить недовольство протестующих против дискриминации русскоязычного населения в Приднестровье. Особую роль в скорейшем прекращении военных действий сыграла 14-ая советская армия, которая находилась на территории Приднестровья, и поначалу сохраняла строгий нейтралитет. Но в июне 1992 г. части, находящиеся на линии фронта, вмешались в военные действия и оттеснили молдавские войска за Днестр. Хоть и считается, что генерал А.И. Лебедь, руководивший армией, действовал не согласованно с Москвой[[140]](#footnote-140), вмешательство России в конфликт соответствовало ее интересам. Таким способом можно было удержать Молдову от объединения с Румынией и сохранить ее в пределах своей сферы влияния, присоединив к СНГ. В интересах Россия также было минимизировать влияние Румынии и Запада в лице НАТО в Молдове, сохраняя там свое военное присутствие. Еще одним важным аспектом была защита прав значительной части русскоязычного населения ПМР.

21 июля 1992 года между сторонами прошли переговоры, в результате которых между Россией и Молдовой было подписано соглашение о принципах мирного урегулирования вооружённого конфликта.[[141]](#footnote-141) В соответствии с ним удалось добиться полного прекращения боевых действий, создать между Молдовой и Приднестровьем зону безопасности шириной около 10-20 км, куда были введены воинские контингенты совместных миротворческих сил России, Молдовы и Приднестровья.  Присутствие российских войск де-факто обеспечило сохранение Приднестровьем своей независимости, и позволило выстроить независимые государственные структуры. В феврале 1992 г. был создан Приднестровский расчетно-кассовый центр в рамках Центрального Банка РФ, который позволил приднестровским предприятиям осуществлять международные финансовые операции в обход Национального Банка Молдовы.[[142]](#footnote-142) Также Приднестровью предоставлялись значительные российские гранты и кредиты, также как и материальная помощь.[[143]](#footnote-143) Природный газ из Росси также поставляется в Приднестровье по льготным ценам. В 2005 г. Приднестровье передало свои акции «Молдовагаза» в размере 13,44% в доверительное управление «Газпрому»[[144]](#footnote-144), а Молдавская ГРЭС вошла в российский холдинг «ИНТЕР РАО ЕЭС»[[145]](#footnote-145), увеличив влияние России в сфере энергетики.

Таким образом, при поддержке России в Приднестровье сформировался полный набор структур, характерных независимым государствам: правительство, президент, государственная символика, таможенные посты на своих границах, законодательная и судебная система, собственная валюта, армия. От СССР Приднестровью остались несколько крупных промышленных предприятий черной металлургии и легкой промышленности, которые обеспечивают около 70% ВВП республики.[[146]](#footnote-146) Россия также стала крупнейшим инвестором в приднестровские компании, обладая частью их акций. Торгово-промышленная палата Приднестровья тесно сотрудничает с ТПП России, которая также способствовала развитию промышленности в регионе и позволила ПМР получить преференции в торговле со странами СНГ.[[147]](#footnote-147) Кроме того, Россия регулярно предоставляет Приднестровью кредиты, что позволяет ПМР развивать независимую от Молдовы экономику, но в то же время позволяет России сохранять контроль над Приднестровьем.

Велико влияние России и на уровне идентичности. Так, на сегодняшний день в Приднестровье проживает около 150 тыс русских граждан[[148]](#footnote-148), а около 200 тыс обладают российским гражданством.[[149]](#footnote-149) Русский язык также является доминирующим в регионе. Более того, все уровни образования в ПМР сформированы по образцу российской образовательной системы. Россия снабжает ПМР учебными пособиями, методическими материалами, кадрами. Около 90% учебных заведений ведут обучение именно на русском языке.[[150]](#footnote-150) Широко распространено мнение о том, что Приднестровье сохранило на своей территории черты Советского Союза. Это также подчеркивает официальный флаг ПМР, который является копией флага МССР. В 2017 г. в ПМР вышел закон, который позволяет официально использовать российский флаг наряду с приднестровским.[[151]](#footnote-151) Данный закон явился символом намерения ПМР присоединиться к России, которое приднестровцы выразили на референдуме в 2006 г.[[152]](#footnote-152)

В сфере торговли с ПМР Россия и страны СНГ также традиционно доминировали, особенно на первоначально этапе развития. В 90-е гг. на Россию, Украину и Молдову приходилось 72,7% приднестровского экспорта.[[153]](#footnote-153) Структуру экспорта в основном составляют товары легкой промышленности и машиностроения, продукты питания и электроэнергия. В структуре импорта преобладает российский газ, который поступает сначала в Молдову, а затем перенаправляется в ПМР. И если ранее контракты, а собственно и долги перед Россией у Кишинева и Тирасполя были разные, то сейчас задолженность ПМР перед «Газпромом» выставляется перед Молдовой, что неоднократно являлось предметом острых дискуссий. Молдавское руководство отказывается выплачивать приднестровский долг, в то время как российская сторона утверждает, что если Молдова считает ПМР своей территорией, то и долги должны быть общие.[[154]](#footnote-154)

К европейской интеграции ПРМ относится довольно скептически, рассматривая в качестве основного своего партнера Россию и ЕАЭС. На этой почве между Молдовой и ПМР не раз возникали кризисные ситуации. Одной и таких явилась так называемая экономическая блокада Приднестровья 2006 г. Она началась с того, что власти Молдовы и Украины договорились об установлении новых таможенных правил, по которым приднестровские товары должны проходить таможенное оформление в Молдове, прежде чем экспортироваться в Украину. Российская реакция была очевидной: МИД РФ назвал данные меры «попыткой оказать экономическое давление на Тирасполь, с целью принуждения его к политической капитуляции в вопросах приднестровского урегулирования».[[155]](#footnote-155) 27 марта Роспотребнадзор ввел эмбарго на молдавские вина[[156]](#footnote-156), которые являются основой молдавского экспорта. Молдова и Украина, поддерживаемые ЕС и США категорически отвергали наличие блокады и аргументировали данные меры необходимостью борьбы с нелегальной торговлей, что согласовывается с деятельностью EUBAM. Россия в свою очередь оказала Приднестровью экономическую и гуманитарную помощь[[157]](#footnote-157), а также выступила с заявлением о том, что в связи с такими враждебными по отношению к Приднестровью действиями, вывод российских войск является преждевременным.[[158]](#footnote-158) Эти действия, несомненно, повлияли на молдавское руководство и заставили принять меры для нормализации отношений с Россией в рамках проводимой ими тактики балансирования.

Однако в то же время, заставив приднестровские компании оформлять свои товары в Молдове, блокада позволила им получить таможенные преференции на экспорт в ЕС. Речь идет о преференциях «GSP+», предоставленных Молдове с 2006 г., отменяющих таможенные пошлины на большинство молдавских товаров.[[159]](#footnote-159) С этого началась активная диверсификация приднестровской торговли, и рост доли ЕС с ней. Экспорт в ЕС вырос и после того, как в 2016 г. Приднестровье получило доступ к зоне свободной торговли с ЕС вслед за Молдовой. Так, в 2017 г. на долю ЕС приходилось более половины экспорта из ПМР, в то время как на долю России – всего 12%.[[160]](#footnote-160) Результаты экономической блокады позволили приднестровским производителям выйти на европейский рынок, и заставили приднестровские власти начать сотрудничество напрямую с ЕС. Тем не менее, сегодня Россия остается одним из главных партнеров Приднестровья во внешней торговле, если рассматривать все страны по отдельности. [[161]](#footnote-161)

Проблема вывода войск является еще одним камнем преткновения в решении Приднестровского конфликта. Если для Приднестровья присутствие войск гарантирует защиту от возобновления военных действий, то для России военное присутствие приобрело еще большую важность после вступления Румынии в НАТО в 2004 г.[[162]](#footnote-162) и приближения данной организации к границам России. Россия надеялась избежать выполнения своих обязательств по Договору ДОВСЕ о выводе или уничтожении различных категорий оружия и снаряжения[[163]](#footnote-163), преобразовав свои войска в ПМР в силы по поддержанию мира. Власти ПМР в свою очередь объявили своей собственностью всю материальную часть, оружие, боеприпасы и снаряжение бывшей советской армии на своей территории, и потребовали компенсации в случае, если бы они были вывезены или уничтожены. В феврале 1995 года лидер ПМР И. Смирнов подписал указ, запрещавший вывоз российской военной собственности из Приднестровья. Это решение было поддержано гражданами на референдуме.[[164]](#footnote-164) Провал подписания плана Козака также был связан с тем, что в нем отмечалась необходимость сохранения миротворческих сил РФ в зоне конфликта вплоть до 2020 г., что не понравилось западным партнерам Молдовы.

Основным требованием Москвы в рамках приднестровского урегулирования является сохранение нейтралитета Молдовы, опасаясь вступления последней в НАТО. Ведь европейская интеграция, по опыту стран ЦВЕ, в 90-2000-х гг. часто предполагала параллельное вступление и в ЕС, и в НАТО. Эти опасения особенно усилились после совместных военных учений США и Молдовы в 2016 г., а также в связи с участием молдавских войск в миротворческих операциях НАТО в Косово с 2014 года.[[165]](#footnote-165) Также в Кишиневе успешно функционирует офис Альянса, а двустороннее сотрудничество происходит в рамках Индивидуального плана партнерства (IPAP).[[166]](#footnote-166) Тем не менее, прямое вступление в данный союз негативно оценивается гражданами Молдовы: 57% опрошенных выступаю против присоединения Молдовы к НАТО.[[167]](#footnote-167) Эту же позицию на сегодняшний день поддерживают и молдавские власти. Однако нынешний президент Майя Санду поддерживает тесную связь с Альянсом и не препятствует участию молдавских войск в учениях, а также артикулирует необходимость вывода российских войск из Приднестровья.[[168]](#footnote-168) Таким образом, она дает повод для критики со стороны «пророссийских» партий, которые сводят свои аргументы к нейтралитету страны, закрепленному в конституции. На это Конституционный суд Молдовы дал разъяснения о том, что данный статус предусматривает только неучастие в военных конфликтах между другими странами, а сотрудничество в военной сфере ему не противоречит.[[169]](#footnote-169)

Присутствие российских войск по логике также противоречит нейтральному статусу Молдовы. Хоть российское военное присутствие в ПМР и носит символический характер и не способно дать отпор силам НАТО, но оно гарантирует учет позиции России в процессе переговоров. После подписания Соглашений об ассоциации ЕС с Молдовой и Украиной в 2014 г., Приднестровье осталось единственным форпостом российского влияния в юго-восточной Европе. Чтобы смягчить влияние России, Молдова инициировала расширение переговорного формата, подключив к нему ЕС и США, а также активизировала сотрудничество с НАТО. Таким образом, молдавские власти используют нейтралитет страны как рычаг давления на другие страны для достижения собственных интересов: «пророссийские» политики используют его для противодействия сотрудничеству с НАТО, а «проевропейские» – для принуждения России вывести свои войска.

В общем, российское влияние в Приднестровье очень велико и выражается в военном присутствии, экономической поддержке, культурной и других сферах. Особая роль России обуславливается социальной и культурной ориентацией большинства населения ПМР на Москву, считающего ее защитником своей идентичности, которая отлична от молдавской. Хоть Европейский Союз и сумел привлечь приднестровских производителей, но в целом из-за того, что ЕС позже присоединился к переговорам и зачастую поддерживал жесткие меры Молдовы в отношении Приднестровья, его жители сохранили критическое отношение к Западу и положительное отношение к России.[[170]](#footnote-170) Используя Приднестровье как рычаг давления, Россия тормозит процесс евроинтеграции Молдовы, так как без разрешения Приднестровского конфликта она невозможна.[[171]](#footnote-171) В свою очередь, разрешение конфликта невозможно без учета мнения России, которая является посредником и страной-гарантом мирного урегулирования. Вероятно, для Москвы не выгодно завершение данного конфликта и последующий вывод войск, так как она может потерять инструмент, позволяющий удержать Молдову в своей орбите.

## 3.3 Фактор идентичности и «мягкая сила» России

Еще одним важным фактором влияния России на молдавскую евроинтеграцию являются аспекты идентичности. Идентичность – это то, что позволяет отличить одну нацию от другой, или согласно мнению конструктивистов, это искусственно созданный нацией конструкт, чтобы сформировать представление о самих себе и о «других». Национальная идентичность складывается из признания народом самого себя, из наличия общего прошлого, общей культуры и особых черт, общих целей и потребностей.[[172]](#footnote-172) У Европы и России эти аспекты разные, поэтому близость населения к одной или второй стороне позволяет более крупному актору привлекать граждан, используя инструменты «мягкой силы».

Сложность молдавского случая заключается в том, что Молдова в ее нынешних границах никогда не обладала суверенитетом и своей собственной государственностью (за исключением 1917-1918 гг.)[[173]](#footnote-173). В то же время, страна большую часть своей истории находилась в зависимости от других более крупных государств (Османская империя, Румыния, Российская империя, Советский Союз). В каждом из этих государств была своя национальная идентичность и идеология, которая оставила свой след на последующих поколениях. И если во времена СССР огромная многонациональная страна мобилизовалась под лозунгами построения коммунизма во всем мире, то после краха этой державы главным мобилизующим фактором молдавского народа была борьба за возрождение своей нации и языка. Проблема Молдовы состояла и в том, что за долгое время существования в рамках других государств, на данной территории были собраны различные этносы с разным видением «себя», своего прошлого и будущего. Но население Молдовы было преимущественно сельским и не отличалось политической грамотностью[[174]](#footnote-174), что во многом и определило ту легкость, с которой в процессе перестройки националистам удалось привлечь внимание масс и вывести их на Площадь Великого Национального Собрания в Кишиневе для того, чтобы вернуть свой язык и возродить свою нацию.[[175]](#footnote-175) Именно борьба за язык должна была объединить всю страну, но на деле она стала причиной дезинтеграции, поскольку в Молдове велика численность национальных меньшинств, и для них ни молдавский, ни тем более румынский язык не мог стать стимулом для возрождения национальной идентичности. Эти разногласия позднее вылились и в трудности с определением внешнеполитического курса страны, по вопросам которого также наблюдается существенная разрозненность мнений: Европейский Союз или Евразийский, объединение с Румынией или сохранение независимости.

Согласно данным последней переписи населения, проведенной в 2014 г., этнический состав Молдовы остался довольно разнообразным: 75,1% молдаван, 7,0% румын, 6,6% украинцев, 4,6% гагаузов, 4,1% русских, 1,9% болгар, и менее 1% других национальностей.[[176]](#footnote-176) Учитывая граждан Приднестровья, обладающих российским гражданством, то в совокупности в Молдове проживает около 300 тыс русских граждан. Эта цифра существенно снизилась с момента приобретения Молдовой независимости, когда число русских составляло около 600 тыс[[177]](#footnote-177) из-за того, что большая часть из них эмигрировала в Россию, а также из-за политики властей, направленной на вытеснение русского языка из жизни народа. Тем не менее, владение русским языком не связано напрямую с численностью этнически русского населения. За время существования нынешней Молдовы в рамках Российской империи, а затем и в СССР, русский язык был официальным языком делопроизводства, языком, который использовали деятели науки и культуры, велось преподавание в школах и университетах. Поскольку распад СССР произошел относительно недавно, сохранились еще те поколения, для которых русский язык близок и понятен вне зависимости от национальности. Так, опросы показывают, что 60-70% населения Молдовы может свободно использовать русский язык в повседневной жизни, а родным его называют 25-30% населения.[[178]](#footnote-178)

Русский язык обладает официальным статусом и большой популярностью в регионах компактного проживания национальных меньшинств Молдовы, таких как Гагаузская автономия и Приднестровье. Данные регионы характеризуются особой симпатией и ориентацией на тесное сотрудничество с Россией. Но не только язык является определяющим фактором при выборе внешнеполитического партнера. Речь идет о том, что часть населения Молдовы причисляет себя к «Русскому миру», которому характерна также способность разделять русскую культуру, ценности, общую историческую память, православие.[[179]](#footnote-179) К примеру, в Молдове официально празднуются День Победы, Праздник труда (1 мая), День памяти жертв фашизма (22 июня), которые связаны советским прошлым. Также, в Молдове жива память о великих русских личностях, когда-то посетивших данную страну, проживавших и творивших на ней. Среди них А. С. Пушкин, который провел на этой земле годы своей ссылки, декабристы М.Ф. Орлов и В.Ф. Раевский, писатели Л.Н. Толстой и А.М. Горький, артист Ф.И. Шаляпин.[[180]](#footnote-180) Особенно стоит отметить русского полководца М.И. Кутузова, благодаря которому нынешняя территория Молдов была избавлена от гнета турок по итогам русско-турецкой войны 1806-1812 годов. Данные личности увековечены в памяти жителей Молдовы, что приближает их к общему культурному пространству с Россией.

Наиболее приближенным к «Русскому миру» районом Молдовы было и остается Приднестровье. Эта связь выражается не только в прямом желании стать частью Российской Федерации, но и в том, что сотрудничество с Россией и участи в интеграционных процессах СНГ закреплено в Конституции в качестве национальной идеи.[[181]](#footnote-181) Помощь, оказанную 14-ой армией во время вооруженного конфликта, приднестровцы сохранили в своей памяти как героический поступок, который спас их от гнета молдавской власти. В Приднестровье официально отмечаются российские праздники, такие как День российского флага, День России, День народного единства. Система образования также скроена по российскому образцу, а выпускники школ предпочитают российские ВУЗы молдавским. Здесь повсеместно запечатлена память об известных личностях времен Российской империи (изображения Екатерины Великой, П.А. Румянцева-Задунайского, А. В. Суворова на денежных знаках), и Советского Союза (многочисленные памятники, в том числе В.И. Ленину). О Приднестровье как о составной части «Русского мира» неоднократно заявляли и лидеры республики во время официальных выступлений.[[182]](#footnote-182)

Гагаузская автономия также является оплотом русского языка и культуры в Молдове. Как отмечал в своей монографии первый глава Гагаузии С. Топал, «гагаузы всегда связывали своё прошлое с Россией. … Знали гагаузы родной язык или нет, но русский язык знал и знает каждый».[[183]](#footnote-183) Приверженность гагаузов российскому вектору сотрудничества объясняется несколькими факторами. Первый фактор – исторический и связан с теми привилегиями, которые предоставила Российская империя, поспособствовав переселению гагаузского народа в Буджакские степи и спасая от геноцида. Затем постепенно русский язык для гагаузов стал инструментом развития, налаживая связей с остальным миром, приобретения новых знаний и навыков. Также важен и фактор информационного влияния, которое оказывалось как во времена СССР, так и на современном этапе. Советский период характеризовался антизападной и антирумынской пропагандой, а на нынешний день гагаузы подвержены российской пропаганде через средства массовой информации. Ведь именно российские СМИ наиболее популярны и вызывают больше доверия у жителей Гагаузии.[[184]](#footnote-184)

Гагаузы одновременно с жителями Приднестровья восстали против угнетения русскоязычных граждан в годы перестройки, но военного столкновения им удалось избежать. Хоть тогда они и не провозгласили независимость по примеру ПМР, но в 2014 г. был проведен референдум, по итогам которого большинство жителей Гагаузии высказались за отделение от Молдовы в случае ее присоединения к Румынии, а также за интеграцию в Таможенный союз. Таким образом, была официально закреплена позиция Гагаузии, направленная на тесное сотрудничество с Россией, а не с Евросоюзом. Российская сторона высоко оценила итоги данного референдума, что на практике можно проследить в экономическом сотрудничестве. Во время введения эмбарго на молдавские вина в 2013 г., исключение было сделано для некоторых компаний из Приднестровья и Гагаузии.[[185]](#footnote-185) Также велика степень сотрудничества на уровне регионов: на 2017 г. около 67 регионов России установили тесное сотрудничество с молдавскими регионами, в первую очередь с г. Бельцы, а также с городами Гагаузии и ПМР.[[186]](#footnote-186)

Пророссийские настроения упомянутых регионов проявляются и во время выборов. Так, в 2001 г. 80,5% жителей Гагаузии и 55,2% жителей г. Бельцы проголосовали за ПКРМ.[[187]](#footnote-187) В 2005 г. эти цифры снизились до 37,5% и 40,8% соответственно из-за того, что коммунистическое правительство не выполнило своих предвыборных обещаний и взяло курс на евроинтеграцию. На президентских выборах 2016 г. за «пророссийского» кандидата И. Додона проголосовали 98,89% жителей Гагаузии и 77,65% жителей Бельц.[[188]](#footnote-188) В. Воронин во время предвыборной кампании обещал добиться предоставления русскому языку статуса государственного и добиться присоединения Молдовы к Союзу России и Беларуси.[[189]](#footnote-189) И. Додон привлек избирателей обещаниями восстановить сотрудничество с Россией, снять запрет на ретрансляцию российских СМИ, укрепить институт семьи и брака.[[190]](#footnote-190) Стоит отметить также и то, что он позиционирует себя сторонником традиционных ценностей и православия. Это можно проследить по социальным сетям бывшего Президента, где он демонстрирует фотографии со своей семьей и детьми, а также кадры посещения православных храмов и поздравления граждан с православными праздниками.[[191]](#footnote-191)

Связь церкви и внешнеполитического вектора тоже имеет место быть, особенно в молдавском обществе, которое отличается высокой степенью религиозности, одним из самых высоких в Восточной Европе.[[192]](#footnote-192) В Молдове функционируют две церковные юрисдикции: Православная молдавская церковь, которая является частью Русской православной церкви с 1992 года, и Бессарабская митрополия Румынской православной церкви. [[193]](#footnote-193) Выбор церкви прихожанами - не случайный процесс, а исход их ценностных ориентаций и даже социально-политических позиций. И поскольку Румыния является членом Европейского Союза, а Бессарабская Митрополия, очевидно, имеет прорумынскую ориентацию, то условно происходит геополитический выбор между европейской и евроазиатской интеграцией. Как показывают опросы, на 2019 год 91,4% прихожан выбирают Молдавскую митрополию, а Бессарабская Митрополия пользуется популярностью только у 3,7% граждан.[[194]](#footnote-194) Это еще раз подчеркивает связь Молдовы и «Русским миром» на ценностном уровне. Именно Россия, по мнению 61% молдаван, должна оставаться гарантом национально-религиозной идентичности республики.[[195]](#footnote-195)

Противники евроинтеграции нередко манипулируют сознанием граждан, преувеличивая или утрируя содержание и смысл европейских ценностей, чтобы понизить доверие граждан к ЕС. К примеру, толерантность к меньшинствам используется в риторике как необходимость легализации однополых браков, что отталкивает консервативно настроенных молдаван.[[196]](#footnote-196) К примеру, в 2017 году Президент И. Додон высказался против проведения ЛГБТ-марша в рамках кампании «Без страха», а священнослужители даже попытались помешать активистам и организовали свой крестный ход в центре Кишинева.[[197]](#footnote-197) Сам Президент стал инициатором ежегодного празднования дня традиционной семьи и христианских ценностей, утверждая, что более 90% граждан Молдовы являются сторонниками традиционных взглядов, несмотря на то, что им пытаются навязать «чуждые ценности».[[198]](#footnote-198) Кроме того, среди молдавского общества наблюдается разочарование в проевропейских партиях и отдельных политических деятелях, что снижает привлекательность самой евроинтеграции и доверие к европейским ценностям. Таким образом, для людей приоритетнее семья и дети (82,6%), нежели справедливость и права человека (61,8%), а также религия (55,7%) нежели социальный престиж и самоуважение (41%).[[199]](#footnote-199)

Еще одним инструментом влияния России на молдавских граждан являются российские СМИ. По официальным данным на 2021 г. наибольшей популярностью у зрителей (87,1%) пользуются именно российские телеканалы: Prime (ретранслирует передачи Первого канала), РТР Молдова (транслирует программы производства ВГТРК) и НТВ.[[200]](#footnote-200) Также, по данным опросов общественного мнения, около 40% жителей Молдовы узнают новости и другую информацию именно по российским каналам.[[201]](#footnote-201) Вероятно, это можно объяснить тем, что в Молдове население преимущественно возрастное. Оно сохранило привычки советского прошлого, когда вся информация поступала из союзного центра – Москвы. Это дало повод проевропейским властям запретить ретрансляцию российских СМИ в 2017 г., назвав их российской пропагандой.[[202]](#footnote-202) К тому же эта позиция молдавских властей совпадает с риторикой Европейского Союза, который крайне озабочен проблемой дезинформации и борется с российской пропагандой, создав в этих целях специальный орган – Оперативную рабочую группу по стратегическим коммуникациям.[[203]](#footnote-203) В ответ на запрет российских новостей Государственная Дума РФ выступила с заявлением, осуждающим данные меры, назвав их грубым нарушением международно-правовых норм, ущемлением прав граждан и антироссийским актом.[[204]](#footnote-204) В 2020 г. закон о запрете иностранной пропаганды был отменен коалицией Партии социалистов и партии «Шор».[[205]](#footnote-205)

Затрагивая аспекты «мягкой силы» России, нельзя не упомянуть про деятельность Россотрудничества в Молдове, начавшуюся в 2002 г. на базе Российского центра науки и культуры.[[206]](#footnote-206) Центр успешно занимается укреплением позиций русского языка в соответствии с Концепцией ФЦП «Русский язык» на 2016–2020 годы, организуя курсы русского языка, предоставляя учебные и методические материалы и организуя различные мероприятия. Также центр оказывает поддержку соотечественникам, проживающим в Молдове, консолидирую российскую диаспору, оказывая информационно-правовую помощь участникам Государственной программы по добровольному переселению соотечественников в РФ. Особо стоит отметить деятельность РЦНК, направленную на популяризацию российского образования. С 2013 г. Молдова, как и другие страны СНГ, получает квоты на обучение в России за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, которые проходят через Россотрудничество. Статистика показывает, российское образование является достаточно популярным среди молдавской молодежи, а квоты для Молдовы с каждым годом увеличиваются.[[207]](#footnote-207)

Таким образом, у России сформировался еще один рычаг давления на Молдову. Связь с русской диаспорой, общее историческое прошлое, общие культурные, ценностные и религиозные установки, а также популярность российских СМИ укрепляет авторитет и подпитывает привлекательность России как внешнеполитического союзника.

## 3.4 Выводы

Подводя итог анализа российских факторов влияния на молдавскую политику, стоит отметить, что не все они имеют одинаковую силу. Из материальных аспектов наиболее влиятельным является энергетика, так как до сих пор актуальна зависимость Молдовы от поставок российского газа. Также велика задолженность Молдовы перед «Газпромом», которая может использоваться как рычаг давления. Торговля с Россией уже не является таким же важным направлением, каковым являлась в 90-е и 2000-е гг. Благодаря успехам евроинтеграции и переориентации большей части молдавских товаров на европейский рынок, экономические санкции России теперь не смогут оказать столь же существенного влияния на молдавское руководство. Это позволяет политикам, приходящим к власти, балансировать между ЕС и Россией в различных сферах.

Важнейшим рычагом российского давления остается военное присутствие в Приднестровье и участие в переговорах в качестве посредника, в то время как ЕС обладает лишь статусом наблюдателя. Все это подпитывается близостью значительной части молдавского населения к «Русскому миру» из-за общего прошлого, наложившего отпечаток на формирование общего культурного, языкового, ценностного и религиозного поля. Благодаря этому «пророссийские» партии в Молдове получают поддержку на выборах, а, значит, восточный вектор во внешней политике будет и дальше продвигаться во внешней политике. Однако после вступления в силу Соглашения об ассоциации стало сложно сохранять балансирование, так как акцент во внешней политике существенно сместился в пользу Европейского Союза, что подчеркивается показателями торговли, а также возросшим рейтингом данной организации среди молдавского населения.[[208]](#footnote-208)

# Заключение

На основании проанализированного примера можно убедиться, что вопреки мнению теоретиков политического реализма малые страны обладают значительным весом на мировой арене и являются полноправными участниками международных отношений. Однако они сталкиваются с большим количеством трудностей, порой экзистенциального характера, которые побуждают их к поиску путей сотрудничества с более влиятельными странами. Так вырабатываются различные тактики поведения малых стран, которые, обобщив, можно свести к трем: примыкание к более крупному государству или интеграционному объединению, балансирование между нескольких крупных акторов/интеграционных объединений и сохранение нейтралитета. На сегодняшний день более актуально сотрудничество именно в рамках интеграционных объединений, которые представляют собой комплексный механизм, включающий политическое, экономическое, правовое, культурное, и военное сотрудничество.

Европейский союз является одним из таких интеграционных объединений, которое особенно привлекательно для малых стран. Они стремятся стать частью этого союза, преследуя в первую очередь материальную выгоду. Членство в ЕС открывает возможность беспошлинной торговли с остальными странами-членами, что очень выгодно для слабо развитых экономик малых стран. Также для них благоприятны европейские инвестиции наряду с грантами и дотациями, направленными на развитие и модернизацию всех сфер государства. Стремясь в ЕС, малые страны также желают увеличить свой политический вес, чего они не смогли бы добиться вне союза. Однако членство в ЕС невозможно, если население не разделяет его ценностей и не причисляет себя к европейцам.

Одним из таких малых государств, устремившихся в Европейский Союз, является Республика Молдова, которая остается беднейшим государством Европы с высоким уровнем коррупции и неразрешенным конфликтом. Исторически Молдова была слабым государством, расположенным на стыке интересов крупных акторов и переходившим из одной сферы влияния в другую. Поэтому после обретения независимости стране так сложно было определить единый вектор развития. Этому мешали отсутствие национальной идеи и конфликт идентичностей, дестабилизирующий ситуацию. Путь европейской интеграции Молдовы не был стабильным и характеризовался поочередными подъемами и спадами. Оставаясь зависимой от России после распада СССР, Молдова предприняла попытку ослабить эту зависимость, активизировав сотрудничество с ЕС, направленное на последующую интеграцию в европейские структуры. На начальных этапах влияние России было слишком велико, поэтому Молдова была вынуждена балансировать между Россией и ЕС, пытаясь компенсировать неудачи своей непоследовательной политики. Со временем успехи евроинтеграции позволили снизить степень российского влияния в некоторых областях. Так тактика балансирования сменилась тактикой примыкания к ЕС. Однако коррумпированность проевропейских политиков и пророссийский настрой значительной части русскоязычного населения Молдовы привел к власти нового президента, сменившего на короткий промежуток времени тактику примыкания к ЕС на тактику примыкания к России и ЕАЭС. Результатом его деятельности стало некоторое потепление российско-молдавских отношений, но одновременно стало очевидно снижение степени влияния России на молдавскую политику.

Несмотря на то, что российско-молдавские отношения не были настолько тесными и стабильными, как российско-белорусские или российско-казахстанские, заинтересованность России в Молдове можно объяснить несколькими причинами. Во-первых, Молдова является частью СНГ, в котором Россия обладает негласным лидерством. Во-вторых, для России важен нейтральный статус Молдовы, особенно учитывая расширение НАТО на восток, события в Грузии 2008 г., а также украинский кризис. Для России нейтралитет также является краеугольным камнем в разрешении Приднестровского конфликта. Не менее важным аспектом является вопрос идентичности. Молдавское население под влиянием общего советского прошлого в основном разделяет российские ценности, культуру и считает Россию одним из своих главных партнеров. Все это проявляется в виде поддержки «пророссийских» политических партий, противодействующих евроинтеграции, настаивающих на важности сотрудничества с Россией и на защите русскоговорящего населения.

Основными сферами российского влияния на Молдову традиционно считались торговля, энергетика, участие в приднестровском урегулировании и факторы идентичности. Первые две сферы можно причислить к материальным факторам, от которых зависит экономическая стабильность Молдовы. В результате проведенного исследования можно заметить, что российское влияние в сфере торговли со временем перестало быть особо критичным для Молдовы благодаря тому, что с 2014 г. для нее открылся рынок Европейского Союза. Переориентации на ЕС способствовала и сама Россия, которая своей торговой политикой «отрезала» молдавский рынок. В то же время зависимость от поставок российского газа остается существенным рычагом давления России. Не ослабели, а даже усилились позиции России в Приднестровье, которое теперь не только требует независимости от Молдовы, но и стремится стать частью Российской Федерации. Российские войска на территории Приднестровья являются ее стратегическим преимуществом, заставляя других участников переговоров считаться с ее позицией. Все эти факторы дополняются поддержкой пророссийского внешнеполитического вектора со стороны русскоговорящего населения Молдовы. Россия активно использует инструменты «мягкой силы», такие как привлекательность образования, защита популяризация русского языка, артикуляция общего культурного наследия, создавая привлекательный образ и увеличивая свой авторитет среди молдавских граждан.

Таким образом, процесс евроинтеграции Молдовы осложняется не только внутриполитической нестабильностью в стране, но и влиянием извне, оказываемым Россией, чтобы удержать Молдову в своей орбите. Попытки коммунистического правительства вести многовекторную политику (т.е. балансировать между Россией и ЕС) могли увенчаться негативными последствиями подобно украинским. Молдавский опыт показывает, что сочетать одновременное сотрудничество с двумя интеграционными блоками в условиях конфронтации между Россией и ЕС представляется неэффективным, так как у ЕС и ЕАЭС разные цели и приоритеты, разные подходы. Приверженность тактике балансирования вызывала лишь напряженность в отношениях с Россией и замедленный ход евроинтеграции. Идея сотрудничества «от Лиссабона до Владивостока» маловероятна на практике из-за высокой степени накала во взаимоотношениях России со странами запада после присоединения Крыма. Поэтому малым странам, таким как Молдова, находящимся между двумя полюсами, стоит выбрать один вектор сотрудничества (тактику примыкания) и направить все силы на его реализацию. Однако учитывая российский фактор влияния в случае Молдовы, без кардинальных и жестких мер это сложно будет реализовать в ближайшем будущем. Должно смениться еще несколько поколений, пока молдавское общество не станет готовым к вступлению в ЕС.
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