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# **Введение**

Данная выпускная квалификационная работа посвящена исследованию прагматических функций риторических вопросов в политическом, судебном и научно-популярном дискурсах.

Политический, судебный и научно-популярный дискурс являются перспективными для изучения в данной сфере лингвистики в связи с их высокой социальной значимостью.

Исследование политического дискурса представляется важным из-за большой значимости политики во всем мире: людям необходимо понимать политическую ситуацию, понимать пути воздействия политических деятелей на них, политический диалог обеспечивает политическую стабильность в мире и является средством изменения действительности.

Судебная сфера также представляет интерес и участвует в социальных отношениях. Судебный дискурс регулируется укоренившимися в обществе правилами, представлениями о «допустимом и недопустимом», «правильном и неправильном», «моральном и аморальном». Данный тип дискурса нормирует и контролирует социальную реальность, социальные отношения между индивидами, позволяет участникам достигать прагматически важной для всего общества цели — справедливости.

В научно-популярном дискурсе раскрывается другая важная ценность — получение знаний. Актуальность изучения научно-популярного дискурса обуславливается социальной значимостью образования во всех сферах деятельности.

В последнее время в лингвистике возрастает интерес к исследованию коммуникативных актов в разных сферах человеческой деятельности, в частности, интерес направлен на способы речевого воздействия. Одним из часто используемых и малоизученных механизмов речевого воздействия является риторический вопрос. Изучение риторических вопросов представляется **актуальным** в силу скрытого прагматического потенциала и важности выявления особенностей его реализации в различных типах дискурса в зависимости от коммуникативной цели говорящего.

**Научная новизна** исследования заключается в том, что сопоставительное исследование прагматических функций риторических вопросов ранее не проводилось на основе политического, судебного и научно-популярного дискурса.

**Объектом** исследования являются риторические вопросы в речах обвинения и защиты, в политических речах, в научно-популярных лекциях.

**Предметом** исследования являются прагматические функции риторических вопросов в политическом, судебном и научно-популярном дискурсах.

**Цель исследования** выявить особенности реализации прагматического потенциала риторического вопроса в политическом, судебном и научно- популярном дискурсах. Для достижения поставленной цели нужно решить следующие задачи:

1. рассмотреть специфику риторического вопроса как особого типа вопросительного предложения;
2. выявить в каких функциях чаще всего используется риторический вопрос в публичных вступлениях политического и научно-популярного характера, в речах защиты и обвинения;
3. определить какие виды риторического вопроса чаще всего используются в политическом, судебном и научно-популярном дискурсе;
4. выявить при реализации каких стратегий чаще всего используется риторический вопрос;
5. рассмотреть структурно-синтаксические особенности риторического вопроса и их коммуникативную направленность.

**Материалом** исследования послужили англоязычные тексты политических выступлений, судебных процессов и лекции Ted - talk. Методом сплошной выборки из электронных источников было собрано и проанализировано 290 примеров.

**Методы исследования**включают такиеметоды, как структурно-семантический, контекстуальный и метод функционально-прагматического анализа.

**Структура** работы состоит из введения, двух глав с выводами, заключения, списка использованной литературы, списка сокращений источников примеров, списка сокращений.

# **Глава I. Теоретические основы исследования**

## 1.1 Коммуникативно-прагматический аспект речевого взаимодействия

## 1.1.1 Основные параметры речевого общения

Языковое общение - одна из форм человеческой деятельности. Она предполагает наличие двух или более субъектов речи, наличие цели их общения и средств достижения этого общения. Наука, которая исследует, как человек использует язык и речь для взаимодействия, а также сам язык в живом функционировании, называется прагматика (Норман 2009).

В сферу интересов прагматики, по мнению Н.Д. Арутюновой, входят явные и скрытые цели высказывания, речевая тактика и установка говорящего, отношение говорящего к тому, что он сообщает и референции взаимодействующих (Арутюнова 1990). В. В. Богданов обращает внимание и на другие важные, с его точки зрения, для прагматики аспекты, такие как: социальные статусы субъектов речи и правила речевого поведения, принятые в обществе взаимодействующих, время и место речевого акта (Богданов 1930).

Прагматическая лингвистика предполагает изучение параметров речевого общения. Классификации видов общения могут быть установлены только по разным основаниям т.к. общение - сложное и многомерное явление. В зависимости от принципа классификации Н. И. Формановская выделяет такие виды общения, как контактное и дистантное (по положению собеседников относительно друг друга); непосредственное и опосредованное (по наличию или отсутствию опосредующего «аппарата»); устное и письменное; диалогическое и монологическое; кооперативное и конфликтное (Формановская 2007: 35-43).

Речевое воздействие оказывается посредством использования различных речевых актов. Речевой акт - минимальная единица речевой деятельности, «высказывание, порождаемое и произносимое человеком с определенной целью». (Формановская 2007: 111). Выделяются три уровня речевого акта: фаза локуции (собственно говорение), фаза илокуции (осуществление коммуникативного намерения; рассмотрение внеязыковой цели коммуниканта) и фаза перлокуции (воздействие на адресата; рассматривается в отношении к результатам).

Речевые акты могут быть прямыми и косвенными. В отличие от прямых РА, которые выражают свои интенции напрямую, косвенные имеют подтекст: производят одно речевое действие, заменив его в речи другим. Как отмечает И.М. Кобозева, в прямых речевых актах иллокутивная цель говорящего ярко выражена с помощью иллокутивных показателей, в косвенных речевых актах, та же самая цель выражена косвенно с помощью показателей, исходно предназначенных для маркировки других иллокутивных целей (Кобозева 2001).

К тому или иному речевому акту говорящего побуждает коммуникативная ситуация. Мы, вслед за Формановской, будем определять коммуникативную ситуацию, как довольно сложный комплекс «внешних условий общения и внутренних состояний общающихся», отражающихся в речевом поведении – высказывании, дискурсе» (Формановская 2002: 42).

Первую модель общения - адресант – сообщение – адресат – контекст – контакт – код - предложил Р. Якобсон (Якобсон 1975). В последующем данная модель расширяется и развивается - становятся важными экстралингвистические факторы - но по-прежнему определяет общение адресант и адресат. Например, В. Г. Гак предлагает следующие компоненты коммуникативной ситуации - говорящий, адресат, пресуппозиции, цели общения, коммуникативные намерения, место, время, отношения между коммуникантами, а также их социально-статусные характеристики (Гак 1973).

Адресант и адресат - это важнейшие компоненты ситуации общения, языковые личности. Адресант – тот который имеет стимул к общению и кодируя определенный смысл, прогнозирует в адресате определенный образ; адресат – принимающий сообщение. Адресат и адресант отражают как национальные, культурные черты, мнения, опыт, так и личные, все это влияет на коммуникативную ситуацию и порождаемые и принимаемые тексты, выбор языковых средств.

Как уже отмечалось, адресант – инициатор речевого акта, но успешность общении зависит и от адресата, так как он равноправный участник беседы, несущий ответственность «за развитие общения в определенном направлении» (Логинов 2009: 49).

Н. И. Формановская выделяет следующие типы адресатов: 1. Реальный и гипотетический, 2.обобщенный прогнозируемый, 3.масовый, публичный, конкретизируемый, 4.персональный, единичный, конкретный, 5. косвенный (вторичный) адресат (Формановская 2002: 77).

В исследовании мы как правило будем обращаться к обобщенному и прогнозируемому адресату; массовому, публичному, конкретизируемому; косвенному. В первом случае автор моделирует своего типового адресата, направляет свое сообщение на определенную группу людей, которые могут заинтересоваться его информацией. Второму из упомянутых типов адресата характерен конкретный характер, он лично предстает перед автором; как правило, сообщение в этом случае адресуется к группе лиц. Косвенный адресат - это так называемый адресат-наблюдатель телеинтервью и радиоинтервью (Формановская 2002).

Для достижения коммуникативной цели коммуниканты используют различные стратегии и тактики. Под коммуникативной стратегией в данном исследовании мы понимаем коммуникативные акты, которые направлены на достижение целей общения, включающие в себя планирование процесса коммуникации в зависимости от условий общения и личностей, участвующих в этом общении (Иссерс 1999).

### **1.1.2 Виды речевого воздействия**

Термин речевое воздействие тесно связан с понятием «перлокутивного уровня» речевого акта, который был введен в середине 1950-х годов Джоном Остином. В это понятие входят угрозы, уговоры, убеждения, принуждения. Речевое воздействие реализуется в речевом акте.

Понятие речевого воздействия относится к основным понятиям прагматики. Вопрос о содержании и объеме понятия «речевое воздействие» в настоящее время нельзя признать до конца разрешенным. Существуют различные подходы к пониманию сущности речевого воздействия и различные его классификации.

Лингвисты отмечают, что функция языка, как средства общения, не только в передачи информации, но и в воздействие на собеседника, с целью побудить его на совершение обусловленных действий, сознательно принять нужную точку зрения, сознательно принять решение о каком-либо действии (Тарасов 1990; Стернин 2012). Таким образом, назначение языка – быть инструментом психологического и ментального воздействия на коммуникантов (Блумфильд 1968).

Каждый человек в момент общения может являться субъектом речевого воздействия. Е. Ф. Тарасов отмечал, что «быть субъектом РВ — это значит регулировать деятельность своего собеседника», побуждать его к совершению, завершению или изменению какой-то деятельности (Тарасов 1990: 5).

И. А. Стернин рассматривает речевое воздействие, противопоставляя его манипулированию. Он отмечает, что в результате речевого воздействия происходит «сознательное перенимание точки зрения другого человека и сознательное принятие решения о каком-либо действии», в результате манипулирования же эти воздействия воспринимаются бессознательно (Стернин 2012: 56).

Е. Ф. Тарасов трактует речевое воздействие в широком и узком смыслах.

В первом случае речевое воздействие отождествляется с речевым общением в целом. Во втором – это непосредственное выступление перед аудиторией, выступления, взятые в системе средств массовой информации, агитационные выступления (Тарасов 1990: 5).

Свойство речевого общения заключается в поставленных коммуникативных целях и адекватности выбранных языковых средств, эффективность речевого общения определятся в достижении или не достижении адресантом поставленных целей.

Многие ученые предпринимали попытки выделить типы речевого воздействия. И.А. Стернин выделяет доказывание; убеждение; уговаривание; клянченье; внушение; приказ; просьба; принуждение (Стернин 2001: 59-61). П.П. Лобас, выделял четыре вида речевого воздействия: убеждение, манипулирование, приказ и обман (Лобас 2011). Л.Л. Федорова выделяет социальные воздействия, отрицательные воздействия, волеизъявления, разъяснение и информирование; собственно эмоциональные РВ, связанные с областью субъектно-эмоциональных межличностных отношений (Федорова 199: 48). Е.В. Шелестюк расширила классификацию Л.Л. Фёдоровой, предложив следующие типы речевого воздействия: социальное воздействие; воздействие с помощью художественных образов; доказывание - аргументация; аргументация - ведение; симулированный диалог; уговаривание; призыв; повеление; принуждение; оценка; эмоциональное воздействие (Шелестюк 2014: 60-65). Классификация Е.В Шелестюк кажется нам наиболее удачной и полной.

## 1.2 Подходы к изучению дискурса

### **1.2.1 Понятие дискурса и его типы**

Понятие дискурса многогранно и до сих пор активно изучается целым рядом научных дисциплин. В лингвистике в настоящее время определение нидерландского учёного Т.А. Ван Дейка является общепризнанным.

Т.А. Ван Дейк предлагает различать два определения дискурса - в широком смысле - это комплексное коммуникативное событие, происходящее между говорящим и слушающим в конкретное время, в конкретном месте и при конкретных обстоятельствах.

В узком смысле дискурс — это абстрактное представление; выделяют вербальную составляющую коммуникативного действия- “текст” или “разговор”. Дискурс в этом случае—завершенный продукт, результат коммуникативного акта (Дейк 1998: 194).

Дискурс рассматривается «в совокупности с экстралингвистическими — прагматическими, социокультурными, психологическими и др. факторами»; Поэтому, можно говорить о том, что дискурс - это речь «погруженная в жизнь» (Арутюнова 1990) или «текст, погруженный в ситуацию общения» (Карасик 2000).

«Язык всегда коммуникативен» (Шифрин 1987: 3). Коммуникативный аспект речевого общения неразрывно связан с прагматическим аспектом, который в свою очередь непосредственно связан с адресатом и адресантом, с ситуацией общения, а также с выбором языковых средств и контекстом их употребления. Реализуя какие-либо запланированные заранее прагматические установки, говорящий в дискурсе всегда подбирает языковые средства при построении высказывания в соответствии со своим намерением произвести определенное воздействие на реципиента.

В современной лингвистике существует много различных классификаций дискурсов. С позиций социолингвистики В.И.Карасик предлагает выделять два основных типа дискурса: персональный (личностно-ориентированный) и институциональный (Карасик 2002: 194).

В персональном дискурсе общаются хорошо знающие друг друга люди, которые в процессе общения раскрывают друг другу свой внутренний мир. Персональный дискурс представлен двумя основными разновидностями – бытийный и бытовой дискурс.

Институциональный дискурс представляет собой общение базовой пары участников в заданных рамках статусно-ролевых отношений, выход за которую подрывает основы существования общественного института. В.И.Карасик выделяет следующие виды институционального дискурса: политический, дипломатический, административный, юридический, военный, педагогический, религиозный, мистический, медицинский, деловой, рекламный, спортивный, научный, сценический и массово-информационный (Карасик 2002: 194). При определении степени институциональности дискурса ключевым фактором является понятие «власть» и возможность и необходимость ее проявления в масштабах, значимых для общества.

В исследовании мы рассмотрим типы дискурса, которые на наш взгляд обладают наибольшей социальной значимостью: политический, судебный и научно-популярный.

### **1.2.2 Прагматический аспект политического дискурса**

Специфика политического дискурса, как и других рассматриваемых нами, заключается в его преимущественно дискурсивном характере. Многие политические действия являются речевыми действиями. Вследствие прозрачности границ дискурса нередко происходит наложение характеристик разных видов дискурса, что означает, что политический дискурс сочетает в себе элементы разных дискурсов (Шейгал 2000). В данном исследовании мы будем относить любой политический материал (записи пресс – конференций, вступительных речей, предвыборных речей), который рассказывает о политике или адресован политику к полю политического дискурса.

Как правило, в политическом дискурсе говорящий занимает активную позицию по отношению к слушающему. Особенностью современной политики является то, что СМИ - основная среда существования политической коммуникации. Политики при помощи «политического языка» - т.е. языка, применяемого в манипулятивных целях, инструмента политической власти, выполняют свои основные функции, достигают своих целей (Шейгал 2000).

Прагматический подход к дискурсу предполагает анализ устных и письменных высказываний и их воздействия на адресата, что становится особенно актуальным в политическом дискурсе т.к. цель политического дискурса - борьба за власть, воздействие на целевую аудиторию, на их общественное сознание, идеи, мысли; объяснение определенной информации с целью внушения правильных с точки зрения политики оценок и действий (Демьянков 2002). Политик должен уметь затронуть «нужную струну» в сознании людей, его высказывания должны быть понятны разным людям (Демьянков 2002: 38), но при этом политический язык должен быть объективным, наполненным терминами и особыми понятиями (Соловьёва 2016).

В политическом дискурсе можно выделить адресанта; прямого адресата, т.е. слушающего, непосредственно присутствующего во время коммуникативного акта (или же адресат может отсутствовать - тогда возникает ситуация скрытого противостояния) и адресата-наблюдателя – т.е. людей (Михалева 2009: 38).

Современные политики используют арсенал тактик и стратегий, лингвистических средств, манипуляций, которые обладают мощным прагматическим потенциалом. Они характеризуются рядом особенностей: целенаправленны, зачастую скрыты, ориентируются на массового адресата и затрагивает иррациональные стороны, чувства, моральные установки (Соловьёва 2016).

Адресант направляет свою речь к адресату-сопернику (приустающему или отсутствующему лично), в чем выражается стратегия на понижение или стратегия на повышение (Михалева 2009: 45). Участник политической коммуникации стремится принизить статус противника и одновременно апологизировать свой собственный образ.

Адресат занимает важную позицию в речевом взаимодействие т.к. от его способности точно воспринимать и интерпретировать заложенную в высказывании мысль (Калташкина 2012) зависит успех коммуникации, наличие же адресата-наблюдателя предопределяет возможность «игры на зрителя». В этом стремлении сделать общение зрелищным и вовлечь зрителя заключается третья из стратегий политического дискурса – стратегия театральности (Михалева 2009).

Каждая стратегия политического дискурса реализуется благодаря использованию определенного набора тактик. О. Л. Михалева выделяет: 1. В стратегии на понижения: тактика анализ- «минус», тактика обвинения, тактика безличного обвинения, тактика обличения; 2. В стратегии повышения: тактика анализ- «плюс», тактика презентации, тактика неявной самопрезентации; 3. В стратегии театральности: тактика побуждения, тактика обещания (Михалева 2009: 46-68). Однако, так как коммуникативные ситуации различны, стоит отметить, что невозможно представить исчерпывающую классификацию речевых стратегий и тактик.

Так как политический дискурс апеллирует к эмоциям и разуму адресата, можно утверждать, что для реализаций цели политики используют и экспрессивные языковые средства – как лексико-речевые (оценочные номинативы, атрибутивы, положительных и отрицательных экспрессивов и др.), так и риторические (эпитеты, метафоры, метонимии и прочие тропы; приемы риторической конвергенции; семантико-синтаксические фигуры – антитезы, градации, повторы и пр.) (Данилова 2014).

### **1.2.3 Прагматический аспект судебного дискурса**

Судебный дискурс – это разновидность юридического дискурса. Под юридическим дискурсом понимается «совокупность текстов, объединенных общей тематикой (закон, право, правовые отношения) и имеющих единую концептуальную основу (закон, право)» (Устинова 2011).

Судебный дискурс, как и любой институциональный, имеет определенные рамки, функции и цели. Он реализуется в зале судебных заседаний. Тактика ведения суда последовательна и чётко регламентирована. Ценности судебного дискурса сводятся к регулятивным концептам истины и законности (Палашевская 2015) к признанию закона и торжества справедливости, права, правды (Васильянова 2007). Целью судебного дискурса является разрешение правового конфликта в соответствии с действующим законом государства (Устинова 2011).

Участниками судебного дискурса являются граждане, которые обращаются к институту правосудия для разрешения определенной конфликтной ситуации: сторона обвинения, сторона защиты, сторонние свидетели, а также представители государственного института правосудия: судья, прокурор, адвокат (Устинова 2011).

Все участники процесса имеют определенные статусное - ролевые отношения и за каждым из участников институционального взаимодействия закреплены строго определенные функции, границу которых они не имеют права переходить. Например, одной из особенностей судебного дискурса является постоянное использование коммуникативных клише. Практически всем этапам судебного разбирательства характерно использование официальной речи, которая не допускает использование излишних эмоций. (Ивакина 2008) Но, как нам кажется, на определенных этапах судебного заседания, эмоции будут косвенно выражаться, например, в речах обвинения и защиты.

Речи обвинения и защиты - ключевой этап деятельности обвинения и защиты, в ходе которого предоставляется возможность по итогам судебного разбирательства осуществить формулирование итоговой версии своей позиции исходя из фактов, предложенных суду (Маслова 2015). Представители сторон обвинения и защиты являются самыми главными участниками судебных процессов. От их цели – воздействовать на участников процесса, прежде всего на суд, зависит юридическая судьба подсудимого (Маслова 2015). Они используют тактику ведения суда (аргументацию, адекватный выбор языковых средств), стратегии, стилистические и лингвистические средства, тактики речевого воздействия с целью убеждения судей, народных присяжных и присутствующих граждан. (Веденская, Павлова 2008). Осознание совершенного манипулятивного действия происходит только у говорящего т.к. скрытое воздействие на адресатов связано с психологическим аспектом (Матвеева 2003: 123).

Как Э.Ш.Никифорова, так и Е.В.Шишкина выделяют следующие коммуникативные стратегии и тактики: обвинения (отрицательная характеристика), защиты (положительная характеристика подсудимого), эмоциональное (психологическое) воздействие (Шишкина 2012; Никифорова 2013).

На каждом этапе прагматические цели сторон обвинения и защиты разные: выиграть процесс, не проиграть на данном этапе, защитить, доказать, обвинить (Васильянова 2007).

Судебный дискурс, таким образом, строится на речевом конфликте, каждая из сторон в попытке достичь своей определенной цели действует в ущерб противоположной стороне, проявляя свои действия вербальными и прагматическими средствами.

Устинова выделяет следующие письменные и устные жанры судебного дискурса. Устные жанры: вводная речь судьи, судебное решение, речь истца, речь ответчика, речь адвоката, речь прокурора. (Устинова 2011). В своем исследовании мы будем обращаться к речи адвоката и речи прокурора.

### **1.2.4. Прагматический аспект научно-популярного дискурса**

Традиционно научно-популярный дискурс принято считать подстилем научного дискурса, но отмечается его самостоятельная значимость. Для научно популярного дискурса, как и для вышеупомянутых типов дискурса, характерен гибридный характер. Например, рассматриваемый нами устный научно-популярный дискурс сочетает в себе черты научного, художественного, публицистического и разговорного дискурсов (Викторова 2020).

Цель научно-популярного дискурса состоит в том, чтобы показать научные исследования и их результаты широкой публики, читателям и зрителям с различным уровнем подготовки (Чернявская 2007), популяризировать науку в обществе, сформатировать у слушающих или читающих определённое отношение или изменить его (Нечаева 2016).

Участниками научно – популярного дискурса являются адресант – специалист в области тех или иных знаний и адресат – человек, который интересуется наукой, но не является в этой области знаний профессионалом (Викторова 2020).

Важно изучить языковую сторону научно-популярных материалов т.к. прагматика данного типа дискурса обнаруживается в способах достижения целей участниками научного дискурса. Воздействие в этом жанре осуществляется в основном косвенным образом, выступающий не только сообщает какую-то информацию и длится знаниями, но и убеждает слушателей в своей правоте, в необходимости назревших перемен, в важности того, чем он занимается. Воздействие реализуется как через содержательную (диктумную) сторону коммуникации, так и через ее дискурсивно-прагматическую составляющую. Выделяют следующие стратегии научно-популярного дискурса: 1) информирующая стратегия (тактика апелляции к фоновым знаниям, тактика расширения информации, привлечения внимания тактика объяснения) (Воронцова 2013).

Мы будем рассматривать устный научно-популярный дискурс на основе лекций «TED Talk». Цель данного проекта - распространение уникальных идей. Выступления на этих конференциях проходят в присутствии аудитории в виде так называемых talks, которые в русском языке обозначаются следующими словами и словосочетаниями: выступление, лекция, научно-популярная лекция (Нечаева 2016).

Согласно руководству по подготовке к выступлениям, участие в конференциях регламентировано рядом правил: каждая лекция может длиться не более 18 минут, должна быть заранее подготовлена и тщательно отрепетирована. Само выступление носит, как правило, монологический характер (Викторова 2019). Участниками TED лекции являются автор – выступающий и зрители (непосредственно присутствующие или нет). Автор TED лекции с одной стороны, как личность, выступая, проявляет свою индивидуальность, но, с другой стороны, его выступление четко продуманно организаторами проекта и его речевая и неречевая деятельность ограничены целым рядом требований, предъявляемых к данному формату (Викторова 2019).

Выделяют следующие характерные черты лекторов, выступающих в формате TED talk: жестикуляция, использование экспрессивной интонации, художественно - выразительных средств; авторы шутят, напрямую обращаются к аудитории с призывами и вопросами (Викторова 2019). Выделяются следующие отличительные черты популярных презентаций TED: эмоциональность, новизна, незабываемость (Галло 2015). Отмечается, что доказывание и логическая аргументация имеет влияние на меньшую часть аудитории. (Карнюшина, Вариясова 2017)

Важно отметить, что формат выступлений обеспечивает тесный контакт лектора с аудиторией, поскольку он/она постоянно поддерживает зрительный контакт с присутствующими, а также, между автором и зрителями нет физической преграды - никакой специальной лекционной кафедры на сцене не предусмотрено (Викторова 2019).

## 1.3 Риторический вопрос в современной лингвистике

### **1.3.1 Место риторического вопроса среди вопросительных предложений**

Лингвисты по-разному определяют природу риторического вопроса. Традиционно риторический вопрос выделяется исследователями грамматики в отдельную группу вопросительных предложений, но он содержит не вопрос как таковой, а скрытое утверждение или отрицание, не требующее ответа. При этом, как отмечает М.М. Лукина, «в риторическом вопросе имеются все компоненты вопросительного предложения, отличающие его от повествовательного, — специфическая интонация, особый порядок слов, наличие вопросительных частиц» (Лукина 2003: 93). В основе большинства определений риторического вопроса отмечается, что это вопрос, не требующий ответа, но при этом лингвисты определяют его по-разному.

Многие исследователи относят риторический вопрос к фигурам речи, отмечая именно его эмфатичность, эмоциональную окрашенность (Гальперин 1958, Попов 1950, Фесенко 2015, Арнольд 2002). И.Р Гальперин вслед за П.С. Поповым, отмечает, что именно форма вопроса дает эту убедительность, эмоциональность и силу воздействия.

И.В Клюев относил риторические вопросы к несобственно тропам с характерными для них этическимими мотивами - т.е. нежелательностью «назвать вещи своими именами» - и предлагал определить риторический вопрос «не как вопрос, ответа на который не требуется, а как вопрос, ответ на который всем хорошо известен» (Клюев 2001: 262).

Л.А.Мостовая соотносит РВ с косвенными речевыми актами утверждения на основе расхождения их формы и значения и выполнения иллокутивной функции сообщения (Мостовая 2009). В нашем исследовании мы будем относить РВ к косвенным речевым актам, так как их форма и содержание ассиметричны, они произносятся намеренно, имеют подтекст – выражают другой речевой акт (Конрад 1985).

### **1.3.2 Классификации риторических вопросов**

В современной лингвистике существуют разные классификации риторических вопросов. Е.Ю. Кильмухаметова выделяет несколько типов риторических вопросов: собственно-риторические вопросительные предложения, несобственно-риторические вопросы, игноративные риторические вопросы. К первому типу относятся те предложения, которые посредством «обратной констатации» выражают суждение-ответ (Кильмухаметова 2006: 79). Важно, что при этом положительные конструкции содержат скрытое имплицитное отрицание, а отрицательные конструкции - утверждение. Цель использования собственно-риторических вопросительных предложений – побудить адресата к самостоятельному поиску ответа, заинтересовать его, тут же обозначив очевидность правильного ответа, заострить на нем внимание. Прагматическая цель использования такого вида РВ, в сравнении с повествовательными высказываниями, – усиления воздействия на участника беседы. Схожая цель использования и несобственно-риторических вопросов, но при данном типе вопроса, говорящий предлагает дать ответ. Автор также предлагает выделять игноративные риторические вопросы. Такие предложения предполагают имплицитные ответы, раскрывающие некомпетентность говорящего в данном вопросе и их цель - побудить адресата к совершению какого-либо акта (Кильмухаметова 2006: 81).

В отличие от Е.Ю. Кильмухаметовой, С. Ю. Дашкова выделяет только два типа: собственно-риторические вопросительные предложения и несобственно-риторические вопросы.

А.А. Карамова и В.М. Силаньтева выделяют 1. Собственно риторический вопрос, который имеет те же функции, что и отмечали Е.Ю. Кильмухаметовой и С. Ю. Дашкова - «классический», типичный риторический вопрос, не требующий ответа: экспрессивное утверждение, экспрессивное отрицание; 2. открытый вопрос, по функциям соответствующий игноративным риторическим вопросам – вопрос, ответ на который не знает и сам автор; 3. вопрос-коммуникация – вопрос, приглашающий адресата к совместному обсуждению проблемы; 4. объективизация , напоминающие по функциям несобственно-риторические вопросы, – вопрос, на который автор сам даёт ответ (Карамова, Силаньтева 2006, Дашкова 2013).

С.А. Белоколоцкая предлагает другую классификацию риторических вопросов и выделяет контекстуально-обусловленные РВ (определяются контекстом различного объёма) и свободные от контекста РВ (определяются синтаксической структурой РВ или его внутренней семантикой). Значительную группу свободных от контекста риторических вопросов составляют РВ, содержащие универсальную истину (Белоколоцкая 2011). В нашем исследовании мы будем пользоваться классификаций Е.Ю. Кильмухаметовой.

### **1.3.3. Функции риторических вопросов**

Традиционно выделяется экспрессивная и прагматическая функция РВ. Экспрессивная функция выражается в том, что, РВ являются средством интенсификации высказывания: повышают экспрессивность речи, придают ей эстетическую ценность, отражают индивидуальный характер автора. (Шкляева 2010). При повествовании, например, РВ используется для создания атмосферы напряжения, более яркого описания событий, передачи чувств и переживаний героев (Белоколоцкая 2011).

Прагматическая функция риторических вопросов неразрывно связана с языковой личностью говорящего, интенциями его коммуникации, представлениями о мире. Он вызывает определенные реакции, мысли, эмоции, чувства, «активизирует восприятие аудитории, предоставляя возможность слушающим или читающим самим “домыслить”», привлекает внимание к наиболее важным аргументам (Корнилова 2007). Риторический вопрос встречается как в монологическом тексте, так и в диалогическом, как при повествовании, так и при описании (Белоколоцкая 2011).

А.В. Канафьева выделяет следующие частные функции риторического высказывания: оценочная, аргументативная, апеллятивная, функция обличения, эмоциональная, функция разоблачения и эмотивно-аксиологическая, функция убеждения, эстетического воздействия, логическая (Канафьева 2011). Л.И. Павлова говорит о том, что апеллятивная функция одна из самых часто встречающихся. Вслед за Л.И. Павловой, в нашем исследовании мы будем считать, что цель данной функции – оказать воздействие на реципиента и создать эффект сопереживания, соразмышления (Павлова 1984).

# **Выводы:**

1. Коммуникативный и прагматический аспекты речевого общения связаны с адресатом и адресантом, с ситуацией общения и с выбором языковых средств. Реализуя какие-либо запланированные заранее прагматические установки, говорящий выбирает языковые средства в соответствии со своим намерением произвести определенное речевое воздействие на адресата.
2. Речевое общение определяет адресат и адресант. Для достижения коммуникативной цели говорящий использует различные стратегии и тактики. Их выбор в большой степени определяется фактором адресата. Для настоящего исследования интерес представляют прогнозируемые; массовые, публичные, конкретизируемые; косвенные адресаты.
3. Стараясь сформировать мнение адресата, говорящий может оказывать речевое воздействие как на его разум, так и на эмоции.
4. Дискурс – это коммуникативное событие, происходящее между говорящим и слушающим в конкретное время, в конкретном месте и при конкретных обстоятельствах. В современной лингвистике существует много различных классификаций дискурсов. Выделяют персональный и институциональный дискурс.
5. Институциональный дискурс имеет заданные рамки статусно-ролевых отношений. В настоящем исследовании нас интересуют следующие виды институционального дискурса: политический, судебный, научно - популярный. Для достижения прагматических целей участниками дискурса используются различные стратегии и тактики.
6. В данном исследовании мы относим любой письменный политический материал, который рассказывает о политике или адресован политику, к полю политического дискурса. Дискурс чаще всего реализуется в СМИ. Участники политического дискурса – адресант (политик) и адресат (другой политик, электорат). Цель политического дискурса - борьба за власть.
7. Судебный дискурс – разновидность юридического дискурса. Он реализуется в зале судебных заседаний. Участники – граждане, сторона обвинения, сторона защиты, сторонние свидетели, судья, прокурор, адвокат. Цель дискурса – достижение справедливости.
8. Научно - популярный дискурс является подстилем научного дискурса. Участники дискурса: специалист и заинтересованный слушающий. Цель – распространение знаний, популяризация науки, идей.
9. Риторический вопрос - это вопрос, не требующий ответа и содержащий скрытое утверждение и отрицание. Риторические вопросы относятся к косвенным речевым актам. Существуют разные классификации риторических вопросов. Риторические вопросы могут быть собственно-риторическими вопросами, несобственно-риторическими вопросами и игноративными риторическими вопросами.
10. Основные функции риторических вопросов – экспрессивная, функция разоблачения и эмотивно-аксиологическая, оценочная, логическая, аргументативная, апеллятивная, функция обличения.

# **Глава 2. Прагматические особенности использования риторических вопросов в политическом, судебном и научно – популярном дискурсе**

## 2.1 Использование риторических вопросов в политическом дискурсе

## 2.1.1 Стратегия на понижение

Одной из целей политического дискурса является воздействие на аудиторию с целью изменения мнения реципиента, политики используют арсенал тактик и стратегий с помощью которых оказывают воздействие. В ходе нашего исследования было выявлено, что риторические вопросы используются при реализации стратегии на понижение стратегии на повышение и театральности. Так, с помощью стратегии на понижение говорящий стремится развенчать позиции своего соперника. Данная стратегия реализуется через тактику анализ - «минус», тактику обвинения, тактику безличного обвинения, тактику обличения, тактику угрозы.

### **2.1.1.1 Тактика анализ - «минус»**

Тактика анализ - «минус» предполагает фактический разбор политических событий и имплицитное выражение отрицательного отношения к определенным людям, их поступкам и действиям. При реализации данной тактики используются такие языковые средства, с помощью которых отношение говорящего передается имплицитно (Михалева 2009).

Для тактики анализ - «минус» характерно использование общих несобственно - риторических вопросов, отвечая на которые говорящий анализирует ситуацию для слушателя. Например, при обращении к аудитории политик использует общий вопрос и глагол know. В примере №1 риторический вопрос выполняет апеллятивную функцию.

1. **You know what the world says about us now? They said we don’t have free and fair elections and you know what else?** We don’t have a free and fair press. (Rev)

Общие вопросы со сказуемым, выраженным глаголом to know, касающиеся знаний аудитории по определенному вопросу, предполагают отсутствие у аудитории правильной информации. Стремясь установить контакт с аудиторией, говорящий использует эллипсис, характерный для неформального общения. Политик также устанавливает контакт противопоставляя группу «своих» и «чужих», используя местоимения «us, we» и «they». Непосредственный факт обвинения не выражается. Политик в данном примере использует несобственно - риторический вопрос с конкретной целью - привлечь внимание аудитории. Так, политик за счет ряда РВ не только проясняет ситуацию слушающим, но и в ответе имплицитно выражает свое негативное отношение.

Следует отметить частотность употребления в вопросах вопросительных местоимений what, who, why.

1. When the rulers of the universe … **You know who the rulers of the universe are?** Those are the big money interests who think they got it all. Wall Street and all these guys. (I know who the rulers of the universe are) (Rev)

В примере №2 риторический вопрос также выполняет апеллятивную функцию. В предыдущем примере использовалось вопросительное местоимение what, в данном who. За счет этого местоимения мы косвенно понимаем на кого направлено имплицитное негативное отношение говорящего. Непосредственно лексически негативное отношение в вопросе не выражается. Как и в предыдущем примере используется несобственно - риторический вопрос, начинающийся с «you know». Говорящий задает вопрос только чтобы выдвинуть свою идею и заострить на ней внимание.

Типичное для употребления в данной тактики «know» может заменятся контекстными синонимами. В следующем примере в несобственно - риторическом вопросе используется, например, контекстный синоним слову «know» - «wonder». Риторический вопрос выполняет апеллятивную функцию

1. **Don’t you wonder why it is that the folks in power are so worried about you voting?** There must be a reason why they’re trying to make it hard for you to vote, it’s because they know if you vote, things change. (The folks in power are so worried about you voting because they know if you vote, things change) (Rev)

Характерным является и использование вопросительно-отрицательного предложения, что делает его менее формальным и способствует установлению контакта со слушающими. В данном примере негативное отношение в вопросе выражается за счет иронии в словосочетании «the folks in power», подразумевая власть, политиков, на которых направлено негативное отношение говорящего.

### **2.1.1.2 Тактика обвинения**

Другой распространенной тактикой политического дискурса в стратегии на понижение является тактика обвинения и тактика скрытого обвинения. При реализации тактики обвинения происходит приписывание кому-либо вины, раскрытие или обнаружение неблаговидных действий, намерений, качеств. Если для тактики анализ – минус характерно непрямое выражение отрицательного отношения, то тактика обвинения, как правило, выражается за счет негативно окрашенных лексических средств. Для тактики безличного обвинения, однако, свойственна косвенность, человек, чьи действия осуждают, не называется (Михалева 2009).

Стоит отметить, что *тактика обвинения* встречается не столь часто в политическом дискурсе по сравнению с тактикой безличного обвинения. Распространено использование собственно-риторических вопросов. Часто используются специальные вопросы:

1. In other words, what Donald Trump is saying to tens of millions of Americans is that at a time when over 200,000 of our people have already died from the coronavirus, you have a choice, you can either risk your health or even your life by walking into a voting booth, or you can’t vote. **How outrageous, how disgraceful is that?** (It is outrageous and disgraceful). (Rev)

Риторический вопрос выполняет оценочную функцию. В большинстве случаев, даже если вопрос нераспространённый, в нем содержатся негативно окрашенные лексические единицы. Данным собственно - риторическом вопросом говорящий дает оценку перечисленным ранее неблаговидным действиям за счет эмоционально – экспрессивных и оценочных структур - эпитетами «outrageous», «disgraceful». Вопрос задается с целью эмоционально воздействовать на аудиторию и обратить внимание слушателя на приведенные говорящим факты и доводы обвинения. РВ следует после обвинения.

Если говорящим используется собственно - риторический вопрос, то имя человека, к которому относится обвинение, называется до вопроса, если несобственно - риторический, то в ответе на риторический вопрос:

1. We’ve sent the Senate bills to protect our Dreamers, LGBTQ equality, prevent gun violence, and to preserve our planet for future generations, and even more. All of this is possible for America. **Who was standing in the way?** Mitch McConnell and Donald Trump. (Rev)

Риторический вопрос выполняет функцию обличения. Как и в предыдущем примере, в вопросе к подлежащему присутствует негативно окрашенная идиома: «stand in the way», за счет которой происходит эмоциональное воздействие. РВ задается с целью подсказать аудитории правильный ответ на него, обратить внимание.

Для тактики обвинения характерен и распространенный риторический вопрос, выполняющий те же функции, что и ряд РВ. Риторические вопросы в данном примере выполняют экспрессивную и оценочную функцию.

1. **Is the President's war on democracy in keeping with the Constitution? Do we not have the duty to our oath to do all we constitutionally can do to protect our *nation and our democracy from the appetites and ambitions* of a man who has self-evidently demonstrated that he is a vital threat *to liberty, to self-government, and to the rule of law*?** (It is not, We have to do all we can to protect our nation and democracy). (Rev)

Можно отметить, что детали обвинения чаще всего раскрываются либо за счет ряда РВ, либо распространенного вопроса. Если же вопрос нераспространенный, детали обвинения сообщаются до вопроса. Риторический вопрос в примере №6 выполняет функцию воздействия. Обвинение в данном примере с собственно - риторическим вопросом выражено за счет слов с негативной коннотацией: President's war, vital threat, appetites and ambitions of a man. Личность соперника также не называется по имени, но упоминается должность. Параллельные синтаксические конструкции употребляются с целью усилить эмоциональное воздействие.

В примере № 7 говорящий задает несколько собственно риторических вопросов, обращая их к сопернику. Ряд РВ усиливает речевое воздействие на адресата. Цель РВ – выразить неодобрение действий обвиняемого человека. Стоит отметить, что при использовании тактики обвинения чаще всего обращение происходит к слушателям, реже к политику – сопернику.

1. They’ve just attacked the Affordable Care Act at every turn, and in the process, driven up costs, driven up the uninsured. Now they’re in the Supreme Court trying to get the Supreme Court to take your healthcare away in the middle of a pandemic. ***Why* would you do that? Just to spite me? *Why* in the middle of a pandemic would you offer nothing but empty promises and try to kick people off their healthcare?** (I don’t understand why you did that). (Rev)

Риторические вопросы выполняют экспрессивную и апеллятивную функцию. Характерно употребление модального глагола would. При обращении к политику модальность используется с целью выразить неодобрение. Негативное субъективное отношение реализуется за счёт использования лексических сред­ств, имеющих в составе своего значения негативный оценочный компо­нент – «offer nothing», «empty promises», «to kick off». Лексико - синтаксический повтор вопросительного местоимения why усиливает эмоциональное воздействие.

Для тактики *безличного обвинения* также характерно использование несобственно – риторических вопросов.

В примере №8 говорящий использует ряд несобственно - риторических вопросов чтобы сообщить о виновниках и их поступках. При реализации тактики безличного обвинения говорящий не называет напрямую человека, чьи действия осуждает.

1. ***But you know* who did stand by? *You know* who did nothing while Trump, Texas, and others were trying to wipe out every single one of the almost five million votes you had cast here in Georgia in November?** Your two Republican senators. They stood by. (Rev)

В данном примере риторический вопрос также выполняет апеллятивную функцию и функцию разоблачения. Начиная вопрос с союза «but», говорящий меняет тему своего сообщения с целью обвинить своих конкурентов. Анафорический повтор позволяет автору еще больше заострить внимание слушающих на той информации, что он хочет донести. Ряд РВ помогает раскрыть обвинение в деталях. Обвинение в данном примере выражено за счет отрицательного местоимения «nothing», усиления «every single one» и эмфатического «did» в первом вопросе.

### **2.1.1.3 Тактика обличения**

Часто встречающейся в политическом дискурсе является и тактика обличения. При использовании данной тактики, как и при тактике обвинения, характерно использование несобственно риторических вопросов. Если говорящий использует несобственно риторический вопрос, то отвечая на него, политик сообщает о проступках своего соперника. Отличительным является то, что при тактике обличения, в отличие от тактики обвинения, характерно приведение фактов и аргументов (Михалева 2009).

Для данной тактики характерны все виды вопроса. Например, специальный вопрос:

1. **What’s the result of betraying the public’s trust?** 230,000 Americans are dead. More than a hundred thousand small businesses have closed. Almost 200,000 jobs are gone in Georgia alone. (Rev)

В примере №9 риторический вопрос выполняет аргументативную функцию. В ответе на несобственно – риторический вопрос приводятся факты с целью обличения людей. Личность, чьи действия осуждаются, прямо не называются, но из контекста эта информация понятна.

В следующем примере используются специальный и общий вопрос. Характерно использование в ходе обличения ряда риторических вопросов:

1. **Why should you pay more taxes than Donald Trump who paid $750? You want to know everything I don’t like about Trump?** Let me tell you, I could capture it in one answer he gave. He was asked last time out about paying so little taxes, allegedly being a billionaire, know what he said? He says, “Because I’m smarter, I know how to game the system.”(You shouldn’t) (Rev)

В примере №10 риторические вопросы выполняют функцию разоблачения и аппелятивную функцию. Используя ряд РВ, сначала собственно риторического, потом несобственно риторического, автор привлекает внимание аудитории и акцентирует внимание на факте обвинения – «Donald Trump paid $750». Используя модальный глагол should говорящий акцентирует внимание слушающих на том, что они не обязаны делать.

Характерно приведение цитаты – слов противника и статистических данных, цифр, юридической информации в ответах на РВ.

1. **And so, in this time of all of that, what are the Republicans proposing?** Cutting the benefit to America’s working families. Put $200 on the floor yesterday, $ 200 from $600… They don’t have a vote for $600. **And *why don’t* they?** Because they’re too busy. Just think of this, in the CARES Act, they had $150 billion benefit to high-income people, to, shall we say, high-rollers, had nothing to do with the coronavirus. It was retroactive in terms of tax benefits to certain high-rollers in the economy. And yet, they resent America’s working families getting the $600, which is essential to their needs. So, they’ve offered $200…. **Well, *why don’t* you subject those high-rollers to that same scrutiny as to whether that money was justified?** They said, “Oh, we have data showing that people stay home.” (I don’t understand why you don’t subject those high-rollers) (Rev)

Риторические вопросы выполняют функцию обличения. В данном примере в ходе рассуждения говорящей также используются разные типы РВ – несобственно - риторические и собственно - риторический. Как правило, тактика обличения оппонента используется в высказываниях, адресованных электорату, но последний специальный РВ адресован соперникам. Наблюдается синтаксический параллелизм. Cоюз and в первом и втором вопросе обращает внимание слушающих на наиболее значимый вопрос, акцентирует внимание на мысли, которую хочет донести говорящий.

### **2.1.1.4 Тактика оскорбления**

Одной из тактик, в которой за счет высказываний говорящего в сторону оппозиции, большее воздействие идет именно на аудиторию, является тактика оскорбления. При использовании нее осуществляется вербальная агрессия против оппонента (Михалева 2009). Для тактики оскорбления характерно использование игноративных риторических вопросов. Распространены специальные и общие вопросы:

1. And yesterday, he had the gall to suggest that American doctors, people who are putting their lives on the line, on the front lines to save other lives, along with nurses and so many others, he suggested falsely that they’re inflating the number of COVID deaths to make more money**. What in the hell is wrong with this man?** Excuse my language, but think about it. It’s perverted. (I don’t know what is wrong with this man) (Rev)

Риторический вопрос выполняет экспрессивную функцию. Агрессия в данной примере реализуется за счет инвективы «What in the hell» в специальном вопросе и следующим за вопросом прилагательным с негативной коннотацией «wrong». Цель говорящего – эмоционально воздействовать на слушающих через сообщение своих негативных эмоций.

Использование сразу нескольких вопросов подряд также распространено, так как говорящий таким путем может обратить внимание аудитории на большее количество информации. Риторические вопросы выполняют экспрессивную функцию.

1. **What is his obsession with crowd size? Does he have nothing better to worry about? Did no one come to his birthday party when he was a kid?** (I don’t know) (Rev)

Данные РВ выражают оскорбление. В первом специальном вопросе оскорбление выражается лишь существительным «obsession», которое имеет негативную коннотацию. В следующем общем вопросе обвинение выражено за счет глагола have + отрицательного местоимения nothing + сравнительной степени better + инфинитива to do. В результате такой постановки игноративного вопроса, адресат начинает оценивать оппонента говорящего как непрофессионального политика. В третьем РВ используется также общий вопрос, но в прошедшем времени. Оскорбление в этом вопросе выражается за счет отрицательного местоимение «no one» и самой освещенной темы.

Менее характерным является использование собственно - риторического вопроса:

1. Donald Trump has had this weird obsession with trying to get rid of whatever Barack Obama and Joe Biden created. **Do we need a president with weird obsessions?** (We don’t need a president with weird obsessions) (Rev)

Риторический вопрос выполняет оценочную функцию. Непосредственная агрессия в общем вопросе в данном примере выражается не только в словосочетании «weird obsessions», но и в самой постановке вопроса – используя модальный глагол «need» говорящий выражает свое сомнение в компетентности политика.

## 2.1.2 Стратегия на повышение

Данная стратегия в основном направлена на то чтобы увеличить значимость статуса политика или его действий.

### **2.1.2.1 Тактика анализ - «плюс»**

Тактика анализ - «плюс» противоположна тактике анализ - «минус», с помощью ее говорящий описывает ситуацию с позитивной точки зрения, не эксплицируя при этом свое положительное отношение (Михалева 2009).

Для данной тактики характерны несобственно – риторические вопросы:

1. When Joe is asked how is the economy doing, **you know what Joe says?** He says well, tell me how are working people doing? How are working families doing? That’s why Joe says we’re not passing any taxes on anybody making less than $400,000 a year. Joe says we’re going to bring down middle class taxes. (Rev)

Риторический вопрос выполняет аппелятивную функцию. За счет данного специального вопроса говорящий обращает внимание слушающих на положительные качества описываемого им человека. Глагол «know» и местоимение «you» в несобственно - риторическом вопросе служит для привлечения внимания аудитории.

Также, при реализации данной тактики, специальные вопросы преимущественно начинаются с вопросительного слова what:

1. **And by the way, if you notice in the very beginning, when they passed the stimulus program, the first two pieces, what happened?** Businesses were staying open. And then when they weren’t open, they were still able to make people able to get paid. (Rev)

Риторический вопрос выполняет апеллятивную функцию. Говорящий описывает ситуацию, не эксплицируя свое положительное отношение. РВ служит средством передачи мыслей выступающего. Для привлечения внимания аудитории вопрос начинается с союза and и с устойчивого выражения by the way.

Имплицитно за счет данной тактики выражается позитивное отношение не только к конкретным членам своей партии, как в примере №15, или же действиям оппозиционной партии, как в примере №16, но и говорящий может позитивно оценивать работу себя и части своей партии. Характерно введение РВ за счет речевых маркеров:

1. **So what did we do yesterday?** We strengthened the PPP program, the Paycheck Protection Program. It went from $250 to $310, that’s $60 as a set aside. (Rev)

Риторический вопрос выполняет апеллятивную функцию и в данном примере начинается с речевого маркера so, который помогает начать объяснение и привлечь внимание аудитории.

### **2.1.2.2 Тактика презентации**

При реализации данной тактики говорящий прямо указывает на положительные качества предмета речи, используя языковые средства, которые эксплицитно выражают позитивную оценку (Михалева 2009).

Для тактики презентации характерны как собственно – риторические вопросы, так и несобственно – риторические. Часто используются распространенные вопросы в которых содержится эксплицитное выражение одобрения.

1. ***Who better than* to steward America through a time of terrible loss of life, loss of livelihoods, loss of dreams? *Who better than* a person of honored empathy and compassion to help America begin to deal with the sheer magnitude of human suffering talk Trump’s unwillingness to act has brought upon us?** Joe Biden is that person who can help us to rebuild that perfect union. (Rev)

Риторические вопросы выполняют оценочную и экспрессивную функцию. В данном ряде несобственно - риторических вопросов эксплицитная оценка выражается также за счет контраста «time of terrible loss of life», «loss of livelihoods», «loss of dreams», «human suffering», «unwillingness to act» и «a person of honored empathy», «compassion to help», «begin to deal». В специальных вопросах наблюдается синтаксический параллелизм, они начинаются с вопросительного слова who + сравнительной степени better + союза than. Такая конструкция усиливает воздействие на аудиторию.

Характерно и использование ряда риторических вопросов:

1. Elijah himself personally lived the American dream and he wanted everyone else to have that opportunity, hence many seats at the table. ***How fortunate* for our country that his parents also taught him to live up to his name? *How blessed* are we all to know him and to benefit from his friendship and his leadership?**(We are fortunate, we are blessed) (Rev)

Риторические вопросы выполняют оценочную функцию. Параллельные синтаксические конструкции how fortunate, how blessed выражают эксплицитную положительную оценку и употребляются с целью убеждения слушающих. Тактика направлена на представление в привлекательном виде не только политика, его действия, но и его родителей.

## 2.1.3 . Стратегия театральности

Стратегия театральности обуславливается наличием в политическом дискурсе адресата – наблюдателя, который воспринимает политические события как некое разыгрываемое для него действие (Шейгал 2000). Например, на съездах, политических дискуссиях, во время предвыборных мероприятий, где политические деятели общаются между собой и обращаются к аудитории.

### **2.1.3.1 Тактика побуждения.**

Для данной тактики характерен призыв к какому-либо действию, принятию точки зрения.

Обращение к людям с целью побуждения к принятию какой-либо точки зрения часто происходит за счет специальных вопросов, начинающихся с вопросительного местоимения why.

1. We wouldn’t put up with this from a teacher, or a high school principal, or our coworker. **Why would we accept it from the president of the United States?**  (We shouldn’t accept) (Rev)

Риторический вопрос выполняет функцию воздействия. Данный собственно – риторический вопрос задан при помощи вопросительного слова why и модального глагола would, за счет которого говорящий выражает неодобрение и побуждает к принятию точки зрения - We shouldn’t accept it from the president of the United States.

Распространен и ряд собственно – риторических вопросов.

1. ***Why are we still* hearing people praise folks who think that the color of your skin determines your status? *Why are we still* acting as if women shouldn’t be treated the same as men, and paid the same for doing the same work? *Why are we* having these old arguments**? (We shouldn’t praise, we shouldn’t act, we shouldn’t have) (Rev)

Риторические вопросы выполняют функцию воздействия и убеждения. В данных специальных вопросах используется анафорический повтор и инверсия с целью эмоционального воздействия на слушающих и их убеждения. За счет использования такой структуры у аудитории закрепляется мысль о том, что нет причин для всего упомянутого.

Распространён и общий вопрос.

1. **Can we just show our appreciation for o*ur doctors, our nurses, our first responders*, all those in ministry who have come alongside those who’ve struggled and suffered loss over these past eight months?** They are heroes all. Heroes all. (We should show appreciation) (Rev)

Риторические вопросы выполняют экспрессивную функцию и функцию воздействия. В данном примере в говорящий перечисляет профессии тех людей, на которых направлена его эксплицитная положительна оценка, выражающаяся в основном не в лексике, а за счет построения собственно - риторического вопроса. Высказывание с модальным глаголом «can» выражает просьбу, направленную на аудиторию. С лексической точки зрения представление в привлекательном виде снова происходит за счет слов: «suffered loss», негативного в контексте глагола «struggled». Повторение местоимения our также способствует поднятию духа патриотизма и гордости.

### **2.1.3.2 Тактика обещания**

Другой распространённой тактикой в стратегии театральности является тактика обещания. Для нее характерно добровольное обязательство говорящим сделать что-то. При реализации тактики чаще всего используются глаголы будущего времени.

1. We noticed, Mr. Chief of Staff. We understand you’re not going to control the pandemic. **But you know who will?** Joe Biden will, when we elect him President of the United States. (Rev)

В примере №23 риторический вопрос выполняет апеллятивную функцию. Данный несобственно – риторический вопрос начинается с союза but. Используя его, говорящий обращается к своей изначальной теме повествования и мысли, которую он хочет выразить. Союз but также передает конфликтность реального развития событий и ожидаемого, и привносит в речь говорящего идею о том, что ситуация изменится. Смысловой глагол will в данном примере выражает модальность уверенного обещания - возможность или невозможность наступления события не обсуждается.

# **2.2 Использование риторических вопросов в судебном дискурсе.**

В судебном дискурсе, как и для политическом, риторические вопросы используются для обвинения. Тактика анализ – плюс в политическом дискурсе может быть соотнесена также с тактиками, реализующими стратегию защиты в судебном. Две основные данные стратегии судебного дискурса, обвинения и защиты, обусловлены тем, что у представителей защиты и представителей обвинения противоположные цели. Это обусловливает конфликтность и эмоциональность судебного дискурса.

## 2.2.1 Стратегия обвинения

### **2.2.1.1 Тактика отрицательной характеристики подсудимого**

Для данной тактики характерны несобственно – риторические вопросы. Отвечая на РВ, прокурор дает отрицательную характеристику подсудимому, дополняя образ обвиняемого для слушающих. Может использоваться ряда риторических вопросов:

1. **Did the defendant *ever* listen? *Ever* consider medical attention?** No one defended that decision, the failure to give CPR, not even Dr. Fowler. This isn’t protection, This isn’t courage. It certainly, certainly is not and was not compassion. It was the opposite of that. (The defendant didn’t listen, didn’t consider medical attention). (FM)

В данном примере риторические вопросы выполняют функцию обличения. Прокурор в данном примере задает общие вопросы. Наблюдается использование синтаксического параллелизма с целью привлечь внимание аудитории к описываемому им поведению преступника. За счет повторения наречия частоты ever, говорящий акцентирует внимание слушающих, усиливает эмоциональное воздействие отрицательной характеристики подсудимого. Во втором собственно – риторическом вопросе при помощи эллипсиса части сказуемого и опущение подлежащего говорящий фокусирует внимание аудитории на наречие ever, имплицируется факт того, что преступник никогда не слушал.

Данная тактика также может вводится специальным вопросом. В примере №25 риторический вопрос выполняет функцию обличения.

1. **What did this man do?** He took an oath when he entered the Army of the United States. He didn't even remember what the oath was. That is how seriously he took it. (FM)

В этом примере используется риторический вопрос, имеющий синтаксическую структуру специального вопроса с вопросительным местоимением what. Прокурор задает вопрос, с целью акцентировать внимание на совершенном преступником действии, которое он сообщает в ответе на несобственно – риторический вопрос. Риторические вопросы выполняют функцию разоблачения.

При тактике отрицательной характеристики подсудимого может использоваться собственно – риторический вопрос:

1. **Would an ordinary and reasonably prudent person know that this is dangerous?** Everybody who watched knew it was dangerous. A nine-year-old saw that it was dangerous. The Defendant knew exactly what he was doing because he was right on top. (An ordinary and reasonably prudent person would know) (FM)

Данный вопрос начинается с модального глагола would, который выражает гипотетическую реальность. Говорящий использует его с целью подчеркнуть, что преступник не мог не понимать, что он совершает. Отрицательная характеристика выражается и за счет контраста - слов с положительной коннотацией reasonably prudent, которыми, по мнению прокурора, охарактеризовать преступника нельзя. Риторический вопрос выполняет апеллятивную и аргументативную функцию.

### **2.2.1.2 Тактика констатации фактов, доказывающих виновность подсудимого.**

Для данной тактики характерны собственно – риторические вопросы. Часто в ходе реализации тактики между риторическими вопросами говорящей предоставляет фактические основания.

1. **Can you, gentlemen of the jury, entertain any serious doubt that Capone knew what this was about?** He was there. He had a liability. He was willing to pay and he had the money. Even though he had lost from $47,000 to $110,000 a year on the races, as the defense has shown us, and his expenditures for luxuries had been, enormous, as we have shown, he still, had the money and wanted to pay his taxes. **Is it conceivable, then, that he had no taxable income?** (You cannot) (It is inconceivable) (FM)

Риторические вопросы выполняют апеллятивную и аргументативную функцию. Данные общие вопросы адресованы присяжным. В первом вопросе в прямом обращении используется модальный глагол can и местоимение you. За счет модального глагола can говорящий выражает сомнение в возможности отрицания совершенного подсудимым преступления. Мы видим отсылку к юридическому стандарту доказывания - beyond reasonable doubt - any serious doubt, что добавляет выступлению формальности. После констатации фактов прокурор задает еще один риторический вопрос, в котором указывает на конкретный проступок – скрытие налогооблагаемого дохода - he had taxable income. Прокурор акцентирует внимание на то, что невозможно, чтобы у подсудимого не было налогооблагаемого дохода.

Для данной тактики характерны как общие, так и специальные вопросы.

1. **How many weapons did the medical examiner say that he could put a minimum number on?** Three. **Is it a coincidence again that we got three weapons?** (It is not a coincidence) (FM)

Риторические вопросы выполняют аргументативную функцию и функцию обличения. Первый несобственно – риторический вопрос задается также с целью раскрыть детали дела, с целью доказать виновность трех преступников. В данном случае прокурор привлекает экспертизу судмедэксперта. Во втором общем вопросе прокурор указывает на результат этой экспертизы и на орудие убийства - three weapons. Наречие again усиливает эмоциональное и речевое воздействие на слушающих, напоминая им о других доказательствах виновности преступника.

### **2.2.1.3 Тактика дискредитации показаний свидетелей защиты, подсудимого и доводов адвоката**

Данной тактики характерны собственно – риторические вопросы. В данном примере риторический вопрос выполняет оценочную функцию.

1. Personally, I find it repugnant with this evidence that Mr. Stidham would make such allegations. It is the first time in my career that I've had to stand up here and deal with a defense attorney claiming that his client lied. **It is so incredibly a reversal of roles for the defense, but what else can they do?** (They do this to defense, but it is a reversal of roles) (FM)

Задавая данный общий вопрос, прокурор обращает внимание суда на совершенное адвокатом действие – он утверждает, что его клиент сказал неправду, что является нетипичной практикой в судебном процессе и поэтому может считаться поводом для дискредитации. РВ начинается с вводного местоимения it, которое заменяет описанную прокурором ситуацию. Союз but в середине предложения указывает на конфликт ситуации и вводит новую мысль говорящего - they do this for defense.

В следующем примере прокурор дискредитирует свидетелей. Данная тактика реализуется также за счет общего вопроса.

1. **Are all these an army of little perjurers brought here to say that that door was locked when it was not, and to disrupt the lying Greenspan, self-confessed, on this stand?** Compare his statement in the testimony, and compare the statement he made to the District Attorney. All this army of little workers must be stamped as perjurers to give credence to the testimony of Levantini and Greenspan. (This is an army of little perjurers brought here to say and to disrupt) (FM)

Риторические вопросы выполняют экспрессивную функцию. Задавая собственно – риторический вопрос, прокурор дискредитирует сразу несколько свидетелей. Тактика реализуется за счет слов с негативной коннотацией: perjurers, lying, глагола brought, подразумевающего, что свидетелей подкупили и привели. Прокурор обращает внимание на конкретный факт лжесвидетельства – they say thе door was locked when it was not.

### **2.2.1.4 Тактика описание наиболее шокирующих деталей преступления**

Для тактики описания наиболее шокирующих деталей преступления характерны как собственно – риторические вопросы, так и несобственно – риторические.

1. They ask him to get up, he gets up. They ask them to go across the street, he goes across the street. ***Where’s* the resistance? *Where’s* that?** They take him over to the car, okay? They take them over to the car. George Floyd is a big guy, *right*? You can see here, he’s almost as big as Officer Lane. He’s a big guy. He’s a big person. The back of the squad car is not, *right?* That’s what they wanted him to get into, and to George Floyd, that looked … He looked at that. **What do you think that looked like?** Like a little cage. He tried to explain himself to the officers that he had anxiety, that he had claustrophobia. He explained this over and over. They wanted him to get in the back of this little car, and he just wasn’t able to bring himself to do it. He wasn’t able to bring himself to do it. (We cannot see the resistance) (FM)

Риторические вопросы выполняют аргументативную функцию. В первых двух специальных вопросах мы можем наблюдать анафорический повтор, который способствует закреплению имплицитно сообщаемой информации в памяти слушающих – there was no resistance. Следующим специальным вопросом прокурор привлекает внимание к совершенному полицией действию, несмотря на заявление жертвы о клаустрофобии. Задавая данный РВ прокурор эмоционально воздействует на слушающих, заставляет их поставить себя на место жертвы, апеллирует к моральным устоям.

Также характерно использование специального вопроса с вопросительным местоимением how:

1. And George Floyd clearly did not consent to having the defendant's knee on top of him for nine minutes and 29 seconds. **When you hear someone *gasping* for breath, *calling* for their mother, *begging* you to get off, how could you think anything else, that he did not consent to this?** Now, the State does not have to prove… We don’t have to prove about intent. (He did not consent). (FM)

Риторические вопросы выполняют экспрессивную функцию и функцию воздействия и убеждения. В данном примере наиболее шокирующие характеристики преступления описаны за счет синтаксического параллелизма – gasping, calling, begging. Описание воспринимается лично за счет местоимения you, слушающие могут представить картину происходящего. How could в вопросе выражает непонимание и удивление прокурора. Эти же эмоции выражены неопределенным местоимением anything и дополняющей частицей else, которая указывает на наличие отличного от прокурора мнения, которое он считает неприемлемым.

**2.2.1.5 Тактика цитирования**

При тактике цитирования могут использоваться общие вопросы. Часто цитируются показания свидетелей. Риторические вопросы в данном примере выполняют экспрессивную функцию и функцию воздействия и убеждения.

1. Then, on Jason. Again, you have a fiber -- a fiber -- that matches. The only match -- only match -- out of all the clothing in all those houses. The only match. ***That a coincidence*?** ***Is it a coincidence* *that* the defendant describes Jason as having pants with holes in his knees and wearing all black, and then Tabitha saying, "Well I see Damien and Domini," his girlfriend, and just so happens she's got holes in her knees? *Is that a coincidence*? (That is not a coincidence)** (FM)

В данных собственно – риторических вопросах мы можем наблюдать анафорический повтор - that a coincidence – в котором содержится вся смысловая нагрузка высказывания. Прокурор, задавая РВ, эмоционально воздействует на аудиторию, закрепляя в их памяти мысль на которую он обращает внимание - That is not a coincidence. Для подтверждения своей мысли приведена цитата показаний свидетеля.

В следующем примере до использования РВ цитируется определенная статья законодательства. Тактика реализуется в частности за счет использования несобственно – риторического вопроса.

1. Those words "proof beyond a reasonable doubt" almost define themselves. Not quite as a legal Proposition, but if you bear emphasis upon the word "reasonable" doubt then you understand the phrase. **What is a reasonable doubt in everyday English?** It is the doubt, gentlemen of the jury, of a conscientious jury man who is seeking to find out the truth and not to avoid it, who is doing all that his intelligence and his conscience can aid him in doing to find out what the true fact is, who is conscientiously and courageously, gentlemen, trying to find the truth. (FM)

Риторический вопрос выполняет апеллятивную функцию. Прокурор размышляет о юридическом стандарте доказывания proof beyond a reasonable doubt. Он использует специальный вопрос с целью напомнить о важности данного юридического стандарта, эмоционально воздействовать на участников процесса.

**2.2.2 Стратегия защиты**

**2.2.2.1. Положительная характеристика подсудимого**

Тактика положительной характеристики подсудимого часто реализуется за счет несобственно – риторического вопроса. Риторические вопросы в примере №35 выполняют аргументативную функцию я и апеллятивную функцию.

1. **Would a reasonable police officer consider, should we elevate the use of force as we meet this threat**? He would. And that’s precisely what these officers did. They discussed using the MRT, the hobble. (FM)

Начиная данный РВ с модального глагола would, адвокат выражает гипотетическую реальность, которое подтверждается в следующем предложении – ответе на несобственно – риторический вопрос. Идет сравнение подсудимого и абстрактного, любого полицейского. В общем вопросе встречается эпитет с положительной коннотацией reasonable, применяемое к абстрактному полицейскому. Этими качествами, по мнению адвоката, обладает и преступник.

В следующем случае адвокат реализует тактику положительной оценки подсудимого за счет собственно – риторических вопросов. Риторические вопросы выполняют апеллятивную и экспрессивную функцию.

1. **Can we condemn every member of a family who wants to stick to another member of the family? What is so terrible? *Wouldn't* you do it, and *wouldn't* I do it?** (We can condemn), (It is not terrible), (You and I would do the same). (FM)

В данном примере адвокат защищает жену преступника, которая помогла мужу совершить незаконное действие. Модальный глагол can в первом общем вопросе передает скептицизм и удивление адвоката в том, что за подобное содействие можно осуждать. Во втором вопросе эмоциональное воздействие идет за счет наречия so и прилагательного terrible. В последнем вопросе адвокат выражает гипотетическую реальность за счет использования синтаксического параллелизма - модального глагола would в отрицательной форме. Ряд риторических вопросов усиливает речевое и эмоциональное воздействие и заставляет слушающих задуматься над ситуацией.

**2.2.2.2 Полное или частичное отрицание вины**

Отличительной чертой данной тактики является использование для ее реализации ряда собственно - риторических вопросов. Риторические вопросы выполняют экспрессивную функцию и логическую.

1. ***Beyond a reasonable doubt*, *did the People* *prove* that Harris and Blanck killed Margaret Schwartz through negligent way they conducted their business? *Beyond a reasonable doubt* *did the People prove* not only that that door was locked, because that is of no consequence, did they *prove beyond a reasonable doubt* that Margaret Schwartz died because that door was locked? *Did they prove* that that door was locked? *Did they prove* anything against these defendants? (They did not prove that)** (FM)

Анафорой в первых двух общих вопросах повторяется снова традиционный стандарт доказательства - beyond a reasonable doubt, используя который апеллирует к юрисдикции и заявляет о серьезности процесса и решений. Адвокат перечисляет детали рассматриваемого случая. Последний РВ имплицитно указывает на то, что ничего не было доказано. С этой же целью в РВ построены на синтаксическом параллелизме - did the People prove. Повторяя эту фразу, адвокат акцентирует внимание слушающих - they did not prove that.

При реализации этой тактики адвокат может обращаться к присяжным, используя личное местоимение you.

1. ***Do you do* something purposefully *that you know* is an unlawful use of force when you have four body-worn cameras immediately in the area, *where you* have multiple civilians videotaping you, *where you* know your actions are being reviewed through a city owned camera, *where* there are surveillance cameras? *Do people do* things intentionally and purposefully *when* *they know* they’re being watched?(You don’t do something that you know is an unlawful use of force)** (FM)

Риторические вопросы выполняют функцию воздействия и убеждения и апеллятивную функцию. Синтаксический параллелизм данных РВ - Do you do … that you know, Do people do… when they know - служит основанием периодической формы речи, которая усиливает прагматический эффект и вовлекает слушателя в размышления. За счет периодической структуры адвокат строит длинные предложения, которые легко воспринимаются слушающими. Первый РВ распространен за счет повторения также и where you. Адвокат апеллирует к разуму слушающих, ссылаясь в общих вопросах не на конкретный поступок подсудимого, а возможный опыт любого человека. Это реализуется за счет местоимения you в обращении, существительного people в последнем РВ. Вина подсудимого отрицается.

Характерным является также прямое обращение к суду присяжных.

1. **Gentlemen of the Jury, is that the act of a guilty man?** A guilty man refuses to answer. The guilty man skulks. The guilty man pulls down the blinds, but the innocent man he says "I want you to ask, I want you to open wide the flood gates of truth; search me as you can; search me as you will; I want to tell." He wants to tell because that is the way innocence behaves. And he did tell. And he told then what he told now, that he went down to Washington Place stairs; that he did use the Greene Street stairs very often; the he used the Washington Place stairs; that those doors were never locked and that it was his duty to see to it that were not locked. (It is not how a guilty man reacts) (FM)

Обращаясь к присяжным с общим вопросом, адвокат имплицирует, что подсудимый не виновен. Риторический вопрос выполняет экспрессивную и апеллятивную функцию.

## 2.2.2.3 Дискредитация выводов следствия, показаний свидетелей обвинения, доводов прокурора

Данная тактика реализуется чаще всего за счет ряда собственно – риторических вопросов. Риторические вопросы выполняют экспрессивную функцию и функцию обличения.

1. **Ah, gentlemen, *why*? Is it a reasonable statement? *What* are the facts?** **She says that I wanted her to go to Maine? *What* for? *Why*? In the dead of winter, in January, 23rd, and the case going to trial May 31st? *Why* her lips sealed in all the intervening months? *Why* this silence until *driven, driven, driven* under cross examination here on what she had said to me on a previous occasion a statement that upon its face was satisfactory to me? *Why*, I say, at the llth hour under cross examination just about to close, does she say that I made this offer to her? *Is* it to be assumed that if I carried the offer into effect she would have accepted? *Is* that the assumption? Was she waiting from January to May for me to carry into effect the offer that I made to her, as she says**? If so, then, sir, you ought not to have special pride in your witness, sir. **If she were of the kind that waited from January 23rd to June for me to deliver a trip to Maine to her, then I ask you how much credibility do you ask this jury to extend to her testimony?(This is not a reasonable statement), (We don’t have the facts).** (FM)

В данном примере также идет обращение к присяжным через существительное gentlemen. Междометие ah является средством выражения эмоций говорящего по поводу показаний свидетельницы против него. Несогласие и непонимание выражается также за счёт обилия вопросительных местоимений what, why. Синтаксический параллелизм усиливает коммуникативную и экспрессивную значимость высказываний. В РВ наблюдается обилие средств выразительности: эпитет reasonable, метафора lips sealed, лексико – синаксический повтор driven, driven, driven, идиома dead of winter, что делает речь еще более эмоциональной.

Характерным является и использование повелительного наклонения с целью убеждения.

1. **Tell me, is this the *kind of a man* you are going to believe?** God Almighty, if ever a witness discredited himself on a stand, he did. **What *kind of a man* can be disbelieved if we are going to believe Dave Greenglass? What is the sense of having witness chairs? What is the sense of having juries subject witnesses' testimony to scrutiny and analysis? Is that the *kind of a man* that you would believe in your own life or would you punch him in the nose and throw him out and have nothing to do with him because he is a low rebel? Come on, be honest with yourselves, ladies and gentlemen, is that the kind of testimony that you are going to accept? ( We should not believe this man)** (FM)

В данном примере риторические вопросы выполняют апеллятивную и оценочную функцию. В ходе реализации тактики можно заметить обилие синтаксического параллелизма и использования ряда собственно – риторических вопросов. Контакт со слушающим происходит за счет использования повелительного наклонения в обращении tell me. Адвокат дискредитирует свидетеля, сообщая что он сам заявил о своем лжесвидетельстве. Анафорический повтор kind of a man способствует речевому воздействию Адвокат генерализирует случай и обращает внимание на то, что если суд примет показания данного свидетеля, то тогда в целом нет смысла иметь в суде свидетелей, делать проверки и анализ. Выступающий апеллирует к опыту собравшихся. Он использует фразовый глагол come on, повелительное наклонение be honest, чтобы выразить свое несогласие с данным положением дел.

Для данной тактики характерно также использование специальных вопросов.

1. **Just what are the physical facts?** You know, gentlemen. You have been down there. You have seen the physical ground. You know the situation. **I will ask any man on this jury, with bullets flying in all directions, with a serious crime just committed, two men writhing on the ground in their death agonies, with a man or two men in the street whom the witness never saw before, is it a physical possibility to make an identification such as Wade claims he was making?** (FM)

В примере №42 риторические вопросы выполняют функции воздействия и убеждения, аргументативную функцию. В данном примере адвокат дискредитирует также свидетеля. За счет наречия just в начале предложения говорящий привлекает внимание к показаниям, которые дал свидетель. Описав ситуацию, он апеллирует к разуму судей и заявляет о невозможности этих показаний быть справедливыми и точными.

## 2.3 Использование риторических вопросов в научно-популярном дискурсе

### **2.3.1 Стратегия информирования**

## 2.3.1.1 Тактика привлечения внимания

Стратегия привлечения и удержания внимания направлена на поддержание внимания слушающих.

Характерным для данной стратегии являются несобственно – риторические вопросы. Часто используется ряд риторических вопросов.

1. Here's an example of one of these objects. Well obviously this is a replica**. But who is this person? *A king? A god? A priest*? Or perhaps an ordinary person like you or me?** We don't know. But the Indus people also left behind artifacts with writing on them.  (TED)

В примере №43 риторические вопросы выполняют экспрессивную и апеллятивную функцию. В данном примере выступающий привлекает внимание слушающих за счет специального вопроса, который начинается с союза but. Данный союз вводит высказывание, побуждающее собеседника вернуться к ранее обозначенной теме, которая следует до ряда РВ. Говорящий предлагает ответы на первый несобственно – риторический вопрос. Используя парцелляцию для акцентирования внимания читателя, он перечисляет слова, принадлежащие к одному семантическому полю – a king, a god, a priest. В последнем риторическом – вопросе инициальный союз or употребляться для введения оттенка сомнения и относится к чему-то возможному, а не действительному. Сомнение автора подтверждается в следующем утвердительном предложении. В последнем РВ автор также привлекает внимание слушающих за счет личных местоимений you, me; предлагая им соотнести рассказываемую информацию с их личной жизнью.

Характерно использование специальных вопросов с вопросительным местоимением what. Риторические вопросы выполняют экспрессивную функцию.

1. **But *what* if that's not true? *What* if the missing gravity is leaking into an extra-spatial dimension that's invisible to you and I? *What* if gravity is just as strong as the other forces if you were to view it in this extra-spatial dimension, and *what* you and I experience is a tiny slice of gravity make it seem very weak?** If this were true, we would have to expand our Standard Model of particles to include an extra particle, a hyperdimensional particle of gravity, a special graviton that lives in extra-spatial dimensions. (TED)

Интерактивная функция инициального but в первом РВ связана с целью продолжения темы дискурса. В данном примере мы можем наблюдать лексико – синтаксический повтор конструкции what if, которая вводит ряд гипотетических идей, расширяющих поле обсуждения. Условное предложение второго типа if you were to view в третьем вопросе и условное предложение второго типа в ответе на несобственно – риторический вопрос отражают гипотетическую реальность. Стоит отметить частое использование специальной терминологии. В данном примере терминами являются - extra-spatial dimension, gravity. В данных несобственно – риторических вопросах автор также привлекает внимание слушающих, используя в речи личное местоимение you.

Частым является употребление речевого маркера so для начала объяснения новой информации.

1. **So why are people saying things like this, that AI might spell the end of the human race? *Is* this a new thing? *Is* it just *Elon Musk and Bill Gates and Stephen Hawking*?** Actually, no. This idea has been around for a while. (TED)

В данном примере риторические вопросы выполняют экспрессивную функцию. В данном примере говорящий также использует аббревиатуру AI. Аббревиатура не расшифровывается, считается, что фоновых знаний слушателя достаточно чтобы понять, о чем идет речь. Во втором и третьем вопросах мы можем наблюдать лексико - синтаксический повтор формы настоящего времени глагола to be. Для привлечения внимания в третьем вопросе перечисляются имена известных инноваторов.

Данная стратегия может вводится как специальными вопросами, так и общими.

1. **So why should you care about that? Why am I trying to sell you a half-built bridge? Am I that charming?** Well, there are many reasons, and you heard some of them in the short talk today. This understanding of chemistry actually can help us with our daily lives. (TED)

В примере №46 риторические вопросы выполняют экспрессивную функцию. В данном примере говорящий использует ряд несобственно – риторических вопросов чтобы привлечь внимание аудитории к важности изучения химии. Модальный глагол should и глагол care в первом вопросе выражает важность и обязательность исследования этой науки. Привлечение внимания также осуществляется за счет обращения внимания слушающих говорящим на себя в последнем общем вопросе.

## 2.3.1.2 Тактика объяснения

Для реализации тактики объяснения могут использоваться аналогии. Часто используются специальные вопросы.

1. ***So* what were these used for?** We know that these were used for stamping clay tags that were attached to bundles of goods that were sent from one place to the other. ***So* you know those packing slips you get on your FedEx boxes?** These were used to make those kinds of packing slips. (you know those packing slips) (TED)

В данном примере риторические вопросы выполняют аргументативную и апеллятивную функцию. Данные РВ начинаются с дискурсивного маркера so, который часто применяется чтобы начать объяснение. Во втором собственно – риторическом вопросе используются аналогии к бытовому миру, к компании грузоперевозок FedEx. Соотнесение научной информации с бытовой жизнью способствует уяснению информации.

Специальный вопрос также начинается с речевого маркера so, когда у говорящего цель суммировать новую для слушающих информацию.

1. **So what did we learn about DNA?** DNA is not just a sequence of letters; it's not just a script. DNA is a dynamic movie. (TED)

В примере №49 риторический вопрос выполняет аргументативную и логическую функцию. Местоимение «мы» в данном случае выделяет круг «своих» - автора и зрителей – что способствует установлению контакта со слушающими. Характерным является использование авторами аббревиатур. В данном примере с несобственно - риторическим вопросом говорящий использует аббревиатуру DNA, которую не расшифровывает, так как предполагает, что у аудитории есть фоновые знания.

Риторический вопрос может начиняться с союза and:

1. **And what are nonverbal expressions of *power* and *dominance*?** Well, this is what they are. So in the animal kingdom, they are about expanding. So you make yourself big, you stretch out, you take up space, you're basically opening up. It's about opening up… **What do we do when we feel powerless?** We do exactly the opposite. We close up. We wrap ourselves up. We make ourselves small. (TED)

В данном примере риторический вопрос выполняет аргументативную и логическую функцию. Союз and помогает выделить данный несобственно – риторический вопрос в речи говорящего. В первом специальном вопросе также есть термин, который делает речь оратора более убедительной: nonverbal expressions. Оратор выделяет два слова, принадлежащих к одному семантическому полю, что помогает слушающему лучше представить то, о чем говорится. Во втором несобственно-риторическом вопросе автор обращается к личному опыту людей за счет местоимения we.

Характерно использование речевого маркера so в несобственно – риторических вопросах.

1. **So what are microalgae?** Microalgae are micro -- that is, they're extremely small, as you can see here a picture of those single-celled organisms compared to a human hair. (TED)

В примере №50 риторический вопрос выполняет аргументативную функцию. Дискурсивный маркер so часто применяется чтобы начать объяснение. В данном примере автор, задавая специальный вопрос, объясняет конкретный термин – microalgae.

# **Выводы**

1. Проведенное исследование показало, что риторические вопросы чаще всего используются в судебном дискурсе. Это можно объяснить агональной природой судебного процесса, его эмоциональной напряжённостью, непосредственным наличием участников процесса в зале ведения заседания. Следует также отметить, что использование риторических вопросов для научно – популярного дискурса, в рамках лекций Ted talk, незначительно. Вероятно, из-за существующих рамок мероприятия, заранее написанных текстов выступлений и того, что в научно – популярном дискурсе говорящий стремиться воздействовать на разум адресата, а в политическом и судебном дискурсе, и на разум, и на эмоции слушающих.
2. Использование риторических вопросов превалировало при реализациях стратегий обвинения, как в судебном, так и в политическом дискурсе. Это связано с характером событий, которые освещаются в рамках дискурсов.
3. В ходе исследования было выявлено, что риторические вопросы одновременно могут выполнять несколько функций. Помимо основных функций риторических вопросов - экспрессивной и функции воздействия, риторические вопросы чаще всего выполняют апеллятивную функцию (36% рассмотренных примеров) и аргументативную (22%). Для политического дискурса самыми характерными частными функциями риторических вопросов являются оценочная (21%) и апеллятивная (39%), что обусловлено прагматическими целями дискурса. Для судебного и научно – популярного дискурса также характерной функцией риторических вопросов является апеллятивная функция (31%, 27%). Другой используемой в судебном дискурсе является функция обличения (21%). В научно – популярном дискурсе риторические вопросы часто использовались в аргументативной функции (57%).
4. Проведенное исследование помогло выявить, что для политического дискурса в равной степени присуще использование собственно – риторических (47%) и несобственно – риторических вопросов (53%). Для судебного же дискурса более характерно использование собственно – риторических вопросов (84%). Это можно объяснить тем, что присяжные должны сформировать свое собственное мнение, и ответить на задаваемый риторический вопрос самостоятельно. В научно – популярном дискурсе, наоборот, более часто (100% собранных материалов) употребляются несобственно – риторические вопросы. Используя данный вид вопроса говорящий обеспечивает наилучшие условия для адекватного восприятия и точного усвоения информации слушающим; в научно – популярном дискурсе говорящий воздействует на разум адресата.
5. Для всех трех типов дискурса присуще использование нескольких риторических вопросов подряд. Это может быть связано с тем, что одной из задач дискурсов является объяснение какой - то ситуации, которое, как правило, сопровождается размышлениями автора. Для судебного дискурса (32%) и научно – популярного (33%) ряд риторических вопросов характерен в незначительно большей степени, чем для политического (20%). Ряд риторических вопросов чаще всего используется для эмоционального воздействия, что характерно для судебного дискурса.
6. Для политического дискурса практически в равной степени актуально употребление как общих (45%), так и специальных вопросов (54%). В судебном дискурсе чаще встречаются общие вопросы (68%) т.к. говорящие обращают внимание на ситуацию целиком, а не на конкретный момент, в научно – популярном дискурсе, когда зачастую идет объяснение определенного явления, чаще используются специальные вопросы, апеллирующие к специальному предмету, знанию (66%).
7. Для риторических вопросов, используемых в политическом дискурсе практически в равной степени характерны такие вопросительные местоимения как why, what и who. Чаще всего употребляются why-questions т.к. для политического дискурса важно разъяснение политической ситуации, выявление причин какого - то события; необходимо объяснить почему какое – либо событие произошло или не произошло. Стоит отметить также частотность употребления вопросительного местоимения who – важны действия и поступки конкретного политического деятеля. В научно – популярном же дискурсе чаще всего используются вопросы с what. Они могут ставиться к дополнению – члену предложения, позволяющему получить дополнительную информацию об предмете высказывания. В судебном дискурсе вопросы часто начинаются с модальных глаголов would или should, способствующих эмоциональному воздействию.
8. Можно говорить о том, что для политического и научно – популярного дискурса характерно использование инициального but и and в вопросах, в научно – популярном дискурсе часто используется дискурсивный маркер so, что способствует выделению мысли и привлечению внимания со стороны слушающих.
9. Синтаксический параллелизм в большей мере отличает судебный и научно - популярный дискурс, чем политический, так как в рамках этих дискурсов цель говорящего объяснить ситуацию или явление. За счет синтаксического параллелизма происходит закрепление определенной информации, которую хотел донести говорящий.
10. Во всех трех типах дискурса происходит взаимодействие с аудиторией за счет использования в риторических вопросах личных местоимений you и we. В судебном дискурсе контакт со слушающими также устанавливается за счет глагола to know в вопросе. Помимо этого, в судебном дискурсе можно отметить прямые обращения к суду (jury, ladies and gentleman, gentleman of the jury), упоминания подсудимого (defendant, man, guilty man) или апелляция к жизненному опыту людей. Это связано с тем, что внимание говорящего сосредоточено на человеке и человеческих действиях и дискурс реализуется в суде.
11. Другим средством эмоционального воздействия, характерного для всех трёх рассматриваемых типов дискурса, являются средства выразительности: эпитеты, метафоры, синонимы. Просторечная лексика и жаргонизмы редко встречаются в исследуемых типах дискурса из-за строго заданных рамок. Несмотря на то, что мы пришли к выводу, что при судебном дискурсе происходит наибольшее эмоциональное воздействие, данные средства выразительности встречались чаще всего в политическом дискурсе, где в борьбе за власть политические деятели переступают черту официально – делового общения.
12. В судебном дискурсе часто встречается отсылка к юридическому стандарту доказывания - beyond reasonable doubt, что способствует эмоциональному воздействию на слушающих и напоминает о серьезности происходящего. В политическом дискурсе с важным элементом является отсылка к конституции. Фактическая достоверность научно – популярного дискурса достигается за счет апелляции к терминам.

# **Заключение**

Настоящая работа была посвящена исследованию прагматических функций риторических вопросов в разных типах дискурса. Коммуникативный и прагматический аспекты речевого общения связаны с адресатом и адресантом. Для оказания речевого воздействия говорящий выбирает языковые средства и использует различные тактики и стратегии в соответствии со своими коммуникативными целями. Одним из видов речевого воздействия является риторический вопрос. Риторические вопросы выполняют различные функции в зависимости от типа дискурса, в котором они используются. Традиционно выделяется экспрессивная и прагматическая функция, и такие частные функции риторического высказывания, как оценочная, аргументативная, апеллятивная, функция обличения, эмоциональная, функция разоблачения и эмотивно-аксиологическая, функции воздействия и убеждения, эстетического воздействия и логическая функция. В современной лингвистике существует много различных классификаций дискурсов. В данном исследовании мы рассматривали использование риторического вопроса в следующих видах институционального дискурса: политический, судебный, научно - популярный.

Проведенное исследование показало, что в данных типах дискурса риторический вопрос в основном используется в оценочной, аргументативной, апеллятивной, обличительной функциях. Было отмечено, что риторические вопросы в выбранных типах дискурса чаще всего выполняют апеллятивную функцию. В политическом дискурсе стоит отметить также, характерность употребления оценочной функции, в судебном – функции обличения. В научно – популярном дискурсе риторические вопросы часто использовались в аргументативной функции. Примечательно, что, хотя функции в разных типах дискурса могут быть одинаковыми, они используются для реализации разных стратегий и тактик.

Следует отметить, меньшую частотность использования риторических вопросов в научно - популярном дискурсе, в сравнении с политическим и судебным. Проведенное исследование помогло выявить некоторые особенности использования разных видов риторических вопросов в зависимости от коммуникативной цели говорящего: для политического дискурса характерно использование собственно – риторических и несобственно – риторических вопросов, для судебного - собственно – риторических вопросов. В научно – популярного дискурсе, наоборот, отмечено использование исключительно несобственно – риторических вопросов. Во всех трех типах дискурса мы встречаем использование нескольких риторических вопросов подряд, используются средства выразительности, синтаксический параллелизм, дискурсивные маркеры, происходит взаимодействие с аудиторией.
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