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###### Введение

В настоящее время известно, что главным источником обеспечения соблюдения прав и свобод граждан, а также заботы о них является государство. Оно несет ответственность за соблюдение социальными институтами обязанностей, связанных с поддержанием социального порядка в обществе и развитие человеческого капитала. Однако государство не способно всегда и везде следить за исполнением этих обязанностей, поэтому оно переносит часть своих социальных функций на сторонние организации. В связи с этим развилась тенденция социальной ответственности бизнеса, когда основным исполнителем обязанностей по социальной защите людей становятся коммерческие и некоммерческие организации, а в бизнесе появляется социальное инвестирование.

За последние десятилетия роль бизнеса в решении социальных проблем возросла. Многие страны мира испытывают влияние процесса глобализации экономики, а также уменьшение государственного регулирования. Компаниям необходимо решать социальные проблемы собственного персонала, местных сообществ, контактировать со средствами массовой информации, с правительством, потребителями, общественными группами. Другими словами, бизнес должен все больше развивать социальное инвестирование.

Что такое социальное инвестирование? Социальное инвестирование - это вложения ресурсов организации в различные проекты и программы с целью достижения определенного экономического эффекта или результата в социальной жизни государства. Социальное инвестирование является формой реализации социальной ответственности бизнеса на современном этапе общественного развития и представляет собой капиталовложения, прежде всего в человеческое развитие[32].

Использование в стратегических планах развития предприятий практик социального инвестирования способствует повышению эффективности и адаптивности предпринимательской системы в целом. Основными целями компаний, занимающихся социальным инвестирование являются не только увеличение объемов продаж, улучшение узнаваемости бренда, рост показателей качества, но и повышение производительности труда, снижение издержек, решение социальных проблем, улучшений условий труда, привлечение клиентов и расширение компании.

Стоит отметить, что влияние государство немало важно для развития социальной ответственности компаний и организация. В российском законодательстве (Конституции РФ) прописано, что:

* Российская Федерация — социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека;
* в Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства, детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты (ст. 7);

Российская Федерация гарантирует право граждан:

* на социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, воспитание детей (ст. 39);
* защиту материнства и детства (ст. 38);
* охрану здоровья и медицинскую помощь (ст. 41).

Одной из важных целей государства является развитие социальных форм поддержки населения. Постепенно предприятия включаются в программы социального инвестирования, предлагаемые государством, и развивают направления деятельности, связанные с социальной ответственностью.

В Российской Федерации до последнего времени не было на законодательном уровне определения, что такое социальное предпринимательство и социальное предприятие в целом. Только в 2019 году вышел Федеральный Закон (ФЗ от 26.07.2019 №245-ФЗ) о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» в части закрепления понятий «социальное предпринимательство», «социальное предприятие». Согласно данному закону:

Социальное предпринимательство - предпринимательская деятельность, направленная на достижение общественно полезных целей, способствующая решению социальных проблем граждан и общества и осуществляемая в соответствии с условиями, предусмотренными частью 1 статьи 24.1 настоящего Федерального закона.

Социальное предприятие - субъект малого или среднего предпринимательства, осуществляющий деятельность в сфере социального предпринимательства.

Проблемой исследование: ссоциальное инвестирование является недостаточно изученным явлением, что делает его актуальным для социологического исследования.

Теоретико-методологическими основаниямиработы являются следующие теории и подходы:

1.Теория социального предпринимательства.(Г. Дииз, Э. Макэнони, Д. Фридман, X. Десивилья)

2. Теория человеческого капитала.(Г. Беккер, Фишер, В. Гойло, И. Ильйнский, Л. Тульчинский, М. Критский).

Цель исследования - выявить специфику развития социального инвестирования как одной из стратегии социальной активности социальных предприятий.

Для достижения поставленной цели были поставлены следующие задачи:

1. Проанализировать теоретические основы социального предпринимательства в России.
2. Проанализировать теории человеческого капитала.
3. Провести анализ развития социальных предприятий в городах Санкт-Петербург и Севастополь.
4. Выявить специфику развития и стратегии социального инвестирования социальных предприятий.
5. Провести эмпирическое социологическое исследование «Основные аспекты социального инвестирования в Санкт-Петербурге и Севастополе».

Объектом исследования являются формы развития активности социального предпринимательства в Санкт-Петербурге и Севастополе.

Предметом исследования является социальное инвестирование в Санкт-Петербурге и Севастополе.

В исследование используются методы анализа и обобщения, теории социального предпринимательства и человеческого капитала, а также законодательные акты Российской Федерации. В качестве эмпирического метода исследования используется качественный метод. Основными методами сбора данных является фокус группы и интервью.

# 

###### Глава 1 Теоретические подходы к исследованию социального предпринимательства и человеческого капитала

###### Параграф 1.1. Теория социального предпринимательства

Существует множество определений социального предпринимательства. Например, Дииз определяет социальных предпринимателей как «один из видов предпринимателей. Это предприниматели с социальной миссией»[36]. Робинсон определяет социальное предпринимательство как “ процесс, включающий в себя: выявление конкретной социальной проблемы и конкретного решения; оценку социального воздействия, бизнес-модели и устойчивости предприятия; создание ориентированной на социальную миссию коммерческой организации или некоммерческой организации, ориентированной на бизнес, которые преследуют двойную (или тройную) прибыль. Скол Фаундэйшн (Skoll Foundation) отмечает, что “социальный предприниматель стремится к ценности в форме трансформационных изменений, которые принесут пользу обездоленным сообществам и, в конечном итоге обществу в целом. Социальные предприниматели выступают пионерами новаторских и системных подходов к удовлетворению потребностей маргинализированных, обездоленных и лишенных гражданских прав групп населения, которым не хватает финансовых средств или политического влияния для достижения долгосрочных благ самостоятельно”. Хилберт, Хогг и Квин считаю, что “социальное предпринимательство можно в общих чертах определить как использование предпринимательского поведения для достижения социальных целей, а не для получения прибыли, или, альтернативно, получение прибыли используется на благо определенной обездоленной группы [3].

Ученые так и не смогли прийти к единому определению данного понятия, однако выделяются основные черты, присущие социальному предпринимательству, а именно:

1. Социальное предпринимательство понимается как новая, инновационная деятельность для решения социальных проблем общества.

2. Социальное предпринимательство это деятельности, главная цель которой глобальные социальные преобразования и создание новой социальной ценности.

3. Гибридность социального предпринимательства. Оно соединяет бизнес-миссии, то есть коммерческую деятельность, нацеленность на получение прибыли и социальную миссию..

4. Сравнение социального предпринимательства с традиционным бизнесом, поиск общих и специфических черт.

5. Наличие основных благополучателей социального предпринимательства.

Существует несколько классификаций и основных моделей социального предпринимательства, одна из них разработана Ким Альтер, руководителем организации по поддержке социально-предпринимательских инициатив. Данная модель была разработана в результате исследования структур социальных предприятий в Латинской Америке. Исследование было проведено при поддержке Межамериканского банка. Классификация, разработанная Ким Альтер, основана на таких критериях, как: гибридность бизнес-целей и социальных, стратегии максимизации прибыли и модели управления на предприятиях [34]. В результате анализа латиноамериканского социального предпринимательства было выделено 11 организационных форм социальных предприятий [3].

Ким Альтер выделяет три вида социальных предприятий: интегрированные, встроенные и дополнительные. Каждый из этих видов содержит в себе несколько моделей социального предпринимательства.

Встроенные социальные предприятия. В таких предприятиях главное программой организации является социальная программа. Финансирование социальной программы происходит от предпринимательской деятельности.Социальное предприятие такого вида создается специально для достижения социальной миссии. Целевая аудитория включена в модель либо в качестве клиентов, либо в качестве сотрудников [3].

Во встроенном социальном предприятии выделяются четыре модели социального предпринимательства.

1. Модель поддержки предпринимательства (Entrepreneurial Support Model).В этой модели социальное предприятие обеспечивает инструменты поддержки бизнеса и финансовые услуги целевому населению или «клиентам рынка» (индивидуальным предпринимателям или фирмам). Клиенты производят и продают свои продукты или услуги на внешний рынок, выплачивая дивиденды социальному предприятию за предоставленную поддержку. Такая модель часто используется микрофинансовыми организациями и сервисами по развитию бизнеса с целью содействия финансовой безопасности и устойчивости предпринимательской деятельности целевого населения
2. Модель рыночного посредника (Market Intermediary Model) Социальное предприятие является третьей стороной, которая соединяет рынок и целевое население, у которого затруднены каналы сбыта продукции и услуг. Социальный предприниматель сначала покупает, а затем продает с надбавкой клиентский товар. Кроме того, если это необходимо, то социальная программа может помогать в разработке продукции, а также обеспечивать финансовую безопасность.
3. Модель занятости (Employment Model)

Основная цель социального предприятия с моделью занятости - это трудоустройства целевого населения и его профессиональная переподготовка. Товары и услуги, которые произведены на предприятии с такой моделью, продаются на внешнем рынке. Успех этой модели обуславливается соответствием рабочих мест возможностям и ограничениям целевых работников. Также важную роль играет рыночная жизнеспособность товары или услуги.

1. Модель вознаграждения за обслуживание (Fee for-Service Model)

В данной модели социальное предприятие оказывает услуги своим клиентам за плату, рыночная стоимость которых не покрывает общий объем затрат. Чтобы компенсировать затраты, социальное предприятие использует дополнительные ресурсы для финансирования.

Примером такой модели являются НКО, больницы, школы и другие социальные организации.

Интегрированная модель социального предприятия является вторым видом социального предприятия. Согласно этой модели, социальная миссия компании и бизнес-цели только частично пересекаются. Задача бизнеса заключается в том, чтобы финансировать социальную программу. В этом случае, экономическая деятельность предприятия может быть никак не связана с целевой аудиторией, но часть этой аудитории обязательно являются главными получателями социальных благ. В интегрированной модели применяется смешанное использование управленческих систем, затрат и активов.

В интегрированном социальном предприятии выделяются две модели социального предпринимательства.

1. Модель субсидирования услуг (Service Subsidization Model)

В модели субсидирования услуг социальное предприятие создает товары и обеспечивает доступ к услугам на разных условиях целевой аудитории и внешнему рынку. На внешний рынок данные товары и услуги поступают на коммерческой основе, а целевой группе на безвозмездной. Стоит отметить, что ассортимент товаров и услуг для клиентов и рынка может отличаться. Полученная прибыль используется для финансирования социальных программ*.*

1. Модель рыночных связей (Market linkage Model)

В этой модели социальное предприятия является посредником между производителями и потребителями, обеспечивает доступ к информации о рынке.

Третьей степенью интеграции социальных предприятий в коммерческую деятельность являются дополнительные социальные предприятия, в которых бизнес-миссия не связана с социальной миссией, но она «дополняет» социальные программы, предоставляя финансовую поддержку. Бизнес в таком социальном предприятии может работать в качестве коммерческого подразделения или дочерней компании и деятельность может быть не связана с социальными целями. Правовой статус такой организации варьируется в зависимости от нормативной среды, доступа к капиталу, займам или инвестициям. В результате получаются две структуры, которые дополняют друг друга. Социальные программы предприятия создают социальную ценность, а само социальное предприятие приносит экономическую ценность.

В дополнительных социальных предприятий выделяются пять модели социального предпринимательства.

1. Модель организационной поддержки (Organizational Support Model)

В этой модели социальное предприятие образовывает партнерские отношения с социальным бизнесом или же создает дочернюю компанию с коммерческой структурой, которая продает товары и услуги на внешней рынок. Доход от этой компании идет на финансирование социальных программ главной организации.

1. Модель партнерства с частным сектором (Private-Sector Partnership Model)

Социальное предприятие взаимодействует с коммерческой организацией на взаимовыгодных условиях. В организационной структуре социального учреждения или коммерческой компании создается новоеорганизация или подразделение, которая и является социальным предприятием.В рамках деятельности этой организации производится продукт (не всегда связанный с социальной миссией), который продается на внешний рынок. Доход используется для финансирования программ социального учреждения.

1. Модель франчайзинга (Franchise Model)

Основной идеей этой модели является то, что продается идея (бизнес- модель) социального предприятия. Таким образом, происходит распространение опыта социальной организации.

1. Комплексная модель (Complex Model)

Комплексная модель социального предприятия соединяет всевозможные варианты встроенных, интегрированных и дополнительных моделей в пределах одного социального учреждения.

1. Модель смешанного предприятия (Mixed Enterprise Model)

В модели смешанного предприятия социальные предприятия представляют собой структуру из нескольких уровней с разными моделями. В такое предприятие может входить сразу несколько социальных учреждений и коммерческих организаций. Продажа товаров и услуг происходит на нескольких рынках, а полученный доход распределяется на социальные программы.

Большой интерес в исследовательской сфере вызывает создание бизнес-моделей социального предпринимательства. Одним из ученых, которые занимаются развитием данной тематики, является Ю.Н.Арай [2]. Автор использовала для определения ключевых типов моделей такие признаки, как место благополучателя в цепочке создания ценности (в начале/ внутри/ в конце) и источники получения дохода. В итоге было выделены 5 типов бизнес-моделей:

1) Платформа

В данной модели социальный предприниматель является посредником между покупателем и благополучателем. Социальный предприниматель не покупает товар или услугу у благополучателя, а выполняет функцию брокера. В качестве примера этой бизнес-модели может быть организация, предоставляющая информационные услуги с помощью создания платформ, площадок, для обмена информацией и осуществление коммерческой деятельности.

2) Доступ к рынку

В этой модели социальный предприниматель является посредником между покупателем и благополучателем. Однако, в отличие от бизнес-модели “Платформа” социальный предприниматель, помимо обеспечения информационной площадки, покупает товар или услугу у благополучателя и перепродает.

3) Занятость

Цель этой бизнес - модели заключается в том, чтобы обеспечить трудоустройство благополучателя, а финансирование происходит от дохода, полученного от продажи товаров и услуг на рынке.

4) Доступ к товару/услуге

Такая модель используется для компенсации провалов государства и рынка в отношении социально дискриминируемых групп людей. С помощью инновационного подхода в решении социальных проблем социальный предприниматель разрабатывает бизнес модель, позволяющую не только получать коммерческую выгоду, но создавать социальную ценность. Прибыль в этом случае социальный предприниматель получает от благополучателя, который готов заплатить за продукцию.

5) Благотворительность

Суть данной модели заключается в том, что благополучатель получает продукцию полностью на безвозмездной основе. Часто такая бизнес-модель применяется, когда у благополучателя нет возможности заплатить за товар или услугу. Отличие от бизнес-модели “доступ к товару/услуге” также заключается в том, что благополучатель не является источником дохода. Для получения прибыли социальный предприниматель использует другие источники (например, краудфандинг).

Современные теоретические подходы к определению социального предпринимательства

Одной из самых значимых фигур в развитии теории социального предпринимательства является американский ученый Грегори Дииз. В статье 1998 года «Понятие “Социального предпринимательства”» Дииз предложил ставший на долгие годы классическим взгляд на социальное предпринимательство. В своих научных исследованиях он использовал теории Жана-Батиста Сэя и Питера Друкера. По мнению Дииза, Питер Друкер расширил концепцию Жана-Батиста Сэя, сделав упор на предпринимательской деятельности по распознаванию и использованию возможностей [3]. Продолжая вышеупомянутые теории, Дииз определяет социальное предпринимательство как институт, выполняющий следующие роли:

1) принятие миссии по созданию и поддержанию социальной общественной, а не только личной, ценности;

2) познание и поиск новых возможностей для выполнения этой миссии;

3) вовлеченность в процесс постоянных инноваций, адаптаций и обучения;

4) активная деятельность, которая не ограничивается имеющимися на данный момент ресурсами;

5) демонстрация повышенной ответственности перед обслуживаемыми группами за достигнутые результаты [37].

В том же 1998 году в работе «Предпринимательские неприбыльные организации» Г. Дииз стал первым, кто описал американскую логику, показывающую необходимость финансовой самостоятельности некоммерческого сектора [36]. Дииз предложил рассматривать в качестве социально-предпринимательских организаций, те, которые: попадают в континуум от ориентированных на прибыль предприятий, занимающихся социально полезной деятельностью (корпоративная благотворительность или корпоративная социальная ответственность);

* далее предприятия двойного назначения, которые опосредуют цели получения прибыли с социальными целями (гибриды);
* заканчивая некоммерческими организациями, которые занимаются коммерческой деятельность для поддержания миссии (организации социального назначения).

Таким образом, для организаций социального назначения коммерческая деятельность, направленная на поддержку миссии, может включать только получение дохода, которое поддерживает другие программы в некоммерческой организации, или деятельность, которая одновременно приносит доход и обеспечивает программы, отвечающие целям миссии [3]

Помимо Г. Дииза, социального предпринимательства занимались такие ученые, как В. Фридман и X. Десивилья. В своих работах они отметили значимость социального предпринимательства для регионального развития [39]. Также Ф. Азмат доказывает положительное влияние социального предпринимательства на экономику в развивающихся странах [35]. Д. Ию, У. Ван, Г. Чен и Дж. Су утверждают, что социально-ориентированное предпринимательство играет важную роль в экономическом развитии в странах, где происходит формирование рыночных отношений [43]. Согласно концепции исследователя Э. Макэнони, социальное предпринимательство несет в себе значимый потенциал для содействия социальным изменениям, развитию региональных обществ, экономическому росту, сокращению бедности, экологической устойчивости [41].

**Социальное предпринимательство в Северо-Западном федеральном округе**  
 Северо-Западный федеральный округ (СЗФО) включает в себя 11 субъектов Российской Федерации. В состав округа входят: Республика Карелия, Республика Коми, Архангельская область, Вологодская область, Калининградская область, Ленинградская область, Мурманская область, Новгородская область, Псковская область, г. Санкт-Петербург, Ненецкий автономный округ (входит в состав Архангельской области). Административный центр Северо-Западного федерального округа — г. Санкт-Петербург. СЗФО является промышленно ориентированной территорией с развитой инфраструктурой и преобладанием обрабатывающих отраслей, еще одним преимуществом региона является выгодное географическое положение, и выход к морю, что способствует развитию внешнеэкономических связей в целом и туризма в частности. Округ занимает первое место в России по строительству морских и речных судов. По данным налоговой службы, в Едином реестре МСП в СЗФО зарегистрировано 370 социальных предприятий, большая из часть (96%) — микропредприятия, и только пять из них относятся к малым предприятиям. Индивидуальное предпринимательство в социальной сфере развито почти так же, как и формат юридического лица (51% и 49%). Больше всего СП зарегистрировано в Санкт-Петербурге (20% от общего числа) и в Вологодской области (18%). Доля СП СЗФО среди всех зарегистрированных по РФ составила на осень 2020 года 13%.

Основными направлениями бизнеса социальных предприятий являются: предоставление услуг по дневному уходу за детьми (70 СП), дополнительное образование(52 СП), деятельность физкультурно-оздоровительного характера (15 СП), досуговая деятельность(13 СП), производство изделий народных художественных промыслов (11 СП), спортивная деятельность (10 СП), дошкольное образование (10 СП). Относительно количества негосударственных поставщиков социальных услуг Ленинградская, Мурманская и Калининградская области в 2018 году являлись лидерами региона, они же показывали и высокий результат по России (являются кандидатами в лидеры согласно этому показателю во всероссийском рейтинге): тогда доля негосударственных предприятий была примерно равна доле государственных поставщиков социальных услуг (Минэкономразвития РФ 2018), особенно в этом преуспела Ленинградская область, где эта доля была даже чуть-чуть выше. В целом данная тенденция сохранилась.

СЗФО показывает высокий показатель участия негосударственного сектора среди общего списка поставщиков социальных услуг — 36%. В основном этот показатель определяет количество некоммерческих и коммерческих негосударственных поставщиков социальных услуг Санкт-Петербурга, Ленинградской области и Калининградской области.

Государственные организации в реестрах поставщиков социальных услуг представлены в СЗФО в доле 67%, это один из лучших показателей по России (в УФО доля ниже, в ПФО — соизмерима, в остальных регионах — выше). НКО представляют пятую часть всех поставщиков социальных услуг в регионе, коммерческие организации — 11%, ИП — 2%.

**Поддержка социального предпринимательства в Северо-Западном Федеральном Округе**

В субъектах СЗФО, как и во всех прочих, действуют свои региональные меры поддержки МСП в целом, и социального предпринимательства — в частности. Например, для социальных предприятий Санкт-Петербурга есть возможность принять участие в городской программе для субъектов малого и среднего бизнеса «Поддержка социального предпринимательства», которая была утверждена распоряжением правительства города в 2015 году, и пересмотрена в 2020 году (Распоряжение Правительства СПб 1711 2015). Согласно данной программе, социальным предприятиям частично возмещаются затраты на арендные платежи и приобретение оборудования. В 2020 году максимальный размер субсидии на одну организацию СП составляет 50% от документально подтвержденных затрат, но не более 700 тыс. рублей. В целом из городского бюджета на эти цели выделено 10 млн. рублей в расчете на текущий год. Также в Санкт-Петербурге действует Центр инноваций социальной сферы, занимающийся вопросами информирования и обучения социальных предпринимателей. Вдобавок, в 2015 году была создана Ассоциация социальных предпринимателей — некоммерческая организация, цель которой представление и защита интересов предприятий в сфере социального предпринимательства и увеличения масштаба позитивных социальных изменений в Санкт-Петербурге.

Фонд «Наше будущее» присутствует в шести из 11 субъектов СЗФО. Больше всего проектов поддержано беспроцентными займами в Вологодской области (12 проектов). Помимо прочего фонд проводил в регионе ярмарку социального предпринимательства. Чаще всего финансирование получали индивидуальные предприниматели, но также в СЗФО высока доля некоммерческих организаций, получивших беспроцентный займ. Общая сумма инвестиций фонда в СЗФО превышает 57 млн. рублей.

СЗФО показывает хорошие показатели в отношении доступа негосударственных поставщиков социальных услуг к рынку социальных услуг (С.-Петербург, ЛО, Калининградская область), также в регионе развита работа Центров Инноваций Социальной Сферы для поддержки социального предпринимательства.

**Социальное предпринимательство в Южном федеральном округе**

Южный федеральный округ (ЮФО) является третьим из восьми федеральных округов по численности населения, на начало 2020 года в нем проживало 16,5 млн. человек (Росстат 2020), из них в трудоспособном возрасте — 9 млн. человек. Благодаря климатической зоне, регион является очень значимым для российской аграрной промышленности и туризма. Число предприятий и организаций (по данным государственной регистрации) наконец 2018 года превышало 337 тыс. (Росстат 2019). Всего в ЮФО зарегистрировано 20 420 НКО (Минюст 2020), примерно 17 тыс. из них в 2019 году имели статус СОНКО, то есть Южный федеральный Округ занимает четвертое место из восьми федеральных округов по количеству таких организаций. В ЮФО доля получателей мер социальной защиты от общего числа граждан составила 30% по региону и 10% — от всех граждан, получающих эти меры в Российской Федерации (ЕГИССО 2020). В регионе, по данным налоговой службы, на осень 2020 года зарегистрировано 158 социальных предприятий. Это достаточно небольшая доля — 5,5% от всех социальных предприятий малого и среднего бизнеса по РФ.

Плотность распределения социального бизнеса по субъектам Южного федерального округа различается: практически одинаковая она в Республике Крым (всего зарегистрировано 35 социальных предприятий малого бизнеса), в Астраханской области (36 СП), в Ростовской области (32 СП) и в Волгоградской области (41 СП); в Краснодарском крае СП всего 11, в Республике Адыгея — 2, в г. Севастополь — одно, в Республике Калмыкия не зарегистрировано ни одного. По своему типу в основном это — микропредприятия (147 из 158) и индивидуальные предпринимательства (117 из 158). Важно отметить, что в ЮФО не зарегистрировано ни одного среднего социального предприятия. Основными направлениями бизнеса социальных предприятий Южного федерального округа являются: сфера образования для взрослых и детей (включая дошкольное образование) (44 СП); дневной уходу за детьми (34 СП); деятельность зрелищного и развлекательного характера. Медицинские, спортивные и физкультурные виды экономической деятельности и социальная помощь среди региональных СП малого и среднего бизнеса развиты в меньшей степени.

Официально зарегистрированные коммерческие поставщики социальных услуг в ЮФО, по данным на 2020 год, 27 юридических лица и шесть индивидуальных предпринимателей. На общем фоне выделяются Краснодарский край и Ростовская область, поскольку в них сосредоточено больше всего поставщиков социальных услуг (58% в совокупности от всех поставщиков ЮФО). Обращает на себя внимание и то, что в г. Севастополь, во-первых, не много поставщиков социальных услуг (для достаточно густо заселенной территории), во-вторых, то, что государственный и некоммерческий сектор в реестре представлены практически 50 на 50, коммерческие же поставщики в нем отсутствуют вовсе. Также совсем их нет в Республике Калмыкия и почти нет в Волгоградской области (два поставщика), хотя этот субъект РФ нельзя назвать небольшим ни по территории, ни по количеству проживающих в нем граждан.

Согласно результатам расчета рейтинга субъектов Российской Федерации по итогам реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций и социального предпринимательства, два субъекта ЮФО были выделены в 2018 году в качестве кандидатов на лидерство: Ростовская область (30,7 баллов) и г. Севастополь (27,4 балла) (максимум баллов было присуждено Ханты-Мансийскому АО – Югра (44,6) (Минэкономразвития РФ 2018).

###### Параграф 1.2 Теория человеческого капитала

Теория человеческого капитала впервые появилась в трудах У.Петти, который первым попробовал измерить человеческий капитал. Затем тематикой, связанной с человеческим капиталом, а именно его внедрение в производство, занимались такие ученные, как Ф. Лист, Ф. Тейлор, Э.Мэйо, Д. Мак-Куллох, По мнению Д. МакКуллоха, человек и есть капитал, так как любые инвестиции в развитие человека в будущем приносят прибыль, как и инвестиции в денежные ресурсы или производство. Затем эту идею развивал Г. Беккер и пришел к выводу, что инвестиции в образование человека производят положительный эффект, так как в дальнейшем образованный человек получит хорошую квалификацию и это, в свою очередь, позволит компании получать больше прибыли. В отечественной науке важны такие фигуры, как В. Гойло, И. Ильйнский, Л. Тульчинский, М. Критский, В.Радаев и другие.

Основная идея концепции человеческого капитала — в том, что каждый индивид может рассматривать себя как «капиталиста» — вкладывая деньги в собственное образование; создается особый вид капитала, что приводит со временем к тому, что человек начинает получать доход от этого капитал — более высокую заработную плату, продвижение по службе и другое, а компании в свою очередь получают хорошо образованных специалистов, которые повышают производительность труда, что ведет к повышению прибыли. Человек должен стремится достичь максимально возможного уровня образования, чтобы добиться максимума своей собственной экономической выгоды. Хотя сам же Беккер добавляет, что связь между инвестициями в образование и результатом не так однозначна — доход на «человеческий капитал» часто получает не сам индивид, а фирма, где трудится этот индивид.

Теорию «человеческого капитала» Г. Беккера и другие его социальные идеи развивает канадский экономист Г. Джонсон. В своих работах Джонсон подчеркивает новый социальный характер современной экономики — экономическая сила общества сдвинулась от собственности на землю и капитал к административно-управленческому аппарату. В этом случае главным источником и гарантом экономической власти, социальной мобильности являются знания. Теперь богатство в виде знаний противостоит денежному. Социальное положение капиталиста зависяи от его способностей, навыков, упорства, работоспособности и целеустремленности. Также меняется концепция дохода. Он определяется «человеческим капиталом», это определенный «процент» с «капитала» знаний, умений и навыков. Для воспроизводства «человеческого капитала» необходима и другая социальная политика. Сегодня государство ориентируется на устаревшую концепцию, согласно которой для всех предполагается равный уровень социального обеспечения. В настоящее время общество динамично и для того, чтобы распорядиться имеющимися средствами, необходимы информация и знания. Поэтому компаниям необходимо помогать населению эффективно вкладывать средства в наиболее эффективный «человеческий капитал», развивать способности и навыки таланты своих сотрудников. Поэтому социальная политика компаний должна быть ориентирована на повышение квалификации сотрудников, а также стоит уделить внимание решению социальных проблем.

Рассматривая подходы к пониманию человеческого капитала, стоит отметить, что человеческий капитал по-разному определяется в разных науках. Так, например, в экономической науке человеческий капитал представляет собой знания и умения – навыки, приобретенные втечении жизни, и, например, здоровье – то, что дано человеку при рождении. Эти навыки человек использует в процессе производства и потребления. В психологии в качестве человеческого капитала рассматриваются некая группа индивидов, располагающих необходимыми качествами для самосохранения и воспроизводства в непрерывно изменяющихся условиях жизни, и достаточное для хозяйственного освоения своей территории и её обороны. Основываясь на современное состояние социально-экономического положения общества, определение человеческого капитала не должно ограничиваться только совокупностью знаний и навыков, так как она не отражает текущей ситуации в обществе, и в процессе построения инновационной экономики может оказать даже негативное воздействие как для формирования и развития самого человеческого капитала, так и при распределении финансовых ресурсов государства.

В основе социологического определения человеческого капитала лежит тезис о том, что человеческий капитал - это знания, навыки, умения и характерные особенности индивидов, которые облегчают создание личного, социального и экономического благополучия. Кроме того, человеческий капитал связан с социально-профессиональной системой стратификации, которая делит группы людей по наличию и уровню образования и профессиональной квалификации.

По мнению Д. Кроуфорда, двадцатый век– это эра человеческого капитала, так как он выступает главным фактором экономического роста, к характерным чертам которого относятся расширение использования человеческих ресурсов. В работах российских исследователей, в том числе и в работах М. Критского, человеческий капитал является особой для каждой эпохи формой жизнедеятельности людей, включающей в себя формы исторического развития, которые способствуют движению человеческого общества, а именно потребительство, производительность и производство хозяйства. В частности, П. П. Дерюгин и соавторы пишут о том, что особое место в отечественной традиции анализа человеческого капитала занимает утверждение о том, что он и есть интенсивный производственный и социальный фактор, воспроизводящийся за счет инвестиций в сферы воспитания, обучения, знаний, науки, культуры, искусства, интеллектуальной собственности, информационной оснащенности труда и жизнедеятельности, экономической свободы, предпринимательских способностей и др. [9].

Также интересна позиция экономистов Р. Дорнбуша, К. Шманлези и С. Фишера, которые помимо знания и способностей включали в понятие «человеческий капитал» физические, психологические, культурные свойства человека: способность к общению, умение принимать решения, брать на себя ответственность, организаторские способности. Такие качества часто правило относятся к предпринимательским способностям. При этомстоит отметить, что образование является только предпосылкой, а не гарантией жизненного успеха.

Важным условием развития и увеличения человеческого капитала организаций является устойчивое развитие их человеческого потенциала, в том числе, включающее развитие профессиональных способностей и навыков сотрудников компании. Таким образом, для успешного использования потенциала индивидов как необходимого элемента формирования человеческого капитала, необходимо уделять внимание профессиональному образованию[42]. Человеческий капитал может выступать в форме запаса и в форме потока доходов, который может рассматриваться как средство, приносящее постоянный доход. Для этого необходимо эффективное управлениие, которое возможно только в руках качественного менеджера, организатора и управленца.

В первой главе исследовательской работы были к рассмотрены и проанализированы две основные теории: теория социального предпринимательства и теория человеческого капитала. Теорией социального предпринимательства начали заниматься Грегори Дииз, Э. Макэнони, Фридман, X. Десивилья и другие ученые. Основным определением социального предпринимательства является то, что это деятельность, которая направлена на достижение общественно полезных целей и способствующая решению социальных проблем граждан и общества. Теория человеческого капитала начала развиваться еще в XIX веке, но наиболее важными фигурами являются такие ученые как Г. Беккер, Фишер, В. Гойло, И. Ильйнский, М. Критский. Основным итог анализа теорий этих ученных является то, что человеческий капитал включает в себя не только знания и умения, но также и управленческие навыки, способности к принятию решения, ответственность и организационные способности. С помощью инвестиций в эти качества, не только индивид получает положительный эффект (социальное положение, заработная плата), но и предприятия могут увеличить свою производительность.

###### Глава 2 Анализ развития социальных предприятий в Санкт-Петербурге и Севастополе

###### В этой главе будет рассмотрено развитие социальных предприятий в Санкт-Петербурге и Севастополе, а также раскрыты основные виды и характерные черты социальных предприятий на данном этапе.

###### Параграф 2.1 Развитие социальных предприятий в Санкт-Петербурге. Их основные виды и характеристики.

В реестр социально ориентированных некоммерческих организаций, входит 978 СО НКО Санкт-Петербурга. По состоянию в Санкт-Петербурге зарегистрировано всего 978 СО НКО.

Реестр поставщиков социальных услуг [25] города Санкт-Петербурга включает 122 организаций. Из них 84 – государственных, 38 – негосударственных организаций (в том числе 1 - индивидуальный предприниматель). Негосударственные поставщики социальных услуг осуществляют свою деятельность в правовых формах: одиннадцать ООО; семь АНО; по четыре НКР,ОО и благотворительных фонда; два частных учреждения и два РОО; один союз общественных объединений и один индивидуальный предприниматель. В двух организациях правовая форма не указана. [Таблица №1]

По Результатам расчета рейтинга субъектов Российской Федерации по итогам реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций и социального предпринимательства, обеспечения доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере и внедрения конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере за 2019 г. [26]:

- Санкт Петербург занял 40 место из 85 возможных мест и набрал 20, 630 балла (наиб. количество баллов 45,63 у Ханты-Мансийского Автономного Округа)

- Количество социально ориентированных НКО на 10 тыс. населения в Санкт Петербурге равно 8,4 (68 позиция из 85).

- Доля бюджетных ассигнований, направляемых на предоставление субсидий на реализацию мероприятий по формированию инфраструктуры поддержки СО НКО, включая центры инноваций социальной сферы (без учета ассигнований, предоставленных из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации на реализацию соответствующих мероприятий) в Санкт Петербург – 0,01587%.

- Доля работников в негосударственных организациях в общей численности работников, занятых в социальной сфере в Санкт Петербурге 7,48% (10 место).

- Удельный вес негосударственных организаций социального обслуживания в общем количестве организаций социального обслуживания всех форм собственности, включенных в реестр поставщиков социальных услуг субъекта Российской Федерации по Санкт Петербургу – 27,54 % (24 позиция, входит в число регионов со средним уровнем)

**Президентские гранты 2019**

В Фонде президентских грантов подвели итоги второго за 2019 год конкурса среди НКО. Победителями стали 87 проектов некоммерческих организаций Санкт‑Петербурга. Общая сумма поддержки – более 220 миллионов рублей. Таким образом, всего 170 проектов за 2019 год в Санкт‑Петербурге.

Самый крупный грант второго конкурса, направленный в Северную столицу – более 15 миллионов рублей. Его получил проект «Особый труд. Трудоустройство и трудовая занятость взрослых людей с ментальными нарушениями».

Также среди победителей в этом году – Международный конкурс юных чтецов «Живая классика, «Ассоциация ветеранов, инвалидов и пенсионеров», которая занимается формированием позитивных интересов людей старшего поколения и создание нового образа российского пенсионера, ассоциация в сфере экологии и защиты окружающей среды «Раздельный сбор» в Санкт‑Петербурге, Молодёжный кинофестиваль короткометражных фильмов о Великой Отечественной войне «Перерыв на кино», Благотворительный фонд помощи бездомным животным «Верность», фонд сохранения и популяризации наследия Даниила Гранина и анимационная студия «ДА», которая занимается социализацией детей и взрослых, оказавшихся в трудной жизненной ситуации [19].

**Президентские гранты 2020**

По итогам приведенного конкурса Президентских грантов в 2020 году 97 некоммерческих организаций Санкт‑Петербурга победили в первом конкурсе. Победители получат финансирование на реализацию своих проектов.

Всего на конкурс поступило более 9 тысяч проектов от 7 946 некоммерческих организаций. Гранты на общую сумму 4,1 млрд. рублей получат 2 017 организаций из всех 85 регионов страны. Причем почти тысяча некоммерческих организаций – это 49% от общего числа победителей – получают президентские гранты впервые.

Самыми популярными грантовыми направлениями среди проектов от Северной столицы стали: «Социальное обслуживание, социальная поддержка и защита граждан», «Поддержка проектов в области культуры и искусства», «Поддержка проектов в области науки, образования, просвещения», «Поддержка семьи, материнства, отцовства и детства» и «Сохранение исторической памяти». Согласно официальным данным, запрашиваемое финансирование в основном варьируется от 500 тысяч до 3 млн. рублей.

Один из самых крупных проектов – «Ветер перемен»: распространение модели сопровождаемого проживания в регионы». Другой проект – «Федеральный конкурс кинодебютов «Региональное кино России», целью которого является развитие кинопроизводства в регионах страны с помощью поддержки талантливых молодых режиссёров и сценаристов.

Кроме того, победителем стал проект по созданию историко-патриотического мемориала Военным губернаторам Кронштадта на территории исторического комплекса Кронштадтского докового Адмиралтейства, проект, направленный на экопросветительскую противопожарную работу на Северо-Западе и проект по повышению качества жизни женщин, находящихся в трудной жизненной ситуации. Впервые в истории президентских грантов, каждый из победителей сможет начать реализацию своей инициативы уже с 1 марта. [22]

Победителями второго конкурса Фонда президентских грантов 2020 года стали 121 проект общественных организаций Санкт-Петербурга, ниже приведены несколько примеров этих проектов и суммы полученных грантов:

1.Фонд развития образовательных проектов ПЕТЕРФОНД

Проект: Комплексный проект социокультурной адаптации людей с ограниченными возможностями здоровья, через расширение границ между наукой, технологиями и искусством

Грантовое направление: социальное обслуживание, социальная поддержка и защита граждан

Размер гранта: 7 001 184,25 ₽

2.Некоммерческое партнерство содействия изучению современной культуры и литературы “Живая классика”

Проект: Всероссийская школьная летопись

Грантовое направление: поддержка проектов в области науки, образования, просвещения

Размер гранта: 2 990 096,00 ₽

3.Некоммерческое партнерство “Духовно-просветительский центр серафима Вырицкого”

Проект: Наследие выдающихся предпринимателей России

Грантовое направление: поддержка молодежных проектов, реализация которых охватывает виды деятельности, предусмотренные статьей 31.1 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»

Размер гранта: 472 888,00 ₽

4.Благотворительная общественная организация Санкт-Петербурга «Апельсин»

Проект: Жить самостоятельно: тренировочная квартира для людей с тяжёлыми множественными нарушениями развития

Грантовое направление: Социальное обслуживание, социальная поддержка и защита граждан

Размер гранта: 2 993 808,00 ₽

5.Санкт-Петербургская ассоциация общественных объединений родителей детей-инвалидов «ГАООРДИ»

Проект: Среда для жизни: нормализация жизни людей с тяжелыми и множественными нарушениями

Грантовое направление: социальное обслуживание, социальная поддержка и защита граждан

Размер гранта: 17 489 756,00 ₽

6. Автономная некоммерческая организация адаптации, самореализации и социализации граждан предпенсионного и пенсионного возраста “Время возможностей”

Проект: «Мы рядом, мы вместе» - добровольческая (волонтерская) служба социального сопровождения и поддержки пожилых в Санкт-Петербурге

Направление гранта: развитие институтов гражданского общества

Размер гранта: 2 961 130,70 ₽

Общая сумма вышеприведенных проектов составляет 33 908 863 Р.

Всего приняло участия 445 проектов. Запрашиваемые суммы на проекты варьируются от 338 тысяч рублей до 52,9 млн. рублей.

# 

###### Параграф 2.2 Развитие социальных предприятий в Севастополе. Их основные виды и характеристики.

По состоянию на 1 апреля 2020 г. в Севастополе было зарегистрировано 1074 НКО. Всего 204 СО НКО, из них: 26 историко-патриотических организаций; 23 организации, работающие в сфере образования, искусства, культуры; 39 организаций военнослужащих, ветеранов и членов их семей; 26 организаций, работающих в сфере социального обслуживания, социальной поддержки и защиты граждан; 16 организаций – в сфере социальных инициатив, добровольчества, благотворительности и РЦ; 18 организаций, работающих с людьми с ограниченными возможностями здоровья; 14 организаций, работающих в сфере охраны здоровья граждан, пропаганде здорового образа жизни; 16 - в сфере укрепления межнационального и межрелигиозного согласия; 10 – в сфере охраны окружающей среды и защиты животных; 16 – в сфере поддержки семьи, материнства, отцовства и детства [24].

Закон города Севастополя о социальном обслуживании граждан в городе Севастополе принят Законодательным Собранием города Севастополя 30 декабря 2014 года (с изменениями, принятыми: Законом города Севастополя № 241-ЗС от 04.05.2016, Законом города Севастополя № 254-ЗС от 01.07.2016)[30].

В реестр социально ориентированных некоммерческих организаций, сформированный в соответствии с подпунктами «а» и «в» пункта 1 перечня поручений Президента Российской Федерации по итогам встречи с участниками общероссийской акции «Мы вместе» 30 апреля 2020 г., вошло 108 СО НКО Севастополя [26].

В рамках муниципального устройства, в соответствии с Законом города Севастополя от 3 июня 2014 года № 17 − ЗС «Об установлении границ и статусе муниципальных образований в городе Севастополе» в границах районов территории города федерального значения Севастополя образованы 10 внутригородских муниципальных образований: 9 муниципальных округов и 1 город [10].

В целях реализации статьи 8 Федерального закона от 28 декабря 2013 года N 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации», статьи 4 Закона города Севастополя от 30.12.2014 N 103-ЗС «О социальном обслуживании граждан в городе Севастополе», постановлением Правительства Севастополя от 31.12.2014 N 716 (ред. от 25.01.2018) создан Порядок предоставления социальных услуг поставщиками социальных услуг в городе Севастополе.

В 2015 г. был принят Закон Севастополя №106 — ЗС от 23.01.2015 г. «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, проживающих на территории города Севастополя», устанавливающий правовые, организационные и экономические основы предоставления мер социальной поддержки отдельным категориям жителей города Севастополя, в связи с принятием в Российскую Федерацию и образованием в составе Российской Федерации нового субъекта – города федерального значения Севастополя, полномочия органов государственной власти города Севастополя, как субъекта Российской Федерации, в сфере социального обслуживания граждан.

В Перечень общественно полезных услуг согласно Постановлению РФ от 27.10.2016 №1096 «Об утверждении перечня общественно полезных услуг и критериев оценки качества их оказания» включено 20 укрупненных групп общественно полезных услуг.

Ресурсным центром НКО разработана Социальная карта города Севастополь (документ-презентация [29]) и представлены результаты разработки за 2018 г. [25].

Законодательным собранием г. Севастополь принят Закон от 22 февраля 2018 года №401-ЗС «О государственной поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций в городе Севастополь». Настоящий Закон устанавливает дополнительные виды деятельности для признания некоммерческих организаций социально ориентированными некоммерческими организациями в городе Севастополе, регулирует отношения, возникающие в связи с оказанием им государственной поддержки, а также определяет полномочия органов государственной власти города Севастополя по вопросам государственной поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций. Отметим некоторые, наиболее важные Статьи:

- Статья 4. Виды деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций в городе Севастополе

- Статья 8. Формы государственной поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций в городе Севастополе

- Статья 9. Принцип коллегиальности при принятии решений об оказании государственной поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям в городе Севастополе [25].

По информации, предоставленной лично руководителем Ресурсного центра поддержки СОНКО Пановой Л.Н., в Севастополе 135 *социально активных НКО* на настоящий момент.

Реестр поставщиков социальных услуг города Севастополь включает 15 организаций. Из них 7 – государственных, 8 – негосударственных организаций. Негосударственные поставщики социальных услуг осуществляют свою деятельность в правовых формах: четыре РОО; две АНО; одна НКО; один Благотворительный фонд. [Таблица №2]

Согласно закону «О государственной поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций в городе Севастополь» от 22 февраля 2018 года N 401-ЗС, государственная поддержка СОНКО осуществляется в следующих формах:

1. Государственная поддержка социально ориентированным некоммерческим организациям в городе Севастополе оказывается в формах, определенных пунктом 3 статьи 31.1 Федерального закона от 12 января 1996 года N 7-ФЗ «О некоммерческих организациях».

2. Социально ориентированные некоммерческие организации в городе Севастополе имеют право на получение государственной поддержки одновременно в нескольких формах, предусмотренных Федеральным законом от 12 января 1996 года N 7-ФЗ «О некоммерческих организациях».

3. Государственная поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций в городе Севастополе может осуществляться в соответствии с федеральным законодательством и законодательством города Севастополя за счет средств бюджета города Севастополя и софинансирования из федерального бюджета путем предоставления субсидий.

4. Правительство Севастополя принимает программы государственной поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций в городе Севастополе, в которых на среднесрочный период определяются мероприятия в рамках каждой формы государственной поддержки, финансовое обеспечение и механизмы реализации соответствующих мероприятий.

5. Государственная поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций в городе Севастополе осуществляется исключительно на конкурсной основе с применением принципа коллегиальности.

6. Социально ориентированные некоммерческие организации в городе Севастополе - исполнители общественно полезных услуг имеют право на приоритетное получение мер государственной поддержки в порядке, установленном Правительством Севастополя в соответствии с Федеральным законом от 12 января 1996 года N 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», иными федеральными нормативными правовыми актами, а также настоящим Законом.

По Результатам расчета рейтинга субъектов Российской Федерации по итогам реализации механизмов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций и социального предпринимательства, обеспечения доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере и внедрения конкурентных способов оказания государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере за 2018 г.:

- Севастополь занял 19 место из 85 возможных мест и набрал 27, 64 балла (наибольшее количество баллов 44,63 у ХМАО)

- Количество социально ориентированных НКО на 10 тыс. населения в Севастополе равно 14,9 (10 позиция из 85).

- Доля бюджетных ассигнований, направляемых на предоставление субсидий на реализацию мероприятий по формированию инфраструктуры поддержки СО НКО, включая центры инноваций социальной сферы (без учета ассигнований, предоставленных из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации на реализацию соответствующих мероприятий) в Севастополе – 0,0818%. Входит в тройку лидеров (после Алтайского края и Ростовской области).

- Доля работников в негосударственных организациях в общей численности работников, занятых в социальной сфере в Севастополе 9,9% (11 место). По этому показателю Севастополь находится в группе регионов-кандидатов на лидерство.

- Удельный вес негосударственных организаций социального обслуживания в общем количестве организаций социального обслуживания всех форм собственности, включенных в реестр поставщиков социальных услуг субъекта Российской Федерации по Севастополю – 41,7% (8 позиция, входит в число регионов-кандидатов на лидерство)

Финансовая поддержка из бюджета города Севастополь в 2020 г. была получена 35 СОНКО из 63 (документ: Итоговый протокол заседания конкурсной комиссии по отбору проектов (программ) СОНКО для предоставления финансовой поддержки в форме субсидий из бюджета г. Севастополь). Размер получаемых субсидий колеблется в пределах 280 000 руб. – 1 565 000 руб. в зависимости от количества набранных баллов. Распоряжением Правительства Севастополя от 30.04.2020 года № 34-РП социально ориентированным некоммерческим организациям – победителям конкурса по отбору проектов выделено более 22 миллионов рублей. В этом году к конкурсу было допущено 63 из 67 НКО. Срок реализации - до декабря 2020 года.

Решение по определению лучших проектов принималось комиссией, в которую вошли представители общественности, депутаты Законодательного собрания, члены Общественной палаты Севастополя и представители органов государственной власти. Все они были утверждены приказом Департамента общественных коммуникаций № 180-П от 20.11.2019 года.

По информации Минюста России по Севастополю на 1 апреля 2020 года в городе зарегистрировано более тысячи НКО. Из них немалую часть составляют социально ориентированные некоммерческие организации. Однако если проследить, кто выигрывал конкурсы в течение последних лет, то окажется, что по большей части с завидным постоянством мелькают одни и те же НКО [27].

**Президентские гранты 2019**

Из 36 заявок севастопольских НКО конкурс Президентских грантов выиграли 11 организаций. На реализацию своих проектов они получили 18,6 млн. рублей.

Перечень победителей очередного конкурса сформирован 14 октября на заседании Координационного комитета по проведению конкурсов на предоставление грантов Президента Российской Федерации на развитие гражданского общества.

Заседание традиционно прошло под председательством первого заместителя Руководителя Администрации Президента Российской Федерации Сергея Кириенко.

Благодаря поддержке Фонда Президентских грантов, в Севастополе будут проведены уроки инклюзивного общения, реализованы проекты по созданию медиа школы НКО, творческой мастерской для людей «серебряного» возраста, мобильный проектный офис для поддержки инициатив НКО в отдаленных районах. Кроме того, будет издан первый том монографии «История Севастополя», а также проведен Международный Большой Севастопольский благотворительный офицерский бал «Бал Победы».

Президентские гранты получили АНО «Центр социально-культурных инициатив «Вектор Добра», «Исторический клуб «Клио», «Творческое объединение «Ступени», АНО «Ресурсный центр поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций», «Белая трость Севастополь», общественная организация «Севастопольские Мамы», общественная организация «Защита интересов граждан», «Севастопольское общество русской культуры», учреждение содействия музейному историко-мемориальному комплексу «35-я береговая батарея» [20].

**Президентские гранты 2020**

Самый большой грант из севастопольских победителей 4 870 310 рублей достался местной РОО «Объединение инвалидов с детства и членов их семей «Дом солнца» на внедрение сопровождаемого проживания для людей с ментальной инвалидностью как стационарозамещающей технологии социального обслуживания граждан.

«Севастопольский центр развития гражданского общества» получил 2 945 501 рублей на проведение II Военно-патриотического фестиваля городов-героев «И будет вечно биться сердце русской славы».

На интереснейший проект, посвященный хоре Херсонеса в Севастополя (комплекс мероприятий по сохранению объектов культурного наследия через интеграцию в городскую среду), региональной общественной организации «Развитие севастопольских парков «Севпарки» будет выделено 2 822 072 рублей.

«Объединение потребителей России» в Севастополе победило с проектом «Жертвой мошенников может стать каждый». Они выиграли грант в размере 2 459 027 рублей. Организация является региональным отделением общероссийского движения в защиту прав и интересов потребителей.

Проекту «Крымская Евразийская школа содружества» местного регионального отделения общероссийской общественной организации «Ассамблея народов России» было выделено 1 409 770 рублей.

Севастопольская региональная благотворительная общественная организация «Центр духовно-патриотического просвещения им. адмирала флота П.С. Нахимова» получила 1 119 610 рублей на реализацию проекта «Честь и верность».

Грант в размере 552 803 рубля был выделен на Возрождение и сохранение традиций домашнего рукоделия «Домашние светлицы». Автор проекта ассоциация по содействию и развитию ремесленной деятельности в Севастополе «Ремесленная палата г. Севастополя».

Также 497 303 рублей получило региональное отделение общероссийской общественной организации «Союз садоводов России» в Севастополе для руководителей садоводческих НКО на их профессиональную подготовку. Севастопольская школа руководителя СНТ [21].

Победителями второго конкурса Фонда президентских грантов 2020 года стало 6 проектов общественных организаций Севастополя:

1. Севастопольская региональная общественная организация «Защита интересов граждан»

Направление — Защита прав и свобод человека и гражданина, в том числе защита прав заключённых

Проект — Центр защиты прав граждан и юридической помощи жителям г.Севастополя

Размер гранта — 2 636 973,00 р.

2. Автономная некоммерческая организация «Центр формирования гражданской культуры»

Направление — Поддержка проектов в области культуры и искусства

Проект — Креативная мастерская «Театральная улица»

Размер гранта —2 541 455,00 р.

3. Севастопольская региональная общественная организация развития личности и «БЕРЕГИНЯ»

Направление — Охрана здоровья граждан, пропаганда здорового образа жизни

Проект — Здоровую осанку формируем с детства

Размер гранта — 973 036,00 р.

4. Севастопольская региональная общественная организация поддержки общественных инициатив «Наш Севастополь».

Направление — Социальное обслуживание, социальная поддержка и защита граждан

Проект — В мире нет меня прекрасней

Размер гранта — 694 319,78 р.

6.Автономная некоммерческая организация «Центр социальной реабилитации «Родник»»

Направление — Поддержка семьи, материнства, отцовства и детства

Проект — Возможно всё!

Размер гранта — 2 284 818,00 р.

6. Региональная общественная организация «Севастопольское греческое культурно-просветительское общество «ХЕРСОНЕС»

Направление — Поддержка проектов в области культуры и искусства

Проект — Танцевальный коллектив «Дружба народов»

Размер гранта — 490 310,00 р.

Общая сумма грантовой поддержки составляет 9 620 911, 78 р. Всего Севастопольские общественники подали 45 заявок. Запрашиваемые суммы на проекты варьируются от 490 тысяч рублей до 11,5 млн. рублей.

###### Параграф 2.3. Анализ фокус-групп в Севастополе и Санкт-Петербурге

В сентябре 2020 года было проведено несколькоинтервью и фокус-групп с представителями и клиентами социально ориентированных организаций в городах Санкт-Петербург и Севастополь. В интервью обсуждались такие вопросы, как: что люди понимают под понятием социальное инвестирование; на какие социальные группы, проблемы, территории необходимо направить политику социального инвестирования; результаты со стороны государственных структур по политике социального инвестирования; возможные риски социального инвестирования; источники и способы распространения информации о социальном инвестировании; информированность населения об изменении в социальной политики; условия и факторы развития политики социального инвестирования; перспективы участия бизнеса во вложении средств в социальные программы; цифровизация сферы социальных услуг.

По мнению респондентов, социальное инвестирование – это социальная ответственность бизнеса, развитие той территории, где находятся структурные подразделения крупных компаний. Государство не может отвечать по всем обязательствам, оно не берет на себя все обязательства. Для этого существует третий сектор, бизнес структуры и НКО, которые создают гражданское общество и берут на себя определенные обязательства. Также под социальным инвестированием понимается вложение денежных средств в социально значимые проекты. Например, постройка дома, где будет находиться общественная организация, либо строительство дома для людей без определенного места жительства, другими словами, вложение средств в реальные проекты, которые уже реализованы. Также в это понятие входит оказание помощи по бесплатной консультации и реализации социально значимых направлений. В целом можно сказать, что понятия социальное предпринимательство и социальное инвестирование в настоящее время используются и понимаются только теми гражданами, которые так или иначе вовлечены в эту сферу. Например, если они являются потребителями социальных услуг или их представителями.

Основными социальными группа политики социального инвестирования являются: инвалиды, малообеспеченные семьи, участники войны, многодетные семьи, матери-одиночки, пожилые люди и их социальное обслуживание, уход за ними, дополнительные услуги. Кроме того, необходимо инвестировать в решение культурных вопросов. Для Севастополя особенно актуальны эти вопросы, так как регион только 5 лет существует в российском законодательном поле, и только сейчас приходит понимание того, как можно реализовывать политику социального обеспечения, но не хватает механизмов внедрение социального инвестирования в структуры.

Главными проблемами в г. Севастополь были названы бедность и приток населения. Жители центральной России переезжают в Севастополь в поисках работы, так как в этом регионе намного благоприятнее климат. Но в городе и так наблюдается недостаток рабочий мест, а в связи с миграцией уровень бедности растет.

Результатами со стороны государственных структур по политике социального инвестирования в Санкт-Петербурге и Севастополе является то, что на государственном уровне реализуются программы по поддержке и развитию социального инвестирования и предпринимательства. К примеру, проводятся конкурсы по поддержке социальной политики. Проведение социологических исследований, обучение социальному предпринимательству и инвестированию, проведение курсов и так далее. Также издаются законы о социальном предприятии и о социальных предприятиях. Вдобавок, государство поддерживает социально ориентированные предприятия с помощью грантов и льгот.

Возможными рисками социального инвестирования участники фокус-групп назвали то, что на конкурсах по социальному инвестированию и предпринимательству могут выбрать не ту организацию, то есть вложить деньги не в тот проект, который реально необходим региону. Также эпидемиологическая ситуация в связи с пандемией коронавируса оказывает влияние на развитие политики социального инвестирования. Кроме того, возможно злоупотребление предоставляемыми услугами. Необходимо вести контроль, чтобы люди получали именно столько, сколько им необходимо. Для государства развитие политики социального инвестирования это возможность передать часть функций профессиональным организациям, снять нагрузку с государственных учреждений.

Основными источниками распространения информации о социальном инвестировании и предпринимательстве, а также о социальных проблемах являются проводимые форумы, конференции, телетрансляции, онлайн-трансляции, круглые столы, а также размещение информации на страницах в социальных сетях и видеоролики на YouTube. Также в Севастополе проводится акция «белый цветок»- продажа товаров и сувениров, прибыль идет на помощь больным детям. Информированность населения об изменении в социальной политики, об изменении акцентов с пассивного получения помощи на более активную реализацию той помощи и тех возможностей, которые им предоставляются не очень высокая. Осведомлены только те, кто является получателем социальных услуг, то есть социальные группы, которым необходимо социальная поддержка. Остальная часть населения не вникает в вопросы социального инвестирования, и само понятие для большинства граждан не понятно.

Были выделены такие условия и факторы развития политики социального инвестирования, как распространение информации о том, какие меры по поддержанию социальной политики существуют. Также участники отметили, что кризис 2020 года привел к тому, что государство предприняло усилия, в том числе финансовые, чтобы поддержать организации, людей, детей, семьи с детьми. Необходимо развивать социальную политику и на законодательном уровне, вносить подзаконные акты, которые бы способствовали развитию социального предпринимательства.

Цифровизация сферы социальных услуг. В Севастополе действуют санкции, поэтому международные платформы практически не работают. Еще важной чертой является то, что старшее поколение, представители которого часто являются целевой группой социальных услуг, не владеют (или не в полной мере) навыками пользования техническими средствами, например, компьютером или планшетом. Однако перспектива реализации социальной помощи дистанционно оценивается положительно, особенно запись к врачу. В Санкт-Петербурге же старшее население более положительно настроено к цифровизации социальных услуг, многие самостоятельно используют технологии для записи к врачу.

Однако многие участники интервью и фокус-групп отметили, что информации о социальном предпринимательстве и инвестирование недостаточно. Государству и организациям необходимо больше внимания уделять распространению информации о возможных грантах, льготах для социальных предприятий. Тогда есть вероятность, что больше компаний начнут принимать участие в социальном предпринимательстве и начнут реализовать программы по социальному инвестированию.

Таким образом, можно сказать, что социальное инвестировании и социальное предпринимательство постепенно развиваются в регионах Российской Федерации. Но существует много проблем, требующих решения, и множество групп населения, которым необходима помощь. Государство играет активную роль в реализации с социальной политики, но необходимо переложить часть функций на некоммерческие организации, которые специализируются на конкретной проблематике.

Выводы по главе: было рассмотрено и проанализировано развитие социальных предприятий в городах Санкт-Петербург и Севастополь. Были рассмотрены основных законы о социальной политике, инвестировании и предпринимательстве в этих городах. Произведен анализ распространения некоммерческих организаций. Также были приведены примеры проектов, реализуемых по программам президентских грантов. В третьем параграфе второй главы на основе анализа интервью и фокус-групп была рассмотрена активность социального инвестирования в городах Санкт-Петербург и Севастополь, выявлены основные целевые группы этих регионов для социального инвестирования. Также были выявлены основные источники распространения информации о социальном предпринимательстве и инвестировании.

###### Заключение

Основное содержание полученных результатов исследования заключается в следующем:

В первой главе исследовательской работы были рассмотрены и проанализированы две основные теории: теория социального предпринимательства и теория человеческого капитала. Теорией социального предпринимательства начали заниматься Грегори Дииз, Э. Макэнони, Фридман, X. Десивилья и другие ученые. Благодаря их вкладу в развитии данной концепции, в научных кругах появилось понимание того, что такое социальное предпринимательство, социальное инвестирование и социальное предприятия. Теория человеческого капитала начала развиваться еще в XIX веке, но наиболее важными фигурами в настоящее время являются такие ученые как Г. Беккер, Фишер, В. Гойло, И. Ильйнский, М. Критский. Основным итог анализа теорий этих ученных является то, что человеческий капитал включает в себя не только знания и умения, но также и управленческие навыки, способности к принятию решения, ответственность и организационные способности. С помощью инвестиций в эти качества, не только индивид получает положительный эффект (социальное положение, заработная плата), но и предприятия могут увеличить свою производительность.

Во второй главе был проведен анализ развития социальных предприятий в городах Санкт-Петербург и Севастополь. Были рассмотрены основных законы о социальной политике, инвестировании и предпринимательстве в этих городах. Произведен анализ распространения некоммерческих организаций. Также были приведены примеры проектов, реализуемых по программам президентских грантов. В третьем параграфе второй главы на основе анализа интервью и фокус-групп была рассмотрена активность социального инвестирования в городах Санкт-Петербург и Севастополь, выявлены основные целевые группы этих регионов для социального инвестирования. Также были выявлены основные источники распространения информации о социальном предпринимательстве и инвестировании.

По результатам проведенного анализа можно сказать, что НКО, социальные предприятия и крупные компании делают первые шаги в соответствии с новым законодательством в сфере социального инвестирования.
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###### Приложение

Таблица № 1 «Реестр поставщиков социальных услуг города Санкт-Петербурга»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ № п/п** | **Наименование учреждения** | **Правовая форма**  **(АНО, НКО, и т.п)** | **Целевая группа, которой предоставляются услуги и на что направлена деятельность организации** |
| 1. | Санкт-Петербургское государственное бюджетное стационарное учреждение социального обслуживания «Психоневрологический интернат №1» | СПБ БСУСО | Социальное и медицинское обслуживание граждан, имеющих хронические психические заболевания, частично или полностью утративших способность к самообслуживанию в быту и нуждающихся в постоянном постороннем уходе и наблюдении. Учреждение рассчитано на постоянное проживание 1001 человека. |
| 2. | Санкт-Петербургское государственное бюджетное стационарное учреждение социального обслуживания «Дом-интернат для детей-инвалидов и инвалидов с детства с нарушениями умственного развития №1» | СПБ ГБСУО | Целью деятельности учреждения является предоставление социальных услуг в стационарной форме социального обслуживания при постоянном круглосуточном проживании детям-инвалидам и инвалидам трудоспособного возраста с нарушениями умственного развития, в том числе детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, и лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. |
| 3. | Санкт-Петербургская благотворительная общественная организация «Перспективы» | БОО | Дети и взрослые с тяжелой инвалидностью. Работа ведется в Детском доме-интернате № 4 Павловска, в Психоневрологическом интернате № 3 Петергофа, а также с семьями, в которых растут дети с нарушениями в развитии. |
| 4. | Общество с ограниченной ответственностью «Леге» | ООО | Граждане, признанные нуждающимися в предоставлении социального обслуживания в форме социального обслуживания на дому. |
| 5. | Санкт-Петербургская ассоциация общественных объединений родителей детей-инвалидов «ГАООРДИ» | СПб АОО | Дети с инвалидностью, а также с редкими и генетическими заболеваниями. Реализуются программы, которые позволяют детям быть самостоятельными в открытом обществе, учиться и трудиться, дружить и заниматься творчеством, получать новые впечатления и просто быть счастливыми. |
| 6. | Общество с ограниченной ответственностью «Система Забота» | ООО | Первая в России круглосуточная служба социального сопровождения, ориентированная на предоставление комплексных услуг пенсионерам и инвалидам. |
| 7. | Общество с ограниченной ответственностью «Гармония» | ООО | Услуги по социально-медицинскому уходу. |
| 8. | Московская Местная Организация Санкт-Петербургская Городская Организация Общероссийская Общественная Организация «Всероссийское Общество Инвалидов» | ОО | Содействие инвалидам в осуществлении равных прав и возможностей с другими гражданами Российской Федерации; защита общих прав и интересов инвалидов; содействие в интеграции инвалидов в современное общество. |
| 9. | Автономная некоммерческая организация «Центр развития инновационных социальных услуг «Партнерство каждому ребенку» | АНО | Инновационные и рентабельные социальные услуги, удовлетворяющие индивидуальные потребности развития каждого ребенка, находящегося под угрозой утраты попечения родителей или оставшегося без попечения родителей. |
| 10. | Центральная местная организация Санкт-Петербургская городская организация общероссийская общественная организация «Всероссийское общество инвалидов» | ОО | Содействие инвалидам в осуществлении равных прав и возможностей с другими гражданами Российской Федерации; защита общих прав и интересов инвалидов; содействие в интеграции инвалидов в современное общество. |
| 11. | Региональная Санкт-Петербургская общественная организация инвалидов по социальной защите и содействию в трудоустройстве «Верба» | РОО | Люди с ограничением физических возможностей и пожилые люди, с целью содействия в вопросах социальной реабилитации, адаптации и интеграции в общество. |
| 112. | Региональный общественный благотворительный Фонд социальной реабилитации и помощи инвалидам «КЕДР» | РОБ | Максимальная реализация потенциала молодых людей в т.ч. подростков-инвалидов за счет обеспечения условий, способствующих духовному развитию, активной социальной и трудовой адаптации в обществе. |
| 113. | Санкт-Петербургская еврейская благотворительная общественная организация инвалидов «ЕВА» | ОО | Оказание социальной помощи пожилым людям и сохранение и развитие еврейской культуры и искусства |
| 114. | Межрегиональная общественная организация поддержки семьи, материнства и детства «Врачи Детям» | ОО | Дети и семьи, оказавшиеся в трудной жизненной ситуации. Основные сферы деятельности организации включают защиту материнства, детства и профилактику социального сиротства. |
| 115. | Межрегиональная общественная организация «Ассоциация ветеранов, инвалидов и пенсионеров» | НКО | Социально значимые проекты, направленные на повышение качества жизни социально незащищенных слоев населения (ветеранов войн, военных конфликтов и труда, инвалидов всех категорий и пенсионеров). |

Таблица №2 «Реестр поставщиков социальных услуг города Севастополь»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ № п/п** | **Наименование учреждения** | **Правовая форма (АНО, НКО, и т.п)** | **Целевая группа, которой предоставляются услуги и на что направлена деятельность организации** |
| 1. | Автономная некоммерческая организация «Сообщество 7Н» - семь навыков выздоравливающего наркомана и алкоголика" | АНО | Полустационарное социальное обслуживание: социально-психологическое консультирование (в том числе по вопросам внутрисемейных отношений), оказание психологической помощи и поддержки, в том числе гражданам, осуществляющим уход на дому за тяжелобольными получателями социальных услуг; проведение мероприятий, направленных на формирование здорового образа жизни; оказание консультационной психологической помощи анонимно |
| 2. | Государственное казенное учреждение «Севастопольский городской комплексный центр социального обслуживания» | ГКУ | Социальное обслуживание на дому, в полустационарной форме, оказывает срочные социальные услуги гражданам, признанным нуждающимися. |
| 3. | Региональная общественная организация «Инвалиды Севастополя» | РОО | Оказание помощи в получении юридических услуг, организация досуга, содействие в получении мер социальной поддержки, оказание консультационной психологической помощи анонимно, помощь в трудоустройстве, в защите прав и законных интересов; оказание социально-психологического консультирования людям с ограниченными возможностями |
| 4. | Севастопольская региональная общественная организация защиты материнства и детства «Севастопольские мамы» | СРОО | разработка и внедрение в жизнь социально направленных, культурных и просветительских программ по вопросам семьи, материнства и детства; реализация программ помощи детям-сиротам, детям из неполных семей, семьям с детьми-инвалидами и многодетным семьям; проведение акций и мероприятий, направленных на обеспечение здорового и безопасного детства; культурно-досуговые мероприятия; поддержка талантливых и одаренных детей из многодетных семей; правозащитная деятельность в сфере защиты прав несовершеннолетних и многое другое. |
| 5. | Автономная некоммерческая организация «Центр по формированию здорового образа жизни "За Жизнь» | АНО | Православный восстановительный центр, оказывает помощь людям, страдающим от наркомании и алкоголизма, а также людям, лишившимся крова. |
| 6. | Государственное бюджетное учреждение города Севастополя Центр социальной помощи семье и детям | ГБУ | Оказание социальной помощи детям и семьям, находящимся в трудной жизненной ситуации, профилактической направленности социальной работы с семьей и детьми, укреплении и развитии детско-родительских отношений, укреплении семьи, решении проблем в приемных семьях, всестороннем развитие личности ребенка. |
| 7. | Севастопольский городской благотворительный фонд помощи детям | Благотворительный фонд | - Оказание поддержки детям-сиротам и детям, оказавшимся в трудной жизненной ситуации.  - оказание помощи детям-инвалидам по физической и социальной реабилитации, консультативная помощь семьям, в которых воспитываются дети-инвалиды.  - Организация творческих конкурсов среди детей. |
| 8. | Государственное казенное учреждение города Севастополя «Социальный приют для детей и подростков» | ГКУ | социальное обслуживание несовершеннолетних следующих категорий: проживающих в семьях, находящихся в социально опасном положении; заблудившихся или подкинутых; самовольно оставивших семью; не имеющих места жительства, места пребывания и (или) средств к существованию; оказавшихся в иной трудной жизненной ситуации и нуждающиеся в социальной помощи и (или) реабилитации. |
| 9. | Государственное казенное учреждение «Севастопольский центр социальной и постинтернатной адаптации» | ГКУ | В учреждении созданы служба постинтернатного сопровождения и стационарное отделение «Социальная гостиница»  Служба постинтернатного сопровождения создана для оказания содействия в дальнейшем самоопределении, социальной адаптации и интеграции в общество лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в возрасте от 18 до 23 лет, защиты их прав и интересов. Оказывает помощь выпускникам в решении вопросов по преодолению сложных жизненных ситуаций. Стационарное отделение «Социальная гостиница» предназначено для предоставления временного проживания, создания условий для социальной адаптации получателей услуг, подготовке к самостоятельной жизни, а также содействия в их дальнейшем жизнеустройстве. Социальная гостиница имеет спальные помещения, кухню для приготовления и приема пищи, комнату отдыха, спортзал, комнаты бытового обслуживания. |
| 10. | Государственное казенное учреждение «Севастопольский реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» | ГКУ | Предоставление социальных услуг детям-инвалидам и детям с ограниченными возможностями здоровья в полустационарной форме социального обслуживания, а также в форме социального обслуживания на дому: Реализует мероприятия по социальной реабилитации в соответствии с индивидуальными программами реабилитации или абилитации детей-инвалидов, направленных уполномоченным органом, путем проведения социально-средовой, социально-психологической и социокультурной реабилитации или адаптации и социально-бытовой адаптации детей-инвалидов. |
| 11. | Государственное бюджетное учреждение «Севастопольский дом-интернат для престарелых и инвалидов» | ГБУ | стационарное социальное обслуживание граждан пожилого возраста и инвалидов I и II групп (старше 18 лет), частично или полностью утративших способность к самообслуживанию и нуждающихся в постоянном уходе в стационарной форме социального обслуживания, в том числе в отделении милосердия и отделении активного долголетия. |
| 12. | Региональная общественная организация инвалидов «Ассоциация работающих инвалидов Севастополя» | РООИ | Работающие инвалиды |
| 13. | Севастопольская региональная общественная организация родителей детей-инвалидов «Особые дети» | СРОО | Всесторонняя поддержка и оказание помощи семьям с детьми-инвалидами посредством предоставления юридической консультации, психологической и материальной поддержки родителей, путём внедрения инновационных методик диагностики, реабилитации и абилитации детей с инвалидностью. |
| 14. | Государственное казенное учреждение города Севастополя «Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей, «Наш дом» | ГКУ | Севастопольский детский дом №1 для детей-сирот и оставшихся без родительской опеки. |
| 15. | Автономная некоммерческая организация по возрождению и сохранению ремесел и народных промыслов «Живая Русь» | НКО | Содружество увлеченных народным творчеством людей, историки и мастера народных ремесел: по возрождению и сохранению народных ремесел и промыслов. Поддержка и развитие декоративно-прикладного искусства. |

*Приложение 2*

Программа прикладного социологического исследования

За последние десятилетия роль бизнеса в решении социальных проблем возросла. Многие компании пришли к выводу, что им необходимо решать социальные проблемы собственного персонала, местных сообществ, контактировать со средствами массовой информации, с правительством, потребителями, общественными группами. Другими словами, бизнес должен больше развивать социальное инвестирование.

Что такое социальное инвестирование? Социальное инвестирование - это вложения ресурсов организации в различные проекты и программы с целью достижения определенного экономического эффекта или результата в социальной жизни государства. Социальное инвестирование является формой реализации социальной ответственности бизнеса на современном этапе общественного развития и представляет собой капиталовложения, прежде всего в человеческое развитие.

Использование в стратегических планах развития предприятий практик социального инвестирования способствует повышению эффективности и адаптивности предпринимательской системы в целом. Основными целями компаний, занимающихся социальным инвестирование являются: увеличение объемов продаж, улучшение узнаваемости бренда, рост показателей качества, а также производительности труда, снижение издержек, улучшений условий труда, привлечение клиентов и расширение компании.

Проблемой исследование является: социальное инвестирование является недостаточно изученным явлением, что делает его актуальным для социологического исследования.

Операционализация понятий:

Социальное инвестирование - то вложения ресурсов организации в различные проекты и программы с целью достижения определенного экономического эффекта или результата в социальной жизни государства.

Социальное предпринимательство - предпринимательская деятельность, направленная на достижение общественно полезных целей, способствующая решению социальных проблем граждан и общества и осуществляемая в соответствии с условиями, предусмотренными частью 1 статьи 24.1 настоящего Федерального закона (ФЗ от 26.07.2019 №245-ФЗ О "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" в части закрепления понятий "социальное предпринимательство", "социальное предприятие").

Социальное предприятие - субъект малого или среднего предпринимательства, осуществляющий деятельность в сфере социального предпринимательства (ФЗ от 26.07.2019 №245-ФЗ О "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" в части закрепления понятий "социальное предпринимательство", "социальное предприятие").

Некоммерческие организации (НКО)- это организации, основная цель которых не ориентирована на получение прибыли.

Цель исследования – провести фокус-группу и интервью с представителями компаний.

Для достижения поставленной цели были поставлены следующие задачи:

1. Рассмотреть развитие социальных предпритъятий в Санкт-Петербурге и Севастополе.
2. Выявить основные группы, проблемы, территории, на которые необходимо направить социальное инвестирование.
3. Проанализировать понимание еории человеческого капитала, предлагаемые в экономической науке и социологии.
4. Выявить источники и способы распространения информации о социальном инвестировании.
5. Определить информированность населения об изменении в социальной политики.
6. Выявить специфику развития и стратегии социального инвестирования социальных предприятий.

Объектом исследования являются формы развития активности социального предпринимательства в Санкт-Петербурге и Севастополе.

Предметом исследования является социальное инвестирование.

В качестве эмпирического метода исследования используется качественный метод. Основными методами сбора данных является фокус группы и интервью.

*Приложение №3*

Фокус-группа проводилась в НКО в городе Севастополь.

И: Ппредставтесь по имени, пожалуйста.

-Андрей, далее респондент 1(Р 1)

-Сергей, далее респондент 2(Р 2)

-Виктор, далее респондент 3(Р 3)

И: Очень приятно, Р 1, Р 2 и Р 3. Ну, собственно, первый вопрос, который мне бы хотелось вам задать, касается политики социального инвестирования. Хотелось бы услышать, как вы понимаете, конкретно каждый из участников нашей фокус группы, что такое инвестирование, может быть, если есть глубокое понимание, то основные направления этого социального инвестирования, еще лучше, если будет какая-то иллюстрация на примере вашего региона, то есть города Севастополь.

Р 1: ну как я это понимаю, социальное инвестирование - это вложение денежных средств в социально значимые проекты, скажем так. На примере, это, например, постройка дома, где будет находиться общественная организация, либо строительство, там, этого, дома для людей без определенного места жительства.

И: то есть это уже реальные проекты, которые реализованы?

Р 1: да.

И: ага, хорошо, коллеги, пожалуйста.

Р 2 я считаю, что это можно отнести, как оказание помощи по бесплатной консультации и реализации социально значимых направлений

И: угу

Р 3: ну, так же еще есть ряд, скажем так, вопросов, для которых необходимо как минимум, получить, уплатить какие-то госпошлины, и тому подобное. Можно рассмотреть как вопрос, направление, например, для уплаты госпошлины для льготных категорий населения для реализации некоторых социально значимых вопросов, как пример, вот

И: угу, сразу чувствуется четкость, вот, так сказать, юристов, в ответах. Спасибо большое! Тогда конкретизирую, вот на ваш взгляд, на какие социальные группы, может быть, на какие социальные проблемы, территории должна быть направлена в настоящее время эта политика, то есть политика социального инвестирования? Разговор идет только о Севастополе, и вы в полном праве отвечать в той сфере, в которой вы находитесь, то есть вы не обязаны, вот, там, ну, притягивать какие-то информационные знания.

Р 1: я считаю, инвалиды, малообеспеченные семьи, ну, пенсионеры с минимальной пенсией.

Р 2: я хочу предложить еще - участники войны, инвалиды войны, многодетные семьи, матеря-одиночки, тоже они слабо защищены, естественно

И.: и требуется, да, политика...

Р 2: конечно, конечно, да.

Р 3: просто добавить, да - малоимущие - слабозащищенная категория населения

И: в качестве продолжения этого вопроса, как вы понимаете, что значит вкладывать средства, ну здесь можно в кавычках это сделать, в решение проблем или в изменение положения тех или иных социальных групп. Вот с точки зрения этой политики. С точки зрения этой политики - политики социального инвестирования, что это означает на ваш взгляд? То есть здесь, как бы, есть понимание или нет понимания, и если есть, то как?

Р 1: ну, это, например, вот есть инвалид, его, допустим, не хотят, работодатель не хочет брать на работу, но есть системы, финансовые, которые стимулируют работодателя принять на работу инвалида. Например, это субсидии на обустройство рабочего места его.

И.: отлично, да

Р 1: трудоустройство, например, несовершеннолетних, стимулирование работодателя, чтоб он его принял, государство возмещает, значит, минимальную заработную плату. То есть, в рамках государства если говорить, программы существуют уже. А если говорят о некоммерческом секторе, ну, то это гранты и субсидии

И: угу, спасибо

Р 2: по тем же инвалидам - оказание помощи для юридической грамотности, проблемы для парковки автомобилей для инвалидов

И: ну, конкретная проблема, да

Р 2: конечно, да. Законодательство не совсем регулирует, общий есть закон, федеральный закон социальной защиты инвалидов, а на местном уровне этот вопрос слабо решается, поэтому помощи им в бесплатном инвестировании, по консультациям, отставание интересов, если в административном порядке не получается - в судебном порядке, и вот так довести дело до логического конца

И: ну вот здесь в данном случае я правильно понимаю, что помощь населению со стороны НКО, то есть не государство, а вот…

Р2: ну есть же гранты, которые инвестируют именно вот по бесплатной помощи социально значимой категории населения, вот в этой части то же самое идет инвестирование, мы консультируем, они приходят, оказываем им содействие, услуги соответственные на бесплатной основе

Р 3: ну в принципе тут можно добавить, даже если рассмотреть … [неразборчиво], есть на мой взгляд, такая проблема социальная, вот если те же малоимущие слои населения, это, пенсионеры, иногда они не совсем могут рассчитаться со своими долгами по ЖКХ и тому подобное. Возникает то, что тело кредита, сама задолженность, так ещё и пени, проценты, и люди попадают в такую долговую зависимость, яму, из которой они не могут сами самостоятельно выбраться не могут, в силу своих всяких особенностей. Вот если возможно, как бы, создание, так скажем, какого-то соц. инвестирования, чтобы как на уровне города, других, скажем так, организаций рассмотреть вопрос хотя бы с погашением пеней, если возможно вот это вот все. То есть более так конкретизировать.

И: спасибо большое. Вот прозвучало, что государство должно быть активным участником, и здесь вот следующий вопрос, он касается как раз того, что, на ваш взгляд, какие результаты ожидаются от социального инвестирования со стороны именно государственных структур? Ну, пока вот об этом, дальше мы о других структура будем говорить. И каковы, здесь же, возможные риски такой политики для населения?

Р 1: я считаю, что здесь государство должно больше внимания уделять как раз некоммерческому сектору, и здесь больше финансирование и ресурсы выделять некоммерческим организациям, которые занимаются с той или иной целевой аудитории, то есть работают с инвалидами, многодетными семьями...

И: не государство напрямую с населением, а есть промежуточные...?

Р 2: об этом и президент в том числе говорит. Но у нас на сегодняшний день есть структура «фонд президентских грантов», которая на конкурсной основе распределяет деньги, есть направления по оказанию социальных услуг, но это направление еще очень слабенько развито, то есть здесь, мне кажется, надо усилить деятельность как поставщики социальных услуг, чтоб получали финансирование на эту деятельность

И: а риски есть какие-нибудь? Это государство, вот только государство оказывает социальное инвестирование? Какие-то риски такой позиции есть?

Р 1: риски возможны в том направлении, что иногда, к сожалению, бывает злоупотребление, чтоб не было злоупотребления, в то же время чтобы не получилось так, что кто то получил дважды, кто то вот ничего не получил. То есть, как бы, с одной стороны это контроль, а с другой стороны это как бы обратная связь, доверие населения что эта программа работает. То есть если они будет нормально распределяться, то и все эти риски будут уходить

И: ну вот вы назвали, так сказать, определённые направления политики социального инвестирования, а какие-то конкретные примеры реализации этой политики, там, формы, способы, может быть, способ участия в социальном инвестировании или анализ такой практики, то есть в разных ролях?

Р 1: ну если говорить - гранты субсидии подходят под это, ваше понимание социального инвестирования?

И: нет, здесь важно как вы понимаете, и мы это просто, да, мы никак не участвуем в пояснении того как это правильно

Р 2: грант вот выделяет средства.

Р 1: гранты субсидии, направления бюджета по получению поставщиком социальных услуг

И: вы в данном случае где, ваша организация, находитесь?

Р 1: мы везде, ну мы только социальные услуги, возмещение не получаем, потому что у нас там основное направление это бесплатная юр. Помощь, и по данному направлению, ну, не совсем…

И: и вы получаете эти гранты, например, реализуете их?

Р 1: ну да, так же это работа с бизнесом активная, можно ещё расценивать, но у нас еще, в нашей организации не развита эта тема

И: ну бизнеса мы чуть позже еще коснёмся. Ну что, добавите что-нибудь, коллеги? Все исчерпывающе, да? Тогда вот смотрите, есть ли опыт обсуждения вот этой темы с коллегами из других организаций, имеется в виду, не внутри, может быть на совещаниях с представителями управленческих структур там, на конференциях, научных, не научных - не важно, семинарах, и так далее

Р 2: ну вот у нас одна из организаций - Лига социальных работников, она аж целую субсидию на эту тему выиграла и вот мы участвовали, когда она действовала. Деятельность в рамках круглых столов, совещаний

И: то есть если ответить на вопрос «из каких источников вы получаете информацию о политике социального инвестирования?», то в принципе можно назвать вот это…

Р 2: партнёрские организации

И: обсуждаются ли эти вопросы в СМИ?

Р 2: нет

И: вы не встречали, да?

Р 2: не-а

И: так, можно переходить к следующему, да?

Р 2: угу

И: теперь с другой стороны, посмотрим со стороны населения. На ваш взгляд, насколько население Севастополя информировано об изменениях в методологии социальной политики, в сфере социальной защиты? Готово ли оно к условиям реализации социальных прав граждан? Вот вы как юристы...

Р 1: я думаю, мне кажется что население вообще не вникает в эти все процессы, и понятие социального инвестирования для них не понятно, для большинства, кто не занимается этой темой.

И: а тому, кому это интересно, вот он может получить необходимую информацию?

Р 1: мало, я считаю, информации на эту тему.

И: а отношение населения к этим новым условиям реализации социальных прав граждан?

Р 1: а что за новые социальные права?

И: ну здесь имеется в виду что проводится новая социальная политика. Что такое социальное инвестирование - это больше проактивная поддержка, то есть не пассивная, а проактивная - вложить, например, в образование, но человек должен потом отвечать за полученные средства, то есть каким-то образом их отдавать, работать, например, по той специальности, которую он получил

Р 1: а у нас что, это направление новое? Я что-то об этом не слышал..

И: вот как раз, да, в этом такой нюанс

Р 2: ну там в любом случае заключаются договора. Если ему платили эти средства, он должен потом отработать в течение этих трех лет...

Р 1: так это старое, а что касается нового, я не слышал, поэтому не могу ответить

И: хорошо. Следующий вопрос как раз этого касался, но мы его тогда опустим. Тогда вопрос на конкретику, но, в общем-то, этот вопрос уже звучал, про социальные группы и проблемы, которые требуют социальных инвестиций. Вы их уже перечислили, тогда пойдем дальше. Вот эти проблемы, названные в начале, они являются наиболее острыми.

Р 2: да, конечно. Пенсионеры, инвалиды, частники...

И: хорошо, тогда следующий срез - это условия, которые необходимы для развития политики социального инвестирования, как в целом в российском обществе, так и на уровне регионов, муниципалитетов. Можете ли вы предположить, назвать основные условия, которые необходимы для развития этой политики? В продолжение, если сложно так сказать, я могу перечислить, чтобы вы выбрали, какие факторы являются наиболее значимыми для развития политики социального инвестирования: финансовые, правовые, организационные, инфраструктурные, информационные, образовательные

Р 2: наиболее значимые - это финансовые и правовые. Изменения в конституцию внесены, сейчас нужны подзаконные акты, чтобы были направления усовершенствованы, на законодательном уровне это все будет урегулировано, так же бюджет подытожен, то есть будет все правильно...

Р 1: то есть реально будет все работать, люди должны знать, что оно работает...

И: ну, было бы странно, если юристы бы сказали, что не правовые …

Р 1: в данном случае важно, показатели региона, чтобы, так сказать пощупали ситуацию...

И: хорошо, и вот сейчас тогда мы можем перейти к следующему срезу, это, что на ваш взгляд, вот есть государство и без него никак, либо просто в политике социального обеспечения, либо в политике социального инвестирования, оно остается вот этим главным инвестором в решении социальных проблем, но вот что касается государственно-частного партнёрства, муниципального - частного партнёрства, что для вас означают вот эти практики? как вы их понимаете? Могут ли они решать проблемы наравне с государством, или, если не наравне, то просто вместе с государством?

Р 1: я считаю что да, у нас муниципально-частное партнерство еще не работает в Севастополе, а государственно-частное работает

И: а почему?

Р 1: ну потому что у нас полномочий у муниципалитетов еще нет на это направление, только государственно-частное партнерство. Ну, что касается социальной сферы, каких-то социально-значимых реализованных проектов, ну может я просто о них не слышал. А вообще, в принципе идея хорошая. Она такая, жизнеспособная, если все описано правилами, и так далее.

Р 2: ну вот это и стимулирует, эти гранты...

Р 1: нет, ну вот у меня был знакомый, он хотел установить теннисный корт на земле, которая принадлежит городу. Для этого хотел от государства получить земельный участок бесплатно, чтобы бесплатно заниматься с детьми. Он преподаватель по теннису. Соответственно он пошел в департамент инвестирования, ему там сказали, что это нереально, и он ушел.

И: сказали, что нереально и все, да?

Р 1: да, это было еще год назад, еще не были определены... Чего-то там не хватает... И так далее. Ну, вот конкретное предложение - государство дает бесплатно землю, человек учит бесплатно детей спорту, занимается. Вроде хорошая тема.

И: ну, тем не менее, да... понятно, спасибо. Кто-то еще добавит? Нет … Тогда следующий вопрос: просто оцените насколько, на ваш взгляд, инвестиционная активность в регионе, на каком она уровне. Как бы вы оценили эту активность?

Р 2: ну в любом случае она оценивается на твёрдую четвёрку, потому что выделяются гранты. Если бы не выделялись, активности не было бы у нас в регионе

И: а если не гранты, не государство? Если брать вот, партнерство, частные компании

Р 2: ну я не знаю насколько частные компании...

Р 1: нет, это имеется в виду бизнес, насколько бизнес вкладывается в строительство, в социалку

И: да, верно, инвестирование именно в социальные проекты

Р 3: тут если брать актуальные проблемы, то это одно из них - строительство. Мы сталкивались с такой проблемой, что сдаются объекты, и они не имеют необходимых социально - значимых, ну, строительные организации не создают социально - значимых объектов для населения. Может быть в этом большая проблема - больше мест отдыха, площадки там, парки для детей, населения. Пожелания в том плане, что хотелось бы улучшить это все направление.

И: следующий вопрос развивает предыдущие вопросы и он касается как раз таки того, что есть НКО, социально - ориентированные НКО, есть социальные предприниматели. Вот насколько можно было бы, на ваш взгляд, оценить возможности этих новых участников социальных услуг населению именно как поставщиков услуг? Вы же ведь тоже поставщики услуг, но с определёнными оговорками, условиями. Но вот если в целом рассматривать социально-ориентированные НКО.

Р 2: ну то же самое - через гранты. Государство выделяет гранты. Гранты стимулируют, финансовые эти средства. Мы оказываем бесплатную юридическую помощь, консультируем. Эффект от этого есть - доводим дело до логического конца. Социально-незащищенные слои населения получают услугу. Ну естественно остаются потом довольны.

И: ну то есть это ваше представление, грантовые схемы - это то, с чем вы работаете, то о чем можете рассказать

Р 2: да, конечно

Р 3: да, что у нас есть возможность это оказать, люди друг другу доносят, приходят, получают услуги и знают, что результат этой работы есть на деле

Р 1: ну вот что касается оценки - слабенькая оценка. К примеру, что касается социального возмещения, так скажем, тарифов на возмещение. Есть направление – «бесплатная юридическая помощь», и час, скажем так, написание одного документа, составление одного документа стоит значит, 80р, а если говорить о рыночных отношениях, составление одного документа стоит 3000р, а это 80р, то есть цены не сопоставимые с рыночными ценами, и получать помещение под юридическую помощь по направлению «возмещение деятельности социальных услуг», ну это просто не рыночные отношения и это не интересно. Мне кажется, это говорит об оценке эффективности, - я считаю это не эффективно. Направление, например, типа няни, уход на дому, и так далее. Там тоже тариф час - около 120...160р, хотя рыночная работа там намного выше.

И: хорошо, спасибо. Тринадцатый вопрос мы уже как-то обсудили с вами...

Р 2: ну четырнадцатый тоже все сказал, отношения, предприниматели, развитие...

И: а вот назвать социальных предпринимателей или конкретные социальные предприятия в городе Севастополе.

Р 1: у нас же социальное предпринимательство - относительно новое понятие. В прошлом году только на эту тему закон принят. В эту тему, я думаю, такси, например, которое возит лежачих больных. Это предприятие, которые занимаются производством протезов, это я знаю, где находится такое предприятие, социальное такси тоже - при департаменте соц. Развития, предприниматель тендер выиграл и занимается этой темой. Там где инвалиды работают - это например типография, у них там люди с ограниченными возможностями, тоже социальное предприятие

И: видите, если предприятие есть и о них знают, значит все-таки какой то эффект есть, чисто с точки зрения социальности

Р 1: да, дело в том, что у нас в прошлом году реестр создавался, социальных предпринимателей, это на уровне города, и планируется какое-то там... Если кто-то войдёт в этот реестр, дополнительные программы финансирования, но пока этого ничего нету.

И: так, ну и, по сути, у нас осталось два блока - это немножко поговорить о среднем и крупном бизнесе, то есть какую роль может выполнять, то есть не какую выполняет, а какую может выполнять средний, крупный бизнес, может быть, то, что называется «социально ответственное...»

Р 1: я думаю с учётом новелл, которые сейчас приняты, налогообложение, участие в благотворительности... Я думаю, крупному бизнесу это будет интересно. Потому что мелкий то бизнес - это упрощённая система налогообложения, эта система не будет получать льгот, которые на сегодняшний день предусмотрены. Это получается, когда доход минус расходы, тогда, соответственно, когда ты перечисляешь это в организацию не коммерческую, тебе не надо будет потом... Засчитывается это, налоговая льгота определенная, а такие в основном, предприятия это крупные. Может быть, для них это будет, учитывая эти новеллы, интересно будет

И: то есть одно из условий, здесь такой вопрос тоже есть - при каких условиях... А какие еще условия есть?

Р 1: когда законодательно предусмотрено - при каких еще условиях...

И: крупный бизнес способен войти в эти партнёрские отношения с государством и так далее, для решения социальных проблем?

Р 1: ну у нас еще условие есть - свободная экономическая зона - тоже в принципе хорошее условие. Для организации там безаукционно землю предоставляют в аренду, тоже хорошее условие. Только на бумаге как бы некоторые остались, вот....

Р 2: только на бумаге, да

Р 3: да, вот с теми же, планируется, если, допустим, ряд социально значимых объектов, а земель нету свободных. Потом, если например, земли в разных министерствах, в разных ведомствах, ну это которые не используются, так, ну на уровне взаимодействия, и бизнес если будет знать что получит землю, будет там что-то строить без всяких таких бюрократических... И гарантировано, ведь люди естественно рассчитывают на программу, они закладывают все эти расходы, а на выходе может получиться какая то нестыковка.

И: да вот вопрос - инвестиционные негосударственные фонды. Есть они на ваш взгляд, известны они вам? В сферы внимания, которых входят именно социальные проблемы

Р 2: ну их можно просмотреть, конечно, через интернет...

Р 1: ну можно, например, назвать фонд Потанина, не знаю, можно ли его расценивать как инвестиционный? Обычно они просто субсидии безвозмездно финансовую помощь дают, а инвестиционный - подразумевается, что ты вложил, а потом тебе отдали. А такие организации... Я только слышал телепроекты, когда предприниматели собираются, есть молодой предприниматель, они деньги вложили, потом получают с этого... Но это больше как шоу

И: это в Севастополе или где-то в другом регионе?

Р 1: нет, это федеральное. У телевидения есть фонды какие то, но оно этим не занимается.

И: здесь логично перейти к вопросу, как представители определённой организации, какие запросы, потребности вот есть, как раз таки, чтобы в вас выкладывали эти социальные инвестиции? Кто-то, неважно кто. Можно просто это озвучить, если хотите, если они есть

Р 1: мне бы хотелось получить как эти, участники - исполнители общественно полезных услуг, чтобы закон соблюдался, со стороны государства - помещения, социальная реклама - это щиты которые вывешиваются, чтобы население знало какие социальные услуги мы оказываем. А что касается каких-то инвестиций возвратных - это в крайней мере... У нас нет такой потребности, может у других организаций она есть, ну вот у нас были в связи с пандемией, что можно взять беспроцентный займ для выплаты минимальной заработной платы. Это в основном бизнеса, но и некоммерческих тоже касается. Ну откуда, например, организация, если она не на гранте, сможет отдать эти деньги, если она работу никакую. Не найдёт? Поэтому это не эффективно.

И: ну и последний срез, которого можно коснуться - это цифровизация социальных услуг. Актуально, что мы начинали работать с этой темой еще в прошлом году, когда о пандемии еще никто не слышал, но особенно в этих условиях - какова возможность цифровизации сферы социальных услуг? Возможно ли это, если да, то как это вы видите? Например, что по скайпу можно получить консультацию нуждающимся людям. Это вот просто вольный пример. У вас, возможно, какое-то свое видение?

Р 1: в рамках социальных услуг может и можно, но у нас вот есть категория особо пострадавших, есть региональный перечень, есть всероссийский перечень. Я писал, как представитель направления по оказанию юридических услуг, зам губернатора Литовко, что юристов тоже нужно включить, потому что во время карантина юристы тоже не могли работать, как и парикмахеры. Она мне ответ дала – «ну вы же можете по скайпу работать». Ну, по скайпу может быть можно, если это оказание бесплатных услуг, но если мы говорим о бизнесе, то может быть это у кого-то и получалось, но это очень сложно. Люли, допустим, обращались в этот период с основной проблемой - их незаконно уволили, им зарплату не заплатили. Как они юристу заплатят? Только социальная помощь нужна таким людям. Люди остались без работы, у них нет денег чтобы юристам платить, они хотят, чтобы им помогли. А тут зам губернатора говорит, что юристы с учетом этого должны еще как-то удалённо... Чтоб им на карточку сбрасывали...

И: коллеги, дополните? Ну, тут речь идет про то, что вы видите, как меняется мир, как меняется жизнь в сфере социальных услуг.

Р 2: ну статистические направления подлежат публикованию, чтобы люди действительно знали статистику... Я считаю, что тоже можно считать за цифровизацию

И: хорошо, у нас остался двадцатый вопрос, но мы его так или иначе обсудили - про острые региональные проблемы, и можно закончить вопросом «достаточно ли средств государственных и частных инвестиций для решения этих острых проблем, или необходимы средства зарубежных...», но этот вопрос сразу не актуален для...

Р 1: я считаю у государства очень мало денег, чтобы решить эти все проблемы

И: а зарубежные - для региона не актуальны, да?

Р 1: актуальны, конечно, но государство не пропускает их...

Р 2: не актуальны конечно - санкции.

И: да, я это и имею в виду

Р 1: да даже для материка. Если раньше, когда мы еще при Украине были, у нас финансировали Америка и Нидерланды некоммерческие организации, а у нас Россия не разрешает же, они может и хотят...

И: на этом наша беседа заканчивается. Большое спасибо.

*Приложение 4*

**Фокус-группа в Санкт-Петербурге с работниками НКО**

Интервьюер (далее И): Добрый день. Представьтесь, пожалуйста:

- Ирина, далее респондент 1 (Р 1)

- Алиса , далее респондент 2, (Р 2)

- Майя, далее респондент 4, (Р 3)

И: И к нам ещё чуть позже присоединится Аида. Так ну давайте перейдем к вопросам, несколько блоков будет, но первое, чего стоит начать, это с того, что касается понятия социального инвестирования, политики социального инвестирования. Ну, я маленькую преамбулу, она, собственно, как политика возникла не так давно, поэтому эти вопросы закономерны и обусловлены тем, что нам важно узнать, известны ли меры, которые разрабатываются внутри политики, людям, работающим в социальной сфере, и если известны, то в какой мере. Можно отвечать по очереди.

Р 1: ну, я бы сказала, что социальное инвестирование для меня, с позиции человека, который должен выполнять то, что идет сверху, несколько размазано. Для меня явно является концентрация усилий в производственный сектор, если брать инвестиции, который сможет зарабатывать деньги для того, чтобы эта во надстройка социальная могла функционировать, потому что все, если сеется в социальную надстройку, оно уходит, иногда, очень часто, в те слои, которые непродуктивны, непроизводительны, и мы деньги, которые могут быть инвестированы, мы тратим без отдачи, то есть сдвиги мы особо не получим

Р 3: для меня инвестирование, это все деньги, которые приходят в общественную сферу. То есть они инвестируют, а могли бы не инвестировать, потому что это общественная деятельность. Либо ты это делаешь, либо не делаешь, как общественник. Поэтому хорошо, что дают деньги, хорошо, что пишут гранты, хоть как-то. Могли бы вообще этого не делать. Понятно, что всегда не хватает и будет не хватать, это другой вопрос

(к беседе присоединяется Аида)

Р 4: я забыла вопрос, повторите, пожалуйста!

И: политика социального инвестирования - известно ли вам это понятие, если известно, то как вы его понимаете, на примере вашего региона

Р 4: как таковое определение первый раз слышу, но в понимании развития частно-государственного партнёрства в реализации социальных проектов, наверное, это один из довольно обсуждаемых сейчас вопросов, потому что оказание социальных услуг особенно некоммерческими организациями не требует больших вложений, если мы хотим организовать от начала до конца. Если брать нашу организацию, то мы оказываем услуги детям, и уже "детям 18+", разного профиля - у нас и социально-бытовые, и социально-психологические, и социокультурные. Работает несколько проектов, работает многопрофильный центр [неразборчиво], и вот нам, например, начинали мы отсюда, сейчас получили второе помещение... Не надо, отходим. Значит, по услугам: в наших планах сделать учебно-тренировочные квартиры, дома сопровождаемого проживания. Это реально организовать только частно-государвенным партнерством, вкладыванием государства в инвестиции...

И: подробнее мы сегодня еще будем касаться в вопросах, еще расскажете поподробнее, пока не буду уточняющие вопросы задавать.

Р 1: все сказали уже, в принципе

И: хорошо, не обязательно каждому отвечать. Я не буду оценивать, но понимание есть, я услышала содержательные фразы, определения, пояснения и так далее. Следующий вопрос, он из этой же логики вытекает, что, на какие социальные группы, проблемы, территории, может еще что то, должна быть направлена эта политика социального инвестирования конкретно, применительно к Санкт-Петербургу, не где-то там. Ваше видение, вы как специалисты в этой сфере, кто как не вы это видит изнутри.

Р 1: мне кажется, опять же, социальное инвестирование должно заходить через предприятия, потому что только предприятия смогут содержать весь социальный блок, который вырисовывается из проблем работающих граждан, которые проживают на этой территории, и через государственно-частное партнёрство и все остальное в принципе можно будет в принципе эти вот потоки направлять на решение социальных проблем. У нас в городе социальные проблемы... Это многодетные семьи... Точнее семьи в ТЖС - семьи в трудной жизненной ситуации, это очень большой сектор, который курируется кучей организаций, но который не имеет прикладной базы, чтобы решать эти проблемы. Сколько бы ты не говорил "помощь семьям в ТЖС", легче им от этого не становится. Но если мы будем говорить о занятости, о каких-то институтах, которые реализуются на базе занятости этих родителей, то мы сможем семью через родителей вытянуть. То есть надо инвестировать в то, с чего я начала первый вопрос.

И: ну вот то, что перечислили, какие-то еще проблемы, группы?

Р 1: проблема - дети сироты - не устроены, жилья нет...

И: для Санкт-Петербурга?

Р 1: да. Но вот что касается нашей категории "инвалиды" - тут хотя бы какое-то движение есть. Те же социальные услуги оказываются, которые компенсируются

Р 3: но опять же, нет инвестиций...

Р 1: да, нет инвестиций в родителей

И: а как вы понимаете инвестиции в родителей?

Р 1: ну вот посмотрите на них всех - все здоровые нормальные люди, которые могут участвовать в производственном процессе. Но мы их ориентируем, на то, что они будут сидеть с детьми. То есть мы забираем производственные силы из той сферы, которая может прекрасно себя поддерживать...

И: то есть мы инвестируем в родителей каким образом, что? Как это будет выражаться?

Р 1: инвестировать в родителей, это то что мы сейчас должны.... Это не материальные инвестиции, но тем не менее. Родители сейчас получают 10000 по присмотру за детьми своими, но мы им запрещаем работать, если они получают 10000. Если мы проинвестируем, пусть они идут работать, пусть получают еще 10000 - 20000, но профессионально разовьется блок ухода за детьми, потому что будут работать люди не за три копейки, потому что мать сможет оплачивать за хорошие услуги, и качество услуг для детей будет подниматься. Заодно и выход будет куда более качественный, с того куда вкладываются. Получается, что инвестиции в три копейки не дают тот эффект, который будет, если направить в нужные потоки.

Р 4: тут еще можно добавить, что родители, у которых такие дети, они получают свою пенсию, и они не могут нигде работать, то есть такой ресурс не задействован.

Р 3: и они выгорают. Потом они привыкают к такой жизни и им очень сложно войти обратно в профессиональное русло, потом что ты теряешь самые золотые годы, когда ты можешь развиться в карьере ухаживая за ребёнком, потом ты выходишь на рынок труда и должен переобучиться чтоб быть востребованным, или должен вот восстанавливать...

Р 4: и 90 процентов просто вот и эмоционально уже перегорают

И: Можете назвать причины перехода к политике социального инвестирования?

Хором: такого не было, мы сразу как-то влились, просто попали

Р 1: и очень долго мы как бы, не ясно было, мы не понимали куда, где, не могли критически как-то даже к нему отнестись.

И: Ну вот здесь сразу возникает следующий вопрос, я несколько вопросов обобщу и сразу скажу. Вот есть государство как главный источник этой политики, реализации этих мер. Какие результаты, по-вашему мнению, ожидаются со стороны государственных структур? И каковы возможные риски для такой политики со стороны населения? Возможно, где-то вопрос покажется вам хитрым, но как вы понимаете? Есть государство, есть реализация определённых мер, какие возможные риски для населения?

Р 3: ну не знаю, как для населения, потому что если некоммерческая организация оказывает услуги, она является поставщиком социальных услуг, она должна соответствовать определенным требованиям, поэтому для населения я рисков как таковых не вижу. Для государства это наоборот возможность передать часть функций, исполняемых государственными учреждениями на более в чем то, даже более профессиональные, не буду скромничать...

И: И получить более профессиональный результат, если мы говорим о результатах?

Р 3: да, более профессиональный результат

Р 1: для меня это развитие производства, все-таки. Если мы не будем вкладывать в людей, не будем материальную базу формировать, для того чтобы люди реализовали свои силы, чтобы получить какой-то эффект, результат, то это, извините, просто на просто уход в песок денег

И: Ну здесь уже прозвучало так разрозненно, сейчас может быть попытаемся как-то систематизировать. Примеры реализации политики социального инвестирования, формы и способы, опыт участия, если имеется, ну или хотя бы анализа такой практики на Санкт-Петербурге?

Р 4: тут еще такой момент: мы поэтому и называемся некоммерческими организациями, государство просто не выстоит без этой поддержки, потому что как такового дохода мы не имеем...

Р 1: ну инвестирование в развитие социальных услуг есть...

Р 4: ну правильно, как таковое финансирование есть, через субсидии....

Р 1: через субсидии, через фонд...

И: а может быть, допустим, инвестирование в человека? То есть выделяется сумма на его обучение, чтобы потом он реализовался? Вот нет у него средств обучиться...

Р 4: да, конечно, у нас даже есть такой опыт. Наша мамочка, у нее появился ребенок такой, она стала самообразовываться, организация помогала ей в этом, и сейчас это очень квалифицированный специалист и единственный в городе арт-директор...

Р 3: руководитель ресурсного центра ранней помощи....

И: я вот пока не забыла, если это родители, то мы можем как к клиентам, то есть там уже другие вопросы будут

Р 1: вот вы сами сказали, инвестиции в людей определенные были вложены, через фонд, через это самое, и у нее получилось.

Р 3: опять же, мы тех специалистов, которые попадают к нам, мы повышаем их квалификацию и таким образом развиваем помощь

Р 1: но не инвестирования в дальнейшие производственные... У государства есть силы мамочек! Что они здесь дуркуют? Можно несколько организаций объединить, а профессионально использовать опыт как экспертов, как специалистов, как ординаторов работы, понимаете...

И: Ну вот как раз давайте к следующему вопросу, это вот по поводу обсуждения, дискуссий с коллегами, с предприятиями, с учреждениями, направлений, форм, объемов инвестиций в регионе, в какой форме проходят, если проходят, обсуждения этих вопросов? Например, совещания с представителями управленческих структур, конференции, семинары, что-то другое...

Р 1: по инвестициям - ничего не могу сказать. Вот даже не проскакивает. В мой бизнес - центр пошли, попробовали с ними поговорить, кто из частников, из предпринимателей мог бы заинтересоваться этими услугами? Все же могут получать компенсации... Мы работаем в этой сфере, и я вижу, как законченное формирование этого всего, и все, переходим уже к следующему...

И: а что вот это значит?

Р 1: для инвалидов, для детей инвалидов, чтобы высвободить родителей в производство...

И: вот этого нет - закончить и перейти к следующему, да? Все хаотично?

Р 1: вот этого нет, все полный хаос, поэтому результативность где-то вот... Мы не можем договориться. Если бы в городе действительно проходили бы эти совещания, если бы мы выстраивали эту политику... Но здесь вторая сложность. Все-таки не коммерческие организации это внутреннее состояние человека, поэтому называть какие-то рамки нельзя. Но для этого же есть механизмы регулирования. Делать привлекательным заход туда и туда зайдут, в эту "дверь".

И: но кто должен делать?

Р 1: государство. Только оно должно это делать. А люди готовы, они пойдут за деньгами, потому что они заинтересованы развивать себя, но дать возможность профессионалам работать с этими детьми и решать профессионально проблемы этих групп, сообществ. Но я вам честно могу сказать, что на уровне города нет таких нормальных инвестиций, это вот только потому, что родители детей инвалидов... Эта реабилитация у нас как бы очень сильно развивается. В другом секторе некоммерческих нет - это я вам абсолютно говорю, стопроцентно. Сейчас появился у нас заход, это не коммерческие организации, но опять же приобретённый ООО-компанией аппарат, хотят проводить исследования позвоночника ребёнка, чтобы выяснить в какие годы наступает нарушение, какие должны быть или ЛФК, или образовывать родителей, на что обращать внимание. Это вот первое, насчёт чего мы сейчас будем встречаться в департаменте здравоохранения для инвестиций или иных субсидий. То есть, это инвестирование? Да, это инвестирование в здоровье детей, но государство не имело к этому никакого отношения. Прекрасно! Как дальше у нас получится? Опять же, мы не понимаем... Почему вот этот перекос идет? Что у детей сколиозы - знаем. Почему этим начинает заниматься общественная организация, а не государство со всеми своими ОМСами и всем остальным? То есть инвестирование, это не в общественную организацию в конце... Если мы говорим про инвестирование как в малый бизнес, потому что ООО - это как малый бизнес...вот... То есть снижение будет заболеваемости. Что такое перекошенный позвоночник? Это заболевание - сдвинуты все органы, нарушено кровоснабжение, это вот эти, как я их называю, бройлеры - вот это наши дети

Р 3: я тут убежала, про социальное инвестирование слышала еще на курсах повышения компетенции руководителей, которые у нас проводились, обучалась на курсе в Плеханова "руководитель социального обслуживания", и эти понятия тоже сам как бы давались. Так же был семинар в центре "мой бизнес", нас тоже приглашала торгово-промышленная палата, они тогда вот организовывали, и тема эта поднималась...

И: а обсуждаются ли эти вопросы в средствах массовой информации? Какие-то еще может источники, где вы может просто как специалист уже видите этот срез информационный? Может вы в нем и не участвуете, но просто сторонним взглядом

Р 3: нет, наверное, в информационном поле как таковом нет...

Р 1: совершенно не слышала. Только про инвестиции в строительство театра оперы и балета [смеется]

Р 3: естественно при встрече с коллегами общественниками мы обсуждаем.

Р 4: что касается бизнеса, они, по-моему, вообще не понимают, что такое социальное предпринимательство. Кто вращается, вот НКО-шки вращаются, вот, добывают свой "хлеб насущный", поэтому мы это знаем. А информационные кампаний, по-моему, вообще не проводится.

И: хорошо, тогда немножко другая плоскость. Возьмем население, вот насколько оно информировано об изменениях в сфере социальной политики и социальной защиты? Каково отношение населения к новым условиям реализации социальных прав граждан? Скажем, насколько население понимает, на ваш взгляд, что социальное инвестирование не исключает социального обеспечения, социальной помощи в ситуациях, когда люди не могут справиться с жизненными трудностями, но при этом оно существует вот, так сказать, дополнительно. То есть ваша оценка, насколько население Санкт-Петербурга вообще ориентируется?

Р 1: ориентировано...

Р 4: я думаю, вот вообще не ориентировано.

И: не то, что ориентировано, скорее информировано

Р 1: по услугам оно информировано очень хорошо.

Р 4: по каким-то социальным выплатам тоже хорошо, у нас по телевизору даже пробегают такие сообщения

Р 1: это есть, да, и сайт хорошо оформлен по социальной защите.

И: Готово ли население к новым условиям реализации своих социальных прав? То есть активно реализовывать вложенные средства...

Р 1: нет. Опять же, обратная связь, когда я сказала о своих социальных услугах, давайте ваших социальных предпринимателей ориентировать. Но я даже не знаю кого ориентировать, их просто напросто нет. Вот, поэтому захода населения туда нет. Поэтому, на мой взгляд, это не информированность полная, и насколько я знаю, это уже очередной руководитель этого центра "мой бизнес"... Во-первых, я посмотрела по структуре того, кто там сидит. Сидят молоденькие девочки. Это не информационщики. То есть это не люди, которые готовы идти, так сказать, транслировать населению информацию, положительный опыт, но в то же время, ничего не хочу сказать о директоре, но так которая работает, говорит, что она даже ничего не знает, кому предложить наши услуги, ну вот социальные услуги. Ну, уход и все остальное. Говорит, что давайте через центр занятости готовьте объявления.... То есть готовая среда под социальные услуги в городе полностью отсутствует.

И: ну вот здесь есть такой вопрос, он частный, но, тем не менее, он может быть интересный, может быть, вы с ним не согласитесь. Допустим, вот когда мы говорим о готовности участвовать в добровольческом движении, то есть участвовать в качестве волонтера, вот в это аспекте давайте...

Р 3: вот вы сейчас сказали, это, наверное, сильно...

Р 1: можно я выйду [смеется]

Р 1: я терпеть не могу это понятие, потому что любой труд должен оплачиваться. Если мы говорим про волонтерство, это значит, что... Если мы говорим про профессиональное волонтерство, то это... Волонтерство по зову души, понимаете, и оно ситуативное, разовое. Я не буду приходить и за бесплатно работать где - то. А если мы говорим о какой-то движухе, когда надо поднять дух патриотизма, "один за всех и все за одного", понимаете, то это не профессиональное волонтерство, это просто движуха за патриотизм.

Р 3: по волонтерам: я немножко в более спокойном формате, на самом деле волонтерство очень используется в наших организациях, потому что финансирования нет и работают они как раз-таки на добровольческих началах. Часть проектов ведутся силами родителей особых детей, и ведутся они бесплатно, на волонтёрской основе. Можно ли это приравнять...

И: Ну то есть это развивается?

Р 1: это вынужденное волонтёрство

Р 3: ну вынужденное, не вынужденное - но, тем не менее, активно используется...

[принесли кофе, обсуждают]

Р 4: значит, как таковое волонтерство, оно имеет место, но когда говорят, что профессиональное волонтерство - это сидеть, бесплатно работать, но хотя... Та же бухгалтерия предлагает... Сидит, бесплатно работает... Извините, но это, должен оплачиваться труд. На мероприятии побегать час - это одна история...

И: может быть это человек для себя решает, как поработать бесплатно? Может временно...

Р 4: нууу... Не раз, не два, а сидеть, год работать - ну это смешно, извините.

И: ну это странно, как минимум

Р 1: да. Я много раз была за рубежом и знаю, что такое - понятие волонтёрство. Да, есть люди у которых есть обязанности в семье, и они не могу оставить своего ребенка, племянника там, где то, и, имея какой-то опыт, они могут в этой организации [неразборчиво]. Но мы делаем профессионализм, потому как они заняты здесь на использовании его ресурсов, повысить его квалификацию, поднять это волонтерство нельзя

Р 4: но у нас используют эти волонтёров как… Пример - не убирается в городе ничего - давайте субботники!

И: мусор?

Р 1: мусор, да. То есть те, кто должен это делать - не делают, а люди должны как волонтёры это все убирать.

Р 4: ...да... Это как пример, в таком плане все используется и преподносится. Поэтому конечно негативное отношение к этому...

Р 1: и чуть что - дайте нам волонтеров...

Р 4: когда не хотят платить-дайте волонтеров... И когда женщина выходит с декрета, она дома долго сидела, ее можно привлечь как волонтера, чтобы присмотреть, какую занятость ей предложить. И вот она, когда уже покрутится, тогда... Это выгодное волонтёрство с точки зрения, если предприятие будет оплачивать подготовку своего работника. И тогда, пожалуйста - центр занятости, повысила свою квалификацию, где-то еще можешь поработать волонтёром и иди работай.

И: понятно, хорошо

Р 4: я все за работу

И: Следующий вопрос касается вашего региона, того чтобы выделить и назвать какие-то наиболее острые две-три проблемы. И, можно пока не назвать, я задам этот вопрос последним, если сейчас вы не готовы: приоритетные социальные группы, социальные проблемы в том числе, которые требуют немедленных, незамедлительных инвестиций.

Р 4: на мой взгляд, зарплата штатных сотрудников, потому что сюда надо, даже в нашей организации. Но это везде, по-моему, что практически везде, потому что практически никто не имеет штата, а без штата не оказать услуги и... Вот как-то инвестировать вот в это.

Р 1: я за инвестирование в не коммерческие организации, развитие их форм и чёткое понимание этих форм должно быть. Потому что если мы отдадим услуги общественным организациям... В сфере образования... Это первое. Во-вторых, надо четко сфокусироваться на потребности своей категории, но решение вопросов помещений, материального обеспечения, подготовки кадров некоммерческой организации частного сектора вешает это все на государство и государству нравится вкладывать деньги в реабилитационные центры ГБУ-шки, казённые учреждения, понимаете. Да, там должна быть базовость какая то, но по медицине я немного в сторону... Почему у нас многие частные учреждения уходят из финансирования ОМС? Потому что денег дают мало, а требований дают много. А народ там не может получать качественную услугу, потому что базис, и более качественное оборудование, и более хорошие врачи все-таки в частном секторе находятся. Так вот, мы не медицина, мы социалка! Если там четко надо знать заболевание и четко надо знать, как его лечить, то мы должны чётко видеть, кого лечить и какими социальными методами. Поэтому развивать надо некоммерческий сектор, отдавать эти услуги социального профиля на обслуживание своих категорий и снимутся проблемы в соцзащите, останутся только каналы, когда в Канаде была - видела, каналы вывода денег. И профессиональных, вот этих вот, по присмотру, людей, которые будут заниматься этим. И самое профессиональное - давать образовательный вот этот контекст для...

И: ну мне бы хотелось... Я поняла вашу позицию, да. Как-бы... Наиболее приоритетные именно социальные проблемы, ну, подскажу - бедность, например. Поддерживать обучение людей, чтобы они выходили на новую работу, на новый уровень заработка и так далее. Наиболее приоритетный для Санкт-Петербурга, может быть. Или это инвалиды, или еще что-то может быть, это я "с потолка" беру, просто чтобы проиллюстрировать.

Р 4:Во-первых, мы видим приток населения. И не потому, то жалко, что народ сюда едет, а потому что мы понимаем, кто сюда едет. Едут люди, потому что здесь типа можно как-то устроиться на работу. Но работы как таковой нет в городе.. Поэтому они едут сюда и сразу попадают, ну скажем так, в маргинальный сектор

И: поняла, вы дополните, я тогда продолжу вашу мысль. Вы хотите что-то сказать?

Р 1: нет, я вообще что-то потеряла мысль...

И: хорошо, я плавно перейду тогда к тому, на чем вы остановились. То есть какие на ваш взгляд основные условия, которые необходимы для развития этой политики? Ну, то есть политики социального инвестирования. На уровне регионов, муниципалитетов.

Р 1: муниципалитеты у нас вообще не работают...

И: основные условия. То есть вы остановились на том, что нету инфраструктуры, например.

Р 1: инфраструктуры нет, и вообще нет стратегии развития города. Все что нам сейчас рассказывают - туризм и все остальное - туризм в Санкт-Петербурге особо негде устраивать. Если мы говорим о каких-то новых формах, то сюда должны прийти деньги под них. Мы недавно разговаривали насчет экотуризма. Но это же смешно. [Название места - неразборчиво] там будут строить просто царские деревни, там никто не будет заниматься экотуризмом. А мы говорим об оздоровлении граждан России, которые могут приехать, хорошо пожить в тепле, вкусно поесть и поездить по Крыму.

И: вы сказали, должны прийти деньги - чьи?

Р 1: бюджетные. Только бюджетные. Это та ценная отрасль, которая начинается. А все отрасли, которые начинаются, они с нуля ничего сами не сделают.

Р 4: ну, для того, чтобы это все развивалась, в принципе работают гранты, которые предоставляет правительство Санкт-Петербурга на поддержку малого бизнеса, сельского хозяйства, индивидуального предпринимательства...

Р 1: а система?

Р 3: а система... Как таковой системы... Ну, правительство говорит о том, что основное решение проблемы они видят в частно-государственном партнерстве, куда будут приходить какие-то инвестиции, и всякие то масштабные наши проекты, они могут рассматриваться только в таком ключе

И: а факторы, наиболее значимые здесь? Я перечислю, может быть, вы еще дополните. Финансовые, правовые, инфраструктурные, организационные, информационные, образовательные...

Р 4: все, что вы перечислили, все должно быть.

Р 1: да, что нормативная база должна быть, что проект, программа какая-то должна быть. Ждать людей, которые приедут... У нас проводится Балаклавский фестиваль [неразборчиво] - шампанское квасят все всю ночь, ну это ни о чем, извините. Ночные волки - кроме наркоты и пьянства тоже ничего, а что под них построено, что под фестиваль построено - ничего. Это просто голые пьянки, извините. И народ приходит в это время просто квасить. Ну что не так я сказала? Все так

И: ну вот вы упоминали здесь партнёрство, муниципальное, государственно-частное. Что вы понимаете под этими понятиями? И должна ли меняться роль государства в этой политике, должно ли оно остаться главным?

Р 3: спорный момент, потому что главным и основным - не согласна, все-таки тот фронт работ, что у нас, - социальные услуги, больше подходит, наверное, для работы НКО-шек, негосударственных учреждениях, потому что в государственных учреждениях все-таки больше формализма, общественные организации решают собственные проблемы, соответственно делают это более профессионально и качественно, каждая общественная организация решает те проблемы в той сфере, в которой они крутятся. Что относительно государства - то, что оно становиться более социальным - это да, мы чувствуем поддержку в виде фонда президентских грантов, возможность выступать партнерами в частно-государственном партнерстве, это тоже озвучивалось у нас в городе. Так же возможность получить кредит во время коронавируса, мы этим тоже воспользовались.

Р 1: моя позиция - если мы еще 10 лет не дадим возможность народу развить свою предпринимательскую инициативность, то на опыте прошлых лет, когда это все хаотично и дико развивалось, когда было зарублено это все, была четко отделена иерархическая прослойка, а все остальное, ну оно... Так скажем, криминальное. Инициатива населения была подавлена. Если мы сейчас не сподвигнем народ на эту движуху, не научим молодёжь, не дадим им ресурсы и не научим ими пользоваться, и не уберем этот бандитизм и будущий криминал - все, через 10 лет можно о чем-то вообще просто забывать, о каком то предпринимательстве. Мы еще можем наших детей поддержать в чем то, если их дети придут через 10 лет, мы уже будем старые, а те уже попали в период, когда лучше не надо этим заниматься. Все, похоронено будет все.

И: понятно, спасибо.

Р 3: добавлю, молодёжные проекты выстреливают, и молодёжь, студенты, она, кстати, активно подтягивается к социальным проектам в рамках их молодёжного конкурса, и потихоньку, мне кажется, узнают о такой возможности, и механизмы финансирования, и исполнения. Нет, может быть это идёт немного параллельно нам...

Р 1: предпринимательства я не вижу. Я посмотрела недавно, кто у нас победил из молодых предпринимателей. Как вы думаете, кто? Организация, которая разливает сладкую воду и развозит ее. Вот тебе победитель-предприниматель. Что он производит? Он ничего не производит. Это просто на просто плохое качество этих наливочек, нет, не спиртные я имею в виду - фанты и все остальное. Кто-то разводит и разливает эту химию. Вы хотите сказать, о чем? Если бы я увидела хотя бы один проект-победитель...

Р 3: ну тогда я, наверное, очень поверхностно из-за информационного поля... [смеется]

И: нет нет, мнения могут не совпадать, они могут быть даже прямо противоположные, это как раз и есть задача фокус-групп - выявить все мнения. Ну, вот следующий вопрос - ваша оценка инвестиционной активности в регионе. Здесь не уточняется, но я предполагаю, что не государством осуществляемые инвестиции. Вот конкретно, где вы проживаете, где действует ваша организация и так далее.

Р 3: Поддерживают нас жители города, индивидуальные предприниматели помогают. Например, предоставляют площадь для реализации поделок хенд-мейд. Вот у нас есть коллеги, в магазине у них есть собственная полка, где они выставляют товары и таким образом они дают возможность заработать не только на благотворительных ярмарках. Что еще... Еще у нас есть крупный предприниматель, который во время пандемии оказывал помощь малоимущим - материальную, продуктовую помощь, у нас есть общественное движение, которое объединяет предпринимателей-добровольцев. И во время ковида это было прямо ярко выражено, кто то давал бензин... Ну, такие товары.

И: ну то есть я так понимаю исходя из 12го вопроса, он у меня так сформулирован очень обобщенно, поскольку мы уже так обсудили. Вы положительно оцениваете возможности НКО как поставщика услуг, с точки зрения эффективности, возможностей предоставления, новых подходов? То есть они - вы должны идти рука об руку с государством?

Р 3: да.

И: ...развивая какие-то точечные услуги, зная конкретные потребности конкретных людей, а не так вот, в целом...

Р 3: да. Ну, это единственно правильный подход, потому что в НКО как раз-таки объединяются инициативные люди.

И: тогда вот продолжение - а как вы можете оценить инвестиции уже в деятельность некоммерческих организаций? Здесь много уже рассказали по этому поводу, может быть, вы добавите? То есть достаточно ли государство вкладывает средств в развитие НКО, как осуществляется это вложение?

Р 3: ну однозначно поддержка правительственными субсидиями, фондами президентского гранта, другими благотворительными фондами, однозначно, что эти инвестиции выльются в большой потенциал развития НКО. Государственная поддержка, в чем у нас... Но, если НКО не перейдёт как поставщики вот в эти 10 процентов, которые выделяются каждым департаментам, тогда мы получим ежегодное финансирование. Или же это будет муниципально-социальный заказ, когда мы будем понимать, что те услуги, которые мы производим, закупаются конкретно правительством и финансирование работы нашей, оно будет ежегодное, бесперебойное, не зависящее от проектов, выиграли мы там в каком-то конкурсе или нет. А участие проектов позволяет наращивать материальную базу, повышать квалификацию. Тогда системная работа, она будет именно системной и постоянной.

Р 4: потому что сейчас 90 процентов организаций получили грант, отработали и все. И получили материальную базу, и все. И дальше ничего

Р 3: ну мы получили сейчас оборудование и пытаемся работать сейчас и по компенсации, но компенсация, она мизерная за оказание социальных услуг, она не позволяет закрыть те расходы, которые мы несем за оказание социальных услуг, поэтому у нас финансирование... Если бы мы остались без правительственной субсидии, например, мы бы его не потянули. Мы бы тоже, как коллеги, просто закрылись. В этом большая сложность.

И: Следующий вопрос: социальные предприниматели - можно конкретно по фигурам, социальные предприятия, можно их назвать. То есть вопрос касается конкретных...

Р 3я: у нас есть общественное движение "доброволец", которое включает в себя социальных предпринимателей.

И: чем он занимается, можно расшифровать?

Р 3: у него... Он директор рынка, у него так скажем...

Р 1: у него продажа продуктовых товаров по социальным ценам. То есть минимальная наценка.

Р 3: в городе открыты социальные магазины, в которых реализуются товары с минимальной наценкой для определенных категорий - для пенсионеров, для малоимущих. Так же у нас есть парикмахерская, которая тоже как в социальную нагрузку стрижет бесплатно людей с инвалидностью, с выездом на дом. Ну, вот они все объединены общественным движением "доброволец". Вы можете зайти к ним на сайт и посмотреть там... Сколько там, 15, по-моему, участников.

И: то есть все те, кто в Санкт-Петербурге связан с социальным предпринимательством, входит вот в это... Или не обязательно?

Р 3: не обязательно. Там есть как частные предприниматели, так и НКО, просто вы там конкретно по фамилиям можете посмотреть участников.

Р 1: я считаю, что со стороны наших местных органов власти должна быть четко разработана политика именно в отношении социальной сферы. Чего, где, куда. Развести позиции: что за государством, что за НКО, что за предпринимательством, и тогда понять, куда вкладывать деньги. Например, я вижу бешенное вкладывание денег в материально-техническую базу сферы социальной защиты. Ну почему бы и нет? Посмотрите - великолепное здание с замечательным оборудованием! Там уже втыкивать некуда, пройти негде. А этим не дается... Как они могут выйти в конкуренцию? Как можно развивать конкуренцию с теми? Да никакой конкуренции не может быть. То есть здесь должна быть заявка государства в то, что я говорила - четкое понимание, и тогда возможно манипулировать ими, тем более, если будут льготные интересные направления, они пойдут. Должны быть правила игры со стороны органов власти и понимание социальных проблем города.

И: Давайте вернемся к конкретности: какие проблемы бы вы хотели решить?

Р 3: нехватка помещений. Потому что город большой, он у нас по и оказание услуг реабилитации в шаговой доступности у нас в городе не исполняется. Нужны помещения в разных районах города, минимум по 150 квадратных метров, потому что при работе с детьми в маленькое мы не вмещаемся. Помимо этого, необходимы финансовые средства на подготовку кадров. Самообразование — это конечно хорошо, но полный курс стоит 240 тысяч.

И: ну финансирование можно, наверное, через социальные инвестиции делать, да? Чтобы кто-то оплачивал обучение.

Р 3: да, так можно, и к тому же, я думаю, что не только в нашем, но и других направлениях требуется повышение квалификации

Р 1: и финансирование не на 10 месяцев, а на 3-4 года, мы прекрасно понимаем, что это материалоемкие организации

Р 4: дополню, что сейчас толкают организации на зарабатывание денег, хотя они создаются не для этих целей. Но без оказания частных услуг все заглохнет.

Р 1: нет формата предоставления технологии, потому что технология не всегда укладывается в эти услуги.

Р 4: кстати, вот хорошо бы разделить: государственные учреждения занялись бы тем, что не входит в услуги - методическая работа...

Р 3 а могут и индивидуальные предприниматели оказывать и получать эти компенсации, а пока это настолько убыточно, что индивидуальные предприниматели, конкретно, например, с нашими детьми... Ну их нет.

И: хорошо, тогда последний блок, он касается цифровизации сферы социальных услуг в реализации политики социального инвестирования. Есть ли такие возможности, как они могут выглядеть. Если вы уже видите, как применяются цифровые форматы...

Р 1: для нас самое страшное это сбор документов. Поэтому если мы займёмся подготовкой документальной базы в цифровом виде, мы снимем кучу проблем получения услуг. За этим же стоят компенсации, за этим стоят кадры. Будем быстрее получать деньги, будем быстрее отрабатывать технологии, мы будем предоставлять лучше услуги, и деньги будут поступать, непрерывным сделаем этот процесс. Потому что у нас многие клиенты не доходят. Плюс снятие вот этих финансовых барьеров доступности услуг. Полтора прожиточных - это ни о чем. Давайте определимся, что инвалиды такой-то группы вот эти 10700...

И: а что является барьером?

Р 1: барьером является то, что те, кто получают больше полутора прожиточных минимумов, должны частично оплачивать услуги, это же мозги вывернуть - собрать эти все документы, посчитать что надо доплачивать эти 23 рубля, и каждый месяц с него собирать вот эти вот деньги?

И: он не должен доплачивать? Или он должен это делать?

Р 3: он просто предоставить должен такую кучу справок и вот этих всех…

Р 1: да, то, что я сказала в первом блоке - или мы сами собираем, или снимаем полтора прожиточных барьера.

Р 3: снять или перевести под государственные комплексные учреждения, они могут делать такие запросы.

Р 1: а если мы снимем эти прожиточные, вообще делать ничего не надо, но это ложится на плечи организации, а денег у них нет и им надо думать, где взять человека чтобы обслужить государственные запросы