

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

**Основная образовательная программа бакалавриата**

**по направлению подготовки 040100 «Социология»**

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**Восприятие бытовой коррупции студенческой молодежью Санкт-Петербурга**

**Выполнила:**

Юрковец Людмила Антоновна

**Научный руководитель:**

к. с. д., доцент Никифорова О.А.

**Рецезент:**

к. с. д., доцент Савин С.Д.

Санкт-Петербург

2021

Оглавление

ОГЛАВЛЕНИЕ……………………………………………………………………2

ВВЕДЕНИЕ………………………………………………………………………..3

1. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОРРУПЦИИ.6

1.1 Определение коррупции……………….……………………………………..6

1.2 Социологический анализ коррупциии……………..………………………13

1.3 Бытовая коррупция и её особенности………………...……………………19

2. РЕГИОНАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ БЫТОВОЙ КОРРУПЦИИ………..25

2.1 Исторические особенности бытовой коррупции на постсоветском пространстве…………………………………………………………..…………25

2.2 Санкт-Петербург как регион исследования бытовой коррупции…..….…30

3. СТУДЕНЧЕСКАЯ МОЛОДЕЖЬ КАК СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ ОБЩНОСТЬ………………………………………….33

3.1 Молодёжь Санкт-Петербурга как социально-демографическая группа…33

3.2 Прикладное исследование восприятия коррупции среди петербургской молодёжи…………………………………………………………………………38

3.2.1. Анализ отношения молодежи к бытовой коррупции в профессиональных сферах………………………………..…………………….38

3.2.2. Сравнительный анализ отношения к бытовой коррупции в профессиональных сферах у молодёжи в группах разного пола и с разным местом рождения…………………………………………….…………………..48

3.2.3. Сравнительный анализ групп молодежи с различным отношением к бытовой коррупции в профессиональных сферах…………………………….56

ВЫВОДЫ………………………………………………………………………...60

ЗАКЛЮЧЕНИЕ………………………………………………………………….63

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ……………………………..64

ПРИЛОЖЕНИЕ………………………………………………………………….69

**ВВЕДЕНИЕ**

Проблема бытовой коррупции сейчас как никогда актуальна в нашей стране, это объясняется её заметной качественной и количественной трансформацией, а так также её губительными последствиями для экономической сферы. На сегодняшний день, исследованием коррупции занимаются представители различных наук, и вокруг данного явления ведется множество дискуссий. К ним можно отнести социологию, экономику, юриспруденцию, антропологию, историю, психологию, политологию и др. Однако как правило большинство исследований, направленные на изучение коррупции анализируют коррупционные практики в сферах экономики и политики России и мира. Нельзя не согласиться, что коррупция является крайне губительным явлением для развития общества. Основной сложностью при изучении коррупции является её идентификация, учёные спорят над определением и характеристикой данного явления. Что же касается повседневной коррупции, здесь границы что считать коррупцией, а что нет еще более размыты, а сам феномен бытовой коррупции менее остро порицаем в российском обществе. В данной работе мы попытаемся дать социологическое обоснование общественного явления бытовой коррупции в государственных учреждениях, а также исследовать и проанализировать отношение молодого поколения к повседневной коррупции на примере студенческой молодёжи Санкт-Петербурга.

**Актуальность** проблем, освещаемыхв работе, связана с тем, что Россия много лет занимает высокие места в рейтингах коррупционных стран мира, что отражает отсутствия системного противодействия коррупции. Бытовая коррупция в государственных учреждениях является одновременно одним из самых частых и одним из самых трудно-отслеживаемых проявлений коррупции. В данной работе мы будем исследовать восприятие повседневной коррупции именно студентами, поскольку за молодым поколением будущее. Понимая их мышление и ценности, мы сможем делать прогнозы, как будет развиваться ситуация в ближайшем будущем, а также подготовить правильные рекомендации мер для снижения уровня бытовой коррупции в обществе.

Таким образом, **целью нашего исследования** стало изучение отношение молодежи к бытовой коррупции в профессиональных сферах

**В соответствие с целью сформировались следующие задачи:**

**Задачи:**

1. Дать социально-экономическую характеристику коррупции и бытовой коррупции в частности  
2. Изучение исторических и национальных особенностей явления коррупции на постсоветском пространстве, в Санкт-Петербурге  
3. Рассмотреть студенческую молодежь как особую социально-демографическую группу  
4. Проанализировать отношение молодежи к бытовой коррупции в профессиональных сферах.  
5. Сравнить отношение к бытовой коррупции в профессиональных сферах у студентов, родившихся в Санкт-Петербурге, и переехавших в него.  
6. Выделить группы студентов с различной оценкой коррумпированности организаций и сравнить данные группы

**Гипотезы:**

* Молодежь в целом негативно относится к коррупции, однако не следит за принимаемыми правительством мерами и допускают возможность предложения взятки со своей стороны.
* Юноши чаще, чем девушки сталкиваются с коррупцией при прохождении военной службы и в ГИБДД.
* Студенты, переехавшие в Санкт-Петербург, реже сталкивались с коррупцией, чем студенты-петербуржцы.

**Объект исследования:** бытовая коррупция

**Предмет исследования:** восприятие бытовой коррупции студенческой молодежью

**Методы:**

При написании выпускной квалификационной работы мы использовали следущие научные **методы**: анализ, синтез, сравнение, наблюдение, анкетирование.

При подготовке ВКР мы использовали большой спектр современной литературы, научных статей, интернет-источников.

**Новизна** данной работы заключается в исследовании восприятия бытовой коррупции молодым поколением, родившимся в конце 90-х – начале 00-х годов.

**Практическая значимость** ВКР заключается в разработке рекомендаций по снижению уровня бытовой коррупции.

**§ 1. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОРРУПЦИИ**

**1.1 Определение коррупции**

Коррупция – это серьезная проблема современного мира и российского общества. Она препятствует экономическому прогрессу, развитию в социальной и политической сферах, подрывает доверие населения к государству. По результатам исследования Transparency International, Россия занимает четвертое место в мире по количеству взяток, пропуская вперед только КНР, Бразилию и Индию. Это ещё раз подчёркивает, насколько проблема коррупции актуальна для нашей страны.[[1]](#footnote-1)

В России коррупция - это крупномасштабное социальное явление, которое необходимо, по крайней мере, минимизировать, чтобы наша экономическая ситуация улучшалась.

Сначала мы должны дать точное описание коррупции и определение основным понятиям. Согласно российскому законодательству коррупция – это «злоупотребление служебным положением, дача [взятки](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B7%D1%8F%D1%82%D0%BA%D0%B0), получение взятки, злоупотребление полномочиями, [коммерческий подкуп](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D0%BC%D0%B5%D1%80%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D0%BA%D1%83%D0%BF) либо иное незаконное использование [физическим лицом](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B8%D0%B7%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5_%D0%BB%D0%B8%D1%86%D0%BE) своего [должностного](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BE%D0%BB%D0%B6%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C) положения вопреки законным интересам [общества](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE) и [государства](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE) в целях получения выгоды в виде денег, [ценностей](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A6%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8), иного имущества или [услуг](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D1%81%D0%BB%D1%83%D0%B3%D0%B0) имущественного характера, иных [имущественных](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D0%B1%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C) прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами; а также совершение указанных деяний от имени или в интересах [юридического лица](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AE%D1%80%D0%B8%D0%B4%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B5_%D0%BB%D0%B8%D1%86%D0%BE)»[[2]](#footnote-2). С одной стороны, законодательство прописывает и конкретизирует, что является правонарушением, а что нет. Однако с другой стороны, федеральный закон устанавливает понимание коррупции на государственном уровне как социальной нормы, которая должна контролироваться и подавляться. То есть в сознании людей коррупция выступает чем-то обыденным, и не вызывает такого отторжения как другое правонарушение. [[3]](#footnote-3)

Одной из самых больших сложностей в решении коррупционного вопроса является то, что исследователи до сих пор не могут дать точного определения коррупции и обозначить ее границы. Коррупция – неоднозначное и сложное понятие. Оно зависит от исторического периода и особенностей той или иной страны, развивается во времени. Поэтому большую роль играют нормы того или иного общества в данный временной период. Наиболее популярным определением коррупции является юридическое. Согласно ему коррупцией считают преступление, которое связано с использованием социального статуса должностного лица либо служебного положения в личных и корпоративных интересах. В Кодексе поведения должностного лица по поддержанию правопорядка, принятом Резолюцией 34/169 Генеральной ассамблеи ООН 17 декабря 1979 г., коррупция определена как «злоупотребление служебным положением для достижения личной или групповой выгоды, а также незаконное получение государственными служащими выгоды в связи с занимаемым служебным положением».[[4]](#footnote-4) Это определение достаточно универсальное, поэтому к нему чаще всего ссылаются в научных трудах. Оно предполагает различные способы получить желаемую выгоду для себя человеком, когда легитимный способ не представляется возможным. Однако, с другой стороны это определение достаточно абстрактное. Например что конкретно стоит понимать под «злоупотреблением служебным положением», а что нет?

В экономической науке под коррупцией понимают способ оптимальной реализации целей и желаний в условиях нехватки, ограниченности, неопределенности ресурсов. К исследователям коррупции в экономике можно отнести Р.Вишни, Г.Беккера, Ф.Луи, С. Роуз-Аккерман, В. Танци и других. Они считали коррупцию способом достижения своих интересов при условии ограниченности ресурсов. Чаще всего экономистами используется модель – принципал – агент – клиент. Рассматривается также такая черта коррупции как, к примеру, ее структурная природа, то есть коррупция изучается как способ организации экономических обменов. [[5]](#footnote-5)

Однако представители различных дисциплин, вовлеченных в изучение и анализ коррупции, признают необходимость уделять особое внимание социальным факторам при рассмотрении характеристик и расследовании коррупции. Сюда входят такие аспекты, как пол, религия, культурные и национальные особенности, ценности, обычаи и традиции, которые играют важную роль в данном обществе, а также ряд других факторов и аспектов, которые не всегда идентифицируются как коррупция. анализ. Таким образом, определение коррупции постоянно меняется, уточняется различными способами. Определение этих социальных предметов особенно важно для анализа социологии. В целом в коррупцию замешано несколько организаций. Это позволяет сделать вывод о том, что коррупцию можно рассматривать как форму общественных отношений.[[6]](#footnote-6) Научное сообщество продолжает обсуждать проблемы коррупции среди социальных субъектов. Например, для обсуждения важно различать такие понятия, как «взяточничество» и «коррупция». В конце концов, коррупцию не всегда можно подкупить, хотя сама коррупция включает взяточничество. Взяточничество есть взяточничество. Дело не только в администрировании. Оказывается, взяточничество в бизнесе, когда бизнес-решения принимаются в пользу отдельных сотрудников, не является коррупцией. Однако есть и те, кто считает, что коррупция должна включать злоупотребления не только должностных лиц, но и представителей бизнеса и государственных органов. [[7]](#footnote-7)

Мы провели анализ различных источников, где раскрывается понятие коррупции, её содержание. Из прочитанного можно сделать вывод, что все источники можно условно разделить на три группы, изучающие следующие вопросы: «Кто является нарушителем закона?», «Почему нарушается закон?» и «Какие меры необходимо предпринять?».[[8]](#footnote-8) Поскольку изучение коррупции является междисциплинарным исследованием, этими вопросами занимаются представители разных наук. Во-первых, это правовое поле, в его рамках транслируется нарушение законодательных актов, регламентирующих конкретные практики, относящиеся к коррупции. Задачей юристов выступает констатировать факт правонарушения либо создать новый закон, препятствующий коррупции. Подобные меры не только решают конкретную проблему, но заставляют людей задуматься о факте её существования. Стоит заметить, что подобное напоминание люди получают в областях с высоким уровнем коррупции (например: государственные медицинские учреждения), поэтому с данными положительными мерами мы наблюдаем эффект того, что в сознании людей укореняется представление о некоторых структурах как о нечестных и априори пронизанных коррупцией.[[9]](#footnote-9) Отсутствие доверия к официальным институтам в обществе может усугублять ситуацию и быть одной и причин выбора в сторону коррупции

Стоит отметить, что бывают жизненные ситуации, когда акт коррупции является единственным возможным способом добиться цели в нужные сроки для обычного среднестатистического гражданина. К примеру, устроить ребёнка в хорошую государственную школу при дефиците мест. Однако даже в таких ситуация закон запрещает любые коррупционные акты и признает такое поведение противоправным. Однако реалии диктуют своё, и коррупция становится «нормальной» в определенных ситуациях, то есть коррупционное поведение закрепляется на сознательном и бессознательном уровнях Получается, что иногда само законодательство способствует закреплению коррупционного поведения в сознании людей. Если закон прописан неполно, и в нем содержатся скрытые возможности для договоренностей, различных его интерпретаций, приписок - это может стать основой для коррупционных актов. В качестве примера приведём закон о поставках для госнужд. Реализация данного закона часто не обходится без форм договорного подкупа и фаворитизма.[[10]](#footnote-10)

Анализируя исследования, которые были проведены в России за последние годы, бытовая коррупция встает перед нами с одной стороны как индикатор нарушения социального порядка, с другой – способ восстановления социальной справедливости в социуме. Отсюда можно сделать вывод, что категории доверия и справедливости играют большую роль в раскрытии понятия сути повседневной коррупции. Справедливость в широком смысле – это представление о должной связи результатов и действий, порядке взаимодействия членов общества, соразмерности выгод и потерь, труда и вознаграждения, о соответствии значения общественных классов и индивидов. Однако стоит заметить, что справедливость может трактоваться и с точки зрения личной, а не только общественной выгоды. Суть данной мысли состоит в том, что если действие признается как справедливое и социально-оправданное, оно одобряется в данном обществе и будет признано способствующим сохранению порядка. Напротив же если действие признается обществом неоправданным и несправедливым, его признают правонарушением.

Наиболее распространенным коррупционным поведением являются взятки должностным лицам. Во-первых, это может свидетельствовать о допустимости коррупции представителями определенных профессиональных сообществ, где-то коррупция может выступать как своеобразная профессиональная этика. Во-вторых такое коррупционное поведение одобряется со стороны общества, считается им обыденной социальной практикой. Тем не менее с позиции права данные акты коррупции будут рассматриваться как преступления, противоречащие принципам и целям государства. Отсюда мы может видеть крупный социальный конфликт государственной власти личного интереса служащего. Конечно, изначально представители тех или иных профессий не стремятся принести вред государству. Есть ряд профессий, которые получают заработную плату от государства несопоставимо низкую с их тяжёлым и важным, в том числе для государства трудом. В их случае беря взятки, они в каком-то смысле уравновешивают весы и устанавливают социальную справедливость, пускай и незаконным путем.[[11]](#footnote-11)

Согласно концепции справедливости Стейси Адамса, люди привыкли сапостовлять затращенные усилия и результаты своего труда. Они соотносят затращенные силы с вознаграждением, которое дает им работодатель, а также сравнивают свои вознаграждениями других людей. Когда человек видит, что затраченные им усилия сильно перешивают на чаше весов полученную награду, это автоматически выдывает в нем действия, направленные на восстановление справедливости по отношению к себе.[[12]](#footnote-12) Одними из самых простых и удобных способов в этом смысле становятся допущение взятки или использование должностного положения человека в личных целях. Когда человек дает что-то другим он старается получить что-то в ответ, в то же время когда человек получает что-то от других, он испытывает воздействие с их стороны, чтобы они уже могли достичь своих целей с помощью первого.

Дж. Хоманс утверждал, что подобный процесс воздействия и влияния ведет к обечению социального баланса и справедливости. Согласно его концепции, чем чаще человек получает вознаграждение за свое действие, тем более вероятно, что он будет это действие повторять. Таким образом, если у служащего лица есть позитивный опыт взятки, в следующий раз он будет ориентироваться на взяточничество. Таким образом люди, которые брали успешно в своём прошлом взятки, будут продолжать этот путь получения «лёгких» денег, пока не обретут негативный опыт, связанный с взятками (уличение, наказание и тд) [[13]](#footnote-13)

Следовательно, выбор человеком коррупционного поведения – это форма рискового поведения. Причина будет лежать в многообразии факторов, в том числе в дефиците ресурсов субъекта для достижения результата, в низком доверии к государственным структурам и низком межличностном доверии к субъектам нормативной системы.

Таким образом, коррупция - это умышленное использование своих служебных обязанностей, а так же злоупотребление полномочиями вопреки законным интересам общества с целью личного обогащения или получения личной выгоды должностными лицами государственного или муниципального управления и бизнеса.

**1.2 Социологический анализ коррупции**

В чем же заключается специфика социологического подхода к изучению коррупции? Социологи уделяют особое внимание выявлению социальных факторов и условий, которые способствуют её развитию. Таким образом, предметом социологического анализа выступает не сам акт коррупции, а те социальные отношения, в рамках которых коррупция стала возможна. Особое внимание при анализе коррупции в социологической науке направлено на изучение тех причин и условий, которые порождают коррупцию. В социологии коррупция рассматривается в виде социального отношения, выражающемся в нарушении принятых в данном обществе социальных и правовых норм. Также многие представители социологии изучают коррупцию в контексте социальных, культурных и исторических факторов, а также как результат конфликта между разными социальными группами, различными ценностями в данном обществе.[[14]](#footnote-14)

Необходимо отметить тесную связь коррупции как социального института и элемента системы управления с другими социальными институтами, например политическими, экономическими, культурологическими. К характеристикам социального института можно отнести наличие долговременных и регулярных социальных практик, которые поддерживаются с помощью социальных норм, имеют большое значение в структуре общества, а также наличие множества ролей. В. Рейсман рассматривал институционализацию коррупции в западной Европе еще в конце 70х годов прошлого века, а в отечественной социологии этой теме посвящены труды В. Радаева, Л. Тимофеева, И. Кузнецова.

М. Дефлем рассматривает явление коррупции в связи с концепцией Ю. Хабермаса как «вид стратегических действий, в которых два или больше участников обязуются обмениваться отношениями путем успешной передачи денег или власти, которая происходит в обход существующих законов и нормативных отношений».[[15]](#footnote-15) В противоположность жизненному миру возникает система, в основе которой лежит целеполагание и рациональные действия. Согласно концепции Хабермаса, жизнь - это коммуникативная рациональность, которая фокусируется в первую очередь на понимании, а не на постановке и достижении наиболее рациональных целей. Жизненный мир -это мир ценностей, смысла, из которого социальные объекты используют средства коммуникации и социализации. В результате культурное воспроизводство жизни помогает сохранить и передать знания и традиции, необходимые для повседневной практики. Жизнь укрепляет идентичность различных социальных групп, обеспечивая социализацию индивидов.[[16]](#footnote-16)

Для изучения коррупции в социологии важно, что система появляется из жизненного мира, из его внутренней сущности, но в то же время сама поглощает его и устанавливает свои правила, не всегда являющиеся легитимными в нем. В данном случае нам представляется колонизация жизненного мира системой. Коррупцию в форме колонизации можно интерпретировать двояко. Во-первых, коррупция предполагает колонизацию отношений, регулируемых судебным процессом. Коррупция в данном случае - корень системы. Второй аспект - это корень коррупции в мире жизни, что означает, что она становится повседневным социальным явлением. В этом случае закон будет либо чуждым и незаконным в повседневной жизни, либо недостаточно строгим, чтобы его регулировать. Получается колонизация - захват жизненного мира коррумпированными способами, поскольку он основан на системе действий для достижения максимальной эффективности и успеха. М. Дефлем определил формы коррупции в зависимости от степени и формы правового регулирования. Так называемая коррупционная система определяет степень распространения коррупции в обществе.Есть общества, где коррупция – это обыденное явление. Дефлем считал, что хотя экономика и государство существуют и работают независимо от требований жизненного мира, они должны быть направлены на него через легитимацию их деятельности.[[17]](#footnote-17) Таким образом, исходя из данной модели, коррупция может быть присуща и системе, и жизненному миру, и быть там укоренена в различной степени. Главным фактором, который определяет перспективы коррупционности является нормативная система. В идеале, нормативная система должна в равной степени объединять в себе право и социальные нормы, которые укоренены в социальной среде, в том числе моральноэтические нормы.[[18]](#footnote-18)

Не менее интересна теория Э. Гидденса в изучении коррупции. Его особенность состоит в том, что элементы структуры, будь то группы, институты, ценностно-нормативные комплексы, не являются одновременно результатами и условиями размножения системы. Гидденс называет социальную непоследовательность несогласованностью структурных принципов социальной системы, при которой эти принципы, действуя в рамках друг друга, противоречат друг другу, а социальный конфликт - это борьба между сообществом и действующим лицом. Расслоение социальных противоречий может привести к формированию социальных конфликтов. Важно отметить, что в подходе Гидденса действие и структура - это два противоположных принципа, которые взаимодействуют друг с другом.

Эта модель позволяет анализировать коррупцию не только как форму поведения, но и как свойство структуры. Таким образом, коррупция понимается как форма социальных отношений, и мы можем анализировать акты коррупции как форму взаимодействия между агентами с разными типами ресурсов в различных институтах как нормативные системы. Причиной коррупции является ситуация, когда субъект сталкивается с невозможностью решения проблемы из-за ограниченных ресурсов. Причиной ограниченности ресурсов могут быть как объективные, так и субъективные факторы. Если рассматривать коррупцию в контексте экономического и социологического подхода, это будет своего рода механизм снижения транзакционных издержек. Корень социальных отношений не зависит напрямую от рациональности и логики рынка. Воздействие социальных институтов и социальных норм, которые они определяют, а не личные эгоистические интересы человека, может привести к коррупционным действиям. Важно подчеркнуть, что коррупция возникает в результате взаимодействия и воздействия субъекта, страдающего от нехватки ресурсов и системы регулирования. Роль подразделения - снизить уровень ограниченных ресурсов, чтобы устранить неопределенность в отношении нормативной среды. Ниже мы можем наблюдать следующие составляющие коррупционных отношений:

* Коррупционная ситуация
* Субъект с дефицитом ресурсов
* Нормативная система

Стоит заметить, что как раз ресурсы являются основой системы властных отношений, автономии и взаимозависимости. Власть появляется в связи с ассиметричным распределением ресурсов, и как следствие господства одними субъектами над другими. Интересно, что при этом властные отношения взаимообратимы, то есть отношения зависимости и автономии действуют в обоих направлениях. Эту закономерность Гидденс назвал «диалектикой контроля»

Таким образом, для изучения коррупционных отношений концепция Гидденса может стать системообразующей. В данной концепции присутствует диалектика структуры и субъекта. Эта взаимосвязь очень важна для анализа коррупции, так как коррупционные акты во многом обусловлены существующими нормами и ценностями в обществе. [[19]](#footnote-19)

Как ранее упоминалось, социологи должны брать в учет весь спектр социокультурных факторов, которые укореняют коррупционное поведение людей в нормативной системе. А так особенности самих нормативных систем, их многоуровневость и иногообразие. Безусловно, всё это затрудняет процесс идентификации коррупции.[[20]](#footnote-20)

Подводя итог можно сделать вывод, что социологический подход в изучении коррупции особо целесообразен и продуктивен, так как подразумевает под собой анализирование всего спектра социальных факторов, которые приводят к коррумпированному поведению, многообразия нормативных систем. Коррупция будет продуктом регулирующей системы, противоречащей правовым и моральным нормам. Согласно концепции Дж. Хабермаса и Э. Гидденса, любое поведение субъекта в системе социальных отношений предполагает его повторяемость. Это означает, что в системе есть определенные практики, которые поддерживают и объясняют необходимость в этом. Это увеличение может быть вызвано рядом социальных факторовКоррумпированное поведение становится необходимым в связи с ограниченностью ресурсов субъекта, и он не может получить желаемое, преодолеть данную ограниченность законным путем.

**1.3 Бытовая коррупция и её особенности**

Основным камнем преткновения при анализе бытовой коррупции, это то, что ей до сих пор не могут дать чётких границ и характеристики. Как правило, в повседневной коррупции участвуют муниципальные служащие, административная коррупция, мелкое взяточничество. (ст. 2912 УК РФ, ст. 2042 УК РФ). Однако споры между исследователями бытовой коррупции происходят из-за того, что они не могу определиться с критериями при ранжировке првонарушений, будет это статус правонарушителя, характер правонарушения или размер самой взятки.[[21]](#footnote-21)

Термин «бытовой» в общем значении – повседневный, то, что происходит каждый день. Быт – сфера нематериальной деятельности. Она удовлетворяет базовые потребности людей в питании, здоровье, крыше над головой, отдыхе. Таким образом определение понятие бытовой коррупции опирается на личность человека, который даёт, а не берёт взятку.

Можно выделить следующие свойства бытовой коррупции как системы [[22]](#footnote-22):

* *Субъектный состав повседневной коррупции ограничен лицами, не имеющими индивидуального предпринимательского статуса.*

По этому критерию проводится различие между бытовой и экономической коррупцией, когда второй предполагает взяточничество муниципальных чиновников.

* *Бытовая коррупция прежде всего направлена на удовлетворение внепроизводственных нужд людей, которые дают взятки.* Корпоративная коррупция работает по законам экономического развития, а вот бытовая имеет социальный характер.
* *Изучаемое явление нельзя ограничивать только уголовно наказуемой коррупцией.* Есть целый пласт случаев, когда подкупаются лица, которые не обладают специальным правовым статусом для выполнения ими возложенных на них служебных функций. Такие действия нельзя по закону назвать взяточничеством, коммерческим подкупом или даже мошенничеством, так как в них отсутствуют признаки специального субъекта, а также признаки обмана (ст. 159 УК РФ). Получается данные случаи не являются противоправным поведением, но тем не менее это коррупционное поведение, которое несёт негативные последствия и способствует развитию бытовой коррупции.

Исходя из вышесказанного, под бытовой коррупцией следует понимать противоправные отношения физического лица как потребителя коррупционной услуги c должностным лицом либо руководителем коммерческой (или некоммерческой) организации как производителем коррупционной услуги в целях обеспечения оперативности и эффективности удовлетворения физическим лицом его непроизводственных потребностей.

Стоит отличать бытовую коррупцию от экономической. Вторая, в отличие от бытовой будет затрагивать представительные органы власти и причинять более заметный значительный ущерб. Обычно экономическая коррупция имеет некоторые зоны, которые недоступны бытовой коррупции, к примеру сфера госзакупок, оборонная промышленность и тд.

В общем стоит сказать, что бытовая коррупция в России - сложная социальная практика взаимоотношений между индивидом - потребителем коррумпированных услуг и должностным лицом (главой коммерческой или некоммерческой организации) - поставщика услуг для качественного, быстрого, эффективного удовлетворения непроизводственных потребностей индивида за определенную плату.[[23]](#footnote-23) Как сложное социальное и криминологическое явление, повседневная коррупция не ограничивается криминальной сферой и включает три основные модели: «коррупция-действие», «коррупция-бездействие» и «коррупция- сверхдействие». Каждая из предложенных моделей имеет определенный предметный состав и коррупционный рынок. По мере уменьшения количества подкупа зарегистрированных домохозяйств сложность его форм возрастает в сферах регистрации недвижимого имущества, миграции, деятельности государственных и муниципальных учреждений. [[24]](#footnote-24)

*Выделим основные модели бытовой коррупции: [[25]](#footnote-25)*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **коррупция –**  **действие** | **коррупция - бездействие** | **коррупция - сверхдействие** |
| В этом случае лицо за дополнительную плату выполняет деятельность, которая уже является частью его служебных или должностных обязанностей. Не все действия, подпадающие под эту категорию, подлежат уголовному наказанию, поскольку по закону они не могут быть определены как взяточничество. | Эта модель основана на отказе должностного лица или главы организации выполнять действия, входящие в его или ее обязанности, по усмотрению отдельного лица. В отличие от первой модели, система «коррупция-бездействие» предполагает, что получатель взятки имеет соответствующий статус должностного лица или руководителя организации; | Сюда входят действия, выходящие за рамки «законопослушной программы». В этом случае должностное лицо может злоупотребить или превысить свои полномочия; например, он предоставляет дополнительные социальные льготы, списывает счета за коммунальные услуги, необоснованно устанавливает квоту на работу и так далее. |

Бытовая коррупция происходит в повседневности, при взаимодействии государственных структур и населения. Речь может идти о ГИБДД, судебной системе, полиции, здравоохранении, системе образования и прочих сферах. В общем и целом, в России на бытовом уровне люди с негативом относятся к государственной системе и власти, представляя её коррумпированной и действующей в большей мере в собственных интересах, а не интересах граждан. Поэтому повседневная коррупция входит в сознание людей как нечто приемлемое и не нарушающее нормы морали, население воспринимает мелкое взяточничество более лояльно, будь то учебные заведения, военкомат, правоохранительные органы ли какие-либо другие отрасли. Более того, в массовом сознании людей возникает убеждение, что в большинстве случаев невозможно решить бытовую проблему в приемлемые сроки и качественно, не прибегая к повседневной коррупции.[[26]](#footnote-26)

Интересно, что особенно болезненно люди воспринимают коррумпированность сферы здравоохранения, потому что речь идет о сохранении здоровья или жизни себя и своих близких. Гражданам неприятно осознавать, что даже такие проблемы не решаются, не прибегая к коррупции. Кроме того, у людей с детства из книг и фильмов в сознании закладывается образ врача, как самоотверженного честного работника, помогающего людям из чувства долга.[[27]](#footnote-27) Однако коррупция в государственных медицинских учреждениях продолжает протекать развиваться, и зачастую чтобы получить услугу, которая итак прописана в обязанностях медицинских работников, необходимо прибегнуть к коррупционному поведению.

В России разработка стратегий по борьбе с коррупцией, особенно бытовой зачастую носит формальный характер, потому что зачастую разработчики не верят в успешность таких стратегий. А многие чиновники не заинтересованы в их успешности, поэтому новые меры по борьбе с коррупцией чаще все-таки являются инструментом политического пиара, а реальными эффективными антикоррупционными методами.[[28]](#footnote-28) В связи с этим, и поскольку повседневная коррупция широко распространена и тяжело отслеживаема, к ней практически не применяются антикоррупционные меры. Часто бытовая коррупция протекает как неформальные договорённости. Моральные нормы. Которыми при этом пользуются граждане сильно отличаются от тех, которые декларирует законодательство. Поэтому для разработки эффективной антикоррупциой политики, меры должны быть направлены в равной степени и на чиновников, и на общество. Сами граждане также играют большую роль в процессе бытовой коррупции, начиная от наблюдения коррупционного поведения и бездействия, заканчивая дачей взятки, и становлясь тем самым участником правонарушения.[[29]](#footnote-29)

**§2 РЕГИОНАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ БЫТОВОЙ КОРРУПЦИИ**

**2.1 Исторические особенности бытовой коррупции на постсоветском пространстве**

Явление коррупции существовало еще в древние времена. Данная человеческая модель поведения на протяжении всей истории несло губительные последствия для экономики государств и общества в целом. Ни один политический режим не позволяет полностью исключить коррупцию, однако считается, что наиболее благоприятные условия для коррупции созданы при авторитаризме. Таким образом, коррупция тесно переплетена со всей историей человечества.

Как мы уже сказали, явление коррупции имеет долгую историю. В древние времена люди приносили подарки обладателям власти и полномочий, чтобы задобрить их и заработать к себе особую благосклонность. В раннеклассовых обществах было абсолютной нормой давать деньги, например священнику, военачальнику, представителю власти, так человек мог рассчитывать на помощь в решении его личного вопроса. Чем дороже были подарки или больше денежные вознаграждения, тем больше человек мог рассчитывать, что ему не откажут в просьбе.[[30]](#footnote-30)

С точки зрение теории, коррупция возникает при разделении функций управления на социальную и экономическую деятельность. То есть чиновник располагает возможностью действовать и принимать решения исходя прежде всего из своих личных корыстных интересов, а не своих должностных обязанностей. Со временем границы проявления коррупции в обществах и государствах начали расширяться, это связано с различными факторами, в том числе этому способствовало развитие частной собственности.[[31]](#footnote-31)

Отличие современного российского капитализма от западного состоит в том, что первый формировался не на протяжении веков, а за считанные годы. Кроме того, данный процесс протекал не как в Европе по формуле «товар – деньги – товар», а скорее по внеэкономической формуле «власть – деньги – власть».[[32]](#footnote-32) И если первое отличие носит временный характер, в силу особенностей исторического момента, особенностей перехода от социализма к принципиально иному социально-экономическому строю, то второе уходит корнями в глубокие традиции экономической жизни российского общества.

В научной сфере ведутся споры касаемо развития стран бывшего СССР после его распада. Одни считают, что экономическую транформацию можно назвать относительно успешной, что она привела к успехам в развитии бывших советстких республик, а именно в улучшении качества жизни людей по многим показателям. С другой стороны, осталось много нерешенный и тормозящих развитие проблем. Одной из этих проблем можно отнести высокий уровень коррупции.[[33]](#footnote-33) Существует множество мнений касаемо причин коррупции и в взаимосвязанных с ней факторов. Одно из объяснений высокого уровня коррупции – это характерный для стран бывшего соцлагеря высокий уровень неравенства и низкий уровень доверия к государственному аппарату. Таким образом, коррупция стала существенным явлением для постсоветских стран. Только Словения и Эстония показывают индексы коррупции, соотносимые с развитыми странами.[[34]](#footnote-34)

Социологи исследовали связь между уровнем доверия к государственным структурам в обществе и уровнем коррупции, и эти два явления оказались сильно связаны между собой. В государствах переходного типа, несмотря на установления в них демократического режима, тем не менее низкий уровень доверия и высокий уровень коррупции. Так было и 90-е годы прошлого века, и так остается сейчас, то есть сильной положительный тенденции на преодоление разрыва с развитыми странами не наблюдается.[[35]](#footnote-35)

Кроме проблемы недоверия, существует так же пагубная роль неравенства в обществе. В реалиях, когда богатые богатеют, а бедные практически не имеют перспективы существенно изменить свой материальный статус и уровень жизни честным путем, коррупция кажется людям единственный приемлемый способом добиться комфортной жизни. При этом, в обществе, где присутствует высокий уровень неравенства, люди, живущие в бедности, считают причиной своей бедности коррумпированность власти и государственных структур.[[36]](#footnote-36) Это как следствие еще в большей степени подрывает доверие к правительству.

Нет никаких гарантий, что коррупционный вопрос в странах бывшего СССР, в том числе в России будет решён в ближайшее время, в связи с наблюдаемой формальностью демократии, высоким уровнем неравенства в обществе и высоким уровнем недоверия граждан с государству. И хотя можно отметить определённый рост благосотояния людей, в общем и целом молодёжь недовольна своим заработком и своими ближайшими финансовыми перспективами. То есть их нынешнее материальное состояние не позволяет им обеспечить ту жизнь, которой они хотят. Кроме того, глядя на западные страны, молодые люди видят насколько больше там заработок у людей, обладающих примерно теми же компетенциями и работающими по той же профессии. Несомненно, эти факторы также способствуют недоверию к государственному аппарату и недовольству к его работе, а так же развитию коррупции.

Важным источником коррупции является широко используемый метод государственной политики по регулированию рыночных проблем нерыночными средствами - это открывает ряд причин для взяточничества и вымогательства. Коррупция в государственной бюрократии создает ситуацию, когда при внезапном росте экономической и иной преступности, власти не могут обеспечить неотвратимость юридической ответственности за совершенные преступления.[[37]](#footnote-37)

Реформы государственной службы в сочетании с фундаментальным изменением модели управления сделали страны бывшего Советского Союза все более уязвимыми для коррупции, которая процветает на фоне трансформации экономических отношений, повсеместной приватизации и появления новых социальных групп. Таким образом можно сказать, что коррупция в странах бывшего соцлагеря вызвана также проблемами с функционированием государственного аппарата и слабостью государственных институтов в целом, непрозрачным перераспределением государственной собственности в пользу физических лиц.[[38]](#footnote-38)

Существуют как общие предпосылки появления коррупции, которые свойственны всем странам бывшего СССР, например слабый или неэффективный контроль государственного сектора, а так же такие, которые актуальны только для данной страны или региона. Сюда можно отнести погоню за рентой в результате приватизации.[[39]](#footnote-39)

Также говоря о причинах неэффективной борьбы с коррупцией, большинству агентов выгодно, чтобы она была. Люди, которые выигрыват от коррупции не будут реально бороться с ней. Таким образом, речь идет об отсутствии политической воли. Еще одна причина – многие антикоррупционные меры были заимствованы у европейских стран без детальной адаптации под постсоветское пространство и конкретный регион, поэтому законы оказались неэффективны. И наконец главная причина, о которой, как правило, не принято говорить: из-за слабости и малоэффективности государства присвоение его функций неформальными структурами, коррупция в рамках которых является вполне конвенциональным инструментом.[[40]](#footnote-40)

Из вышесказанного мы можем сделать вывод, что многие законы требуют сильной корректировки или отмены. Если правилами, закрепленными в законодательстве пренебрегают – это даже хуже, чем отсутствие закона вовсе. Если в обществе люди постоянно пренебрегают некоторыми законами, доверие к законодательству и государству снижается.

**2.2 Санкт-Петербург как регион исследования бытовой коррупции**

Санкт-Петербург, Северная столица нашей Родины – это крупный мегаполис с развитой современной инфраструктурой по российским меркам. Санкт-Петербург является объектом федерального значения, а так же промышленным, экономическим и туристическим центром Российской Федерации. Население культурной столицы исчисляется миллионами, Петербург второй город по количеству жителей после Москвы. Кроме того Санкт-Петербург является важной фигурой в геополитике России и Европейских держав. Помимо своего исторического и культурного значения, Санкт-Петербург является важнейшим научным, экономическим, промышленным и транспортным узлом. В городе находится Конституционный суд Российской Федерации, а также Парламентская ассамблея СНГ. Здесь было построено здание Геральдического совета при Президенте Российской Федерации, а также несколько важных административных зданий. В масштабах России Санкт-Петербург, имеющий статус второй столицы страны, несомненно, играет особую роль - как по количеству, так и по уровню развития городской инфраструктуры.

Следует отметить, что Санкт-Петербург занимает второе место в стране по темпам роста избирателей. Это означает, что население поселка растет огромными темпами, намного быстрее, чем в Перми, Волгограде и т. Д. Единственный соперник Санкт-Петербурга - столица России Москва.

Возрастные и гендерные показатели населения являются важными показателями системы оценки. Средние показатели пола и возраста жителей Санкт-Петербурга за последние годы существенно не изменились. Наблюдается заметная тенденция к небольшому увеличению количества молодежи (однако в целом все еще преобладает средневековье). В случае с Россией также различают традиционную пропорцию, высокую долю женщин в населении. Средний возраст жителей Санкт-Петербурга - 41 год. На 1 000 мужчин приходится 1 208 женщин, а число избирателей составляет 5 398 064 человека. Такие показатели одинаковы во всех крупных городах Российской Федерации. Таким образом, Санкт-Петербург - классический федеральный центр России по полу и возрасту населения. [[41]](#footnote-41)

При подсчете текущего количества жителей Санкт-Петербурга необходимо обращать внимание на решающее значение - показатель миграции. Как упоминалось ранее, Санкт-Петербург - крупный финансовый, промышленный и экономический центр. В связи с этим северная столица находится под жестким контролем нелегальных и легальных мигрантов, а также обычных мигрантов. Согласно актуальной статистике, в 2020 году в северную столицу переехали более 250 тысяч человек. При этом эмиграция составила 222 тысячи человек. Так что можно говорить о положительном балансе. Основные страны продолжают обеспечивать стабильный рост миграции: Украина, Армения, Узбекистан, Казахстан и Азербайджан. Основная причина роста населения северной столицы - размер миграционного потока.

Учитывая все имеющиеся факторы и статистику, можно сделать четкий прогноз, указывающий на темпы роста населения Санкт-Петербурга. Город продолжает стабильно и уверенно развиваться. Высокие темпы урбанизации, развитая инфраструктура, большое количество рабочих мест и культурных мест - все эти факторы, несомненно, положительно скажутся на населении сегодня и в будущем. [[42]](#footnote-42)

Таким образом, исследование уровня коррупции в таком крупном городе, экономическом и политическом центре как Санкт-Петербург является особенно актуальным и показательным. Из анализа данной главы мы можем сделать вывод, что выводы, выявленные в ходе исследований уровня коррупции в Санкт-Петербурге будут актуальны и применимы к другим крупным городам России.

**§3 СТУДЕНЧЕСКАЯ МОЛОДЕЖЬ КАК СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ ОБЩНОСТЬ**

**3.1 Молодёжь Санкт-Петербурга как социально-демографическая группа**

Толкование термина «молодежь» весьма разнообразно. В зависимости от контекста к ней могут относить и подростков, которые только заканчивают школу, и молодых людей студенческого возраста. Согласно российскому законодательству, в группу молодёжи входят люди от 14 до 35 лет.[[43]](#footnote-43) Молодёжь – это социально - демографическая группа, которую выделяют на основе возрастных, социально-психологических характеристик, социального статуса в обществе.

Социологические, экономические и культурные характеристики молодых людей претерпели значительные изменения в результате демографических изменений, а также изменений в социальной среде, индивидуальном и коллективном поведении, семейных отношениях и условиях рынка труда. Специфика социального статуса молодых людей в обществе заключается в том, что они находятся в промежуточном положении между детством и зрелостью, и пока неполном вхождении во взрослое общество.[[44]](#footnote-44)

Студенчество как социальная группа – это объединение юных людей с определенными социальными устремлениями, в том числе получение статуса взрослого. В процессе достижения статуса взрослого человек должен совершить ряд базовых переходов:

* переход от образования и профессиональной подготовки к работе и выход на рынок труда (переход от учебы к работе)
* переход от родителя к семье (семейный переход);
* переход от жизни с родителями (или их суррогатами) к разделению жизни и финансовой независимости;
* переход от молодежной субкультуры к массовому потреблению.[[45]](#footnote-45)

В результате этих переходов (этапов роста) молодые люди не только начинают социализироваться, но и становятся политизированными. Под политизацией молодежи имеется в виду её вовлеченность в политическую жизнь общества, проявления активности и формирование собственных политических интересов.

Молодежь - это специфическое историческое явление, то есть продукт истории и определенной культуры, и одновременно движущая сила и фактор перемен. Современная жизнь требует радикального изменения самосознания общества в результате радикальных изменений в экономике и производстве в результате научно-технической революции, изменения стиля и характера во всех сферах общественной жизни. Необходимо новое понимание молодежи как группы на определенном этапе возрастного духовного и социального развития.[[46]](#footnote-46) Молодежь - это не подготовительный этап к возрастному развитию, как считалось веками, а главный источник изменений сегодня. Правильное понимание сути молодежи, грамотная молодежная политика – это условие прорыва общества в будущее. Ценность молодежи в современном мире также возрастает в связи с расширением условий образования и профессиональной подготовки, необходимых в условиях научно-технической революции. В юности проще освоить базовые знания, навыки и умения.

Следует подчеркнуть, что в условиях выхода из старой ценностно-нормативной системы (социалистической) и провозглашения ее в новом (демократическом) обществе необходимо было последовательно создать соответствующую правовую базу и государственную политику. По мере того как этот процесс затягивался, общество оказалось в полной аномии. Аномия ведет к падению морального духа молодежи, а моральные нормы являются психологической основой для развития ценностно-нормативной системы.[[47]](#footnote-47)

Интересно заметить, что в общем и целом, в отличие от предыдущих поколений, современная молодежь ставит во главу угла именно то, чтобы работа была для них интересной, удовлетворяла их амбиции и потребность в свободе, материальное благополучие и финансовую стабильность. Это связано не только с возрастными, но и с поколенческими особенностями. Большинство молодежи ставят в приоритет цели «непотребительского» плана, то есть получение желаемого качественного образование, создание счастливой семьи и т.д.[[48]](#footnote-48)

Среди многих молодых людей в России укоренилось мнение, что если человек живет в бедности, значит от сам недостаточно позаботился о своем благополучии, сам не обеспечил себе высокий доход и комфортную жизнь. Однако такие убеждения не значат, что современная молодежь жестока или эгоистична. Речь идет об индувидуалистическом типе сознания, когда каждый человек несет сам ответственность за свое материальное состояние и отвественность за последствия своих действий.[[49]](#footnote-49)

Как мы можем заметить, основные особенности и ценностные ориентиры современной молодежи – это отражение тех событий и преобразований, которые происходят в России за последние десятилетия. Мир в свою очередь также меняется с каждым годом, потому что подрастают новые молодые люди, не похожие на своих предшественников.

Исследователи говорят, что отсутствие четкой связи между работой и деньгами является неблагоприятным фактором для постмодернистских ценностей молодых людей. Некоторые получают «сумасшедшие» деньги с помощью машенничества и манипуляций, в то время как другие, усердно работая (иногда на нескольких работах), получают неадекватно низкую заработную плату.[[50]](#footnote-50) Это прекрасно понимают подростки и молодежь.

Поведение молодого поколения – это всегда ответ на вызовы времени. У молодых наиболее ярко проявляется недовольство современными проблемами, они готовы к переменам, готовы идти на риск, ставят перспективы положительных изменений выше стабильности.

К особенностям молодежи, проживающей в Санкт-Петербурге, можно отнести следующие аспекты:

* Большинство молодых людей получают или получили высшее образование в Санкт-Петурбурге, поскольку здесь диплом о Высшем образовании является показателем престижа, и того, что человек «состоялся». Особенно эта мысль укоренилась в головах родителей нынешних студентов. Кроме того, в Санкт-Петербурге многовысших учебных заведений с высоким (по общероссийским меркам) уровнем образования, поэтому в Северную столицу съезжается молодёжь со всей страны, чтобы обучаться в петербуржских институтах.
* Отсюда вытекает еще одна особенность: многие молодые люди – приезжие из других городов или стран СНГ, и проживают в культурной столице не более пяти лет. На 2020 год по данным РБК доля иногородних студентов составила 73%, что больше на 4% по сравнению с предыдущим годом.[[51]](#footnote-51) При этом часть коренных петербуржцев уезжает получать высшее образование в Москву.
* Следует отметить в целом невысокий материальный достаток у молодежи Санкт-Петербурга. Студенчество – это возраст, когда молодые люди стараются стать независимыми от денег родителей, но при этом находятся лишь на старте своей карьеры, либо могут позволить себе совмещать с учебой низкооплачиваемые подработки. Стипендия, получаемая студентами колеблется в районе 1-2 тысяч рублей и является лишь вспомогательными средствами.[[52]](#footnote-52)

**3.2 Прикладное исследование восприятия коррупции среди петербургской молодёжи**

*3.2.1. Анализ отношения молодежи к бытовой коррупции в профессиональных сферах*

Было проведено исследование отношения молодежи к бытовой коррупции в профессиональных сферах. В опросе приняли участие 113 человек, являющихся студентами различных ВУЗов Санкт-Петербурга, среди них 65% составили девушки (средний возраст 21,5 л.) и 35% юноши (средний возраст 21,1 л.).

Анализировалось отношение студентов к коррупции, их осведомленность о мерах противодействия коррупции, а также оценка коррупционной обстановки в регионе проживания. Рассмотрим полученные результаты по выборке в целом.

Поскольку оценивалась коррупционная обстановка в Санкт-Петербурге, первоначально студентам задавался вопрос о том, как долго они проживают в данном городе (Рисунок 1). Было установлено, что около половины опрошенных (46%) проживают в Санкт-Петербурге с рождения, остальные являются приезжими и проживают менее 2 лет (6%), от 2 до 5 лет (36%), 6 лет и более – 12%, что говорит о том, что большинство опрошенных знакомы с обстановкой в городе и имеют представления о проявлениях коррупции в данном регионе.

Рисунок 1. Длительность проживания в Санкт-Петербурге

Анализ трудоустроенности молодёжи (Рисунок 2), показал, что большинство студентов не работают (46%), при этом среди работающий молодежи большинство трудоустроены на частном предприятии (28%) или являются самозанятыми (18%), также 6% работают в государственных, муниципальных учреждениях, а 5% – в кооперативе, у индивидуальных предпринимателей.

Рисунок 2. Трудоустроенность молодёжи

Вопрос, касающийся осведомленности о мерах, которые власти принимают для противодействия коррупции (Рисунок 3), показал, что только 4% респондентов следят за информацией по противодействию коррупции, при этом 28% студентов ответили, что им известно о принимаемых мерах, но при этом они целенаправленно не следят за данными новостями. Большинство опрошенных (49%) слышали, о том, что меры принимаются, но конкретные примеры назвать затрудняются, а 19% ничего об этом не слышали.

Рисунок 3. Осведомленность о мерах, которые власти принимают для противодействия коррупции

На вопрос о том, насколько много власти делают для противодействия коррупции (Рисунок 4), подавляющее большинство студентов ответили, что делают мало (66%), ещё 26% полагают, что власти ничего не делают. Лишь 5% считают, что власти делают много и 4% – что они делают все возможное.

Рисунок 4. Оценка работы власти по профилактике коррупции

Анализ ответов на вопрос, касающийся изменения уровня коррупции в городе за последние 3 года (Рисунок 5), показал, что 49% считают, что уровень коррупции не изменился, 44% – что вырос, и лишь 7 % – что снизился.

Рисунок 5. Оценка уровня коррупции в сравнении с 3-мя последними годами

На вопрос о том, приходилось ли попадать в ситуацию, когда предполагали о необходимости дать взятку (Рисунок 6), 50% студентов ответили «да», 35% – «нет», оставшиеся респонденты (15,9%) затруднились ответить на вопрос.

Рисунок 6. Ситуация, когда предполагали, что необходима взятка

На вопрос о том, напугала бы респондентов ситуация, в которой было бы необходимо прибегнуть к взятке (Рисунок 7), большинство студентов (60%) ответили, что данная ситуация вызвала бы дискомфорт, 22% опрошенных ситуация бы напугала, 11% затруднились ответить на опрос и только 7% студентов назвали ситуацию обычной.

Рисунок 7. Ситуация, в которой было бы необходимо прибегнуть к взятке

Далее анализировались причины, по которым студенты отказались бы давать взятку, или же наоборот, согласились бы (Рисунки 8-9). По данным вопросам сумма ответов составляет более 100%, поскольку респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа.

Основной причиной для отказа давать взятку, поддерживающейся большинством, является уверенность в том, что с проблемами можно справиться своими силами (42%), ещё 40% ответили «мне противно это делать», 33% студентов в целом не против взяток, но не знают, как правильно её предложить. Ещё 27% студентов не дают взяток из-за финансовых трудностей, а 26% боятся быть пойманными и наказанными. Лишь 21% опрошенных не дают взятки из принципа, а 13% – по другим причинам.

Рисунок 8. Основные причины, по которым Вы не стали бы давать взятку

При изучении причин, по которым студенты решились бы предложить взятку, лидирующую позицию занимает та, которая предполагает, что по-другому решить вопрос не получится (58%), следующая – принуждение (30%) и надежность, уверенность в том, что проблема решится (28%), остальные респонденты (22%) затруднились ответить на вопрос.

Рисунок 9. Причины, по которым решились бы дать взятку

Основным результатом дачи взятки (Рисунок 10), по мнению большинства студентов, является «минимизация трудностей при решении проблемы» (29%), «получение результата, который и так закреплен за функционалом государственной структуры» (26%), а 16% считают, что взятка способствует ускорению решения проблемы. Ещё 12% полагают, что она является качественным решением проблемы, и ещё столько же считают, что взяткой ничего не решить. При этом 5% затруднились ответить на вопрос.

Рисунок 10. Основной результат от дачи взятки

При изучении отношения к вопросу взяточничества (Рисунок 11) было установлено, что большинство респондентов (46%) осуждает как лиц, дающих взятки, так и принимающих их. При этом 33% студентов осуждают только тех, кто взятки берет, а 20% никого не осуждают. Ещё 2% респондентов осуждают только дающих взятки.

Рисунок 11. Отношение к тем, кто дает и берет взятки

При ответе на вопрос о том, какие действия необходимо совершать в рамках антикоррупционной деятельности (Рисунок 12), в равной степени были отмечены усиление контроля, проверок, прозрачности – 19% и ужесточение наказаний (штрафы, тюрьма) – 19%, также респонденты предлагали снять с должности высокопоставленных чиновников и перестроить систему в целом – 15%, при этом 14% студентов направили бы усилия на социальную деятельность, участие в фондах. Однако большинство опрошенных (33,6%) отказались бы принимать участие в антикоррупционной деятельности.

Рисунок 12. Действия в рамках антикоррупционной деятельности

На основе ответа на данный вопрос респонденты были объединены в 2 группы: те, кто предложил какие-либо действия против коррупции (66,4%) и те, кто не предложил – 33,6%. Данное разделение в дальнейшем использовалось для сравнительного анализа.

Далее респондентам предлагалось оценить, насколько коррумпированы различные органы власти и организации (Таблица 1). Каждую из организаций студентам предлагалось оценить по 5-тибалльной шкале, где 1 означает абсолютно нечестные организации, а 5 – абсолютно честные.

Таблица 1. Оценка честности органов власти и организаций

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатель | Среднее | Станд. откл. |
| Власти региона, города, района | 2,71 | 1,099 |
| Окружные, областные, районные и городские суды | 2,59 | 1,123 |
| Правоохранительные органы | 2,39 | 1,206 |
| Коммунальные службы | 2,67 | 1,122 |
| Средства массовой информации | 2,55 | 1,180 |
| Служба безопасности дорожного движения (ГИБДД) | 2,27 | 1,268 |
| Средние школы, училища, техникумы | 3,35 | 0,981 |
| Высшие учебные заведения | 3,23 | 0,945 |
| Поликлиники и больницы | 3,23 | 1,061 |

Наиболее честными и наименее коррумпированными организациями, по мнению студентов, являются образовательные и медицинские учреждения: средние школы, училища, техникумы (3,35), высшие учебные заведения (3,23), поликлиники и больницы (3,23).

Более коррумпированными – власти региона (2,71), коммунальные службы (2,67), суды (2,59) и средства массовой информации (2,55).

Самые коррумпированные организации, по мнению студентов, это служба безопасности дорожного движения (2,27) и правоохранительные органы (2,39).

Далее анализировалось, насколько часто респонденты сталкиваются с коррупцией в различных ситуациях (Таблица 2). Каждую из организаций студентам предлагалось оценить по 4-хбалльной шкале, где 1 – никогда не сталкивался с коррупцией, а 4 – часто.

Таблица 2. Насколько часто приходилось сталкиваться с коррупцией

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатель | Среднее | Станд. откл. |
| Получение бесплатной мед. помощи в поликлинике, больнице | 1,94 | 0,985 |
| Школа и дошкольные учреждения | 2,03 | 1,048 |
| ВУЗы | 1,84 | 1,049 |
| Урегулировать ситуацию с автоинспекцией | 2,65 | 1,172 |
| Соц. выплаты | 1,88 | 1,050 |
| Решение проблем в связи с призывом на военную службу | 2,27 | 1,210 |
| Работа (получить работу или продвижение по службе) | 1,88 | 0,974 |
| Жилплощадь | 1,73 | 0,887 |
| Получить услуги у служб по эксплуатации жилья | 1,81 | 0,981 |
| Обращение в суд | 1,76 | 0,975 |
| Обращение за помощью и защитой в полицию | 2,01 | 1,138 |
| Получить регистрацию по месту жительства, паспорт и др. | 1,68 | 0,947 |

По результатам опроса баллы находятся в пределах среднего значения, что говорит о том, что большинство респондентов встречались с коррупцией редко или иногда. Наиболее часто встречающиеся места: школьные и дошкольные учреждения (2,03), полиция (2,01), военные комиссариаты или воинские части (в связи с призывом на службу) (2,27), автоинспекция (2,65).

Наименее часто встречающиеся места: медицинские организации (1,94), высшие учебные заведения (1,84), социальные учреждения (по выплатам) (1,88), работа (продвижение по карьерной лестнице) – 1,88, жилплощадь (1,73), эксплуатация жилья (1,81), суд (1,76) и регистрация по месту жительства (МФЦ) – 1,68.

Таким образом, проведенный анализ отношения молодежи к бытовой коррупции в профессиональных сферах показал, что студенты в целом осведомлены об имеющихся проблемах с коррупцией и знают, что принимаются меры для решения данной проблемы, однако внимательно за этим не следят. Им кажется, что власти недостаточно внимания уделяют данной проблеме, а за последние 3 года уровень коррупции не изменился или даже возрос.

Как минимум половина студентов попадала в ситуации, когда от них ожидали взятку, при этом они испытывали преимущественно дискомфорт или же страх. В целом большинство студентов полагает, что может добиться необходимого и без взяток, при этом многим неприятно давать взятку, или же они не делают этого из принципа. Однако есть и те, кого останавливают только ограниченные финансовые возможности или незнание, как осуществить процесс предложения и передачи взятки. Интересно отметить, что в коррупции, по их мнению, в большей степени виноват тот, кто принимает взятку, а тот, кто дает, виноват в меньшей степени.

В случае острой необходимости большинство решилось бы дать взятку. При этом многие понимают, что зачастую взятка используется для решения проблемы, которая итак должна быть решена, без дополнительной оплаты. При этом студенты также отмечали, что это может ускорить решение данной проблемы и гарантировать нужный результат.

В качестве борьбы с коррупцией студенты предлагают усиление контроля, проверок и прозрачности финансовых процессов, ужесточение наказаний за взятки, также они предлагали снять с должности высокопоставленных чиновников и перестроить систему в целом или же направить усилия на социальную деятельность, участие в антикоррупционных фондах.

Оценка коррумпированности различных организаций показала, что самые коррумпированные организации, по мнению студентов, это служба безопасности дорожного движения и правоохранительные органы. При этом сами они чаще всего сталкивались с коррупцией в школах и дошкольных учреждениях, в полиции, военных комиссариатах или воинских частях (в связи с призывом на службу), а также в автоинспекции.

*3.2.2. Сравнительный анализ отношения к бытовой коррупции в профессиональных сферах у молодёжи в группах разного пола и с разным местом рождения*

Далее проводился сравнительный анализ отношения к бытовой коррупции в профессиональных сферах у молодёжи в различных группах.

Анализ оценки коррумпированности органов власти и организации и ситуаций, в которых приходилось сталкиваться с коррупцией, проводился по нескольким основаниям (пол студентов, место рождения).

Предварительно проводилась проверка нормальности распределения данных при помощи критерия Колмогорова-Смирнова (Приложение 2). Непараметрический критерий Колмогорова-Смирнова используется для того, чтобы выполнить проверку гипотезы о принадлежности анализируемой выборки некоторому закону распределения (данное распределение называется «нормальным»). Если статическая значимость данного критерия менее 0,05 – это говорит о том, что распределение по данной шкале отличается от нормального. Проверка показала, что распределение по большинству шкал отличается от нормального, в связи с этим для сравнительного анализа использовался критерий Манна-Уитни для независимых выборок (Приложение 3).

Статистический критерий Манна-Уитни является непараметрическим методом и применяется для оценки различий по уровню выраженности какого-либо признака (выраженного в количественной шкале) между двумя независимыми выборками. Данный метод является ранговым (то есть предварительно ранжирует показатели).

Первоначально проводился сравнительный анализ оценки коррумпированности органов власти и организации у студентов разного пола (Таблица 3).

Таблица 3. Сравнительный анализ оценки честности органов власти и организации у студентов разного пола

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Женщины (n=73) | | Мужчины (n=40) | | Значи-мость |
| Среднее | Станд. откл. | Среднее | Станд. откл. |
| Власти региона, города, района | 2,74 | 1,068 | 2,65 | 1,167 | 0,782 |
| Окружные, областные, районные и городские суды | 2,64 | 1,072 | 2,50 | 1,219 | 0,425 |
| Правоохранительные органы | 2,44 | 1,213 | 2,30 | 1,203 | 0,510 |
| Коммунальные службы | 2,70 | 1,102 | 2,63 | 1,170 | 0,804 |
| Средства массовой информации | 2,63 | 1,074 | 2,40 | 1,355 | 0,330 |
| Cлужба безопасности дорожного движения (ГИБДД) | 2,29 | 1,253 | 2,23 | 1,310 | 0,717 |
| Средние школы, училища, техникумы | 3,44 | 0,943 | 3,20 | 1,043 | 0,178 |
| Высшие учебные заведения | 3,25 | 0,846 | 3,20 | 1,114 | 0,892 |
| Поликлиники и больницы | 3,26 | 0,986 | 3,18 | 1,196 | 0,856 |

Сравнительный анализ не выявил статистически значимых различий в оценке коррумпированности органов власти и организации у студентов разного пола. Таким образом мнение юношей и девушек не имеет существенных отличий в мнении какие из организаций являются честными, а какие наиболее коррумпированы. В целом образовательные и медицинские учреждения оказались наиболее честными, а служба безопасности дорожного движения (ГИБДД) – наиболее коррумпированной.

Далее проводился сравнительный анализ ситуаций, в которых приходилось сталкиваться с коррупцией у студентов разного пола (Таблица 4, Рисунок 13).

Таблица 4. Сравнительный анализ частоты, с которой приходилось сталкиваться с коррупцией студентам разного пола

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Женщины (n=73) | | Мужчины (n=40) | | Значи-мость |
| Среднее | Станд. откл. | Среднее | Станд. откл. |
| Получение бесплатной мед. помощи в поликлинике, больнице | 1,84 | 0,928 | 2,13 | 1,067 | 0,168 |
| Школа и дошкольные учреждения | 1,99 | 1,034 | 2,10 | 1,081 | 0,588 |
| ВУЗы | 1,75 | 1,011 | 2,00 | 1,109 | 0,203 |
| Урегулировать ситуацию с автоинспекцией | 2,52 | 1,215 | 2,88 | 1,067 | 0,135 |
| Соц. выплаты | 1,78 | 1,083 | 2,08 | 0,971 | **0,049** |
| Решение проблем в связи с призывом на военную службу | 2,11 | 1,197 | 2,55 | 1,197 | **0,054** |
| Работа (получить работу или продвижение по службе) | 1,78 | 0,932 | 2,05 | 1,037 | 0,168 |
| Жилплощадь | 1,66 | 0,837 | 1,88 | 0,966 | 0,252 |
| Получить услуги у служб по эксплуатации жилья | 1,71 | 0,935 | 1,98 | 1,050 | 0,171 |
| Обращение в суд | 1,74 | 0,986 | 1,80 | 0,966 | 0,654 |
| Обращение за помощью и защитой в полицию | 2,00 | 1,155 | 2,03 | 1,121 | 0,866 |
| Получить регистрацию по месту жительства, паспорт и др. | 1,66 | 0,961 | 1,73 | 0,933 | 0,584 |

Сравнительный анализ выявил статистически значимые различия по шкалам Социальные выплаты (p≤0,05) и Решение проблем в связи с призывом на военную службу (p≤0,05) у студентов разного пола. Обозначенные показатели выше выражены в группе юношей.

Рисунок 13. Частота, с которой приходилось сталкиваться с коррупцией студентам разного пола

Таким образом, юноши чаще встречались с проявлением коррупции при получении различных социальных выплат, а также при решении проблем, связанных с призывом на военную службу. Вероятно, это связано с тем, что вопрос призыва на военную службу касается мужчин напрямую, и они сталкиваются с решением данного вопроса чаще, чем девушки.

Для сравнительного анализа распределения ответов на вопросы анкеты у студентов разного пола использовался критерий Хи-квадрат Пирсона. Данный статистический критерий используется для выяснения связи между двумя категориальными переменными: проверяется, совпадают ли распределения частот по выбранным показателям в исследуемых группах.

Статистически значимое различие было выявлено только по вопросу об отношении студентов к тем, кто дает и берет взятки (p≤0,05) (Рисунок 14).

Рисунок 14. Отношение к тем, кто дает и берет взятки у студентов разного пола

Было установлено, что юноши чаще отвечали, что осуждают и тех, кто дает взятки, и тех, кто их берет, тогда как девушки в большей степени осуждают только тех, кто берет взятки или же считают невиновными всех участников процесса.

Далее проводился сравнительный анализ оценки коррумпированности органов власти и организаций и ситуаций, в которых приходилось сталкиваться с коррупцией студентам, проживающим в Санкт-Петербурге с рождения, и переехавшим из другого места жительства (Таблица 5, Рисунок 15).

Сравнительный анализ выявил статистически значимые различия по шкалам Власти региона, города, района (p≤0,05) и Служба безопасности дорожного движения (ГИБДД) (p≤0,05) у студентов, живущих с рождения и переехавших в СПб.

Таблица 5. Сравнительный анализ оценки честности органов власти и организаций у студентов, живущих с рождения в СПб и переехавших

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Родились в СПб (n=52) | | Приехали в СПб (n=61) | | Значи-мость |
| Среднее | Станд. откл. | Среднее | Станд. откл. |
| Власти региона, города, района | 2,98 | 1,146 | 2,48 | 1,010 | **0,017** |
| Окружные, областные, районные и городские суды | 2,77 | 1,131 | 2,44 | 1,103 | 0,147 |
| Правоохранительные органы | 2,56 | 1,349 | 2,25 | 1,059 | 0,289 |
| Коммунальные службы | 2,67 | 1,150 | 2,67 | 1,106 | 0,912 |
| Средства массовой информации | 2,58 | 1,289 | 2,52 | 1,089 | 0,914 |
| Cлужба безопасности дорожного движения (ГИБДД) | 2,54 | 1,364 | 2,03 | 1,140 | **0,045** |
| Средние школы, училища, техникумы | 3,46 | 1,019 | 3,26 | 0,947 | 0,275 |
| Высшие учебные заведения | 3,15 | 1,017 | 3,30 | 0,882 | 0,424 |
| Поликлиники и больницы | 3,27 | 1,105 | 3,20 | 1,030 | 0,864 |

Рисунок 15. Оценка честности органов власти и организаций у студентов, живущих с рождения и переехавших

Обозначенные показатели выше выражены в группе живущих в Санкт-Петербурге с рождения. Таким образом, студенты, переехавшие в Санкт-Петербург, считают, региональные власти и службу ГИБДД менее честными, чем студенты, родившиеся здесь.

Далее проводился сравнительный анализ частоты, с которой приходилось сталкиваться с коррупцией у студентов, живущих с рождения в СПБ, и переехавших (Таблица 6, Рисунок 16).

Таблица 6. Сравнительный анализ частоты, с которой приходилось сталкиваться с коррупцией у студентов, живущих с рождения в СПБ, и переехавших

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Родились в СПб (n=52) | | Приехали в СПб (n=61) | | Значи-мость |
| Среднее | Станд. откл. | Среднее | Станд. откл. |
| Получение бесплатной мед. помощи в поликлинике, больнице | 2,13 | 0,971 | 1,77 | 0,973 | **0,029** |
| Школа и дошкольные учреждения | 2,35 | 1,008 | 1,75 | 1,011 | **0,001** |
| ВУЗы | 2,13 | 1,121 | 1,59 | 0,920 | **0,005** |
| Урегулировать ситуацию с автоинспекцией | 2,90 | 1,053 | 2,43 | 1,231 | **0,035** |
| Соц. выплаты | 2,06 | 1,092 | 1,74 | 0,998 | 0,086 |
| Решение проблем в связи с призывом на военную службу | 2,60 | 1,125 | 1,98 | 1,218 | **0,004** |
| Работа (получить работу или продвижение по службе) | 2,13 | 1,010 | 1,66 | 0,892 | **0,006** |
| Жилплощадь | 2,04 | 0,907 | 1,48 | 0,788 | **0,000** |
| Получить услуги у служб по эксплуатации жилья | 2,08 | 1,026 | 1,57 | 0,884 | **0,003** |
| Обращение в суд | 2,06 | 1,056 | 1,51 | 0,829 | **0,002** |
| Обращение за помощью и защитой в полицию | 2,29 | 1,160 | 1,77 | 1,071 | **0,009** |
| Получить регистрацию по месту жительства, паспорт и др. | 1,87 | 1,010 | 1,52 | 0,868 | **0,038** |

Статистически значимые различия присутствуют в группах по всем показателям, за исключением социальных выплат.

Жилплощадь (p≤0,01), школа и дошкольные учреждения (p≤0,01), обращение в суд (p≤0,01), получение услуги у служб по эксплуатации жилья (p≤0,01), ВУЗы (p≤0,01), решение проблем в связи с призывом на военную службу (p≤0,01), работа (получить работу или продвижение по службе) (p≤0,01), обращение за помощью и защитой в полицию (p≤0,01), получение регистрации по месту жительства, паспорт (p≤0,05), получение бесплатной мед. помощи в поликлинике, больнице (p≤0,05) и урегулирование ситуаций с автоинспекцией (p≤0,05). Все обозначенные показатели выше выражены в группе студентов, живущих в Санкт-Петербурге с рождения.

Рисунок 16. Частота, с которой приходилось сталкиваться с коррупцией у студентов, живущих с рождения и переехавших

Вероятно, это связано с тем, что респонденты, живущие с рождения на протяжении длительного времени, сталкивались с коррупцией, либо сами, либо в сопровождении родителей (в более юном возрасте).

Таким образом, сравнительный анализ оценки коррумпированности органов власти и организации у студентов разного пола показал, что юноши чаще, чем девушки, встречались с проявлением коррупции при получении различных социальных выплат, а также при решении проблем, связанных с призывом на военную службу.

Сравнительный анализ оценки коррумпированности органов власти и организаций и ситуаций, в которых приходилось сталкиваться с коррупцией студентам, проживающим в Санкт-Петербурге с рождения, и переехавшим из другого места жительства показал, что студенты, переехавшие в Санкт-Петербург, считают, региональные власти и службу ГИБДД менее честными, чем студенты, родившиеся здесь, при этом студенты, живущих в Санкт-Петербурге с рождения, чаще сталкивались с коррупцией в различных организациях.

*3.2.3. Сравнительный анализ групп молодежи с различным отношением к бытовой коррупции в профессиональных сферах*

Для того чтобы провести сравнительный анализ групп молодежи с различным отношением к бытовой коррупции в профессиональных сферах был проведен кластерный анализ (дендрограмма представлена в Приложении 4). Иерархический кластерный анализ – это метод анализа, основанный на классификации. Главная его цель заключается в разбиении множества исследуемых объектов и признаков на однородные в некотором смысле группы, или кластеры. В ходе него были выделены 3 группы студентов с разной оценкой коррумпированности организаций.

Для того чтобы выявить особенности студентов в полученных группах, проводился сравнительный анализ оценки коррумпированности органов власти и организаций и ситуаций, в которых приходилось сталкиваться с коррупцией студентам, в кластерных группах. Использовался Однофакторный дисперсионный анализ (ANOVA)- (Приложение 5). Это метод математической статистики, целью которого является поиск зависимостей в экспериментальных данных путём исследования значимости различий в средних значениях. Данный метод позволяет сравнивать средние значения трёх и более групп. Суть дисперсионного анализа сводится к изучению влияния одной или нескольких независимых переменных, обычно именуемых факторами, на зависимую переменную. Рассмотрим полученные результаты (Таблица 7, Рисунок 17).

Таблица 7. Сравнительный анализ оценки честности органов власти и организаций в кластерных группах

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Кластер 1 | | | Кластер 2 | | Кластер 3 | | Значи-мость |
| Среднее | Станд. откл. | Среднее | | Станд. откл. | Среднее | Станд. откл. |
| Власти региона, города, района | 3,55 | 0,869 | 2,58 | | 0,932 | 2,11 | 1,022 | **0,000** |
| Окружные, областные, районные и городские суды | 3,61 | 0,998 | 2,44 | | 0,908 | 1,86 | 0,751 | **0,000** |
| Правоохранительные органы | 3,64 | 1,113 | 2,16 | | 0,785 | 1,54 | 0,691 | **0,000** |
| Коммунальные службы | 3,39 | 1,088 | 2,65 | | 0,973 | 2,05 | 0,941 | **0,000** |
| Средства массовой информации | 3,24 | 1,275 | 2,67 | | 0,944 | 1,78 | 0,886 | **0,000** |
| Cлужба безопасности дорожного движения (ГИБДД) | 3,30 | 1,425 | 2,12 | | 0,981 | 1,51 | 0,692 | **0,000** |
| Средние школы, училища, техникумы | 3,82 | 0,808 | 3,60 | | 0,849 | 2,65 | 0,889 | **0,000** |
| Высшие учебные заведения | 3,55 | 0,971 | 3,35 | | 0,923 | 2,81 | 0,811 | **0,002** |
| Поликлиники и больницы | 3,97 | 0,918 | 3,35 | | 0,813 | 2,43 | 0,899 | **0,000** |

Были выявлены статистически значимые различия по всем шкалам (p≤0,01). Все показатели преобладают в Кластере 1 и ниже всего выражены в Кластере 3.

Рисунок 17. Оценка честности органов власти и организаций в кластерных группах

Таким образом, респонденты кластера 1 склонны выше всех оценивать честность органов власти и различных организаций, тогда как респонденты кластера 2, напротив, ниже всех оценивают честность данных структур и более остальных склонны считать их коррумпированными.

Далее проводился сравнительный анализ частоты, с которой приходилось сталкиваться с коррупцией у студентов в кластерных группах. Результаты представлены в Таблице 8 и на Рисунке 18.

Таблица 8. Сравнительный анализ частоты, с которой приходилось сталкиваться с коррупцией у студентов в кластерных группах

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Кластер 1 | | Кластер 2 | | Кластер 3 | | Значи-мость |
| Среднее | Станд. откл. | Среднее | Станд. откл. | Среднее | Станд. откл. |
| Получение бесплатной мед. помощи в поликлинике, больнице | 1,79 | 0,893 | 1,44 | 0,666 | 2,65 | 0,978 | **0,000** |
| Школа и дошкольные учреждения | 1,76 | 0,902 | 1,51 | 0,703 | 2,86 | 1,004 | **0,000** |
| ВУЗы | 1,94 | 0,899 | 1,26 | 0,539 | 2,43 | 1,259 | **0,000** |
| Урегулировать ситуацию с автоинспекцией | 2,94 | 0,998 | 1,65 | 0,897 | 3,54 | 0,605 | **0,000** |
| Соц. выплаты | 1,97 | 1,045 | 1,33 | 0,606 | 2,46 | 1,145 | **0,000** |
| Решение проблем в связи с призывом на военную службу | 2,39 | 1,088 | 1,19 | 0,394 | 3,41 | 0,762 | **0,000** |
| Работа (получить работу или продвижение по службе) | 1,79 | 0,857 | 1,28 | 0,549 | 2,65 | 0,949 | **0,000** |
| Жилплощадь | 1,64 | 0,742 | 1,19 | 0,450 | 2,46 | 0,900 | **0,000** |
| Получить услуги у служб по эксплуатации жилья | 1,73 | 0,876 | 1,19 | 0,450 | 2,59 | 0,985 | **0,000** |
| Обращение в суд | 1,67 | 0,777 | 1,14 | 0,351 | 2,57 | 1,068 | **0,000** |
| Обращение за помощью и защитой в полицию | 1,82 | 0,950 | 1,19 | 0,588 | 3,14 | 0,822 | **0,000** |
| Получить регист-ю по месту жительства, паспорт и др. | 1,48 | 0,755 | 1,16 | 0,433 | 2,46 | 1,043 | **0,000** |

Однофакторный дисперсионный анализ также выявил статистически значимые различия по всем шкалам (p≤0,01). Было установлено, что все показатели преобладают в Кластере 3 и ниже всего выражены в Кластере 2.

Рисунок 18. Частота, с которой приходилось сталкиваться с коррупцией у студентов в кластерных группах

Полученные результаты свидетельствуют о том, что студенты кластера 3 чаще остальных сталкивались с коррупцией, тогда как студенты кластеров 2 сталкивались с ней крайне редко, а студенты первого кластера занимают промежуточное положение.

Таким образом, кластерный анализ позволил выявить 3 группы студентов:

* Группа 1 («идеалисты») – считают органы власти и различные организации честными, однако сами периодически сталкиваются с коррупцией.
* Группа 2 («реалисты») – считают органы власти и различные организации умеренно коррумпированными, однако сами крайне редко сталкиваются с коррупцией.
* Группа 3 («негативисты») – считают органы власти и различные организации в высокой степени коррумпированными и сами часто сталкиваются с коррупцией.

**ВЫВОДЫ**

Проведенный анализ отношения молодежи к бытовой коррупции в профессиональных сферах показал, что студенты в целом осведомлены об имеющихся проблемах с коррупцией и знают, что принимаются меры для решения данной проблемы, однако внимательно за этим не следят. Им кажется, что власти недостаточно внимания уделяют данной проблеме, а за последние 3 года уровень коррупции не изменился или даже возрос.

Как минимум половина студентов попадала в ситуации, когда от них ожидали взятку, при этом они испытывали преимущественно дискомфорт или же страх. В целом большинство студентов полагает, что может добиться необходимого и без взяток, при этом многим неприятно давать взятку, или же они не делают этого из принципа. Однако есть и те, кого останавливают только ограниченные финансовые возможности или незнание, как осуществить процесс предложения и передачи взятки. Интересно отметить, что в коррупции, по их мнению, в большей степени виноват тот, кто принимает взятку, а тот, кто дает, виноват в меньшей степени.

В случае острой необходимости большинство решилось бы дать взятку. При этом многие понимают, что зачастую взятка используется для решения проблемы, которая итак должна быть решена, без дополнительной оплаты. При этом студенты также отмечали, что это может ускорить решение данной проблемы и гарантировать нужный результат.

В качестве борьбы с коррупцией студенты предлагают усиление контроля, проверок и прозрачности финансовых процессов, ужесточение наказаний за взятки, также они предлагали снять с должности высокопоставленных чиновников и перестроить систему в целом или же направить усилия на социальную деятельность, участие в антикоррупционных фондах.

Оценка коррумпированности различных организаций показала, что самые коррумпированные организации, по мнению студентов, это служба безопасности дорожного движения и правоохранительные органы. При этом сами они чаще всего сталкивались с коррупцией в школах и дошкольных учреждениях, в полиции, военных комиссариатах или воинских частях (в связи с призывом на службу), а также в автоинспекции.

Сравнительный анализ оценки коррумпированности органов власти и организации у студентов разного пола показал, что юноши чаще, чем девушки, встречались с проявлением коррупции при получении различных социальных выплат, а также при решении проблем, связанных с призывом на военную службу. При этом юноши в большей степени склонны считать, что во взяточничестве виноват и тот, кто дает взятку, и тот, кто берёт. Тогда как девушки более склонны винить того, кто берет взятку, или же в целом полагают, что виновных в данном процессе нет.

Сравнительный анализ оценки коррумпированности органов власти и организаций и ситуаций, в которых приходилось сталкиваться с коррупцией студентам, проживающим в Санкт-Петербурге с рождения, и переехавшим из другого места жительства показал, что студенты, переехавшие в Санкт-Петербург, считают, региональные власти и службу ГИБДД менее честными, чем студенты, родившиеся здесь, при этом студенты, живущих в Санкт-Петербурге с рождения, чаще сталкивались с коррупцией в различных организациях.

Кластерный анализ позволил выделить 3 группы студентов: группа 1 («идеалисты») – считают органы власти и различные организации честными, однако сами периодически сталкиваются с коррупцией; группа 2 («реалисты») – считают органы власти и различные организации умеренно коррумпированными, однако сами крайне редко сталкиваются с коррупцией; группа 3 («негативисты») – считают органы власти и различные организации в высокой степени коррумпированными и сами часто сталкиваются с коррупцией.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Подводя итог выпускной квалификационной работы, хочется отметить, что часто граждане распространяют свой личный коррупционный опыт или опыт своих знакомых на всю профессиональную сферу. Это понижает градус порицаемости бытовой коррупции, ведь возникает ощущение, что «так делают все». Кроме того, часто в современных реалиях, повседневная коррупция – это единственный доступный способ для среднестатистического гражданина, решения своей проблемы. В ситуации, когда на кону стоит здоровье, благополучие, время людей и их детей, вопросы морали и этики отходят на второй план.

Современное поколение тоже уже сталкивается с коррупцией, а иногда и принимает участие в актах коррупции. Наблюдая бытовую коррупцию с детства, они так же как и более возрастные люди частично воспринимают её как повседневную практику.

Массовый характер бытовой коррупции свидетельствует о несовершенстве нормативно- правовой базы. Во-первых, население в общем не знает законы, не умеет их правильно интерпретировать. Во-вторых, у населения нет точного представления о получении услуги, и государственные служащие злоупотребляют этим. В-третьих, инструкциии по получению данных услуг могут вовсе отсутвовать. Кроме того, несорозмерно низкие заработные платы работников государственных структур вынуждают их искать незаконные пути получения дополненительных средств. При усиленной работе над данными проблемами можно будет понизить уровень бытовой коррупции.

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Алексеев С.В. Коррупция: Социологический анализ .// Шахты: Изд-во ЮРГУЭС, 2008
2. Аслунд А. «Рентоориентированное поведение» в российской переходной экономике // Вопросы экономики. 1996. № 8. С. 26–35
3. Астафьев Л.В. К вопросу о понятии коррупции // Коррупция в России: Состояние и проблемы: материалы науч.-практ. конф. (26–27 марта 1996 г.). М.: Моск. ин-т МВД РФ, 1996. C.142
4. Балебанова Т.А. Современное состояние коррупции в России и меры ее предупреждения: криминологическое исследование // Автореф. канд. юр. наук. М., 2013. С. 30-31
5. Бондаренко С.В. Коррумпированные общества. М.: РосИздат, 2002
6. Воронин Ю. А. Коррупционная преступность в системе государственной и муниципальной службы // Чиновник. 2006. № 2.
7. Гидденс Э. Устроение общества: очерк теории структурации. М., 2005
8. Гловели Г. Цивилизационный опыт России: необходимость уточнения. // Вопросы экономики, 1993, N8, с. 113-125
9. Карепова, С. Г., Некрасов, С. В., Пинчук, А. Н. (2018) К интерпретации понятия «коррупция»: социальные и социально-психологические аспекты] // Горизонты гуманитарного знания. № 2. С. 52–64. URL: http://journals.mosgu.ru/ggz/article/view/755 (дата обращения: 12.04.21)
10. Карповка // 30.08.2020 URL: <https://karpovka.com/2020-08-30/v-peterburgskih-vuzah-dolya-inogorodnih-studentov-sostavila-73/> (дата обращения 10.05.21)
11. Коррупцию в России не то что победить, подсчитать невозможно. 2018. Pasmi.ru 6 июля. URL: https://pasmi.ru/archive/214439/ (дата обращения: 05.05.2021).
12. Кривошеев В.В. Коррупция как проявление криминализации российского общества // Коррупция и борьба с ней. М., 2000.
13. Куприянов, И.С. Динамика бытовой коррупции в Ивановской области (по результатам социологического мониторинга 2008–2009 гг.) / И.С. Куприянов // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. 2010.
14. Меджидов И.С. Специфика проявления бытовой коррупции // [Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал](https://cyberleninka.ru/journal/n/probely-v-rossiyskom-zakonodatelstve-yuridicheskiy-zhurnal) 2016 С.151-153
15. Мигущенко О. Н. Проблема предупреждения коррупционного поведения муниципальных служащих // Муниципальная служба: правовые вопросы. 2015. № 2.
16. Мифология коррупции. Социальный компас. // URL: http://www.socialcompas.com/2017/08/08/ mifologiya-korruptsii/(дата обращения: 29.03.2021)
17. Молодежь современной России — ключевой ресурс модернизации / [А. А. Шабунова, Г. В. Леонидова, М. А. Антонова и др.]; общ.ред. А. А. Шабуновой. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. 148 с.
18. Назаров М.Н., Одинцов А.В., Карчагин Е.В. Социальный порядок, справедливость и коррупция в общественном мнении горожан // Социология города. 2014. № 3. С. 82–98.
19. Невинский В. В. Коррупция в России: системные меры противодействия // Журнал российского права. 2017. № 1. C. 154-166
20. Никифорова О.А. Восприятие населением уровня коррупции в  профессиональных сферах // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. 2019. Т. 12. Вып. 1. С. 51–66.
21. Номоконов М. В., Русанова А. А. Бытовая коррупция в ракурсе социологического анализа: региональный аспект // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 2.
22. Общие черты коррупции на постсоветском пространстве // studwood.ru <URL:https://studwood.ru/503703/pravo/opyt_borby_korruptsiey_gruzii_estonii> (дата обращения 24.04.21)
23. Оганисьян Ю.С. Коррупция в постсоветской России. Социально-политические истоки. // журнал История и современность 2019 г. С.69-89
24. Омельченко Е. Л. Солидарности и культурные практики российской молодежи начала XXI века: теоретический контекст // Социологические исследования. 2013. № 10. С. 52–61.
25. Пахомов А. Россияне сочли медицину самой коррумпированной сферой // Vademecum. URL: https://vademec.ru/news/2017/07/03/rossiyane-schitayut-meditsinu-samoykorrumpirovannoy-sferoy (дата обращения: 29.03.21)
26. Пинчук А. Н. Коррупция в свете социологических теорий // Горизонты гуманитарного знания. 2019. № 2. С. 80–95.
27. Правила справедливого общества: кол. моногр. / под ред. А.А.Липатова. СПб.: РЕНОМЕ, 2016. 404 c
28. Римский В.Л. Коррупция как системная проблема российского общества и государства // Научно-практическая конференция «Социология коррупции» (Москва, 20 марта 2003 г.). М.: ИНИОН РАН, 2003. С. 94–99.
29. Российская коррупция: уровень, структура, динамика. Опыты социологического анализа // под ред. Г.А.Сатарова. М.: Либер. миссия, 2013. 752 с
30. Росстат Население Санкт-Петербурга по данным Росстата // rosinfostat.ru 2020 г. URL: <https://rosinfostat.ru/naselenie-sankt-peterburga/>
31. Сатаров Г. Взятки платит все общество // Деловые люди. 2006. 8 ноября
32. Сатаров Г.А. Некоторые задачи и проблемы социологии коррупции // Россия и современный мир. 2003. № 4.
33. Селина М.В. Коррупция довлеет над постсоветским пространством // iq.hse.ru 2014 URL: <https://iq.hse.ru/news/177666190.html> (дата обращения: 03.01.21)
34. Семенов В.Е. Ценностные ориентации современной молодежи // Социол. исслед. - 2007. - № 4. - С. 37-43.
35. Социология молодежи: учебник / Ю. Р. Вишневский, В. Т. Шапко. Екатеринбург: ГОУ ВПО УГТУ-УПИ, 2006. 311 с.
36. Суворин Э.В. Коррупция в постсоциалистических странах // диссертация кандидата политических наук; Москва, 2008. - 262 с. URL: <http://www.dslib.net/polit-instituty/korrupcija-v-postsocialisticheskih-stranah-suwnost-osobennosti-strategii.html> (дата обращения 17.04.21)
37. Теория справедливости Стейси Адамса // blog.wikium.ru 22.05.21 URL: <https://blog.wikium.ru/teoriya-spravedlivosti-stejsi-adamsa.html> (дата обращения 24.05.21)
38. Федеральный закон Российской Федерации от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ «О противодействии коррупции»
39. Федеральный закон от 30.12.2020 г. N 489-ФЗ «О молодежной политике в Российской Федерации»
40. Хабермас Ю. Отношения между системой и жизненным миром в условиях позднего капитализма // THESIS. Весна 1993. Т. 1, вып. 2. С. 123.
41. Чередниченко Г. А. Российская молодежь: от образования к труду (на материалах социологических исследований образовательных и профессиональных траекторий). СПб.: Издательство РХГА, 2016. 392 с
42. Шедий М.В. Коррупция и население: проблема понимания и оценки степени распространенности в российском обществе // Среднерусский вестник общественных наук. 2016. Т. 11, № 2. С. 10–20
43. Шуманов И.В. Анализ подходов к исследованию феномена коррупции и современные исследовательские практики коррупции // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2011. № 4. С. 26–31
44. Юхачев С. П. Коррупция как экономические отношения социума // дис. ... д-ра экон. наук. Тамбов, 2010 С. 42-45
45. Alatas S.H. The sociology of corruption. // Singapore, 1968.
46. Connelly B.S., Ones D.S. The Personality of Corruption: A National-Level Analysis //Cross-Cultural Research. 2008. Vol. 42, №4. P. 353
47. Deflem M. Corruption, Law and Justice: a conceptual clarification // Journal of Criminal Justice. 1995. Vol. 23, №3. Р. 243-258
48. Furlong A. Youth Studies: An Introduction. USA: Routledge, 2013. 300 p.
49. Life Patterns. Ten years following Generation Y. Jessica Crofts, Hernán Cuervo, Johanna Wyn. Graeme Smith & Dan Woodman. Youth Research Centre, The University of Melbourne, 2015. 22 -24 p.
50. Kelly Peter. Young People and the Coming of the 3rd Industrial Revolution: Challenges for Education, Training and Work in the Asian Century // RMIT University [вебсайт]. 2016. URL: https://www.rmit.edu.au/research/researchinstitutes-centres-and-groups/research-centres/cetwac/ publications/working-papers/ (дата обращения 13.04.2021)

**ПРИЛОЖЕНИЯ**

**Приложение 1**

*Уважаемый респондент!*

Меня зовут Людмила Юрковец, я провожу исследование в рамках дипломной работы и прошу Вас ответить на несколько вопросов анкеты. Социологическое исследование посвящено отношению студенческой молодежи Санкт-Петербурга к бытовой коррупции.

Результаты будут использованы анонимно и обобщенно в научных исследовательских целях**.**

1.1 Ваш пол?

1. Мужской
2. Женский

1.2 Сколько Вам лет?

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1.3. Место учебы (название ВУЗа)?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1.4 Назовите направление подготовки

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1.5 Как долго Вы проживаете в Санкт-Петербурге?

1. Родился здесь
2. Менее 2 лет
3. 2-5 лет
4. 6 лет и более

1.6 Работаете ли Вы в настоящее время?

1. Да, в государственном и муниципальном учреждении
2. Да, на частном предприятии (акционерное общество, общество с ограниченной ответственностью и др.)
3. Да, работаю в кооперативе, у индивидуального предпринимателя
4. Да, самозанятый работник
5. Нет, не работаю

2.1 Вам известно или неизвестно о мерах, которые власти принимают для противодействия коррупции? (один вариант ответа):

1. Известно, слежу за этим
2. Известно, но специально не слежу за этим
3. Что-то слышал, но ничего определенного припомнить не могу
4. Ничего не знаю об этом

2.2 Как Вы считаете, власти делают для противодействия коррупции все возможное, делают много, делают мало или вообще ничего не делают? (один вариант ответа):

1. Делают все возможное
2. Делают много
3. Делают мало
4. Ничего не делают

2.3 В Санкт-Петербурге за последние три года случаев коррупции стало больше, меньше или уровень коррупции не изменился?

1. Стало больше
2. Уровень не изменился
3. Стало меньше

3. Как бы Вы оценили следующие органы власти, организации, насколько они честны, свободны от коррупции или, напротив, нечестны, коррумпированы? Оцените от 1 до 5 (Вам необходимо последовательно пройти позиции 3.1 – 3.9 и отметить один ответ в каждой строке, 5 - абсолютно честные, 1 – абсолютно нечестные).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 3.1 Власти вашего региона, города, района | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 3.2 Окружные, областные, районные и городские суды | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 3.3 Правоохранительные органы (полиция, прокуратура и др.) | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 3.4 Коммунальные службы (ЖЭКи, ДЭЗы, домоуправления и др.) | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 3.5 Средства массовой информации | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 3.6 Cлужба безопасности дорожного движения (ГИБДД) | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 3.7 Средние школы, училища, техникумы | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 3.8 Высшие учебные заведения | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
| 3.9 Поликлиники и больницы | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |

1. Как часто в Санкт-Петербурге Вам приходится сталкиваться со взяточничеством, коррупцией в перечисленных ниже ситуациях, обстоятельствах? (Отметьте один ответ в каждой строке).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 4.1 Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция и др.) | никогда | редко | иногда | часто |
| 4.2 Школа и дошкольные учреждения (поступить в нужную школу и успешно ее окончить, обучение, "взносы", "благодарности" и др.) | никогда | редко | иногда | часто |
| 4.3 Вуз (поступить, перевестись из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.) | никогда | редко | иногда | часто |
| 4.4 Урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и др.) | никогда | редко | иногда | часто |
| 4.5 Социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.) | никогда | редко | иногда | часто |
| 4.6 Рещение проблем в связи с призывом на военную службу | никогда | редко | иногда | часто |
| 4.7 Работа (получить нужную работу или обеспечить продвижение по службе) | никогда | редко | иногда | часто |
| 4.8 Жилплощадь (получить и (или) оформить юридическое право на нее, приватизация и др.) | никогда | редко | иногда | часто |
| 4.9 Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.) | никогда | редко | иногда | часто |
| 4.10 Обращение в суд | никогда | редко | иногда | часто |
| 4.11 Обращение за помощью и защитой в полицию | никогда | редко | иногда | часто |
| 4.12 Получить регистрацию по месту жительства, паспорт или заграничный паспорт и др. | никогда | редко | иногда | часто |

* 1. Случалось ли Вам в последнее время попадать в ситуацию, когда Вы знали, предполагали или чувствовали, что для решения той или иной проблемы необходимо неформальное вознаграждение, взятка, независимо от того, дали Вы ее или нет? (один вариант ответа):

1. Да, мне приходилось попадать в такую ситуацию
2. Нет, в такую ситуацию попадать не приходилось
3. Затрудняюсь ответить
   1. Назовите, пожалуйста основные причины, по которым Вы не стали бы давать взятку?
4. Для меня это слишком дорого
5. Я не знаю, как это делается, мне неудобно
6. Мне противно это делать
7. Я принципиально не даю взяток, даже если другие это делают
8. Я могу добиться своего и без взяток, другим путем
9. Я боюсь, что меня поймают и накажут
10. Другое
    1. Причины, по которым Вы были бы склонны (решились бы) дать взятку?
11. Если меня принудят
12. Если требуется получение 100-процентного результата, для надежности
13. Если известно заранее, что без взятки не обойтись
14. Затрудняюсь ответить
    1. Напугала бы Вас ситуация, в которой вам было бы необходимо прибегнуть к взятке?
15. Нет, это обычная ситуация
16. Это бы вызвало дискомфорт
17. Сильно бы напугала
18. Затрудняюсь ответить
    1. Каков основной результат от дачи взятки на Ваш взгляд? (один вариант ответа):
19. Получение результата, который и так закреплен за функционалом государственной структуры
20. Качественное решение проблемы
21. Ускорение решения проблемы
22. Минимизация трудностей при решении проблемы
23. Взятка ничего не гарантирует
24. Затрудняюсь ответить
    1. Люди по-разному относятся и к тем, кто дает взятки, и к тем, кто их берет. Какая из приведенных точек зрения Вам ближе? (один вариант ответа):
25. Осуждаю и тех, кто дает взятки, и тех, кто их берет
26. Осуждаю тех, кто дает взятки; не осуждаю тех, кто их берет
27. Не осуждаю тех, кто дает взятки; осуждаю тех, кто их берет
28. Не осуждаю ни тех, кто дает взятки, ни тех, кто их берет

8. Если бы Вы могли принять участие антикоррупционнной деятельности – что бы вы сделали первым делом?

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Спасибо за участие!

**Приложение 2**

**Проверка нормальности распределения**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Одновыборочный критерий Колмогорова-Смирнова** | | | | |
|  | N | Статистика критерия | Асимптотическая значимость (2-сторонняя) |
| Возраст | 113 | ,194 | ,000 |
| Власти вашего региона, города, района | 113 | ,215 | ,000 |
| Окружные, областные, районные и городские суды | 113 | ,172 | ,000 |
| Правоохранительные органы (полиция, прокуратура и др.) | 113 | ,184 | ,000 |
| Коммунальные службы (ЖЭКи, ДЭЗы, домоуправления и др.) | 113 | ,177 | ,000 |
| Средства массовой информации | 113 | ,206 | ,000 |
| Cлужба безопасности дорожного движения (ГИБДД) | 113 | ,220 | ,000 |
| Средние школы, училища, техникумы | 113 | ,240 | ,000 |
| Высшие учебные заведения | 113 | ,207 | ,000 |
| Поликлиники и больницы | 113 | ,193 | ,000 |
| Получение бесплатной мед. помощи в п-ке, б-це | 113 | ,254 | ,000 |
| Школа и дошк. учр-я | 113 | ,252 | ,000 |
| ВУЗ | 113 | ,328 | ,000 |
| Урег-ть ситуацию с автоинспекцией | 113 | ,203 | ,000 |
| Соц. выплаты | 113 | ,296 | ,000 |
| Решение проблем в связи с призывом на военную службу | 113 | ,250 | ,000 |
| Работа (получить работу или продвижение по службе) | 113 | ,276 | ,000 |
| Жилплощадь | 113 | ,310 | ,000 |
| Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации | 113 | ,307 | ,000 |
| Обращение в суд | 113 | ,313 | ,000 |
| Обращение за помощью и защитой в полицию | 113 | ,308 | ,000 |
| Получить регистрацию по месту жительства, паспорт или загран. паспорт и др. | 113 | ,357 | ,000 |

**Приложение 3**

**Сравнительный анализ (Критерий Манна-Уитни)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ранги** | | | | |
|  | Пол | N | Средний ранг | Сумма рангов |
| Власти вашего региона, города, района | женский | 73 | 57,60 | 4205,00 |
| мужской | 40 | 55,90 | 2236,00 |
| Всего | 113 |  |  |
| Окружные, областные, районные и городские суды | женский | 73 | 58,76 | 4289,50 |
| мужской | 40 | 53,79 | 2151,50 |
| Всего | 113 |  |  |
| Правоохранительные органы (полиция, прокуратура и др.) | женский | 73 | 58,45 | 4267,00 |
| мужской | 40 | 54,35 | 2174,00 |
| Всего | 113 |  |  |
| Коммунальные службы (ЖЭКи, ДЭЗы, домоуправления и др.) | женский | 73 | 57,55 | 4201,00 |
| мужской | 40 | 56,00 | 2240,00 |
| Всего | 113 |  |  |
| Средства массовой информации | женский | 73 | 59,14 | 4317,50 |
| мужской | 40 | 53,09 | 2123,50 |
| Всего | 113 |  |  |
| Cлужба безопасности дорожного движения (ГИБДД) | женский | 73 | 57,79 | 4219,00 |
| мужской | 40 | 55,55 | 2222,00 |
| Всего | 113 |  |  |
| Средние школы, училища, техникумы | женский | 73 | 59,91 | 4373,50 |
| мужской | 40 | 51,69 | 2067,50 |
| Всего | 113 |  |  |
| Высшие учебные заведения | женский | 73 | 57,29 | 4182,50 |
| мужской | 40 | 56,46 | 2258,50 |
| Всего | 113 |  |  |
| Поликлиники и больницы | женский | 73 | 57,40 | 4190,00 |
| мужской | 40 | 56,28 | 2251,00 |
| Всего | 113 |  |  |
| Получение бесплатной мед. помощи в п-ке, б-це | женский | 73 | 54,03 | 3944,50 |
| мужской | 40 | 62,41 | 2496,50 |
| Всего | 113 |  |  |
| Школа и дошк. учр-я | женский | 73 | 55,83 | 4075,50 |
| мужской | 40 | 59,14 | 2365,50 |
| Всего | 113 |  |  |
| ВУЗ | женский | 73 | 54,36 | 3968,00 |
| мужской | 40 | 61,83 | 2473,00 |
| Всего | 113 |  |  |
| Урег-ть ситуацию с автоинспекцией | женский | 73 | 53,71 | 3921,00 |
| мужской | 40 | 63,00 | 2520,00 |
| Всего | 113 |  |  |
| Соц. выплаты | женский | 73 | 52,83 | 3856,50 |
| мужской | 40 | 64,61 | 2584,50 |
| Всего | 113 |  |  |
| Решение проблем в связи с призывом на военную службу | женский | 73 | 52,85 | 3858,00 |
| мужской | 40 | 64,58 | 2583,00 |
| Всего | 113 |  |  |
| Работа (получить работу или продвижение по службе) | женский | 73 | 54,06 | 3946,50 |
| мужской | 40 | 62,36 | 2494,50 |
| Всего | 113 |  |  |
| Жилплощадь | женский | 73 | 54,61 | 3986,50 |
| мужской | 40 | 61,36 | 2454,50 |
| Всего | 113 |  |  |
| Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации | женский | 73 | 54,13 | 3951,50 |
| мужской | 40 | 62,24 | 2489,50 |
| Всего | 113 |  |  |
| Обращение в суд | женский | 73 | 56,07 | 4093,00 |
| мужской | 40 | 58,70 | 2348,00 |
| Всего | 113 |  |  |
| Обращение за помощью и защитой в полицию | женский | 73 | 56,64 | 4135,00 |
| мужской | 40 | 57,65 | 2306,00 |
| Всего | 113 |  |  |
| Получить регистрацию по месту жительства, паспорт или загран. паспорт и др. | женский | 73 | 55,90 | 4080,50 |
| мужской | 40 | 59,01 | 2360,50 |
| Всего | 113 |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Статистические критерииa** | | | | | | |
|  | U Манна-Уитни | W Вилкоксона | Z | Асимптотическая значимость (2-сторонняя) | |
| Власти вашего региона, города, района | 1416,000 | 2236,000 | -,276 | ,782 | |
| Окружные, областные, районные и городские суды | 1331,500 | 2151,500 | -,799 | ,425 | |
| Правоохранительные органы (полиция, прокуратура и др.) | 1354,000 | 2174,000 | -,658 | ,510 | |
| Коммунальные службы (ЖЭКи, ДЭЗы, домоуправления и др.) | 1420,000 | 2240,000 | -,248 | ,804 | |
| Средства массовой информации | 1303,500 | 2123,500 | -,974 | ,330 | |
| Cлужба безопасности дорожного движения (ГИБДД) | 1402,000 | 2222,000 | -,362 | ,717 | |
| Средние школы, училища, техникумы | 1247,500 | 2067,500 | -1,347 | ,178 | |
| Высшие учебные заведения | 1438,500 | 2258,500 | -,136 | ,892 | |
| Поликлиники и больницы | 1431,000 | 2251,000 | -,182 | ,856 | |
| Получение бесплатной мед. помощи в п-ке, б-це | 1243,500 | 3944,500 | -1,379 | ,168 | |
| Школа и дошк. учр-я | 1374,500 | 4075,500 | -,541 | ,588 | |
| ВУЗ | 1267,000 | 3968,000 | -1,272 | ,203 | |
| Урег-ть ситуацию с автоинспекцией | 1220,000 | 3921,000 | -1,494 | ,135 | |
| Соц. выплаты | 1155,500 | 3856,500 | -1,972 | ,049 | |
| Решение проблем в связи с призывом на военную службу | 1157,000 | 3858,000 | -1,905 | ,057 | |
| Работа (получить работу или продвижение по службе) | 1245,500 | 3946,500 | -1,378 | ,168 | |
| Жилплощадь | 1285,500 | 3986,500 | -1,145 | ,252 | |
| Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации | 1250,500 | 3951,500 | -1,368 | ,171 | |
| Обращение в суд | 1392,000 | 4093,000 | -,448 | ,654 | |
| Обращение за помощью и защитой в полицию | 1434,000 | 4135,000 | -,168 | ,866 | |
| Получить регистрацию по месту жительства, паспорт или загран. паспорт и др. | 1379,500 | 4080,500 | -,547 | ,584 | |
| a. Группирующая переменная: Пол | | | | |

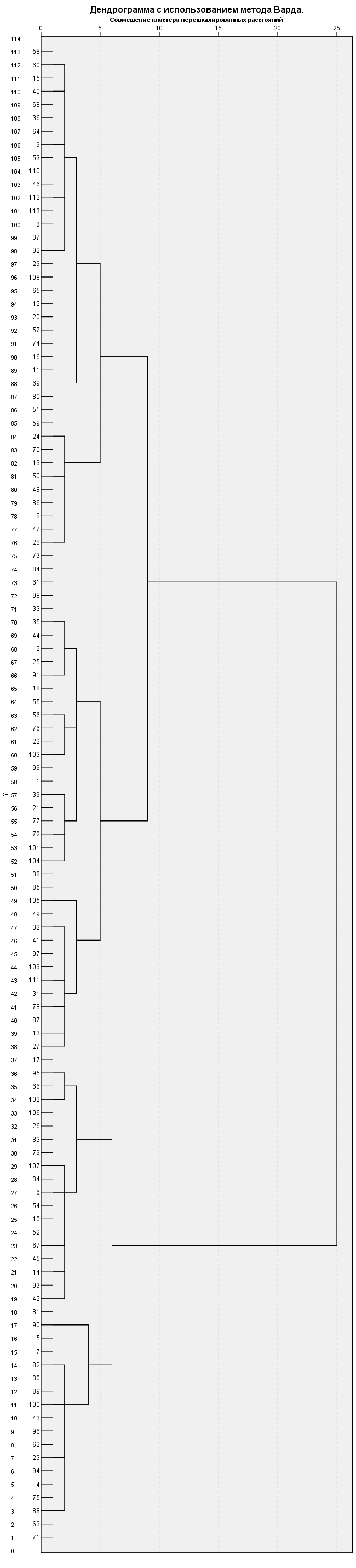
**Критерий Манна-Уитни**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ранги** | | | | |
|  | Проживание в СПб | N | Средний ранг | Сумма рангов |
| Власти вашего региона, города, района | родился | 52 | 64,60 | 3359,00 |
| приехал | 61 | 50,52 | 3082,00 |
| Всего | 113 |  |  |
| Окружные, областные, районные и городские суды | родился | 52 | 61,68 | 3207,50 |
| приехал | 61 | 53,01 | 3233,50 |
| Всего | 113 |  |  |
| Правоохранительные органы (полиция, прокуратура и др.) | родился | 52 | 60,42 | 3142,00 |
| приехал | 61 | 54,08 | 3299,00 |
| Всего | 113 |  |  |
| Коммунальные службы (ЖЭКи, ДЭЗы, домоуправления и др.) | родился | 52 | 56,64 | 2945,50 |
| приехал | 61 | 57,30 | 3495,50 |
| Всего | 113 |  |  |
| Средства массовой информации | родился | 52 | 57,35 | 2982,00 |
| приехал | 61 | 56,70 | 3459,00 |
| Всего | 113 |  |  |
| Cлужба безопасности дорожного движения (ГИБДД) | родился | 52 | 63,43 | 3298,50 |
| приехал | 61 | 51,52 | 3142,50 |
| Всего | 113 |  |  |
| Средние школы, училища, техникумы | родился | 52 | 60,45 | 3143,50 |
| приехал | 61 | 54,06 | 3297,50 |
| Всего | 113 |  |  |
| Высшие учебные заведения | родился | 52 | 54,47 | 2832,50 |
| приехал | 61 | 59,16 | 3608,50 |
| Всего | 113 |  |  |
| Поликлиники и больницы | родился | 52 | 57,55 | 2992,50 |
| приехал | 61 | 56,53 | 3448,50 |
| Всего | 113 |  |  |
| Получение бесплатной мед. помощи в п-ке, б-це | родился | 52 | 63,89 | 3322,50 |
| приехал | 61 | 51,12 | 3118,50 |
| Всего | 113 |  |  |
| Школа и дошк. учр-я | родился | 52 | 67,29 | 3499,00 |
| приехал | 61 | 48,23 | 2942,00 |
| Всего | 113 |  |  |
| ВУЗ | родился | 52 | 65,49 | 3405,50 |
| приехал | 61 | 49,76 | 3035,50 |
| Всего | 113 |  |  |
| Урег-ть ситуацию с автоинспекцией | родился | 52 | 63,78 | 3316,50 |
| приехал | 61 | 51,22 | 3124,50 |
| Всего | 113 |  |  |
| Соц. выплаты | родился | 52 | 62,32 | 3240,50 |
| приехал | 61 | 52,47 | 3200,50 |
| Всего | 113 |  |  |
| Решение проблем в связи с призывом на военную службу | родился | 52 | 66,20 | 3442,50 |
| приехал | 61 | 49,16 | 2998,50 |
| Всего | 113 |  |  |
| Работа (получить работу или продвижение по службе) | родился | 52 | 65,53 | 3407,50 |
| приехал | 61 | 49,73 | 3033,50 |
| Всего | 113 |  |  |
| Жилплощадь | родился | 52 | 68,27 | 3550,00 |
| приехал | 61 | 47,39 | 2891,00 |
| Всего | 113 |  |  |
| Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации | родился | 52 | 66,07 | 3435,50 |
| приехал | 61 | 49,27 | 3005,50 |
| Всего | 113 |  |  |
| Обращение в суд | родился | 52 | 66,62 | 3464,00 |
| приехал | 61 | 48,80 | 2977,00 |
| Всего | 113 |  |  |
| Обращение за помощью и защитой в полицию | родился | 52 | 65,05 | 3382,50 |
| приехал | 61 | 50,14 | 3058,50 |
| Всего | 113 |  |  |
| Получить регистрацию по месту жительства, паспорт или загран. паспорт и др. | родился | 52 | 63,13 | 3283,00 |
| приехал | 61 | 51,77 | 3158,00 |
| Всего | 113 |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Статистические критерииa** | | | | | | |
|  | U Манна-Уитни | W Вилкоксона | Z | Асимптотическая значимость (2-сторонняя) | |
| Власти вашего региона, города, района | 1191,000 | 3082,000 | -2,380 | ,017 | |
| Окружные, областные, районные и городские суды | 1342,500 | 3233,500 | -1,452 | ,147 | |
| Правоохранительные органы (полиция, прокуратура и др.) | 1408,000 | 3299,000 | -1,061 | ,289 | |
| Коммунальные службы (ЖЭКи, ДЭЗы, домоуправления и др.) | 1567,500 | 2945,500 | -,110 | ,912 | |
| Средства массовой информации | 1568,000 | 3459,000 | -,108 | ,914 | |
| Cлужба безопасности дорожного движения (ГИБДД) | 1251,500 | 3142,500 | -2,004 | ,045 | |
| Средние школы, училища, техникумы | 1406,500 | 3297,500 | -1,092 | ,275 | |
| Высшие учебные заведения | 1454,500 | 2832,500 | -,800 | ,424 | |
| Поликлиники и больницы | 1557,500 | 3448,500 | -,171 | ,864 | |
| Получение бесплатной мед. помощи в п-ке, б-це | 1227,500 | 3118,500 | -2,190 | ,029 | |
| Школа и дошк. учр-я | 1051,000 | 2942,000 | -3,248 | ,001 | |
| ВУЗ | 1144,500 | 3035,500 | -2,792 | ,005 | |
| Урег-ть ситуацию с автоинспекцией | 1233,500 | 3124,500 | -2,105 | ,035 | |
| Соц. выплаты | 1309,500 | 3200,500 | -1,718 | ,086 | |
| Решение проблем в связи с призывом на военную службу | 1107,500 | 2998,500 | -2,887 | ,004 | |
| Работа (получить работу или продвижение по службе) | 1142,500 | 3033,500 | -2,733 | ,006 | |
| Жилплощадь | 1000,000 | 2891,000 | -3,688 | ,000 | |
| Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации | 1114,500 | 3005,500 | -2,955 | ,003 | |
| Обращение в суд | 1086,000 | 2977,000 | -3,163 | ,002 | |
| Обращение за помощью и защитой в полицию | 1167,500 | 3058,500 | -2,597 | ,009 | |
| Получить регистрацию по месту жительства, паспорт или загран. паспорт и др. | 1267,000 | 3158,000 | -2,080 | ,038 | |
| a. Группирующая переменная: Проживание в СПб | | | | |

**Приложение 4**

**Дендрограмма**



**Приложение 5**

**Сравнительный анализ (Однофакторный дисперсионный анализ)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Описательные статистики** | | | | | | | | | | |
|  | | N | Среднее | Среднекв.отклонение | Стандартная ошибка | 95% доверительный интервал для среднего значения | | Минимум | Максимум |
| Нижняя граница | Верхняя граница |
| Власти вашего региона, города, района | 1 | 33 | 3,55 | ,869 | ,151 | 3,24 | 3,85 | 2 | 5 |
| 2 | 43 | 2,58 | ,932 | ,142 | 2,29 | 2,87 | 1 | 5 |
| 3 | 37 | 2,11 | 1,022 | ,168 | 1,77 | 2,45 | 1 | 5 |
| Всего | 113 | 2,71 | 1,099 | ,103 | 2,50 | 2,91 | 1 | 5 |
| Окружные, областные, районные и городские суды | 1 | 33 | 3,61 | ,998 | ,174 | 3,25 | 3,96 | 1 | 5 |
| 2 | 43 | 2,44 | ,908 | ,138 | 2,16 | 2,72 | 1 | 4 |
| 3 | 37 | 1,86 | ,751 | ,124 | 1,61 | 2,12 | 1 | 3 |
| Всего | 113 | 2,59 | 1,123 | ,106 | 2,38 | 2,80 | 1 | 5 |
| Правоохранительные органы (полиция, прокуратура и др.) | 1 | 33 | 3,64 | 1,113 | ,194 | 3,24 | 4,03 | 1 | 5 |
| 2 | 43 | 2,16 | ,785 | ,120 | 1,92 | 2,40 | 1 | 3 |
| 3 | 37 | 1,54 | ,691 | ,114 | 1,31 | 1,77 | 1 | 3 |
| Всего | 113 | 2,39 | 1,206 | ,113 | 2,16 | 2,61 | 1 | 5 |
| Коммунальные службы (ЖЭКи, ДЭЗы, домоуправления и др.) | 1 | 33 | 3,39 | 1,088 | ,189 | 3,01 | 3,78 | 2 | 5 |
| 2 | 43 | 2,65 | ,973 | ,148 | 2,35 | 2,95 | 1 | 4 |
| 3 | 37 | 2,05 | ,941 | ,155 | 1,74 | 2,37 | 1 | 4 |
| Всего | 113 | 2,67 | 1,122 | ,106 | 2,46 | 2,88 | 1 | 5 |
| Средства массовой информации | 1 | 33 | 3,24 | 1,275 | ,222 | 2,79 | 3,69 | 1 | 5 |
| 2 | 43 | 2,67 | ,944 | ,144 | 2,38 | 2,96 | 1 | 4 |
| 3 | 37 | 1,78 | ,886 | ,146 | 1,49 | 2,08 | 1 | 4 |
| Всего | 113 | 2,55 | 1,180 | ,111 | 2,33 | 2,77 | 1 | 5 |
| Cлужба безопасности дорожного движения (ГИБДД) | 1 | 33 | 3,30 | 1,425 | ,248 | 2,80 | 3,81 | 1 | 5 |
| 2 | 43 | 2,12 | ,981 | ,150 | 1,81 | 2,42 | 1 | 4 |
| 3 | 37 | 1,51 | ,692 | ,114 | 1,28 | 1,74 | 1 | 3 |
| Всего | 113 | 2,27 | 1,268 | ,119 | 2,03 | 2,50 | 1 | 5 |
| Средние школы, училища, техникумы | 1 | 33 | 3,82 | ,808 | ,141 | 3,53 | 4,10 | 2 | 5 |
| 2 | 43 | 3,60 | ,849 | ,129 | 3,34 | 3,87 | 2 | 5 |
| 3 | 37 | 2,65 | ,889 | ,146 | 2,35 | 2,94 | 1 | 4 |
| Всего | 113 | 3,35 | ,981 | ,092 | 3,17 | 3,54 | 1 | 5 |
| Высшие учебные заведения | 1 | 33 | 3,55 | ,971 | ,169 | 3,20 | 3,89 | 2 | 5 |
| 2 | 43 | 3,35 | ,923 | ,141 | 3,06 | 3,63 | 1 | 5 |
| 3 | 37 | 2,81 | ,811 | ,133 | 2,54 | 3,08 | 1 | 4 |
| Всего | 113 | 3,23 | ,945 | ,089 | 3,05 | 3,41 | 1 | 5 |
| Поликлиники и больницы | 1 | 33 | 3,97 | ,918 | ,160 | 3,64 | 4,30 | 2 | 5 |
| 2 | 43 | 3,35 | ,813 | ,124 | 3,10 | 3,60 | 1 | 5 |
| 3 | 37 | 2,43 | ,899 | ,148 | 2,13 | 2,73 | 1 | 4 |
| Всего | 113 | 3,23 | 1,061 | ,100 | 3,03 | 3,43 | 1 | 5 |
| Получение бесплатной мед. помощи в п-ке, б-це | 1 | 33 | 1,79 | ,893 | ,155 | 1,47 | 2,10 | 1 | 4 |
| 2 | 43 | 1,44 | ,666 | ,101 | 1,24 | 1,65 | 1 | 3 |
| 3 | 37 | 2,65 | ,978 | ,161 | 2,32 | 2,97 | 1 | 4 |
| Всего | 113 | 1,94 | ,985 | ,093 | 1,75 | 2,12 | 1 | 4 |
| Школа и дошк. учр-я | 1 | 33 | 1,76 | ,902 | ,157 | 1,44 | 2,08 | 1 | 4 |
| 2 | 43 | 1,51 | ,703 | ,107 | 1,30 | 1,73 | 1 | 3 |
| 3 | 37 | 2,86 | 1,004 | ,165 | 2,53 | 3,20 | 1 | 4 |
| Всего | 113 | 2,03 | 1,048 | ,099 | 1,83 | 2,22 | 1 | 4 |
| ВУЗ | 1 | 33 | 1,94 | ,899 | ,157 | 1,62 | 2,26 | 1 | 4 |
| 2 | 43 | 1,26 | ,539 | ,082 | 1,09 | 1,42 | 1 | 3 |
| 3 | 37 | 2,43 | 1,259 | ,207 | 2,01 | 2,85 | 1 | 4 |
| Всего | 113 | 1,84 | 1,049 | ,099 | 1,65 | 2,04 | 1 | 4 |
| Урег-ть ситуацию с автоинспекцией | 1 | 33 | 2,94 | ,998 | ,174 | 2,59 | 3,29 | 1 | 4 |
| 2 | 43 | 1,65 | ,897 | ,137 | 1,38 | 1,93 | 1 | 4 |
| 3 | 37 | 3,54 | ,605 | ,100 | 3,34 | 3,74 | 2 | 4 |
| Всего | 113 | 2,65 | 1,172 | ,110 | 2,43 | 2,86 | 1 | 4 |
| Соц. выплаты | 1 | 33 | 1,97 | 1,045 | ,182 | 1,60 | 2,34 | 1 | 4 |
| 2 | 43 | 1,33 | ,606 | ,092 | 1,14 | 1,51 | 1 | 3 |
| 3 | 37 | 2,46 | 1,145 | ,188 | 2,08 | 2,84 | 1 | 4 |
| Всего | 113 | 1,88 | 1,050 | ,099 | 1,69 | 2,08 | 1 | 4 |
| Решение проблем в связи с призывом на военную службу | 1 | 33 | 2,39 | 1,088 | ,189 | 2,01 | 2,78 | 1 | 4 |
| 2 | 43 | 1,19 | ,394 | ,060 | 1,06 | 1,31 | 1 | 2 |
| 3 | 37 | 3,41 | ,762 | ,125 | 3,15 | 3,66 | 1 | 4 |
| Всего | 113 | 2,27 | 1,210 | ,114 | 2,04 | 2,49 | 1 | 4 |
| Работа (получить работу или продвижение по службе) | 1 | 33 | 1,79 | ,857 | ,149 | 1,48 | 2,09 | 1 | 4 |
| 2 | 43 | 1,28 | ,549 | ,084 | 1,11 | 1,45 | 1 | 3 |
| 3 | 37 | 2,65 | ,949 | ,156 | 2,33 | 2,97 | 1 | 4 |
| Всего | 113 | 1,88 | ,974 | ,092 | 1,69 | 2,06 | 1 | 4 |
| Жилплощадь | 1 | 33 | 1,64 | ,742 | ,129 | 1,37 | 1,90 | 1 | 3 |
| 2 | 43 | 1,19 | ,450 | ,069 | 1,05 | 1,32 | 1 | 3 |
| 3 | 37 | 2,46 | ,900 | ,148 | 2,16 | 2,76 | 1 | 4 |
| Всего | 113 | 1,73 | ,887 | ,083 | 1,57 | 1,90 | 1 | 4 |
| Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации | 1 | 33 | 1,73 | ,876 | ,152 | 1,42 | 2,04 | 1 | 4 |
| 2 | 43 | 1,19 | ,450 | ,069 | 1,05 | 1,32 | 1 | 3 |
| 3 | 37 | 2,59 | ,985 | ,162 | 2,27 | 2,92 | 1 | 4 |
| Всего | 113 | 1,81 | ,981 | ,092 | 1,62 | 1,99 | 1 | 4 |
| Обращение в суд | 1 | 33 | 1,67 | ,777 | ,135 | 1,39 | 1,94 | 1 | 4 |
| 2 | 43 | 1,14 | ,351 | ,053 | 1,03 | 1,25 | 1 | 2 |
| 3 | 37 | 2,57 | 1,068 | ,176 | 2,21 | 2,92 | 1 | 4 |
| Всего | 113 | 1,76 | ,975 | ,092 | 1,58 | 1,94 | 1 | 4 |
| Обращение за помощью и защитой в полицию | 1 | 33 | 1,82 | ,950 | ,165 | 1,48 | 2,16 | 1 | 4 |
| 2 | 43 | 1,19 | ,588 | ,090 | 1,01 | 1,37 | 1 | 4 |
| 3 | 37 | 3,14 | ,822 | ,135 | 2,86 | 3,41 | 1 | 4 |
| Всего | 113 | 2,01 | 1,138 | ,107 | 1,80 | 2,22 | 1 | 4 |
| Получить регистрацию по месту жительства, паспорт или загран. паспорт и др. | 1 | 33 | 1,48 | ,755 | ,131 | 1,22 | 1,75 | 1 | 4 |
| 2 | 43 | 1,16 | ,433 | ,066 | 1,03 | 1,30 | 1 | 3 |
| 3 | 37 | 2,46 | 1,043 | ,172 | 2,11 | 2,81 | 1 | 4 |
| Всего | 113 | 1,68 | ,947 | ,089 | 1,50 | 1,86 | 1 | 4 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Критерий однородности дисперсий** | | | | | |
|  | Статистика Ливиня | ст.св.1 | ст.св.2 | Значимость |
| Власти вашего региона, города, района | ,085 | 2 | 110 | ,918 |
| Окружные, областные, районные и городские суды | 2,051 | 2 | 110 | ,134 |
| Правоохранительные органы (полиция, прокуратура и др.) | 4,010 | 2 | 110 | ,021 |
| Коммунальные службы (ЖЭКи, ДЭЗы, домоуправления и др.) | ,781 | 2 | 110 | ,460 |
| Средства массовой информации | 4,157 | 2 | 110 | ,018 |
| Cлужба безопасности дорожного движения (ГИБДД) | 13,450 | 2 | 110 | ,000 |
| Средние школы, училища, техникумы | ,469 | 2 | 110 | ,627 |
| Высшие учебные заведения | 1,852 | 2 | 110 | ,162 |
| Поликлиники и больницы | ,643 | 2 | 110 | ,528 |
| Получение бесплатной мед. помощи в п-ке, б-це | 3,311 | 2 | 110 | ,040 |
| Школа и дошк. учр-я | 1,228 | 2 | 110 | ,297 |
| ВУЗ | 29,630 | 2 | 110 | ,000 |
| Урег-ть ситуацию с автоинспекцией | 2,996 | 2 | 110 | ,054 |
| Соц. выплаты | 11,605 | 2 | 110 | ,000 |
| Решение проблем в связи с призывом на военную службу | 22,497 | 2 | 110 | ,000 |
| Работа (получить работу или продвижение по службе) | 6,857 | 2 | 110 | ,002 |
| Жилплощадь | 16,421 | 2 | 110 | ,000 |
| Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации | 15,569 | 2 | 110 | ,000 |
| Обращение в суд | 30,771 | 2 | 110 | ,000 |
| Обращение за помощью и защитой в полицию | 8,018 | 2 | 110 | ,001 |
| Получить регистрацию по месту жительства, паспорт или загран. паспорт и др. | 23,132 | 2 | 110 | ,000 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ANOVA** | | | | | | |
|  | | Сумма квадратов | ст.св. | Средний квадрат | F | Значимость |
| Власти вашего региона, города, района | Между группами | 37,148 | 2 | 18,574 | 20,803 | ,000 |
| Внутри групп | 98,215 | 110 | ,893 |  |  |
| Всего | 135,363 | 112 |  |  |  |
| Окружные, областные, районные и городские суды | Между группами | 54,467 | 2 | 27,233 | 34,509 | ,000 |
| Внутри групп | 86,808 | 110 | ,789 |  |  |
| Всего | 141,274 | 112 |  |  |  |
| Правоохранительные органы (полиция, прокуратура и др.) | Между группами | 80,181 | 2 | 40,091 | 53,334 | ,000 |
| Внутри групп | 82,686 | 110 | ,752 |  |  |
| Всего | 162,867 | 112 |  |  |  |
| Коммунальные службы (ЖЭКи, ДЭЗы, домоуправления и др.) | Между группами | 31,347 | 2 | 15,673 | 15,740 | ,000 |
| Внутри групп | 109,538 | 110 | ,996 |  |  |
| Всего | 140,885 | 112 |  |  |  |
| Средства массовой информации | Между группами | 38,210 | 2 | 19,105 | 17,844 | ,000 |
| Внутри групп | 117,773 | 110 | 1,071 |  |  |
| Всего | 155,982 | 112 |  |  |  |
| Cлужба безопасности дорожного движения (ГИБДД) | Между группами | 57,404 | 2 | 28,702 | 25,746 | ,000 |
| Внутри групп | 122,632 | 110 | 1,115 |  |  |
| Всего | 180,035 | 112 |  |  |  |
| Средние школы, училища, техникумы | Между группами | 28,220 | 2 | 14,110 | 19,494 | ,000 |
| Внутри групп | 79,621 | 110 | ,724 |  |  |
| Всего | 107,841 | 112 |  |  |  |
| Высшие учебные заведения | Между группами | 10,393 | 2 | 5,196 | 6,378 | ,002 |
| Внутри групп | 89,625 | 110 | ,815 |  |  |
| Всего | 100,018 | 112 |  |  |  |
| Поликлиники и больницы | Между группами | 42,199 | 2 | 21,100 | 27,691 | ,000 |
| Внутри групп | 83,818 | 110 | ,762 |  |  |
| Всего | 126,018 | 112 |  |  |  |
| Получение бесплатной мед. помощи в п-ке, б-це | Между группами | 30,014 | 2 | 15,007 | 21,015 | ,000 |
| Внутри групп | 78,552 | 110 | ,714 |  |  |
| Всего | 108,566 | 112 |  |  |  |
| Школа и дошк. учр-я | Между группами | 39,791 | 2 | 19,896 | 26,327 | ,000 |
| Внутри групп | 83,129 | 110 | ,756 |  |  |
| Всего | 122,920 | 112 |  |  |  |
| ВУЗ | Между группами | 27,987 | 2 | 13,993 | 16,178 | ,000 |
| Внутри групп | 95,146 | 110 | ,865 |  |  |
| Всего | 123,133 | 112 |  |  |  |
| Урег-ть ситуацию с автоинспекцией | Между группами | 75,005 | 2 | 37,503 | 52,328 | ,000 |
| Внутри групп | 78,835 | 110 | ,717 |  |  |
| Всего | 153,841 | 112 |  |  |  |
| Соц. выплаты | Между группами | 25,904 | 2 | 12,952 | 14,597 | ,000 |
| Внутри групп | 97,601 | 110 | ,887 |  |  |
| Всего | 123,504 | 112 |  |  |  |
| Решение проблем в связи с призывом на военную службу | Между группами | 98,726 | 2 | 49,363 | 83,142 | ,000 |
| Внутри групп | 65,309 | 110 | ,594 |  |  |
| Всего | 164,035 | 112 |  |  |  |
| Работа (получить работу или продвижение по службе) | Между группами | 37,667 | 2 | 18,833 | 30,200 | ,000 |
| Внутри групп | 68,599 | 110 | ,624 |  |  |
| Всего | 106,265 | 112 |  |  |  |
| Жилплощадь | Между группами | 32,698 | 2 | 16,349 | 32,499 | ,000 |
| Внутри групп | 55,337 | 110 | ,503 |  |  |
| Всего | 88,035 | 112 |  |  |  |
| Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации | Между группами | 39,741 | 2 | 19,870 | 32,155 | ,000 |
| Внутри групп | 67,976 | 110 | ,618 |  |  |
| Всего | 107,717 | 112 |  |  |  |
| Обращение в суд | Между группами | 40,971 | 2 | 20,486 | 34,363 | ,000 |
| Внутри групп | 65,577 | 110 | ,596 |  |  |
| Всего | 106,549 | 112 |  |  |  |
| Обращение за помощью и защитой в полицию | Между группами | 77,246 | 2 | 38,623 | 62,714 | ,000 |
| Внутри групп | 67,745 | 110 | ,616 |  |  |
| Всего | 144,991 | 112 |  |  |  |
| Получить регистрацию по месту жительства, паспорт или загран. паспорт и др. | Между группами | 35,239 | 2 | 17,619 | 29,684 | ,000 |
| Внутри групп | 65,292 | 110 | ,594 |  |  |
| Всего | 100,531 | 112 |  |  |  |

**Апостериорные тесты**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Множественные сравнения** | | | | | | | |
| Бонферрони | | | | | | | |
| Зависимая переменная | (I) Кластеры | (J) Кластеры | Средняя разность (I-J) | Стандартная ошибка | Значимость | 95% доверительный интервал | |
| Нижняя граница | Верхняя граница |
| Власти вашего региона, города, района | 1 | 2 | ,964\* | ,219 | ,000 | ,43 | 1,50 |
| 3 | 1,437\* | ,226 | ,000 | ,89 | 1,99 |
| 2 | 1 | -,964\* | ,219 | ,000 | -1,50 | -,43 |
| 3 | ,473 | ,212 | ,083 | -,04 | ,99 |
| 3 | 1 | -1,437\* | ,226 | ,000 | -1,99 | -,89 |
| 2 | -,473 | ,212 | ,083 | -,99 | ,04 |
| Окружные, областные, районные и городские суды | 1 | 2 | 1,164\* | ,206 | ,000 | ,66 | 1,66 |
| 3 | 1,741\* | ,213 | ,000 | 1,22 | 2,26 |
| 2 | 1 | -1,164\* | ,206 | ,000 | -1,66 | -,66 |
| 3 | ,577\* | ,199 | ,014 | ,09 | 1,06 |
| 3 | 1 | -1,741\* | ,213 | ,000 | -2,26 | -1,22 |
| 2 | -,577\* | ,199 | ,014 | -1,06 | -,09 |
| Правоохранительные органы (полиция, прокуратура и др.) | 1 | 2 | 1,474\* | ,201 | ,000 | ,99 | 1,96 |
| 3 | 2,096\* | ,208 | ,000 | 1,59 | 2,60 |
| 2 | 1 | -1,474\* | ,201 | ,000 | -1,96 | -,99 |
| 3 | ,622\* | ,194 | ,005 | ,15 | 1,09 |
| 3 | 1 | -2,096\* | ,208 | ,000 | -2,60 | -1,59 |
| 2 | -,622\* | ,194 | ,005 | -1,09 | -,15 |
| Коммунальные службы (ЖЭКи, ДЭЗы, домоуправления и др.) | 1 | 2 | ,743\* | ,231 | ,005 | ,18 | 1,30 |
| 3 | 1,340\* | ,239 | ,000 | ,76 | 1,92 |
| 2 | 1 | -,743\* | ,231 | ,005 | -1,30 | -,18 |
| 3 | ,597\* | ,224 | ,026 | ,05 | 1,14 |
| 3 | 1 | -1,340\* | ,239 | ,000 | -1,92 | -,76 |
| 2 | -,597\* | ,224 | ,026 | -1,14 | -,05 |
| Средства массовой информации | 1 | 2 | ,568 | ,239 | ,058 | -,01 | 1,15 |
| 3 | 1,459\* | ,248 | ,000 | ,86 | 2,06 |
| 2 | 1 | -,568 | ,239 | ,058 | -1,15 | ,01 |
| 3 | ,891\* | ,232 | ,001 | ,33 | 1,45 |
| 3 | 1 | -1,459\* | ,248 | ,000 | -2,06 | -,86 |
| 2 | -,891\* | ,232 | ,001 | -1,45 | -,33 |
| Cлужба безопасности дорожного движения (ГИБДД) | 1 | 2 | 1,187\* | ,244 | ,000 | ,59 | 1,78 |
| 3 | 1,790\* | ,253 | ,000 | 1,17 | 2,40 |
| 2 | 1 | -1,187\* | ,244 | ,000 | -1,78 | -,59 |
| 3 | ,603\* | ,237 | ,037 | ,03 | 1,18 |
| 3 | 1 | -1,790\* | ,253 | ,000 | -2,40 | -1,17 |
| 2 | -,603\* | ,237 | ,037 | -1,18 | -,03 |
| Средние школы, училища, техникумы | 1 | 2 | ,214 | ,197 | ,842 | -,27 | ,69 |
| 3 | 1,170\* | ,204 | ,000 | ,67 | 1,66 |
| 2 | 1 | -,214 | ,197 | ,842 | -,69 | ,27 |
| 3 | ,956\* | ,191 | ,000 | ,49 | 1,42 |
| 3 | 1 | -1,170\* | ,204 | ,000 | -1,66 | -,67 |
| 2 | -,956\* | ,191 | ,000 | -1,42 | -,49 |
| Высшие учебные заведения | 1 | 2 | ,197 | ,209 | 1,000 | -,31 | ,70 |
| 3 | ,735\* | ,216 | ,003 | ,21 | 1,26 |
| 2 | 1 | -,197 | ,209 | 1,000 | -,70 | ,31 |
| 3 | ,538\* | ,202 | ,027 | ,05 | 1,03 |
| 3 | 1 | -,735\* | ,216 | ,003 | -1,26 | -,21 |
| 2 | -,538\* | ,202 | ,027 | -1,03 | -,05 |
| Поликлиники и больницы | 1 | 2 | ,621\* | ,202 | ,008 | ,13 | 1,11 |
| 3 | 1,537\* | ,209 | ,000 | 1,03 | 2,05 |
| 2 | 1 | -,621\* | ,202 | ,008 | -1,11 | -,13 |
| 3 | ,916\* | ,196 | ,000 | ,44 | 1,39 |
| 3 | 1 | -1,537\* | ,209 | ,000 | -2,05 | -1,03 |
| 2 | -,916\* | ,196 | ,000 | -1,39 | -,44 |
| Получение бесплатной мед. помощи в п-ке, б-це | 1 | 2 | ,346 | ,196 | ,239 | -,13 | ,82 |
| 3 | -,861\* | ,202 | ,000 | -1,35 | -,37 |
| 2 | 1 | -,346 | ,196 | ,239 | -,82 | ,13 |
| 3 | -1,207\* | ,189 | ,000 | -1,67 | -,75 |
| 3 | 1 | ,861\* | ,202 | ,000 | ,37 | 1,35 |
| 2 | 1,207\* | ,189 | ,000 | ,75 | 1,67 |
| Школа и дошк. учр-я | 1 | 2 | ,246 | ,201 | ,672 | -,24 | ,74 |
| 3 | -1,107\* | ,208 | ,000 | -1,61 | -,60 |
| 2 | 1 | -,246 | ,201 | ,672 | -,74 | ,24 |
| 3 | -1,353\* | ,195 | ,000 | -1,83 | -,88 |
| 3 | 1 | 1,107\* | ,208 | ,000 | ,60 | 1,61 |
| 2 | 1,353\* | ,195 | ,000 | ,88 | 1,83 |
| ВУЗ | 1 | 2 | ,684\* | ,215 | ,006 | ,16 | 1,21 |
| 3 | -,493 | ,223 | ,087 | -1,03 | ,05 |
| 2 | 1 | -,684\* | ,215 | ,006 | -1,21 | -,16 |
| 3 | -1,177\* | ,209 | ,000 | -1,68 | -,67 |
| 3 | 1 | ,493 | ,223 | ,087 | -,05 | 1,03 |
| 2 | 1,177\* | ,209 | ,000 | ,67 | 1,68 |
| Урег-ть ситуацию с автоинспекцией | 1 | 2 | 1,288\* | ,196 | ,000 | ,81 | 1,76 |
| 3 | -,601\* | ,203 | ,011 | -1,09 | -,11 |
| 2 | 1 | -1,288\* | ,196 | ,000 | -1,76 | -,81 |
| 3 | -1,889\* | ,190 | ,000 | -2,35 | -1,43 |
| 3 | 1 | ,601\* | ,203 | ,011 | ,11 | 1,09 |
| 2 | 1,889\* | ,190 | ,000 | 1,43 | 2,35 |
| Соц. выплаты | 1 | 2 | ,644\* | ,218 | ,011 | ,11 | 1,17 |
| 3 | -,490 | ,226 | ,096 | -1,04 | ,06 |
| 2 | 1 | -,644\* | ,218 | ,011 | -1,17 | -,11 |
| 3 | -1,134\* | ,211 | ,000 | -1,65 | -,62 |
| 3 | 1 | ,490 | ,226 | ,096 | -,06 | 1,04 |
| 2 | 1,134\* | ,211 | ,000 | ,62 | 1,65 |
| Решение проблем в связи с призывом на военную службу | 1 | 2 | 1,208\* | ,178 | ,000 | ,77 | 1,64 |
| 3 | -1,011\* | ,184 | ,000 | -1,46 | -,56 |
| 2 | 1 | -1,208\* | ,178 | ,000 | -1,64 | -,77 |
| 3 | -2,219\* | ,173 | ,000 | -2,64 | -1,80 |
| 3 | 1 | 1,011\* | ,184 | ,000 | ,56 | 1,46 |
| 2 | 2,219\* | ,173 | ,000 | 1,80 | 2,64 |
| Работа (получить работу или продвижение по службе) | 1 | 2 | ,509\* | ,183 | ,019 | ,06 | ,95 |
| 3 | -,861\* | ,189 | ,000 | -1,32 | -,40 |
| 2 | 1 | -,509\* | ,183 | ,019 | -,95 | -,06 |
| 3 | -1,370\* | ,177 | ,000 | -1,80 | -,94 |
| 3 | 1 | ,861\* | ,189 | ,000 | ,40 | 1,32 |
| 2 | 1,370\* | ,177 | ,000 | ,94 | 1,80 |
| Жилплощадь | 1 | 2 | ,450\* | ,164 | ,021 | ,05 | ,85 |
| 3 | -,823\* | ,170 | ,000 | -1,24 | -,41 |
| 2 | 1 | -,450\* | ,164 | ,021 | -,85 | -,05 |
| 3 | -1,273\* | ,159 | ,000 | -1,66 | -,89 |
| 3 | 1 | ,823\* | ,170 | ,000 | ,41 | 1,24 |
| 2 | 1,273\* | ,159 | ,000 | ,89 | 1,66 |
| Получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации | 1 | 2 | ,541\* | ,182 | ,011 | ,10 | ,98 |
| 3 | -,867\* | ,188 | ,000 | -1,32 | -,41 |
| 2 | 1 | -,541\* | ,182 | ,011 | -,98 | -,10 |
| 3 | -1,409\* | ,176 | ,000 | -1,84 | -,98 |
| 3 | 1 | ,867\* | ,188 | ,000 | ,41 | 1,32 |
| 2 | 1,409\* | ,176 | ,000 | ,98 | 1,84 |
| Обращение в суд | 1 | 2 | ,527\* | ,179 | ,012 | ,09 | ,96 |
| 3 | -,901\* | ,185 | ,000 | -1,35 | -,45 |
| 2 | 1 | -,527\* | ,179 | ,012 | -,96 | -,09 |
| 3 | -1,428\* | ,173 | ,000 | -1,85 | -1,01 |
| 3 | 1 | ,901\* | ,185 | ,000 | ,45 | 1,35 |
| 2 | 1,428\* | ,173 | ,000 | 1,01 | 1,85 |
| Обращение за помощью и защитой в полицию | 1 | 2 | ,632\* | ,182 | ,002 | ,19 | 1,07 |
| 3 | -1,317\* | ,188 | ,000 | -1,77 | -,86 |
| 2 | 1 | -,632\* | ,182 | ,002 | -1,07 | -,19 |
| 3 | -1,949\* | ,176 | ,000 | -2,38 | -1,52 |
| 3 | 1 | 1,317\* | ,188 | ,000 | ,86 | 1,77 |
| 2 | 1,949\* | ,176 | ,000 | 1,52 | 2,38 |
| Получить регистрацию по месту жительства, паспорт или загран. паспорт и др. | 1 | 2 | ,322 | ,178 | ,221 | -,11 | ,76 |
| 3 | -,975\* | ,184 | ,000 | -1,42 | -,53 |
| 2 | 1 | -,322 | ,178 | ,221 | -,76 | ,11 |
| 3 | -1,297\* | ,173 | ,000 | -1,72 | -,88 |
| 3 | 1 | ,975\* | ,184 | ,000 | ,53 | 1,42 |
| 2 | 1,297\* | ,173 | ,000 | ,88 | 1,72 |
| \*. Средняя разность значима на уровне 0.05. | | | | | | | |

1. Сатаров Г. Взятки платит все общество // Деловые люди. 2006. 8 ноября [↑](#footnote-ref-1)
2. Федеральный закон Российской Федерации от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ «О противодействии коррупции» [↑](#footnote-ref-2)
3. Алексеев С.В. Коррупция: Социологический анализ .// Шахты: Изд-во ЮРГУЭС, 2008 [↑](#footnote-ref-3)
4. Астафьев Л.В. К вопросу о понятии коррупции // Коррупция в России: Состояние и проблемы: материалы науч.-практ. конф. (26–27 марта 1996 г.). М.: Моск. ин-т МВД РФ, 1996. C.142 [↑](#footnote-ref-4)
5. Юхачев С. П. Коррупция как экономические отношения социума // дис. ... д-ра экон. наук. Тамбов, 2010 С. 42-45 [↑](#footnote-ref-5)
6. Alatas S.H. The sociology of corruption. // Singapore, 1968. [↑](#footnote-ref-6)
7. Меджидов И.С. Специфика проявления бытовой коррупции // [Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал](https://cyberleninka.ru/journal/n/probely-v-rossiyskom-zakonodatelstve-yuridicheskiy-zhurnal) 2016 С.151-153 [↑](#footnote-ref-7)
8. Гидденс Э. Устроение общества: очерк теории структурации. М., 2005 [↑](#footnote-ref-8)
9. Шедий М.В. Коррупция и население: проблема понимания и оценки степени распространенности в российском обществе // Среднерусский вестник общественных наук. 2016. Т. 11, № 2. С. 10–20 [↑](#footnote-ref-9)
10. Кривошеев В.В. Коррупция как проявление криминализации российского общества // Коррупция и борьба с ней. М., 2000. [↑](#footnote-ref-10)
11. Мигущенко О. Н. Проблема предупреждения коррупционного поведения муниципальных служащих // Муниципальная служба: правовые вопросы. 2015. № 2. [↑](#footnote-ref-11)
12. Теория справедливости Стейси Адамса // blog.wikium.ru 22.05.21 URL: <https://blog.wikium.ru/teoriya-spravedlivosti-stejsi-adamsa.html> (дата обращения (24.05.21) [↑](#footnote-ref-12)
13. Никифорова О.А. Восприятие населением уровня коррупции в  профессиональных сферах // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. 2019. Т. 12. Вып. 1. С. 51–66. [↑](#footnote-ref-13)
14. Connelly B.S., Ones D.S. The Personality of Corruption: A National-Level Analysis //Cross-Cultural Research. 2008. Vol. 42, №4. P. 353 [↑](#footnote-ref-14)
15. Deflem M. Corruption, Law and Justice: a conceptual clarification // Journal of Criminal Justice. 1995. Vol. 23, №3. Р. 244 [↑](#footnote-ref-15)
16. Хабермас Ю. Отношения между системой и жизненным миром в условиях позднего капитализма // THESIS. Весна 1993. Т. 1, вып. 2. С. 123. [↑](#footnote-ref-16)
17. Deflem M. Corruption, Law and Justice: a conceptual clarification // Journal of Criminal Justice. 1995. Vol. 23, №3. Р. 255 [↑](#footnote-ref-17)
18. Пинчук А. Н. Коррупция в свете социологических теорий // Горизонты гуманитарного знания. 2019. № 2. С. 80–95 [↑](#footnote-ref-18)
19. Гидденс Э. Устроение общества: очерк теории структурации. М., 2005 [↑](#footnote-ref-19)
20. Мифология коррупции. Социальный компас. // URL: http://www.socialcompas.com/2017/08/08/ mifologiya-korruptsii/(дата обращения: 29.03.2021) [↑](#footnote-ref-20)
21. Куприянов, И.С. Динамика бытовой коррупции в Ивановской области (по результатам социологического мониторинга 2008–2009 гг.) / И.С. Куприянов // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. 2010. [↑](#footnote-ref-21)
22. Невинский В. В. Коррупция в России: системные меры противодействия // Журнал российского права. 2017. № 1. C. 154-166 [↑](#footnote-ref-22)
23. Назаров М.Н., Одинцов А.В., Карчагин Е.В. Социальный порядок, справедливость и коррупция в общественном мнении горожан // Социология города. 2014. № 3. С. 82–98. [↑](#footnote-ref-23)
24. Воронин Ю. А. Коррупционная преступность в системе государственной и муниципальной службы // Чиновник. 2006. № 2. [↑](#footnote-ref-24)
25. Сатаров Г.А. Некоторые задачи и проблемы социологии коррупции // Россия и современный мир. 2003. № 4. [↑](#footnote-ref-25)
26. Карепова, С. Г., Некрасов, С. В., Пинчук, А. Н. (2018) К интерпретации понятия «коррупция»: социальные и социально-психологические аспекты] // Горизонты гуманитарного знания. № 2. С. 52–64. URL: http://journals.mosgu.ru/ggz/article/view/755 (дата обращения: 12.04.21) [↑](#footnote-ref-26)
27. Пахомов А. Россияне сочли медицину самой коррумпированной сферой // Vademecum. URL: https://vademec.ru/news/2017/07/03/rossiyane-schitayut-meditsinu-samoykorrumpirovannoy-sferoy (дата обращения: 29.03.21) [↑](#footnote-ref-27)
28. Балебанова Т.А. Современное состояние коррупции в России и меры ее предупреждения: криминологическое исследование // Автореф. канд. юр. наук. М., 2013. С. 30-31 [↑](#footnote-ref-28)
29. Коррупцию в России не то что победить, подсчитать невозможно. 2018. Pasmi.ru 6 июля. URL: https://pasmi.ru/archive/214439/ (дата обращения: 05.05.2021). [↑](#footnote-ref-29)
30. Шуманов И.В. Анализ подходов к исследованию феномена коррупции и современные исследовательские практики коррупции // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2011. № 4. С. 26–31 [↑](#footnote-ref-30)
31. Бондаренко С.В. Коррумпированные общества. М.: РосИздат, 2002 [↑](#footnote-ref-31)
32. Оганисьян Ю.С. Коррупция в постсоветской России. Социально-политические истоки. // журнал История и современность 2019 г. С.69-89 [↑](#footnote-ref-32)
33. Номоконов М. В., Русанова А. А. Бытовая коррупция в ракурсе социологического анализа: региональный аспект // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 2. [↑](#footnote-ref-33)
34. Гловели Г. Цивилизационный опыт России: необходимость уточнения. // Вопросы экономики, 1993, N8, с. 113-125 [↑](#footnote-ref-34)
35. Оганисьян Ю.С. Коррупция в постсоветской России. Социально-политические истоки. // журнал История и современность 2019 г. С.69-89 [↑](#footnote-ref-35)
36. Правила справедливого общества: кол. моногр. / под ред. А.А.Липатова. СПб.: РЕНОМЕ, 2016. 404 c [↑](#footnote-ref-36)
37. Римский В.Л. Коррупция как системная проблема российского общества и государства // Научно-практическая конференция «Социология коррупции» (Москва, 20 марта 2003 г.). М.: ИНИОН РАН, 2003. С. 94–99. [↑](#footnote-ref-37)
38. Аслунд А. «Рентоориентированное поведение» в российской переходной экономике // Вопросы экономики. 1996. № 8. С. 26–35 [↑](#footnote-ref-38)
39. Суворин Э.В. Коррупция в постсоциалистических странах // диссертация кандидата политических наук; Москва, 2008. - 262 с. URL: <http://www.dslib.net/polit-instituty/korrupcija-v-postsocialisticheskih-stranah-suwnost-osobennosti-strategii.html> (дата обращения 17.04.21) [↑](#footnote-ref-39)
40. Общие черты коррупции на постсоветском пространстве // studwood.ru <URL:https://studwood.ru/503703/pravo/opyt_borby_korruptsiey_gruzii_estonii> (дата обращения 24.04.21) [↑](#footnote-ref-40)
41. Росстат Население Санкт-Петербурга по данным Росстата // rosinfostat.ru 2020 г. URL: <https://rosinfostat.ru/naselenie-sankt-peterburga/> [↑](#footnote-ref-41)
42. Российская коррупция: уровень, структура, динамика. Опыты социологического анализа // под ред. Г.А.Сатарова. М.: Либер. миссия, 2013. 752 с [↑](#footnote-ref-42)
43. Федеральный закон от 30.12.2020 г. N 489-ФЗ «О молодежной политике в Российской Федерации» [↑](#footnote-ref-43)
44. Социология молодежи: учебник / Ю. Р. Вишневский, В. Т. Шапко. Екатеринбург: ГОУ ВПО УГТУ-УПИ, 2006. 311 с. [↑](#footnote-ref-44)
45. Life Patterns. Ten years following Generation Y. Jessica Crofts, Hernán Cuervo, Johanna Wyn. Graeme Smith & Dan Woodman. Youth Research Centre, The University of Melbourne, 2015. 22 -24 p. [↑](#footnote-ref-45)
46. Furlong A. Youth Studies: An Introduction. USA: Routledge, 2013. 300 p. [↑](#footnote-ref-46)
47. Чередниченко Г. А. Российская молодежь: от образования к труду (на материалах социологических исследований образовательных и профессиональных траекторий). СПб.: Издательство РХГА, 2016. 392 с [↑](#footnote-ref-47)
48. Семенов В.Е. Ценностные ориентации современной молодежи // Социол. исслед. - 2007. - № 4. - С. 37-43. [↑](#footnote-ref-48)
49. Омельченко Е. Л. Солидарности и культурные практики российской молодежи начала XXI века: теоретический контекст // Социологические исследования. 2013. № 10. С. 52–61. [↑](#footnote-ref-49)
50. Kelly Peter. Young People and the Coming of the 3rd Industrial Revolution: Challenges for Education, Training and Work in the Asian Century // RMIT University [вебсайт]. 2016. URL: https://www.rmit.edu.au/research/researchinstitutes-centres-and-groups/research-centres/cetwac/ publications/working-papers/ (дата обращения 13.04.2021) [↑](#footnote-ref-50)
51. Карповка // 30.08.2020 URL: <https://karpovka.com/2020-08-30/v-peterburgskih-vuzah-dolya-inogorodnih-studentov-sostavila-73/> (дата обращения 10.05.21) [↑](#footnote-ref-51)
52. Молодежь современной России — ключевой ресурс модернизации / [А. А. Шабунова, Г. В. Леонидова, М. А. Антонова и др.]; общ.ред. А. А. Шабуновой. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. 148 с. [↑](#footnote-ref-52)