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# Введение

В течение последних десятилетий большинство развитых стран приходят к тому, что их внешняя политика должна основываться на таких ценностях, как культура, образование, спорт, сотрудничество и так далее. Именно концепция «мягкой силы» подразумевает под собой наличие данных механизмов для ведения успешной внешней политики.

Данные инструменты активнее всего используются такими странами, как США, Великобритания, Германия и Франция. Многие исследователи отмечают, что чем больше государство использует инструменты «мягкой силы» тем больше влияния она имеет на международной арене. Чем больше государство участвует в процессах научного сотрудничества, спортивных мероприятиях, культурных и образовательных обменах, тем больше возможностей она имеет для установления продуктивных отношений с другими державами.

Опыт Великобритании при изучении «мягкой силы» является достаточно интересным. Соединенное Королевство занимает лидирующие места в рейтингах «мягкой силы», в то время как миллионы туристов посещают страну ежегодно, а Английская футбольная Премьер-Лига является самой просматриваемой в мире. Термин «мягкая сила» зачастую можно увидеть в официальных документах страны и в её политическом дискурсе. Большинство членов парламента выделяют инструменты «мягкой силы» в качестве главных во внешней политике государства.

*Объект исследования-* методы «мягкой силы» как часть внешней политики Великобритании

*Предмет исследования-* концепция «мягкой силы» во внешней политике Великобритании

*Хронологические рамки* охватывают начало 20 века по начало 21 века во внешней и внутренней политике Соединенного Королевства

*Территориальные рамки* исследования ограничиваются такими странами, как Англия, Уэльс, Шотландия и Северная Ирландия

*Степень изученности темы:* термин «мягкая сила» ярко раскрыт такими учеными, как Джозеф Най, Инг Фан, Р. Купер, Я. Меллисен и многими другими. Мы также обратимся к таким отечественным исследователям, как Г. Филимонов, Е. Литивнов, Е. Харитонова, Е. Лазарева, А. Берстева и многим другим.

*Цель исследования-* исследовать технологию применения «мягкой силы» Великобритании в 20 и 21 веках, понять как евро скептицизм и Брексит повлияли на образ Великобритании на международной арене.

*Задачи:*

1. Понять теоретические основы термина «мягкая сила»
2. Проанализировать исторические события, предшествующие Брекситу
3. Провести анализ сфер, которые помогают Великобритании улучшат имидж на международной арене
4. Проанализировать тенденции ведения внешней политики Великобритании

*Структура работы:* введение, три главы, заключение. В первой главе мы рассмотрим теоретические основы понятия «мягкая сила» и её основные инструменты. Вторая глава будет структурирована вокруг Брексита и его причин и последствий. Третья глава рассмотрит, как Великобритания использует инструменты «мягкой силы» и её основные особенности.

# Теоретическая Часть. Мягкая сила. Основные определения и инструменты.

# 1.1. Что такое Мягкая сила? Концепция привлекательности в рамках «мягкой силы»

Традиционное понятие силы заключается в применении военных и экономических инструментов во внешней политике государства. Тем не менее, в современном мире всё большую популярность набирает такое понятие как «мягкая сила». Такие факторы, как образование, технологии, спорт и культура становятся основными аспектами, которые формируют представление о том или ином государстве.

Джозеф Най был одним из первых кто ввел термин «мягкая сила». «Мягкая сила» и её популярность стали результатом активных исследований Американских представителей неолиберализма, целью которых было укрепление международных позиций США на политической арене. Согласно Наю, «мягкая сила» — это форма политической власти, способность добиваться желаемых результатов, но основе добровольного участия, симпатии и привлекательности[[1]](#footnote-1). То есть, мягкая сила — это способность получить желаемое, привлекая, а не заставляя[[2]](#footnote-2). Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что ресурсами «мягкой силы» в системе международных отношений являются те ресурсы, которые «вдохновляют» (так называемые «soft skills») источники воздействия, позволяя агенту «мягкой силы» добиться желаемого результата. Рассуждая о «мягкой силе» США, Най выделяет американскую «открытость» к различным этническим группам и американские демократические ценности, которые чаще всего преследуются другими странами, делая Америку наиболее привлекательной страной в данном аспекте[[3]](#footnote-3). В рамках концепции «мягкой силы», Джозеф Най также выделяет важность информационных коммуникаций, благодаря которой и образовался плавный переход от инструментов «жесткой силы» к инструментам «мягкой силы». Он считает, что значение «мягкой̆ силы» по отношению к военной и экономической, возросло в информационную эпоху, «основанной̆ на быстром технологическом прогрессе в средствах связи и компьютерном обеспечении»[[4]](#footnote-4).

Грамотное использование элементов «мягкой силы» может помочь стране получить необходимые ей результаты только благодаря тому, что другие государства, восхищаясь её ценностями, желают следовать её примеру. Привлекательность государства может состоять из различных элементов, таких как: спортивные достижения, культурная привлекательность, развитие технологий, стабильная экономика, высокий уровень образования и многое другое.

Привлекательность внешней политики страны зависит от того, насколько другие участники международных процессов разделяют те же самые ценности. Рассуждения Ная предполагают важность идеологии и культурных ценностей в международных отношениях. Одним из важнейших механизмов «мягкой силы» является умения навязать свои ценности другим странам и сделать так, чтобы другие государства тоже начали их разделять. Для этого страны формируют интересную повестку дня в таких аспектах, как культура, образование, внешняя политика и дипломатия. Най также считает, что концепция «привлекательности», которая является ключевой для «мягкой силы» должна осуществляться через рациональное аргументирование своей позиции для того, чтобы именно эта «привлекательность» казалась логичной и привлекательной другим странам[[5]](#footnote-5). Например, такие ценности как демократизация, свобода слова, права человека и экология являются более привлекательными для других стран, потому что они могут быть адресованы другим государствам, группам людей и меньшинствам. Чем больше областей охватывают ценности того или иного государства, тем легче ему привлечь других к своим целям и желаниям. По мнению Ная, именно привлекательность способна образовать среду влияния без применения военной или экономической сил. Глобализация позволяет многим странам получить привлекательность за гораздо более быстрый срок, чем раньше. Например, мы можем увидеть что такие страны как Канада, Швеция, Дания и Швейцария стали одними из самых желаемых стран для иммиграции, благодаря их высокому уровню образования, культуры и грамотной мирной стратегии внешней политики.

Несмотря на то, что концепция «мягкой силы» отрицает введение экономических санкций по отношению к другим государствам, экономическое развитие играет важную роль в формировании привлекательного образа страны. Высокий уровень экономики позволяет государствам активнее сотрудничать с другими странами в таких сферах, как: финансы, экологические мероприятия, торговля и т.д. Создание различных стартапов, компаний и благоприятной бизнес-среды является одним из факторов, которые помогают государствам обрести ту самую «привлекательность», о которой говорит Най в своих книгах, выделяя её в качестве главного инструмента «мягкой силы». К тому же, экономическая составляющая мягкой силы позволяет государству привлекать иностранные инвестиции, что, во-первых, помогает стране усилить свою привлекательность с точки зрения богатства государства, а во-вторых, демонстрирует открытость государства к международному сотрудничеству с другими странами и организациями. Одним из государств, активно прибегающих к экономике в качестве инструмента «мягкой силы» является Российская Федерация. Одним из важнейших ресурсов экономического влияния в современном мире является нефть, которой Россия активно торгует на мировом рынке. Так, Россия находится на втором месте по экспорту нефти [[6]](#footnote-6). Также, для России достаточно выгодно участие в ОПЕК, где она активно вступает в диалог по вопросам энергетических ресурсов, тем самым показывая свою готовность участвовать в сотрудничестве с другими странами. Следствием такого активного участия России в ОПЕК стало заключение договора по долгосрочной стабилизации рынка нефти в 2018[[7]](#footnote-7). Исходя из этого, можно сказать, что Россия умеет грамотно использовать свои экономические ресурсы не только для увеличения своего богатства, но и для усиления своей «мягкой силы». Данный пример отлично демонстрирует как экономика может оказывать большое значение на стратегию «мягкой силы» страны.

Другим важным аспектом формирования положительного имиджа на международной арене стал спорт. Спортивные мероприятия, как глобальный феномен стали популярными среди многих наций благодаря развитию олимпийских игр. Одним из важнейших факторов развития популярности спорта стало формирование социальных движений, ассоциирующих себя с различными видами спорта[[8]](#footnote-8). В свою очередь, национальные спортивные достижения помогают странам получить большую привлекательность с точки зрения спорта, что зачастую способствует тому, что люди перевозят своих детей заграницу с целью улучшить их достижения в данной сфере. Существует термин «спортивная дипломатия», который подразумевает участие спортсменов в мероприятиях для создания более положительного имиджа государства для иностранной публики[[9]](#footnote-9). Спортивная дипломатия также включает в себя наличие международных спортивных организаций, таких как FIFA, IOC и многие другие. Такие организации являются не только нормативным агентом спортивных мероприятий, но и идеологическим, так как именно они предлагают клубам, академиям и другим организациям преследовать те или иные цели. К тому же, спорт может расцениваться как эффективный метод выражения своей позиции о какой-либо глобальной проблеме относительно того или иного государства. Самым ярким примером данного применения спорта является хоккейный матч между сборными СССР и Канады в 1970 году, когда на льду сражались не только спортсмены, но и две абсолютно противоположные друг другу идеологии. Исходя из всего вышесказанного, следует сказать, что спорт играет важную роль в применении «мягкой силы» так как он помогает странам улучшить свой имидж благодаря спортивным достижениям и продвигать свои идеологические намерения через мероприятия, связанные со спортом.

Образование также является важным аспектом для формирования привлекательности государства. Образование в современном мире становится все более открытым для иностранных студентов, превращаясь в активный̆ и действенный̆ инструмент влияния на мировое сообщество, продвижения идеалов и ценностей̆, культурных символов и социальных норм национальных общественных систем. Международные программы образования становятся все более и более актуальными, так как они помогают студентам получить культурный опыт в другой стране. Так, студенты европейских вузов могут участвовать в образовательной программе Erasmus, которая позволяет им отучиться год практически в любом вузе Европы. Благодаря такому типу образовательных программ, у студентов вырабатываются личное восприятие культур и ценностей других стран. Также, стоит отметить образовательную стратегию Китая, направленную на взаимодействие китайских студентов со студентами по всему миру, используя для этого институт Конфуция[[10]](#footnote-10). Данный институт помогает студентам изучить китайский язык, историю и культуру с целью улучшить имидж государства. Большинство программ института находятся в кампусах различных университетов и спонсируются правительством Китая (около 10 триллионов долларов ежегодно)[[11]](#footnote-11). Данная инициатива китайского правительства показывает, как страны могут иметь четкую стратегию по улучшению своего имиджа с помощью образовательных программ и какие аспекты должны охватывать данные программы для того, чтобы их можно было сопоставить с принципами «мягкой силы».

Одним из важнейших элементов привлекательности является поп-культура. Влияние Американской культуры является ощутимым в каждой стране мира. Более того, почти каждый из нас сталкивается с ней на ежедневной основе, зачастую даже не осознавая этого. Американские фильмы, музыка, шоу и спортивные события являются самыми транслируемыми в мире [[12]](#footnote-12). Именно США показали нам что такое качественный звук, изображение и смысловая композиция в фильмах, что зачастую способствует желанию людей посетить данную страну, тем самым создавая ей позитивный имидж. Многие эксперты называют американскую культуру неофициальной политикой США, направленной на улучшения собственного статуса сверхдержавы[[13]](#footnote-13). Сам факт того, что США совмещает политические, экономические, культурные, спортивные и финансовые достижения является их особенностью, которая демонстрирует качественное использование «мягких способностей» (soft skills) и подчеркивают свою «мягкую силу».

# 

# 1.2. «Умная сила» и её основные проявления

Говоря о совместимости «мягкой» и «жесткой» сил, следует отметить, что Най признаёт, что военные действия могут быть применены для защиты государства от военных вмешательств. Для объяснения взаимозависимости двух концепций он придумал термин, который называется «умная сила». «Умная сила» подразумевает разработку совместных стратегий и ресурсов для достижения целей, опираясь на ресурсы «мягкой» и «жесткой» сил[[14]](#footnote-14). Тем не менее, для Ная «умная сила» — это не третья форма силы, а скорее подход к применению одной из них. «Умная сила» не может быть «мягкой» или «жесткой», так как она является связью между ними, и именно благодаря ей, государства имеют возможность разрабатывать внешнеполитические стратегии независимо от идеологических преследований концепции «мягкой силы». Точка зрения Ная состоит в том, что ни «жесткая», ни «мягкая» силы не могут быть использованы без рационального подхода к перспективам, которые могут последовать из применения одной из этих сил. В качестве примера использования «умной силы» Най приводит борьбу с терроризмом. Он считает, что именно сочетание «мягкой» и «жесткой» сил может быть эффективно в данной сфере. По его мнению, применение механизмов «мягкой силы» было бы недостаточно для того, чтобы Талибан отказался от своих действий, в то время как военные вмешательства могли бы повлечь за собой еще большую угрозу и повлекло бы за собой разрушительные последствия. Главной причиной создания «умной силы» стало то, что многие поняли, что используя только механизмы «мягкой силы» они не могут решить все проблемы современного мира, из-за чего возникла потребность в создании концепции, которая совмещает возможность применения «жестких» и «мягких» методов внешней политики. Также, стоит отметить, что «умная сила» более применима для конкретных ситуаций и не может восприниматься как полноценный курс внешней политики. Завершая говорить о понятии концепции «умной силы», стоит отметить основные моменты, которые она подразумевает: «Умная сила» — это понимание контекста, которое помогает определить методы сосуществования «мягкой» и «жесткой» сил

1. Она сфокусирована на рациональных мыслях и анализе ситуации, которые предопределяют результат принятых решений
2. При использовании её механизмов следует обращаться к институциональным рамкам её применения
3. «Умная сила» помогает найти баланс между применением «мягких» и «жестких способов» внешней политики

# 1.3. Публичная дипломатия как механизм «мягкой силы»

Другим важным инструментом для улучшения привлекательности страны является публичная дипломатия. Сам термин был разработан в середине 1960-х годов бывшим американским дипломатом Эдмундом Гуллионом[[15]](#footnote-15). Публичная дипломатия была разработана отчасти для того, чтобы дистанцировать зарубежную правительственную информационную деятельность от термина пропаганда, которая приобрела уничижительное значение. В последнее время публичная дипломатия стала использоваться не только в международных отношениях, но и в других науках, не связанных с политикой. Повышенному интересу к публичной дипломатии в последние годы способствовали концептуальные разработки в других областях. Такие понятия, как маркетинг и связи с общественностью, как брэндинг, были включены учеными в области публичной дипломатии. Публичная дипломатия осуществляется с помощью СМИ, создания международных образовательных программ, НПО, фонды и международные филиалы компаний. Важнейшим фактором публичной дипломатии является её способность влиять на разумы других людей, формируя положительное мнение об агенте, что является одной из важнейших целей применения «мягкой силы», которая предполагает создание привлекательного образа среди других стран. Главное отличие публичной дипломатии от традиционной является то, что она может влиять не только на правительства других стран, но и на индивидов, неправительственные организации и социальные группы. Для того, чтобы публичная дипломатия была эффективной, её агенты должны понимать не только свою цель, но и исторический и культурный опыт страны, где они пытаются привнести свою привлекательность. Также, те, кто осуществляют публичную дипломатию должны вступать в диалог с реципиентами, в процессе которого должны учитывать мнение этих реципиентов, исходя из которого в будущем будет формироваться система ценностей, которую агент «публичной дипломатии» пытается навязать.

Одним из важнейших инструментов публичной дипломатии являются социальные сети. Через них могут быть представлены различные мероприятия, программы обучения, программы политических партий, приглашения о вступлении в организации, новости и многое другое. Их уникальность заключается в том, что они могут охватывать огромную аудиторию за маленький промежуток времени. Безусловно, популярность социальных сетей была следствием технологического прогресса последних 15 лет. На данный момент мы можем увидеть, что многие президенты, премьер-министры и даже организации имеют свои личные аккаунты в Facebook или Twitter, с помощью которых влияют на свою аудиторию. Правительственные организации зачастую проводят различные конференции, направленные на улучшение своего имиджа, рекламируя их через социальные сети.

Другим механизмом мягкой силы является «диалог». Только с помощью взаимодействия и коммуникаций страны имеют возможность построить длительные и продуктивные отношения. Коммуникации в рамках «мягкой силы» требует соблюдения нескольких факторов:

* Поиск общих ценностей для обоснования диалога
* Взаимная выгода для всех сторон
* Акцент на мировые проблемы и перспективы
* Наличие культурных обоснований для ведения диалога

Диалог помогает странам показать себя с новой стороны, добавляя к этому новые культурные и идеологические взгляды. Самым главным результатом диалога обычно является достижение соглашений, что также относится к термину «мягкая сила», который подразумевает легитимность взаимовыгодных отношений двух или множества стран. Самым важным аспектом диалога является установление идеологических ценностей между странами-участниками этого диалога, с помощью которых государства могут формировать свою привлекательность с точки зрения того, чтобы сделать так, чтобы другие страны начали разделять те же самые идеи, используя ресурсы «мягкой силы» и «публичной дипломатии».

# 1.4. Рейтинг стран относительно их мягкой силы

Индексация «мягкой силы» имеет множество нюансов и многие критикуют попытки составить некий рейтинг исходя из социальных опросов. Тем не менее, многие утверждают, что индексация стран с точки зрения «мягкой силы» представляет собой объективное оценивание либеральных процессов в той или иной стране. Именно исходя из идеологических убеждений, стоит привести рейтинг за 2020 год, чтобы понять какие страны являются олицетворением либерализации на международной политической арене. В данной таблице представлена первая шестерка стран, которые имеют значительные достижения в использовании инструментов «мягкой силы», согласно индексу Soft Power 30[[16]](#footnote-16), индекс сочетает в себе несколько объективных показателей в шести категориях:

* Правительство (Следование дипломатическим принципам, защита прав человека, уровень демократии в государстве, уровень развитости политических институтов)
* Культурное наследие (история, искусство и культура)
* Международное сотрудничество государства (развитость дипломатических отношений с другими странами, вовлечение в глобальные процессы)
* Бизнес (инвестиционный климат, правовая среда, количество компаний)
* Система свобод (защита прав человека, стабильность правовой среды, свобода слова, толерантность)
* Развитие технологий (цифровое развитие и способность применять цифровую дипломатию)
* Образование (привлекательность местных образовательных учреждений, наличие системы грантов и тд)

Данный рейтинг основан на опросе 11000 человек в 25 странах на всех континентах мира:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Страна | Причина |
| 1 | Франция | Президенту Франции удалось успешно показать свои лидерские качества на международной арене. К другим достижениям также относится быстрый рост качества французского образования и культурных объектов, которые каждый год привлекают миллионы туристов. |
| 2 | Великобритания | Главным аспектом привлекательности Великобритании остается её развитая культура и качества образования. Тем не менее, Брексит внес некоторые сомнения насчет британской привлекательности с точки зрения демократического строя |
| 3 | США | Американская поп-культура, экономика, стабильный рынок труда и разнообразие культур, в совокупности с новейшими технологиями приносят стране убедительные позиции с точки зрения использования ресурсов «мягкой силы». Тем не менее, администрация Трампа и многочисленные протестные акции не позволяют США занять лидирующие места. |
| 4 | Германия | Германия считается одной из самых демократических стран Европы, занимая 5-ое место в индексе свободы человека. Её сильная экономика также способствует устойчивому развитию финансовых возможностей людей |
| 5 | Канада | Канада считается одной из самых экономически-развитых стран с приятной бизнес экологией. Она также является представителем либерального государства, где права меньшинств защищены больше, чем в любой другой стране. Канада является самым популярным местом для американцев, которые хотят поменять свое место жительства |
| 6 | Япония | Япония является самой привлекательной страной Азиатского региона для туристов. Большинство людей считают, что Япония является одной из самых культурных стран региона. К тому же, страна считается одной из стран-лидеров в сфере развития экологии. |

Таблица- разработка SoftPower30

Данный рейтинг ярко характеризует аспекты, которые важны для улучшения мягкой силы того или иного государства. Согласно данной таблице, мы видим, что страны, активно использующие свои культурные и экономические преимущества улучшают свои показатели как «государства мягкой силы». К тому же, значительно улучшается их концепция привлекательности, о который мы говорили в начале теоретической части. Данная тенденция соответствует либеральным идеям, которые предполагают концентрацию на активной внутренней политике и рассматривают внешнюю политику в больше степени с точки зрения получения ресурсов, которые можно использовать для улучшения благополучия своего государства. К тому же, данный индекс демонстрирует то, что «мягкая сила» может быть оценена с точки зрения статистики, которая оценивает эффективность использования главных механизмов «мягкой силы». Исходя из данного индекса, в данной работе мы будем анализировать, как начиная с 2014 года Великобритания развивалась в таких аспектах, как культура, дипломатия, спорт, образование и дипломатия. Главным показателем будет то, как Великобритания смогла проявить свою идентичность, не будучи частью Евросоюза. Данный индекс демонстрирует что даже несмотря на Брексит, Великобритания все равно занимает одну из лидирующих позиций с точки зрения своей привлекательности.

# Брексит. Цели и наиболее важные последствия

# 2.1 Основные положения Brexit и история его возникновения

Брексит является аббревиатурой от «Britain Exit» и означает выход Великобритании из Европейского Союза, согласно решению Соединенного Королевства на референдуме 23 июня 2016 года. Брексит разделил жителей Великобритании на два противоположных друг другу лагеря: за выход из ЕС и за то, чтобы остаться частью сообщества. В данной части работы будут рассматриваться основные причины, события и последствия Брексита для Великобритании и других государств[[17]](#footnote-17).

Положение Великобритании в Евросоюзе всегда было непростым. Начиная с того, что государству разрешили вступить в ЕЭС только после ряда попыток и заканчивая выходом Великобритании из Евросоюза, который до сих пор держит всю британскую общественность в неопределенности по поводу будущего страны.

В ответ, по инициативе Великобритании в 1960 году была создана Европейская ассоциация свободной торговли (ЕАСТ), в которую вошли Великобритания, Австрия, Швеция, Дания, Португалия, Норвегия и Швейцария[[18]](#footnote-18). В рамках этой организации интеграция была ограничена созданием зоны свободной торговли. Однако, видя успешное развитие ЕЭС, многие страны-участники ЕАСТ начали переходить в ЕЭС.

Великобритания дважды подавала заявку на вступление в ЕЭС (в 1962 и 1967), но ей каждый раз препятствовал президент Франции Шарль де Голль, который считал, что Великобритания может подорвать единство Европейских стран из-за своих тесных связей с Соединенными Штатами Америки. Следующие переговоры о вступлении Великобритании в ЕЭС начались уже после отставки де Голля в 1969 году. Великобритания наконец попала в ЕЭС в 1975 году.

Напряженность между ЕЭС и Великобританией возобновилась в 1984 году после того, как ЕЭС решило удвоить британские платежи в бюджет сообщества. Стоит отметить, что на тот момент Великобритания была третьей беднейшей страной в сообществе[[19]](#footnote-19), платя при этом больше, чем любое другое государство. Это вызвало недоумение не только у Маргарет Тэтчер, но и у представителей рабочего класса страны (в особенности у фермеров). Именно это событие принято считать отправной точкой ухудшения отношений между государствами Европы и Великобританией.

В 1993 году был подписан Маастрихтский договор, который предполагал создание Европейского Союза (ЕС), столицей которого стал Брюссель. ЕС был разработан для политической и экономической интеграций стран Европы, что включало в себя единую внешнюю политику, отсутствие границ между членами союза, общие права на гражданство, единую валюту (кроме Великобритании) и тд. С 1993 по 2007 год, ЕС пытался разработать общую конституцию, что обернулось неудачей, в результате которой был подписан Лиссабонский договор. Лиссабонский договор считается одним из самых противоречивых документов начала 21 века, так как такие страны как Великобритания, Франция, Германия и Нидерланды выразили свое недовольство относительно того, что они, обладая более сильной и стабильной экономикой, уравниваются в правах со всеми остальными членами Европейского Союза. Исходя из этого, стоит отметить, что почти на протяжении всего срока участия в ЕЭС и ЕС Великобритания всегда была страной, которая пыталась не только следовать общим принципам и идеям, но также пыталась диктовать свои условия, которые чаще всего не воспринимались всерьёз другими лидерами ЕС.

На фоне экономического волнения и кризиса мигрантов, начиная с 2014 года в Великобритания активное развитие получила идея покинуть Евросоюз. Основным обещанием Дэвида Кэмерона было проведение референдума о выходе Великобритании из Евросоюза. Данное обещание помогло ему занять пост Премьер-Министра во второй раз, но при этом связало его внешнюю политику в рамки, сделав её основной фокус на вопросе о выходе из ЕС. Данное движение было подхвачено многими членами партии UKIP, на тот момент мэром Лондона Борисом Джонсоном, главным евроскептиком Великобритании Найджелом Фараджем и многими другими. В феврале 2016 года Кэмерон назначил 23 июня датой референдума о выходе Великобритании из Евросоюза[[20]](#footnote-20). Явка на референдум составила почти 72%, из которых 51,9% решили проголосовать за выход, в то время как 48,1% считали, что остаться в сообществе будет более выгодно для Королевства[[21]](#footnote-21). 13 июля 2016 года Дэвид Кэмерон ушёл в отставку.

Преемником Кэмерона стала Тереза Май, которая считала, что выход Великобритании из ЕС должен быть проведён планомерно и с наименьшим количеством экономических потерь для обеих сторон. Для этого она решила сослаться на статью 50 Договора о Европейском союзе[[22]](#footnote-22), при этом заявив о желании Соединенного Королевства покинуть ЕС в течение ближайших двух лет. Тем не менее, после многочисленных переговоров, Тереза Май объявила об отставке.

Её преемником стал один самых активных пропагандистов Брексита Борис Джонсон, который выбрал более ускоренное развитие событий. В результате, 24 декабря 2020 года, ЕС и Великобритания достигли соглашения относительно условий, при которых произойдет Брексит. Основные детали данного соглашения заключаются в следующем:

* Великобритания получит более легкий доступ к европейскому рынку, чем любая другая страна, не входящая в ЕС. Тем не менее, появится более жесткая таможенная граница с проверками и контролем товаров
* Лондонский Сити выходит из единого рынка финансовых услуг
* Сотрудничество в области безопасности может быть прекращено, если Великобритания решит выйти из Европейской конвенции о правах человека
* Доступ судов ЕС в воды Великобритании будет определяться на ежегодных переговорах между сторонами

# 2.2. Евроскептицизм. Основные положения, причины распада отношений между ЕС и Великобританией

Одним из главных событий в политической сфере 21 века стал выход Великобритании из Евросоюза. Данное событие повлекло много дискуссий по поводу того, кто прав, кто виноват и как это повлияет на будущее распределение сил в Европе. Содержание британской политики европейской интеграции представлено международными договорами, соглашениями, документами британского правительства, парламента, выступлениями, предвыборными манифестами, отчетами, выступлениями политических лидеров, а также официальной перепиской между Лондоном и Брюсселем[[23]](#footnote-23). На фоне выхода Великобритании из Евросоюза также возрос интерес к исторической составляющей участия Великобритании в интеграционных процессах Европы.

Процесс присоединения Великобритании к интеграционному процессу всегда был довольно сложным и оценивался неоднозначно в самой стране несмотря на то, что считалось довольно значимым. Причин тому было немало, и к ключевым из них относилась самобытность конституционной системы Великобритании, ее направленность на формирование закрытого правового пространства, внешней периферий которого выступало Британское Содружество наций. Однако становилось очевидным, что Содружество не может иметь такой же уровень политического и экономического значения, как прежняя Британская империя. «В начале 1960-х гг. у Британии оставалось только горстка раскиданных по всему миру территорий, находившихся под ее управлением... Британия искала свое место в мире, и ее положение было неопределенным»[[24]](#footnote-24). Между тем, в мире происходили события, радикально меняющие ход и темпы истории человечества – развертывание научно-технической революции, усиление транснациональных экономических процессов, переход «холодной войны» в стадию геополитического и экономического соперничества двух сверхдержав, попытки различных региональных организаций и даже отдельных стран претендовать на роль «третьей силы». По всем этим направлениям Великобритания начала явно отставать от мировых лидеров. Возникла угроза превращения в «страну второго ранга». Британская политическая элита остро чувствовала необходимость обновления политической стратегии. Благодаря Гарольду Макмиллану этот курс стал известен как ««ветер перемен» («Wind of change»)[[25]](#footnote-25).

Успех интеграции и восстановление экономики на континенте, произошедшие на фоне все более очевидного кризиса в Великобритании, убедили правительство Дж. Макмиллана в 1961 г. обратиться в ЕЭС. Однако президент Франции Шарль де Голль затем наложил вето на вступление новых членов, поскольку он рассматривал Великобританию как «троянский конь американцев» и опасался, что ЕЭС будет поглощено «атлантическим сообществом». В 1967 году новый премьер-министр Г. Вильсон снова попытался присоединиться к Сообществу, но де Голль вторично воспользовался правом вето, сославшись на финансовую нестабильность страны. Ситуация изменилась только в 1969 году, когда сменивший де Голля Жорж Помпиду снял вето, признав улучшение экономической ситуации в Великобритании. Этот шаг был частью общей стратегии Помпиду по «расширению, углублению и ускорению интеграции». Для британской государственности такой курс сулил немалые проблемы в будущем, но пока возможные преференции от вхождения в экономическое пространство ЕЭС перевешивали все риски. Показательно, что при голосовании в Палате общин в 1971 году за вступление в ЕЭК высказались 356 депутатов, против - 244[[26]](#footnote-26).

Принимая во внимание специфику конституционно-правовой системы Великобритании, ее присоединение к системе Европейских сообществ (ЕОУС, ЕЭС и Евратом) не могло быть основано только на «прямом» присоединении к Учредительным договорам этих организаций с их последующая ратификация. Поэтому в 1972 году британский парламент принял Закон о Европейских сообществах, который установил процедуру внедрения договоров, учреждающих Европейское экономическое сообщество, Европейское сообщество угля и стали и Европейское агентство по атомной энергии, в правовую систему страны. "Все права, полномочия, обязанности, обязательства и ограничения, возникающие время от времени или появляющиеся в соответствии с Контрактами или на их основе, и все средства и процедуры, время от времени предоставляемые в соответствии с Контрактами или на их основе , которые в соответствии с Контрактами отныне вступают в силу для придания юридической силы или для использования в Соединенном Королевстве, будут признаваться и применяться в соответствии с законом, а также применяться, учитываться и уважаться соответствующим образом; и выражение «осуществление права Сообщества» и подобные выражения будут истолкованы как относящиеся к одному из этих подразделов », - говорится в документе. Таким образом, Великобритания формально не отказалась от принципа прямого действия норм европейского права, но сама процедура реализации оставила возможность сделать определенные корректировки этих норм для их действия в системе английского права. Этот пункт был особо оговорен для деятельности судов Соединенного Королевства - их Применение норм и принципов европейского права было связано с необходимостью обеспечения «осведомленности» английских судей.

В 1973 году в Брюсселе «шесть» стран, составляющих систему европейских сообществ, согласовали договор о присоединении Великобритании, внося 100 миллионов фунтов стерлингов, приняв Общую сельскохозяйственную политику и лишив их экономических преимуществ в Британском Содружестве. Важно отметить, что Великобритания вошла в систему сообществ в то время, когда эта интеграционная модель еще не начала претерпевать радикальные изменения, но уже была полностью эффективным механизмом наднационального регулирования социально-экономического развития. Отцы-основатели единой Европы считали этот путь наиболее эффективной формой федерализации, когда постепенно опыт «практического сотрудничества» ослабляет межгосударственные границы. Для Великобритании такая трактовка интеграционного проекта была неприемлема, но пока официальный Лондон вполне доволен полученными экономическими выгодами. Экономическая ситуация сложилась таким образом, что сталелитейная, машиностроительная и станкостроительная промышленность Великобритании явно выиграли от «европейского курса». Интеграция в ЕЭС не оказала заметного влияния на состояние цветной металлургии и нефтепереработки. В то же время некоторые отрасли легкой промышленности (обувная, кожевенная, ткацкая) стали проигрывать.

Особенно тяжелая ситуация сложилась в сельском хозяйстве. В ЕЭС производство агара получило субсидию. В Великобритании доля сельского хозяйства в ВВП была значительно ниже, чем у других членах сообществ, и очень небольшая часть населения была занята в сельскохозяйственном секторе. В результате взносы Великобритании в финансирование программы «Зеленая Европа» оказались больше, чем средства, полученные по этой линии. Дефицит платежного баланса оставался не менее серьезной проблемой для «островной экономики», хотя отмена многих таможенных барьеров могла бы способствовать снижению издержек производства. В результате членство обошлось со значительными издержками: принятие условий Единой сельскохозяйственной политики и применение единого внешнего тарифа привело к росту цен на сельскохозяйственную продукцию. В то же время большой объем британской торговли привел к непропорционально высоким взносам в бюджет Сообщества.[[27]](#footnote-27)

Финансовая сфера также играла важную роль в отношениях между ЕЭС и Великобританией, так как именно она способствовала развитию торговли, бюджета и многого другого. Решением Совета министров стран Европейского сообщества в 1972 г. были установлены ограничения на колебания обменных курсов государств-членов на плюс-минус 2,25%, образуя «валютную змейку»[[28]](#footnote-28). Причина - нарастающая дестабилизация мировой финансовой системы. Несмотря на это, в 1974 году из-за мирового кризиса фунт стерлингов покинул «валютную змею». В этом случае ЦБ был вынужден скупать собственную валюту, что привело к росту инфляции и снижению конкурентоспособности британских продуктов. Данное событие привело к росту инфляции, потому что ЦБ пришлось скупать собственную валюту. Данные события стали одной из первых причин, почему Великобритания стала задумываться о выгоде от своего участия в евро интеграции.

И все же, несмотря на негативные последствия вступления в ЕЭК: рост цен, бюджетных расходов, налогов, Лондон пошел на уступки в ожидании немедленных выгод от расширения торговли, роста промышленного производства и т.д. Кроме того, правительство подчеркнуло, что участие в интеграции позволяет стране решать глобальные проблемы и укреплять свои позиции на международной арене. На позиции британского правительства уже в 1970-х гг. было желание увеличить преимущества интеграции и минимизировать ее негативные последствия. Стратегия Соединенного Королевства выразилась в выжидательном поведении Лондона на переговорах, в противодействии инициативам ЕЭС и в восприятии углубления интеграции как угрозы национальным интересам страны. Эта позиция коренным образом отличалась от политики всех других стран, как старых, так и новых, членов Общего рынка, и именно они сформировали репутацию Великобритании как «неудобного участника» или «нежелательного партнера». И все же изначально участие в европейской интеграции, несомненно, было одним из важнейших факторов как внешней, так и внутренней политики Великобритании. Эту позицию разделяли Консервативный кабинет во главе с Э. Хитом, заслугой которого было проведение процедуры присоединения в 1974 г., и руководство Лейбористской партии, лидеры которой возглавляли правительство с 1974 по 1979 г .: Г. Уилсон ( 1974–1976) и Д. Каллаган (1976–1979)[[29]](#footnote-29).

Однако уже через год после вступления Великобритании в ЕЭС лейбористское правительство потребовало пересмотра условий соглашения. В апреле 1974 г. Д. Каллаган выдвинул требования пересмотреть размер взноса и изменить условия участия Англии в общей сельскохозяйственной политике. Кроме того, правительство выразило сомнения в необходимости валютного регулирования и настаивало на сохранении своих торговых преференций в Британском Содружестве. Как следует из документов, целью новых переговоров, помимо бюджетных споров, было желание затормозить дальнейшую интеграцию, чтобы обеспечить собственный контроль над национальной экономикой. Г. Вильсон вызвал недовольство европейских лидеров тем, что, по их мнению, фактически свернул движение страны с курса политической интеграции. На этом внешнеполитическом фоне в Великобритании развернулись дебаты по поводу продолжения членства страны в ЕЭС. Голосование Кабинета Министров по вопросу о членстве в Сообществе поддержало: 16 голосов против семи, но этот результат вызвал внутрипартийный раскол. В этой ситуации лейбористское правительство объявило общенациональный референдум о дальнейшем членстве страны в Общем рынке. Он состоялся 5 июня 1975 года, первый общенациональный референдум, когда-либо проводившийся на всей территории Соединенного Королевства (и оставался единственным референдумом до 2011 года). Референдум дал положительный ответ - более половины избирателей проголосовали за участие в интеграции, самый высокий уровень в Англии (68,7%), а самый низкий в Северной Ирландии (52,1%).[[30]](#footnote-30).

М. Тэтчер и её евро скептицизм был охарактеризован критикой правил и принципов ЕЭС, который постепенно превращался в федеративное государство. М. Тэтчер рассматривала евро интеграцию, с одной стороны, как средство поддержания мира на континенте, а с другой – как торгово-экономический блок, который может помочь Великобритании усилить свои экономические показатели. Тем не менее, Франко-Немецкий союз сразу дал Тэтчер понять, что её желания являются второстепенной задачей евро интеграции. Более того, Тэтчер считала, что политика европейских институтов представляет собой «несоразмерное регулирование», а такой подход являлся неприемлемым для ее политической стратегии и самой политической философии «тэтчеризма»[[31]](#footnote-31).

Тэтчер пыталась противостоять активной социальной политике Европы, так как, по её мнению, государство должно не вмешиваться в экономические дела государства. Но такая позиция вела к тому, что Тэтчер по факту препятствовала развитию европейских институтов, предельно ограничивала сферу интеграции, жестко защищая суверенитет Великобритании, что не устраивало таких сторонников евро интеграции как Франция и Германия, которые взяли курс на развитие социалистических ценностей внутри организации. Между тем, именно в середине 1980-х гг. французская и немецкая дипломатия приступили к подготовке к переводу интеграции на принципиально новый уровень, в том числе добившись заключения в 1986 г. Единого европейского акта – консолидированного Учредительного договора Сообществ[[32]](#footnote-32). Тэтчер предпочитала не участвовать в дискуссиях по таким «стратегическим вопросам». В качестве основного «поля битвы» она на долгие годы выбрала проблему бюджетного взноса Британии и Общую аграрную политику. Вся ее деятельность на этом направлении соответствовала трем целям:

1. Во-первых, переосмыслить формирование бюджетной политики ЕЭС
2. Во-вторых, усилению союза с помощью более прочной позиции Великобритании в членстве
3. В-третьих, защите национальных интересов Великобритании. Таким образом, через разрешение противоречий премьер стремилась повысить авторитет Соединенного Королевства, и, по возможности, встать в один ряд с Францией и Германией. В 1979–1984 гг.

Несмотря на жесткую политику кабинета М. Тэтчер Великобритания в эти годы продолжала оставаться вкладчиком средств в бюджет ЕЭС, в то время как другие страны-члены получали из бюджета больше, чем внесли в него. В мае 1982 г. Лондон добился соглашения, по которому получал годовую компенсацию в 485 млн фунтов стерлингов[[33]](#footnote-33). На встрече в Брюсселе в 1984 г. появилась новая волна разногласий, и британский премьер пригрозила прекратить взносы в бюджет. Это означало, что Тэтчер находится «в состоянии войны с Сообществом»[[34]](#footnote-34). Французский президент даже наградил свою визави обидным титулом «дочь бакалейщика», будучи крайне раздраженным постоянными спорами с британским кабинетом[[35]](#footnote-35).

Также, отсутствие определенности по взносам в бюджет мешало обеим сторонам достичь аграрного соглашения. В июне 1984 г. переговоры завершились подписанием договора Фонтенбло, в котором был зафиксирован размер возмещения Англии, равный двум третям разницы между ее общими взносами в бюджет и размером получаемых из бюджета дотаций[[36]](#footnote-36).

Великобритания была одной из немногих стран, которая выступала против принятого в 1979 году принципа Европейской валютной системы. Это подрывало основы единой валютной политики ЕЭС[[37]](#footnote-37). В 1989 г. Соединенное Королевство все же начало сотрудничать в финансовых вопросах, хотя М. Тэтчер по-прежнему была противником идеи единой валюты. В 1992 г. Великобритания вышла из состава ЕЭС сославшись на негативное влияние единого рынка на британские товары. Важно подчеркнуть, что монетаристский подход М. Тэтчер к политическим и экономическим вопросам, в частности отрицательное отношение к единой валюте, дало основание полагать, что железная леди противодействует европейской интеграции. Парламент счел, что такой курс не отвечает Британским интересам, это нанесло непоправимый урон репутации М. Тэтчер и способствовало ее отставке в 1990 г.

Джон Мейджор унаследовал от М. Тэтчер расколотую партию, которая ярко пропагандировала идеи евро скептицизма. Тем не менее, его отношение к Европе было более лояльным, так как он хотел, чтобы Великобритания играла лидирующую роль в ЕЭС[[38]](#footnote-38).. Он выделил четыре основные цели для Сообщества: экономический либерализм, политическая демократия, прогресс в конституционных проблемах и согласованность внешней политики[[39]](#footnote-39). Именно в годы правления Мейджора произошла одна из ключевых реформ в истории проекта «Единой Европы» – создание Европейского Союза. И сам Мейджор считал, что он сумел в этих условиях сохранить роль Великобритании как одного из европейских лидеров, но при этом защитить национальные интересы страны.

В ходе переговоров британским политикам удалось добиться, что из текста обновленного Учредительного договора был исключен термин «федерализация»[[40]](#footnote-40). Но при этом ни постановку цели «достижения полной экономической и валютной интеграции», ни перенос интеграции в сферу безопасности и внешней политики блокировать не удалось. Правда, Лондон был удовлетворен тем, что эти новые сферы интеграции рассматривать лишь как основа для межгосударственного сотрудничества, а обязанностей вступать в Шенгенскую зону или будущую зону евро договор также не подразумевал. Принципиальное значение имел вопрос о социальной политике. Несмотря на давление со стороны партнеров, Великобритания не подписала «Социальную главу» договора, и она была в итоге вынесена в приложение. Более того, выступая в Палате общин, Мейджор указал на неприемлемость для Великобритании присоединения к Социальной хартии ЕС, провозгласившей общие нормы трудовых отношений и социального обеспечения в странах Сообщества. Многие аналитики считали, что речь идет о сохранении тэтчеровского курса на демонтаж «социального государства»[[41]](#footnote-41). Но не менее важной причиной была сама структура правовой системы Великобритании, где не существовало традиций нормативного закрепления «социальных гарантий», равно как и других прав на конституционном уровне. Но при этом Мейджор вполне поддержал превращение принципа субсидиарности в основу правовой «архитектуры» ЕС. Если для французских и немецких политиков субсидиарность представлялась особым инструментов движения к федерализации, то в Лондоне в ней видели делегирование значительной части полномочий на более низкий уровень, когда «в вопросах, выходящих за рамки компетенции Евросоюза, его органы вступают в действие лишь в тех случаях, когда страны-члены не могут добиться желаемых целей самостоятельно»[[42]](#footnote-42).

Таким образом, основными позициями, где у Великобритании и Европы были различия были в сферах бюджета, распределения полномочий и во внешней политике, в результате чего евро интеграция была расколота на две части. Великобритания добилась пересмотра многих невыгодных для нее условий членства в Сообществе и предлагала инициативы, свидетельствующие о ее заинтересованности в развитии долгосрочных отношений с Европой. Однако отношения Лондона и Брюсселя продолжали оставаться сложными в период работы над договором о Европейском союзе, когда обсуждались главные направления дальнейшего развития. Германия и Франция пытались расширить процесс евро интеграции на Восток, что противоречило интересам Соединенного Королевства. Позиция кабинета Мейджора была противоположна Франции и Германии – он старался не допустить излишне быстрой интеграции, но одобрял расширение Евросоюза[[43]](#footnote-43).

Ситуация существенно изменилась после победы лейбористов на выборах 1997 года, когда во главе нового кабинета стал Энтони Блэр, сторонник идей «новых лейбористов» и «третьего пути». Со временем стало очевидно, что Блэр также оказался стойким сторонником европеизма - настолько, насколько мог себе позволить лидер одной из ведущих партий Великобритании. Кроме того, новое правительство немедленно включилось в переговоры, чтобы согласовать поправки к Европейскому договору. При обсуждении большинства вопросов лейбористы придерживались тактики компромисса. В результате Амстердамский договор 1997 года подтвердил основные цели и расширил раздел о внешней политике[[44]](#footnote-44). Блэр выступил решительным сторонником дальнейшего расширения ЕС, причем уже не из соображений противодействия федерализации, а за всестороннее усиление самой «европейской идеи». Характерно, что в последующие годы именно Великобритания задавала тон в ряде общеевропейских кампаний, в частности в кампании по борьбе с компьютерным «вирусом 2000 года», защите окружающей среды, урегулированию межэтнических конфликтов внутри ЕС, введение Кодекса поведения при экспорте оружия и военных технологий. необходимость «обратиться к нуждам граждан стран-членов Союза». Особенно неожиданным оказался последний аспект - Великобритания выдвинула целый пакет инициатив по обеспечению занятости, решению гуманитарных проблем, борьбе с преступностью, развитию европейского образовательного пространства. Что еще более важно, это сочеталось с очень радикальными внутренними реформами, которые неофициально назывались «конституционными». Речь шла о реформе Палаты лордов (отказ от наследственного пэра), реформе государственной системы путем введения самоуправления в Шотландии и Уэльсе после проведенных там референдумов (которые нарушили традицию деволюции), реформе избирательное право (отказ от принципа большинства), введение такого института, как Верховный суд ... Во всех этих нововведениях четко прослеживалась приверженность «европейским стандартам». Действительно, во время саммита в Ницце в 2000 году Блэр, решительно поддержавший план расширения ЕС, высказался против углубления интеграции в такой конституционной сфере, как правовой статус человека и гражданина. Британская делегация добилась отказа от планов предоставить Европейской хартии основных прав преференциальный статус над национальным законодательством и ее прямое действие в странах ЕС.

# 2.3 Основные причины Брексита

Начиная с начала 1990-х годов отношения Великобритании и Евросоюза были крайне напряженными. Недовольство участием в ЕС росло не только среди жителей Великобритании, но и в правительственных кругах, что привело к созданию Партии независимости Соединенного Королевства, которая положила начало движению за отсоединение Великобритании от Евросоюза [[45]](#footnote-45). Данная партия состояла из представителей евро скептицизма, которые пытались сохранить независимость государства в ключевых вопросах экономики и политики. В данной части исследования стоит обратиться к основным причинам выхода Великобритании из Евросоюза.

Первой причиной, которую стоит отметить является миграционная политика Евросоюза. Великобритания стала одной из жертв политики отрытых границ в период кризиса мигрантов, так как благодаря своей экономической привлекательности привлекла на свою территорию огромное количество беженцев. Согласно данным национального статистического управления Соединенного Королевства, к 2016 году в Британии работали 942 тысячи граждан государств Восточной Европы (в основном из Болгарии, Польши и Румынии)[[46]](#footnote-46). Данное явление вызвало серьезное недовольство среди коренного населения, так как уровень безработицы вырос среди людей, родившихся в Великобритании. К тому же, сложнее стало оперировать социальной инфраструктуре[[47]](#footnote-47).

Ещё одной причиной евро скептицизма Соединенного Королевства принято считать неравные взносы стран-членов ЕС. Из-за своей высокой экономической и политической развитости Великобритании приходилось платить большие взносы, не получая от этого никакой выгоды, что безусловно вызывало множество волнений в политических кругах страны.

Главным стимулом выхода Великобритании из ЕС стали экономические разногласия и непонимание дальнейших перспектив. Большинство евроскептиков заявляли, что экономика ЕС является барьером для дальнейшего финансового и торгового развития Соединенного Королевства, так как Евросоюз, так и не смог оправиться от кризиса 2008 года. Тем не менее, стоит отметить, что страны внутри ЕС имеют различные экономические показатели, что ставит под вопрос позицию евроскептиков о том, что Европа является экономическим аутсайдером на мировой арене. Например, в то время как уровень безработицы в Германии составляет лишь 3.6%, в Италии он достигает 10.4%[[48]](#footnote-48). К тому же, многие считали альтернативный (более независимый) вариант экономического развития Великобритании еще более катастрофическим, так как установление таможенных барьеров с такими странами, как Франция и Германия может сильно сократить доходы Великобритании. Многие продолжают настаивать на том, что с точки зрения экономики Великобритании было бы более выгодно находиться в Евросоюзе, так как положение Договора о Брексите не дают полной уверенности в том, что Великобритания полностью готова стать экономически независимой страной.

Многие выделяют британскую «исключительность» как одну из причин враждебности англичан к Европе. “В Великобритании многие убеждены, что евро скептицизм является прямым следствием геополитических, экономических и конституционных интересов и традиций, которые отличаются от традиций и интересов континентальной Европы”[[49]](#footnote-49). Стоит отметить, что для Великобритании более характерна либеральная модель государства, где правительство почти никак не вмешивается в жизнь граждан, в то время как в Европе преобладает социалистическое движение, которое подразумевает активное участие государства в повседневной жизни. Большинство англичан выступает за сокращение роли государства в экономике страны, в то время как общественные движения в Европе пытаются добиться социального и экономического равенства, что невозможно без активного участия правительства. Также стоит отметить, что британская «исключительность» является историческим последствием постоянных войн между Соединенным Королевством и континентальной Европой, что автоматически оказывает негативное влияние на восприятие британцами остальной Европы. На подсознательном уровне Евросоюз воспринимается в Великобритании как гипотетическая угроза.

Немаловажную роль в формировании анти-европейских движений сыграла британская пресса. Зачастую можно услышать, как британская пресса преувеличивает недостатки Евросоюза, не сообщая о том, какие полезные аспекты имеет участие Соединенного Королевства в данном сообществе. Наиболее популярные новостные порталы могли публиковать новости под такими заголовками: “Брюссель собирается заставить британцев носить футболки с флагом Евросоюза”, “Европейские бюрократы заявляют, что Великобритания не является островом”, “Новая карта Европы сделала город Кент частью Франции”[[50]](#footnote-50) и так далее. Основным объектом ненависти британской прессы является Европейская комиссия, которая, по их мнению, состоит только из бюрократов. Многие новостные порталы Британии зачастую посвящали свои статьи тому, чтобы навязать жителям Соединенного Королевство мнение о том, что при условии дальнейшего членства Великобритании в Евросоюзе, существует огромная вероятность потери собственного суверенитета, что является неприемлемым для данного государства, исходя из части о британской «исключительности». Из этих данных мы видим, что риторика Брексита была популярной не только на политическом уровне, но и в средствах массовой информации, что безусловно стало одной из причин выхода Великобритании из состава ЕС.

Уверенности евроскептикам добавили особые отношения Великобритании с Америкой и другими англоязычными государствами, такими как Канада, Австралия, Новая Зеландия и так далее. Каждое британское правительство после 1945 года пыталось сохранить дружественные отношения с Америкой. Именно из-за слишком теплых отношений между двумя государствами Шарль де Голль наложил вето на вступление Великобритании в ЕЭС, подозревая Соединенное Королевство в большей преданности Вашингтону, нежели Брюсселю. Многие евроскептики помимо того, что пытаются как, можно сильнее отстранить Британию от Европы, также имею ряд идей о создании альтернативы Евросоюзу. Так, в 2013 году, один из главных евроскептиков Н. Фарадж заявил, что Великобритания является сторонником создания «Содружества», в которое могут вступить все англоговорящие страны на основе культуры, языка и в «какой-то степени даже общими законами»[[51]](#footnote-51). При этом стоит отметить, что Барак Обама в 2016 году заявил, что он не считает правильным выход Великобритании из Евросоюза, и что Великобритания особенно ценна для США именно благодаря её членству в ЕС[[52]](#footnote-52). Тем не менее, даже после победы сторонников Брексита, США продолжило активные развитие своих и до этого теплых отношений с Великобританией. Исходя из этого, следует отметить, что надежды евроскептиков на поддержку со стороны Америки и других англоговорящих стран оправдались.

Последней причиной, которая будет рассматриваться в данном исследовании является географическое расположение Великобритании. Многие полагают, что не только геополитические и исторические разногласия между Британией и континентальной Европой вынудили Соединенное Королевство покинуть ЕС, но и её географическая отдаленность. Великобритания отделена от материковой Европы проливом Ла-Манш. Исходя из географического местоположения страны, многие британцы не считают себя европейцами, что также увеличивает уровень недоверия к Европе. Здесь можно провести параллель с Гренландией, которая также покинула Евросоюз в 2007 году[[53]](#footnote-53). Стоит отметить, что в отличии от Великобритании, процесс выхода Гренландии из ЕС был более гладким: обе страны заключили ряд договоров, которые определяли будущее развитие государства, независимо от Евросоюза. Таким образом, выход Гренландии из ЕС был осуществлен путем прекращения подписанных соглашений между двумя государствами, следуя из чего, ЕС перестал иметь какое-либо влияние на Гренландию[[54]](#footnote-54). Существует даже такое понятие, как «островной менталитет», которое объясняет отдаленность людей, живущих на островах; горожане островов зачастую ощущают себя отдаленными и непохожими на остальных, у них вырабатывается собственная ментальность, которая зачастую отрицает какую-либо интеграцию с другими народами[[55]](#footnote-55). Именно это объясняет географическую причину, из-за которой острова более склонны к евро скептицизму. Но и эта теория имеет свои недостатки. Так, например, Ирландия (островное государство) продолжает активно поддерживать европейскую интеграцию. Причем в данном случае речь идет не только о точке зрения правительства страны, но и о точке зрения её жителей. Даже несмотря на культурную схожесть с Великобританией (в обеих странах официальным языком является английский), Ирландия выбирает путь приверженного сторонника ЕС, что ставит под сомнение «островной менталитет» британцев. К тому же, стоит отметить, что страны-члены Соединенного Королевства Шотландия и Северная Ирландия на референдуме в 2016 проголосовали против выхода из ЕС[[56]](#footnote-56). Сразу же после оглашения результатов референдума, обе страны начали заявлять о том, что рассматривают возможность проведения референдума о выходе из состава Соединенного Королевства и присоединении к Евросоюзу.

В заключении данной части исследования, стоит отметить, что британский евро скептицизм — это не просто недоверия институтам Евросоюза, а скорее нежелание ассоциировать себя с Европой как таковой. Чувство собственной «исключительности» играет важную роль в формировании негативного отношения британцев к Европе. Исторический опыт Великобритании сформировал настороженность в отношении британцев к европейцам, а британская пресса неустанно пытается создать негативный образ ЕС внутри Соединенного Королевства. К тому же, теплые отношения с Америкой и другими англоговорящими странами помогло евроскептикам получить уверенность в том, что даже выйдя из Евросоюза, Соединенное Королевство не станет политическим аутсайдером и будет иметь тесные отношения с экономически развитыми странами. Другими аргументами в пользу выхода Великобритании из ЕС принято считать географическую отдаленность Великобритании от Европы, однако примеры других государств показывают что даже не находясь на территории континентальной Европы можно активно поддерживать проевропейскую позицию, так что этот аргумент скорее связан с той самой «исключительностью», которую Великобритания так активно пытается продвигать на мировой политической арене. Экономические доводы, которые приводят евроскептики также довольно двояки, так как с одной стороны Брексит дает Великобритании экономическую независимость, а с другой заставляет ее разрабатывать собственные экономические стратегии для улучшения благосостояния государства.

# 2.4. Последствия Брексита

С точки зрения экономики, Брексит имеет двоякое влияние на Соединенное Королевство. С одной стороны он предоставляет возможность избежать взносов в бюджет ЕС и пособия мигрантам, но с другой стороны Великобритания перестанет получать дотации со стороны Евросоюза. Неуверенность в самом Брексите также замедлила экономический рост Соединенного Королевства с 2.4% в 2015 до 1.0% в 2019[[57]](#footnote-57). Правительство Великобритании заявило, что Брексит может понизить рост экономики на 6.7% в течение 15 лет[[58]](#footnote-58). Британский фунт понизился с 1.48 долларов в день референдума до 1.36 доллара на следующий день[[59]](#footnote-59). В наибольшей степени от Брексита пострадали такие отрасли, как химическая и пищевая промышленности, автомобилестроение и розничная торговля и в особенности сфера услуг. В промышленности тоже наблюдалось падение производства, что существенно поменяло отношение рабочего класса (который изначально голосовал за выход из ЕС) к Брекситу.

С точки зрения внешней политики, выход Соединенного Королевства из ЕС, с одной стороны, обеспечит Великобритании полное возвращение национального суверенитета и статуса полноценного актора на мировой политической арене, что поможет государству вернуть свои границы и даст возможность контролировать миграцию. С другой стороны, так как Британия, будучи членом ЕC, пыталась проводить курс внешней политики, ориентированный на активное взаимодействие с Вашингтоном, факт того, что Соединенное Королевство поменяет свой внешнеполитический курс крайне маловероятен. Однако, следует отметить, что безусловно выход страны из Евросоюза может осложнить отношения с европейскими странами, по причине того, что будет отсутствие координации в совместных действиях. К тому же, Брексит может нанести вред сотрудничеству в сфере безопасности и борьбы с терроризмом, так как Великобритании придётся выйти из антитеррористических агентств Европейского Союза[[60]](#footnote-60).

Обращаясь к внешнеполитическим перспективам пост-Брекситского периода, стоит отметить, что именно выхода Соединенного Королевства из ЕС расколол государство на две абсолютно разные группы. Например, зная, что Северная Ирландия и Шотландия проголосовали против Брексита, вполне вероятно ожидать проведение референдума о выходе двух стран из состава Великобритании. Первый министр Шотландии и лидер Шотландской национальной партии (ШНП) заявила, что “Перед Шотландией маячит перспектива выйти из ЕС против нашей воли. Это неприемлемо с точки зрения демократии”[[61]](#footnote-61). Она планировала провести референдум о выходе из состава Великобритании до весны 2019 года, однако после долгих обсуждений с Лондоном, голосование было назначено на май 2021 года. Но, даже если Шотландия проголосует за то, чтобы выйти из состава Великобритании и присоединиться е Евросоюзу, для начала правительству страны надо будет согласовать это с Лондоном, что может быть крайне проблематично, учитывая, что Борис Джонсон неоднократно утверждал, что результатов первого референдума достаточно. Данные действия Лондона зачастую вызывают вопросы о том, насколько демократичен весь процесс Брексита. Учитывая, что большинство проголосовавших за Брексит был рабочий класс Англии[[62]](#footnote-62), многие считают несправедливым принятие таких радикальных мер, что в большей степени ударит по бизнесу, финансовой среде и банковской системе всего государства. Также, факт того, что из Евросоюза выходит не только Англия, но и другие страны, проголосовавшие против данной идеи, многими воспринимается как недемократичные действия со стороны Лондона.

Также, следует отметить некоторые последствия Брексита для Евросоюза. Наиболее явным последствием можно назвать крах идеологии постоянного развития интеграции. Европейская интеграция всегда имела цель расширения и взятия под свой контроль наиболее большого количества стран. Так как Брексит нанес серьезный удар по имиджу ЕС как организации, которая может самостоятельно решать проблемы её стран-участников. Многие страны ЕС могут последовать примеру Великобритании, особенно когда дело касается взносов в организацию. Экономические-развитым странам больше не выгодно тратить часть своего бюджета на идеологическое сотрудничество со странами, которые и так имеют стабильные отношения друг с другом. В свою очередь, страны-должники также всё больше и больше устают от финансовой зависимости перед крупными странами и их банками, что также может повлечь за собой их желание выйти из Европейского Союза. Выход Великобритании также может поспособствовать упрощению формирования «сплоченного ядра Евросоюза»[[63]](#footnote-63). Во-первых, из состава ЕС выходит страна, которая на протяжении многих лет противостояла процессу интеграции. Во-вторых, из-за того, что Великобритания всегда находилась в слишком тесных отношениях с США, Евросоюз также был зависим от Вашингтона, но после Брексита, такие страны как Германия, Франция и Нидерланды могут получить больше автономии для распространения своего политического, экономического и идеологического влияния внутри организации, что позволит Европе вести независимо не только свою внутреннюю политику, но и внешнюю. Из этого следует, что теперь Евросоюз может формировать свое собственное ядро, не опираясь на другие государства. Безусловно, уже сейчас видно, что лидирующие позиции в организации занимают Франция и Германия, которые благодаря Брекситу смогут окончательно обосноваться в качестве самых экономически и политически развитых стран организации. Тем не менее, несмотря на все проблемы, которые принес Евросоюзу выход Великобритании, более 75% жителей Евросоюза считают, что ЕС продвигает идею мирного решения всех конфликтов, 55% из которых заявили, что участие в Евросоюзе помогает развитию всех стран-участников[[64]](#footnote-64). Стоит отметить, что выход Великобритании из ЕС некоторым образом трансформирует данную организацию. Из этого следует, что существует два пути развития ЕС: ослабление структуры ЕС, и наоборот, усиление действий, направленных на консолидацию стран-участников. В условиях кризиса и выхода Великобритании из ЕС, более вероятным кажется второй вариант, так как ослабление ЕС может привести к ещё более отрицательным последствиям.

Брексит также привнес изменения в отношения Великобритании и США, так как с одной стороны Лондон теряет свой статус крупнейшего центра Европы, но с другой стороны дает США возможность влиять на внешнюю и внутреннюю политику Соединенного Королевства. Через день после референдума, евро упал на 2% до 1.11 доллара[[65]](#footnote-65), в то время как фунт упал на целых 8% до 1.36$[[66]](#footnote-66), что достаточно сильно увеличило ценность доллара. Но, с другой стороны, укрепление доллара не было выгодно для американского рынка ценных бумаг, так как оно делает акции американских компаний более дорогим для иностранных инвесторов. К тому же, понизившийся в цене фунт усложняет американский экспорт в Великобританию более дорогим, хоть это и не замедлило обмен товарами между государствами. В 2019 году экспорт США в Великобританию был равен 147.4 триллионам долларов, по сравнению с 141 триллионом в 2018[[67]](#footnote-67). Брексит также понизил уровень бизнес сотрудничества США и Великобритании. Большинство американских компаний, занимающихся финансами и страховыми процедурами, покинули рынок Соединенного Королевства и открыли офисы в соседней Ирландии, которая является частью ЕС. До этого, данные компании использовали Великобританию в качестве связующего элемента с рынком Евросоюза. Великобританские компании, в свою очередь, в 2019 году инвестировали 505.1 триллион долларов в США, что на 1.7% больше, чем годом ранее[[68]](#footnote-68). На данный момент Великобритания находится на стадии переговоров с Америкой по новому торговому соглашению. Рабочий класс Соединенного Королевства в особенности обеспокоен тем, что американские производители захватят рынок и британцам придется закрыть свои производства. Исходя из вышесказанного, стоит отметить, что безусловно отношения между США и Великобританией пострадают меньше, чем отношения Соединенного Королевства с Евросоюзом. Это является следствием того, что Брексит никак не повлиял на суть этих отношений; обе страны продолжат путь сближения друг с другом, но теперь Великобритания не будет являться связующим мостом между отечественным бизнесом и Евросоюзом. С другой стороны, Америке будет намного легче оказывать влияние на Соединенное Королевство с политической и экономической точки зрения, так как потеряв тесную связь с Европой, Великобритания имеет большую потребность в выстраивании тесных отношений с другими высокоразвитыми государствами.

В результате, стоит отметить, что определить какой сценарий для Великобритании более выгодный (членство в ЕС или независимость) довольно трудно. С одной точки зрения, процесс глобализации все больше и больше заставляет страны активно сотрудничать друг с другом, что и повлекло за собой активную евро интеграцию в последние двадцать лет. С другой стороны, многие действия Европейского Союза и его правила негативно сказывались на экономике Соединенного Королевства, что раскололо общество государства на две принципиально разные группы. В результате нашего анализа, стоит отметить, что после Брексита, на данный момент у Великобритании стоит перечень основных задач:

1. Заключение новых экономических соглашений с европейскими странами
2. Установление нового курса внешней политики государства
3. Создание новых концепций государственного развития вне рамок Европейского Союза
4. Установление двухсторонних отношений с развитыми странами

# Великобритания, Брексит и мягкая сила

# 3.1. Особенности мягкой силы Великобритании

Многие исследователи утверждают, что Великобритания имеет огромные достижения с точки зрения развитости её «мягкой силы». Дэвид Кэмерон однажды заявил, что Соединенное Королевство — это «soft power superpower». Термин «мягкая сила» присутствует в официальных документах, в то время как довольно большая часть политического дискурса крутится вокруг использования важнейших инструментов «мягкой силы».

В 2015 году Британская политика «мягкой силы» получила институциональное оформление. Основными задачами акторы «мягкой силы» Соединенного Королевства считают улучшения имиджа государства за рубежом благодаря сотрудничеству в сферах науки, культуры, спорта и образования.

В 2013 году в Великобритании был создан Комитет по «мягкой силе» и влиянию страны, целью которого давать правительству рекомендации о распространении Великобританских ценностей в других странах[[69]](#footnote-69).

Также, в 2014 году Британская академия опубликовала доклад «Искусство привлекать. Мягкая сила и роль Великобритании в мире»[[70]](#footnote-70). Данное событие ярко показало то, что Великобритания действительно относится к «мягкой силе» как к инструменту, который помогает Великобритании если не увеличивать, то хотя бы сохранять свои позиции на международной политической арене. Многие выделяют Великобританию как одну из стран, которая умело использует механизмы «мягкой силы».

Страна накопила большой практический опыт в использовании механизмов мягкой силы. Хотя сама концепция появилась только в 1990-х гг., современная британская политика «мягкой силы» страны опирается на институты и механизмы, которые развивались на протяжении многих десятилетий. Несмотря на то, что концепция «мягкой силы» появилась только в 1990-х, Великобритания уже до этого продвигала свои культурные, исторические, спортивные и научные достижения

К тому же, Великобритания умело балансирует между активным использованием инструментов «мягкой силы» и сохранении ресурсов «жесткой силы», имея в своих запасах ядерное оружие и довольно большую армию. Также, «мягкая сила» Великобритании имеет положительное влияние на экономику страны; привлекая огромное количество туристов, специалистов и студентов, государство получает возможность значительно увеличить свой бюджет.

Наконец, в-третьих, в работе по увеличению британской «мягкой силы» участвуют многочисленные негосударственные акторы: коммерческие компании, неправительственные организации (НПО), бизнес-ассоциации, организации в сфере культуру, университеты и школы, СМИ и тд. Таким образом, значительная часть деятельности в этой области реализуется независимо от государства или при его минимальном вмешательстве. Это позволяет многим механизмам «мягкой силы» функционировать независимо. Единственной сферой в данных случаях, где государство принимает участие — это финансирование.

Сейчас проблематике «мягкой силы» в разных государствах уделяется все большее внимание. О необходимости более широкого использования ее инструментов во внешней политике говорят государственные деятели и эксперты, в том числе в России. Во многом это связано с получением новой роли Федеральным агентством по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству (Россотрудничество). Его руководитель К.И. Косачев отмечал в 2013 г., что в новой редакции Концепции внешней политики Российской Федерации впервые было закреплено место Россотрудничества в системе институтов власти, реализующих политику государства в сфере международных отношений[[71]](#footnote-71). В Концепции отмечалось, что агентство «участвует в выработке предложений и реализации внешней политики Российской Федерации в сфере содействия международному развитию, международного гуманитарного сотрудничества, поддержки российских соотечественников, проживающих за рубежом, укрепления позиций русского языка в мире, развития сети российских центров науки и культуры за рубежом». Кстати, именно в этой редакции Концепции также впервые обрел свое юридическое оформление термин «мягкая сила».

Несмотря на стремление российского руководства усилить влияние России в таких сферах как культура и образование, активнее формировать правдивый образ России за рубежом[[72]](#footnote-72), на этом направлении остаются значительные проблемы. Важнейшие из этих проблем — недостаточное инвестирование в инструменты «мягкой силы» Российской Федерации

Одним из лидеров во многих рейтингах «мягкой силы» является Великобритания, которая прилагает намного больше усилий для улучшения своего имиджа на международной политической арене. За последние годы можно было заметить, что Великобритания все больше и больше пытается придать развитию «мягкой силы» институциональное оформление. Так, в 2015 году в стратегии Национальной стратегии безопасности Великобритании «мягкой силе» отводится отдельное внимание: необходимость увеличивать британское влияние с помощью таких инструментов, как образование, культура, международное сотрудничество и спорт[[73]](#footnote-73). Джозеф Най, выступая на слушаниях специального комитета британской Палаты лордов, оценил имидж Соединенного Королевства, как крайне привлекательный. В особенности он отметил роль английского языка в современном мире, внимание к королевской семье со стороны мировых средств массовой информации, авторитет образовательных учреждений государства, а также продуктивность таких организаций, как Би-Би-Си, Британский совет, английская футбольная Премьер-Лига и так далее[[74]](#footnote-74).

Особенно актуальным вопрос поддержания «мягкой силы» государства становится в условиях нехватки финансирования. Великобритания не избежала этих проблем, пытаясь справиться с последствиями мирового финансово-экономического кризиса, больно ударившего по стране. Несмотря на то, что поддержка высшего образования, культурных институтов, искусства и музеев, Всемирной службы Би-би-си обходятся государственной казне сравнительно недорого, они не избежали сокращения финансирования, более того, не был проведен тщательный анализ преимуществ, которые могло бы принести достаточное инвестирование в них.

Тем не менее, Великобритания также столкнулась с нехваткой возможности предоставления финансового инвестирования в развитие концепции «мягкой силы». Несмотря на уже развитые институты «мягкой силы» такие как образование, культура, спорт и многое другое, мировой экономический кризис и желание Великобритании выйти из состава Евросоюза способствовали упаду её статуса лидера Европы. Именно данные события способствовали тому, что Великобритании потребовались новые инвестиции для улучшения своих позиций на международной политической арене.

Тем не менее, существует несколько направлений, где мягкая сила Великобритании потеряла свое направление. Одним из таких направлений является то, как Великобритания сможет справиться с глобализационными процессами, которые в каком-то смысле заставляют страны идти на более тесное взаимодействие друг с другом для решения глобальных проблем. С другой стороны, многие британские ученые и политики задаются вопросом о том, как Великобритании удержать уровень своей привлекательности независимо от Европейского Союза и без участия привлекательности Великобритании как страны, которая является частью евро интеграции.

# 3.2. Влияние Брексита на международный имидж Великобритании

На данный момент Брексит является самым главным критическим аспектом внешней политики Соединенного Королевства. Политическая и экономическая составляющие Брексита, недопонимание его смысла и многих деталей имели крайне негативное влияние на имидж Великобритании с точки зрения «мировой державы».

На сегодняшний день, Великобритания больше не является настолько привлекательной для инвесторов, студентов, компаний и ученых, так как весь антураж вокруг её выхода из ЕС наблюдался другими странами, как крах экономической и политической стабильности Соединенного Королевства. К тому же, доверие к стране, которое является важной составляющей «мягкой силы» потеряло свой уровень из-за внутреннего кризиса государства. Вопрос о том, сможет ли Великобритания продолжать играть важную роль на политической арене остается открытым.

С самого начала Брексита, Борис Джонсон, Тереза Май и другие консерваторы преподносили Брексит как процесс создания «Великой Великобритании»[[75]](#footnote-75). Если рассматривать данную идею, стоит проанализировать её с двух разных сторон. Первая заключается в том, что, создавая экономически развитое государство, инвестируя деньги в инфраструктуру, науку и внешнюю политику, Великобритания могла бы повысить уровень своей «мягкой силы» и более выгодно позиционировать себя с точки зрения привлекательности. С другой стороны, так как Соединенное Королевство выбрало путь создания государства, которое на момент начала своего существования находится в политической изоляции и многие сферы находятся в кризисном состоянии, немного преувеличило свои амбиции и не смогла решить первоначальные проблемы, тем самым только понизив уровень своей «мягкой силы». Но для того, чтобы сделать Великобританию по-настоящему великой, государству нужно более четко определить цели и расставить приоритеты, которые оно в последствии будет выполнять.

Тем не менее, Великобритания до сих пор играет важнейшую роль на международной арене, что значительно повышает уровень её «мягкой силы» и позволяет оставаться одним из лидеров в данной сфере в многочисленных рейтингах. Несмотря на не сильно развитое производство, экономика Соединенного Королевства остается достаточно динамичной. Государство смогло сохранить дипломатические связи с большинством стран после выхода из Евросоюза, продолжает участвовать в процессах международной кооперации благодаря таким структурам, как G-7, G-20 НАТО, Совет Безопасности ООН и так далее. К тому же, Великобритания остается лидером с точки зрения международного развития и антикоррупционной политики. Факт того, что несмотря на Брексит и кризис внутренней политики, Великобритания продолжает активное развитие международного сотрудничества помогает государству показывать себя со стороны «добродетели», что в свою очередь повышает интерес к государству за рубежом. Но стоит отметить, что, если раньше Вашингтон использовал Великобританию для связи с Евросоюзом, теперь представители США в первую очередь звонят в Париж и Берлин.

С другой стороны, стоит отметить, что политический кризис в Великобритании начался задолго до самого Брексита, из чего следует, что международный имидж государства начал ухудшаться еще несколько лет до выхода Соединенного Королевства из ЕС. Многие считают, что внутриполитический кризис в государстве начался еще в 2010 году, когда большинство заголовков и статей были посвящены выходу Шотландии из состава Великобритании, недовольству поведением королевской семьи и желанию изменить политическую систему страны. Данные события не могли не повлиять на внешнюю политику Великобритании; так, пытаясь решить внутренние проблемы, в 2014 году Великобритания не приняла четкой позиции по поводу кризиса на Украине, в то время как Франция, США и Германия вели активную политику противоборства Российской политике на Украине, повышая свой авторитет «добродетели» на международной политической арене. По сути, период с 2010 по 2014 может быть охарактеризован как период начала превосходства Франции и Германии в Евросоюзе, что также повлияло на возникновение идеи Брексита.

Согласно индексу Brand Finance, Великобритания находится на третьей позиции с точки зрения «мягкой силы»[[76]](#footnote-76). Тем не менее, рейтинг Великобритании упал на 3.9 пунктов по сравнению с предыдущим годом. Правда, данный индекс считает, что выход Великобритании из ЕС не имел сильного влияния на понижение качества «мягкой силы» страны. В большей степени Великобритания не смогла справиться с крайне быстрым распространением коронавируса внутри страны, что повлекло за собой критику в адрес правительства Бориса Джонсона. Согласно данному индексу, Брексит не помешал Великобритании подняться на второе место в сфере международных связей и развития своих ценностей за рубежом. К тому же, Великобритания продолжает лидировать по показателю медиа и развитости новостных порталов, обойдя в этом США, которые на протяжении многих лет лидировали в данной сфере. ВВС продолжает оставаться самым популярным и лучшим по качеству новостным порталом мира, освещая самые свежие события со всех стран планеты.

Тем не менее, если рассуждать о положительных сторонах последних лет и Брексите, стоит отметить, что в 2020 году во время пандемии Великобритания впервые имела шанс показать свое желание активно сотрудничать на мировой арене независимо от Евросоюза. Так, после обвинений в нежелании вводить строгие ограничения в своей стране, правительство Великобритании во главе с Борисом Джонсоном стало одним из первых правительств, которые активно продвигали идею создания единой вакцины. К тому же, Соединенное Королевство предлагало различные виды поставок и возможностей равномерного распределения вакцин в разных странах. Так, мы видим, что даже несмотря на политический кризис и коронавирус, Великобритания продолжала играть важнейшую роль на мировой политической арене, тем самым компенсируя отсутствие английской Премьер-Лиги, закрытые музеи, отсутствие туризма и многое другое.

Стоит также задать вопрос: «Каковы основные стратегии развития мягкой силы Великобритании в период пост-Брексита?». Для того, чтобы ответить на этот вопрос, мы обратимся к ресурсу под названием «Comment Central» и их статье о влиянии Брексита на «мягкую силу» Соединенного Королевства[[77]](#footnote-77). Согласно данному ресурсу, Великобритании стоит предоставить возможность неправительственным организациям развивать «привлекательность» Соединенного Королевства. Таким образом, Великобритания может стать первой страной, которая будет значительно улучшать свой авторитет за рубежом не благодаря правительственным программам, а в большей степени благодаря таким институтам как спорт, бизнес, инвестиции и многое другое.

Так как «мягкая сила» подразумевает под собой разнообразие акторов, участие правительства Великобритании может быть минимальным, что даст возможность другим участникам процесса улучшить «мягкую силу» государства. Например, правительство могло бы помогать таким исследовательским институтам, как Оксфорд и Кембридж проводить исследования на высшем уровне, что тем самым укрепило бы имидж и правительства, и науки Великобритании. Также, важно продолжать давать возможность привлекать в Соединенное Королевство представителей науки, спорта и бизнеса из заграницы.

Также, Великобритании может заключить выгодные экономические отношения с Китаем, что в свою очередь поможет Великобритании получить возможность для более широкого инвестирования в развитие «мягкой силы». Великобритания также может стать хорошим вариантом для китайских инвестиций, что поможет двум странам сблизиться. Тем не менее, развивая отношения с Китаем, Великобритания должна быть крайне осторожна, так как выйдя из состава ЕС, другим странам может показаться, что Великобритания начала двигаться в сторону дружбы с авторитарными государствами, что может негативно сказаться на идеологическом имидже государства.

Международное сотрудничество тоже является важнейшим фактором при развитии «мягкой силы». Великобритания собирается продолжить свое участие в торговых соглашениях и развивать новые для поддержки своей экономики. Великобритания будет использовать торговые соглашения в качестве инструмента для укрепления дружественны отношений, что является достаточно продуманным дипломатическим ходом.

Тем не менее, многие перспективы развития «мягкой силы» Великобритании некоторым людям могут показаться лишь иллюзией. На данный момент Великобритания находится в самом настоящем политическом кризисе, выйти из которого, кажется, крайне проблематично. К тому же, такие страны как Франция и Германия становятся все более и более доминирующими на европейском континенте, что помогает им развивать свое влияние за рубежом, а также становиться все более и более привлекательными. Последние года нанесли достаточно большой ущерб по репутации Великобритании в сфере международного сотрудничества, так как её выход из Евросоюза показал желание государства развиваться независимо от союза, в котором Соединенное Королевство существовало несколько десятков лет. Тем не менее, Великобритания до сих пор остается одним из лидеров в сфере свободы прав человека, культуры, науки и образования, что помогает ей оставаться на лидирующих позициях в различных рейтингах «мягкой силы»

# 3.3. Реакции на Брексит за рубежом

Говоря о роли Брексита в формировании имиджа Великобритании на мировой арене, стоит обратиться к тому, как различные страны мира относились к выходу Соединенного Королевства из состава Евросоюза.

Одной из самых интересных реакций в 2016 году стала речь Барака Обамы по поводу Брексита. Он заявил, что США уважают выбор жителей Соединенного Королевства и считают принятое решение «отражением демократии» внутри страны. Тем не менее, Обама заметил, что теперь США и Великобритании придется налаживать контакт на новом уровне, так как все разговоры между США и Европейском Союзом больше не будут касаться Великобританию[[78]](#footnote-78). Данное высказывание можно рассматривать с двух сторон. Действительно, сам факт того, что голосование определило исход решения кажется достаточно демократичным, что хорошо для имиджа Соединенного Королевства. Но, с другой стороны, Барака подметил, что выход Брексит — это не самое лучшее решение с точки зрения международного сотрудничества. Однако, теперь Великобритания воспринимается как независимый актор на мировой арене, что безусловно может усилить имидж государства на мировой арене при правильном позиционировании.

Безусловно реакция самого Евросоюза была негативной. Большинство стран обвинили Великобританию в том, что она предала своего друга в столь сложные времена. Но, самым главной реакцией ЕС по отношению к Брекситу стоит считать активное усиление евро скептицизма. Такие политики как Мари Ле-Пен, Гирт Вайлдерс и многие другие начали заявлять, что их страны должны последовать пути Великобритании и тоже провести референдум о выходе из состава ЕС. Выход Великобритании из Евросоюза не имел однозначного влияния на имидж Соединенного Королевства внутри ЕС, тем не менее, большинство правящих партий государств Евросоюза выразили скорее негативную реакцию, нежели позитивную.

Премьер-министр Канады Джастин Трюдо заявил о желании его государства продолжать тесные отношения с Великобританией, несмотря на её выход из состава ЕС, так как Соединенное Королевство является важным стратегическим и идеологическим партнером Канады. Также, Трюдо заявил, что его отношение к Европейскому также не изменится.

Данные реакции подтверждают нашу гипотезу о том, что Великобритания в будущем будет восприниматься как независимый актор на международной политической арене, что поможет государству стать более привлекательным, не являясь частью Евросоюза. Но, с другой стороны, государству нужно выстроить более четкую стратегию развития отношений с другими государствами, для того чтобы удержать свою репутацию.

# Заключение

Брексит является одним из самых важных событий двадцатого века. Данный процесс связан с выходом Великобритании из Евросоюза. Тем не менее, многие считают Брексит необоснованным и нецелесообразным шагом со стороны Соединенного Королевства. Великобритании придется пересмотреть концепцию развития своей «мягкой силы», так как теперь она стала полностью независимым государством, которое больше не подчиняется институтам Евросоюза.

Однако, многие считают, что Брексит — это лишь последствие присущего Великобритании евро скептицизма. На протяжении всего периода своего участия в европейской интеграции, государство показывало свое недовольство «особыми условиями», которые Соединенное Королевство имело на протяжении нескольких десятков лет. Великобритания всегда стремилась создать экономический союз различных государств, зачастую отрицая идеологическую дружбу. Соединенное Королевство всегда выступало за экономически выгодное развитие европейского пространства. Требование возмещения переплаты в бюджет и желание максимально использовать ресурсы фонда регионального развития в своих целях свидетельствовали об исключительно экономической заинтересованности Великобритании в участии в интеграции, а ожесточенные споры по бюджетному планированию были подтверждением этого.

Характерно, что тема Brexit несколько лет использовалась Великобританией как аргумент в ходе переговоров с ЕС о пересмотре оснований ее участия в интеграционном процессе. До момента, когда стали известны результаты референдума 23 июня 2016 г., многие политики и эксперты не верили в реальность происходящего. После прошедшего голосования и уведомления от премьер-министра Великобритании в прессе стало появляться множество статей и прогнозов на тему того, как скоро случится выход Королевства из экономики Евросоюза, и какие последствия это принесет в краткосрочной и долгосрочной перспективах. Общество оказалось расколото в восприятии происходящего. Основным аргументом к выходу, конечно же, является самостоятельность в экономической деятельности и свобода принятия решений в участии в том или ином экономическом объединении или в принятии предложения по торговому сотрудничеству. Сторонники выхода Британии из ЕС заявляют, что этот шаг открывает возможность вести свою собственную политику, в т.ч. в отношении миграции, финансов, безопасности. Немалую роль играет прекращение выплат в бюджет ЕС. Еще более широко представлены пессимистичные настроения. Угрозами считаются разрыв торговых связей со странами ЕС, лишение голоса при принятии стратегических общеевропейских решений, возможность потерять Шотландию и Северную Ирландию, желание которых находиться в составе Объединенного Королевства было частично продиктовано желанием иметь членство в ЕС, рецессия английской экономики, падение ВВП, снижение инвестиций, уровня зарплат и рост безработицы.

Анализ «мягкой силы» Великобритании помог нам выявить несколько тенденций её Большое развития:

1. Стремление использовать «мягкую силу» как основной ресурс внешней политики государства, который помогает поддерживать безопасность граждан внутри государства
2. «Мягкая сила» Великобритании имеет долгосрочный характер и независима от правительства
3. Большое значение при развитии «мягкой силы» Великобритания отдает неправительственным акторам.
4. Стремление использовать «мягкую силу» для того, чтобы дистанцироваться от Европы и США и продемонстрировать свою собственную уникальность

Также стоит отметить, что сейчас правительство Великобритании активно пытается наладить координацию между различными ведомствами. Основные приоритеты государства в этом направлении- снижение расходов и создание единого образа Великобритании за рубежом.

Также, стоит отметить, что большинство британских институтов помогают Великобритании получить экономические выгоды из реализуемых программ. Это помогает финансировать различные мероприятия и привлечь к ним достаточно внимания.

Вопросы, связанные с имиджем Великобритании на международной арене остаются одними из самых важных в внешнеполитической повестке дня Соединенного Королевства. Показательно, что на заседаниях парламента практически никогда не говорилось о том, что бюджет, который идет на улучшение «мягкой силы» Великобритании ни разу не ставился под сомнение. Из этого следует, что затраты на «мягкую силу» воспринимаются не как имиджевые, а как экономически оправданные.

Подводя итоги, стоит сказать, что Брексит по мере приближения к своему финишу заставляет британское общество перейти от дискуссий о том, стоит ли оставаться частью Единой Европы, к тому, чем является современная Британия на сегодняшний день и какой она желает быть в будущем. Апелляции к историческим традициям и национальной уникальности не могут полностью решить эту задачу. Британское общество за последние десятилетия претерпело огромные изменения – это стало результатом и европейской интеграции, и активных миграционных процессов, и глобализации. Brexit показал огромную роль идеи «британскости» как стремления сохранить собственную идентичность. Но он не дает ответа на вопрос, в чем именно заключаются «британскость». Драматизм ситуации подчеркивает тот факт, что шотландцы, валлийцы, ирландцы не демонстрируют желания участвовать в этом процессе новой британской самоидентификации.

К тому же, британский опыт ведения «мягкой силы» ярко демонстрирует, что использование культурных, экономических, научных и спортивных акторов является неотъемлемой частью внешней политики Соединенного Королевства. Многие также считают, что огромное количество неправительственных институтов во внешней политике государства помогло Великобритании стать одной из самых привлекательных стран в мире.
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