

## ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения» Анны Александровны Князевой на тему: «Публичная дипломатия Японии в отношении России».

### 1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) <sup>1</sup>	Комментарии к оценке
1.	<b>Актуальность проблематики</b> (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24)	5	
2.	<b>Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач</b> (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24)	4	Круг задач работы мог бы быть расширен за счет исследования основных направлений российско-японских отношений.
3.	<b>Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников</b> (ОКБ-18, ПК-13, ПК-18)	5	
4.	<b>Полнота и разнообразие списка использованной литературы</b> (ОКБ - 10; ОКБ-11, ПК-18 ПК-19)	4	В работе практически не используется литература на русском языке
5.	<b>Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам</b> (ОКБ-6, ПК-27) (факультативно) <sup>2</sup>		
6.	<b>Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам</b> (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	3	Исследование публичной дипломатии Японии в отношении России занимает небольшое место в рамках общего объема ВКР. Многие вопросы рассмотрены тезисно.
7.	<b>Качество оформления текста</b> (ОКБ-1, ПК-19, ПК-21)	5	
8.	<b>Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР</b> (ОКБ-5, ПК-19, ПК-21, ПК-24)	3	Взаимодействие с научным руководителем носило эпизодический характер
<b>Средняя оценка:</b>		4,1	

<sup>1</sup> Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК*.

<sup>2</sup> Критерий рекомендуется использовать в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов.

## 2. Заключение/рекомендации членам ГЭК:

Работа посвящена актуальной теме. А.А. Князева рассмотрела основные теоретические аспекты мягкой силы и публичной дипломатии (преимущественно в интерпретации Дж. Ная-мл.), институциональную основу публичной дипломатии в Японии и основные направления японской публичной дипломатии в отношении России. Безусловным плюсом ВКР является использование автором широкого круга источников. Работа написана хорошим академическим языком.

В то же время к работе есть ряд замечаний:

В работе практически не используются исследования российских ученых (в том числе и в отношении общих вопросов российско-японских отношений). Объем литературы на иностранных языках также не слишком велик.

Непосредственно анализу политики публичной дипломатии в отношении России уделено сравнительно небольшое место в рамках общего объема работы. При этом многие вопросы рассмотрены автором тезисно. Как следствие, итоговые выводы работы не получили необходимого обоснования.

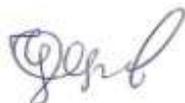
В работе не уделено внимания общему контексту российско-японских отношений (в том числе и ключевым направлениям внешнеполитической стратегии Японии в отношении России). Все это позволило бы дать дополнительное обоснование ряду выводов автора.

Не рассмотрен такой вопрос, как эффективность японской политики публичной дипломатии в отношении России (это можно было бы определить, к примеру, на основании анализа эволюции имиджа Японии в России).

Однако, несмотря на замечания, ВКР А.А. Князевой является самостоятельным исследованием, отвечающим необходимым требованиям.

## 3. Рекомендованная оценка: хорошо

2 июня 2021 г.



Николай Викторович Федоров, к.и.н.,

доцент кафедры американских исследований СПбГУ