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# **Введение**

Ирландская республика, являясь довольно небольшой страной в Западной Европе, известна своим феноменом выдающегося экономического роста после долгого периода кризиса и застоя. В этот период, который наиболее ярко отразился в конце 1990-ых годов, Ирландия стала известна миру как «Кельтский тигр». Тем не менее, период наступивший после этого, представляется не менее важным для современного экономического и политического положения страны.

Началом этого современного периода имеет смысл обозначить 2003 год, когда в результате реформ в Ирландии[[1]](#footnote-1) была введена современная ставка налога на прибыль коммерческих компаний (корпоративного налога) в 12,5%, а также упрощена и унифицирована, что заложило основы для будущей еще большей привлекательности страны для иностранных инвесторов. Ставка в 12,5%, будучи намного ниже, чем в большинстве промышленно развитых стран стала одним из ключевых факторов для привлечения в страну прямых инвестиций со стороны многих транснациональных корпораций, в особенности – технологических гигантов, таких как Apple, Google и Facebook.[[2]](#footnote-2) После решения национального вопроса насчет определения статуса Северной Ирландии путем заключения Белфастского соглашения 1998 года, для Ирландских властей возникла новая задача – поддержание экономического развития и уровня жизни.

Привлечение иностранных инвестиций и получение доходов с корпоративных налогов стало для Ирландии одним из ключевых источников бюджетных доходов. Согласно докладу Министерства финансов страны, «поступления от корпоративного налога значительно выросли в последние годы, достигнув 10,4 млрд евро в 2018 году. С 2014 года поступления росли в среднем почти на 20 процентов в год. В результате доля налоговых поступлений в казначейство, приходящаяся на корпоративные налоги, достигла исторического максимума в 19 процентов в прошлом году».[[3]](#footnote-3)

Однако, подобные эконмические успехи имеют и обратную сторону в виде трудностей во внешней политике Республики. Привлечение иностранных компаний означает не только сокращение рабочих мест там, откуда они приходят, но и уменьшение бюджетных доходов, ведь налоги они теперь платят в Ирландии. Наибольший урон от этого терпят основные союзники и торговые партнеры страны – США и ЕС и именно под их давлением Ирландия вынуждена «обуздывать» свою налоговую систему.

 Хорошим примером влияния крупного бизнеса на политику этой страны является дело Еврокомиссии против американской технологической и телекоммуникационной компании Apple, которую Еврокомиссия в 2016 году обвинила в нарушении правил конкуренции путем неуплаты существенной доли налога с помощью властей Ирландии и которую обязали выплатить 13 млрд евро штрафа той же Ирландии. Страна, совместно с компаний подала на апелляцию в Общий суд ЕС и выиграла летом 2020 года, что вынудило Брюссель подать на апелляцию в Суд Европейского Союза.[[4]](#footnote-4) Дело все еще продолжается, но сам его факт указывает на недовольство ЕС налоговой политикой Ирландской Республики.

 Подобные факты указывают на актуальность корпоративного налогообложения не только для экономики, но и политики Ирландии. Также, это объясняет цель данной работы – определить важность фактора корпоративного налогообложения для современной ирландской внутренней и внешней политики. Достижение этой цели позволит не только подвести итог о значимости этого фактора в рассматриваемом периоде, но и сделать прогноз о продолжении такой тенденции в будущем.

 Для достижения этой цели планируется выполнить ряд задач:

1. Рассмотреть основные теоретические аспекты феномена корпоративного налогообложения и его влияния на сферу международных отношений: выяснить ключевые исторические аспекты его возникновения, определить, основные взгляды экономистов на его сущность и выяснить как это можно применить, рассматривая ирландскую модель;
2. Определить влияние этого фактора на внутреннее развитие страны: обозначить основные вехи в экономике, связанные с корпоративным налогообложением, его роль на современном этапе, отношение граждан и политических элит к существующей ситуации и то, как это выражается на политическом курсе Ирландии;
3. Выяснить влияние и значимость корпоративного налога в Ирландии на положение страны на международной арене – рассмотреть влияние этого фактора на отношения с основными партнерами: ЕС, США и Великобританией.

Особые экономические успехи Ирландии в последние годы указывают на новизну данной работы. Необходимо рассмотреть основные причины этого явления и его влияние на внутре- и внешнеполитический курс страны. Как правило, исследования фокусируются либо на экономической, либо на политической стороне рассматриваемой проблемой. В этой работе же фокус сделан именно на сильном влиянии финансового сектора на общество и государственные органы и, соответственно, на международное положение Ирландии и на ее отношения с ее ключевыми партнерами – США, ЕС и Великобританией

 Информационную основу данной работы составляет как источники с соответствующими данными, так и литература различных авторов, позволяющая максимально четко отобразить картину политического влияния ставки корпоративного налога. Так, можно выделить ряд авторов, целью работ которых представляется изучение истории явления корпоративного налогообложения: Б. Сабин[[5]](#footnote-5), А. Рабушка[[6]](#footnote-6), К. Фредерик[[7]](#footnote-7). Стоит отдельно отметить теоретиков налогообложения, изучающих всю систему целиком и выделяющих особенную роль изучаемого налога: В. Патон[[8]](#footnote-8), С. В. Кольчугин[[9]](#footnote-9). Поведение различных стран, как международных акторов, использующих ставку корпоративного налога в качестве инструмента продвижение своих интересов рассмотрели М. П. Деверо[[10]](#footnote-10), Дж. Р. Хайнс-младший[[11]](#footnote-11), Дж. Слемрод[[12]](#footnote-12) и Дж. Фридман[[13]](#footnote-13). В этой работе для понимания особенностей ирландской налоговой системы особенно важными представляются исследования авторов, фокусирующихся на изучении способов уклонения от налогов: Х. Гарсии-Бернардо[[14]](#footnote-14), Б. Унгера[[15]](#footnote-15), Дж. Стюарта[[16]](#footnote-16) и К. Р. Свейтцера[[17]](#footnote-17). Для поиска причины формирования современной налоговой системы в Ирландии следовало обратиться работам, рассматривающим экономическую историю этой страны – например, следует упомянуть работы А. Биленберга и Р. Райана[[18]](#footnote-18), Дж. Нокса[[19]](#footnote-19), Т. К. Хеннесси[[20]](#footnote-20) и П. Дж. О’Салливана[[21]](#footnote-21) и Ф. Барри и Г. Фитцджеральда[[22]](#footnote-22).

 Источниковая база этой работы представлена, в первую очередь, отчетами государственных органов Ирландии, например Парламента Ирландии[[23]](#footnote-23), Министерства промышленности[[24]](#footnote-24) или Министерства финансов[[25]](#footnote-25), которые позволяют определить взгляд самого государства на происходящие в нем процессы и явления. Особой важностью для Ирландии обладают межгосударственные организации, чьи программы и доклады широко используются при выработке политики в стране – такими в первую очередь являются ОЭСР[[26]](#footnote-26) и ЕС[[27]](#footnote-27), чьи материалы также использованы в этой работе. В отдельную группу следует выделить опросы общественного мнения, по которым возможно предугадать возможность изменения внутренней и внешней политики Ирландии в будущем – такими занимаются как пресса (например газета Irish Times[[28]](#footnote-28)), так и консалтинговые компании (например Ipsos MORI[[29]](#footnote-29)).

# **Глава 1. Корпоративное налогообложение: его история и особенности в Ирландской республике**

Корпоративный налог – это прямой налог взымаемый в прибыли юридических лиц. Вместе с возрастающим влиянием транснациональных корпораций в условиях свободного рынка, подвергается изменению структура бюджета в развитых государствах. Соответственно возрастает его роль и значимость для каждой отдельно взятой страны. При этом существует препятствие – необходимость избегания двойного налогообложения, которое преодолевается путем уплаты этого налога лишь в одной конкретной юрисдикции.

Избегание двойного налогообложения – когда налог на прибыль взимается с компании и в месте ее регистрации и в месте ведения ее деятельность – рекомендуется крупнейшими организациями, например ОЭСР и ВТО, с целю стимулирования экономической деятельности бизнеса, предоставляя иностранным компаниям удобные для них условия. Однако, это также создает прецедент для недобросовестной конкуренции – крупные корпорации регистрируются в юрисдикциях со специальными условиями налогообложения (зачастую с нулевой ставкой корпоративного налога). Существование таких юрисдикций является проблемой для международных отношений, что выражается в занесение их в «черные списки» государств и надгосударственных образований. Таким образом эти государства стараются обеспечить честную конкуренцию и, если это возможно, убедить международные компании платить налог на прибыль именно на их территории.

Это, однако, лишь создает дополнительный повод для крупного бизнеса искать обходные пути для сокращения своего налогового бремени. В ряде стран возникают «переходные» налоговые режимы, позволяющие корпорациям и дальше пользоваться услугами стран, попавшими в «черный список». Такой юрисдикцией является и Ирландия, власти которой создали систему, позволяющую «снимать сливки» с деятельности крупных компаний. Сохранение и трансформация этой системы в соответствии с требованиями ЕС, а также предупреждение введение все более жестких правил является одной из основных задач политики страны.

В этой главе будет представлен теоретический взгляд на корпоративный налог на прибыль юридических лиц. Взаимоотношение бизнеса (в особенности иностранного) и государства имеет ключевое значение в рассмотрении кейса Ирландии. Рассмотрение же ключевых схем по уклонению от налогов позволяет понять суть претензий к этой стране со стороны ЕС и США, что необходимо при дальнейшем рассмотрении перспектив их взаимоотношений в будущем.

## **Исторические и теоретические аспекты корпоративного налогообложения**

Изучение практики применения Ирландской республикой налоговых инструментов стоит начать с рассмотрения Новой торговой теории Пола Кругмана. Она выдвигает альтернативу традиционной теории сравнительного преимущества Д. Рикардо, объясняя основные характеристики глобализации и медленное развитие предприятий и экономик развивающихся стран. Ключевую роль в ней играют фирмы, которые первыми смогли начать успешно использовать свои инновации и преимущества и достигли такого масштаба, что фактор цены начинал уступать известности бренда и наличию сетевых связей с другими компаниями из отрасли (откуда могли бы быть заимствованы инновации, кадры, идеи, разработки). В таких условиях, в противовес рикардианским принципам laissez-fair, Новая торговая теория указывает на потенциальную пользу от осторожных протекционистских действий государства, которые могут позволить развиться компаниям, которые бы смогли конкурировать на мировом рынке.[[30]](#footnote-30)

Такой взгляд на роль государства позволяет рассмотреть успехи и проблемы проводимой внутренней и внешней политики Ирландии для ее экономики. Создание своих собственных компаний «с нуля» оказалось труднодостижимой целью для бедной и малонаселенной западноевропейской страны, и поэтому ее власти сфокусировались на привлечении прямых иностранных инвестиций, помогающих развернуть деятельность высокотехнологических компаний и создать сетевую структуру, помогающую упрочить их положение и заложить основы для благоприятного климата для деятельности бизнеса в будущем. Ключевым аспектом в проведении такой политики была льготная система корпоративного налогообложения, которая в купе с другими факторами, позволила привлечь крупные фирмы-первопроходцы в сфере компьютерных технологий.

История налога на прибыль юридических лиц тесно связана с трансформацией экономики развитых государств в новое время. Впервые он появился в период Наполеоновских войн в Великобритании. Британские власти испытывали трудности с финансированием военных кампаний против революционной Франции. [[31]](#footnote-31) Первоначально британцы пытались использовать традиционные виды пополнения казны: акцизы, сборы, налоги на наследство, земельные налоги и таможенные пошлины, но даже при их самом эффективном сборе их оказалось недостаточно. Как подмечает американский политолог Ален Рабушка, во многом это было связано с тем, что эти налоги в основном были направлены на потребителя, в то время как Великобритания была центром производства. Именно поэтому введение Уильямом Питтом Младшим налога на прибыль помогло собрать необходимые средства, что в итоге оказало большое влияние на ход военной компании. [[32]](#footnote-32)

Тем не менее, не смотря на существенную эффективность, налог на прибыль оказался крайне непопулярным и уже в 1816 году был отменен подавляющим большинством голосов депутатов парламента. Вернулся он только в 1842 году. Небольшой налог в 3% нравился как правительству, ведь его эффективность оказалась существенно выше предсказанной, так и владельцам бизнеса, так ка он заменял множество архаичных мелких налогов и податей, затруднявших торговлю.[[33]](#footnote-33)

В США, другом лидере развития системы налогообложения, впервые налог на прибыль был введен при схожих условиях, что и в Великобритании – он был введен северянами в 1962 году для покрытия расходов армии во время Гражданской войны. В 1872 году он был отменен Верховным Судом США, так как федеральное правительство не имело права на введение прямых налогов, и вернулся и был узаконен только в 1913, после принятия шестнадцатой поправки в конституцию США.[[34]](#footnote-34)

Появление налога на прибыль А. Рабушка связывает с необходимостью замены налога на землю, который до этого существовал столетиями. Акцизы и таможенные пошлины, же, были препятствиями для торговли. К тому же, все эти старые виды налогообложения уже работали на своем пределе, а введение все новых мелких сборов (petty taxes) лишь раздражало население и не могло компенсировать все большие расходы государства как на все более крупные и дорогостоящие войны, так и на зарождающуюся социальную политику. К тому же менялась и сама структура экономики самых развитых государств, ведь земля уже не являлась ни основным источником прибыли, ни ее гарантом – такими стали производство и торговля.[[35]](#footnote-35) Налог на прибыль (физических и юридических лиц), таким образом стал важнейшим инструментом, позволившим государствам активнее проводить свою политику, вне зависимости от площади и производимости их земель, что обусловило значимость как производительности труда, так и продвижения отечественных компаний на зарубежные рынки.

 Правильная идентификация экономической сущности корпоративного налога остается предметом споров. С. Колчугин, ссылаясь на англо-американскую школу, подмечает, что корпоративный налог может как являться распределением прибыли в пользу государства, так и являться специфической статьей финансовой отчетности.[[36]](#footnote-36) Для нашего исследования особенно интересной является первое определение. Колчугин указывает на ключевой недостаток этого определения – финансовая база для прибыли в пользу собственников и налоговая база для отчислений в пользу государства считаются по разному и могут очень сильно разниться.[[37]](#footnote-37) Тем не менее, на наш взгляд этот аргумент имеет отношение лишь к сугубо бухгалтерскому пониманию корпоративного налога. Не меньшую важность имеют отношения частного бизнеса и государства. В частности, государство можно определить как одно из заинтересованных лиц. Хотя оно и не производит финансовых инвестиций, оно создает благоприятные внутренние и внешние условия для работы компании, за что оно берет свою долю от прибыли в виде корпоративного налога.[[38]](#footnote-38)

В наше время важнейшим является фактор постепенного снижения корпоративного налога в ряде стран. Как отмечают М. П. Деверо, Б. Локвуд и М. Редоано, в то время как в 1980-ых средняя ставка корпоративного налога в странах ОЭСР составляла около 50%, к 2001 году она снизилась до 35%, а в 1992 году ЕС уже рекомендовал странам-членам не снижать его ниже 30%. Вышеупомянутые экономисты в своей работе построили математическую модель, с помощью которой они пришли к ряду выводов. Во-первых, такая тенденция действительно наблюдалась, но наиболее ярко она себя показала среди наиболее открытых экономик. Во-вторых, основной причиной постепенного снижения налогов стали послабления ограничений на движение капиталов. Таким образом, на все более открывающимся рынке доходов от корпоративных налогов страны стремились привлечь компании именно под свою юрисдикцию.[[39]](#footnote-39) Другой исследователь, Дж. Р. Хайнс отмечает, что несмотря на сильное снижение ставок корпоративного налога в странах ОЭСР, сами доходы бюджетов по этой статье только выросли, так как экономика этих стран только продолжила расти – процент корпоративного налога вырос с 2,1% совокупного ВВП этих стран до 2,4%. Хайнс называет снижение корпоративного налога одним из основных инструментов привлечения в страну инвестиций, что и провоцирует подобное соревнование. Тем не менее, автор затрудняется ответить, как такая политика скажется на налогообложении в будущем.[[40]](#footnote-40) Корпоративный налог, таким образом, в последние десятилетия становится в некотором смысле ресурсом, который за собой приносят транснациональные корпорации, способные перемещаться из одной юрисдикции в другую. Их привлечение оказывается задачей внешней политики ряда стран, а экономика некоторых островных юрисдикций может даже всецело основана на крайне малых сборах с крупного бизнеса.

Дж. Слемрод в своей работе указывает на то, что вышеупомянутая тенденция, скорее всего, началась в США, где во второй половине 1980-ых годов был существенно снижен корпоративный налог. Такое решение вынудило многие страны, которые имеют тесные финансовые связи с США (Канада, Мексика, Ирландия), принять схожую политику, чтобы избежать утечки капитала. В дальнейшем, подобные тенденции были особенно характерны для стран с широкой долей международной торговли в их экономике – сильное снижение корпоративного налога в них привлекало инвестиции, которые, в результате, покрывали траты.[[41]](#footnote-41)

Однако, существуют и примеры гармонизации налоговой системы сразу нескольких юрисдикций. Канадский ученый Дж. Минтц приводит интересный пример противодействия неорганизованной системы взимания корпоративного налога. В Канаде, где права провинций и регионов весьма широки, до Второй мировой войны регионы имели независимые друг от друга системы взимания этого налога. По мнению Минтца, это замедляло экономический рост и создавало проблемы для ведения бизнеса. Для противодействия этим негативным эффектам федеральным правительством была проведена серия реформ, которая была призвана гармонизировать правила по всей стране. Права провинций были учтены и они могли сами у себе устанавливать ставки налога для разных отраслей, но при этом правила сбора, и отчетность унифицировались. И что самое главное – устанавливалось свободное движение капитала межу провинциями для увеличения эффективности. В своей работе Минтц приходит к выводу, что подобная реформа пошла бы на пользу и Европейскому Союзу, помогая там закрепить корпоративный налог как один из основных источников доходов государств.[[42]](#footnote-42)

Как указывает Дж. Фридман, в наше время проблема понимания природы корпоративного налога заключатся в определении понятий «оптимизации налогообложения» и «уклонения от налогов» и, в особенности, в проведении границы между двумя этими понятиями. В то время как одни методы и инструменты, направленные на уменьшение выплат корпоративного налога компаниями могут считаться допустимыми в одних юрисдикциях, в других они могут показаться неприемлемыми или даже агрессивными. Это порождает многочисленные вопросы к системе взаимоотношений налогоплательщиков, собирающих налоги органов, законодательных органов и простых граждан, получающих от собранных налогов выгоду.[[43]](#footnote-43) Проведение такой агрессивной налоговой политики, таким образом, может оказать влияние не только на взаимоотношения с другими странами, но и даже на электоральное поведение граждан самой страны.

А. Саид в свой работе «Corporate Tax Models: A Review» рассматривает основные модели корпоративного налогообложения. Назначение этих моделей заключается в:

1. Оценке налогового бремени (включая затраты на соблюдение требований) отдельных фирм;
2. Оценке налоговых поступлений в экономику;
3. Прогнозирования доходов от конкретного налога и / или анализ влияния налоговой политики на доходы;
4. Определение влияния налоговой политики на инвестиционные решения, корпоративную финансовую политику и поведение фирм в области трансфертного ценообразования.[[44]](#footnote-44)

На наш взгляд, при рассмотрении корпоративного налога как драйвера инвестиций в Ирландской Республике, имеет особую важность именно четвертый пункт. При этом, налоговая политика тесно связана с социальной ролью государства, так как она является ее ключевым источником финансирования. Саид выделяет десять различных моделей позволяющих анализировать сущность корпоративного налога. Он сразу же уточняет, что разные модели могут использоваться в разных сферах. Например, аудиторский подход (Audit approach) и модели денежных потоков (Cash flow models) применяются государственными органами и налоговыми службами для прогнозирования, а модель экстраполяции налоговых поступлений (Extrapolation of tax revenue) представляется наиболее эффективной для оценки формирующихся трендов в руках местных правительств на региональном уровне.[[45]](#footnote-45)

В случае с анализом налоговой системы Ирландской Республики, нам следует рассмотреть макроэкономическую модель (macroeconomic (regression) model) и две модели эффективной (реальной) ставки налогообложения (effective tax rates (ETRs).

Макроэкономическая модель направлена на прогнозирование налоговой базы с учетом влияния, в первую очередь, макроэкономических факторов. Этот общий подход охватывает связь государственной прибыли от налогов и самых разных макроэкономических показателей. Его основное достоинство – это учитывание глобальных экономических прогнозов при составлении локальных прогнозов внутри страны. Этот подход, в частности, используется налоговыми службами Ирландии, а также ирландским министерством финансов. В докладе методической комиссии министерства от 2019 года указывается многолетний положительный опыт использования макроэкономической модели в прогнозировании доходов бюджета от налогов. В особенности это важно при рассмотрении все растущей доли корпоративного налога в структуре налоговой базы Ирландии, так как изменения этой статьи сильно зависят от общемировой ситуации, определяющей политику инвесторов в стране.[[46]](#footnote-46)

Ретроспективная модель реальной ставки налогообложения (backward-Looking approaches) основывается на анализе данных предоставленных фирмами и агентствами за предыдущие годы. В первую очередь, эти данные позволяют подсчитать, насколько реальная ставка корпоративного налога отличается от номинальной. А. Саид добавляет, что при использовании этой модели необходимо учитывать, что из-за своей обобщенности, экономические результаты, агрегированные государственными службами, могут привести к неверным выводам о значимости корпоративного налога.

Перспективная модель реальной ставки налогообложения (froward-looking approach) используется для выявления наиболее походящей цели для инвестиций. Эта модель может быть использована компаниями или инвесторами, старающимися определить наиболее комфортное, с точки зрения ставки корпоративного налога, место для размещения капитала, производства, инвестиций. Аналитики же используют ее для прогнозирования уровня потенциальных инвестиций и гипотетического поведения инвесторов в будущем. Этот подход наиболее применим при сравнении разных налоговых систем в разных странах, так как он позволяет сравнить поведение инвесторов в зависимости от реальной ставки налогообложения.[[47]](#footnote-47) Для наиболее точного результата следует использовать комбинацию представленных выше подходов.

При рассмотрении и сравнении ставок корпоративного налога и его роли в разных странах следует учесть динамику изменения его роли во всем мире и его реальные значения, наблюдаемые в различных странах. Как указано в докладе Организации Экономического Сотрудничества и Развития за последние 20 лет роль корпоративного налога в мире продолжала расти, увеличиваясь как от общего процента ВВП, так и занимая все большую долю среди всех собранных налогов. Особо подчеркивается, что все это происходило на фоне общего планомерного снижении среднестатистической ставки корпоративного налога – за 20 лет она сократилась почти на треть. Что характерно, по большей части за это снижение ответственны развитые страны Европы, Северной Америки и Азии, в странах Африки и Латинской Америке они оставались высокими и до сих пор составляют существенный процент (до 40%) от бюджетных доходов государств. Ирландская ставка корпоративного налога на прибыль юрлиц (12,5%) сильно выделяется на фоне среднестатистической среди стран-членов ОЭСР (23,2%). Важное сравнение приводящиеся в докладе – это сравнение номинальной и реальной ставки налогообложения (effective tax rate). Причиной этому являются существующие в различных странах преференции, которые позволяют компаниям-резидентам этих стран платить меньше налогов. ОЭСР оценивает ирландскую реальную ставку налогообложения в среднем на 1% меньше номинальной.

 Что касается налоговых льгот, стоит особо подметить их увеличивающиеся для стимулирования научных разработок компаниями (R&D). В Ирландии доля такого стимулирования выросла в два раза с 2006 по 2017 год, составив 0,2% ВВП, что является одним из наиболее успешных результатов среди рассматриваемых стран.[[48]](#footnote-48)

## **Современные схемы размывания налогооблагаемой базы и вывода прибыли из-под налогообложения**

Одна из основных задач ОЭСР – поиск систем и инструментов, позволяющих транснациональным корпорациям уклоняться от уплаты налогов. Для этого был создан «Проект BEPS», направленный как раз на искоренение этих BEPS-инструментов (BEPS-схем) для размывания налогооблагаемой базы и вывод прибыли из-под налогообложения (OECD Base Erosion and Profit Shifting Project). Данный проект – это соглашение, открытое для вступления всеми желающими государствами, было создано с целью оптимизации налоговых соглашений между государствами в рамках борьбы со способами использования таких соглашений для снижения взымаемой налоговой базы. Как указано в докладе ОЭСР «Background brief Inclusive Framework on BEPS», договор был инициирован в 2012 году при содействии самой ОЭСР и стран большой двадцатки на Мексиканском саммите G20. Как указывает организация, сами маневры с корпоративным налогом не являются чем-то нелегальным, а в ряде случаев даже помогают избежать двойного налогообложения. Тем не менее, такие практики подрывают доверие к государственным институтам и снижают бюджетные поступления.[[49]](#footnote-49)

Во многом эти меры были направлены на запрет и искоренение основных BEPS-инструментов, а также для стимулирования стран к созданию новых правил, способствующих разрешению этой проблемы. Эта политика была направлена, в первую очередь, на страны-налоговые гавани (tax haven). Проект подразумевал подведение итогов каждый год и издание новых рекомендаций в виде докладов на саммитах «Большой двадцатки» каждые пять лет. Целью было улучшение показателей по 15 выделенным в проекте критериям. Эти 15 действий преследуют три основные цели:

1. Предотвращение несоответствий - обеспечение того, чтобы взаимодействие национальных правил не приводило к отсутствию налогообложения корпоративного дохода в обоих юрисдикциях,
2. Обеспечение уплаты налога там, где создается добавочная стоимость - согласование права на налогообложение с соответствующей экономической сущностью,
3. Прозрачность - обеспечение большей прозрачности для налоговых органов при одновременном обеспечении большей определенности и предсказуемости для бизнеса.[[50]](#footnote-50)

 К 2018 году были отмечены некоторые ключевые успехи проекта: участниками проекта стали более 130 государств, 175 режимов налогообложения были либо пересмотрены, либо и вовсе отменены, было заключено свыше 1400 налоговых соглашений между государствами, которые закрывали ранее используемые уязвимости (loopholes) в законодательстве разных стран.[[51]](#footnote-51)

Важнейшим в вопросе определения понятия налоговых бухт (tax haven) является исследование авторов
Хавьер Гарсия-Бернардо, Ян Фихтнер, Фрэнк У. Таккс и Элке М. Хеемскерк из Университета Амстердама. Они подразделили эти юрисдикции на две группы:

1. Sink OFC – «офшоры-раковины» или «традиционные офшорные зоны» - это 24 юрисдикции, которые понимаются как офшоры в традиционном понимании. Они обладают высокой степенью секретности для своих активов, часто не облагают их налогом, имеют трудности при заключении налоговых соглашений с другими странами. В список попадали такие юрисдикции, как Каймановы острова, Британские Виргинские острова, Гонконг и др.
2. Conduit OFC – «офшоры-проводники» или «современные офшорные зоны». Через эти юрисдикции крупные непропорционально крупные финансовые средства перемещаются в «традиционные офшоры». Этими юрисдикциями являются Нидерланды, Великобритания, Швейцария, Сингапур и Ирландия. Они располагают широкой сетью международных налоговых договоров, и пользуются достаточным доверием, чтобы осуществлять деятельность проводников. Каждый из них имеет специализацию: как определенную отрасль, которая предпочитает ее использовать, так и sink OFC, куда средства в конечном счете отправятся. Авторы отмечают, что в отличие от традиционного понимания офшоров, как далеких островов, налоговые правила которых почти невозможно регулировать извне, эти юрисдикции являются современными развитыми странами с широко развитым регулированием в сфере налогообложения.[[52]](#footnote-52)

Эта классификация примечательна тем, что Европейский парламент официально принял итоги анализа голландских ученых. Хотя официального признания стран-членов офшорными зонами не последовало, это указывает, что органы Европейского союза принимают ко вниманию разные точки зрения на эту проблему.[[53]](#footnote-53)

Ключевыми акторами, от которых зависит подобная политика в Ирландии, являются американские транснациональные компании, как правило из областей высоких и интернет-технологий, фармацевтики и т. п. По своей природе, подобные компании активно распространяются все на новые рынки, получая с них прибыли. Согласно американскому законодательству до принятия в 2017 году Tax and Jobs Act в США ставка корпоративного налога на прибыли, получаемые за рубежом, составляла 35%. Ее высокий порог являлся поводом для американских компаний искать способ скрыть свои иностранные доходы способом, который был бы одновременно легальным, надежным и скрытным. Подобные махинации с корпоративным налогообложением, называемые tax tools, широко применялись и применяются компаниями на территории Ирландии. За время своего существования они успели существенно эволюционировать, адаптируясь к новым требованиям международных организаций и Европейского Союза. На наш взгляд, стоит рассмотреть основные налоговые инструменты, чтобы точнее определить политику страны в будущем.

### **Схема Double Irish**

Основными налоговыми инструментами, которых удалось побороть новыми правилами, были Double Irish (буквально «двойной ирландский (кофе)») и Double Irish with Dutch sandwich (буквально «двойной ирландский кофе с голландским сэндвичем»). Эти соглашения подразумевали создание, как правило, крупной американской компанией двух дочерних предприятий в Ирландии (во втором случае - еще одной в Нидерландах), одна из которых «управлялась» из офшорной зоны, которой, зачастую, выступали Бермудские острова. Материнская компания затем за незначительную сумму продавала права на использование интеллектуальной собственности (IP) первой компании, которая передавала их либо через голландскую фирму, либо напрямую, компании-резиденту Ирландии за сумму, существенно превышающую изначальную. Эта компания уже и вела деятельность во всем мире (кроме США), перечисляя почти все доходы в виде роялти вверх по цепочке, уплачивая низкий корпоративный налог в 12,5% лишь за разницу. Голландский сэндвич позволял избежать дополнительных трат при перечислении роялти, так как обе страны находились в ЕС и имели позволяющее это осуществить налоговое соглашение. Специфическая система налогообложения в США, делящая доходы корпораций на национальные и международные не учитывала часть перемещаемых между компаниями средств как доходы корпораций и при перемещении средств с офшора в США, они облагались лишь незначительными сборами.[[54]](#footnote-54) Эта схема долгое время была основной и активно использовалась рядом крупных американских корпораций (Google, Apple), и именно вынужденное закрытие ее Ирландией в 2015 году заставило их переходить на ее аналоги, представленные ниже.[[55]](#footnote-55)

### **Схема Single malt**

Double Irish пользовался популярностью по целому ряду причин, и фактор отсутствия налогообложения для ирландских фирм, управляемых из-за рубежа, был лишь одним из них. Поэтому, когда в 2014 году, после начала действия инициированного ОЭСР проекта BEPS, ирландский министр финансов объявил, что действие по этой схеме будет запрещено к 2020 году, отток инвестиций не произошел, а американские компании продолжили действовать из Ирландии. Здесь и кроется основная причина провала затеи ОЭСР – на запрет Double Irish было дано целых шесть лет. Изменения, удовлетворившие организацию, заключались в том, что Ирландия стала считать свои компании, управляемые из стран, с которыми у нее нет налогового договора , своими налоговыми резидентами. Хотя это закрывало пути для направления денег в такие «сомнительные» офшоры, такие как Багамы и Британские Виргинские острова, но при этом это решение не затрагивало схожих схем с участием юрисдикций некоторых других стран, организованных после запрета. Наиболее популярным направлением для американских корпораций стала Мальта и соответствующий инструмент Single malt (буквально «односолодовый виски). Мальта, как член Европейского союза, имела крайне низкую ставку корпоративного налога по деятельности, связанной с интеллектуальной собственностью, что, вкупе с низкими отчислениями с роялти внутри ЕС, позволило воссоздать эффект Double Irish.[[56]](#footnote-56)

Тем не менее, уже в 2018 году Ирландия, во многом следуя политике ОЭСР, была вынуждена закрыть Single Malt, заключив новое налоговое соглашение с Мальтой и устранив используемые в нем налоговые лазейки. Важно отметить, что этот инструмент все еще можно использовать при работе с некоторыми другими, менее популярными среди корпораций юрисдикциями, например с ОАЭ, с которыми договор у Ирландии продолжает действовать. В этот раз на адаптацию к новым правилам был дан лишь год, что и стало причиной перехода корпораций к другим схемам, самой заметной из которых стала Capital Allowances for Intangible Assets.[[57]](#footnote-57)

### **Схема уклонения от налогов путем использования амортизационных отчислений по нематериальным активам**

Capital Allowances for Intangible Assets (CAIA) (дословно: «амортизационные отчисления по нематериальным активам») – это другой современный налоговый инструмент, используемый американскими корпорациями. Хотя некоторые пользовались этой схемой и до ограничений по Double Irish, особое внимание он привлек к себе именно как его необходимая замена. Во многом он повторяет структуру старой схемы, но в этот раз фирма в офшорных юрисдикциях является лишь конечной точкой для капиталов компании. Эта фирма передает в кредит под высокий процент право на использование интеллектуальной собственности (например право на продажу нового вида лекарств), после чего ирландская компания открыто ведет деятельность по продажам во всем мире. При соблюдении ряда условий, таких как, например, правильная организационная структура, эта компания могла требовать у ирландских налоговых органов вычеты как за сумму приобретенных прав на интеллектуальную собственность так и за проценты по кредиту. При этом цена на IP изначально подбиралась так, чтобы платежи полностью или почти полностью покрывали выручку компании по всему миру (кроме США), что позволяло корпорациям снизить фактическую ставку корпоративного налога почти до нуля.[[58]](#footnote-58)

### **Корпоративные налоговые инверсии как способ уклонения от налогов**

Корпоративные налоговые инверсии (tax inversions) являются наиболее прямолинейным способом обеспечить компании более низкое налогообложение. Для проведения этой процедуры, компания создает дочернюю фирму в другой стране и передает ей права на все располагаемые активы. При этом, как производственные мощности и собственники, так и основные управляющие органы могут остаться в первой стране – важен сам факт соответствования требованиям страны, в пользу которой производится инверсия. Другое препятствие – наличие законодательства, которое накладывает ограничение на подобные действия. Например, Министерство юстиции США выполняет проверку правомерности такой операции и в ряде случаев, в особенности когда речь заходит о крупных компаниях, может отказать в проведении инверсии. Однако, зачастую у такого законодательства есть исключения, которыми компании могут попытаться воспользоваться. Для налоговой инверсии компании зачастую выбирают Ирландию, так как у них есть возможность сочетать ее с инструментом CAIA.[[59]](#footnote-59)

### **Уклонение от налогообложения путем использования закона о консолидации налогов**

Этот способ представляет из себя сложную схему задействующую специальные условия секции 110 ирландского закона «О консолидации налогов» 1997 года. Этот раздел об «инструментах специального назначения» (Special Purpose Vehicle) был создан специально для использования в Международном центре финансовых услуг – специальной экономической зоне в Дублине. Регистрация компании в соответствии с секцией 110 позволяет достигнуть «налогового нейтралитета», то есть избавиться от надобности уплачивать не только корпоративный налог, но и НДС или какие-либо пошлины. Зачастую такая компания может не вести реальной деятельности, а лишь являться проводником для переведения денег в офшорные юрисдикции. В частности, как указывали вышеупомянутые исследователи из университета Амстердама, именно section 110 SPV позволила Ирландии стать одним из крупнейших узлов для перемещения финансов в традиционные офшоры. Эта налоговая схема является, пожалуй, самой агрессивной и наиболее критикуемой со стороны органов ЕС.[[60]](#footnote-60)

В заключение, стоит отметить важность корпоративного налога как фактора, влияющего на предпринимательство. Ряд авторов указывали на прямую корреляцию между реальной ставкой корпоративного налога и количеством прямых инвестиций. В частности, такие авторы, как Симеон Джанков, Тим Гансер, Карали МакЛиш, Рита Рамальо и Андрей Шлейфер указывают, что существует четкая взаимосвязь между реальной ставкой и прямыми иностранными инвестициями. На основе статистических данных, утверждают они, можно сделать вывод, что, например, ее повышение на 10% приводит к сокращению прямых иностранных инвестиций на 2,2%. Тем не менее, они добавляют, что фактор корпоративного налога действует совместно с другими, не менее важными показателями, например с инфляцией, открытостью торговли или защитой прав собственников. Что интересно, высокие корпоративные налоги снижают инвестиции, в первую очередь, в сферах производства и промышленности, но не оказывают сильное влияние на сектор услуг, и высокая ставка может повлечь не снижение или отток инвестиций, а их переход в теневой сектор экономики.[[61]](#footnote-61)

Что касается теневого сектора, то можно отметить, что уклонение от корпоративного налога создает новое пространство для конкуренции между компаниями. Те, кто пытаются «играть честно» оказываются под сильным давлением из-за уклоняющихся от налогов конкурентов, готовых предложить более низкую цену, что заставляет их также прибегнуть к этой тактике. Это порождает порочный круг, из-за которого можно наблюдать все растущую популярность налоговых инструментов.[[62]](#footnote-62)

# **Глава 2. Корпоративный налог в Ирландии: государственный уровень**

На настоящий момент низкая ставка корпоративного налога, в сочетании с доступными бизнесу BEPS-схемами, является, пожалуй, основой ирландской экономической системы. Без устоявшихся мер по крайне выгодному для иностранных компаний налогообложению сложно представить как продолжение функционирования экономики этой страны в том же русле, так и вообще какие-либо позитивные тенденции. Традиционно считается, что переход к подобной политике позволил Ирландии встать на путь быстрого развития и формирования модели «Кельтского тигра», от которого в плюсе оказались не только сами компании, но и большинство граждан этой страны. В этой главе будут детально рассмотрены причины начала проведения такой политики, ее влияние на социум и экономическую ситуацию, а также потенциальные пути эволюции сложившейся системы в будущем.

## **Исторические аспекты трансформации ирландской налоговой системы**

С момента обретения независимости в 1922 году вплоть до конца 1950-ых ирландская экономика находилась под сильным влиянием идей протекционизма. Во многом это было ее ролью в мировой системе в это время. Все экономические процессы были крепко связаны и зависимы от экономической системы Великобритании – ирландская экономика была по сути ее частью во всех сферах начиная от использования общей валюты, заканчивая экспортом ирландских товаров почти исключительно в Британию и полной зависимости от британского импорта. Важнейший фактор – бывшая метрополия оставалась крупнейшим инвестором, а ее компании стремились выйти на ирландский рынок. Протекционизм был естественной реакцией на сложившеюся ситуацию во многом по политическим причинам – и власть и граждане молодой республики стремились отдалится от бывшей метрополии. Но существенным ограничением была структура экономики и, соответственно, экспорта страны. Ирландия в период с 1922 по 1958 – это аграрная страна. Подавляющая часть населения была занята в этом секторе и лишь немногие были заняты в промышленности – на немногочисленных, в основном британских, заводах в районе Дублина. Как и до независимости, так и многие годы после нее, многие продукты сельского хозяйства экспортировались в Великобританию – она оставалась единственным достаточно близким, заинтересованным и традиционным покупателем.[[63]](#footnote-63)

Сложившаяся ситуация и политика протекционизма привели к застою в ирландской экономике, особенно заметном в 1950-ые годы. В то время как другие западноевропейские страны переживали период бурного экономического роста, Ирландия оказалась на пороге ряда экономических и социальных кризисов. Последовавший за ними рост безработицы привел к резкому увеличению оттока работоспособного населения, в то время как с 1950 по 1958 годы ВВП страны вырос всего на 6,5%. Эти потрясения стали причиной начала «перестройки» ирландской экономики, и, в дальнейшем, полном уходе от политики протекционизма. Началом изменений считается работа «Economic Development», подготовленная группой экономистов под руководством Т. К. Уитакера, молодого министра финансов, назначенного на эту должность двумя годам ранее. В этом исследовании отмечалась важность трансформации структуры экономики страны, направление грантов из сектора сельского хозяйства в сектор промышленности и общий переход к свободной торговле.[[64]](#footnote-64)

Разработанная на основе исследования правительственная программа хотя и продолжила признавать почти не растущий сектор сельской промышленности основным в экономике Ирландии, уже заложил основы для развития промышленности. Например, была развернута программа для привлечения инвестиций в эту область, созданы условия для льготного кредитования. Одним из важнейших факторов стало начало льготной налоговой политики для корпораций в то время – проданные за рубежом продукты промышленности теперь не облагались налогом. За несколько лет работы этой программы ситуация стала существенно меняться, а цифры говорили сами за себя: в то время как сектор сельского хозяйства почти не развивался, новообразующаяся промышленность быстро обошла все заданные показатели, что в дальнейшем стало ярким маркером для ирландских политиков.[[65]](#footnote-65)

В то же самое время происходил другой процесс – поиск новых рынков для ирландских товаров и источников финансирования, ведь британский рынок являлся слишком конкурентным и не позволял проводить там экспансию. Выбор пал на ЕЭС. Решение о выборе пути евроинтеграции во многом было обусловлено сменой поколений в ирландской политической верхушке. Такие политики как Имон де Валера, рассвет политической карьеры которых приходился на эпоху Пасхального восстания (1917 г.) и Войны за независимость постепенно сходили с политической сцены и им на место приходили такие люди как премьер-министры Шон Лемасс и Джек Линч. Их позиция была уже более прагматичной, не отрицала факт тесной взаимосвязи с британским рынком. Вместе с этим, они стремились искать и новые пути развития, одним из которых и являлись ЕЭС. Прагматичность выражалась и в учете важности для ирландской экономики традиционного аграрного сектора, ведь в период с 1958 по 1962 года велась разработка Единой сельскохозяйственной политики, участие в которой позволило бы найти для ирландской продукции столь необходимые рынки.[[66]](#footnote-66)

Впервые Ирландия подала заявку на членство в ЕЭС в 1961 году, после подписания соглашения о членстве в ГАТТ в 1960 году. Ирландское руководство осознавало обеспеченные двусторонними договорами тесные экономические связи на Британских островах, и поэтому, когда по инициативе Франции британская заявка была отклонена, Ирландия приняла решение отозвать свою. В качестве некой меры компенсации, соседствующие страны подписали соглашение о свободной торговле в 1965 году. Последовавшие в 1973 году вступление обеих стран в Европейские Сообщества, как и предсказывали, оказалось крайне выгодным для Ирландской республики: страна наконец-то стала выводить свою продукцию на новые рынки и, как одно из развивающихся государств Сообществ, стала получателем существенных субсидий как для сельского хозяйства, так и для инфраструктуры. Тем не менее, пришлось отказаться от существовавшего нулевого налога на экспорт товаров промышленности. Страна постепенно смогла выйти из зависимости от британских рынка и экономической политики, и начать проводить свою, более выгодную политику, выразившуюся на углубление связей именно с континентальной Европой. Это выразилось, например, на единоличном присоединении к Европейской валютной системе в 1979 году и последующем быстром переходе на евро в 2002 году.[[67]](#footnote-67)

Эффект проведения подобной политики начал ясно проявляться к начале 1980-ых. Стала снижаться безработица, а эмиграция из страны существенно сократилась. Свою роль сыграл подъем неолиберализма в мировой экономике, который не обошел стороной и Ирландию. После многих лет крупных социальных трат за счет высоких налогов и увеличения государственного долга, пришло время их сокращения, что было поддержано обеими главными партиями страны. Снижение налогов, в особенности корпоративных налогов, было способом продолжить политику привлечения инвестиций в страну. Сейчас представители Министерства финансов Ирландии выделяют два таких ключевых момента: закрепление ставки корпоративного налога на доходы юридических лиц на уровне 10% для промышленного производства в 1980 году и такая же мера, но для финансового сектора в 1987 году. Отдельно стоит подметить, что обе реформы были проведены после одобрения со стороны ЕС. Второй режим был создан специально для Международного центра финансовых услуг (International Financial Services Centre) в Дублине.[[68]](#footnote-68)

Ориентация ирландской экономики на иностранные инвестиции начала быть особенно заметной еще в начале 1980-ых, до начала периода роста. Как отмечают исследователь Патрик Дж. О'Салливан, в то время в стране бушевала безработица, уровень которой достигал 19%, а сама рабочая сила не котировалась, считаясь неопытной. Поэтому растущий уровень инвестиций основывался во многом на факторе низкой стоимости труда ирландских рабочих. В сочетании с факторами увеличившейся открытости ирландского рынка и упрощающегося налогообложения, потоки прямых иностранных инвестиций стали только увеличиваться. И хотя основным рынком сбыта долгое время продолжала оставаться Британия, ее доля стала постепенно снижаться, уступая место другим европейским странам. Как объясняет О'Салливан, это было вызвано, в первую очередь, позитивным влиянием прямых иностранных инвестиций на диверсификацию экономики традиционно аграрной страны.[[69]](#footnote-69)

Интересен тот факт, что формально ставка корпоративного налога оставалась на уровне 50%, а введенные режимы в 10% работали лишь в специальных случаях. Во многом, они использовались в случае торговли за рубежом. Иначе говоря, компания, зарегистрированная в Ирландии и получающая доходы за рубежом, должна была платить лишь 10% со своего дохода в качестве корпоративного налога, что было особенно актуально, так как Ирландская республика, во избежание двойного налогообложения для своих компаний, заключила множество налоговых соглашений с другими юрисдикциями. Оба режима считались временными и должны были прекратить свое действие в начале 2000-ых. Однако, в 1996 году ЕС начал исследование двойного режима в стране, подвергнув его серьезной критике и пригрозив приняться за сворачивания мер поддержки. Это стало поводом для начала серьезной налоговой реформы.[[70]](#footnote-70)

Таким образом с 1996 года по 2003 год был принят ряд законодательных актов, приводящих корпоративную налоговую систему Ирландии в ее современное состояние. В 1997 году был принят Taxes and Consolidated Acts, позволивший появится таким BEPS-схемам, как Double Irish, CAIA и Section 110 SPV, а в 2003-ем была введена единая ставка корпоративного налога в 12,5% для всех сфер деятельности, кроме получения прибыли с пассивных источников (например с покупки и продажи активов), на которые налог составляет 25%. Эта система с тех пор закрепилась и современные основные политические силы в Ирландии считают ее основой экономической привлекательности страны. Они трактуют такую политику, как единственно верную для небольших стран с традиционно неразвитым сектором промышленности, объясняя более высокую ставку в крупных странах близостью рынка реализации продукции в них, чем Ирландия похвастать не может. Именно поэтому она, по их мнению, вынуждена обратится к такой политике.[[71]](#footnote-71)

Вместе с этим, тезис о том, что низкая шкала корпоративного налога становится основой для промышленного развития страны, может быть подвергнут критике. В частности, если рассматривать общую структуру уплачиваемого налога в Ирландии, то можно заметить тот факт, что 70% всей денежной массы уплачивается лишь небольшой группой компаний. Дж. Стюарт, исследователь из Тринити Колледжа в Дублине делает вывод о иностранном происхождении этих компаний, на основе чего он заключает, что проводимая налоговая политика несет в себе угрозу завязывания всех потенциально сильных сторон страны на создании все большего количества все более эффективных схем по снижению и избеганию налогов. По мнению Стюарта, для развития в других сферах деятельности, даже в таких, как менеджмент и маркетинг, места специалистов из которых занимают налоговые советники. При он отмечает, что для более успешной политики по привлечению инвестиций стоит обратить внимание на другие, полезные с макроэкономической точки зрения факторы, такие как поддержка малых и средних предприятий и индустрии высоких технологий и инноваций, что достигается, во многом, за счет качественного образования.[[72]](#footnote-72) Со Стюартом могут поспорить ирландские политики, выделяющие другую, более глобальную, пользу привлечения компаний за счет низкого налогообложения. Ряд наиболее крупных компаний создают в Ирландии многочисленные рабочие места (которых на данный момент имеется свыше 250 000), что косвенно ускоряет развитие экономики в целом.[[73]](#footnote-73)

Как бы то ни было, период использования ранних налоговых схем в 10%, последовавший за вступлением в Европейские Сообщества, а также принятие основных принципов неолиберализма, таких как сокращение бюджетных расходов, снижение налогов в целом, увеличение открытости национальной экономики, совпали по времени с беспрецедентным экономическим ростом в стране. Ирландия до сих пор являлась во многом реципиентом помощи ЕС, подчинялась его мерам и требованиям, но при этом испытывала самый быстрый рост в Союзе. Ирландскую модель, за схожесть ее экономических результатов с развитием четырех «Азиатских тигров» стали называть «Кельтским тигром». Экономическое развитие 1990-ых было закреплено и небывалым политическим единством – две главные, исторически соперничающие, партии страны, Фине Гэл и Фиана Файл, в результате переговоров после парламентских выборов 1987 года в маленьком городке Таллот договорились о том, что Фине Гэл не будет препятствовать политике, проводимой правительством меньшинства Фиана Файл. Эти партии, из года в год становившиеся ближе друг к друг идеологически, показали общий интерес к характеру проводимых реформ. И хотя «Стратегия Таллот» формально просуществовала всего два года, до следующих выборов, ее дух жил все 1990-ые годы, пока обе партии сменяли друг друга у власти. И лишь после того как Фиана Файл смогла закрепиться почти на полтора десятилетия, капитализировав свой успех на небывалом экономическом росте, их пути снова разошлись.[[74]](#footnote-74)

Таким образом, к 2003 году в Ирландии постепенно сложилось современное налоговое законодательство. Причиной его возникновения стали, в первую очередь, исторические факторы. Поворот в сторону большей открытости, большей либерализации экономической системы был единственным возможном выходом из сложившейся тяжелой кризисной ситуацией. Низкий корпоративный налог в том или ином виде используется как инструмент привлечения инвестиций уже шесть десятилетий, но при этом он всегда был, скорее, лишь элементом более полной картины. В экономическом росте периода «Кельтского тигра» свою роль играли целый ряд факторов, от удачного географического положения и родственных связей американских инвесторов с Ирландией до правильных государственных решений в вопросе образования и налогообложения. Тем не менее, постепенно, низкая ставка корпоративного налога стала одним из основных, если не самым важным инструментом в политике привлечения инвестиций. Это заметно на примере двух ярких тенденций. Во-первых, на протяжении периода экономического роста 1980-ых и 1990-ых Ирландия делала все, чтобы сохранить низкое налогообложение при условии членства в ЕС, а после 2003 года, ставка была окончательно утверждена на уровне в 12,5%, что удовлетворило инспектирующие органы ЕС. Основная миссия государства с тех пор – это защита этого показателя от изменений для того, чтобы обеспечить инвесторов уверенностью в продолжении привычной политики. Во-вторых, в ирландском политическом поле с самого начала наблюдается небывалое единство по поводу низкого налогообложения корпораций. Две основные партии страны, Фине Гэл и Фиана Файл, несмотря на конкуренцию друг с другом остаются абсолютно солидарными в этом вопросе. Со стороны же других сил критика идет скорее в направлении сомнительных налоговых схем, которые используют иностранные корпорации. В парламенте звучат призывы исправить ситуацию, обложив их именно заявленной ставкой в 12,5%, а не реально существующей менее 1%.[[75]](#footnote-75) Требование о повышение номинальной ставки кажется особенно неестественным по причине того, какую роль играют иностранные корпорации в стране – они создают высокооплачиваемые рабочие места и косвенно платят ряд прочих налогов. К тому же, даже с учетом существования BEPS-схем, процент корпоративного налога среди всей налоговой базы Ирландии существенно выше таких показателей других стран ОБСЕ.[[76]](#footnote-76) Эти факторы прочно цементируют сохранение сегодняшнего законодательства и обеспечивают уверенность в отсутствии интереса правящих элит в ее повышении в будущем.

## **Последствия кризиса 2008 года и роль корпоративного налога в нем**

Самым значительным вызовом проводимой в Ирландии экономической политики стал мировой финансовый кризис, начавшийся в 2008 году. Ирландия стала одной из наиболее пострадавших стран Европы и была вынуждена принять на себя обязательства по строгой бюджетной экономии, чтобы получить кредиты от МВФ и ЕЦБ. Столь непопулярные среди граждан меры, обернувшиеся для них в урезании государственных программ, и сама политика помощи банкам, а не гражданам, стали причиной разгромного поражения Фиана Файл на выборах, от которого эта партия смогла оправится только к 2020 году. Но насколько эта партия действительно создала предпосылки для будущего кризиса и какую роль в нем сыграл именно корпоративный налог?

Кризис, как считается, оказался таким тяжелым для Ирландии по целому ряду неудачно сложившихся причин. Как известно, он последовал за началом ипотечного кризиса в США, который начался годом ранее, и имел ряд схожих причин и последствий. В частности, он так же, как и в США, был вызван чрезвычайно раздутым пузырем на рынке недвижимости. Гаррет Фитцджеральд, бывший премьер от партии Фине Гэл, возложил ответственность именно на партию Фиана Файл, обвинив их в недальновидной политике. По его мнению, сама правящая партия и одна из ее ключевых фигур, министр финансов с 1997 по 2004 год Чарли МакКриви, еще в конце 1990-ых – начале 2000-ых годов, проводя неолиберальную политику подточили сами основы налоговой системы, которые стали так необходимы к 2008 году. МакКриви в те годы досталась уже несколько замедляющаяся экономика «Кельтского тигра», которая к тому же вскоре оказалась задета кризисом «доткомов». Его активная работа на этом посту была отмечена активной деятельностью в духе неолиберализма. Он стремился сделать страну еще более привлекательной для инвесторов упрощая налоговое законодательство и снижая налоги по целому ряду статей, а также инициировал переход страны на новую валюту – евро, в 2003 году. Именно по его инициативе была сформирована современная налоговая политика Ирландии и появилась возможность использовать налоговую схему Double Irish.[[77]](#footnote-77) Однако, он совершил и ряд изменений, которые в долгосрочной перспективе оказались, по мнению Гаррета Фитцджеральда, критичными для национальной экономики. Так, он, при общем снижении всех налогов, нарастил государственные траты, в первую очередь в сфере здравоохранения и инфраструктуры, что повлекло рост дисбаланса в ирландском бюджете. МакКриви также значительно либерализировал банковские правила и снизил налоги и регуляцию в сфере строительства жилья. Это дало банкам страны возможность и повод инвестировать в строительство частного жилья, цены на которое не прекращали расти, несмотря на очевидно уменьшающийся спрос, что в результате привело к финансовому краху 2008 года и к возникновению требующих сноса городов-призраков (ghost estates), по всей стране.[[78]](#footnote-78)

По мнению Франка Барри, Мак Криви в своей политике преследовал лишь исключительно популистские цели. Его бытие министром финансов выпало на все продолжающийся, хоть и замедляющийся, период роста, из-за чего неудачи его политики не были видны достаточно ярко. Барри приводит еще один пример, доказывающий недальновидный популизм МакКриви – децентрализация управления. Эта реформа, направленная на распределение чиновников из Дублина по всей стране, была объявлена неожиданно, и лишь создала суматоху, не дав позитивного итога. В результате она была свернута во время кризиса 2008 года по рекомендации ОЭСР.[[79]](#footnote-79)

Другие авторы, Деллепиан и Хардиман, видели ряд причин для особо сложного характера кризиса в Ирландии. Во-первых, ирландская либеральная модель обеспечила небывалый рост экономики, благосостояния и уровня жизни граждан. Но это было сделано, во многом, за счет создания благоприятных условий для функционирования иностранных (в основном – американских) компаний, что сделало страну во многом зависимой от их мнения и состояния. Поэтому у всех политических сил было желание «не спугнуть» эти компании, отвечающие за такой пласт экономики и рабочих мест, каким-либо изменением налогового законодательства. Во-вторых, существовал уже упомянутый сектор строительства жилья, который непропорционально раздувал объем экономического роста в середине 2000-ых, что стало причиной формирования чересчур позитивной картины о состоянии экономики в тот период. В-третьих, переход на евро и отказ от национальной валюты хоть и принес ряд дополнительных возможностей в сфере международной торговли, но и лишил страну возможности проводить собственную монетарную политику. Из-за этого, во время кризиса страна была вынуждена пользоваться теми немногими инструментами, что у нее остались (и эти попытки были малоуспешны), таким образом Ирландия стала зависима от условий Евросоюза. На основе этих умозаключений Деллепиан и Хардиман приходят к выводу, что, забывшись в своем продолжающемся успехе, ирландские политики оказались совершенно неподготовленными кризису. И, когда пузырь на рынке строительства лопнул, а получить больше доходов с американских корпораций было нельзя, возможности выйти из кризиса с минимальными потерями уже не осталось.[[80]](#footnote-80)

На наш взгляд, стоит особенно подметить неизменность налоговой политики в отношении юридических лиц в Ирландии. Тяжелейший кризис, который застал страну впервые с 1950-ых, оказался недостаточным фактором для ее перестройки. Более того, правящая партия предпочла снизить траты на социальное обеспечение и возложить долг банков страны на плечи ирландцев – своих же избирателей. Не трудно предположить, что элиты Фиана Файл догадывались о электоральных последствиях такого решения для себя. Несмотря на это, они не видели выхода в повышении налогов, смене политики таким образом. Более того, сменившая их в 2011 году коалиция Фине Гэл и Лейбористов продолжила действовать в том же ключе, что доказывает существование уже сформировавшегося политического консенсуса по этому поводу в Ирландии.

Фактор тесной политической связи государства и бизнеса, причем не противоправными методами, а именно в связи с широкой вовлеченностью страны в международные финансовые потоки и в связи с занятостью существенной части граждан в этих международных компаниях, начиная с 2003 года является одним из определяющих в ирландской внутренней и внешней политике. Столь широкое влияние корпораций может быть объяснено феноменом «захваченного государства» (captured state). Такое государство, может быть и честно стремясь выполнять такие свои основные функции как увеличение занятости и благосостояния людей, попадает под влияние финансовых компаний, диктующих основные требования рынка для продолжения роста. И в конце 2000-ых таким требованием, ясно осознаваемым всеми элитами, было сохранение уверенности в продолжении функционирования ирландской налоговой системы в том виде, в котором она существует.

К тому же этот подход был подкреплен позитивными тенденциями в экономике страны. Стратегия обоих правительств, заключавшаяся в сохранении всех уже существующих преференций, стимулирующих приток прямых иностранных инвестиций, оказалась одним из столпов, обеспечивших восстановление и последующий продолжающийся рост. Ирландия была обложена сложнейшими обязательствами, принимая на себя кредиты от ЕЦБ и МВФ, и поэтому создание и рост надежной налоговой базы были критически необходимы. В начале кризиса, Пол Кргугман подмечал крайне сложное положение ирландского правительства, добавляя, что единственное, на что оно может надеется, так это на экспортоориентированное восстановление экономики на волне начинающегося роста во всех остальных странах.[[81]](#footnote-81) Для следования этому логичному сценарию, нужно было свести к минимуму отток капитала, не допустить покидания американскими фирмами ирландской юрисдикции, а еще лучше – привлечь новые. Именно поэтому был выбран курс на соблюдение максимальной стабильности законодательства в этой сфере. Например, был поднят подоходный налог на физические лица, НДС, сокращены очень многие социальные расходы, но ситуация в корпоративном налогообложении осталась такой же. И как показывают итоги, хотя поступления от корпоративных налогов и сократились, темпы привлечения прямых иностранных инвестиций остались на плаву и уже через несколько лет основные показатели снова пошли вверх.[[82]](#footnote-82) Это закрепило за Ирландией статус надежного направления для инвестиций, и стало основой для дальнейшего роста и трансформации, столь необходимой для успехов в долгосрочной перспективе.

## **Отношение ирландского общества к корпоративному налогу**

Более глубокие тенденции в изменении восприятия ирландского социума к ныне существующей системе можно проследить, рассмотрев отношение общества к нынешнему положению иностранных корпораций, привлеченных особым налоговым режимом, и к самому этому режиму. То есть единственной опасностью для сложившегося режима может быть изменяющиеся общественное мнение, выражающиеся в ирландской демократии через парламентское представительство.

Инициация законов и их успешное продвижение уже само по себе маловероятно при такой твердой и стабильной позиции Фине Гэл и Фиана Файл; Лейбористская партия, находясь в коалиции, также не инициировала подобных предложений. Интересный сценарий может произойти при попадании лево-националистической партии Шинн Фейн в правительство в одном из следующих циклов. Путь последовательно набирающей популярность партии, тем не менее, лежит не в росте национализма в стране, и даже не только в становящейся все более популярной левой повестке, а, скорее, в постепенном отказе Шинн Фейн от ряда своих радикальных принципов и существующем в обществе запросе на новые лица. В эти рамки попадет и политика партии в настоящий момент: хотя они и критикуют правительство за нежелание принимать присужденный Еврокомиссией штраф к Apple за уклонение от ирландских налогов[[83]](#footnote-83), в своей программе они спешат заверить инвесторов, что ставка в 12,5% останется на прежнем уровне.[[84]](#footnote-84) Такая формулировка позиции позволяет предположить, что Шинн Фейн, скорее всего, продолжает активно бороться за голоса избирателей, выдвигая притягивающие внимание предложение потратить многомиллиардный штраф на школы и больницы. В реальной ситуации, же, крупная победа этой партии, позволяющая сформировать однопартийное правительство на выборах, смотрится маловероятной даже в долгосрочной перспективе, а в коалиционном правительстве их действия бы были сильно ограничены.

Тем не менее, даже из их слов понятно, что основные намерения всех основных партий страны, включая Шинн Фейн, на настоящий момент направлены на сохранение текущей ставки корпоративного налога и, как нам кажется, всего существующего режима в целом. При определении своих позиций они ясно осознают, что на иностранные компании в стране работают свыше четверти миллиона человек, которые составляют костяк образованных и обеспеченных горожан, от которых зависит современная экономическая и политическая система Ирландии. В данный момент, когда все еще можно видеть продолжающийся приток инвестиций в страну, какие-либо аргументы о губительном характере такой зависимости просто не могут не быть высказаны в парламенте, даже при существенных политических изменениях, и, скорее всего, будут закреплены в законе.

Ключевым поворотом, который определяет взгляд ирландского общества на существующую модель стал кризис 2008 года и последовавшее за ним восстановление. Когда в начале кризиса экономика страны начала рушиться, ряд ученых заявили о «смерти Тигра», выразившемся в провале политики неолиберализма, в чрезмерной дерегуляции приведшей к неконтролируемому надуванию пузыря, а также отказу правительства признавать свою ошибку. Однако последовавшее вскоре восстановление, в первую очередь заметное в восстановлении темпов роста ВВП, породило эффект «Ирландского феникса», как его называют ирландские исследователи Эйдан Риган и Сэмюэл Бразис. Этот рост, как отмечают исследователи, был обеспечен активностью компаний из сферы IT, открывающими и расширяющими свои представительства. Рабочие места, которые они создавали, были высокооплачиваемы и в целом сформировали круг элиты ирландских работников. Отмена режима Double Irish, которую еще в 2013 прогнозировал ее основной «архитектор» Фергал О'Рурк[[85]](#footnote-85), сказалась на поведении таких корпораций. До этого они предпочитали использовать Ирландию лишь как промежуточный пункт для перемещения средств, но для новых BEPS-инструментов им требовалось расширить свое присутствие и заняться реальной производственной деятельностью. Созданный таким образом рост экономии стал причиной растущего неравенства доходов ирландцев, обусловившего трансформацию отношения к сложившейся ситуацией.[[86]](#footnote-86)

Показателем сложившейся на данный момент ситуации являются программы партий к парламентским выборам в 2020 году. Примечательным является факт, что все партии, на данный момент входящие в состав парламента (от правоцентристов Фиана Файл, до марксистов из партии Solidarity – People before profit), поддерживают сохранение ставки в 12,5%. Для привлечения избирателей, обеспокоенных этой темой они предпочитают фокусироваться на необходимости заставить компании платить именно 12,5%, а не меньше, то есть призывают избавляться от BEPS-схем. А некоторые, например Лейбористская партия, даже предлагают сделать этот налог ниже для производств в регионах страны с наиболее высоким уровнем безработицы.[[87]](#footnote-87) Как бы то ни было, ключевым остается мнение Шинн Фейн. Эта партия со времен Войны за независимость еще ни разу не была в составе правительства и, таким образом, еще не успела запятнать себя лицемерным поведением во время избирательной компании. Кампания 2020 года включала в себя осуждение действий правительства по апелляции дела Еврокомиссии против Apple, но при этом лидеры партии четко заявляли – пересмотра текущей ставки не будет. Неолиберальный характер существования такого режима, введенного в 2003 году Фиана Файл оказывается второстепенным фактом перед необходимостью защиты суверенной национальной налоговой системы от посягательств из Брюсселя.[[88]](#footnote-88)

Вместе с этим, нельзя не отметить, что именно партия Шинн Фейн наиболее активна в продвижении этой повестки – особое внимание она уделяет апелляции по делу Apple, заявляя о необходимости если не требовать с американской компании уплату штрафа, то хотя бы не занимать ее сторону в процессе против решения Еврокомиссии. Ее инициативы в 2016 году парламенте почти не получили никакой поддержки и провалились.[[89]](#footnote-89) Тем не менее партия сохранила свою политическую линию в этом вопросе, продолжая настаивать на большей пользе от получения $13 млрд для страны, даже при учете рисков бегства инвесторов. Популярность партии среди избирателей продолжает увеличиваться, поэтому нет причин считать, что она откажется от своей риторики в будущем.

Тем не менее, кейс Apple не является однозначным в ирландском обществе. С одной стороны стоит возможность государству получить сумму, которую компания, ведущая деятельность в стране, ранее не уплатила, и которая почти равна годовому бюджету страны. Таких средств бы хватило на имплементацию реформ, особенно в социальной сфере. С другой стороны – современная ирландская экономика во многом построена удобных, во всех отношениях, условиях для деятельности иностранных (в особенности – американских) компаний. Факт привлечения таких гигантов как Apple и Google является не только предметом национальной гордости, но и основой для роста, а также причиной развития и собственного сектора IT. Есть причины полагать, что любое неосторожное решение может нарушить систему доверия американских корпораций ирландской политической системе и, если не вынудить компании начать покидать страну, то может предупредить появление новых и, таким образом, подорвать основы для роста, который потенциально может принести в казну и карманы граждан куда больше суммы штрафа.

Конфронтация между ирландскими политиками и их коллегами с континентальной Европы по поводу корпоративного налогообложения юридических лиц распространяется и на деятельность Европейского парламента, где страна сейчас представлена небольшой группой из 13 депутатов. Лишь двое из них ведут свою деятельность в комитетах, в которых рассматриваются вопросы связанные с наиболее справедливым распределением налогов (Фрэнсис Фицджеральд из партии Фине Гэл и Билли Келлехер из Фианна Файл). Они оба по мере своих возможностей стараются противостоять решениям Европарламента, которые бы противоречили политике проводимой Ирландией. Например, Фитцджеральд проголосовала против резолюции «Справедливое налогообложение в условиях цифровой и глобализированной экономики», объяснив это угрозой «нанести урон налоговой базе многих стран-членов»[[90]](#footnote-90), а Келлехер регулярно голосует против или воздерживается от голосования по резолюциям и решениям Комитета по Экономическим и Валютным вопросам, которые бы в том или ином виде ссылаются на планы ЕС перевести корпоративное налогообложение под юрисдикцию Союза – он видит в таких предложениях угрозу суверенитету стран-членов. Тем не менее, он сделал исключение для Восстановительного плана в мае 2020 года, отдельно выделив несогласие своей партии с посягательствами ЕС на права государств самостоятельно вести налоговую политику.[[91]](#footnote-91)

Как бы то ни было, в ирландском обществе разрыв мнений по поводу национальной системой налогообложения виден по таким показателям, как опросы общественного мнения. Опрос газеты Irish Times, например, показывает, что решение правительства о поддержке Apple в 2016 году поддержали 47% опрошенных. Как правило, это были сторонники правящей партии Фине Гэл, жители основных городов – Дублина и Корка, а также граждане с уровнем достатка выше среднего. 39% опрошенных подвергли правительство критике. Среди них превалировали граждане с невысоким уровнем дохода, сторонники независимых кандидатов, жители наименее развитых западных и северо-западных районов страны. И лишь 13% респондентов не имели мнения по данному вопросу.[[92]](#footnote-92) Примечательным является тот факт, что электорат Шинн Фейн растет по причине растущего уровня неравенства в ирландском обществе и есть вероятность, что если бы этот вопрос подняли бы сейчас, результаты могли бы быть совсем иные. Это может произойти во многом из-за того, какой электорат привлекает эта партия. Ее поддержка во многом основывается на недовольстве граждан из наиболее экономически отстающих регионов, которые не замечают выгоды либеральной политики других партий, а также на перспективных протестных настроениях молодежи, недовольной увеличивающимся разрывом между богатыми и бедными, дороговизной покупки жилья и другими социально значимыми проблемами. Прогресс в их разрешении почти минимален, так что можно предположить, что риторика Шинн Фейн как по этим вопросам, так и по вопросам взаимоотношений с американскими корпорациями будет приобретать все большую значимость.

Ирландский исследователь Лиам Книфси изучил вопрос поддержки налоговой политики страны и конкретно решения помочь Apple в апелляции. Он сравнивал такие показатели как возраст опрашиваемых, поддержка ими политических партий, уровень образования и их интерес к материалам основных ирландских газет. В работе отмечается сама разница в контексте, с которого ирландская пресса рассматривает эту проблему. Так, например, Irish Independent имеет весьма радикальную позицию и поддерживает правительство в защите суверенного права на собственную систему налогообложения, на которую покушаются «брюссельские задиры», а Irish Times, другая популярная ирландская газета, предлагает более взвешенную оценку, тем не менее приходя к выводу, что у правительства не было выбора и оно не могло не защитить инвесторов. Что касается самих опросов, то автор отмечает: ирландцы считают, что решение правительства было скорее правильным, а низкий корпоративный налог полезен для страны. При этом они понимают, что выгода от него получена скорее за счет других стран Европы, которые лишаются части своей налоговой базы. Действия правительства склонны поддерживать горожане, как правило имеющие высшее образование, из более старших поколений, а также фермеры. Осуждают как решение правительства, так и в целом такую политику люди с более низким уровнем образования, с низким достатком, а также из более экономически отстающих регионов.[[93]](#footnote-93)

Вместе с тем, важно подметить, что в данный момент какой-либо кризисной ситуации по поводу корпоративного налога в ирландском обществе не наблюдается. Эффект бурного экономического роста, хотя и наиболее заметного в узких сферах IT и фармацевтики, оказывает свое воздействие если не на все общество в целом, то на его значительную часть. И, что самое главное – на необходимость сохранить текущую низкую ставку сходятся люди с самыми разными политическими взглядами. Сторонники крупных «традиционных» партий ведут традиционную политику по привлечению иностранных инвестиций с помощью неолиберальных мер, а левые националисты (другая крупнейшая группа) видят в этом национальное изобретение, позволяющие получить новые рабочие места, которое нужно всеми силами защищать извне. Обвинения как правило идут из второго лагеря, но направлены они скорее на существующие BEPS-схемы, которые позволяют компаниям почти не платить налоги, но бе стороны понимают, что слишком сильная критика и, тем более, ужесточение законодательства могут повлечь за собой замедление темпов роста экономики из-за более осторожного поведения корпораций.

Таким образом, современная корпоративная налоговая система в Ирландии является одним из столпов экономического роста. История современной Ирландии пока еще очень коротка, а история ее экономического успеха еще короче. Продолжительное следование политике протекционизма, которое продолжалось на протяжении первых тридцати лет существования независимой страны были тяжелым временем и ныне считается потерянными десятилетиями. Негативный опыт того времени оставил сильный отпечаток на экономическом мировоззрении современных ирландских ученых и политиков, что стало хорошей почвой для неолиберальных идей в экономике, которые ныне распространены по всему представленному политическому спектру. Низкое корпоративное налогообложение было лишь одним из инструментов, подхваченных ирландскими элитами в начале экономической трансформации. Эксперименты с такими мерами проводились с 1960-ых и продолжались вплоть до 2003 года, когда сложилась современная система, удовлетворяющая как ЕС, так и все политические силы внутри страны.

Трансформация во время угасания первой фазы периода «Ирландского тигра» оказалась крайне успешной и живучей мерой. Реформа не только закрепила ставку корпоративного налога для всех видов деятельности, но и значительно упростила и унифицировала всю сложившуюся систему, заложив основы для восстановления и дальнейшего роста. Сам фактор увязывания корпоративного налога и периода «Кельтского тигра» воедино стал одной из основных причин, по которой эта неолиберальная мера смогла закрепиться, став необходимой составной частью экономики страны. И даже несмотря на то, что после крайне тяжелого для страны кризиса неолиберальная повестка уже не является популярной, а ее основной проводник, партия прогрессивных демократов, распущена, факт ее существования был принят обществом. Самым ярким тому показателем стал кризис 2008 года, когда страна находилась на гране дефолта. В тот период были существенно сокращены бюджетные траты и подняты многие налоги, но корпоративный налог остался тем же, даже не смотря на смену правительства.

Сейчас настроения в обществе по поводу сложившейся системы остаются достаточно стабильными. Граждане осознают, что такая политика ущербна по отношению к соседним странам, но они готовы принять этот факт, так как выгода от экономического роста внутри страны заметна. Это выражается на уровне внутренней политики – все политические партии в парламенте поддерживают сохранение ставки корпоративного налога на уровне 12,5%. Различия присутствуют в другой области: в то время как такие партии как Фиана Файл и Фине Гэл предпочитают закрывать глаза на существующие BEPS-схемы, партии левого толка, такие как Шинн Фейн, настаивают на необходимости заставлять корпорации платить полную ставку. Вместе с тем, «фактор Шинн Фейн» остается неопределенным на настоящий момент: партия продолжает набирать популярность и возможно в ближайшие годы окажется в составе правительства, но при этом остается непонятным, будет ли она пытаться в полной мере воплотить свои намерения в жизнь.

# **Глава 3. Корпоративный налог в Ирландии: Международный уровень**

На внутригосударственном уровне низкий уровень корпоративного налога играет, скорее, позитивную роль: иностранные компании создают новые высокооплачиваемые рабочие места, что ускоряет рост экономики и, как следствие, уровня жизни. Несмотря на некоторые различия во взглядах на методы, в целом все основные политические силы в стране стремятся сохранить выгодные условия для иностранных компаний, и граждане их в этом поддерживают, хотя и осознают, что рост, в таком случае, происходит в ущерб соседям.

Ситуация, заключающаяся в обогащении за счет других государств, является ключевой при определении внешней политики Ирландской Республики. Это государство, совсем небольшое, по очень многим показателям зависит от других, от безопасности и энергетики до поставок ресурсов и иностранных инвестиций. Поэтому для Ирландии представляется весьма важным сохранение хороших отношений со всеми своими партнерами.

На наш взгляд, существует три ключевых направления, по которым страна должна вести и ведет деятельность, для поддержания своих экономических показателей и дальнейшего роста:

1. Европейский Союз. Членство в этой организации помогло Ирландии встать на путь экономического роста после продолжительного периода стагнации. ЕС является крупнейшим рынком доступным ирландским производителям: единая сельскохозяйственная политика популярна среди ирландских фермеров. Выгода от членства в ЕС представляется ирландцам настолько очевидной, что страна считается одной из наименее евроскептитичных в Союзе: более 90% граждан видят в нем больше выгоды, чем проблем.[[94]](#footnote-94) Сохранение своего членства в Союзе, своей репутации и преференций – это первостепенные задачи для ирландской внешней политики, в особенности при учете недовольства ЕС налоговой политикой страны и необходимости искать поддержку Брюсселя после Брексита.
2. США. Культурные связи с этим государством из-за процветающей диаспоры на другой стороне Атлантики обеспечивают необходимый минимум хорошего отношения американских политических элит. Они же становятся одной из причин такого частого выбора Ирландии как направления инвестиций, наряду с языковой общностью, членством страны в ЕС и ныне высоким уровнем образованности граждан. Но эти же причины вызывают острое соперничество между государствами, которое выражается в осуждении американскими государственными элитами практики налоговых «инверсий», что особенно проявилось во время президентства Д. Трампа. Сохранение потока инвестиций, необходимых для экономического развития страны – это основная цель политики Ирландии в отношении с США.
3. Великобритания. Отношения между этой страной и Ирландской республикой на протяжении всего периода независимости последней были направлены на разрешение проблемы Северной Ирландии. Претензии ряда политических сил в Ирландии на единство всего острова продолжают играть большую роль в отношении между странами даже после Соглашений Страстной пятницы 1998 года, и этот вопрос снова оказался на повестке после Брексита. Что касается экономических отношений, Британия остается одним из крупнейших торговых партнеров Ирландии, многие ее компании представлены в соседнем государстве. После Брексита возник ряд вопросов о экономических последствиях процесса: есть ли вероятность перемещения американских и даже британских компаний под ирландскую юрисдикцию? Или Брексит обернется для страны лишь убытками? В любом случае, Ирландии придется поддерживать хорошие отношения со своим соседом, пускай корпоративное налогообложение до сих пор в них не играло большой роли.

Таким образом существуют три основных направления в которых Ирландия осуществляет внешнюю политику. Экономические отношения для этой небольшой страны являются одним из приоритетов, а поддержания имиджа «хорошего направления для инвестиций» - одним из условий при принятии внешнеполитических решений. Поэтому, для того чтобы определить, как за два последних десятилетия Ирландия выстраивала свои отношения с крупными соседями и как она может продолжить это делать в будущем, требуется рассмотреть специфику каждого из них.

## **Отношения Европейского союза к налоговой политике Ирландской республики**

В Европейском союзе налоговая политика является внутренним делом каждого государства. Каждое государство имеет право устанавливать собственные налоговые ставки и правила, которые ни коем образом не должны зависеть взглядов и мнений других государств-членов ЕС. Исключением являются нарушения правил конкуренции, которые государства не должны допускать. Именно поэтому, как было описано в предыдущей главе, Ирландия была вынуждена менять и унифицировать свое законодательство в сфере корпоративного налога, пока не была введена современная ставка в 12,5%. Современная система, какой бы преференциальной для иностранных корпораций она бы ни была, не является нарушением. Хотя корпорации избегают уплаты налогов в других странах ЕС, располагая свои головные офисы в Ирландии и уводя туда свою выручку, решения о низкой налоговой ставке и экстерриториальной налоговой системе остается за каждой отдельно взятой страной. Ирландия не нарушает правил ЕС: собирает те налоги, которые желает собирать, и платит взносы в бюджет ЕС, причем являясь донором, а не бенефициаром.[[95]](#footnote-95) Более того, как уже было упомянуто ранее, Ирландия не является уникальной в деле привлечения корпораций в ЕС. Другими крупными «налоговыми бухтами» остаются Нидерланды и Люксембург.

Тем не менее, факт использования Ирландии как налоговой бухты становился все более и более ярким, и нужен был лишь повод, чтобы начать разбирательство. Таким поводом стало расследование Постоянного подкомитета Сената США по расследованиям (Permanent Subcommittee on Investigations) в 2013 году. Комитетом были предъявлены факты специальной договоренности между Ирландским государственными органами и Apple, что позволило американской компании фактически платить корпоративный налог меньше 2% вместо заявленных 12,5%.[[96]](#footnote-96)

И, хотя в ЕС специальные налоговые преференции некоторым отраслям не являются запрещенными, кейс Apple выделялся тем, что его структура была специфичной и уникальной только для этой компании, что нарушало правила конкуренции, заложенные в статье 107 Договора о функционировании Европейского союза, которая гласит: «За исключением случаев, предусмотренных в Договорах, любая помощь, предоставляемая государством-членом или через государственные ресурсы в любой форме, которая искажает или угрожает исказить конкуренцию, благоприятствуя определенным предприятиям или производству определенных товаров, в той мере, в какой она влияет на торговлю между Государствами-членами, несовместима с внутренним рынком».[[97]](#footnote-97) Расследование в Сенате США, ничем не кончившееся для компании, стало поводом для куда более глубокого изучения нелегальных взаимодействий бизнеса и государства в ЕС в 2014 году. Подозрения в оказании такой помощи пали не только на ирландские государственные органы – расследования начались и по поводу операций Fiat в Люксембурге и Starbucks в Нидерландах.[[98]](#footnote-98)

Расследование по делу Apple заняло два года и в итоге Европейская комиссия пришла к выводу, что ирландские государственные органы, а именно бюро Уполномоченных по доходам (Revenue Commissioners), предоставили нечестные преференции компании Apple, путем предоставления специального налогового постановления в 1991 году и его подтверждения в 2007 году. Это позволило Apple платить корпоративный налог всего в 1% в 2004 году, и он продолжил снижаться до 0.005% в 2014 году, пока в 2015 году компания целиком не изменила свою структуру в ответ на новости о начале расследования. Еврокомиссия посчитала такие действия нарушающими правила конкуренции и вредящими общему рынку, а низкий налог для такой крупной корпорации – «не соответствующим экономической действительности». В качестве компенсации Apple был назначен штраф в 13 млрд евро, который компания должна была уплатить Ирландии. Эта цифра была сформирована исходя из номинальной ставки в 12,5% за период с 2003 по 2014 годы.[[99]](#footnote-99) При учете дополнительных процентов по ирландскому законодательству и номинальных штрафов эта сумма достигала почти 20 млрд евро, но даже без учета дополнительных процентов этот штраф считался бы крупнейшим за уклонение от уплаты налогов в истории. Как было сказано в докладе Еврокомиссии, уклонение от налогов компанией Apple вредило не только Ирландии и конкуренции во всем Союзе, но и каждой отдельной стране ЕС, где все это время продавалась продукция американской корпорации. Маргрете Вестагер, еврокомиссар по вопросам конкуренции, добавила, что, к сожалению, подобное регулирование не попадает под юрисдикции ЕС и выплата штрафа отдельным государствам-членам не представляется возможной.[[100]](#footnote-100)

Примечательным является тот факт, что несмотря на кажущуюся на первый взгляд выгоду для Ирландии от такого решения, почти сразу же после того, как о нем стало известно, ирландские официальные лица заявили о своем несогласии с ним и объявили, что совместно с Apple будут подавать на апелляцию. Буквально через несколько дней после решения Еврокомиссии, премьер-министр Ирландии Энда Кенни заявил, что решение Брюсселя – это лишь «попытка запугать Ирландию», чтобы вынудить ее отказаться от ее корпоративного налога в 12,5%, а министр финансов Майкл Нунан, сравнил это разбирательство с попытками президента Франции Николя Саркози вынудить Кенни поднять налог до 15% в обмен на помощь Ирландии после кризиса 2008 года. Оба политика заявили, что ЕС своим решением пытается создать «плацдарм» для дальнейшего наступления на «суверенные права маленькой нации».[[101]](#footnote-101)

Уже через месяц правительство заручилось достаточной поддержкой в парламенте (93 голоса против 36), чтобы инициировать процесс апелляции[[102]](#footnote-102) и только в ноябре сама компания Apple заявила о своем намерении сделать то же.[[103]](#footnote-103) Решение рассматривалось в Европейском суде общей юрисдикции и заняло четыре года, когда летом 2020 года суд вынес свое решение в пользу Apple, заявив, что Еврокомиссии «не удалось продемонстрировать соответствие с необходимыми правовыми стандартами». Еврокомиссия заявила, что будет оспаривать решения суда в вышестоящем Суде Европейского союза.[[104]](#footnote-104) Таким образом процесс может занять еще несколько лет, и американская корпорация все еще может столкнуться с взиманием с нее вышеуказанной суммы, и поэтому она держит в Ирландии счет с 13 млрд евро, которые она будет готова выплатить в случае неудачного завершения процесса.[[105]](#footnote-105)

С одной стороны, этот кейс может показаться победой маленького государства над желаниями политиков в Брюсселе. Ирландия показала, как было отмечено в предыдущей главе, непредвиденное единство, и ее правительство быстро среагировало, начав процесс апелляции. Еврокомиссия не смогла сохранить момент и продолжить давление ни на Apple, ни на саму страну, а впоследствии и вовсе проиграла дело. С другой стороны, беспрецедентное решение о крупном штрафе показывало серьезную обеспокоенность ЕС по поводу все большего уклонения от налогов компаниями, работающими с интеллектуальной собственностью. И вне зависимости от того, чем закончится вторая апелляция, сигнал уже был услышан: Ирландии пришлось менять свою налоговую систему, избавляясь от самых одиозных BEPS-схем.

Первым сигнал услышала сама компания Apple, которая начала рассматривать возможность реструктуризации своих схем в случае закрытия Double Irish (что и произошло в 2015 – 2020-ых годах). Еще в 2014, согласно так называемому «Райскому досье», компания начала поиск новой юрисдикции – конечной точки для свих доходов, и остановилась на острове Джерси, при размещении всех своих активов в Ирландии, что соответствует CAIA BEPS-схеме.[[106]](#footnote-106) Перемещение активов Apple в 2015 году резко исказило статистику ВВП небольшой страны, вызвав скачок на 34,4%, который лауреат Нобелевской премии по экономике Пол Кругман окрестил «леприконовой экономикой».[[107]](#footnote-107) Во многом свою роль в перемещении активов компании сыграл тот факт, что для схемы CAIA порог налоговых вычетов был на время повышен до 100%, что позволяло компаниям ее использующим фактически не платить корпоративный налог.[[108]](#footnote-108)

Такой ответ на разбирательство Еврокомиссии мог бы показаться агрессивным, однако ирландское правительство начало проводить меры по закрытию ряда BEPS-схем, чтобы не создавать поводов к новым разбирательствам. Помимо Double Irish, был закрыт и Single Malt. Эти схемы были закрыты путем изменения налоговых соглашений с «налоговыми бухтами» типа sink-OFC, в то время как CAIA позволяла Ирландии становится аналогом этих «налоговых бухт», конечной точкой перетекания средств. Но при сворачивании некоторых своих схем, Ирландское правительство просто не могло показать, что идет на уступки какому-то крупному игроку (ЕС или США). Поэтому, начиная с 2015 года, Ирландия реформирует свою систему налогообложения под эгидой программы ОЭСР.

На данный момент ОЭСР объединяет под своей «Инклюзивной структура по BEPS» 139 государств[[109]](#footnote-109) и, в отличии от жестких намерений ЕС, подразумевает самостоятельную реализацию программы всеми государствами. Еще в 2014 году Ирландия соглашалась с мнением организации, что двусторонние налоговые соглашения, которые она заключала во избежание двойного налогообложения, могли привести к двойному «неналогообложению». Согласно подписанному договору Ирландия обязывалась пересмотреть свои налоговые соглашения, чтобы они отражали дружественные намерения по отношению к развивающимся государствам.[[110]](#footnote-110) Тем не менее поддержка Ирландией этих мер ОЭСР казалась недостаточной крупным игрокам, а сами меры казались им малоэффективными. Это привело к тому, что ЕС и США постепенно вышли из договора и не подписали новую MLI конвенцию, перейдя к самостоятельным мерам.[[111]](#footnote-111) Тем не менее, ОЭСР продолжает свою деятельность в этом направлении, выдвигая новые предложения. Новейшее предложение, которое в СМИ стали называть BEPS 2.0, предлагает стремится с созданию глобальной структуры корпоративного налога, где он будет взиматься там же, где происходит производство и реализация продукта, а не где находится IP компании. По мнению Ирландских экспертов, такая структура более выгодна крупным странам, таким как Германия, США и Китай, а для малых стран представляет опасность.[[112]](#footnote-112)

Предложение ЕС, направленное на более честное распределение корпоративных налогов от реализации продукции американских технологических корпораций между странами-членами, начало разрабатываться Еврокомиссией в 2018 году. ЕС объясняет необходимость реформы тем, что старая структура налогообложения в месте разработки (производства), просто не может работать в сфере современных технологий. Важно добавить, что основным направлением реформы являются не производители техники (Apple), а американские корпорации из сферы телекоммуникаций (такие как Google, Facebook, Microsoft), которые также в данный момент работают из ирландских штаб-квартир, а их подразделения в других европейских странах демонстрируют либо нулевую прибыль, либо убыток.[[113]](#footnote-113) ЕС намеревается обложить интернет-корпорации с аудиторией больше 100 000 человек и выручкой свыше 7 млн евро налогом на рекламу около 3%, который будет вычитаться перед тем, как средства попадают в Ирландию, то есть доходность от корпоративного налога в этой стране должна уменьшиться.[[114]](#footnote-114)

Таким образом, можно отметить, что, чем большее влияние и прибыли обретают американские технологические гиганты в Европе, тем больше внимание они привлекают со стороны ЕС. Та диспропорция, которая возникает из-за их налоговых схем, оказывается той самой целью, с которой с другие страны-члены хотят разобраться. В данный момент ЕС не обладает возможностью вмешиваться в налоговое законодательство участников Союза, и на наш взгляд это вряд ли станет возможным в ближайшее время, однако перспектива возникновения феномена налога, который взымается с иностранных корпораций по всей территории организации весьма вероятна. Пока неизвестным остается четкая формулировка и действительный порядок взимания, а также то, смогут ли налоговые эксперты в Ирландии изобрести новую схему, позволяющую компаниям его обходить.

## **Политика США по поддержке своих компаний и корпоративный налог**

Основные иностранные компании, которые действуют с территории Ирландии, не только относятся к таким сферам, как IT и фармацевтика, но и имеют американское происхождение. Это обусловлено целым рядом факторов, отчасти исторических, и отчасти до сих пор актуальных. Выбор американских компаний, которые желают разворачивать свою деятельность в Европе мог бы остановится либо на Великобритании, либо на одной из континентальных стран, либо они могли и вовсе продолжать работать из США. Однако очень многие из них выбрали и продолжают оставаться в Ирландии – даже несмотря на меры, которые принимают против этого американские политики.

Главная причина, по которой американские компании не желали производить свою деятельность из США – это высокая ставка корпоративного налога в 35% на всю прибыль, полученную ими во всем мире. При этом, согласно американским законам, налоги взымались только с тех средств, которые попадали в США. Эти условия приводили к тому, что компании стремились сохранить свои деньги в офшорах, пользуясь правом «офшорной» отсрочки, которые, как они сообщали, помогали им оставаться конкурентоспособными наравне с бизнесом из стран с территориальной налоговой системой, в которых компании не обязаны платить корпоративный налог со своей деятельности за рубежом. Это привело к тому, что 83 из 100 крупнейших американских компаний в той или иной степени стали использовать офшоры.[[115]](#footnote-115)

Ирландия стала хорошим выбором по сравнению со всеми остальными вариантами по целому ряду причин, в число которых входят:

* Низкая ставка корпоративного налога, которая значительно ниже, чем у других соседних стран и США, но при этом страна не является официально признанной другими офшорной зоной;
* Наличие большого количества налоговых соглашений, позволяющих избежать двойного налогообложения, с другими странами – как с крупными игроками, так и с офшорами[[116]](#footnote-116);
* Удобное для корпораций законодательство, позволяющее открывать фирмы и формально располагать их в других странах, избегая уплаты налогов;
* Растущая образованность ирландских работников – результат купных вложений в систему образования в 1970-ых – 1980-ых;
* Устойчивая политическая система, где все основные силы поддерживают привлечение и расширение сотрудничества с иностранными компаниями;
* Общая культура и языковой фактор – для американцев, шестая часть которых имеют ирландское происхождение, сотрудничество с этой страной означает символическое «возвращение на родину», а общий язык еще сильнее подталкивает к этому решению;
* Часовой пояс, который позволяет ирландским сотрудникам в Дублине передавать вечером свою работу напрямик к специалистам из Кремниевой долины, которые только выходят на свою смену и наоборот.[[117]](#footnote-117)

Такие факторы не только благоволили к выбору Ирландии, но и предопределили характер компаний, которые туда переезжали. При этом важно заметить, что подобные действия не означали для США потерю рабочих мест – напротив, все производственные мощности оставались в США. Компании создавали рабочие места в Ирландии – это было, в частности, необходимо для реализации ряда BEPS-схем, но R&D почти целиком оставался на другой стороне океана. Беспокойство у американских политиков больше вызывали корпоративные инверсии – когда дочернее предприятие в Ирландии и материнское в США меняются ролями, но и это, как правило, не значило массовых увольнений в США.

Это объясняет некую двойственность политики США по отношению к Ирландской налоговой системе. С одной стороны, еще начиная с 1980-ых, вплоть до расследования деятельности Apple в 2013 году американские государственные структуры обозначали Ирландию в своих документах, как «налоговую бухту», используемую американскими компаниями.[[118]](#footnote-118) С другой стороны, выступая за повышение конкурентоспособности своих компаний, они никогда не вводили каких-либо санкций ни против компаний, ни против самой Ирландии. Поддержка лидирующей позиции американских компаний, таким образом, может нести для США выгоду в долгосрочной перспективе. Примером такого поведения может быть поддержка Ирландии в деле апелляции Apple против Еврокомиссии.[[119]](#footnote-119)

Предоставление корпорациям дополнительной свободы в своем поведении касательно уплаты налогов, тем не менее, тоже имеет свои границы. Так, корпоративная «инверсия» по своему определению не может значить выгоду для американских компаний по причине того, что они перестают быть американскими. Ирландия является крупнейшим направлением для «инверсий» - к настоящему туда «переехала» 21 крупная американская компания. Американские государственные органы пытаются бороться с этим процессом, периодически вводя моратории, изменяя законодательство или вовсе блокируя некоторые особо крупные попытки «инверсий», но тем не менее эта практика продолжается.[[120]](#footnote-120)

Угроза ускорения этого процесса, а также создания рабочих мест в Ирландии, а не в США, сделали борьбу с этими выгодными для компаний условиями одним из ключевых пунктов в политике Дональда Трампа. Реформа в этой сфере была воплощена в Tax Cuts and Jobs Act (TCJA) принятом в 2017 году. Помимо снижения «плавающей» ставки корпоративного налога до плоской шкалы в 21%, США переходили к территориальной налоговой системе.[[121]](#footnote-121) Специальные налоговые схемы, создаваемые этим актом позволяли добиться реальной ставки корпоративного налога около 11%, в тоже самое время делая Double Irish и Single Malt BEPS-схемы более неработоспособными.

Несмотря на то, что первоначально новый закон казался эффективным способом для возвращения американских компаний назад в страну, и то, что некоторые компании даже возвращались[[122]](#footnote-122), вскоре оказалось, что этот акт ни коем образом не затронул новый основной инструмент американских компаний, CAIA, который теперь, после вступления в силу TCJA мог привести к тому, что реальная ставка для них может оказаться около 0%. Последовали даже противоположные ожидаемым меры – Google и Apple расширили свои офисы в Дублине.[[123]](#footnote-123) Эта и другие «дыры» в законе Трампа привели к тому, что нужный эффект не был достигнут, а некоторые Ирландские эксперты даже стали предсказывать увеличение потока инвестиций в страну.[[124]](#footnote-124)

Таким образом, на данный момент политика США в вопросе корпоративного налогообложения по отношению к Ирландии остается весьма мягкой. Это объясняется целым рядом факторов, начиная от культурный близости и заканчивая желанием поддержать свои компании в деятельности за рубежом. И хотя США признают Ирландию «налоговой бухтой», их положительное отношение к этой стране, скорее всего, не будет меняться. Президентство Трампа, которое обернулось проблемами для экономик многих стран, от соседей-членов НАФТА, до Китая, не оказало существенного влияния на ситуацию в Ирландии. Более того, можно с уверенностью заявить, что перспективы в отношении двух стран обещают стать еще более позитивными – новый президент США Джо Байден, имеющий ирландские корни и стремящийся восстанавливать отношения с союзниками, вряд ли будет проводить политику, которая бы противоречила политике Ирландии.

## **Великобритания: конкуренция и перспективы после Брексита**

Великобритания является ближайшим и ключевым соседом для Ирландской республики. Их историческая связь глубока и значительна, наиболее заметны ее характерные черты на примере конфликта вокруг статуса Северной Ирландии. Во многом этот конфликт был разрешен путем заключения Соглашения Страстной пятницы 1998 года, когда этот регион перестал быть оспариваемой Ирландией территорией, взамен на что страна официально получила на него существенное влияние, которое только расширилось в ходе процесса выхода Британии из ЕС.

Тем не менее, другой фактор – фактор экономического соперничества – в современную эпоху начинает выходить на первый план в отношениях между государствами. Национальный фактор, выражавшийся в желании Ирландцев добиться объединения страны, постепенно, вместе со сменой поколений, уходит на второй план. Согласно опросу 2015 года, в то время как почти половина населения Северной Ирландии все еще хочет независимости от Британии и объединения с исторической родиной, на юге о такой судьбе соседей в среднесрочной перспективе размышляют лишь 36% граждан. При этом многие из них (66%) были бы рады объединению в долгосрочной перспективе, но лишь меньшинство (31%) были бы готовы пойти на увеличение налогового бремени ради этого.[[125]](#footnote-125) Схожий опрос 2019 года в Великобритании показал, что лишь треть британцев не желали бы допуска выхода Северной Ирландии из состава Королевства, остальные были бы не против или бы даже поддержали такое решение.[[126]](#footnote-126)

Что касается экономического соперничества, то в перовое десятилетие этого века было ознаменовано для Британии теми же проблемами, что и для США: страна традиционно использовала всемирную (worldwide) систему налогообложения, что в сочетании с традиционно высокими корпоративными налогами (28% - 52%) приносило высокие издержки для британских компаний за рубежом. Это привело к «инверсиям» британских компаний в офшоры, в том числе и в Ирландию. Крупнейшей компанией, совершившей «инверсию» стала фармацевтическая корпорация Shire plc в 2008 году. Подобная практика начала набирать обороты, и это вызвало необходимость реформ в Британии.[[127]](#footnote-127)

Поэтому на протяжении 2009 – 2015 годов лейбористское, а в последствии правительство консерваторов провели ряд реформ:

* Всемирная налоговая система была упразднена в пользу территориальной;
* Ставка корпоративного налога была постепенно снижена до 20%;
* Были созданы условия для создания собственных BEPS-схем.
* Было разработано новое законодательство в области IP, включенное в свод законов Великобритании, а Патентное ведомство Великобритании было реструктуризировано и переименовано в Ведомство интеллектуальной собственности. [[128]](#footnote-128)

Реформы оказались успешными, и в скором времени Великобритания из доноров для офшорных зон, стала реципиентом. Почти все фирмы, ранее переехавшие в Ирландию либо вернулись под юрисдикцию страны, либо переместились в британские офшорные зоны, так или иначе реструктуризировавшись и получив выгоду от новых правил. Эти новые правила оказались настолько эффективными, что американские компании при открытии своих зарубежных представительств для уклонения от налогов стали выбирать Лондон не менее часто, чем Дублин. Налоговая реформа стала для американских властей примером, по которому был создан Tax Cuts and Jobs Act несколько лет спустя.[[129]](#footnote-129)

Тем не менее, в 2016 году, после голосования по Брексита появился новый фактор, затрагивающий конкурентоспособность страны на этом поприще. Каким бы ни был итог, сам факт ее выхода создает трудности и экономические издержки не только для нее самой, но и для соседней Ирландии. Соглашение, заключенное с ЕС 24 декабря 2020 года подразумевает ограничение прежних связей зоной свободной торговли, то есть Британия оставляет за собой возможность проведения независимой торговой политики.[[130]](#footnote-130) Согласно прогнозу министерства предпринимательства, торговли и занятости Ирландии, такое соглашение, скорее всего создаст дополнительные издержки около 14% от стоимости «без Брексита» к 2030 году, в том числе на товары, на которых Ирландия специализируется: фармацевтика и техника из сферы IT. Объемы торговли к 2030 году между двумя странами, таким образом, окажутся на 4% - 5% меньше, чем в случае «без Брексита».[[131]](#footnote-131)

Однако, что касается перспектив изменения потока прямых иностранных инвестиций, то тут прогнозы не представляются настолько однозначными. По прогнозу министерства, в краткосрочной перспективе сразу после Брексита поток иностранных инвестиций в Ирландию как из Британии, так и из других стран может сократиться из-за существующей неопределенности в стабильности экономической ситуации. В долгосрочной перспективе, возможен и рост инвестиций в страну в связи с тем, что производство в Великобритании станет дороже. Более того, Ирландия может стать «перевалочным пунктом» для британских производителей, желающих экспортировать свои товары на рынок ЕС; туда, при этом, могут быть перенесены и сами производственные процессы. Такую же роль Ирландия сможет сыграть и для инвесторов из других стран, например из США. Привлечение новых инвестиций, будучи единственной (кроме Мальты) англоговорящей страной с прецедентной системой права в ЕС является ключевой возможностью, которую страна может получить в результате Брексита.[[132]](#footnote-132)

В итоге, отношения с Великобританией по прежнему остаются самыми неопределенными и труднопредсказуемыми. Эта страна всегда являлась крупным соседом для Ирландии, ключевым рынком и традиционным источником инвестиций. Налоговая политика Ирландии, направленная на агрессивное переманивания компаний, в том числе британских, под свою юрисдикцию, стала одной из причин реформ, которые смогли повернуть этот процесс вспять. Успешная налоговая политика Британии сделала ее основным конкурентом для Ирландии в борьбе за внимание американских корпораций, а сама возможность «инверсий» сошла на нет.

Тем не менее, фактор Брексита создав новые проблемы для Ирландии, также может стать и источником новых возможностей. Великобритания потеряла статус члена ЕС и возможность для выгодной торговли на общем рынке. Пока еще Лондон остается финансовой столицей Европы, однако Дублин, место расположения центральных офисов многих международных корпораций, теперь официально может на перемещение туда капиталов из Британии.

В заключение, нужно еще раз подчеркнуть важность фактора корпоративного налога для внешней политики Ирландии. За большую часть XX века эта страна считалась беднейшей в Западной Европе, отягощенной продолжающимся конфликтом со своей бывшей метрополией. Важнейшей политической вехой для Республики стало заключение Соглашения Страстной пятницы в 1998 году, которое не только разрешило старый конфликт, но и позволило сместить основные приоритеты во внешней политике. Сейчас главная задача ирландских властей, вне зависимости от их политической идеологии, состоит в сохранении высоких темпов экономического роста и стремительного повышения уровня жизни. Задача внешней политики небольшой страны, таким образом, заключается в одном – обеспечении внешнего признания существующих внутри страны выгодных для бизнеса условий.

Ирландия, как один самых экономически продвинутых членов ЕС, как страна-донор в бюджет организации, несомненно пользуется ее возможностями, влиянием и способностями на мировой арене. Ее тесная связь с ЕС является источником многих выгод, что признается гражданами страны, но членство в ЕС создает и некоторые ограничения, необходимость считаться с мнениями других стран в блоке. Ирландия вынуждена была подчинится требованиям ЕС и ликвидировать BEPS-схемы Double Irish и Single Malt, но при этом страна использует все возможности, чтобы сохранить надежность в глазах инвесторов и привлечь новых, что видно на примере апелляции Apple и введения новых налоговых схем.

Некоторую долю поддержки страна получает и из США, которые ради процветания своих крупных компаний на родине готовы пожертвовать потенциальными налоговыми платежами. Штаты выступают против «инверсий» своего бизнеса в другие страны и проводят политику по препятствованию этому уже на протяжении двух десятилетий, но это не создает проблем в отношениях между двумя странами. Что касается ближайших перспектив, то важно отметить, что попытки Дональда Трампа привлечь бизнес назад оказались тщетными, а новый президент-демократ с большой долей вероятности может еще больше способствовать послаблению политики в этом отношении.

Ключевым вопросом для Ирландской экономики и привлечения инвестиций в страну на данный момент является Брексит. Великобритания, один из крупнейших доноров инвестиций, а затем и главный конкурент по их привлечению, выбрала путь выхода из ЕС с сохранением зоны свободной торговли. Ирландские власти ожидают урон для своей экономики от этого решения, однако они видят и новые возможности: страна обрела уникальный статус в ЕС и теперь имеет все шансы стать основным мостом между США и ЕС, не только политически, но и экономически. Пока еще рано делать выводы о реальном увеличении инвестиций, однако после успешного заключении сделки по Брекситу, такая вероятность становится все более реальной.

Таким образом, корпоративный налог может стать ключевым фактором для ускорения экономики Ирландии в ближайшие годы. Для этого складывается благоприятная внешнеэкономическая перспектива: новый президент США готов проводить по отношению к стране добрососедскую политику, а Брексит может оттолкнуть инвесторов от главного конкурента в регионе. Вместе с тем сохраняются и вызовы: апелляция по делу Apple еще не закончилась, другие страны-члены ЕС желают более честного распределения налогов и организация готовится воплощать реформы в этой сфере.

# **Заключение**

В результате исследования мы пришли к выводу о ключевой значимости корпоративного налога на доходы юридических лиц для современной политической системы Ирландской республики. С 2003 года, когда в результате реформ была сформирована современная налоговая система, начался второй этап «Кельтского тигра», а национализм в политике, заметный в конфликте в соседней Северной Ирландией стал отходить на второй план. Стремительный экономический рост, начавшийся еще во второй половине 1980-ых к этому моменту, стал нормой для государства, которое из одной из беднейших в Западной Европе стала стремительно богатеющей страной, где уровень жизни рос наибольшими темпами в регионе. Главной задачей политической элиты в стране стало обеспечение продолжения этого роста, а главным инструментом – неолиберальная политика по привлечению иностранных инвестиций.

Решение о принятии такой политики не было спонтанным – напротив, оно было обеспечено аспектами исторического развития страны. С момента независимости страны в 1922 году не прошло еще и ста лет, но весь этот период можно разделить на три этапа: до 1957 года – период протекционизма, с 1957 до 1980 – период либерализации и с 1980 – по настоящее время период экономического роста. Значительную часть своей независимой истории страна была раздираема кризисами и безработицей, многие граждане предпочитали при первой возможности мигрировать в другие страны. Поворот к либерализации, к открытости этой старой метрополии был вынужденной мерой, обусловленной также во многом сменой поколений. Тогда же были проведены первые эксперименты со снижением налогообложения для предприятий страны, опыт которых сыграл свою роль впоследствии. Важнейшим поворотом, давшим толчок росту в начале третьего этапа, стало вступление в ЕЭС в 1973 году, что стало фактором, способствовавшим привлечению первых инвестиций из США (компания Apple открыла свое предприятие в Корке в 1980 году). Неолиберальная политика оказалась хорошим выбором для страны и позволила развернуть вспять почти все негативные тенденции, а рост имевший наибольшие темпы в 1990-ых по аналогии с четырьмя «азиатскими тиграми», стали называть «Кельтским тигром».

Рассматриваемый в работе этап с 2003 года по наше время отмечается стабилизацией налоговой политики, ее окончательное согласованием с ЕС и созданием условий для восстановления после замедления в конце 1990-ых – начале 2000-ых. Реформа 2003 года зафиксировала ставку корпоративного налога в 12,5% и создала основы для ряда BEPS-схем, а годом ранее страна перешла на новую общеевропейскую валюту – евро. Эти и другие реформы заложили основу для Ирландии как моста между США и ЕС, где эта страна стала притягивать все большие инвестиции высокотехнологических и фармацевтических компаний, а также становиться современной офшорной зоной (Conduit OFC).

Поворотным моментом в новейшей истории Ирландской республики стал мировой финансовый кризис 2008 – 2009 годов. Стране пришлось поплатится за наиболее одиозные аспекты своей неолиберальной политики – лопнул пузырь на рынке недвижимости, а высокие траты бюджета поставили ее на грань дефолта, из которого помогли выбраться меры жесткой экономии и крупные кредиты от МВФ и ЕЦБ. Как показано в работе, политика привлечения прямых иностранных инвестиций путем создания выгодных для бизнеса условий не являлась причиной для кризиса, однако с его наступлением был отмечен и резкий спад этих инвестиций, что сыграло свою роль в усугублении ситуации. Тем не менее, даже в такое темное время для ирландской экономики, ирландские власти в лице как правящей уже долгое время партии Фиана Файл, так и победивших на парламентских выборах 2011 года и сформировавших коалицию Фине Гэл и Лейбористов, не стали нарушать баланс в корпоративном налогообложении или требовать с иностранных корпораций дополнительных средств. Это позволило стране, даже не смотря на глубочайший кризис, сохранить доверие иностранных инвесторов и в скором времени снова вернуться на путь роста.

В последние несколько лет, которые можно было бы уже назвать третьим этапом «Кельтского тигра», возрастает значимость ирландского корпоративного налогового режима на международной арене. Дело во многом в характере привлекаемых инвестиций – они приходят в области, которые в данный момент являются одними из самых перспективных и быстрорастущих: телекоммуникации, производство высокотехнологической техники, фармацевтика. Американские компании, которые все больше увеличивают свое присутствие в Ирландии, используя ее как базу для ведения своей деятельности по всему миру, во многом привлекаются возможностью избежать уплаты корпоративных налогов в тех странах, в которых они ведут львиную долю своей реальной деятельности. Это особенно заметно на примере ЕС, где друге страны-члены желают видеть более честное распределение налогов, которые американские корпорации, ведущие деятельность в регионе, не доплачивают. ЕС не имеет компетенции в этой сфере и не может вмешиваться в национальные налоговые системы, однако кейс со штрафом Apple показывает крайнее недовольство организации политикой Ирландии по привлечению к себе такого непропорционально крупного количества иностранных инвестиций. Сейчас трудно оценить, к чему приведет такая политика ЕС по отношению к своим членам-офшорам (среди которых также можно выделить Нидерланды и Люксембург), но организация уже разрабатывает проекты введения всесоюзных налогов, которые в теории могут подточить привлекательность Ирландии в этой сфере.

Однако, можно отметить и ряд положительных перспектив. Во-первых, низкое налогообложение пользуется высокой поддержкой среди граждан страны. Все политические силы так или иначе поддерживают ставку в 12,5% и осознают необходимость продолжения политики по привлечению инвестиций. Мнения разнятся, разве что, по поддержке существования BEPS-схем, критиком которых является крупная оппозиционная лево-националистическая партия Шин Фейн, однако на наш взгляд, приди она к власти, она не стала бы бороться с таким эффективным инструментом и скорее взялась бы за защиту «суверенной налоговой системы» от бюрократов из Брюсселя.

Во-вторых, несмотря на притязания ЕС, существуют и некоторые внешнеполитические возможности, которыми Ирландия может воспользоваться для сохранения и развития существующего режима. С одной стороны – это смена президента США. Политика Дональда Трампа по привлечению американских компаний назад в США не возымела должного эффекта а при Джо Байдене, она может и вовсе прекратиться. Страна даже может рассчитывать на увеличение сотрудничества в сферах, которые до этого были недоступны. С другой стороны – это фактор Брексита, который вывел Британию из игры, как основного конкурента в ЕС по привлечению американских инвестиций. Теперь страна не только сможет привлечь специалистов и бизнес, которых не захочет покидать общий рынок, но и использовать все бонусы своего нового уникального положения.

В итоге, на наш взгляд, корпоративный налог с 2003 года постепенно стал основой современной экономической привлекательности Ирландской республики в глазах иностранных инвесторов. Поддержание экономического роста и развития в настоящий момент заняло место основной задачи властей, делегированной им их же гражданами. В нынешнюю эпоху такая повестка встречает на своем пути как угрозы, так и новые возможности, что позволяет сделать предположение о ее дальнейшем доминирующем положении в политике этой страны.
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