Санкт-Петербургский государственный университет

**КАРИМОВА Аделина Ураловна**

Выпускная квалификационная работа

**Влияние общественного мнения на участие бундесвера в зарубежных операциях**

Уровень образования: Бакалавриат

Направление 41.03.05 «Международные отношения»

Основная образовательная программа

СВ.5034.2017 «Международные отношения»

Научный руководитель:

кандидат исторических наук,

доцент кафедры теории и истории

международных отношений

Николай Анатольевич Власов.

Рецензент:

доктор исторических наук,

профессор кафедры международных отношений

на постсоветском пространстве

Ниязи Сабирович Ниязов.

Санкт-Петербург

2021

**Оглавление**

[Введение. 3](#_Toc73357829)

[Глава 1. Общественное мнение и механизм принятия решений об участии бундесвера в зарубежных операциях 8](#_Toc73357830)

[1.1 Роль общественного мнения в процессе принятия политических решений 8](#_Toc73357831)

[1.2 Механизм принятия решений об участии бундесвера в операциях за рубежом 10](#_Toc73357832)

[1.3 Концептуальные документы по вопросам зарубежных операций бундесвера 15](#_Toc73357833)

[Глава 2. Отношение общественности к участию бундесвера в зарубежных операциях 21](#_Toc73357834)

[2.1 Отношение общества к бундесверу 21](#_Toc73357835)

[2.2 Реакция общественности на участие Германии в операции в Афганистане 25](#_Toc73357836)

[2.3 Реакция общественности на возможное участие бундесвера в операциях в Ливии и Сирии 30](#_Toc73357837)

[Глава 3. Влияние общественного мнение на позицию политических партий и решения органов власти 35](#_Toc73357838)

[3.1 Влияние общественности на позицию политических партий ФРГ 35](#_Toc73357839)

[3.2 Влияние общественного мнения на принятие решений об участии в зарубежных операциях 42](#_Toc73357840)

[Заключение 47](#_Toc73357841)

[Список источников и литературы 49](#_Toc73357842)

[Приложения 56](#_Toc73357843)

# Введение.

Вооруженные силы Германии задействованы во многих уголках планеты в операциях по поддержанию мира. Но в обществе нет консенсуса по поводу справедливости участия бундесвера за рубежом, зачастую оно делится на два лагеря – поддерживающих зарубежные операции и критикующих их. Причиной тому, с одной стороны, может являться «историческое бремя» ФРГ, из-за которого немцы особо остро воспринимают вопрос применения силы в международных отношениях. Осторожное отношение к военной силе внутри Германии приводит к тому, что правительству ФРГ необходимо выстраивать стратегию по использованию бундесвера в качестве инструмента внешней политики, оглядываясь в том числе и на внутриполитическую обстановку. Таким образом, общественное мнение может де-факто ограничить масштаб действий немецкого правительства.

В связи с этим возникает вопрос, каким образом общественное мнение фигурирует в процессе принятии решений относительно участия Германии в зарубежных операциях и какие действия предпринимает правительство для того, чтобы избежать общественного недовольства по поводу участия в вооруженных миссиях.

Изменение общественного мнения по поводу участия в зарубежных операциях имеет высокую исследовательскую актуальность. Германия, будучи одним из самых значимых игроков на региональной политической арене, определяет как европейскую, так и международную внешнеполитическую повестку. И от того, какое именно решение будет принято в политических кругах внутри самой страны, зависит дальнейший ход остальных международных акторов.

Учитывая возрастающую популярность пацифистских лозунгов в партийных кругах (Левые, СДПГ, Зелёные / Союз 90, Альтернатива для Германии), роста антивоенного движения, разного рода протестных акций, необходимо оценить, какую роль они играют в формировании оборонной повестки. Изучение роли и эволюции общественного мнения по поводу зарубежных операций бундесвера позволяет прогнозировать дальнейшее участие ФРГ в международных миссиях, оценить перспективы использования вооруженных сил в качестве инструмента внешней политики современной Германии.

*Цель данной работы* – определить влияние общественного мнения на участие Германии в зарубежных миссиях в период 2000-2015 гг. Указанный временной промежуток обоснован принятием четырёх важных правительственных решений – об участии в операции в Афганистане 2001 г., о невступлении в войну в Ираке 2003 г., о неучастии в операции в Ливии 2011 г. и о вступлении в сирийскую операцию в 2015 г.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие *задачи*:

1. Изучить механизм принятия решений о зарубежных миссиях в ФРГ
2. Раскрыть позицию парламентских партий по вопросам участия Германии в зарубежных операциях (путем привлечения актуальных предвыборных документов)
3. Проанализировать взгляды и отношение немецкого общества к зарубежным операциям
4. Рассмотреть влияние общественного мнения на принятие решений на примере конкретных операций (Афганистан, Ливия и Сирия)

Что касается зарубежной научной литературы по вопросу участия бундесвера в заграничных операциях и роли общественного мнения в нем, то данный вопрос особенно подробно освещался немецкими исследователями. В качестве литературы в данной дипломной работе будут часто делаться отсылки к монографиям Ульфа фон Краузе[[1]](#footnote-1), в первой из которых содержится информация об общественных кампаниях против перевооружения и ядерного участия, об общественных и федеральных дискуссиях по поводу участия бундесвера в заграничных операциях, описание операции в Афганистане и ее восприятие в немецком обществе, операции в Ливии. Во второй же рассматриваются предпосылки вступления ФРГ в афганскую военную операцию, непосредственно роль общественного мнения в принятии решения по вопросу дальнейшего участия. Кроме того, важный вклад в исследование вопроса влияния общественного мнения на принятие решений относительно участия бундесвера в зарубежных миссиях внес Ник Милошевич. В своей монографии[[2]](#footnote-2) он ставит цель установить факторы, влияющие на процесс принятия решений правительства по вопросам безопасности на примере операций в Косово, Афганистане, Ираке и Ливии. В качестве переменных, влияющих на решения политиков были выбраны общественное мнение, роль канцлера, политическая культура Германии, межпартийные дискуссии и т.д.

«Одним из зарубежных авторов, занимающихся данным вопросом, также является Томас Бульман[[3]](#footnote-3), в работе которого есть раздел, посвященный восприятию обществом участия ФРГ в военных операциях. Кроме того, привлекается работа Матиаса Мадера[[4]](#footnote-4), объект исследований которой тесно связан с темой данной исследовательской работой. В монографии содержится как теоретический анализ основных установок в обществе по поводу членства ФРГ в военных структурах, так и рассмотрение конкретного кейса – операция в Афганистане, а также определяющих факторов отношения общества к участию бундесвера в этой миссии.

*Научная новизна дипломной работы* заключается в обобщении случаев влияния общественного мнения на возможное участие бундесвера во всех операциях данного временного отрезка (в Афганистане, Ираке, Ливии и Сирии), в то время как большинство работ по данной проблематики рассматривают лишь отдельные ее аспекты. Так, в раннее упомянутой монографии Ульфа фон Краузе «Афганские операции бундесвера. Процесс принятия политических решений с динамикой эскалации»[[5]](#footnote-5) акцент смещен в сторону подробного изучения участия в афганской операции, без рассмотрения дальнейших событий. Вопрос о прямом влиянии мнения общества также слабо изучен в отечественной среде. К немногочисленным отечественным работам, связанным с данной тематикой, относится статья А. А. Синдеева «Реформа бундесвера: три этапа»[[6]](#footnote-6), в которой рассматривается процесс реформирования военных структур Германии в контексте общеевропейской политики безопасности. Кроме того, детально вопрос участия Германии в войне в Афганистане рассматривал Н. А. Власов в статье «Уроки Гиндукуша: миссия бундесвера в Афганистане и политика безопасности ФРГ»[[7]](#footnote-7). В ней автор изучает влияние германского опыта участия в данной войне на последующее принятие решений в сфере политики безопасности ФРГ, а также исследуется вопрос влияния общественной дискуссии на дальнейшее участие бундесвера в данной операции. Статья Н. К. Меден[[8]](#footnote-8) посвящена анализу современных тенденций развития оборонной политики Германии, при этом она напрямую не затрагивает роль общественного мнения в этом вопросе. Таким образом, данная дипломная работа имеет целью внести свой вклад в углубление изучения вопроса влияния общественного мнения на оборонную политику ФРГ.

При анализе роли общества в формировании внешнеполитической повестки ФРГ нельзя также обойтись без привлечения опросов общественного мнения. В данной исследовательской работе используются статистические данные с электронного ресурса Statista[[9]](#footnote-9), а также результаты исследований различных независимых изданий, таких как Spiegel[[10]](#footnote-10), Handelsblatt[[11]](#footnote-11) и др. Опросы общественного мнения дают непосредственную информацию о позиции общества по отношению к глобальной роли Германии, роли бундесвера и необходимости вступления в зарубежные операции. Именно поэтому они имеют ключевое значение в данном исследовании. Кроме того, для раскрытия позиции политических партий были использованы все программные документы парламентских партий за период 2000-2015 гг, а также были привлечены публичные высказывания глав партий по данному вопросу. Данные источники позволяют сделать вывод относительно того, как политические партии реагируют на общественные настроения и влияют ли они на их собственную позицию по вопросам безопасности. В исследовании также были привлечены основные концептуальные документы, которые фиксируют официальную позицию органов власти по поводу роли бундесвера в современном мире. Они помогают, во-первых, проследить изменения в правительственной позиции и, во-вторых, понять, какое место правящие структуры отводят роли общественного мнения в принятии политических решений.

*Объектом* дипломной работы является принятие политических решений об участии бундесвера в зарубежных миссиях.

*Предметом* дипломной работы является влияние общественного мнения на принятие политических решений об участии вооруженных сил ФРГ в зарубежных операциях.

Структура работы обусловлена предметом, целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав и заключения.

Введение раскрывает актуальность, определяет степень научной разработки темы, объект, предмет, цель, задачи и методы исследования, раскрывает теоретическую и практическую значимость работы.

В первой главе рассматриваются теоретические основы участия бундесвера в зарубежных операциях, а именно, механизм принятия решений путем анализа основных нормативно-правовых актов, регламентирующих данный аспект. Во второй главе раскрывается общественная позиция по вопросу интеграции Германии в военные структуры и размещения военных сил за рубежом. Третья глава посвящена рассмотрению позиции политических партий и политическим решениям, которые были приняты под влиянием общественного мнения, на примере афганского, ливийского и сирийского кейсов.

В заключении подводятся итоги исследования, формируются окончательные выводы по рассматриваемой теме.

# Глава 1. Общественное мнение и механизм принятия решений об участии бундесвера в зарубежных операциях

* 1. Роль общественного мнения в процессе принятия политических решений

Федеральное правительство принимает решение под давлением двух факторов, которые играют большую роль – общественного мнения (давление изнутри) и своих внешнеполитических союзников (давление снаружи). В текущей главе акцент будет сделан именно на внутреннее влияние на правительственные структуры и на механизм принятия решений «снизу-вверх» («bottom up»). Данная теория делает упор на то, что политические решения зарождаются прежде всего на местном уровне. Представители этого подхода, такие как Б. Хьерн и С. Халл[[12]](#footnote-12), К. Ханф[[13]](#footnote-13), С. Барретт[[14]](#footnote-14), Р. Элмор[[15]](#footnote-15) критикуют сторонников противоположного подхода сверху-вниз (top-down) за то, что они фокусируются исключительно на центральных лицах, принимающих решения и игнорируют другие действующие лица (в нашем случае в данной роли выступает общественное мнение).

Согласно теории демократического представительства, механизм всеобщих свободных выборов гарантирует влияние граждан на политический процесс. В государствах с демократическим режимом правительство и парламент полагаются на мнение общества при принятии каких-либо решений, при этом общество имеет право выражать свое одобрение/неодобрение заданного курса путем поддержки определенных кандидатов на выборах и/или путем участия в референдумах. Благодаря выборам политики получают кредит доверия от населения и право действовать от его лица. Однако, в случае, если они не оправдают ожидания, у общества есть возможность сместить их с руководящего поста. Отсюда следует, что политики обязаны принимать во внимание мнение населения для того, чтобы обеспечить себе переизбрание на следующих выборах.

Особенность процесса принятия решения с опорой на общественное мнение заключается во взаимном влиянии общественности и политических институтов друг на друга. Так, государство имеет рычаг, позволяющий участвовать в формировании мнения общественности при помощи средств массовой информации, официальных правительственных отчетов по деятельности вооруженных структурах, так называемых концептуальных документов и т.д. Соответственно, чем меньшим контролем над мнением общественности обладают политические элиты, тем более независимым оно является[[16]](#footnote-16). Кроме того, на общественное мнение также влияет общая компетентность населения по вопросам политики безопасности и положения международных дел, информационный контекст (из какого источника поступает информация), личные убеждения и стереотипы, исторический контекст и т.д.[[17]](#footnote-17). Высокий уровень образованности граждан приводит к тому, что они лучше анализируют получаемую информацию и формируют самостоятельное суждение, именно поэтому одной из основных задач правительства заключается в том, чтобы убедить население в правильности проводимых мер.

Таким образом, влияние общественного мнения на процесс принятия решений для улучшения восприятия можно схематично отобразить (прил. 1).

Общество оказывает влияние на правительственные решения путем манифестаций, общественных собраний, формирования общественных движений, давления на политические партии и организации. Партийные деятели, в свою очередь, не могут не принимать во внимание мнение общественности для того, чтобы заручиться поддержкой электората и имеют возможность выступать в роли оппозиции правительству и использовать все имеющиеся ресурсы, чтобы оказывать на него давление. По результатам многочисленных проведенных исследований было установлено, что вопрос безопасности и международной политики оказывает непосредственное влияние на выбор избирателя[[18]](#footnote-18). Именно поэтому риторика той или иной партии играет большую роль для того, чтобы заручиться поддержкой избирателей.

При принятии решений «снизу-вверх» инициатива по мобилизации общественности исходит не от СМИ, а от третьих лиц, индивидуумов, которые обычно не имеют прямого доступа к площадке политических переговоров или к средствам массовой информации. Получить этот доступ индивиды могут посредством протестной (мобилизация на протестные события) и информационной (сбор достоверной информации и ее использование в стратегически отобранных местах) политики[[19]](#footnote-19). Чаще всего используется именно протестная политика для того, чтобы привлечь внимание политических элит к существующей проблеме. При этом огромное значение имеют ресурсы, которые находятся в распоряжении у организаторов общественных движений. Чем большими ресурсами они обладают, тем больше возможностей использования таких средств давления, как лоббирование, реорганизация в политическую силу и участие в выборах. Деятельность таких индивидов, которые стоят у истоков общественных движений, направлена, в первую очередь, на то, чтобы вызвать публичные дебаты и укрепить позиции той референтной группы, от имени которой они выступают.

Безусловно, информационная и протестная политика идут в неразрывной связи друг с другом. Как только движение становится достаточно массовым, оно создает информационный повод и привлекает внимание СМИ. Таким образом, организаторы общественных движений используют так называемые «окна возможностей» для того, чтобы создать информационную повестку и иметь возможность влиять на принимаемые политические решения.

В случае вопроса развертывания бундесвера за рубежом, население может высказываться не только посредством поддержки того или иного кандидата или партии, но и посредством участия в опросах общественного мнения, в протестных движениях и организации собственных общественных инициатив, что, безусловно, принимается во внимание политиками для того, чтобы, во-первых, обеспечить свое нахождение у власти и, во-вторых, сохранить общественный порядок.

Средства массовой информации при этом формируют общественное мнение и в то же время отображают его, то есть выступают одновременно медиатором между населением и правительством и рычагом управления общественностью.

Отсюда следует, что процесс принятия политических решений, в том числе по вопросам участия бундесвера в зарубежных операциях, представляет собой сложную взаимосвязь.

1.2 Механизм принятия решений об участии бундесвера в операциях за рубежом

После того, как мы рассмотрели модели участия общественности в принимаемых решениях, необходимо понять, какие структуры ответственны за участие бундесвера в заграничных операциях и насколько гибко они способны адаптироваться к общественному мнению. Для этого будет проведен анализ основных нормативно-правовых актов по вопросам размещения германских военных сил за рубежом.

Большую роль в определении юридической основы деятельности бундесвера играет Основной закон Германии, согласно которому операции по оказанию гуманитарной помощи, не связанные с риском боевых действий, не требуют одобрения парламента. Федеральный кабинет решает, какой это тип миссии и должна ли миссия быть санкционированной по предложению Министерства обороны. В случае операций «низкой интенсивности и масштаба» происходит упрощенная процедура принятия решений с участием председателей всех парламентских групп, председателей Комитета по иностранным делам и Комитета по обороне, а также председателей парламентских групп. Если существует не допускающая промедлений опасность, развертывание возможно без предварительного решения парламента, но после этого решение должно быть одобрено бундестагом. Если парламент отклонит заявку, развертывание необходимо прекратить[[20]](#footnote-20).

Впервые участие бундесвера за рубежом было признано легитимным в так называемом Постановлении о вооруженных силах от 12 июля 1994 г. Федеральный конституционный суд объявил, что использование бундесвера в боевых операциях за границей является конституционно допустимым, если оно происходит в рамках системы коллективной безопасности в соответствии со статьей 24 (2) Основного закона и заранее санкционируется бундестагом Германии[[21]](#footnote-21).

С принятием Закона об участии парламента[[22]](#footnote-22), который вступил в силу в марте 2005 года, детали процедуры утверждения иностранных представительств вооруженных сил впервые были закреплены на правовой основе.

Условия для политических действий на международной арене и необходимость иметь возможность гибко реагировать на развитие военной ситуации предъявляют значительные требования к тем, кто участвует в конституционном процессе принятия решений относительно развертывания вооруженных сил. Федеральное правительство вносит свой вклад в обеспечение всестороннего и своевременного информирования парламента. Следует отметить, что во всех случаях, кроме оборонительных, вооруженные силы могут быть размещены за пределами территории ФРГ только в той мере, в какой это прямо разрешено Основным законом[[23]](#footnote-23).

Таким образом, органы, отвечающие за вопросы безопасности, обороны и, соответственно, за деятельность бундесвера охватывают все три ветви власти: исполнительную (федеральное правительство), законодательную (бундестаг) и судебную (федеральный конституционный суд). При этом правительство имеет наибольшие полномочия в области безопасности и обороны. В то время как Федеральное министерство обороны отвечает за военную политику, а министр имеет властные полномочия в сфере обороны в мирное время, другие ведомства также играют роль в политике безопасности и обороны Федеративной Республики. Министерство иностранных дел обычно отвечает за внешнюю политику и, следовательно, участвует в формировании и реализации политики безопасности, таким образом, его решения влияют и на оборонную политику страны. Ввиду политической важности политики безопасности и обороны Администрация федерального канцлера выступает в качестве координатора, так как канцлер осуществляет командование и контроль над действиями вооруженных сил Германии.

Закон об участии парламента регулирует детали отправки немецких солдат за границу. В соответствии с ним право инициативы принадлежит Федеральному правительству, в ведении которого находится Федеральное министерство обороны, которое определяет полномочия бундесвера в тесном сотрудничестве с Администрацией федерального канцлера и Министерством иностранных дел. Прежде чем предложение может быть внесено в парламент, кабинет должен принять решение о целях, масштабах и стоимости участия бундесвера в международных военных операциях. Однако для развертывания вооруженных сил Германии требуется также предварительное одобрение бундестага. Таким образом, вопрос размещения вооруженных сил контролируется парламентом.

Германский бундестаг имеет косвенные полномочия в принятии решений об участии бундесвера в зарубежных операциях, а именно он занимается утверждением бюджета миссии, с помощью которого он может определять финансовую структуру министерств и содержание бундесвера. Он также имеет право участвовать в принятии решений в области оборонной политики. Однако это участие в основном ограничивается одобрением или отклонением предложений и инициатив исполнительной власти. Таким образом, участие парламента в принятии решении об участии бундесвера в зарубежных операциях можно свести к тому, что он скорее определяет рамочные условия, при которых войска приводятся в действие, при этом не имея права инициативы.

Согласно данному закону, бундестаг получает возможность одобрить или отклонить ту или иную миссию. Он не может вносить изменения в запланированный мандат, но может отозвать данное согласие. Точно так же для изменения или продления мандата бундесвера требуется мандат бундестага. Эти вопросы решаются политиками-специалистами парламентских групп в Комитете по иностранным делам или в Комитете по обороне[[24]](#footnote-24).

Кроме того, бундестаг контролирует деятельность правительства и, соответственно, принимаемые им решения посредством отправления запросов. Минимум пять процентов депутатов или депутатской группы обязаны регулярно задавать правительству письменные вопросы по той или иной теме. Помимо этого, каждый член бундестага может ежемесячно задавать правительству до четырех вопросов в письменной форме. На эти вопросы необходимо ответить в течение одной недели с момента их получения Федеральным канцелярией. Вопросы и ответы публикуются в еженедельной печати и, соответственно, находятся в открытом доступе[[25]](#footnote-25).

Одним из средств парламентского контроля также является надзор, осуществляемый Уполномоченным по обороне, который действует в соответствии со ст. 45b Основного закона Германии[[26]](#footnote-26). Его деятельность призвана предотвратить нарушение основных прав солдат и принципов руководства в бундесвере. Для этого он может запрашивать любую информацию и доступ к файлам, а также посещать любые ведомства, обслуживающие бундесвера без какого-либо предварительного запроса[[27]](#footnote-27). Помимо этого, у парламента есть право посылать независимые делегации в дислоцированные за рубежом подразделения бундесвера для того, чтобы получить представление о ситуации на местах[[28]](#footnote-28). Таким образом, хотя парламент не может вносить изменения в предложения правительства, а имеет право лишь одобрить или отклонить их, он обладает большим количеством инструментов контроля деятельности бундесвера.

Политические партии, входящие в состав парламента, имеют право голоса по вопросам участия или неучастия бундесвера в зарубежных операциях. Несмотря на то, что, как уже известно, парламент не обладает правом инициативы, существует так называемая парламентская оговорка, речь о которой шла ранее. Благодаря ней, у бундестага есть непосредственное право на последнее слово при принятии решений. Однако, у партий возникают разногласия по поводу необходимости сохранения данной оговорки.

За период 2000-2015 гг. блок ХДС / ХСС стабильно выступает за то, чтобы бундестаг посредством общего согласия или резервации в начале законодательного периода передал правительству полномочия по размещению солдат в рамках боевой группы[[29]](#footnote-29). Таким образом, будет отменена парламентская оговорка, что упростит процедуру принятия решений по поводу участия бундесвера в зарубежных операциях.

Социал-демократическая партия Германии и Свободная демократическая партия, в свою очередь, не хотят ограничивать права парламентского контроля. Поэтому они выступают против данного требования ХДС / ХСС, отрицая наличие проблем с реализацией данной процедуры. Их аргумент в значительной степени основан на формальных правах и приводит в качестве доказательства способность бундестага принимать быстрые решения[[30]](#footnote-30). «Левые» распознают очень серьезные функциональные проблемы. По их мнению, такие инструменты, как боевые группы, служат правительству для расширения свободы действий исполнительной власти, поскольку они делают невозможным фактический парламентский контроль[[31]](#footnote-31).

Созданная бундестагом в 2014 году «Комиссия по проверке и защите парламентских прав при назначении иностранных миссий Бундесвера» (так называемая «Комиссия Рюэ») рекомендовала в своем заключительном докладе, представленном в 2015 году, сохранить парламентскую оговорку, т.е. ситуацию, при которой бундесвер не может быть развернут за рубежом без согласия парламента, и разъяснить концепцию развертывания бундесвера[[32]](#footnote-32). По мнению Комиссии, единственными исключениями являются случаи проведения учебных миссий и гуманитарных операций. Кроме того, эксперты утверждают, что в будущем отпадет необходимость в одобрении парламента, если немецкие солдаты будут выполнять функции в многонациональных штабах или штаб-квартирах НАТО или ЕС - при условии, что они не находятся в зонах вооруженного конфликта. Комиссия призывает федеральное правительство ежегодно представлять парламенту отчет о «многостороннем военном комплексном потенциале» бундесвера. Цель состоит в том, чтобы повысить осведомленность депутатов о военном участии Германии в общей системе НАТО[[33]](#footnote-33).

В 2010 году было проведено исследование Женевского центра демократического контроля над вооруженными силами (DCAF), согласно которому права бундестага в вопросе принятия решений были классифицированы как «очень сильные»[[34]](#footnote-34). Помимо Германии, аналогичным же образом были классифицированы парламентские права в Эстонии, Финляндии, Италии, Латвии, Литве, Люксембурге, Мальте, Австрии, Словении и Венгрии. Соответственно, можно сделать вывод, что бундестаг действительно обладает значительным весом в контроле принимаемых правительственных решений относительно необходимости развертывания вооруженных сил Германии за рубежом.

Федеральный конституционный суд как орган правового надзора за политикой безопасности и обороны Германии оказывает значительное влияние на решения и процессы регулирования оборонной политики ФРГ посредством толкования Основного закона.

В своем решении от 15 февраля 2006 г. по Закону об авиационной безопасности Федеральный конституционный суд постановил, что статья 14, параграф 3 данного закона, дававшая право государственным вооруженным силам сбивать захваченный террористами самолет с заложниками в целях сохранения жизни людей, находящихся на земле[[35]](#footnote-35), противоречит основному праву на жизнь, зафиксированному в Основном законе (ст. 2, пар. 2) и нарушает человеческое достоинство (ст. 1 Основного закона). Следовательно, закон является неконституционным и недействительным в этой степени. В то же время суд определил рамки для вспомогательных миссий вооруженных сил в соответствии со статьей 35 Основного закона[[36]](#footnote-36).

Вооруженные силы могут быть развернуты для предотвращения террористических атак. Однако, поскольку статья 35 Основного закона обеспечивает только основу для поддержки компетентных властей, военные меры не могут быть применены. Вооруженные силы ограничиваются оружием, предусмотренным соответствующим законом для полицейских сил. Именно поэтому федеральное правительство видит необходимость в расширении конституционных рамок развертывания вооруженных сил[[37]](#footnote-37).

1.3 Концептуальные документы по вопросам зарубежных операций бундесвера

Как было отмечено ранее, руководство Германии формулирует основные принципы деятельности бундесвера в концептуальных документах. Благодаря ним, население может ознакомиться с правительственной точкой зрения на происходящие события и самостоятельно оценить, насколько деятельность германских вооруженных сил эффективна. Отсюда следует, что посредством публикации данных документов правительство также участвует в формировании общественной позиции. Именно поэтому необходимо рассмотреть данные концепции бундесвера. Таким образом, мы сможем определить ситуации, в которых он может быть привлечен к участию в зарубежных операциях, что в будущем поможет при рассмотрении конкретных кейсов участия Германии в военных миссиях.

Руководящие принципы оборонной политики бундесвера **(Verteidigungspolitische Richtlinien)** – это документ, изданный федеральным министром обороны в качестве обязательной концептуальной основы для оборонной политики Германии. Он содержит общую информацию о целях и задачах бундесвера, а также о целях политики безопасности и национальных интересах ФРГ. На данный момент существует три издания – 1992, 2003 и 2011 годов. Помимо этого, данный документ устанавливает принципы разработки оборонной политики и устанавливает ориентиры для возможностей приведения вооруженных сил Германии в действие. Руководящие принципы оборонной политики также оказывают влияние и на другие концептуальные документы по вопросам безопасности, в частности, на Концепцию бундесвера **(Konzeption der Bundeswehr)** 2004 г.

В **«Белой книге»** **бундесвера (Weißbuch zur Sicherheitspolitik Deutschlands und zur Zukunft der Bundeswehr)** 2006 г., в отличие от «Руководящих принципов оборонной политики» больше внимания уделяется значению национальной обороны. Кроме того, подчеркивается, что бундесвер должен продолжать выполнять свою задачу как инструмент внешней политики и политики безопасности.

«Белая книга» бундесвера – это центральный документ немецкой политики безопасности и обороны, являющийся по своей сути кодифицированными рекомендациями Министерства обороны ФРГ, адресованными федеральному правительству с целью выработки направления деятельности вооруженных сил. В частности, в данном документе делаются выводы относительно задач бундесвера, а также затрагиваются аспекты его взаимодействия с федеральными органами власти, чтобы сделать возможным в будущем улучшение инструментальной базы с учетом приоритетов в сфере безопасности.

В «Белой книге» перечислены основные задачи бундесвера, которые также зафиксированы и в положении о национальной безопасности. Итак, бундесвер как инструмент всеобъемлющей и перспективной политики безопасности и обороны:

• обеспечивает способность действовать во внешней политике;

• способствует стабильности в европейских и глобальных рамках;

• обеспечивает национальную безопасность и оборону;

• способствует защите союзников;

• способствует многонациональному сотрудничеству и интеграции[[38]](#footnote-38).

Причиной разработки новых Руководящих принципов в 2003 году, согласно документу, является усиление ответственности Германии как на региональном, так и на глобальном уровне. Безусловно, большую роль в необходимости пересмотра принципов политики безопасности всего мирового сообщества послужили события 11 сентября 2001 года, которые стали подтверждением того, что все государства мира должны объединить усилия в борьбе с международным терроризмом. Та же самая идея прослеживается и в Концепции бундесвера, согласно которой в обозримом будущем наиболее вероятной задачей оборонной политики Германии будет участие в операциях по предотвращению конфликтов и урегулированию кризисов, включая борьбу с международным терроризмом. Там же обосновывается важность деления вооруженных сил на три категории: силы вмешательства, стабилизационные силы и силы поддержки, каждая из которых обучается, оснащается и развертывается в соответствии с конкретными задачами, что признано обеспечить эффективность проведения международных военных операций[[39]](#footnote-39).

Часто при объяснении мотивов участия бундесвера в заграничных операциях правительство ФРГ оперирует такой категорией как «национальный интерес». В связи с этим, появляется необходимость рассмотреть, что именно вкладывают в данное понятие структуры, ответственные за принятие решений. Согласно обновленной версии «Руководящих принципов» 2011 года, к **национальным интересам** Германии по вопросам безопасности относятся:

* предотвращение, сдерживание и решение кризисов и конфликтов, которые влияют на безопасность Германии и ее союзников;
* защита и обеспечение внешнеполитических позиций безопасности;
* укрепление трансатлантической и европейской безопасности и партнерства;
* международное соблюдение прав человека и демократических принципов, уважение международного права и сокращение разрыва между бедными и богатыми мировыми регионами;
* обеспечение свободной и беспрепятственной мировой торговли, а также свободный доступ к Открытому морю и природным ресурсам[[40]](#footnote-40).

В целом, в данном документе заметна тенденция к идентификации Германии как сильного партнера. Можно наблюдать изменение курса в политике безопасности. Национальные интересы выходят на первый план по сравнению с коллективными: «Германия, как формирующий член международного сообщества государств, воспринимает свои интересы и активно выступает за лучший и безопасный мир. Мы хотим служить миру во всем мире в качестве сильного партнера в объединенной Европе»[[41]](#footnote-41).

Вопрос о том, должна ли политика безопасности в XXI веке ориентироваться в первую очередь на идею общей или национальной безопасности, служить в основном коллективному миротворческому порядку или собственной обороне, остается центральным не только в теории, но и в практике политики безопасности Германии, что также является одним из важных предметов общественной дискуссии.

Кроме того, подчеркивается роль вооруженных сил как «незаменимого инструмента внешней политики и политики безопасности» Германии[[42]](#footnote-42). При этом об участии в военных операциях, которые в основном должны осуществляться только в международных рамках, в документе появляется следующая формулировка: «В каждом отдельном случае необходим четкий ответ на вопрос о том, в какой степени интересы Германии требуют и оправдывают развертывание и какие последствия имеет воздержание (от развертывания военных сил)»[[43]](#footnote-43). Министр обороны Германии того времени Томас де Мезьер в 2012 г. прокомментировал данный тезис в своем выступлении о переориентации бундесвера, заявляя о том, что интересы альянса являются также интересами национальной безопасности ФРГ[[44]](#footnote-44). Кроме того, он отметил, что во время принятия каждого конкретного решения необходимо взвешивать все «за» и «против»: «В каждом отдельном случае необходим четкий ответ на вопрос о том, в какой степени непосредственные или косвенные интересы Германии или именно восприятие международной ответственности требуют и оправдывают соответствующую ставку, а также о том, какие последствия имеет решение не участвовать в операции»[[45]](#footnote-45).

В «Белой книге» неоднократно делается акцент на успешные результаты и мотивы участия бундесвера в прошлых заграничных военных операций. В частности, речь идет о югославской операции, которая требовала решительных совместных действий по причине «серьезных нарушений прав человека, гражданской войны, приведшим к гибели тысяч людей и сотням тысяч беженцев»[[46]](#footnote-46). При это подчеркивается, что «благодаря стабилизационным операциям под руководством НАТО удалось создать безопасную обстановку в Боснии и Герцеговине, что позволило восстановить и репатриировать более 400 000 беженцев из Германии»[[47]](#footnote-47). В то же время про неудачи и потери во время вооруженных операций, в которых участвовал бундесвер практически ничего добавлено не было. Следовательно, мы можем сделать вывод, что правительство стремится создать исключительно положительный образ деятельности бундесвера у населения.

Помимо этого, в «Белой книге» отмечается, что безопасность не может гарантироваться лишь военными средствами. Современный подход, получивший название «сетевая концепция безопасности» носит многосторонний характер и подчеркивает важность невоенных способов сохранения мира. В частности, в данном документе говорится следующее: «В первую очередь не военные, а социальные, экономические, экологические и культурные условия, которые могут быть затронуты только в многонациональном взаимодействии, определяют будущее развитие политики безопасности. Таким образом, безопасность не может быть обеспечена ни чисто национальными, ни только вооруженными силами»[[48]](#footnote-48).

В Концепции бундесвера также подчеркивается важность проведения информационной работы (Informationsarbeit), которая координируется совместно с Федеральным министерством обороны ФРГ. Она нацелена на национальную и международную общественность, и в ее основные задачи входит:

* продвижение доверия населения к политике безопасности и обороны Федеративной Республики Германии;
* разъяснение участия бундесвера в военных альянсах и зарубежных операциях для защиты свободного и демократического мирового порядка;
* закрепление необходимости обороны как государственной задачи в общественном сознании;
* объяснение целей и задач бундесвера;
* объяснение политического решения федерального правительства в отношении политики безопасности;
* удовлетворение возросших информационных потребностей национальной и международной общественности и войск при развертывании бундесвера,
* информирование об операции и событиях в районе операции с учетом требований оперативной безопасности, чтобы военные меры были приведены в понятную связь с общей политической целью операции;
* повышение интереса к службе в бундесвере и укрепление мотивации и профессиональной самооценки солдат и гражданских служащих бундесвера[[49]](#footnote-49).

При этом информационная работа охватывает области коммуникации по вопросам политики безопасности и обороны, работу с прессой, с общественностью и СМИ.

Таким образом, можно сделать вывод, что формирование благоприятного образа бундесвера в глазах как национальной, так и международной общественности является приоритетом правительства и министерства обороны ФРГ

Отсюда следует, что приоритеты в сфере безопасности Германии, описанные в каждом рассмотренном выше документе, в целом сохраняются во времени и практически не отличаются друг от друга. Несмотря на то, что международная обстановка диктует свои условия и требует от всех стран постоянно пересматривать отдельные положения своей оборонной политики, глобально вышеперечисленные задачи не теряют своей актуальности.

Таким образом, проанализировав основные нормативно-правовые акты, регламентирующие участие немецких вооруженных сил за рубежом, можно сделать вывод, что процесс принятия решений носит очень комплексный характер и задействует как национальные, так и международные структуры. Общественность Германии в данной связи имеет множество каналов взаимодействия с правительством, что позволяет ей оставаться в двустороннем диалоге, корректируя при этом значительным образом правительственные решения. В частности, благодаря активному общественному обсуждению действий бундесвера, правительство вынуждено как можно точнее обосновывать, какие цели преследует развертывание за рубежом и как запланированные ресурсы предназначены для их достижения. Таким образом, общество контролирует и корректирует действия политических элит.

В связи с этим, немаловажную роль правительство отводит формированию положительного образа деятельности бундесвера, о чем говорит содержании публикуемых концептуальных документов. Тем не менее, руководящим органам ФРГ часто приходится сталкиваться как с давлением общественности изнутри, так и с давлением союзников по международным структурам снаружи. Именно поэтому правительство постоянно пытается найти баланс и гармонизировать внутренние и внешние конфликты по поводу участия бундесвера в той или иной зарубежной операции.

# Глава 2. Отношение общественности к участию бундесвера в зарубежных операциях

2.1 Отношение общества к бундесверу

В период после Холодной войны немецкое общество наблюдало трансформацию бундесвера из чисто оборонительной армии в ту, которая может быть использована и в зарубежных миссиях. Радиус действий и задач немецких вооруженных сил расширился значительным образом, что сложно было раньше ожидать.

Революционные изменения в мировой политической ситуации в начале 1990х гг. (роспуск блоков, распад Варшавского договора, распад Советского Союза) привели к тому, что приоритеты в германской политики безопасности полностью изменились. «Прифронтовое государство» с ограниченным суверенитетом стало средней державой, которой пришлось найти новую роль в реальном мире международных государств.

Политический истеблишмент Германии принял концепцию «глобальной ответственности», согласно которой отныне ФРГ будет принимать участие в урегулировании международных конфликтов, поддерживая тем самым безопасность мирового сообщества. Таким образом, немецкие политики стремились повысить вес и влияние Германии в международных делах.

В начале 1990-х годов в Германии развернулись дебаты, а в Бонне - борьба за власть на фоне размещения бундесвера за рубежом. Министру обороны Фолькеру Рюэ удалось «шаг за шагом» - по его собственным словам – «приучить» немецкое население к зарубежным миссиям бундесвера[[50]](#footnote-50). Анализируя опросы общественного мнения за данный период, можно сделать вывод, что задача правительства по улучшению имиджа деятельности бундесвера в рамках зарубежных операций, в которых он участвовал, увенчалась успехом. Если в 1990 году менее 50% опрошенных поддерживало участие Германии в миротворческих операциях, то к концу 1990х этот показатель увеличился до 70%[[51]](#footnote-51). Данное изменение отношения общественности к необходимости взять на себя большую международную ответственность объясняется относительно положительными результатами предыдущих миссий (в Косово и Боснии-Герцеговине), в которых были задействованы немецкие вооруженные силы.

Федеральное правительство столкнулось с дилеммой: с одной стороны, оно должно было сохранять лояльность Североатлантическому союзу, а с другой немецкой традиции военной сдержанности. Эта дилемма сопровождалась также так называемой доктриной Коля: там, где немецкие солдаты были задействованы в войнах и совершали военные преступления в период национал-социализма, немецким вооруженным силам не разрешалось снова присутствовать[[52]](#footnote-52).

В данной главе речь пойдет об отношении немецкого населения к зарубежным операциям бундесвера. Наиболее явным показателем этого отношения являются опросы общественного мнения. Рассмотрим, как именно позиция общества по рассматриваемому вопросу менялась во времени и какие факторы стали тому причиной.

Учитывая милитаристское прошлое Германии, вопрос о деятельности вооруженных сил ФРГ всегда был очень болезненным для общественности. В немецком обществе сложилась концепция «гражданской державы» (Zivilmachtdenken), которая отстаивала достижение целей исключительно мирным путем. Впоследствии нежелание политических элит принимать необходимые решения по расширению спектра задач бундесвера отчасти было обусловлено именно этой принципиальной позицией общества относительно применения вооруженных сил. Среди населения Германии распространился страх перед военными действиями, что усугубилось разочарованием в том, что мир не стал более миролюбив, несмотря на популярность пацифистских движений конца 1980-х годов и существовавшую надежду на перемены после воссоединения Германии в начале 1990-х гг.

Опыт полного поражения и крушения государственных структур и социальных ценностей привел к развитию в немецком населении отторжения всего военного. Это неприятие стало важным фактором дальнейшего развития бундесвера. И до сих пор внутри немецкого общества нет консенсуса по вопросу участия ФРГ в международных военных структурах.

Так, руководитель аналитического центра исследований безопасности Оливер Тренерт в 1993 г. подчеркивал: «Но при всей осторожности с точки зрения надежности результатов опросов общественного мнения можно все же установить, что не более пятой части населения было готово к боевым действиям бундесвера за пределами страны, к участию в обороне НАТО. По-видимому, немцы настолько приспособились держаться подальше от военных действий, что им теперь очень трудно это переосмыслить»[[53]](#footnote-53).

Безусловно, важно определить общественное отношение и к самому бундесверу, а в частности, насколько общество способно ему доверять. Позиция граждан относительно вооруженных сил Германии бывший федеральный президент Хорст Келер в 2005 году неспроста охарактеризовал как «дружественная незаинтересованность», что означает наличие доверия, но отсутствие реального интереса, желания и стремления понять и оценить обстоятельства его деятельности. Объяснением тому он считает осторожность и дистанцию со всем военным, которые возникли у немцев после Второй мировой войны[[54]](#footnote-54). Однако, согласно исследованиям, проведенным Центром военной истории и общественной науки в 2019 г., говорить о существующем разрыве между бундесвером и обществом не совсем корректно, так как они находятся в постоянной взаимосвязи[[55]](#footnote-55). Так, правительство принимает во внимание позицию общественности и вкладывает большие ресурсы в просвещение населения по поводу участия ФРГ в зарубежных операциях, а общество, в свою очередь, реагирует на события, происходящие на международной арене и пользуется каналами, которые есть у него в распоряжении, для того, чтобы повлиять на принимаемые решения.

По результатам опросов, в течение почти двух десятилетий значительное большинство респондентов выражают свое благожелательное отношение к вооруженным силам Германии (прил. 3). Во время всего рассматриваемого временного периода негативное отношение к бундесверу колебалось в диапазоне 13-23%, а положительное от 75% до 83%. При этом наиболее положительное отношение к вооруженным силам было зафиксировано в 2009 году, а наиболее отрицательное в 2002. Можно предположить, что возросшее негативное восприятие бундесвера сложилось в рамках дискуссий по поводу участия в предстоящей операции в Ираке после совершенных террористических атак начала XXI века. Именно в этот период Германия взяла на себя большую ответственность за международную безопасность, что выразилось во вступлении в крупные международные военные операции «Активные усилия» («Active Endeavour») и «Несокрушимая свобода» («Enduring Freedom»), которые имели целью противодействие международному терроризму, а также в операцию ISAF в Афганистане. Кроме того, в период с 2001 по 2008 год было принято 26 законов и международных соглашений по борьбе с терроризмом, один из которых – Закон об авиационной безопасности – впоследствии, как это было отмечено в первой главе данной работы, был признан неконституционным. Все эти действия со стороны Федерального правительства могли вызвать сомнения у населения по поводу их целесообразности.

Благодаря рассмотрению данного исследования, можно сделать вывод, насколько благоприятное представление о федеральной армии имеет население и как оно менялось за указанный временной отрезок, чтобы впоследствии оценить, влияли ли эти изменения на принятые правительством решения.

Согласно следующему опросу Центра военной истории и общественных наук (Zentrum für Militärgeschichte und Sozialwissenschaften), на вопрос «Как Германии стоит вести себя в международной политике? 1) Проводить более активную политику и помогать в преодолении проблем, кризисов и конфликтов или 2) Сконцентрироваться на преодолении своих собственных проблем и максимально избегать проблем, кризисов и конфликтов?», в 2000 г. 52% респондентов высказались за более активное участие во внешней политике (прил. 3). В этом же опросе в 2005 г. количество выбравших данный ответ уже снизилось до 43%, что является чуть ли не самым низким результатом за период 2000-2015 г. Примечательными стали результаты того же опроса от 2015 г., где доля выступающих за активное участие Германии во внешних делах составила 66%, став самым высоким показателем за этот период[[56]](#footnote-56). Таким образом, если изначально, общество резко отвергало идею активной вовлеченности Германии в региональных структурах безопасности, то со временем доля толерантности к участию бундестага в военных действиях значительно выросла, и в современном немецком обществе явное большинство граждан поддерживает проведение более активной политики безопасности. Это исследование позволяет нам понять, насколько население готово принять правительственные решения об участии в зарубежных операциях и, соответственно, насколько его позиция оказывала влияние на принятые решения органов власти.

По результатам данного опроса мы можем сделать вывод, что немецкое общество практически разделилось на два равных лагеря. С течением времени, а именно с 2014 года, группа выступающих за более активное участие Германии в международных делах увеличивалась. Данный факт можно объяснить тем, что многие немцы стали видеть угрозу в лице России в контексте Крымского конфликта, который разразился как раз в этот период времени. В результате среди населения Германии распространилось убеждение о том, что международное сообщество должно оказывать давление на Россию и, соответственно, Германия должна ответить на ее действия. Кроме того, как это будет описано позже, в усилении поддержки общественностью использования вооруженных сил также сыграл роль сирийский кризис и предшествующие ему террористические атаки. Можно также отметить, что период наиболее низкой поддержки активного участия во внешней политики (2008-2013 гг.) практически совпадает с пиком участия Германии в афганской операции. Именно в этот период, как это будет отмечено чуть позже, население узнает о реальном положении вещей в Афганистане, в частности, о том, что участие бундесвера в афганской миссии носит характер полномасштабных боевых действий.

Таким образом, если в девяностых годах в немецком обществе преобладали сторонники «сдержанности», в начале XXI века наблюдается тенденция увеличения числа граждан, высказывающихся за повышение ответственности Германии в международных делах. Однако по мере расширения операций в Афганистане эта часть общества начинает сокращаться и к 2005 году доходит до самого высокого показателя за данный период – 54%.

Как мы уже выяснили в предыдущей главе, политические партии, безусловно, опираются на мнение общественности, чтобы обеспечить себе переизбрание на следующих выборах. Примечательным является тот факт, что по результатам данного опроса отмечаются различия в ответах, которые дали респонденты, в зависимости от политических взглядов и электоральных предпочтений. Так, сторонники правящих партий, ХДС / ХСС (67% от общего числа поддерживающих партию) и СДПГ (65%), наиболее явно выступают за помощь Германии в разрешении международных конфликтов и кризисов. За проведение более активной внешней политики, хотя и в более критичной форме, выступают также и сторонники партии Зеленые / Союз 90 (63%), Свободной демократической партии (63%) и Левых (61%). Среди абсентеистов и неопределившихся по поводу своих политических взглядов голоса фактически поделились поровну – 46% за и 42% против большей международной ответственности Германии. Сторонники партии «Альтернатива для Германии» (АДГ) являются единственной референтной группой, большая часть которой выступает против активного участия ФРГ в международных делах (58%)[[57]](#footnote-57). Таким образом, наиболее противоположными взглядами по данному вопросу обладают избиратели ХДС / ХСС и АДГ.

2.2 Реакция общественности на участие Германии в операции в Афганистане

Основными целями самой масштабной операции ISAF 2001 г. в Афганистане были поддержание мира и восстановление региона. Она длилась с 20 декабря 2001 по 28 декабря 2014 гг., при этом в январе 2002 г. немецкие солдаты впервые приняли участие в патрулирование разрушенного войной города. Солдаты бундесвера взяли на себя управление региональной группой реконструкции в северной афганской провинции Кундуз. В ходе дальнейшего расширения мандата миссии в зону ответственности бундесвера попала также территория Файзабада. 1 июня 2006 года Германия взяла на себя руководство тогдашним Региональным командованием «Север» (RC North) в качестве так называемой «ведущей нации»[[58]](#footnote-58).

Участие бундесвера в операции ISAF стало самым масштабным с момента своего образования в 1955 г. Изначально он вступил в операцию с численностью 1200 солдат и присутствие было ограничено шестью месяцами. Мандат ежегодно продлевался, последний раз он был продлен в 2014 год. На момент 2010 г. верхний предел солдат, которые могут быть развернуты в операции был повышен до 5350, далее количество шло на спад. В 2014 году верхний предел составил 3300 военнослужащих[[59]](#footnote-59).

Во второй половине 2000-х гг. развернулась масштабная общественная дискуссия относительно разумности участия Германии в военных операциях в Афганистане, однако выйти из операции не представлялось возможным, и немецкая армия продолжала находиться на афганской территории до самого ее завершения в конце 2014 г.

Описывая настроения общественности в тот период, канцлер Герхард Шрёдер в 2001 году заявил, что немецкое гражданское общество стало более сдержанным по отношению к необходимости военных действий, «чем когда-либо в немецкой истории»[[60]](#footnote-60).

Согласно опросам, проведенным Центром военной истории и общественных наук, позиция общественности по отношению к участию Германии в военной миссии в Афганистане менялась во времени (см. табл. 4). Если в период с 2006 по 2008 гг. мы можем наблюдать постепенный рост поддержки действий бундесвера в афганской операции, то в 2009 г. наблюдается резкий ее спад одновременно с увеличением числа респондентов, выступающих против дальнейшего участия ФРГ в ISAF. Далее поддержка участия немецких вооруженных сил в данной операции только падала, с небольшим подъемом в 2011 г, и в 2014 г. достигла своей самой низкой точки – 35%, в то время как количество тех, кто не поддерживает действия Германии в Афганистане достигло самого большого показателя за весь период[[61]](#footnote-61).

Проведенные опросы общественного мнения также демонстрируют особенное немецкое восприятие военных миссий. Несмотря на то, что в периоды, когда участие бундесвера в целом приносило положительные результаты, немцы все-равно выражали желание проявить сдержанность в военной сфере. В частности, по результатам исследований германского института исследований в области психологии и политики Infratest dimap, большинство граждан Германии предпочитают использование гуманитарных, а не военных мер. В конце 2006 г. 55% опрошенных поддерживали участие в урегулировании ситуации в Афганистане в принципе, но подавляющее большинство (82%) категорически отвергало военное развертывание бундесвера[[62]](#footnote-62). Кроме того, в апреле 2007 года, после того, как федеральное правительство решило использовать разведывательные самолеты по всему Афганистану, почти две трети респондентов также высказались за то, что бундесвер «должен держаться подальше от таких задач и заботиться только о помощи и восстановлении страны»[[63]](#footnote-63).

Позиция общественности менялась по мере увеличения продолжительности афганского конфликта и под впечатлением от все большего количества терактов. Если изначально население разделяло позицию правительства и выражало солидарность с его действиями, особенно под влиянием событий 11 сентября 2001 г., а также предполагало, что это будет быстрая и практически бескровная операция, то со временем немецким гражданам стало понятно, что правительство не скоро сможет вывести свои войска с территории Афганистана, в то время как жертв становится все больше. Таким образом, чем дольше длится миссия, тем больше растет усталость внутри общества от ведущихся военных действий и понесенных потерь, что увеличивает препятствия на пути к идентификации миссии как «успешной». Однако, как только трудности усугубляются, а перспективы ухудшаются, критика и призывы к прекращению операции усиливаются.

В ходе данной операции возникло гораздо больше дискуссий и общественного сопротивления, чем во время предыдущих миротворческих миссий. При этом лица, принимающие политические решения, представляли миссию в Афганистане в первую очередь как миротворческую стабилизационную операцию и преуменьшали ее риски[[64]](#footnote-64).

25 октября 2006 г. были опубликованы фотографии с военнослужащими в Афганистане, на которых солдаты в Афганистане позируют с черепами и костями[[65]](#footnote-65), что привело к тому, что в СМИ разгорелись жаркие дебаты об ответственности начальства и общем характере миссии. Данный инцидент и его освещение в СМИ, безусловно, повлиял на отношение общества к бундесверу, став доказательством того, что общество не владеет в полной мере информацией об обстоятельства иностранных миссий. После данного события правительство поспешило прояснить события, провести расследование и впоследствии уволить соответствующих солдат. Однако доверие населения к бундесверу уже сложно было вернуть.

Еще одним поворотным моментом в отношениях общества и бундесвера стали следующие события. В сентябре 2009 года во время инцидента в Кундузе была произведена кража боевиками Талибана двух бензовозов, что повлекло авиаудар по провинции, совершенный американским истребителем по запросу полковника германской операции Георга Кляйна. В результате, жертвами авиаудара стало и гражданское население. Именно с тех пор немецкие политики стали позиционировать деятельность бундесвера как операцию, имеющую целью борьбу с повстанцами путем непосредственного задействования военных сил. В результате в репортажах из Афганистана стали доминирующими образы войны вместо деятельности, направленной исключительно на восстановление страны[[66]](#footnote-66).

Таким образом, на потерю доверия населения повлияла, во-первых, неспособность бундесвера справиться с ситуацией самостоятельно, без привлечения американской авиации. Во-вторых, данный кризис стал свидетельством попыток политического руководства Германии скрыть реальное положение дел в Афганистане от общественности, что привело к крупному правительственному кризису и росту скептицизма граждан по отношению к афганской миссии[[67]](#footnote-67). Одним из факторов, повлиявших на значительное снижение числа поддерживающих действия бундесвера в Афганистане на 20 процентных пунктов в 2009 году по сравнению с результатами 2008 года, стало влияние инцидента в Кундузе, после которого СМИ всё чаще стали позиционировать данную операцию как войну. Именно в тот период наблюдалось самое интенсивное освещение событий в средствах массовой информации и значительные усилия политиков по разъяснению цели и задачи миссии в Афганистане.

Впоследствии, министр обороны Карл-Теодор цу Гуттенберг впервые заговорил о «войне» в Афганистане и выступил против использования эвфемизмов в отношении афганской операции[[68]](#footnote-68). Важно отметить, что ранее немецкие политики избегали слова «война» и предпочитали использовать разного рода эвфемизмы, описывая характер деятельности вооруженных сил в Афганистане.

Таким образом, существует также явное недоверие к усилиям правительства по объяснению и оправданию миссии в Афганистане. Например, в октябре 2008 года только 15% опрошенных заявили, что считают, что они «должным образом проинформированы» о развертывании, в то время как 82% заявили, что «все будет держаться в секрете», предположительно по политическим причинам[[69]](#footnote-69). Что касается информационной политики Министерства обороны, которая подверглась резкой критике по всей стране после возникшего инцидента возле Кундуз, в результате которого в ходе проведения авианалета НАТО погибло мирное население, 77% опрошенных не считали, что это был единичный случай и не верили в исчерпывающую и честную информацию, подаваемую федеральным правительством[[70]](#footnote-70).

В Белой книге 2006 г. Федеральное правительство Германии вводит термин «национальные интересы» Германии, что стало предметом многих дискуссий. Так, например, публицист Фолькер Пертес, в частности говорит о том, что непонятно, что именно вкладывается в это словосочетание. По его мнению, федеральное правительство получит возможность принимать решения по поводу участия бундесвера во внешнеполитических военных операциях, оправдывая их защитой национальных интересов ФРГ[[71]](#footnote-71).

Таким образом, например, было обосновано присутствие Германии в Афганистане во время операции ISAF: «Стабильный Афганистан отвечает жизненно важным интересам Германии»[[72]](#footnote-72). Руководство Германии, вводя категорию «интерес» в конечном счете создает впечатление отсутствия конкретных целей зарубежных операций и вызывает у населения нарастающее недовольство. Такие тезисы, которые маскируют активное участие в военных операциях, связывая их с защитой национальных интересов, способствуют тому, что людям сложно определить истинные цели операции и, впоследствии, действия правительства вызывают меньше доверия.

Данный пример очень хорошо демонстрирует то, как германская политика реагирует на общественные настроения. Долгое время операция в Афганистане характеризовалась германскими политиками как «невоенная», имеющая целью восстановление страны, именно по причине опасения негативной реакции населения на использование военных методов для установления мира. Однако, в 2009 году, когда стало понятно, что общественное мнение уходит из-под контроля, Федеральное правительство предприняло множество попыток по разъяснению действий бундесвера в Афганистане, а впоследствии, несмотря на то, что с уполномоченных лиц бундесвера были сняты все обвинения за инцидент в Кундузе, в 2010-2011 гг. выступало за снижение активности ФРГ на данной территории.

2.3 Реакция общественности на возможное участие бундесвера в операциях в Ливии и Сирии

Во время разразившегося в 2011 г. ливийского кризиса Федеральное правительство до последнего стремилось избежать возможной военной интервенции. Однако тот факт, что на тот момент Федеративная Республика являлась непостоянным членом Совета Безопасности ООН вынуждало правительство занять четкую позицию по данному вопросу. Германия вновь оказалась перед дилеммой – воздержаться от военного вмешательства в Ливию и не вызвать внутренние распри или принять участия в данной операции и не разочаровать своих союзников.

Впоследствии Федеральное правительство ФРГ выступило с поддержкой идеи стабилизации Ливии, но отказалось отправлять немецких солдат для участия в данной миротворческой миссии.

Согласно опросам, проведенным порталом Statista, на вопрос «Была ли Германия права, воздержавшись от участия в конфликте в Ливии?» 59% респондентов ответили положительно, в то время как 35% сочли нужным военное вмешательство со стороны Германии[[73]](#footnote-73). Таким образом, население одобрительно восприняло решение Федерального правительство о неучастии в данной операции. При этом, согласно другому исследованию относительно возможного гуманитарного развертывания немецких солдат в Ливии, 50% опрошенных поддержали использование немецких солдат в Ливии для гуманитарных миссий[[74]](#footnote-74). Данный факт подтверждает тезис, что немцы скорее готовы одобрить участие Германии за рубежом в гуманитарных операциях, нежели в прямых военных действиях. Кроме того, ключевую роль сыграл также предыдущий опыт немцев, связанный с участием бундесвера в афганской миссии. Население в какой-то степени устало от высокой активности в военных операциях и не было готово к вступлению в новую.

Согласно исследованиям, проведенным изданием Bild Zeitung, 62% процента немцев поддержали использование военной силы против Муаммара Каддафи и только 29% выступили за то, чтобы в данной операции принимала участие Германия[[75]](#footnote-75)

Интерес вызывает также и следующий опрос, проведенный в августе 2011 года. На вопрос «Должен ли бундесвер сотрудничать с другими армиями для обеспечения мира в Ливии в будущем?» больше половины опрошенных (56%) ответили отрицательно[[76]](#footnote-76).

Таким образом, можно предположить, что на принципиальную позицию общественности относительно возможного задействования германских вооруженных сил в ливийской операции мог повлиять предыдущий опыт участия бундесвера в Афганистане.

Что касается разразившегося кризиса на территории Сирии, то Федеральное правительство изначально довольно сдержанно отреагировало на данные события и не выражало никакого намерения вступить в альянс с союзниками и включаться в военную операцию. Однако теракты 23 ноября 2015 года в Париже подтолкнули лиц, принимающих решения к тому, что необходимо отправить немецких солдат в Сирию, что показало, что принцип антимилитаризма, который до этого стал причиной воздержания от участия в операции в Ливии, может отойти на второй план при определенных условиях в пользу ориентации на западных союзников.

Согласно опросу, приведенному на портале Statista (см. табл. 5), в 2013 году лишь 12% опрошенных безоговорочно поддержали военную интервенцию в Сирию и при этом только 5% высказались за необходимость участия Германии в данной операции[[77]](#footnote-77). Этот факт говорит о том, что немецкая общественность осознает необходимость вмешательства в Ливию для установления мира, однако не готова, чтобы Германия сама принимала в этом участие.

Примечательным является тот факт, что доля тех, кто высказался категорически против задействования немецких вооруженных сил в Сирии составила 62%, то есть абсолютное большинство голосов. В дальнейшем мы заметим, что в связи с произошедшими в следующем году событиями, позиция общественности станет более терпимой по отношению к необходимости использования военных мер для урегулирования конфликта.

2014 год в целом ознаменован началом гражданской войны на Украине, усилением Исламского государства в Сирии и Ираке, а также сильным акцентом правительственного дискурса в Германии на её возросшей международной ответственности (например, во время Мюнхенской конференции по проблемам безопасности 2014 г.). Безусловно данные события значительно повлияли на общее усиление солидарности общества с необходимостью задействования немецких вооруженных сил.

Также этот год ознаменован переломом в отношении к вопросу увеличения оборонного бюджета. В 2014 г. 32% немецких граждан высказались за увеличение расходов на оборону (+13% по сравнению с 2013 г.), в то время как относительное большинство (46%) по-прежнему выступают за сохранение текущего уровня расходов. В то же время с 2015 г. абсолютное большинство граждан выступает за то, чтобы больше тратить на вооруженные силы[[78]](#footnote-78).

Само общество заняло более компромиссную позицию по вопросу развертывания военных сил в операции в Сирии. Так, в рамках исследования общественной позиции на вопрос «Следует ли Германии помочь Франции предпринять военные действия против террористической группировки «Исламское государство» в Сирии?» 58% опрошенных немцев ответили «да» за четыре дня до голосования в бундестаге по поводу одобрения данной операции, в то время как лишь 37% выступили против[[79]](#footnote-79). Ключевую роль в смягчении позиции общественности по отношению к использованию вооруженных сил сыграли теракты во Франции 2015 г., которые вызвали по всему миру массовые акции поддержки пострадавших.

В сравнении с аналогичными опросами по поводу необходимости задействования германских войск на территории Ливии, данные результаты отображают значительно более лояльное отношение к военным действиям. В данном случае мы можем заметить определенную закономерность с афганской миссией, где толчком к принятию решения правительства стали террористические атаки на территории государств-союзников. Именно эти предшествующие события ослабляют принципиальную антимилитаристскую позицию немецкой общественности и позволяют добиться ее одобрения более простым путем.

Безусловно, впоследствии действия Федерального правительства также вызвали шквал критики. Так, например, председатель Центрального совета мусульман в Германии, Айман Мациек, раскритиковал миссию бундесвера в своем интервью, назвав «Решение о развертывании в Сирии - неправильным рецептом борьбы с терроризмом» и призвав к прекращению поставок немецкого оружия в Сирию[[80]](#footnote-80).

Примечательным является также тот факт, что представители двух крупных церквей Германии – католической и протестантской – заняли противоположные позиции относительно участия бундесвера в зарубежной миссии в Сирии. Так, комиссар по вопросам мира Евангелической церкви Ренке Брамс предостерег от размещения бундесвера в Сирии, ссылаясь на принципы протестантской этики, согласно которым к военным средствам нужно прибегать только в крайних случаях. Конференция католических епископов же считает использование военной силы достаточно оправданной мерой противодействия террористической угрозе, исходящей от «Исламского государства». «Если «бесчеловечную суету» ИГ в Сирии нельзя остановить никаким другим способом, может быть использована военная сила», заявил архиепископ Людвиг Шик[[81]](#footnote-81).

Подводя итог всего вышеизложенного, можно сделать вывод, что в целом немецкому обществу присущи антимилитаристские настроения в связи с особым отношением ко всему военному. Оно гораздо проще готово согласиться на участие в гуманитарных, а не в прямых военных операциях за рубежом. Несмотря на это, позиция общества может меняться под воздействием огромного количества факторов. Наиболее весомыми в данной связи являются террористические атаки, происходящие в мире; региональные и глобальные кризисы; общие потери, понесенные в той или иной операции; публичные выступления представителей власти; новости, поступающие из СМИ и многое другое. При этом Федеральное правительство Германии сталкивается с необходимостью лавировать между возрастающими ожиданиями ее союзников относительно необходимости перенять на себя больше ответственности на международной арене и позицией общества, которая формируется в том числе и на основе результатов прошлого участия бундесвера в зарубежных операциях. Именно поэтому правительству всегда необходимо очень хорошо обдумывать целесообразность участия в той или иной заграничной миссии, а иногда и вовсе отказываться от него.

В ходе дискуссий по поводу вышеописанных операций изменение общественного мнения проходило под влиянием следующих факторов. К долгосрочным относится особое отношение немцев к военным структурам, которое, хотя и постепенно приспосабливается к современным реалиям, всё еще существует внутри общества. Таким образом, немцы предпочитают использование гуманитарных мер, нежели непосредственное участие в вооруженных конфликтах. Кроме того, сюда же можно отнести усталость от затягивания участия в афганской операции, которая постепенно накапливалась внутри общества и еще долгое время являлась препятствием к одобрению вступления в последующие миссии.

К краткосрочным факторам относятся террористические акты, в особенности, произошедшие в 2001 и 2015 гг. Именно тогда население на время отошло от принципа антимилитаризма и позволило правительству с меньшими усилиями принять решение о помощи союзникам в борьбе с терроризмом. Краткосрочным этот фактор является потому, что уже спустя некоторое время присутствия немецких вооруженных сил на территории Афганистана и Сирии, по результатам вышерассмотренных опросов, значительная часть немцев стала выступать за вывод солдат с данной территории и прекращение участия в операции.

Выступления политиков также играли свою роль в изменении отношения населения к военным действиям. Наиболее показательной в данной связи является афганская миссия, которая сопровождалась попыткой политиков укрывать факты о присутствии в Афганистане от общественности, а впоследствии вскрылся ряд допущенных ошибок в ходе данной операции, которые фиксировались в репортажах и публикациях СМИ во всех красках, что негативно повлияло на восприятие общественности данных действий и значительно подорвало ее доверие к проводимым мерам.

# Глава 3. Влияние общественного мнение на позицию политических партий и решения органов власти

После того, как мы рассмотрели общественную позицию по отношению к участию бундесвера в зарубежных операциях на основе опросов общественного мнения, необходимо проследить, какое влияние оно имело на принимаемые решения. Так как политические партии выступают в роли медиатора между общественностью и лицами, принимающими решения, и по сути действуют от лица народа, они, безусловно, вынуждены менять свои политические требования в соответствии с позицией своего электората. Именно поэтому для решения основной цели данной работы необходимо на примере предвыборных программ партий, которые по сути фиксируют их взгляды по тем или иным вопросам, рассмотреть, какое именно влияние на них оказывала позиция общественности.

3.1 Влияние общественности на позицию политических партий ФРГ

Политические партии являются центральными институтами в организации представительной демократии. Так как Германия – это парламентская демократия, партии, безусловно, играют большую роль в принятии решений, формируя основную политическую повестку. Важно отметить, что парламентские собрания часто сотрясались от депутатских споров, так как каждая партия имела свое видение по поводу участия Германии в зарубежных операциях. К возможному участию в военных операциях изначально с большим скептицизмом относились члены всех парламентских групп. Рассмотрим, как их позиция менялась во времени и какие факторы были тому причиной.

**В 2002 году** в своей предвыборной программе **Социал-демократическая партия Германии (СДПГ)**, получившая большинство голосов, выступала за проведение активной внешней политики и подчеркивала ответственность Германии перед ее союзниками[[82]](#footnote-82). СДПГ заявляет, что нельзя уклоняться от ответственности, когда есть угроза геноцида и эскалации конфликта, ссылаясь на то, что это урок, который усвоила Германии, исходя из ее исторического прошлого[[83]](#footnote-83). Министр обороны того времени, член СДПГ, Питер Страк в 2002 году заявлял о необходимости «защиты национальной безопасности на Гиндукуше, если там сформируются угрозы для нашей страны, как в случае с международно-организованными террористами»[[84]](#footnote-84).

Такой же позиции придерживался и блок **ХДС / ХСС**, будучи на тот момент в оппозиции. А именно, в предвыборной программе 2002 года он выражает довольно однозначную позицию относительно зарубежной деятельности бундесвера, выступая за увеличение расходов на оборонную политику и повышение роли Германии в европейской политике безопасности и в НАТО[[85]](#footnote-85). Как мы помним, поворотным моментом в изменении внешнеполитического курса в пользу проведения более активных действий на международной арене и, в частности, по борьбе с терроризмом, стали события 11 сентября 2001 года. Именно с тех пор Федеральное правительство выразило солидарность с США и приняло решение участвовать в антитеррористических операциях в Афганистане, что также повлияло и на позицию большинства парламентских политических партий относительно использования вооруженных сил за рубежом.

Более осторожную позицию в отношении развертывания военных сил занимает **Свободная демократическая партия (СвДП)**, допуская участие Германии в зарубежных операциях, но подчеркивая в своей предвыборной программе 2005 года, что использование военных средств должно быть лишь последним средством помощи[[86]](#footnote-86). Кроме того, партия отвергает возможность развертывания бундесвера внутри страны, но выступает за последовательное проведение реформирования бундесвера и увеличение расходов на оборону[[87]](#footnote-87).

Внутри партии **«Зеленые / Союз 90»** вопрос об участии Германии в зарубежных операциях НАТО встал особо остро. Так, партия «Зеленых», изначально позиционировавшая себя как партия, отстаивавшая пацифистские убеждения, впоследствии изменила свою позицию по вопросу участия в военных операциях. После первой неудачи на парламентских выборах, партия постаралась придать своей программе компромиссный характер, исключив принципиальный пацифизм как ключевой элемент своих убеждений, так как он потерпел поражение на практике и носил утопический характер. Таким образом, если изначально партия «Зелёных» подчеркивала важность исключения применения насилия в любом его проявлении, то в дальнейшем она не только не выступила против, но и поддержала несколько военных операций. Официальным подтверждением отхода от данной установки стала поддержка в 1999 году военной операции НАТО в Югославии, в частности, под впечатлением от резни в Сребренице в 1995 году. В свете военных операций в Косово и афганской войне мнения внутри партии разделились, что едва не предопределило развал партии и привело к выходу пацифистского крыла партии из состава «Зелёных».

В 2001 г. представитель партии Винфрид Нахтвей, будучи экспертом по Афганистану, заявил: «Там, где в Афганистане идет война, где сейчас в центре внимания гуманитарная помощь, безопасность, разминирование, строительство, политическое соглашение и преследование террористов, немецкая военная операция, поддерживающая ООН, явно не означает участия в войне в Афганистане или военной операции»[[88]](#footnote-88). Таким образом, можно отметить, что еще в самом начале развертывания боевых действия в рамках афганской миссии немецкие политики предпринимали попытки сокрыть военный характер операции.

В своей программе 2002 году, «Зеленые» отмечали, что, хотя они и допускают зарубежное развертывание германских вооруженных сил, однако по-прежнему не отказываются от идеи ненасилия[[89]](#footnote-89). Партия оправдывала необходимость задействования вооруженных сил Германии в военных операциях тем фактом, что таким образом страна сможет раньше и лучше реагировать на надвигающиеся конфликты и их разнообразные структурные причины.

**В 2005 году**, во время следующей предвыборной гонки, образовался консенсус среди основных политических сил, за исключением партии **«Левые».** Так, СДПГ, «Зеленые», ХДС / ХСС и СвДП, с одной стороны, и «Левые», с другой, расставили противоположные акценты. Первые хотят продолжить «уверенную внешнюю политику». В частности, ХДС / ХСС и - с оговорками – СвДП выступают за более тесное сотрудничество с США. Для них трансатлантическое партнерство лежит в основе внешнеполитических приоритетов Германии. ХДС / ХСС продолжают считать, что бундесвер является самым важным инструментом внешней безопасности Германии и видит необходимость защищать национальную безопасность не только внутри, но за рамками страны[[90]](#footnote-90). СДПГ предлагала продолжить реструктуризацию бундесвера с целью выполнения международных задач по управлению кризисами и поддерживает развертывание военных за рубежом[[91]](#footnote-91). По мнению «Зеленых», бундесвер может быть развернут на международном уровне только с мандатом ООН[[92]](#footnote-92).

«Левые», с другой стороны, призывают к разоружению (в том числе и в одностороннем порядке), к повышению роли ООН при решении международных кризисов и прекращению ориентации на США при принятии решений об участии в зарубежных операциях[[93]](#footnote-93). При этом подчеркивается, что для того, чтобы побороть терроризм нельзя использовать военные средства. Таким образом, «Левые» на тот момент были единственной антимилитаристской партией, представленной в парламенте.

Как уже было отмечено ранее, **2009 год** сопровождался проведением активных боевых действий со стороны бундесвера на территории Афганистана. Именно после инцидента в Кундузе немецкой общественности стала понятна реальная ситуация, связанная с использованием оружия, жертвами среди гражданского населения и военным характером миссии, что потребовало больших усилий политических элит по разъяснению необходимости дальнейшего военного присутствия на афганской территории.

При рассмотрении программных документов парламентских политических партий становится примечательным тот факт, что практически все партии, кроме партии «Левых» пытались преуменьшить значение афганского вопроса, дабы снизить его влияние на электоральные предпочтения граждан. Так как немецкая общественность довольно болезненно реагирует на военные миссии вооруженных сил за рубежом, партии и политики, поддерживающие участие в операции ISAF, могли ожидать потери голосов. Именно поэтому такие партии, как «Зеленые», ХДС / ХСС, СДПГ и СвДП стремились не уделять так много внимания военным действиям при выработке своих предвыборных кампаний.

Однако в середине сентября 2009 года кандидат на пост канцлера от партии СДПГ Франк-Вальтер Штайнмайер представил программу вывода немецких солдат с территории Афганистана с 2013 года и, таким образом, обозначил конкретную дату завершения участия бундесвера в данной зарубежной операции. Данный факт вызвал ряд разногласий внутри партии, тем не менее СДПГ заняла пограничную позицию между намерением ХДС продолжить миссию и требованием «Левых» немедленно покинуть афганскую территорию. Таким образом, все политические партии, участвующие в парламентской предвыборной гонке, имели разные мнения по вопросу дальнейшего участия бундесвера в афганской миссии, что проявлялось в разных требованиях относительно сроков и условия выхода.

Стороны по-разному позиционировали себя в вопросе размещения Федеральных вооруженных сил за рубежом. По мнению ХДС / ХСС, развертывание за границей должно осуществляться в соответствии с Основным законом и международным правом и служить для поддержания или восстановления мира и международной безопасности[[94]](#footnote-94). Для СДПГ и СвДП военные операции оставались крайним средством, если другие инструменты обеспечения мира и защиты людей не могут привести к решению. Размещение бундесвера за рубежом требует четкой легитимации в соответствии с международным правом, а также одобрения бундестага Германии и должно быть интегрировано в общую политическую концепцию[[95]](#footnote-95). «Зеленые» заявляли: «У нас есть строгие ограничения - международно-правовая легитимность и приоритет гражданского кризисного управления для иностранных миссий»[[96]](#footnote-96). «Левые», с другой стороны, категорически выступали против зарубежных миссий бундесвера в какой-либо форме. Таким образом, мы видим, что единственная партия, которая стабильно уверенно поддерживает участие Германии в зарубежных операциях – это партия ХДС / ХСС, находящаяся у власти.

Согласно позициям партий по вопросу дальнейшего присутствия Германии в Афганистане можно предположить, что так как германская общественность обладает ярко выраженным антимилитаристским настроем, она с большей вероятностью будет готово проголосовать за партию «Левых», которая категорически отвергает дальнейшее участие бундесвера в зарубежных операциях, в особенности после того, как раскрылись попытки руководства по сокрытию обстоятельств афганской миссии. По результатам выборов 2009 года партия «Левых» смогла набрать 11,9% голосов, что на 3,2% больше, чем на предыдущих выборах 2005 года[[97]](#footnote-97). И хотя нельзя однозначно утверждать, что популярность «Левых» выросла исключительно благодаря внешнеполитической повестке, вопрос безопасности и отношение к деятельности бундесвера вполне могли сыграть в этом свою роль.

**В 2013 году** антимилитаристская позиция партии «Левых» осталась неизменной. Согласно ее предвыборному документу, война не должна быть политическим средством, поэтому партия призывает вывести всех немецких солдат из заграничных миссий. При этом подчеркивается, насколько она принципиальна в данном отношении: «Левые не будут участвовать в правительстве, которое ведет войны и разрешает боевые задачи бундесвера за рубежом»[[98]](#footnote-98).

В политике Афганистана ХДС / ХСС, СвДП и СДПГ по сути выступали за «ведение дел как обычно». При этом только «Левые» призывали к немедленному выводу бундесвера из Афганистана. «Зеленые» подчеркивали необходимость оказания, в первую очередь, гуманитарной помощи, без военного мандата и действий по борьбе с повстанцами[[99]](#footnote-99). Таким образом, партия занимала аналогичную позицию с общественностью, которая предпочитала участие вооруженных сил Германии исключительно невоенными средствами. Схожую позицию занимали также и Свободные демократы, подчеркивая на примере операций в Афганистане важность использования не только военных, но и мирных мер для урегулирования конфликта[[100]](#footnote-100). В то же время в предвыборной программе партии СвДП 2013 года подчеркивается важность создания благоприятного образа бундесвера у общественности. Кроме того, она стремится добиться признания деятельности бундесвера среди населения путем более лучшего информирования широких масс населения о вопросах безопасности[[101]](#footnote-101). Партия ХДС / ХСС также в своей предвыборной программе подчеркивает важность проведения различных инициатив по сближению общества и бундесвера, а также «решительно выступает против любых попыток вытеснить бундесвер из среды германского общества»[[102]](#footnote-102), что подтверждает тезис о важности общественного мнения при принятии решений политическими элитами.

Примечательным является то, что блок ХДС / ХСС, будучи самой большой партией в парламенте, в своей предвыборной программе 2013 года стремится, как и в предыдущих документах, разъяснить важность деятельности бундесвера за рубежом, в частности в Афганистане. При этом подчеркивается, что «бундесвер в первую очередь будет уделять внимание обучению и консультированию афганских сил безопасности»[[103]](#footnote-103). Можно предположить, что таким образом партия стремится избежать возможной негативной реакции общества, делая акцент на гуманитарный характер миссии.

В 2010 в рамках дебатов по правительственной декларации по Афганистану, член партии ХДС / ХСС Филипп Мисфельдер прокомментировал снижающуюся общественную поддержку следующим образом: «Мне не нужно говорить солдатам, как долго продлится миссия, потому что они знают лучше себя. Мне тоже не нужно говорить солдатам, в какой сложной ситуации мы оказались в Германии и насколько ослабевает народная поддержка этого мандата. Даже если большая часть населения нашей страны против этой миссии, я все равно призываю солдат, что это не означает, что люди в нашей стране против наших солдат. Это не так»[[104]](#footnote-104). Таким образом, хотя партия и принимает во внимание общественную позицию по поводу участия в зарубежных миссиях, она больше склонна стараться повлиять на нее, нежели прекратить присутствие бундесвера в рамках заграничных операций.

В этом же году министр иностранных дел того времени Гвидо Вестервелле (СвДП) в правительственном заявлении признал военный характер миссии: «Федеральное правительство очень тщательно рассмотрело вопрос о том, как оценить ситуацию на севере Афганистана. Интенсивность столкновений с повстанцами и их военной организацией приводит нас к оценке оперативной ситуации ISAF даже на севере Афганистана как вооруженного конфликта в смысле международного гуманитарного права. Нравится нам это политически или нет, таково положение». В целом можно оценить обеспокоенность политиков недовольством общества принятым решением о продолжении участия в Афганистане, однако позволить себе одномоментный выход из операции правительство не могло.

Так как немецкий бундестаг имеет право голоса в процессе принятия решений по поводу участия/неучастия бундесвера в зарубежных операциях, а политические партии непосредственно его формируют, необходимо рассмотреть позицию партий на примере того, как они проголосовали во время заседаний парламента.

В 2011 году на заседании, посвященном продлению мандата операции в Афганистане, 217 из 238 депутатов партии ХДС / ХСС проголосовали за, что является самым однозначным одобрением среди депутатов других партий, в то время как «Левые» практически единодушно проголосовали против – 64 из 76 депутатов. Примечательным является позиция представителей партии «Зеленые / Союз 90», среди которых 15 выступили за продление мандата, а 21 проголосовали против[[105]](#footnote-105), что подтверждает неоднозначное отношение в партии «Зеленых» к военным действиям. Во время последующих заседаний бундестага позиция партий практически не менялась.

В ходе голосования по поводу использования вооруженных сил Германии для предотвращения террористических актов ИГ в 2015 году «Зеленые» практически единодушно проголосовали против – 53 из 63 депутатов[[106]](#footnote-106). При этом блок ХДС / ХСС, находящийся у власти, традиционно практически единодушно голосует за участие в зарубежных операциях. Таким образом, традиция голосования за развертывание вооруженных сил за рубежом остается относительно неизменной. Можно отметить, что несмотря на то, что «Зеленые» осознают утопичность идеи пацифизма в современных реалиях, фактически они не могут занять четкую позицию по данному вопросу. В своих программах они пытаются скоординировать ранее основополагающий принцип ненасилия и необходимость поддерживать союзников по альянсу в борьбе против терроризма, и на примере результатов голосования в бундестаге можно прийти к выводу, что до сих пор внутри партии нет консенсуса относительно участия в зарубежных операциях.

Таким образом, можно заметить эволюцию политических программ всех рассматриваемых партий. Если изначально некоторые партии («Зеленые) были более категоричны относительно использования вооруженных сил, то впоследствии позиция по данному вопросу была смягчена, что объясняется неприменимость на практике пацифистский идей. По мере развертывания операции и участия бундесвера в ней в программах основных политических партий, в целом поддерживающих зарубежную деятельность бундесвера, всё чаще делался акцент именно на необходимость оказания гуманитарной помощи гражданскому населению, а также, если позиция партии не соотносится с популярным мнением общественности, партия предпочитали выбирать более абстрактные формулировки для выражения своего мнения. Единственной партией, традиционно критикующей участие Германии в вооруженных операциях, являются «Левые», которые убеждены, что невозможно бороться за мир военными средствами. Помимо этого, в программах правительственных партий в каждой последующей программе все больший акцент делается на необходимость налаживания диалога между общественностью и правительством, что способствовало бы более простой легитимации его деятельности в вопросах безопасности.

3.2 Влияние общественного мнения на принятие решений об участии в зарубежных операциях

Способность политической элиты реагировать на политические предпочтения граждан является центральным условием существования демократического режима. Расхождение между мнениями элиты и населения может указывать на недостатки в процессе демократического представительства. С одной стороны, у граждан есть определенные политические предпочтения, которые элиты должны принимать во внимание, с другой стороны, лица, принимающие политические решения, пытаются повлиять на общественное мнение посредством таких медиаторов, как, например, СМИ.

Политика безопасности все чаще оказывается зоной напряженности для обмена мнениями между правительством и гражданами. Как это уже было отмечено ранее, Федеральное правительство уделяет большое внимание мобилизации общественного мнения в свою поддержку, в том числе в вопросе использования вооруженных сил за рубежом. Несмотря на то, что согласно статистике, общество, при определенных обстоятельствах, может одобрить участие бундесвера за рубежом, в нем все-равно присутствуют антимилитаристские настроения, связанные во многом с историческим прошлым страны. Благодаря дифференцированному общественному обсуждению действий бундесвера, правительство вынуждено как можно точнее обосновать, какие цели преследует участие и как запланированные ресурсы предназначены для их достижения, дабы избежать критики за проведение непоследовательных действий. Таким образом, общество контролирует и корректирует действия политических элит.

Для того, чтобы проследить взаимосвязь между общественным мнением и принимаемыми решениями рассмотрим несколько примеров.

Во-первых, самым очевидным доказательством является факт неучастия Германии в операциях в Ираке и Ливии. Согласно опросу 2002 г., подавляющее большинство граждан Германии (80%) высказались категорически против любого участия в возможной войне в Ираке[[107]](#footnote-107). Впоследствии правительство Герхарда Шрёдера приняло решение о невступлении в иракскую военную миссию, что позволило ему одержать победу на выборах 2002 года и остаться у власти еще на один срок, хоть и подорвало отношения с США. Шредер завяил, что Германия не последует за президентом Джорджем Бушем в «военную авантюру», что вызвало аплодисменты в стране с глубокими пацифистскими настроениями после разрушений, вызванных Второй мировой войной. Впоследствии американский советник Пентагона Ричард Перл обвинил Шредера в моральной слабости в отношениях с Саддамом Хусейном: «Германия погрузилась в моральный ошеломляющий пацифизм»[[108]](#footnote-108).

В случае с Ливией на ситуацию ключевым образом повлиял предыдущий опыт в рамках участия в операции в Афганистане, правительство извлекло урок, что риски должны быть тщательно взвешены перед развертыванием вооруженных сил. Немецкая внешнеполитическая культура «сдержанности» как никогда сыграла свою роль во время ливийского кризиса. Из-за скептицизма по отношению к военной операции в Ливии Германия воздержалась от голосования в Совете Безопасности ООН и сделала ставку прежде всего на экономические санкции против ливийского режима[[109]](#footnote-109).

Федеральное правительство, находившееся под влиянием антимилитаристского настроя общественности, стремилось предотвратить, отсрочить или ограничить участие Германии в зарубежной операции. Ярким примером такого поведения также является участие Германии в миссии ISAF: с одной стороны, политические элиты единодушно подчеркивали важность успеха этой миссии, с другой стороны, они постепенно ограничивали возможности немецкого контингента, ссылаясь на национальные оговорки. На фоне дискуссий, возникших в ходе участия бундесвера в афганской операции вместе с силами НАТО, Федеральное правительство стремилось быстрее вывести вооруженные силы ФРГ из Афганистана. В результате снижающейся активности бундесвера в Афганистане привело к нарастающей критике Германии со стороны ее союзников по НАТО за отсутствие приверженности в боевых действиях, в особенности на юге Афганистана. Так, Николас Бернс, госсекретарь Госдепартамента США в 2006 г. попросил ФРГ «пересмотреть свои национальные оговорки (имея в виду ссылку на негативное общественное мнение) в отношении размещения своих войск в Афганистане и подумать, действительно ли эти ограничения имеют смысл для операции НАТО в целом»[[110]](#footnote-110).

В случае решения по поводу неучастия в ливийской операции, данное событие является показателем того, как четко политические элиты реагируют на запрос общества, в данном случае учитывая его антимилитаристские установки. Более того, прослеживается тот факт, что во время обсуждений возможного вступления в ту или иную операцию в расчет принимается ее характер. Так, если изначально речь идет о непосредственном использовании вооруженных сил, то Федеральное правительство с большей вероятностью откажется от участия в данной миссии, как это произошло, например, в случае с Ливией.

Во-вторых, как это уже было отмечено ранее, зачастую для описания характера той или иной операции политики предпочитают следующие формулировки «гуманитарная операция», «операция по восстановлению мира», «миростроительство», чтобы в обществе возникали положительные ассоциации, связанные с деятельностью бундесвера за рубежом. Так, многие политики заведомо избегают называть участие в операциях «войной», чаще всего выбирается формулировка «вооруженный конфликт». Таким образом, например, федеральный министр обороны Франц Йозеф Юнг до самого своего ухода в отставку в 2009 году настаивал на том, что действия бундесвера в Афганистане были «надежной стабилизационной миссией», хотя на тот момент военные действия в рамках данной операции находились в самом разгаре. Таким образом, выбранные Юнгом формулировки больше походили на сокрытие реальной ситуации, которая, тем не менее, становилась все более опасной[[111]](#footnote-111).

В-третьих, Федеральное правительство Германии предпринимает не мало усилий для того, чтобы немцы стали более просвещенными по вопросам безопасности, и чтобы сформировать благоприятный образ национальных вооруженных сил в сознании общества. Так, долгое время руководящим принципом внутреннего руководства в бундесвере является принцип «Гражданина в военной форме», согласно которому между гражданскими и воинскими профессиями нет существенных отличий, солдаты могут вести такую же социальную жизнь, что и гражданское население. Таким образом, среди общественности было распространено представление о солдатах как о «своих», а не «чужих», что способствовало повышению доверия общественности к деятельности бундесвера, в том числе и в рамках зарубежных операциях. Условно говоря, Федеральное правительство применяет инструменты «мягкой силы» для завоевания доверия населения для последующей менее проблематичной легитимации участия в той или иной зарубежной операции.

Кроме того, под влиянием общественности и средств массовой информации бундестаг Германии принял в 2004 году так называемый Закон о чрезвычайных поставках[[112]](#footnote-112), что позволило значительно улучшить обслуживание военнослужащих, получивших ранения в командировке, и родственников солдат, погибших в военных операциях за рубежом. Срок пребывания за границей был сокращен с шести до четырех месяцев на основе научных данных и опросов пострадавших.

Средства массовой информации были активно вовлечены в информационную политику, проводимую правительством для формирования благоприятного образа деятельности бундесвера в зарубежных операциях, особенно во время афганской миссии. Так, например, в СМИ активно освещался визит министра обороны Карла-Теодора це Гуттенберга и его жены Стефани в Афганистан 13 декабря 2010 года, который впоследствии был раскритикован за попытку сокрыть неустойчивую ситуацию на месте. «Министерская пиар-кампания с женой и антуражем ток-шоу не улучшает ни ситуацию в стране, ни развертывание вооруженных сил, которое подавляющее большинство немцев отвергло», - прокомментировал член партии «Левые» Грегор Гизи[[113]](#footnote-113).

Под влиянием спада общественной поддержки политики делали публичные обещания вывести бундесвер с территории Афганистана в ближайшее время. В 2011 году, в период, когда, согласно опросам общественного мнения (прил. 1), доверие населения к бундесверу значительно снизилось, федеральный министр иностранных дел Гидо Вестервелле заявил: «В конце 2011 года мы впервые сможем сократить наш контингент бундесвера в Афганистане»[[114]](#footnote-114). Впоследствии заявление министра вызвало критику со стороны оппозиции за преждевременные обещания и непоследовательность. Однако правительству было необходимо снизить градус напряжения внутри общества и дать надежду на скорое завершение миссии.

После инцидента близ Кундуз правительству было необходимо реабилитироваться в глазах общественности. Когда обнаружились факты, доказывающее попытку правительства скрыть реальные обстоятельства операции, в 2009 г. пост министра труда и социальных дел покинул Франц Йозеф Юнг, обвиненный в намеренном преуменьшении вероятность гибели мирных жителей в результате авиаудара[[115]](#footnote-115). По аналогичной причине ушел в отставку Вольфганг Шнайдерхан, занимавший пост генерального инспектора бундесвера с 2002 по 2009 г[[116]](#footnote-116). Отставка этих двух чиновников вызвала большой общественный ажиотаж и стала свидетельством дезинформации со стороны правительства, однако доверие населения к его действиям уже было подорвано.

Степень влияния общественного мнения на действия политиков стала ясна в ходе конференции в Берлине в июне 2014 г., когда Кристофер Хойсген, советник федерального канцлера по вопросам политики безопасности заявил, что в обозримом будущем население не будет готово снова участвовать в миссии масштаба афганской операции[[117]](#footnote-117). Этими словами он отобразил общие опасения, существовавшие внутри правительства относительно вступления в новую операцию. Именно поэтому тремя годами ранее было принято решение о воздержании от участия в ливийской миссии.

Таким образом, несмотря на то, что в период 2000-2015 гг. произошло изменение общественного мнения в сторону большей толерантности к военным действиям со стороны Германии, тем не менее, внутри общества все еще присутствуют антимилитаристские настроения, которые необходимо учитывать при принятии решений для того, чтобы остаться у власти и сохранить общественный порядок.

# Заключение

Общественное мнение является особенно важным фактором в процессе принятия решений в демократических государствах. В контексте изучаемого вопроса, фактор общественного мнения выступает в роли системы «сдержек и противовесов» («checks and balances»). Оно контролирует действие правительства, которое действует от его лица, и определяет легитимность его действий.

Важно отметить, что общественное мнение и органы власти находятся в большой взаимозависимости. Так, правительство вступает в диалог с обществом посредством публикации официальных документов по разъяснению целей и задач проводимого политического курса, использования СМИ, которые формируют благоприятный образ бундесвера, где солдаты руководствуются исключительно доблестными целями и желают восстановить мир, при этом показывая террористические атаки во всех красках и делая акцент на количестве жертв среди мирного населения, чтобы добиться поддержки со стороны населения. Общество, в свою очередь, также использует средства массовой информации в качестве канала для выражения своей позиции, которые проводят опросы, освещают различные собрания и митинги против использования оружия.

Кроме того, самым влиятельным каналом коммуникации являются политические выборы. Так, политические партии в Германии выступают в роли некого медиатора между обществом и лицами, принимающими решения. Партии обладают большим весом в органах власти, так как ФРГ – это парламентская республика. В особенности, члены правящих партий являются частью правительства, бундестага, бундесрата и других подразделений, которые непосредственно участвуют в формировании внешнеполитической повестки. Для того, чтобы добиться поддержки на выборах и получить или сохранить свое присутствие у власти им необходимо прислушиваться к общественности и в какой-то степени подстраиваться под меняющиеся обстоятельства. При анализе основных предвыборных программ парламентских партий Германии мы действительно можем отметить, что партиям необходимо было в одних случаях прикладывать большие усилия для разъяснения необходимости германского присутствия за рубежом, а в других пытаться завуалировать свою истинную позицию по отношению к участию в зарубежных операциях, если оно не совпадало с мнением общественности.

Позиция общественности сыграла ключевую роль в принятии решений правительством по поводу участия в зарубежных операциях. Когда весь мир находился под впечатлением от террористических атак 11 сентября 2001 года, которые значительно сплотили общественность в понимании необходимости проведения совместных действий в борьбе с терроризмом, правительству Германии было легче принять решение о вступлении в операцию ISAF в Афганистане, так как оно поначалу не встретило сильного сопротивления со стороны общественности. Дабы избежать его впоследствии, политические элиты старались избегать слово война (K-Wort) и характеризовали деятельность бундесвера как, в первую очередь, помощь гражданскому населению, восстановление инфраструктурных объектов и т.д.

По мере затягивания германского присутствия в данном регионе среди населения Германии накопилась усталость от проводимых военных действий, что впоследствии вело к более осторожному участию в военных мероприятиях. Правительство ФРГ стремилось ограничить масштабы операции, периодические давая публичные обещания о выводе бундесвера из зон конфликта. Общественное мнение также заставляло правительство всеми силами избегать потерь в районах боевых действий, чтобы не вызвать недовольство среди немцев.

Показательным фактом влияния общественного мнения на принятия решений органов власти стала позиция Германии в ходе иракского и ливийского кризисов. В связи с царившими внутри общества антимилитаристскими настроениями немецкие политики приняли решение о невступлении в данные военные миссии, так как на тот момент общественность выступала против. Принятые решения о неучастии, в свою очередь, вызвали критику со стороны союзников Германии.

Таким образом, лица, принимающие решения относительно участия/неучастия в той или иной зарубежной операции вынуждены лавировать между ожиданиями своих союзников по НАТО и общественным мнением, что не всегда оказывается просто. В результате такой неоднозначной позиции бундесвер не может в полной мере функционировать при решении боевых задач за рубежом во время антитеррористических операций и одновременно внутри общества возникают конфликты относительно целесообразности деятельности германских вооруженных сил. В конце концов, правительство столкнется с необходимостью занять четкую позицию – либо полностью отойти от идеи участия в военных операциях, либо окончательно приспособить общество к своей возрастающей роли на международной арене, что более вероятно, учитывая текущие тенденции. Таким образом, политическим элитам необходима широкая поддержка, чтобы иметь возможность довести до успешного завершения наиболее затяжные дипломатические, гражданские и военные задачи в области предотвращения и урегулирования конфликтов, во время которых неудачи со стороны органов власти ФРГ ведут к падению уровня доверия общества. Поддержка и легитимация политических действий при этом могут быть достигнуты только посредством открытого диалога.

# Список источников и литературы

**Источники**

**Официальные документы:**

1. Heun W. BVerfG, 12. 7. 1994—2 BvE 3/92, 5, 7, 8/93. Zum Auslandseinsatz deutscher Streitkräfte //JuristenZeitung. – 1994. – С. 1062-1075.
2. Bundestag D. Plenarprotokoll 14/173, Deutscher Bundestag, Stenographischer Bericht, 173 //Sitzung, Berlin, Donnerstag, den. – 2001. – Т. 31 [Электронный источник] URL: <http://dip21.bundestag.de/dip21/btp/14/14173.pdf>
3. Gesetz über die parlamentarische Beteiligung bei der Entscheidung über den Einsatz bewaffneter Streitkräfte im Ausland (Parlamentsbeteiligungsgesetz) // Bundesamt für Justiz, 2005 [Электронный ресурс] URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/parlbg/BJNR077500005.html>
4. Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland // Parlamentarische Rat, 1949. [Электронный ресурс] URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/gg/GG.pdf>
5. der Bundesregierung A. Fortsetzung der Beteiligung bewaffneter deutscher Streitkräfte an dem Einsatz der Internationalen Sicherheitsunterstützungstruppe in Afghanistan (International Security Assistance Force, ISAF) unter Führung der NATO auf Grundlage der Resolutionen 1386 (2001) und folgender Resolutionen, zuletzt Resolution 1943 (2010) des Sicherheitsrates der Vereinten Nationen/Deutscher Bundestag, 17. Wahlperiode. Drucksache 17/4402 //Drucksache. – 2011. – Т. 17. [Электронный ресурс] URL: <https://dip21.bundestag.de/dip21/btd/17/044/1704402.pdf>
6. Konzeption der Bundeswehr //Bundesministerium der Verteidigung Presse und Informationsstab, Berlin, 2004 [Электронный ресурс] URL: <https://www.bmvg.de/resource/blob/26546/befaf450b146faa515e19328e659fa1e/20180731-broschuere-konzeption-der-bundeswehr-data.pdf>
7. Luftsicherheitsgesetz // Bundesverfassungsgericht, 2005 [Электронный ресурс] URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/luftsig/>
8. Sächsisches Gesetz über den Brandschutz, Rettungsdienst und Katastrophenschutz (SächsBRKG) // 4. Juni 2004 [Электронный ресурс] URL: <https://www.revosax.sachsen.de/vorschrift/4911-SaechsBRKG>
9. Unterrichtung durch die Kommission zur Überprüfung und Sicherung der Parlamentsrechte bei der Mandatierung von Auslandseinsätzen der Bundeswehr – Abschlussbericht der Kommission (BT-Drs. 18/5000 vom 16.6.2015) [Электронный ресурс] URL: <http://dip21.bundestag.de/dip21/btd/18/050/1805000.pdf>
10. Verteidigungspolitischerichtlinien Bundeswehr //Bundesministerium der Verteidigung Presse und Informationsstab, Berlin, 2003 [Электронный ресурс] URL: <https://www.bmvg.de/resource/blob/13568/28163bcaed9f30b27f7e3756d812c280/g-03-download-die-verteidigungspolitische-richtlinien-2003-data.pdf>
11. Verteidigungspolitischerichtlinien Bundeswehr //Bundesministerium der Verteidigung Presse und Informationsstab, Berlin, 2011 [Электронный ресурс] URL: <https://www.bmvg.de/resource/blob/13568/28163bcaed9f30b27f7e3756d812c280/g-03-download-die-verteidigungspolitische-richtlinien-2011-data.pdf>
12. Weißbuch 2006 zur Sicherheitspolitik Deutschlands und zur Zukunft der Bundeswehr / Bundesministerium der Verteidigung [Электронный ресурс] URL: <http://www.humanistische-union.de/fileadmin/hu_upload/doku/frieden/weissbuch2006/WB_2006.09.28.pdf>

**Электронные ресурсы:**

1. Afghanistan – ISAF/ Bundeswehr [Электронный ресурс] URL: https://www.bundeswehr.de/de/einsaetze-bundeswehr/abgeschlossene-einsaetze-der-bundeswehr/afghanistan-isaf
2. Befürworten Sie den Einsatz deutscher Soldaten in Libyen bei humanitären Einsätzen? // Statista, 2011. [Электронный ресурс] URL: <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/183620/umfrage/meinung-zum-humanitaeren-einsatz-deutscher-soldaten-in-libyen/#professional>
3. Bundeswehr-Generalinspekteur Schneiderhan tritt zurück // Spiegel.de [Электронный ресурс] URL: <https://www.spiegel.de/politik/deutschland/kunduz-bombardement-bundeswehr-generalinspekteur-schneiderhan-tritt-zurueck-a-663561.html>
4. Bundeswehreinsatz gegen Terrororganisation IS // Deutscher Bundestag, 4. Dezember 2015 [Электронный ресурс] URL: <https://www.bundestag.de/parlament/plenum/abstimmung/abstimmung?id=378>
5. German minister quits in row over Nato air strike that killed civilians // The Guardian, 2009 [Электронный ресурс] URL: <https://www.theguardian.com/world/2009/nov/27/franz-josef-jung-nato-afghanistan>
6. Germans Overwhelmingly Oppose War in Iraq-Poll // Global Policy Forum, 2002 [Электронный ресурс] URL: <https://archive.globalpolicy.org/component/content/article/166-advocacy/31013.html>
7. Guttenberg spricht das K-Wort aus // Spiegel, 03.11.2009 [Электронный ресурс] URL: <https://www.spiegel.de/politik/deutschland/einsatz-in-afghanistan-guttenberg-spricht-das-k-wort-aus-a-658850.html>
8. Deutsche Soldaten posieren mit Totenschädel // Handelsblatt, 25.10.2006 [Электронный ресурс] URL: <https://www.handelsblatt.com/politik/international/afghanistan-deutsche-soldaten-posieren-mit-totenschaedel/2723612.html?ticket=ST-409465-BzdAjaX6LI1fSjWW9bXM-ap5#:~:text=Bei%20einer%20morgendlichen%20Patrouillenfahrt%20sind,die%20Soldaten%20nun%20hart%20b%C3%BC%C3%9Fen>
9. EKD-Friedensbeauftragter: Brahms warnt vor Bundeswehr-Einsatz in Syrien // Jesus.de, 2015 [Электронный ресурс] URL: <https://www.jesus.de/ekd-friedensbeauftragter-brahms-warnt-vor-bundeswehr-einsatz-in-syrien/>
10. Infratest dimap // ARD – DeutschlandTREND, 2007. [Электронный ресурс] URL: <http://www.infratest-dimap.de/uploads/media/dt0704.pdf>
11. Kritik an Afghanistan-Reise des Ehepaars Guttenbergs // Reuters [Электронный ресурс] URL: <https://www.reuters.com/article/deutschland-afghanistan-guttenberg-20101-idDEBEE6BC09J20101213>
12. Lob der Ladehemmung// Zeit.online, 2020 [Электронный ресурс] URL: <https://www.zeit.de/2020/08/militaer-deutsche-verteidigungspolitik-bundeswehr-zurueckhaltung>
13. Mandatsverlängerung in Afghanistan (ISAF) // Deutscher Bundestag, 25. März 2011 [Электронный ресурс] URL: <https://www.bundestag.de/parlament/plenum/abstimmung/abstimmung?id=21>
14. Mehrheit der Deutschen unterstützt Anti-IS-Einsatz // Welt, 2015 [Электронный ресурс] URL: <https://www.welt.de/politik/deutschland/article149589806/Mehrheit-der-Deutschen-unterstuetzt-Anti-IS-Einsatz.html>
15. Rede von Bundespräsident Horst Köhler bei der Kommandeurtagung der Bundeswehr in Bonn / Bonn, 10. Oktober 2005 [Электронный ресурс] URL: <https://www.bundespraesident.de/SharedDocs/Reden/DE/Horst-Koehler/Reden/2005/10/20051010_Rede.html>
16. Soll die Bundeswehr in Zukunft zusammen mit anderen Armeen den Frieden in Libyen absichern? // Statista, 2011 [Электронный ресурс] URL: <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/200715/umfrage/meinung-zum-bundeswehr-einsatz-in-libyen/>
17. Soll eine militärische Intervention in Syrien erfolgen? Sollte sich Deutschland daran beteiligen? // Statista, 2013 [Электронный ресурс] URL: <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/269183/umfrage/umfrage-zu-einem-militaereinsatz-in-syrien/>
18. Und es trifft doch: Soldaten haben keine Probleme mit G36 // Siegener Zeitung, 14.10.2015 [Электронный ресурс] URL: <https://www.siegener-zeitung.de/siegen/c-lokales/und-es-trifft-doch-soldaten-haben-keine-probleme-mit-g36_a161212>
19. USA und Briten überziehen Deutschland mit Kritik-Kampagne // Spiegel, 17.11.2006 [Электронный ресурс] URL: <https://www.spiegel.de/politik/deutschland/afghanistan-einsatz-usa-und-briten-ueberziehen-deutschland-mit-kritik-kampagne-a-449160.html>
20. Wahl zum 17. Deutschen Bundestag am 27. September 2009 // Der Bundeswahlleiter [Электронный ресурс] URL: <https://www.bundeswahlleiter.de/bundestagswahlen/2009.html>
21. War die Enthaltung Deutschlands im Libyen-Konflikt richtig? // Statista, 2011. [Электронный ресурс] URL: <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/182541/umfrage/meinung-zur-enthaltung-deutschlands-im-libyen-konflikt/>
22. Warum Ursula von der Leyen das brisante K-Wort vermeidet // Berliner Morgenpost, 27.11.2015 [Электронный ресурс] URL: <https://www.morgenpost.de/politik/article206731019/Warum-Ursula-von-der-Leyen-das-brisante-K-Wort-vermeidet.html>
23. Westerwelle verspricht Afghanistan-Abzug ab 2011 // Zeit.de [Электронный ресурс] URL: <https://www.zeit.de/politik/ausland/2010-12/westerwelle-afghanistan-bundeswehr-abzug>
24. Zentralrat der Muslime kritisiert Syrien-Einsatz // Zeit.online, 2015 [Электронный ресурс] URL: <https://www.zeit.de/politik/deutschland/2015-12/bundeswehr-zentralrat-muslime-kritisiert-syrien-einsatz>
25. Zustimmung zum ISAF-Einsatz in Afghanistan / Bundeszentrale für politische Bildung, 2015 [Электронный ресурс] URL: <https://www.bpb.de/politik/grundfragen/deutsche-verteidigungspolitik/238332/afghanistan-einsatz>
26. Über 60 Prozent der Deutschen befürworten den Angriff // Bild, 20.03.2013 [Электронный ресурс] URL: <http://www.bild.de/BILD/politik/2011/03/20/libyen-deutsche-fuer-angriff/aber-mehrheit-lehnt-beteiligung-ab.html>

**Программные документы:**

1. CDU Deutschland (2002) Leistung und Sicherheit. Zeit für Taten. Regierungsprogramm 2002/2006 von CDU und CSU. Berlin
2. CDU Deutschland (2002) Deutschlands Chancen nutzen. Regierungsprogramm 2005/2009 von CDU und CSU. Berlin.
3. CDU / CSU. Wir haben die Kraft. Gemeinsam für unser Land. Regierungsprogramm 2009/2013 von CDU und CSU – 2009.
4. CDU / CSU. Gemeinsam Erfolgreich Für Deutschland: Regierungsprogramm 2013–2017. – 2013.
5. FDP. Bürgerprogramm. Deutschlandprogramm der Freien Demokratischen Partei. – 2002.
6. FDP: Arbeit hat Vorfahrt. Deutschlandprogramm 2005. – 2005.
7. FDP. Die Mitte stärken. Deutschlandprogramm der Freien Demokratischen Partei. – 2009.
8. FDP. Bürgerprogramm 2013. Damit Deutschland stark bleibt. – 2013.
9. Die Grünen / Bündnis 90. Grün wirkt. Deutschlandprogramm 2002– 2006. – 2002.
10. Die Grünen / Bündnis 90. Eines für alle. Deutschlandprogramm 2005– 2009. – 2005.
11. Die Grünen / Bündnis 90. Der grüne neue Gesellschaftsvertrag 2009-2013. – 2009.
12. Die Grünen / Bündnis 90. Zeit für den grünen Wandel //Teilhaben. Einmischen. Zukunft schaffen. Bundestagswahlprogramm. – 2013.
13. Die Linke. Wahlprogramm zu den Bundestagswahlen. – 2005.
14. Die Linke. Konsequent sozial-Für Demokratie und Frieden: Bundestagswahlprogramm der Partei DIE LINKE; Beschluss des Bundestagswahlparteitags der Partei DIE LINKE, 20./21. Juni 2009 in Berlin.
15. Die Linke. 100% sozial: Bundestagswahlprogramm der Partei DIE LINKE; Beschluss des Bundestagswahlparteitags der Partei DIE LINKE. – 2013.
16. Sozialdemokratische Partei Deutschlands (2002) Erneuerung und Zusammenhalt. Wir in Deutschland. Regierungsprogramm 2002–2006. Berlin.
17. Sozialdemokratische Partei Deutschlands (2002) Das Wir entscheidet. Regierungsprogramm 2013-2017. Berlin.

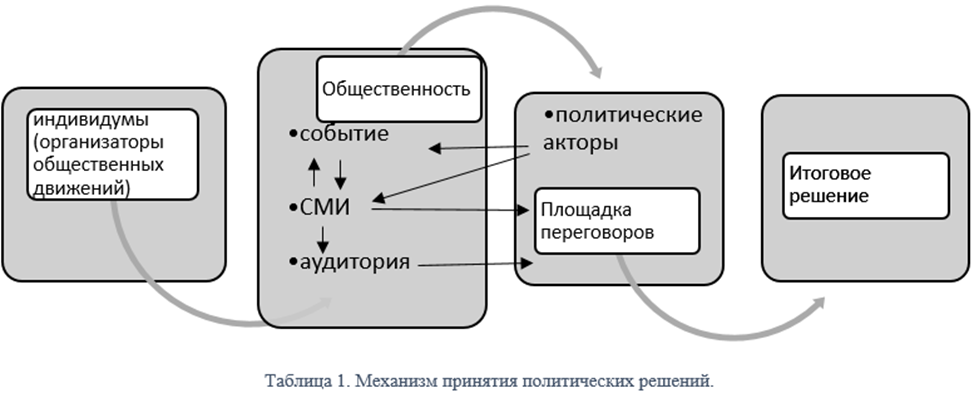
**Литература**

**Монографии:**

1. Feldhoff M. Die Medien, die Politik und der Krieg. – 2012.
2. Flechtner S., Kompass 2020. Deutschland in den internationalen Beziehungen, Ziele, Instrumente und Perspektive / Friedrich Ebert Stiftung, 2007
3. Jacobs J. Öffentliche Meinung, Bundeswehr und Informationsarbeit //Deutsche Verteidigungspolitik. – Nomos Verlagsgesellschaft mbH & Co. KG, 2013.
4. Jacobi D., Hellmann G., Nieke S. Deutschlands Verteidigung am Hindukusch //Zehn Jahre Deutschland in Afghanistan. – VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden, 2011.
5. Mader M. Öffentliche Meinung zu Auslandseinsätzen der Bundeswehr: Zwischen Antimilitarismus und transatlantischer Orientierung. – Springer-Verlag, 2016.
6. Milosevic N. Deutsche Kriegsbeteiligung und Verweigerung: Analyse der Einflussfaktoren im politischen Entscheidungsprozess der Fälle Kosovo, Afghanistan, Irak und Libyen. – Diplomica Verlag, 2012.
7. Pötzschke J., Schoen H., Rattinger H. Mehr als ein Thema für Spezialisten? Der Afghanistaneinsatz der Bundeswehr und das Wahlverhalten bei der Bundestagswahl 2009 //Sicherheitspolitik und Streitkräfte im Urteil der Bürger. – Springer VS, Wiesbaden, 2015.
8. Saideman S. M. Lehren aus Afghanistan: Der Krieg am Hindukusch hat die westliche Sicherheitspolitik verändert Ist //Internationale Politik. – 2015. – Т. 70. – №. 4.
9. Keck M. E., Sikkink K. Transnational advocacy networks in the movement society //The social movement society: Contentious politics for a new century. – 1998.
10. Von Bredow W. Germany in Afghanistan: The Pitfalls of Peace-Building in National and International Perspective //Res Militaris. – 2011.
11. Von Krause U. Die Bundeswehr als Instrument deutscher Außenpolitik. – Springer-Verlag, 2012.
12. Von Krause U. Die Afghanistaneinsätze der Bundeswehr: Politischer Entscheidungsprozess mit Eskalationsdynamik. – Springer-Verlag, 2010.
13. Власов Н. А. Уроки Гиндукуша: миссия бундесвера в Афганистане и политика безопасности ФРГ //Вестник Санкт-Петербургского университета. Политология. Международные отношения. – 2016. – №. 3.
14. Меден Н. К. О некоторых тенденциях в оборонной политике Германии //Вестник МГИМО Университета. – 2015. – №. 2 (41).
15. Синдеев А. А. Реформа бундесвера: три этапа //Мировая экономика и международные отношения. – 2015. – №. 3. – С. 86-94.
16. Aldrich J. H., Sullivan J. L., Borgida E. Foreign affairs and issue voting: Do presidential candidates" waltz before a blind audience?" //The American Political Science Review. – 1989.
17. Bulmahn T., Henning J. Sicherheits-und verteidigungspolitisches Meinungsklima in der Bundesrepublik Deutschland: Ergebnisse der Bevölkerungsbefragung 2008 des Sozialwissenschaftlichen Instituts der Bundeswehr. – 2014.
18. Dieterich S., Hummel H., Marschall S. Parliamentary war powers: A survey of 25 European Parliaments. – Geneva Centre for the Democratic Control of Armed Forces, 2010.
19. Norpoth H., Sidman A. H. Mission accomplished: The wartime election of 2004 //Political Behavior. – 2007. – Т. 29. – №. 2.
20. Steinbrechher M. et al. Sicherheits-und verteidigungspolitisches Meinungsbild in der Bundesrepublik Deutschland: Ergebnisse und Analysen der Bevölkerungsbefragung. – BoD–Books on Demand, 2019. – Т. 128.
21. 5Perthes, Volker. Wie? Wann? Wo? Wie oft? //Internationale Politik, 2007, С. 16– 21.

# Приложения

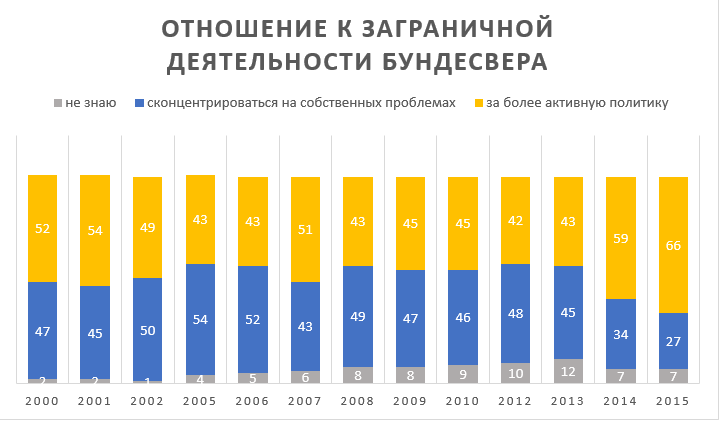
**Приложение 1.**



**Приложение 2.**

****

**Приложение 3.**

****

**Приложение 4.**



Табл. 4. Отношение к участию бундесвера в Афганистане. Источник: Bundeszentrale für politische Bildung.

**Приложение 5.**

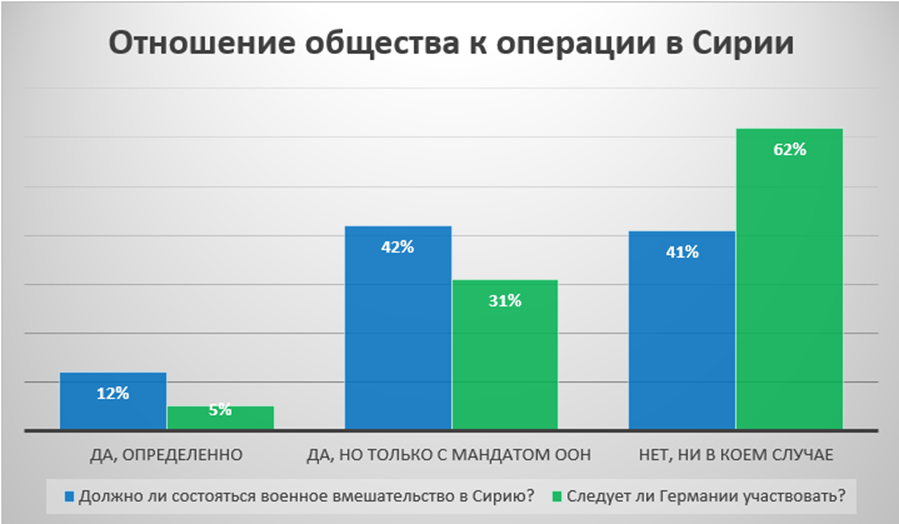
****

Табл. 5. Общественная позиция по поводу военного вмешательства в Сирии. Источник: statista.de

1. Ulf von Krause, Die Bundeswehr als Instrument deutscher Außenpolitik// Springer Fachmedien Wiesbaden 2013.

   Ulf von Krause, Die Afghanistaneinsätze der Bundeswehr. Politischer Entscheidungsprozess mit Eskalationsdynamik// Springer Fachmedien Wiesbaden 2011. [↑](#footnote-ref-1)
2. Milosevic N. Deutsche Kriegsbeteiligung und Verweigerung: Analyse der Einflussfaktoren im politischen Entscheidungsprozess der Fälle Kosovo, Afghanistan, Irak und Libyen. – Diplomica Verlag, 2012. [↑](#footnote-ref-2)
3. Thomas Bulmahn, Sicherheits- und verteidigungspolitisches Meinungsklima in der Bundesrepublik Deutschland // Sozialwissenschaftliches Institut der Bundeswehr, 2008. [↑](#footnote-ref-3)
4. Matthias Mader, Öffentliche Meinung zu Auslandseinsätzen der Bundeswehr // Springer Fachmedien Wiesbaden, 2017. [↑](#footnote-ref-4)
5. Ulf von Krause, Die Afghanistaneinsätze der Bundeswehr. Politischer Entscheidungsprozess mit Eskalationsdynamik. [↑](#footnote-ref-5)
6. Синдеев А. А. Реформа бундесвера: три этапа // Мировая экономика и международные отношения. 2015. №3. Стр. 86-94. [↑](#footnote-ref-6)
7. Власов Н. А. Уроки Гиндукуша: миссия бундесвера в Афганистане и политика безопасности ФРГ // Вестник СПбГУ, 2016. Сер. 6. Вып. 3. [↑](#footnote-ref-7)
8. Меден Н. К. О некоторых тенденциях в оборонной политике Германии // Вестник МГИМО, 2015. [↑](#footnote-ref-8)
9. Statista – das Statistik-Portal [Электронный ресурс] URL: <https://de.statista.com/> [↑](#footnote-ref-9)
10. Der Spiegel [Электронный ресурс] URL: <https://www.spiegel.de/> [↑](#footnote-ref-10)
11. Handelsblatt [Электронный ресурс] URL: <https://www.handelsblatt.com/> [↑](#footnote-ref-11)
12. Hjern B., Hull C. Implementation research as empirical constitutionalism //European journal of political research. – 1982. – Т. 10. – №. 2. – С. 105-115. [↑](#footnote-ref-12)
13. Hanf K. The implementation of regulatory policy: enforcement as bargaining //European Journal of Political Research. – 1982. – Т. 10. – №. 2. – С. 159-172. [↑](#footnote-ref-13)
14. Barrett S. M. Implementation studies: time for a revival? Personal reflections on 20 years of implementation studies //Public administration. – 2004. – Т. 82. – №. 2. – С. 249-262. [↑](#footnote-ref-14)
15. Elmore R. F. Forward and Backword Mapping: Reversible Logic in the Analysis of Public Policy //Policy implementation in federal and unitary systems. – Springer, Dordrecht, 1985. – С.33-70. [↑](#footnote-ref-15)
16. Gilens M., Page B. I. Testing theories of American politics: Elites, interest groups, and average citizens //Perspectives on politics. – 2014. – Т. 12. – №. 3. – С. 564-581. [↑](#footnote-ref-16)
17. Там же. [↑](#footnote-ref-17)
18. Aldrich, John H., John L. Sullivan und Eugene Borgida. 1989. Foreign Affairs and Issue Voting: Do Presidential Candidates "Waltz Before A Blind Audience?". In: *American Political Science Review* 83: стр. 123-141.

    Pötzschke, Jana, Hans Rattinger und Harald Schoen. 2015. Mehr als ein Thema für Spezialisten? Der Afghanistaneinsatz der Bundeswehr und das Wahlverhalten bei der Bundestagswahl 2009. In: Biehl, Heiko und Harald Schoen (Hrsg.). Sicherheitspolitik und Streitkräfte im Urteil der Bürger. Wiesbaden, Springer Fachmedien: стр. 123-146.”

    Norpoth, Helmut und Andrew H. Sidman. 2007. Mission Accomplished: The Wartime Election of 2004. In: *Political Behavior* 29: стр. 175-195. [↑](#footnote-ref-18)
19. Keck, Margaret E. und Kathryn Sikkink 1998. „Transnational Advocacy Networks in the Movement Society“. стр. 217-238 [↑](#footnote-ref-19)
20. Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland, Artikel 87а, Absatz 2 // Bundesministerium für Justiz und für Verbraucherschutz [Электронный ресурс] URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/gg/art_45b.html> [↑](#footnote-ref-20)
21. Bundesverfassungsgericht, BVerfGE 90, 286 – Bundeswehreinsatz, 2 BvE 3/92, 12. Juli 1994. [↑](#footnote-ref-21)
22. Gesetz über die parlamentarische Beteiligung bei der Entscheidung über den Einsatz bewaffneter Streitkräfte im Ausland (Parlamentsbeteiligungsgesetz) // Bundesamt für Justiz, 2005. [↑](#footnote-ref-22)
23. Grundgesetz Deutschlands, Artikel 87а, Absatz 2. [↑](#footnote-ref-23)
24. Gesetz über die parlamentarische Beteiligung bei der Entscheidung über den Einsatz bewaffneter Streitkräfte im Ausland (Parlamentsbeteiligungsgesetz). [↑](#footnote-ref-24)
25. Instrumente der Kontrolle // Deutscher Bundestag [Электронный источник] URL: <https://www.bundestag.de/parlament/aufgaben/regierungskontrolle_neu/kontrolle/instru-255462> [↑](#footnote-ref-25)
26. Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland, Art 45b. [↑](#footnote-ref-26)
27. Gesetz über den Wehrbeauftragten des Deutschen Bundestages (Gesetz zu Artikel 45b des Grundgesetzes - WBeauftrG) // Bundesministerium für Justiz und für Verbraucherschutz [Электронный ресурс] URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/wehrbbtg/__7.html> [↑](#footnote-ref-27)
28. Das Parlamentsbeteiligungsgesetz // Deutscher Bundestag [Электронный ресурс] URL: <https://www.bundestag.de/ausschuesse/a12_Verteidigung/auslandseinsaetze/parlamentsbeteiligungsgesetz-542628> [↑](#footnote-ref-28)
29. Там же, стр. 68. [↑](#footnote-ref-29)
30. Regierungsprogramm 2013 – 2017 // SPD, стр. 111.

    Regierungsprogramm 2013 – 2017 // FDP, стр. 93. [↑](#footnote-ref-30)
31. Regierungsprogramm 2013 – 2017/ Die Grünen, стр. 56. [↑](#footnote-ref-31)
32. Unterrichtung durch die Kommission zur Überprüfung und Sicherung der Parlamentsrechte bei der Mandatierung von Auslandseinsätzen der Bundeswehr – Abschlussbericht der Kommission (BT-Drs. 18/5000 vom 16.6.2015), http://dip21.bundestag.de/dip21/btd/18/050/1805000.pdf. [↑](#footnote-ref-32)
33. Там же. [↑](#footnote-ref-33)
34. Sandra Dieterich/Hartwig Hummel/Stefan Marschall, Parliamentary War Powers: A Survey of 25 European Parliaments, Geneva Centre for the Democratic Control of Armed Forces (DCAF) Occasional Paper 21, Genf 2010, стр. 15-39. [↑](#footnote-ref-34)
35. Luftsicherheitsgesetz 2005, Artikel 4, Absatz 3. [↑](#footnote-ref-35)
36. Grundgesetz Deutschlands, Artikel 35. [↑](#footnote-ref-36)
37. Weißbuch 2006 zur Sicherheitspolitik Deutschlands und zur Zukunft der Bundeswehr / Bundesministerium der Verteidigung, стр. 105. [↑](#footnote-ref-37)
38. Там же, стр. 55. [↑](#footnote-ref-38)
39. Konzeption der Bundeswehr 2004. Bundesministerium der Verteidigung Presse­ und Informationsstab, Berlin, стр.35. [↑](#footnote-ref-39)
40. Verteidigungspolitischerichtlinien Bundeswehr //Bundesministerium der Verteidigung Presse und Informationsstab, Berlin, 2011. [↑](#footnote-ref-40)
41. Там же, стр. 4 [↑](#footnote-ref-41)
42. Там же, стр. 10 [↑](#footnote-ref-42)
43. Там же, стр. 5 [↑](#footnote-ref-43)
44. Ulf von Krause, Die Bundeswehr als Instrument deutscher Außenpolitik, стр. 333. [↑](#footnote-ref-44)
45. Там же, стр. 332. [↑](#footnote-ref-45)
46. Weißbuch 2006 zur Sicherheitspolitik Deutschlands und zur Zukunft der Bundeswehr, стр. 23. [↑](#footnote-ref-46)
47. Там же, стр. 16. [↑](#footnote-ref-47)
48. Там же, стр. 20 [↑](#footnote-ref-48)
49. Konzeption der Bundeswehr 2004. [↑](#footnote-ref-49)
50. Ulf von Krause, Die Bundeswehr als Instrument deutscher Außenpolitik, стр. 176 [↑](#footnote-ref-50)
51. Jacobs J. Öffentliche Meinung, Bundeswehr und Informationsarbeit // Deutsche Verteidigungspolitik. Baden-Baden: Nomos Verlagsgesellschaft , 2013. стр. 310. [↑](#footnote-ref-51)
52. Ulf von Krause, Die Bundeswehr als Instrument deutscher Außenpolitik, стр. 199. [↑](#footnote-ref-52)
53. Цит. по: Ulf von Krause, Die Bundeswehr als Instrument deutscher Außenpolitik, стр. 231. [↑](#footnote-ref-53)
54. Rede von Bundespräsident Horst Köhler bei der Kommandeurtagung der Bundeswehr in Bonn / Bonn, 10. Oktober 2005 [Электронный ресурс] URL: <https://www.bundespraesident.de/SharedDocs/Reden/DE/Horst-Koehler/Reden/2005/10/20051010_Rede.html> [↑](#footnote-ref-54)
55. Markus Steinbrecher, Timo Graf, Heiko Biehl; Sicherheits- und verteidigungspolitisches Meinungsbild in der Bundesrepublik Deutschland / Zentrum für Militärgeschichte und Sozialwissenschaften der Bundeswehr, 2019. [↑](#footnote-ref-55)
56. Markus Steinbrecher, Timo Graf, Heiko Biehl; Sicherheits- und verteidigungspolitisches Meinungsbild in der Bundesrepublik Deutschland. [↑](#footnote-ref-56)
57. Там же, стр. 41 [↑](#footnote-ref-57)
58. Afghanistan – ISAF International Security Assistance Force (International Security Assistance Force) // Bundeswehr [Электронный ресурс] URL: <https://www.bundeswehr.de/de/einsaetze-bundeswehr/abgeschlossene-einsaetze-der-bundeswehr/afghanistan-isaf> [↑](#footnote-ref-58)
59. Das Ende der ISAF-Mission in Afghanistan // Bundeszentrale für politische Bildung, 2014 [Электронный ресурс] URL: <https://www.bpb.de/politik/hintergrund-aktuell/197874/das-ende-der-isaf-mission-in-afghanistan-16-12-2014> [↑](#footnote-ref-59)
60. Bundestag D. Plenarprotokoll 14/173, Deutscher Bundestag, Stenographischer Bericht, 173 //Sitzung, Berlin, Donnerstag, den. – 2001. – Т. 31. [↑](#footnote-ref-60)
61. Zustimmung zum ISAF-Einsatz in Afghanistan / Bundeszentrale für politische Bildung, 2015 [Электронный ресурс] URL: <https://www.bpb.de/politik/grundfragen/deutsche-verteidigungspolitik/238332/afghanistan-einsatz> [↑](#footnote-ref-61)
62. Jacobi D., Hellmann G., Nieke S. Deutschlands Verteidigung am Hindukusch // VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2011, стр. 178. [↑](#footnote-ref-62)
63. Infratest dimap // ARD – DeutschlandTREND, 2007. [Электронный ресурс] URL: http://www.infratest-dimap.de/ uploads/media/dt0704.pdf [↑](#footnote-ref-63)
64. Feldhoff, Mathis. 2012. Die Medien, die Politik und der Krieg. In: Schwegmann, Christoph (Hrsg.). Bewährungsproben einer Nation: Die Entsendung der Bundeswehr ins Ausland. Berlin, Duncker & Humblot: стр. 171-182. [↑](#footnote-ref-64)
65. Deutsche Soldaten posieren mit Totenschädel // Handelsblatt, 25.10.2006 [Электронный ресурс] URL: <https://www.handelsblatt.com/politik/international/afghanistan-deutsche-soldaten-posieren-mit-totenschaedel/2723612.html?ticket=ST-409465-BzdAjaX6LI1fSjWW9bXM-ap5#:~:text=Bei%20einer%20morgendlichen%20Patrouillenfahrt%20sind,die%20Soldaten%20nun%20hart%20b%C3%BC%C3%9Fen>. [↑](#footnote-ref-65)
66. von Bredow, Wilfried. 2011. Germany in Afghanistan: The Pitfalls of Peace- Building in National and International Perspective. In: Res Militaris 2: стр. 1- 13. [↑](#footnote-ref-66)
67. Власов Н. А. Уроки Гиндукуша: миссия бундесвера в Афганистане и политика безопасности ФРГ // Вестник СПбГУ, 2016. Сер. 6. Вып. 3, стр. 111. [↑](#footnote-ref-67)
68. Guttenberg spricht das K-Wort aus // Spiegel, 03.11.2009 [Электронный ресурс] URL: <https://www.spiegel.de/politik/deutschland/einsatz-in-afghanistan-guttenberg-spricht-das-k-wort-aus-a-658850.html> [↑](#footnote-ref-68)
69. Jacobi D., Hellmann G., Nieke S. Deutschlands Verteidigung am Hindukusch, стр. 179. [↑](#footnote-ref-69)
70. Там же. [↑](#footnote-ref-70)
71. Perthes, Volker. Wie? Wann? Wo? Wie oft? / Internationale Politik, 2007, стр. 16– 21. [↑](#footnote-ref-71)
72. Fortsetzung der Beteiligung bewaffneter deutscher Streitkräfte an dem Einsatz der Internationalen Sicherheitsunterstützungstruppe in Afghanistan // Antrag der Bundesregierung, Deutscher Bundestag, Drucksache 17/39, 2009, стр. 2. [↑](#footnote-ref-72)
73. War die Enthaltung Deutschlands im Libyen-Konflikt richtig? // Statista, 2011. [Электронный ресурс] URL: <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/182541/umfrage/meinung-zur-enthaltung-deutschlands-im-libyen-konflikt/> [↑](#footnote-ref-73)
74. Befürworten Sie den Einsatz deutscher Soldaten in Libyen bei humanitären Einsätzen? // Statista, 2011. [Электронный ресурс] URL: <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/183620/umfrage/meinung-zum-humanitaeren-einsatz-deutscher-soldaten-in-libyen/#professional> [↑](#footnote-ref-74)
75. Über 60 Prozent der Deutschen befürworten den Angriff // Bild, 20.03.2013 [Электронный ресурс] URL: <http://www.bild.de/BILD/politik/2011/03/20/libyen-deutsche-fuer-angriff/aber-mehrheit-lehnt-beteiligung-ab.html> [↑](#footnote-ref-75)
76. Soll die Bundeswehr in Zukunft zusammen mit anderen Armeen den Frieden in Libyen absichern? // Statista, 2011. [Электронный ресурс] URL: <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/200715/umfrage/meinung-zum-bundeswehr-einsatz-in-libyen/> [↑](#footnote-ref-76)
77. Soll eine militärische Intervention in Syrien erfolgen? Sollte sich Deutschland daran beteiligen? // Statista, 2013 [Электронный ресурс] URL: <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/269183/umfrage/umfrage-zu-einem-militaereinsatz-in-syrien/> [↑](#footnote-ref-77)
78. Jacobi D., Hellmann G., Nieke S. Deutschlands Verteidigung am Hindukusch, стр. 150. [↑](#footnote-ref-78)
79. Mehrheit der Deutschen unterstützt Anti-IS-Einsatz // Welt, 2015 [Электронный ресурс] URL: <https://www.welt.de/politik/deutschland/article149589806/Mehrheit-der-Deutschen-unterstuetzt-Anti-IS-Einsatz.html> [↑](#footnote-ref-79)
80. Zentralrat der Muslime kritisiert Syrien-Einsatz // Zeit.online, 2015 [Электронный ресурс] URL: <https://www.zeit.de/politik/deutschland/2015-12/bundeswehr-zentralrat-muslime-kritisiert-syrien-einsatz> [↑](#footnote-ref-80)
81. EKD-Friedensbeauftragter: Brahms warnt vor Bundeswehr-Einsatz in Syrien // Jesus.de, 2015 [Электронный ресурс] URL: <https://www.jesus.de/ekd-friedensbeauftragter-brahms-warnt-vor-bundeswehr-einsatz-in-syrien/> [↑](#footnote-ref-81)
82. Regierungsprogramm 2002 – 2006 // SPD, стр. 11. [↑](#footnote-ref-82)
83. Там же. [↑](#footnote-ref-83)
84. Lob der Ladehemmung// Zeit.online, 2020 [Электронный ресурс] URL: <https://www.zeit.de/2020/08/militaer-deutsche-verteidigungspolitik-bundeswehr-zurueckhaltung> [↑](#footnote-ref-84)
85. Regierungsprogramm 2002 - 2006 / CDU-Bundesgeschäftsstelle, Kurzfassung, стр. 15. [↑](#footnote-ref-85)
86. Regierungsprogramm 2002 – 2006 // FDP, стр. 11. [↑](#footnote-ref-86)
87. Там же. [↑](#footnote-ref-87)
88. Bundestag D. Plenarprotokoll 14/173, Deutscher Bundestag, Stenographischer Bericht, 173 //Sitzung, Berlin, Donnerstag, den. – 2001. – Т. 31. [↑](#footnote-ref-88)
89. Regierungsprogramm 2002 – 2006 // Die Grünen, стр. 78. [↑](#footnote-ref-89)
90. Regierungsprogramm 2005 – 2009 / Berlin, 11. Juli 2005, стр. 37. [↑](#footnote-ref-90)
91. Regierungsprogramm 2005 – 2009 // SPD, стр. 55. [↑](#footnote-ref-91)
92. Regierungsprogramm 2005 – 2009 // Die Grünen, стр. 113. [↑](#footnote-ref-92)
93. Regierungsprogramm 2005 – 2009 // Die Linke, стр. 23. [↑](#footnote-ref-93)
94. Regierungsprogramm 2009 – 2013/ CDU/CSU, стр. 42. [↑](#footnote-ref-94)
95. Regierungsprogramm 2009 – 2013 // SPD, стр. 55.

    Regierungsprogramm 2009 – 2013 // FDP, стр. 29. [↑](#footnote-ref-95)
96. Regierungsprogramm 2009 – 2013/ Die Grünen, стр. 104. [↑](#footnote-ref-96)
97. Wahl zum 17. Deutschen Bundestag am 27. September 2009 // Der Bundeswahlleiter [Электронный ресурс] URL: <https://www.bundeswahlleiter.de/bundestagswahlen/2009.html> [↑](#footnote-ref-97)
98. Regierungsprogramm 2013 – 2017/ Die Linke, стр. 56. [↑](#footnote-ref-98)
99. Regierungsprogramm 2013 – 2017/ Die Grünen, стр. 314. [↑](#footnote-ref-99)
100. Regierungsprogramm 2013 – 2017 // FDP, стр. 88. [↑](#footnote-ref-100)
101. Regierungsprogramm 2013 – 2017 // SPD, стр. 112. [↑](#footnote-ref-101)
102. Regierungsprogramm 2013 – 2017 // CDU / CSU, стр. 76. [↑](#footnote-ref-102)
103. Там же, стр. 76. [↑](#footnote-ref-103)
104. Afghanistan nicht kopflos verlassen // CDU / CSU, 16.12.2010 [Электронный ресурс] URL: <https://www.cducsu.de/themen/afghanistan/afghanistan-nicht-kopflos-verlassen> [↑](#footnote-ref-104)
105. Mandatsverlängerung in Afghanistan (ISAF) // Deutscher Bundestag, 25. März 2011 [Электронный ресурс] URL: <https://www.bundestag.de/parlament/plenum/abstimmung/abstimmung?id=21> [↑](#footnote-ref-105)
106. Bundeswehreinsatz gegen Terrororganisation IS // Deutscher Bundestag, 4. Dezember 2015 [Электронный ресурс] URL: <https://www.bundestag.de/parlament/plenum/abstimmung/abstimmung?id=378> [↑](#footnote-ref-106)
107. Germans Overwhelmingly Oppose War in Iraq-Poll // Global Policy Forum, 2002 [Электронный ресурс] URL: <https://archive.globalpolicy.org/component/content/article/166-advocacy/31013.html> [↑](#footnote-ref-107)
108. Там же. [↑](#footnote-ref-108)
109. Milosevic N. Deutsche Kriegsbeteiligung und Verweigerung: Analyse der Einflussfaktoren im politischen Entscheidungsprozess der Fälle Kosovo, Afghanistan, Irak und Libyen, стр. 122. [↑](#footnote-ref-109)
110. USA und Briten überziehen Deutschland mit Kritik-Kampagne // Spiegel, 17.11.2006 [Электронный ресурс] URL: <https://www.spiegel.de/politik/deutschland/afghanistan-einsatz-usa-und-briten-ueberziehen-deutschland-mit-kritik-kampagne-a-449160.html> [↑](#footnote-ref-110)
111. Warum Ursula von der Leyen das brisante K-Wort vermeidet // Berliner Morgenpost, 27.11.2015 [Электронный ресурс] URL: <https://www.morgenpost.de/politik/article206731019/Warum-Ursula-von-der-Leyen-das-brisante-K-Wort-vermeidet.html> [↑](#footnote-ref-111)
112. Sächsisches Gesetz über den Brandschutz, Rettungsdienst und Katastrophenschutz (SächsBRKG) // 4. Juni 2004. [↑](#footnote-ref-112)
113. Kritik an Afghanistan-Reise des Ehepaars Guttenbergs // Reuters [Электронный ресурс] URL: <https://www.reuters.com/article/deutschland-afghanistan-guttenberg-20101-idDEBEE6BC09J20101213> [↑](#footnote-ref-113)
114. Westerwelle verspricht Afghanistan-Abzug ab 2011 // Zeit.de [Электронный ресурс] URL: <https://www.zeit.de/politik/ausland/2010-12/westerwelle-afghanistan-bundeswehr-abzug> [↑](#footnote-ref-114)
115. German minister quits in row over Nato air strike that killed civilians // The Guardian, 2009 [Электронный ресурс] URL: <https://www.theguardian.com/world/2009/nov/27/franz-josef-jung-nato-afghanistan> [↑](#footnote-ref-115)
116. Bundeswehr-Generalinspekteur Schneiderhan tritt zurück // Spiegel.de [Электронный ресурс] URL: <https://www.spiegel.de/politik/deutschland/kunduz-bombardement-bundeswehr-generalinspekteur-schneiderhan-tritt-zurueck-a-663561.html> [↑](#footnote-ref-116)
117. Lehren aus Afghanistan. Der Krieg am Hindukusch hat die westliche Sicherheitspolitik verändert // Internationale Politik, Juli/August 2015, стр. 94-109. [↑](#footnote-ref-117)