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# **Введение**

На сегодняшний день Европейский союз по праву считается лидером в области экологической и климатической политики в мире. Проект новой 8-й Программы действий в области окружающей среды и «Европейский зелёный курс» комиссии фон дер Ляйен отличаются особенно высокими целями и решительными мерами, и реализация озвученных в декабре 2019 г. планов определённо требует жертв со стороны бизнес-сообщества и промышленных кругов. Планы новой комиссии не только ограничивают возможности целых отраслей экономики, но и в целом затрудняют экономическое восстановление единой Европы после кризиса, вызванного пандемией COVID-19. В этой связи бизнес предпринимает активные действия по вмешательству в процесс принятия решений с целью затормаживания реализации новых мер или же минимизации издержки от них. Институты Европейского союза испытывают давление как со стороны обеспокоенных бизнес-структур, так и со стороны экологических активистов. Бизнес, а также европейские отделения крупных некоммерческих экологических организаций находятся в постоянной борьбе за влияние на принимаемые в Европейском союзе решения. Конечно, они имеют разный потенциал и разные возможности для организации лоббистских компаний, однако кто в конечном итоге имеет преимущество в институтах Европейского союза остаётся неочевидным.

В данной работе представлен объективный взгляд на позиции всех участников экологической политики Европейского союза. Проведённый количественный и качественный анализ задействованных групп интересов позволяет сделать вывод о реальном раскладе сил в экологическом направлении европейской политики, а также о восприимчивости наднациональных органов к запросам общественности. Рассмотрение политики через призму взаимодействия групп интересов при этом отражает современное состояние общества, его противоречивые потребности, уровень развития и готовность к переменам.

***Актуальность*** работы обусловлена возрастающей тенденцией к переходу на более ответственное потребление и осознанный образ жизни в развитых экономиках мира. В контексте популярности идей «устойчивого развития» возрастает желание людей контролировать процесс принятия политических решений в их институтах власти. Обеспокоенность возможностями крупного бизнеса также усиливается в условиях пандемии и вызванного ею продолжительного экономического кризиса. Именно сейчас институтам власти наиболее важно провести правильную оценку состояния малого, среднего и крупного бизнеса и соотнести планы по восстановлению экономики с реализацией инициатив в области экологической политики.

***Новизна*** работы заключается в комплексном подходе к анализу влияния на власть со стороны общественности. При определении возможностей групп интересов учитывались не только количественные данные, но и степень доверия, позиции в обществе, репутация и т.д. В контексте теории групп интересов, которая лежит в основе данной работы, политика рассматривается как отражение общественных настроений и устремлений, а значит, не может быть сведена к подсчёту затраченных на лоббизм материальных ресурсов.

***Цель***работы заключается в оценке потенциала экологических групп интересов противостоять крупному бизнесу в процессе влияния на органы власти, а также в определении эффективности организации их деятельности на уровне Европейского союза.

***Предмет*** — группы интересов, которые стремятся повлиять на основные институты Европейского союза

***Объект*** — влияние групп интересов на процесс принятия решений в области экологической политики в Европейском союзе

***Задачи:***

* определить основные факторы влияния групп интересов на органы власти в контексте теории групп интересов
* рассмотреть процесс принятия решений в Европейском союзе и особенности взаимодействия его институтов с группами интересов
* выявить возможности для групп интересов повлиять на выработку экологической политики в Европейском союзе
* определить основных участников процесса принятия решения по вопросам экологической политики со стороны некоммерческих групп интересов и бизнеса
* провести оценку сил некоммерческих групп интересов и бизнес-структур в процессе принятия решений (объем располагаемых ресурсов, количество задействованных специалистов, участие в экспертных группах и число встреч)
* рассмотреть основные вопросы экологической политики Европейского союза и оценить действия групп интересов по этому поводу

***Обзор источников и литературы.***

Важнейшим источником информации при написании данной работы был Реестр прозрачности Европейского союза (Transparency Register), на основе которого проводился сравнительный количественный анализ сил групп интересов. Другие источники – многочисленные открытые письма ассоциаций бизнеса Европейской комиссии, отчёты аналитического центра InfluenceMap и материалы СМИ. Теоретическую основу работы составили фундаментальные труды таких зарубежных исследователей, как А. Бентли, Д. Трумана, М. Олсона. Среди исследований, посвященных представительству групп интересов в Европейском союзе, были использованы работы Р. Айсинга, Д. Панке, М. Ханеграффа, А. Чалмерса, П. Боуена, Д. Коэна, Дж. Бейерса, Дж. Гринвуда и др.

# **1. Роль групп интересов в европейской политике**

## **1.1 Политические решения через призму теории групп интересов**

Теория групп интересов представляет собой один из самых взвешенных подходов в исследовании политических процессов на современном этапе развития общества. Ключевое понятие нынешней эпохи — постмодерн. Это понятие обобщает все тенденции современного социально-экономического развития: повышение значимости информации, плюрализм мнений, многообразие путей развития и в целом размывание основ индустриального общества. В социальных науках отражением новой реальности, называемой постмодерном, стал постпозитивизм, в теории международных отношений — конструктивизм.

Конструктивизм предполагает отказ от единого стандарта социального прогресса и от идеи рационального актора международных отношений. В основе конструктивистской парадигмы — социальное конструирование норм и идентичностей. Из этого следует, что все социальные изменения, взгляды и предпочтения людей зависят от тенденций общественного развития в конкретный исторический период. Каждый индивид находится под постоянным воздействием новых смыслов, идей и символов, которые формируют его мировоззрение и политические взгляды. Политики не являются исключением, так как они также постоянно пребывают в определенном общественном дискурсе. Представления людей о том, что для них приемлемо, что их отличает и что должно стать нормой, изменчивы и обусловлены конкретным общественным дискурсом.

Теория групп интересов органично встраивается в конструктивистскую парадигму, поскольку имеет аналогичный ряд теоретический допущений. В её основе также лежит отрицание модели рационального актора и пренебрежение логикой простых причинно-следственных связей в политике. Суть рассматриваемой теории сводится к убеждению, что любое политическое решение — это результат сложного процесса согласования групповых интересов. Общество имеет множество каналов выражения разнообразных групповых интересов, и заинтересованные группы конкурируют между собой за право быть услышанными в центре принятия решений[[1]](#footnote-1). Общество очевидно не может управляться только лишь из одного центра. Политическое управление предполагает учёт социальных запросов населения и их удовлетворение в целях повышения экономического благосостояния и обеспечения устойчивости политической системы. Социальный запрос артикулируют многочисленные группы интересов, которые стремятся тем или иным образом повлиять на власть и поспособствовать реализации своих инициатив.

Следовательно, политические решения — это продукт деятельности не только органов власти, они вытекают из борьбы противоположных групп интересов. Такой подход при анализе политических процессов определенно имеет преимущество, поскольку представляет политическую жизнь общества многогранной и сложной. Его противопоставляют так называемому институциональному подходу, заключающемуся в рассмотрении деятельности официальных институтов власти, действующих в соответствии со своими конституционными полномочиями[[2]](#footnote-2). Анализ конституционального устройства власти не позволяет понять, почему принимаются именно те или иные решения, и кто действительно влияет на власть. Политическая реальность намного динамичнее, чем кажется на первый взгляд, она включает в себя сложные переплетения интересов, взглядов, предпочтений и стереотипов поведения самых разных её участников.

Внимание на роль групп интересов в политике исследователи начинали обращать по мере усложнения политических и социальных процессов, поэтому резкий скачок в развитии теории групп интересов произошел в первой половине ХХ века. Фундаментальной работой в развитии теории групп интересов можно считать книгу А. Бентли «Процесс управления. Изучение общественных давлений» 1908 г. Эта книга положила начало формированию теории групп интересов в дальнейшем.

В своей книге А. Бентли впервые разработал концепцию групп интересов, применимую в политологии. Согласно этой концепции, общество рассматривается как совокупность групп интересов, а политические решения – как результат соотношения сил между ними[[3]](#footnote-3). Тогда изучение политики не ограничивается изучением законодательных норм и государственных институтов, оно предполагает анализ деятельности людей, добровольно объединяющихся в группы и стремящихся к достижению политических целей. В свою очередь, государственные институты, согласно Бентли, являются выразителями баланса интересов различных групп. В их задачи входит поддержание общественного порядка и стабильности путём поиска консенсуса между наиболее крупными из активных групп интересов.

Количество групп интересов ограничивается лишь одним показателем — интересами, ради которых они созданы и действуют[[4]](#footnote-4). Раса, пол, возраст или социальное положение не имеют значения при определении группы интересов до тех пор, пока они не становятся маркерами наличия общего интереса. Похожие друг на друга люди объединяются не потому, что они похожи, а потому, что они имеют одинаковые проблемы. Но определяющим фактором для группы интересов будет её активность. Просто интересы и идеи сами по себе не имеют значения, они лишь приводят людей в действие и проявляются в конкретных ситуациях. Соответственно, с точки зрения теории групп интересов, важны лишь те группы, которые активно защищают свои права и интересы. Если группа интересов бездействует, она попросту не поддаётся изучению, поскольку мы не можем с уверенностью выделить её среди других.

Следовательно, идея имеет смысл только тогда, когда она выражена в конкретном социальном действии. Поэтому, по мнению А. Бентли, необходимо сосредоточиться на «социальной активности», в которой идеи проявляются. Однако к социальной активности могут привести лишь те интересы, которые противопоставлены другим в обществе. Нельзя говорить о каком-либо общем для всех интересе, как нельзя говорить и о консолидированном общественном мнении, ведь если бы наши интересы ничем не отличались, то не было бы необходимости о них говорить вовсе[[5]](#footnote-5).

Дискуссия о переходе к более экологически-нейтральному образу жизни и защите окружающей среды от воздействия человека – хороший пример столкновения противоположных групп интересов в Европе. С одной стороны, есть ярко выраженный запрос на перемены преимущественно среди молодёжи, с другой, сопротивление расширению экологического законодательства, которое находит отклик среди консервативной части населения. Первые – в основном активные потребители информации и жители развитых стран Западной Европы с высоким уровнем благосостояния. Вторые представлены в Европе в основном консервативными жителями Восточной Европы, где экологические инициативы не рассматриваются в качестве приоритетных направлений политики, поскольку население не готово к возможным негативным экономическим последствиям и значительному изменению образа жизни.

Посредством СМИ мы узнаём о деятельности одних и других – массовых акциях, публичных выступлениях, случаях лоббирования интересов в органах власти и др. Это позволяет констатировать наличие активных групп интересов, а усиление при этом дискуссии об экологических проблемах в публичном пространстве в последние годы свидетельствует о стабильном конфликте между ними. Несмотря на то, кто в большинстве своём относится к первой, а кто ко второй группе интересов, институты власти не могут обойти дискуссию стороной, так как и те, и другие – избиратели. Так экологическая политика стала важнейшим пунктом избирательной кампании европейских политиков на всех уровнях. Конфликт интересов перешёл в политическое измерение, и в соответствии с теорией групп интересов, стал непосредственно влиять на приоритетные направления политики в Европе.

Через некоторое время после выхода книги А. Бентли на деятельность групп интересов обратил внимание Д,Труман. Под влиянием этого исследователя теория групп интересов получила своё дальнейшее развитие, и предложенная А.Бентли концепция стала предметом интереса многих академических работ.

Д.Труман определил политический процесс как процесс групповой конкуренции в борьбе за власть над распределением ресурсов, а само общество — как множество групп, взаимодействующих друг с другом[[6]](#footnote-6). Группой интересов Д.Труман называл группу, имеющую определенное отношение к чему-либо (оно представляет интерес), при этом особенностью такой группы является требование к другим группам, выдвигаемое на основе взглядов всех её членов с целью формирования определенных норм поведения[[7]](#footnote-7).

Заинтересованные группы действуют через государственные структуры власти, потому что власть имеет определенные ресурсы и выступает в качестве медиатора для таких групп интересов. Группы, которые в своем стремлении достичь поставленных целей действуют через властные структуры, американский учёный называет политическими. Сейчас их чаще характеризуют как «группы давления». При этом Д. Труман отметил, что в середине ХХ века рассуждения о роли групп интересов в политике приобрели ярко выраженную эмоциональную окраску. В обществе критиковали любое давление, оказываемое на власть, а организованную деятельность групп интересов приравнивали к узурпации власти. По мнению Д.Трумана, давление на власть — лишь метод, который группы интересов используют для достижения своих целей, он нуждается в изучении, а столь негативная реакция со стороны общественности как раз доказывает наличие постоянного конфликта интересов[[8]](#footnote-8). Научному сообществу необходима концепция, которая сможет адекватно отразить роль групп интересов в политической системе, и возможно, поможет переосмыслить суть представительной демократии и политических процессов в обществе.

Отдельного внимания в работах Д.Трумана заслуживают так называемые «потенциальные группы». Под потенциальной группой Д.Труман понимает индивидов, разделяющих между собой определенные взгляды, но не взаимодействующих друг с другом. Такая группа не будет представлять собой фактическую группу до тех пор, пока в действиях других групп этими индивидами не будет усматриваться покушение на их общий интерес. Если одна группа в данный момент времени слабо организована или потенциальная, это не значит, что она останется такой. События могут вызвать возросшую активность заинтересованных индивидов до такой степени, что возникнет формально организованная группа интересов, готовая к отстаиванию своих прав.

Наличие потенциальных групп, по мнению Д.Трумана, способствует поддержанию стабильности в обществе. Перемены в деятельности групп интересов, вызванные изменениями в обществе в целом, нарушают привычное равновесие сил, провоцируют группы активизировать свою деятельность и в конечном итоге либо восстановить прежний баланс, либо установить новый. Такая волнообразная динамика обеспечивает устойчивый тип группового взаимодействия[[9]](#footnote-9).

Так Д. Труман описал идеальную картину общества, в котором ни одна заинтересованная группа не сможет доминировать. Если представители одной группы будут усиливать своё присутствие в органах власти, то представители другой начнут активно им противодействовать. В такой ситуации власть будет играть ключевую роль и нести ответственность за сохранение стабильности в обществе, потому что именно она в конечном итоге отвечает за учёт реального баланса сил при принятии политических решений. Если политическое влияние отдельных групп возрастает несоразмерно с их реальной общественной значимостью, а политика, которую проводит правительство под давлением этих групп, не соответствует воли большинства, то возникает угроза утраты доверия. Рост оппозиционно настроенных групп ставит правительство перед выбором — либо изменение или корректировка официального курса, либо утрата общественно поддержки, общественные волнения и отстранение от власти. Данная теория получила название теории демократического плюрализма или плюралистической демократии[[10]](#footnote-10).

Дискуссии об экологической политике сегодня – как раз пример политизированной и эмоциональной общественной дискуссии. Власть подвергается критике как со стороны экологических активистов, так и со стороны крупного бизнеса. Первые легко могут обвинить политических лидеров в сговоре с промышленными кругами, а последние в свою очередь обвинят политиков в злоупотреблении экологическими проблемами с целью заработать себе хорошую репутацию перед выборами. На деле власть оказывается в непростой ситуации, когда необходимо найти баланс между двумя противоположными силами. С одной стороны, крупный бизнес действительно обладает значительными ресурсами и обеспечивает экономический рост, но с другой, колоссальное общественное давление и угроза потери легитимности власти. Любая возможная экологическая катастрофа может обернуться огромными репутационными издержками для представителей правящих кругов. В этой связи власть имущие вынуждены прислушиваться к экспертам в области защиты окружающей среды, даже если те обладают меньшими ресурсами для влияния.

При этом проблема разной степени представительства разных по размеру и объёму ресурсов групп – важнейшая проблема теории групп интересов. Так концепция А.Бентли, в дальнейшем поддержанная Д.Труманом, подверглась строгой критике М.Олсоном в его книге «Логика коллективных действий: общественные блага и теория групп». В названной книге М.Олсон поднимает вопрос эффективности различных по размеру групп интересов и последовательно опровергает идею равного участия групп интересов в конкурентной борьбе за влияние на центры принятия решений. Главный вывод М.Олсона заключается в том, что размер группы — это важнейший фактор, определяющий возможность согласованных действий индивидов, и соответственно, влияния на власть. Чем больше группа интересов, тем сложнее ей организоваться[[11]](#footnote-11).

Таким образом, малые группы отличаются от больших не только количественно, но и качественно. У участников малых групп оказывается больше мотивов взять на себя организационные издержки, и потому они более действенные. Следуя этой логике, М.Олсон критикует идею устойчивого группового взаимодействия Д.Трумана и концепцию баланса сил групп интересов в обществе. На практике получается, что малые и зачастую привилегированные группы интересов подавляют в своей деятельности большие и на первый взгляд доминирующие[[12]](#footnote-12).

Примерно так представляют сегодня в обществе соотношение сил групп интересов по вопросам защиты окружающей среды. Наиболее активную деятельность по продвижению экологических инициатив в Европе ведут некоммерческие организации (НКО), которые существуют за счёт добровольных пожертвований своих членов. Им противостоят крупные транснациональные компании (ТНК) с несравнимыми доходами. На первый взгляд в этой ситуации теория М. Олсона полностью оправдалась, так как публичные интересы защищает очень малочисленная группа организаций, уступающая во многих отношениях представляющим частные интересы корпорациям нефтегазового сектора, фармацевтической индустрии, автомобильной промышленности и т.д. Однако такой подход представляется ограниченным в силу того, что во внимание принимаются лишь количественные показатели. Между тем НКО экологической направленности располагают большими нематериальными ресурсами, а именно – репутацией, общественной поддержкой, а также экспертной информацией. Кроме того, уровень доверия к НКО, как правило, выше, так как от них меньше ждут неэтичных предложений. Так или иначе законодатели должны оценивать реальное положение дел в обществе и на рынке, а не располагаемые ресурсы и организационные возможности отдельных групп интересов. Другими словами, важнее качество информации, аргументы и факты, а не демонстрация силы со стороны бизнес-гигантов.

Другой интересный вопрос, который важен для понимания возможностей групп, выражающих интересы широких слоёв населения, заключается в роли политических партий в современном мире. Если бы партии могли представлять публичные интересы так же эффективно и успешно, как это делают лоббисты от частных компаний, то скорее всего необходимости в организации давления на власть со стороны рассматриваемых НКО не было бы. Однако на деле многие НКО в области защиты окружающей среды ведут такую же активную деятельность в институтах власти, как и крупные промышленные компании. Поскольку перед политическими партиями и группами интересов стоят, по сути, разные задачи, их стратегии и тактики также сильно отличаются[[13]](#footnote-13). Главное отличие групп интересов от политических партий — это наличие стремления к власти у последних. В этой связи политические партии традиционно опираются на широкий спектр социальных интересов. Их деятельность состоит не столько в непосредственном выражении интересов тех или иных субъектов, сколько в агрегации интересов, то есть объединении различных интересов в общие программы[[14]](#footnote-14).

В нынешних условиях деятельность групп интересов органично дополняет традиционную для представительной демократии партийную систему. Сложившаяся ситуация вытекает из потребности общества в институте, обеспечивающем прямое — не опосредованное партиями и выборами — взаимодействие групп интересов и органов государственной власти. Таким институтом сегодня выступает лоббизм[[15]](#footnote-15). По мнению российского политолога А.Павроза, формирование политических решений постепенно смещается из плоскости партийной борьбы, в плоскость взаимодействия групп интересов. И в новых условиях эффективная выработка властных решений будет определяться правильной интеграцией групп интересов в демократическую систему правления: активным вовлечением групп интересов в политический процесс, обеспечением равной, открытой и честной конкуренции между ними, всесторонним учетом позиций всех групп, интересы которых так или иначе затрагиваются в государственной политике[[16]](#footnote-16).

Проблема представительства интересов особенно актуальна в таких многоуровневых системах управления, как Европейский союз. Так как Европейский союз не представляет собой ни государство, ни международную организацию в традиционном понимании, его политика не ограничивается партийными установками[[17]](#footnote-17). Процесс принятия решений, проходящий на нескольких уровнях, и больший масштаб управления приводят к повышению значимости взаимодействия с группами интересов, которые начинают выполнять функцию поддержания легитимности, традиционно выполняемую партиями. С целью устранения дефицита демократии институты Европейского союза сегодня совершенствуют взаимодействие именно с группами интересов, а не с партиями в Европарламенте[[18]](#footnote-18).

Эту тенденцию хорошо видно на примере экологических групп интересов. Несмотря на популярность зелёных партий в странах Европы, экоактивисты не отказываются от прямого лоббирования в институтах Европейского союза и находят его более эффективным, чем сотрудничество с партиями, представленными в Европарламенте. Успех Европейской партии зелёных (ЕПЗ) свидетельствует о поддержке зелёных инициатив со стороны населения Евросоюза, но партии в Европарламенте оказываются не лучшим проводником интересов. На сегодняшний день партии по-прежнему имеют сложную иерархическую и бюрократическую структуру, что сильно понижает их эффективность. Кроме того, приверженность нематериальным ценностям и идеалам осложняет поиск компромисса и часто не позволяет усилить свою позицию за счет объединения в коалицию. Эти и другие факторы ведут к снижению роли партий, оставляя за ними лишь функции подготовки будущих лидеров для дальнейшей работы в органах власти[[19]](#footnote-19). Позиция Европарламента в структуре Евросоюза и слабость партий сделали группы интересов главными игроками в области экологической политики. Именно группы интересов, а не партии поставили вопросы защиты окружающей среды на повестку дня в Европейском союзе[[20]](#footnote-20).

Таким образом, теория групп интересов отвечает современным тенденциям политического развития демократических систем мира. Это достаточно универсальная теория, которая позволяет проследить, как формируется политика, и насколько она отвечает запросам населения. Анализ взаимодействия групп интересов с институтами власти поможет сделать вывод о том, в чьих интересах проводится та или иная политика, насколько она соответствует настроениям в обществе, оправданна и своевременна ли она. Особенный интерес представляет анализ взаимодействия власти и общества на уровне не отдельной страны, а на уровне такой сложной политической структуры, как Европейский союз. Уникальный характер этого политического образования вызывает определённые сложности в вопросах взаимодействия власти с заинтересованными группами, что делает изучение этой проблемы особенно интересным.

На примере экологической политики в данной работе будут рассмотрены принципы взаимодействия основных институтов Европейского союза с коммерческими и некоммерческими организациями. Результаты анализа должны будут показать насколько наднациональные институты единой Европы восприимчивы к требованиям значительной части своих избирателей, есть ли основания говорить о предвзятости власти, и в целом, какие перспективы имеют экологические активисты в Европейском союзе. Поскольку крупный бизнес обладает большим потенциалом воздействия на политиков, на первый взгляд кажется, что именно он и определяет все направления политики. Однако с теоретической точки зрения допустить такую ситуацию было бы слишком рискованно для представителей власти. Согласно теории групп интересов, неоправданное влияние одной группы ведёт к дестабилизации общества и несёт на себе риски для демократии. Кроме того, согласно так называемой идее устойчивого взаимодействия групп интересов Д. Трумана, чрезмерное влияние отдельных групп интересов провоцирует усиление других, противостоящих первым. Следовательно, усиление присутствия бизнес-сообщества в органах власти и их активное лоббирование своих частных интересов должны привести к усилению давления со стороны защитников окружающей среды, и наоборот. При этом большие расходы на лоббистскую деятельность – не показатель силы в борьбе за влияние на принятие решений. Это также может свидетельствовать о слабости позиций бизнеса, который оказался в уязвимом положении на фоне популярности идей устойчивого развития и здорового образа жизни. Если бизнес повышает расходы на лоббизм, значит, он видит угрозу, исходящую со стороны своих оппонентов. Так или иначе, большие денежные ресурсы не могут быть единственным фактором, определяющим позиции группы интересов в борьбе за влияние на власть.

## **1.2 Взаимодействие групп интересов с институтами Европейского союза**

Сделать однозначный вывод о возможности и эффективности давления на власть со стороны групп интересов можно только после рассмотрения политической системы, в которой это давление происходит. Европейский союз – достаточно сложная система, которая в первую очередь призвана отвечать интересам своих стран-членов. Однако проблема легитимности власти в соответствии с теорией групп интересов закономерно вынуждает институты Европейского союза идти на диалог с представителями гражданского общества. Уникальность такой политической структуры заключается в возможности для групп интересов участвовать в работе как общеевропейских институтов, так и национальных.

Сложная структура Европейского союза находит своё отражение в концепции многоуровневого управления[[21]](#footnote-21). Многоуровневое управление подразумевает распределение компетенций между институтами на национальном и наднациональном уровнях, а также их сложное взаимодействие. В зависимости от рассматриваемого вопроса роль задействованных институтов в принятии решений меняется, что создаёт множество возможностей для групп интересов и вынуждает их действовать на всех уровнях одновременно. Успех группы интересов на одном уровне не обязательно в итоге приведёт к желаемому результату, так как каждый раз необходимо учитывать конкретную процедуру принятия решений, баланс сил институтов и свои шансы на успех в каждом из них[[22]](#footnote-22). Таким образом, интеграция расширила национальные практики представительства интересов, и национальным группам теперь требуются дополнительные ресурсы для выхода на наднациональный уровень. И поскольку ресурсы всегда ограничены, группы интересов выбирают только те институты, в которых они видят возможности для влияния на принятие решений. Таким образом, деятельность групп интересов концентрируется там, где законодатели готовы идти на сотрудничество, а их полномочия позволяют провести соответствующие решения в жизнь.

Что касается экологической политики, то она относится к сфере совместной компетенции институтов Европейского союза и его стран-членов[[23]](#footnote-23). Это значит, что страны-члены имеют право принимать решения только по тем вопросам, решения по которым на себя не взял Европейский союз. В этой связи решения в области экологической политики сопровождаются напряжёнными переговорами насчёт того объёма власти, который получат национальные правительства по части реализации конкретных решений. Чаще всего решения по экологическим вопросам проходят через обычную процедуру принятия решений, и для успешного принятия законопроекта в таком случае требуется заручиться поддержкой большинства членов Европарламента и квалифицированного большинства в Совете Европейского союза. Однако наиболее привлекательным институтом для групп интересов выступает Европейская комиссия. Именно здесь сосредоточена работа заинтересованных групп по каждому из направлений политики Евросоюза.

Европейская комиссия – исполнительный орган Европейского союза, обладающий законодательной инициативой. Подготовка законопроектов для последующего их согласования в Европарламенте и Совете – прерогатива Еврокомиссии, которая и обуславливает повышенное внимание со стороны групп интересов. Законопроекты, которые выносятся на обсуждение в Комиссии, находятся на самой ранней стадии разработки, а лоббирование того или иного решения всегда лучше начинать как можно раньше, на самых ранних этапах принятия решений.

Еврокомиссия включает в себя не только Председателя и коллегию комиссаров, она также состоит из многочисленных служб и директоратов, помогающих ей в осуществлении своих полномочий. И поскольку разработка законопроектов требует кропотливой работы и точной формулировки выносимых на обсуждение предложений, собственных ресурсов у Еврокомиссии не хватает, и она вынуждена прибегать к помощи сторонних экспертов. Экспертные и консультативные комитеты и научные группы директоратов Еврокомиссии – важнейшие «точки доступа» для групп интересов.

В целом Европейская комиссия и группы интересов охотно идут на диалог друг с другом. Основные Генеральные директораты (ГД), отвечающие за разработку мер в области экологической политики, включают ГД по окружающей среде (DG Environment), ГД по морским делам и рыболовству (DG Maritime Affairs and Fisheries), ГД по климатической политике (DG Climate Action), ГД по энергетической политике (DG Energy), ГД по сельскому хозяйству и развитию сельских регионов (DG Agriculture and Rural Development) и ГД по здравоохранению и защите потребителей (DG Health and Consumers)[[24]](#footnote-24). Именно в этих структурных подразделениях разворачивается борьба экологических организаций за свои интересы.

Другая важнейшая «точка доступа» для групп интересов – это комитеты Европарламента. Именно в комитетах происходит тщательная оценка законопроекта с привлечением соответствующих специалистов и ведётся диалог с группами интересов. Например, законопроекты в области экологической политики могут быть направлены в Комитет по окружающей среде, здравоохранению и безопасности пищевых продуктов (Environment, Public Health and Food Safety), по транспорту и туризму (Transport and Tourism), по сельскому хозяйству (Agriculture and Rural Development) или рыболовству (Fisheries)[[25]](#footnote-25). Но стоит учесть, что в Европарламенте законопроект находится уже на стадии внесения поправок, поэтому для групп интересов этот институт имеет уже не такое большое значение. Кроме того, возможности Европарламента ограничены системой сдержек и противовесов институтов Евросоюза.

Что касается других институтов Европейского союза, а именно Европейского совета и Совета Европейского союза, то специфика этих органов не предполагает возможностей для организованных групп интересов донести свою точку зрения. Решения в этих институтах принимаются конфиденциально, а позиции участников переговорного процесса согласовываются на национальном уровне. В связи с этим повлиять на исход встреч высокопоставленных лиц, участвующих в работе этих двух институтов, возможно только на уровне стран-членов. Следовательно, только два института Европейского союза открыты для сотрудничества с лоббистами – Европейская комиссия и Европейский парламент. Именно в них сосредоточена основная работа по продвижению интересов.

Готовность Еврокомиссии и Европарламента к работе с представителями групп интересов обусловлена их ролью в системе Евросоюза и потребностью в информации. Если, например, Совет Европейского союза призван выражать национальные интересы стран-членов, то Европейский парламент – интересы граждан единой Европы, участников экономических отношений и гражданского общества. Европейская комиссия в свою очередь представляет общеевропейские интересы. Лоббисты, таким образом, выполняют очень важную функцию интерпретации общественных интересов и их донесения до соответствующих органов власти, а информация – их главный инструмент. Чем выше ценность информации лоббиста для выработки законопроекта, тем вероятнее он получит доступ к центрам принятия решений. Качество экспертной информации – главный фактор, влияющий на решение Комиссии относительно сотрудничества с представителями групп, хотя и не единственный. Например, Комиссия также предпочитает работать с общеевропейскими ассоциациями, а не аналогичными отраслевыми организациями стран-членов[[26]](#footnote-26). Общеевропейские ассоциации представляют для еврочиновников консолидированное мнение и являются более репрезентативными группами, чем национальные. Чем больше стран представляет группа, тем больше у неё возможностей влияния. Таким образом Комиссия не только удовлетворяет свою потребность в экспертной информации, но и повышает легитимность. Получается, что лоббирование интересов — это не однонаправленная деятельность. Группы интересов и институты власти оказываются взаимосвязаны и осуществляют взаимовыгодный обмен ресурсами[[27]](#footnote-27).

Каждая из групп интересов, представленных в институтах Европейского союза, имеет разную, по-своему значимую информацию, которую может использовать в своих целях. Информацию можно условно разделить на экспертную (техническую), включающую объективные факты и научные данные, и на политически значимую, включающую нормы, ценности и основания для поддержки[[28]](#footnote-28). С точки зрения тактики каналы донесения любой информации в свою очередь можно разделить на внутренние, к которым относятся личные встречи с законодателями, консультации, письма, звонки, и внешние, к которым относятся публичные мероприятия и кампании в СМИ[[29]](#footnote-29). При этом тип информации, предоставляемой группами интересов, всегда соответствует потребностям соответствующего законодательного органа. Европейская комиссия нуждается в технической информации и прогнозах относительно возможностей реализации принимаемых мер, поскольку она формулирует первоначальный текст предложения и выполняет, по сути, технократические функции. Европейский парламент – представительный орган, поэтому он более восприимчив к информации политического характера.

Тем не менее в институтах Евросоюза определенно преобладает спрос на объективную информацию, подкреплённую фактами[[30]](#footnote-30). Законодатели вероятнее воспримут информацию всерьёз, если она будет содержать статистические данные, точные расчеты, аргументы и обязательно причинно-следственные связи. Для того, чтобы способствовать принятию или непринятию того или иного решения или варианта решения, необходимо указать на последствия его принятия или непринятия, а именно на наличие или отсутствие возможностей для его реализации, экономических или социальных последствиях и т.д. Ссылки на общественное мнение обычно во внимание не принимаются именно потому, что не имеют строгих причинно-следственных связей и, как правило, не обоснованы. Таким образом, самой ценной для институтов Евросоюза информацией представляется экспертная или техническая. Это, например, информация об экономических последствиях и социальном воздействии принимаемых мер, разъяснение технических моментов реализации предложений, а также юридическая информация. Доказательство этого утверждения опровергает идею о том, что определенный тип информации соответствует определенным группам интересов. Вне зависимости от группы интересов, будь то представители ТНК или НКО, законодатели ожидают объективную информацию и аргументирование своей позиции. Группы интересов всегда стремятся предоставить ту информацию, которая имеет большую ценность и будет воспринята всерьёз.

В этой связи мы также не можем утверждать, что коммерческие группы интересов всегда имеют преимущество над некоммерческими в силу того, что они обладают лучшей организацией, большими ресурсами или связями. Законодательные органы Евросоюза заинтересованы в объективной информации, так как должны оценить реальное положение дел и избегать возможные риски. Информацию от коммерческих структур законодатели не могут считать непредвзятой и достаточной для принятия решения, поэтому они заботятся о расширении групп интересов для взаимодействия за счет некоммерческих акторов[[31]](#footnote-31). Принимаемые в Евросоюзе решения должны представлять собой результат компромисса между общественными и коммерческими интересами. Если коммерческие интересы часто поддерживаются странами-членами в Совете, то Комиссия и Парламент готовы использовать любые возможности изменения статуса-кво в пользу общественных интересов с целью повышения легитимности[[32]](#footnote-32). Таким образом, возможности бизнеса ограничены возможностями Комиссии и Парламента в процессе принятия решений. Если их противодействие окажется достаточно сильным, то статус-кво, который традиционно стремится сохранить бизнес, окажется под угрозой.

Что касается каналов взаимодействия, то внутренние и внешние тактики могут иметь разный эффект и, следовательно, привести к разному результату. При этом выбор тактики может быть важнее качества предоставляемой информации, так как один способ «доставки» своего сообщения группами интересов может восприниматься законодателями более убедительным, чем другой[[33]](#footnote-33). Отступление от сложившийся институциональной практики взаимодействия с группами интересов «за закрытыми дверьми» позволяет выделиться среди своих конкурентов, продемонстрировать важность поднимаемой проблемы для общества и привлечь к себе больше внимания. Несмотря на это, внешние тактики всё же используются реже внутренних, даже некоммерческими организациями, которые, казалось бы, имеют для этого больший потенциал. Внутренние тактики несут на себе меньше издержек и позволяют решить вопрос в более короткие сроки. Иногда скорость предоставления информации важнее для достижения желаемого результата, и на организацию публичных мероприятий времени не остаётся. К тому же, лоббисты стремятся повлиять на принимаемые решения на самой ранней стадии их разработки, что затрудняет организацию диалога с общественностью. Гораздо легче мобилизовать массы «против», нежели «за», что делает использование внешних тактик более уместным при реактивных действиях.

Можно предположить, что использование внешних тактик затруднительно для больших компаний и ассоциаций бизнеса, располагающих в основном технической информацией, так как для предоставления такой информации больше подходят внутренние тактики, то есть прямое лоббирование. В ситуации, когда каналы взаимодействия с властью уже налажены, а публичная политика может оказаться непредсказуемой, коммерческие структуры скорее станут вкладываться во внутренние тактики[[34]](#footnote-34). Внешние тактики действительно несут на себе некоторые репутационные риски, дорого стоят и, как правило, ограничивают возможности артикуляции интересов. В публичном пространстве информацию приходится адаптировать под аудиторию, сокращать до оптимального размера (статьи в газете, интервью или открытого письма), а в условиях прямого выхода на профильные комитеты можно предоставить гораздо более развернутые аргументы, статистику и исследования по вопросу. Однако на практике между группами интересов нет значительных отличий в выборе тактики. И коммерческие, и некоммерческие участники политического процесса прибегают к обоим вариантам давления на власть[[35]](#footnote-35).

При этом стоит помнить, что лоббирование в Европейском союзе — профессиональная деятельность, лежащая в правовом поле, а агрессивное давление со стороны групп интересов, подкуп или шантаж исключены. Проблема неэтичного поведения со стороны лоббистов, а также злоупотребления своими полномочиями со стороны европейских чиновников и парламентариев на сегодняшний день решена утверждением Единого Реестра прозрачности для лоббистов и обязательными отчётами европейских политиков о своих доходах. Очевидным несовершенством реестра является добровольный характер регистрации. Это связано с тем, что правовое регулирование лоббистской деятельности в Евросоюзе оставляет институтам определённую свободу действий в их отношениях с группами интересов. Каждый институт имеет свою сложившуюся в силу тех или иных факторов практику взаимодействия с лоббистами и свой подход к организации работы с ними. Если Парламент строго относится к регистрации представителей заинтересованных групп в реестре и пропускает в здания заседаний только зарегистрированных представителей, то Комиссия не заинтересована в том, чтобы ограничивать каким-либо образом круг лоббистов, которых она могла бы привлечь к работе над проектами. Регистрация в реестре в любом случае повышает доверие к организации или представляющему её лицу, но Комиссия формально имеет право не обращать внимание на отсутствие представителя в реестре, если тот обладает необходимой для законодателя информацией. Таким образом, европейские институты больше надежд возлагают на саморегулирование лоббизма.

Существующее сегодня в институтах Европейского союза нормативное регулирование само по себе не гарантирует прозрачности лоббистских практик, однако высокие этические стандарты служат вполне надежным ограничителем теневой деятельности. То есть регулирование лоббизма в ЕС осуществляется не столько правовыми механизмами, сколько рисками испортить репутацию или подорвать авторитет. В этой связи в Европе появилось множество общественных организаций, которые осуществляют коррупционный мониторинг и разрабатывают кодексы поведения для профессиональных лоббистов. К таким организациям относятся, например, Alliance for Lobbying Trancparency and Ethic Regulation (Alter EU) и Society of European Affairs Professionals (SEAP). Помимо этого, саморегулирование лоббизма происходит естественным образом в условиях конкуренции групп интересов. При устойчивом балансе общественно-политических сил работает так называемый механизм сдерживания. Лоббист опасается не только общественного мнения, СМИ и потери доброй репутации, но и своих соперников, способных обойти в честной гонке за авторитет или просто сдвинуть с дистанции посредством разоблачения.

Таким образом, лоббизм – неотъемлемая часть политической жизни в Европе. Как минимум два института Европейского союза, а именно Европейская комиссия и Европейский парламент, взаимодействуют на постоянной основе с участниками экономических отношений и представителями гражданского общества. Именно эти два института наиболее других нуждаются в мнении сторонних экспертов, и потому имеют с ними специальные институциональные каналы коммуникации в виде экспертных групп, консультативных комитетов, комиссий и пр. Взаимодействие институтов с группами интересов в Европейском союзе происходит на взаимовыгодной основе. Благодаря работе лоббистов институты удовлетворяют свою потребность в информации, на поиск и обработку которой у них не хватает собственных ресурсов. В обмен на информацию лоббисты получают доступ к центрам принятия решений, и соответственно, возможности влияния. Такое взаимодействие определённо повышает эффективность политического управления и снижает риски неблагоприятных последствий принимаемых на наднациональном уровне мер.

Европейская комиссия при этом является более подходящим органом для лоббирования интересов, нежели Европейский парламент. В первую очередь это связано с тем, что в Комиссии инициативы находятся на самом раннем этапе их рассмотрения, что сильно расширяет возможности лоббистов. Кроме того, в Парламенте может быть гораздо труднее добиться желаемого результата в силу идеологической ангажированности его членов. В этой связи, основная работа по продвижению инициатив и защите своих интересов сосредоточена в Еврокомиссии, а к лоббированию в Европарламенте целесообразно прибегать в случае уже появившейся угрозы своим интересам с целью снижения возможных издержек от принятия неблагоприятных решений.

В целом же возможности лоббистов в институтах Европейского союза ограничены возможностями самих институтов. В силу того, что любое решение обязательно проходит процедуру согласования в Совете, принятие законопроекта, идущего вразрез с национальными интересами большей части стран-членов, практически невозможно. Национальные правительства обычно придерживаются консервативной позиции и стремятся сохранить сложившийся статус-кво до тех пор, пока не появится очевидный запрос на его изменение. В таком случае радикальные реформы на уровне Европейского союза возможны только при сильной общественной поддержке как на общеевропейском уровне, так и на уровне стран-членов. Такая система требует значительных ресурсов со стороны организованных групп интересов и в то же время обеспечивает устойчивость политической системы Европейского союза и предсказуемость его политического развития.

Что касается представленных в Европейском союзе групп интересов, то их многообразие столь велико, что едва ли поддаётся классификации. Однако при рассмотрении зелёной повестки будет целесообразно ограничиться разделением субъектов лоббизма на коммерческие организации и некоммерческие. Те и другие определённо имеют разный потенциал и располагают неравным объёмом ресурсов, однако институты в равной степени заинтересованы в работе со всеми. И те, и другие обладают важной информацией для принятия решений относительно экологической политики, и только при учёте мнения каждой из сторон возможно объективно оценить перспективы развития экологического законодательства в Евросоюзе. Коммерческие структуры и бизнес-ассоциации предоставляют институтам важную информацию о состоянии экономики в каждой из стран-членов, занятости населения и финансовых рисках рассматриваемых мер. Некоммерческие организации в области защиты окружающей среды в свою очередь докладывают о общественных настроениях в том или ином регионе, а также предоставляют научную информацию об изменении климата, природных ресурсах, сохранении биоразнообразия и т.д.

На первый взгляд нельзя сказать, что та либо другая сторона пользуется преимуществом. Частные компании могут позволить себе дорогостоящие лоббистские практики, но в то же время общественные организации сегодня имеют больше возможностей привлечения на свою сторону СМИ и масс. При этом они в равной степени способны предоставить проверенную и научно обоснованную информацию, которая заинтересует законодателя. Нельзя сказать, что аргументы одних однозначно слабее других, в нынешних условиях обе силы имеют потенциал склонить институты Европейского союза на свою сторону. В этой связи соотношение сил этих групп интересов остаётся неочевидным и требует более детального рассмотрения.

# **2. Субъекты экологической политики Европейского союза**

## **2.1 Некоммерческие организации**

Как уже было описано выше, институты Европейского союза заинтересованы в представительстве как коммерческих структур, так и некоммерческих. С этой целью они финансируют многие из некоммерческих организаций, в том числе экологических. Однако контролировать систему, в которой такое большое количество разнообразных групп, непросто, и всегда есть риск непропорционального представительства заинтересованных групп. И хотя скромные количественные показатели не означают обязательно потери в качестве предоставляемой информации и в конечном итоге эффективности лоббирования интересов, они всё же могут ослабить позиции группы.

В целом выходит, что некоммерческие организации в Европе уступают представителям бизнеса по численности и находящимся в их распоряжении ресурсам. Доля всех НКО в институтах Европейского союза в последнее время возросла, но незначительно, и составляет лишь треть от всех представленных интересов, согласно последним исследованиям[[36]](#footnote-36). Тем временем НКО – это основные акторы, выступающие за более решительные меры в области экологической и климатической политики. Им противостоит крупный бизнес, который оперативно реагирует на опасность, исходящую со стороны «зелёных».

Однако по отдельным вопросам экологической политики возможно объединение НКО и коммерческих структур. Как правило, это компании из сектора возобновляемых источников энергии (ВИЭ), электротранспорта, высоких технологий и т.д. По данным аналитического центра ***«InfluenceMap»***, уже за два года после принятия Парижского соглашения, к 2017 г., доля частных компаний, продвигающих более решительные меры в области климатической политики заметно возросла[[37]](#footnote-37). Доля крупнейших промышленных компаний, препятствующих проведению новой климатической политики, на сегодня, соответственно, снизилась с 45% до 30%[[38]](#footnote-38). Многие компании предпочитают поддерживать правительства в их стремлении расширить экологическое законодательство и активно участвуют в процессе принятия решений, чтобы введение новых экологических стандартов прошло с минимальными затратами для их бизнеса. В рамках данного исследования проэкологические коммерческие компании будут рассматриваться вместе с НКО, так как они стоят на одной позиции и усиливают друг друга.

Появление зелёной повестки в институтах Европейского союза относится к началу 1970-х. После стокгольмской конференции ООН по проблемам окружающей среды в 1972 г. тогда еще Европейское экономическое сообщество (ЕЭС) начало постепенное движение к оформлению собственной экологической политики, которая объединила бы усилия стран-членов по снижению разрушительного антропогенного воздействия на окружающую среду и улучшению качества жизни граждан. Уже в 1973 г. принимается первая Программа действий в области охраны окружающей среды (1973-1976), а в 1974 учреждается ***Европейское бюро по окружающей среде (European Environmental Bureau)*** — крупнейшая сеть общественных организаций по окружающей среде в Европе.

Но только с принятием Единого европейского акта в 1986 г. экологическая политика в ЕЭС получает законодательную основу[[39]](#footnote-39). С этого момента происходит расширение экологического законодательства объединённой Европы и активное включение экологических мер в другие направления деятельности, затрагивающие уже широкие слои населения и бизнес-сообщество. Это привело к активизации экологических групп интересов, которые начали включаться в процесс принятия решений по экологическим вопросам. Тогда на Европейский уровень вышли крупнейшие организации по защите окружающей среды — ***Greenpeace, World Wild Fund (WWF), Friends of the Earth Europe (FoEE)***. Совместно с ***Birdlife International (Birdlife Europe and Central Asia)*** эти организации — наиболее влиятельные НКО в процессе принятия решений по экологическим вопросам в Европейском союзе. Другими важными игроками в сфере защиты окружающей среды, усилившими своё влияние в Европейском союзе в это время, были ***Transport and Environment (T&E)***, ***Climate Action Network (CAN)*** и уже упомянутое выше ***European Environmental Bureau*** ***(EEB)[[40]](#footnote-40)***.

К началу 1990-х 10 крупнейших экологических организаций и сетей объединяются в коалицию под названием ***«Green 10» (G10)***. Целью объединения является коллективная защита интересов и продвижение экологических инициатив в институтах Европейского союза[[41]](#footnote-41). Вошедшие в коалицию организации и сети по защите окружающей среды, сохранению биоразнообразия и повышению качества жизни населения по сей день остаются основными группами давления в процессе принятия решений в области экологической политики в Европейском союзе.

В ***G10*** входят организации, в которых числится в общей сложности более 20 млн. граждан стран Европы[[42]](#footnote-42). Столь высокий уровень поддержки населения позволяет этим организациям успешно пользоваться как внутренними, так и внешними тактиками при достижении своих целей. Используя институциональные каналы взаимодействия с властью, крупнейшие экологические НКО смогли зарекомендовать себя как надежные поставщики проверенной информации и лидеры общественного мнения, готовые идти на конструктивный диалог. При этом их авторитет среди широких слоёв населения также позволяет им управлять общественными движениями, устраивать масштабные акции и распространять громкие заявления.

Кроме того, ***G10*** объединяет НКО самого разного характера. Одни из них могут быть более централизованными, другие менее, что влияет на стиль каждой из организаций в процессе работы. Разнообразие подходов к представительству своих интересов в ***G10*** скорее является преимуществом, чем недостатком. Многолетнее сотрудничество в рамках объединения свидетельствует об устойчивости связей и постоянстве интересов, тогда как различный потенциал и возможности организаций позволяют усилить позиции коалиции за счет комбинации различных тактик в процессе оказания давления на органы власти. Спектр входящих в ***G10*** организаций варьируется от «светло-зелёных» ***WWF*** и ***Birdlife International***, которые используют преимущественно институциональные каналы взаимодействия с законодателями, до «тёмно-зелёных» ***FoEE*** и ***Greenpeace***, которые имеют опыт организации масштабных массовых акций[[43]](#footnote-43). Объединившись, они определённо усилили свои позиции и заручились доверием со стороны органов власти как надёжные группы интересов, пользующиеся поддержкой населения и при этом успешно встроенные в институциональную среду Евросоюза. К тому же, именно коалиция предоставляет некоторым менее перспективным относительно своих партнёров организациям возможность быть представленными на высоком уровне. В топ-25 самых активных групп давления в институтах Евросоюза входит лишь 5 самостоятельных участников ***G10***[[44]](#footnote-44), для других коалиция с ними — это возможность усилить свои позиции и донести свою точку зрения как за счет совместных встреч ***G10*** с представителями власти, так и за счет тесного взаимодействия с партнёрами.

В таблице №1 представлены данные всех 10 некоммерческих организаций коалиции ***G10***, взятые с портала Единого реестра прозрачности (Transparency Register)[[45]](#footnote-45). Таблица содержит информацию о количестве встреч соответствующих организаций с представителями Еврокомиссии в 2020 г., об участии в экспертных группах, количестве задействованных сотрудников и приблизительной сумме денежных средств, расходованных на защиту своих интересов. 2020 год был выбран потому, что именно в течение этого года разрабатывались все основные решения в рамках ***«Европейского зелёного курса»***, озвученного в декабре 2019 г, а также потому, что у большинства организаций финансовые данные указаны именно за этот период.

В целом ведущие экологические некоммерческие организации демонстрируют высокий уровень вовлечённости в процесс принятия решений. Наиболее активными из них оказались ***T&E, WWF, EEB, FoEE, CAN, Birdlife Europe and Central Asia*** и ***Greenpeace***. Лидером по числу прямых контактов с представителями власти за 2020 г. стала ***T&E***, которая провела суммарно ***38*** встреч. Другие организации выходили на связь с Комиссией реже, и среднее число встреч всех участников коалиции за год таким образом достигает лишь ***17***. Все организации коалиции, за исключением одной (***Naturefriends International***), принимают участие хотя бы в одной экспертной группе. Лидером в этом направлении оказалась ***EEB***, которая числится в ***34*** экспертных группах. Такое тесное сотрудничество Комиссии именно с ***EEB*** можно объяснить высоким представительством этой организации, которая насчитывает более 160 организаций-членов в более чем 35 странах (включая всех членов Евросоюза) и является самой репрезентативной из организаций ***G10***. На втором месте по числу экспертных групп, в которых ведётся работа, оказалась ***WWF***, она участвует в ***20*** различных группах. Число сотрудников, занимающихся лоббированием от лица рассматриваемых НКО, разнится, но не превышает ***35***. Среднее число всех лоббистов от ***G10*** составит ***18***, при этом пропуск в здание Европарламента имеют сотрудники лишь от двух организаций из десяти. Что касается расходов на лоббистскую деятельность, то они варьируются от минимальных ***50 000 €*** (***Naturefriends International***) до максимальных ***7 499 999 €*** (***EEB***). Средняя сумма расходов среди всех организаций коалиции, таким образом, составит ***1 599 999 €***.

Из этого можно сделать вывод, что Европейский парламент не рассматривается приоритетным органом власти для экологических НКО в Евросоюзе. Подавляющее большинство НКО делают ставку на Еврокомиссию. Выбор обусловлен открытостью этого института к взаимодействию с группами интересов и наличием законодательной инициативы. Из этого также следует, что НКО в большинстве своём предпочитают действовать проактивно, влияя на законопроекты на самых ранних этапах их разработки. И хотя средняя сумма, затраченная на лоббизм со стороны НКО, уступает аналогичной сумме со стороны крупных частных компаний и бизнес-ассоциаций, данные ***EEB*** свидетельствует о потенциальной возможности крупных сетей НКО конкурировать с бизнесом на равных условиях. Количество задействованных для работы в институтах сотрудников также говорит о профессиональном подходе НКО к вопросу продвижения своих интересов. Эксперты коалиции ***G10*** имеют доступ к важнейшим центрам принятия решений – экспертным группам Европейской комиссии.

Чтобы составить список самых активных проэкологических компаний и ассоциаций обратимся к материалам аналитического центра ***InfluenceMap***. ***InfluenceMap*** — это независимый аналитический центр, который публикует данные и аналитические материалы о влиянии бизнеса на климатическую повестку. На официальном сайте организации представлена обширная база данных о корпоративном лоббировании в области климатической политики, охватывающая около 300 компаний и 150 отраслевых ассоциаций по всему миру. Все данные и отчёты находятся в открытом доступе и могут быть использованы инвесторами или исследователями в своих целях. Например, в специальном отчёте от 2018 г.[[46]](#footnote-46) представлен качественный анализ деятельности 300 корпораций по всему миру, на основании которого были выявлены 20 наиболее активных компаний, вовлечённых в работу по выработке мер в области климатической политики. Отобранные 20 «лидеров» относятся к самым разным секторам экономики и регионам и проанализированы по нескольким критериям: ведущая роль в своём секторе, выраженная поддержка мер по борьбе с климатическими изменениями, активное участие в выработке решений по климату на постоянной основе, а также участие в «Ответственном корпоративном участии в климатической политике» (*«Commit to responsible corporate engagement in climate policy»*) на платформе ***We Mean Business Coalition***. Последний критерий был дополнительным, и далеко не все попавшие в топ-20 компании принимали на себя соответствующее обязательство, предполагающее принятие определённой программы действий для лучшего участия в политике по вопросам климата[[47]](#footnote-47). По остальным критериям оценка компаний проводилась в результате тщательного анализа публично раскрытой информации, включавшей итоги консультаций, финансовые документы, стенограммы речей или комментариев генеральных директоров и высшего руководства, новости из качественных СМИ и т.д. Также компанию исключали из списка, если обнаруживали её многочисленные связи с ассоциациями, выступающими против рассматриваемой политики. Например, так исключили компанию ***Майкрософт (Microsoft Corporation)***, поскольку она имеет тесные связи с такими межотраслевыми торговыми ассоциациями, как ***Торговая палата США (United States Chamber of Commerce)[[48]](#footnote-48)***.

В соответствие с полученными на основании критериев баллами, был составлен рейтинг из 20 лидирующих в климатической политике компаний и ещё 20 потенциальных лидеров, уступающих «лидерам» по какому-либо из критериев. В топ-20 вошли такие гиганты бизнеса, как ***Google, Apple, Amazon, Siemens, Unilever, Nestlé*** и др. На официальном сайте ***InfluenceMap*** приведён краткий обзор на каждую из компаний по части занимаемой ею позиции по вопросам климата. Как правило, компании открыто поддерживают Парижское соглашение и в целом своевременные действия по борьбе с изменениями климата, кроме того, они поддерживают европейскую систему торговли выбросами (ETS), переход к «устойчивой» экономике, ВИЭ и электротранспорту и выражают своё согласие с целью климатической нейтральности к 2050 г.,

Все компании из топ-20 представлены в институтах Европейского союза и зарегистрированы в Едином реестре лоббистских организаций. Опираясь на данные, представленные в Едином реестре (Таблица №2), можно сделать вывод, что все компании вовлечены в европейскую политику в разной степени. Тем не менее практически у всех рассматриваемых компаний в качестве целевых направлений политики или сферы интересов указана климатическая политика. Также у подавляющего большинства компаний, которые опубликовали информацию о личных встречах с представителями Еврокомиссии, эти встречи были посвящены именно климатической политике, Европейскому зелёному курсу или отдельным его аспектам. Участвовавшие в экспертных группах аналогично принимали участие в рамках этих экспертных групп в дискуссиях о новой экологической политике.

Информация о компаниях из топ-20 по версии ***InfluenceMap*** представлена в таблице №2. По сравнению с организациями коалиции ***G10*** коммерческиекомпаниигораздо менее активные. Среднее количество встреч с представителями Комиссии в 2020 году — ***6***. Лидирующую позицию занимает компании ***Google***, которая за 2020 г. провела ***32*** встречи. Второе место занимает компания ***Enel***, которая провела ***16*** встреч, третье разделяют компании ***Siemens*** и ***Apple***, отчитавшиеся о ***14*** встречах. Коммерческие проэкологические компании значительно реже участвуют в экспертных группах. Только ***8*** компаний из ***20*** числятся в той или иной группе. Всего количество групп, в которых были задействованы компании, не превышает ***5***. Среднее количество сотрудников, задействованных в институтах Евросоюза — ***6***, при этом только ***8*** компаний из ***20*** имеют сотрудников в Европарламенте. Лидером по количеству сотрудников является компании ***Enel*** — количество её лоббистов достигает ***18***. Сумма расходов на лоббистскую деятельность также начинается с ***50 000 €*** (***National Grid***) и заканчивается ***5 999 999 €*** (***Google***). Средняя максимальная сумма расходов составляет ***1 197 499 €***.

Из этого следует, что группа прогрессивных компаний, выступающих «за» новые экологические меры и борьбу с изменением климата, не является решающей серьёзной силой против своих оппонентов по экологическим вопросам. Они могут поддержать НКО и выразить согласие небольшой части бизнес-сообщества с новой экологической повесткой в Евросоюзе, но надёжной опорой зелёного движения в Европе их назвать нельзя. С учётом того, что рассмотренных частных компаний больше, чем компаний коалиции ***G10***, среднее количество проведённых в 2020 г. встреч очень мало. Так же незначительно и число экспертных групп, в которых представители этих компаний принимают участия. Этот феномен можно объяснить отсутствием сильной экспертной базы у этих компаний. При отсутствии специалистов по экологическим и климатическим вопросам, они выражают лишь ценностные ориентиры своих компаний и согласие на переход к так называемой «устойчивой» экономике, что, впрочем, тоже немаловажно для поддержки «зелёного» движения. Объём работы в институтах власти у них, соответственно, тоже меньше, как и сумма расходуемых средств. Эти данные говорят о том, что основная деятельность лоббистов в Евросоюзе построена вокруг экспертного сопровождения представителей власти. Поскольку компании из области высоких технологий, электроэнергии, электроники и др. не компетентны в экологических вопросах, они играют символическую роль и не представляют серьёзную силу в институтах Евросоюза, не смотря на свой значительный бюджет.

Другой отчёт аналитического центра ***InfluenceMap***, который заслуживает внимания, это отчёт, посвящённый анализу деятельности бизнес-ассоциаций[[49]](#footnote-49). Опубликованный в 2017 г. отчёт аналогично оценивает влияние бизнеса на климатическую политику, но уже через торговые и бизнес-ассоциации. Согласно результатам представленного в отчёте исследования, из 50 наиболее влиятельных бизнес-объединений по всему миру за новые цели климатической политики выступают только 6, тогда как остальные 44 выступают решительно против. Из всех ассоциаций, представленных в отчёте ***InfluenceMap***, в Едином реестре прозрачности зарегистрировано только 19 (Таблица №4). Из них лишь 3 ассоциации выступают в защиту климатической политики Евросоюза, и 16 против. Для большей репрезентативности в таблицу №4 стоит добавить еще четырёх субъектов европейского уровня — 3 ассоциации газового сектора (***Gas Infrostructure Europe***, ***Eurogas*** и ***Liquid Gas Europe***) и 1 представителя альтернативных источников энергии (***Ocean Energy Europe***), которые встречались в других отчётах уже по европейской политике. Итого в Европе насчитывается 23 наиболее влиятельные бизнес-ассоциации, 19 из которых активно противодействуют климатической политике, и только 4 поддерживают.

Первые четыре строчки таблицы №4 посвящены проэкологическим ассоциациями бизнеса. Как ни странно, они оказываются менее активными, чем отдельные компании из таблицы №2 и экологические НКО коалиции ***G10***. Количество встреч, приведённых ими в 2020 году, не превышает ***16***, среднее число составляет ***9***. Лидером в этом плане является компании ***Wind Europe***. Участие в экспертных группах принимают только 3 ассоциации из 4-х, количество экспертных групп при этом не превышает ***3***. Лидером по количеству сотрудников является ***Confederation of British Industry***, которая задействует в институтах Евросоюза ***30*** человек. Среднее количество лоббистов при этом будет ***14*** человек, и ни один из сотрудников не имеет пропуск в Европарламент. Сумма затрат среди проэкологических ассоциаций начинается от ***200 000 €*** (***Ocean Energy Europe***) и заканчивается ***1 249 999 €*** (***Wind Europe***). Средняя максимальная сумма достигает ***737 499 €***.

Низкий уровень вовлечённости рассматриваемых ассоциаций может быть связан с тем, что активное использование ВИЭ в Европе началось относительно недавно, и индустрия только начинает свое развитие. Поэтому на сегодняшний день интересы экологического характера в основном продвигают НКО, именно они скорее всего определяют темп климатической политики Европейского Союза. Они превосходят других субъектов в количестве прямых контактов с представителями власти и экспертных групп, в которых принимают участие. Расходы на лоббизм у НКО также оказались больше, чем у отдельных проэкологических компаний и ассоциаций.

## **2.2 Коммерческие организации и ассоциации бизнеса**

Чтобы оценить перспективы НКО и других субъектов, выступающих «за» решительную климатическую политику, необходимо принять во внимание масштаб противодействия рассматриваемой политике. На своём сайте ***InfluenceMap*** также предлагает ознакомиться с отчётом под названием *«The Carbon Policy Footprint»[[50]](#footnote-50)* 2017 г*.*, в котором представлены 50 самых влиятельных компаний, лоббирующих как за решительную климатическую политику, так и против неё. Определение политического влияния проводилось в соответствии с Руководством ООН по ответственному корпоративному участию в климатической политике («The Guide to Responsible Corporate Engagement with Climate Policy»)[[51]](#footnote-51), опубликованном в 2013 г. рядом агентств ООН и ведущих НКО. Руководство предписывает учитывать при оценке влияния корпораций не только деятельность, непосредственно связанную с лоббизмом, но и воздействие на общественный дискурс, а именно финансирование научных исследований на тему климата и энергетики, связи с общественностью, распространение рекламы. Таким образом в отчёте принималось во внимание 3 критерия: поддержка или препятствие проведению в жизнь мер, предписанных в Парижском соглашении 2015 г. и предлагаемых институтами Евросоюза или странами-членами, степень вовлечения в процесс принятия решений и оценка воздействия на общественный дискурс. Анализ активности компаний в торговых ассоциациях также мог повлиять на результат.

Всего оценивали деятельность 250 корпораций, из которых по итогу выбрали 50 самых политически активных. Перевес оказался на стороне крупного бизнеса, препятствующего достижению целей, прописанных в Парижском соглашении, и инициатив, озвученных в Евросоюзе в декабре 2019. Согласно проведённому исследованию, против рассматриваемых мер выступает 35 влиятельных компаний, «за» выступает 15, и 200 других занимают нейтральную позицию по вопросам климатической политики[[52]](#footnote-52). Таким образом, среди компаний, обладающих значительным политическим влиянием, оказалось больше тех, которые выступают против проводимой Евросоюзом климатической политики.

Помимо внутренних каналов воздействия на власть, они также используют внешние тактики. При защите своих интересов они в основном настаивают на научной неопределенности и экономической неэффективности соответствующих мер в области экологической политики. Позиция, которую они продвигают на публике, хорошо прослеживается на примере заявлений высшего руководства компании ***ExxonMobil***. В конце 1990-х Ли Реймонд, Генеральный директор ***ExxonMobil***, заявлял о неубедительности научных доказательств климатических изменений (*«the scientific evidence is inconclusive»*)[[53]](#footnote-53). Подвергнув сомнению научную обоснованность предлагаемых мер, в дальнейшем они стали отрицать необходимость и срочность каких-либо действий по борьбе с неподвластным человеку климатом[[54]](#footnote-54). Дорогостоящие для ***ExxonMobil*** ограничения они считают излишними и отнюдь не необходимыми, это официальная позиция компании, транслируемая на широкую аудиторию.

В «антирейтинг» влиятельных компаний попали в основном представители нефтегазового сектора (***ExxonMobil, Chevron, BP, Shell, Total***) и автомобильной промышленности (***Ford, BMW, Renault, Daimler***). Также среди них встретились производители строительных материалов (***HeidelbergCement***), строительной и горнодобывающей техники (***Caterpillar***), представители химической (***BASF***) и химико-фармацевтической промышленности (***Bayer***) и др. В Едином реестре прозрачности Европейского союза можно найти информацию о 24 компаниях «антирейтинга» из 35 (Таблица №3). Что касается компаний, выступающих «за», то все компании, за исключением одной, также входят в топ-20 активных участников климатической политики из отчёта, рассмотренного выше.

В таблице №3 представлена информация о 24 компаниях, которые наиболее активно противодействуют проведению новой климатической политики и представлены в Евросоюзе. В Едином реестре прозрачности опубликована информация о встречах лишь ***14*** компаний из ***24***. Лидером по числу прямых контактов является компания ***Shell***, отчитавшаяся о ***15*** случаях выхода на прямую связь, среднее число контактов с органами власти среди коммерческих компаний составляет ***4***. В экспертных группах принимают участие ***10*** компаний из ***24***, что меньше половины. Больше всех в работе экспертных групп задействована компания ***Renault***, она участвует в ***6*** группах. Среднее число сотрудников составляет ***8***, больше всего их у компании ***Bayer*** — ***30***. При этом только ***10*** компаний имеют сотрудников в Парламенте. Расходы рассматриваемых компаний также сильно отличаются. Компания ***Glencore*** тратит на лоббизм в Евросоюзе меньше ***10 000 €***, а максимальные затраченные суммы компаний ***Shell*** и ***Bayer*** могут достигать ***4 499 999 €***. Средние расходы будут составлять ***1 548 332, 33 €***.

Таким образом, отдельные компании из разных секторов экономики не достигают того уровня активности в институтах Евросоюза, который есть у НКО. Несмотря на значительные расходы на лоббистскую деятельность, вовлечённость в процесс принятия решений у этих компаний неоправданно низкая. Между тем, коммерческие компании тоже отдают явный приоритет работе с Еврокомиссией, так как меньше половины рассматриваемых компаний имеют сотрудников в Европарламенте. Рассматриваемые компании также стремятся к формированию повестки и участию в разработке законопроектов на самых ранних этапах их согласования. Однако качество информации и уровень экспертизы скорее всего не соответствуют запросам институтов власти, а именно Еврокомиссии. Представляя одну компанию, лоббисты располагают информацией только лишь об одном субъекте экономики. Этого недостаточно для принятия решений в Еврокомиссии, которая предпочитает работать с более репрезентативными группами интересов в виде крупных европейских бизнес-ассоциаций.

В этой связи, особого внимания при оценке сопротивления бизнес-сообщества зелёной повестке заслуживает уже упомянутый выше отчёт деятельности бизнес-ассоциаций. Бизнес-ассоциации очень успешны в лоббировании интересов своих членов. Они располагают значительными ресурсами и, в отличие от отдельных частных лоббистов, суммарной информацией от своих членов о состоянии рынка, экономическом росте, рабочих местах и т.д. Соответственно, они легче получают доступ в органы власти, а их мнение имеет больший вес при принятии решений. И несмотря на то, что крупнейшие межотраслевые ассоциации претендуют на представительство самых разных компаний и бизнес-моделей, они обычно настроены очень негативно по отношению к климатической политике. Возможно, это объясняется тем, что небольшая, но влиятельная группа компаний занимает в ассоциациях важнейшие руководящие позиции и, соответственно, влияет на направления их работы.

Деятельность торговых и бизнес-ассоциаций может расходиться с климатическими стратегиями и ценностями большинства их членов. К тому же, многие компании из сферы розничной торговли, здравоохранения и пр. не заинтересованы в климатической политике вовсе, что позволяет компаниям, например, нефтегазового сектора беспрепятственно определять стратегические цели ассоциации в этом направлении. Для больших корпораций нефтегазового сектора ассоциации выступают наиважнейшим каналом давления на власть, поскольку позволяют лоббировать их коммерческие интересы косвенно, в тайне от общественности. Некоторые компании (***Shell, Enti, Total***), ощущая давление со стороны общественности по вопросам климата, заявляют о своей приверженности размытым целям Парижского соглашения и делают зелёную повестку частью своей PR-стратегии, однако продолжают занимать лидирующие позиции во влиятельных бизнес-ассоциациях, лоббируюших против расширения экологического законодательства — новых стандартов для транспортных средств, политики в отношении электромобилей и ВИЭ, налоги на выбросы углерода и т.д. Так центральным элементом стратегии нефтегазовой отрасли видится попытка сделать газ частью будущего энергобаланса и решения проблемы изменения климата. При этом продвижение газа как перспективного и чистого источника энергии сопровождается сопротивлением развитию других чистых источников и ВИЭ. Таким образом, деятельность ассоциаций представляет наибольшую угрозу на пути реализации целей Парижского соглашения.

Непревзойдённый лидер в системе представительства Европейского Союза — ассоциация ***BusinessEurope*** — провела в 2020-м году ***59*** встреч с представителями власти. Второе место занимает торговая палата США (***AmCham EU***), которая провела ***35*** встреч. На третьем месте Европейский совет химической промышленности (***Cefic***) — ***33*** встречи. Среднее количество встреч тем не менее составляет ***15***. ***BusinessEurope*** также представлена в наибольшем количестве экспертных групп — всего ***50***. ***Cefic*** участвует в ***32***, Ассоциация европейских автопроизводителей ***ACEA*** — в ***23***. При этом стоит отметить, что абсолютно все ассоциации принимают участие в тех или иных экспертных группах. Среднее число сотрудников ассоциаций в институтах Евросоюза составляет ***20***. ***Cefic*** представляет ***83*** человека, Verband der Chemischen Industrie (***VCI***) — ***84***, Bundesverband der Deutschen Industrie (***BDI***) — ***34***. Расходы на лоббизм среди ассоциаций самые высокие. Они начинаются от ***10 000 €*** (***International Chamber of Shipping***) и достигают самого высокого возможного значения в ***9*** ***249 999 €*** (***Cefic***). Средняя сумма — ***1 869 735, 84 €***.

Эти данные подтверждают тот факт, что европейские институты охотно работают с представительными бизнес-ассоциациями, а те в свою очередь располагают значительными ресурсами влияния на власть. Высокие расходы бизнес-ассоциаций на лоббизм обеспечивают частному бизнесу постоянное представительство в Европейском союзе, участие в экспертных группах и личные контакты с лицами, принимающими решения. Бизнес-ассоциации – главная противодействующая сила на пути реализации новых экологических мер. Широкая сеть членов, значительные денежные ресурсы и информация об экономических процессах на рынке Евросоюза гарантируют доступ к институтам власти, а у институтов нет оснований не прислушиваться к их мнению.

Таким образом, основными противоборствующими игроками по вопросам климатической политики в Европейском Союзе остаются некоммерческие организации и крупные ассоциации бизнеса. Сегодня лидерами зелёной повестки являются ***T&E, WWF*** и ***EEB***, которые проявляют наибольшую активность. Им в основном противостоят крупнейшая европейская ассоциация бизнеса ***BusinessEurope***, торговая палата США ***AmCham EU*** и ***Cefic***. По всей видимости сектор ВИЭ ещё пока не имеет большой политической силы, а отдельные передовые компании, выступающие в защиту климатической политики, не имеют достаточной компетенции, чтобы влиять на экологические вопросы (например, компании из сферы IT).

Коммерческие структуры значительно превосходят некоммерческие организации по объему расходуемых средств на лоббистскую деятельность. По понятным причинам они располагают практически неограниченными ресурсами для представительства своих интересов в институтах власти. Список ассоциаций бизнеса, противодействующих проведению экологической политики, насчитывает 19 субъектов, 7 из которых тратят на лоббистскую деятельность более 1 000 000 €. Совместно эти 7 ассоциаций тратят на лоббизмминимум ***26 750 000 €***. Среди некоммерческих структур только 3 НКО тратят на лоббизм более 1 000 000 €. Совместно эти некоммерческие организации тратят минимум ***11 250 000 €***, что более чем в 2 раза меньше, чем затраты ассоциаций, упомянутых выше. Если посчитать затраты всех субъектов антиэкологической деятельности в институтах Европейского Союза, которые тратят на лоббизм более 1 000 000 €, то придётся обратиться к данным 12 компании и 7 ассоциаций. Совместно их расходы составят минимум ***56 250 000 €***. Со стороны проэкологически активных субъектов более 1 000 000 €на лоббистскую деятельность тратят 3 НКО, 7 компаний и 1 ассоциация, то есть всего 11 субъектов. Совместно они будут тратить минимум ***29 750 000 €***. Таким образом, число антиэкологических субъектов в институтах Европейского Союза, которые тратят на лоббистскую деятельность более 1 000 000 €, достигает ***19***, тогда как со стороны проэкологически настроенных субъектов такой суммой располагают только ***11***. Общая сумма расходов первых аналогично превышает расходы вторых почти в 2 раза.

Однако значительные денежные ресурсы не всегда определяют успех в продвижении своих интересов. Можно заметить неоднократные случаи, когда при равных расходах на лоббистскую деятельность одна организация оказывается более вовлеченной в политику, чем другая. Или же при более низких затратах организация отчитывается о более активной деятельности в институтах Европейского Союза, чем организация, которая тратит на эту деятельность в разы больше. Количество встреч со стороны противников климатической политики с представителями власти за 2020 год в общей сумме достигает ***380***, количество встреч со стороны про экологических субъектов за тот же год достигает ***337***. Это парадоксально, потому что количество задействованных в институтах Европейского Союза сотрудников также сильно отличается в пользу противников климатической политики. Суммарное количество сотрудников из «антирейтинга» — ***574***, суммарное количество сотрудников со стороны проэкологических субъектов — лишь ***361***. Выходит, что перевес со стороны бизнес-ассоциаций компенсируется той репутацией, которую имеют НКО, и их общественной поддержкой. Вероятно, качество работы, достоверность информации и убедительность аргументов оказывается в лоббизме важнее, чем количество сотрудников и затраченных средств. Законодатели должны оценивать реальное положение дел в обществе и на рынке, а не денежную сумму, которую организации готовы потратить на лоббизм. Денежные ресурсы не влияют на доверие со стороны законодателей и их готовность идти на контакт.

# **3. Экологическая политика Европейского союза**

## **3.1 Европейский зелёный курс**

Экологическая политика Европейского союза базируется на концепции «устойчивого развития»[[55]](#footnote-55). Данная концепция заключается в принципе ответственного распоряжения ресурсами, которое позволит удовлетворить потребности нынешнего поколения без рисков для будущего. То есть удовлетворяя свои потребности сегодня, мы должны позаботиться о том, чтобы будущее поколение тоже смогло удовлетворить свои потребности завтра. Этот принцип требует строго соблюдения баланса между дальнейшим экономическим ростом, социальной справедливостью и заботой об окружающей среде. Европа не может резко стать «зелёной», требуется постепенный переход к более «устойчивому» производству без огромного ущерба для отдельных отраслей и экономики Евросоюза в целом.

В основе экологической политики Европейского союза также лежит принцип упреждающих действий, прописанный ещё в Маастрихтском договоре 1992 г. Он предполагает повышенное внимание к научной информации и экспертной оценке рисков для жизни людей, животных и окружающей среды в целом в будущем[[56]](#footnote-56). Столь ответственное отношение к вопросам экологии в Европейском союзе обусловлено не только возросшей обеспокоенностью климатическими изменениями со стороны общественности и академического сообщества, но и долгосрочными политическими целями на международной арене. Европейский союз последовательно выходит на позицию мирового лидера в области экологической политики. В его интересах продемонстрировать успешное сотрудничество в вопросах экологической и климатической политики и зарекомендовать себя как прогрессивный интеграционный проект, нацеленный на совместное решение глобальных проблем и преодоление трудностей. Более того, развитие инновационных технологий, постепенный отход от угольной промышленности и использование возобновляемых источников энергии (ВИЭ), позволят Евросоюзу снизить энергетическую зависимость от стран-поставщиков нефти и газа, избежать рисков, связанных с использованием ядерной энергии, и повысить качество жизни во многих экологически неблагоприятных промышленных городах.

В декабре 2019 года Европейская комиссия представила новый план действий в области экологической политики, который затрагивает все секторы экономики: транспорт, энергетику, сельское хозяйство, строительство, легкую и тяжёлую промышленность, ИКТ и т.д. Новый план получил название ***«Европейский зелёный курс»*** (или Зелёный пакт для Европы) и представляет собой стратегию постепенного перехода к более ресурсоэффективной, чистой и устойчивой экономике, основанной на заботе об окружающей среде, благополучии человека, сохранении биоразнообразия и снижении уровня загрязнения. Так Европейский союз превращает климатические и экологические вызовы в новые возможности и становится в авангарде климатической политики на мировой арене. Главным направлением в рамках «Европейского зелёного курса» является достижение «климатической нейтральности» к 2050 году. Для достижения нулевого уровня выбросов парниковых газов в 2050 г. были установлены промежуточные целевые показатели, которые предписывают сокращение выбросов до 55% от уровня 1990 г. уже к 2030 г. Все законодательные акты и регламенты Европейского союза, соответственно, должны соответствовать данным климатическим целям[[57]](#footnote-57). Климатическое регулирование Евросоюза при этом основано на экономических методах как наиболее эффективных способах воздействия на бизнес. С 2005 г. в Евросоюзе действует система торговли квотами на выбросы парниковых газов, которая выступает гибким механизмом участия в климатической политике. Возрастающая роль климатической повестки в международной торговле также ограничивается исключительно экономическими методами. В этой связи встаёт важный вопрос дилеммы между заботой об окружающей среде и принципами свободы торговли. Например, определение контуров пограничного корректирующего механизма Евросоюза (ПКУМ) или углеродного налога очевидно принесет конкурентные преимущества европейским производителям.

Другие направления новой экологической политики включают План действий по экономике замкнутого цикла, в котором сформулированы принципы устойчивого производства, Стратегию по сохранению биоразнообразия, предполагающую борьбу с основными факторами его сокращения, Стратегию «От фермы к столу», нацеленную на значительное сокращение использования химических пестицидов, удобрений и антибиотиков в сельском хозяйстве, новые ограничения и предписания для автомобильной промышленности и авиации, разработку экологически чистых технологий и др[[58]](#footnote-58). Все направления «Европейского зелёного курса» должны найти своё отражение в будущей 8-ой Программе действий в области охраны окружающей среды (ПДООС), которая ляжет в основу экологической политики Евросоюза на период до 2030 г. В настоящий момент Программа находится в процессе согласования, окончательно утвердить её планируют до конца 2021.

Хотя тенденция к более «устойчивой» экономике сегодня очевидна, и, по всей вероятности, продолжит набирать обороты, европейский бизнес не теряет надежды на сохранение статуса-кво еще на какое-то время. Он делает всё возможное, чтобы заявить о себе, как о непревзойдённой силе. И если на первый взгляд может показаться, что значительные затраты на лоббизм со стороны бизнес-структур — это показатель его силы, то на практике становится понятно, что это может быть следствием ощущения своей слабости и уязвимости перед лицом неизбежных изменений. Например, наблюдения показали, что с момента публикации новых инвестиционных правил, касающихся финансирования соответствующих климатическим целям проектов, лоббистская деятельность газового сектора и сектора ядерной энергетики резко возросла[[59]](#footnote-59). В соответствии с опубликованными в марте 2020 г. правилами, инвестиции в расширение газопроводов и в ядерную энергетику не считаются отвечающими климатическим целям Евросоюза, что ведёт к потере денежных средств для этих отраслей экономики. Вследствие этого с их стороны началась массивная кампания за пересмотр целей по сокращению выбросов и сроков их реализации. За 4 месяца с момента оглашения новых правил лоббисты от соответствующих секторов провели 52 встречи с представителями власти. При этом из 36 встреч с лоббистами из сферы ядерной энергетики за последние 2,5 года, 10 из них были проведены за те 4 месяца после публикации новых правил[[60]](#footnote-60).

Ещё один пример некогда сильнейшей отрасли экономики в Евросоюзе, но сейчас столкнувшейся с вызовом со стороны экологических активистов — сельское хозяйство. До 1980-х сельское хозяйство получало 3/4 бюджета Европейского союза на Общую сельскохозяйственную политику (CAP). Сегодня сельскохозяйственное лобби продолжает добиваться значительных успехов на европейском уровне, и в 2019 г. сельское хозяйство получило внушительную сумму, составляющую 36% бюджета[[61]](#footnote-61). Однако всё изменилось в мае 2020 г., когда были оглашены стратегия «От фермы к столу» и стратегия по биоразнообразию. В рамках этих стратегий Евросоюз намерен сократить использование пестицидов, остановить эрозию почв, защитить популяцию насекомых, увеличить число охраняемых природных заповедников, создать цветочные полосы между сельхоз угодьями и высадить миллиарды деревьев. Фермеры будут вынуждены вдвое сократить использование пестицидов и удобрений, а также отказаться от части своих площадей. От них ожидают расширение площади полей, на которых будут выращивать продукцию в строгом соответствии с экологическими стандартами, вплоть до 30%, тогда как сейчас такие поля составляют лишь 8% от общей площади[[62]](#footnote-62).

Такие серьёзные перемены в сельском хозяйстве стали возможны благодаря решительности нынешнего комиссара по вопросам экологии Франса Тиммерманса. Если раньше в вопросах сельскохозяйственной политики доминировал DG AGRI, то сейчас проекты двух вышеназванных стратегий были отправлены в другие генеральные директораты — DG SANTE и DG ENV — в обход DG AGRI. Это решение может говорить о потере доверия к DG AGRI, где оперируют сильнейшие лоббисты, представляющие интересы фермерства. Прежняя сельскохозяйственная политика никак не укладывалась в концепцию «устойчивого развития», поэтому требовался её коренной пересмотр. Экологические последствия интенсивного земледелия с использованием химикатов привели к значительному снижению биоразнообразия, которое угрожает окружающей среде. В этой связи выработка решений относительно новой сельскохозяйственной политики была поручена некогда находившимся в самом низу неформальной иерархии директоратам по здоровью и безопасности пищевых продуктов (DG SANTI) и экологии (DG ENV)[[63]](#footnote-63).

Несмотря на вмешательство в свою сферу со стороны других директоратов, DG AGRI и традиционно сотрудничающее с ним фермерское лобби намерены повлиять на реализацию новых инициатив и отстоять свои интересы. По их мнению, предложенные в рамках стратегий меры излишни, а предписанные ограничения для фермеров приведут к неблагоприятным последствиям для всей экономики Европы[[64]](#footnote-64). Реализация новой политики может привести к увеличению импорта и потере рынка в Северной Америке. Это особенно тяжело будет пережить во время вызванного пандемией кризиса. В общем и целом, сельскохозяйственный сектор настаивает на том, что переход к экологическому земледелию должен быть обусловлен предложением, а не навязан «свыше» Европейской комиссией. В этой связи звучат предложения передать полномочия по реализации инициатив на национальный уровень, где уже отдельные правительства будут оценивать состояние сельскохозяйственного сектора в своей стране.

Можно сказать, что DG AGRI и фермерское лобби отвоевали своё право определять сельскохозяйственную политику в Евросоюзе. Конкретные вопросы по имплементации решений и распределении средств будут решаться на национальном уровне. Все решения должны будут быть включены в Национальный стратегический план (National Strategic Plan), который отправится на одобрение Комиссии, в том числе и в лице DG AGRI[[65]](#footnote-65).

Таким образом, соотношение сил групп интересов в современном Европейском союзе меняется. Экологические группы интересов и их лидеры мнений занимают сильные позиции и успешно конкурируют с бизнесом за право определять направления развития. На примере газового сектора, сектора ядерной энергетики и сельского хозяйства можно проследить переход представителей бизнеса к оборонительной позиции. То есть действия бизнеса сегодня часто носят реактивный характер и следуют в ответ на угрозу со стороны своих оппонентов. Из этого следует, что повестку в области экологии сегодня скорее определяют экологические активисты и НКО.

Усилия европейских политиков по продвижению «Зелёной повестки» внутри союза и в мире сегодня становятся частью мягкой силы Евросоюза, и повышение общественной значимости этого вопроса важный фактор принятия решений. Но проблема экологической политики в том, что она должна быть справедливой по отношению к тем, кто окажется в неблагоприятных условиях после перехода к так называемой «низкоуглеродной» экономике. Политические лидеры сталкиваются с непростой задачей неравномерного распределения издержек и выгод в результате системных изменений. Смелая экологическая политика ведёт к дестабилизации инвестиционного климата, потере рабочих мест, ограничению свободы торговли, изменению модели поведения и ценностей, что в свою очередь логично вытекает в сопротивление затронутых отраслей и регионов. Общество столкнулось с дилеммой между экономическим благосостоянием и комфортной жизнью сегодня и опасностью, исходящей от климатических изменений, завтра.

## **3.2 Зелёная повестка в условиях пандемии COVID-19**

Между тем в 2020 г. Европейский союз столкнулся с неожиданным вызовом. Глобальная пандемия COVID-19 и вызванный ею локдаун в странах Европы затронули все сферы жизни общества, и в особенности бизнес. В результате продолжительной неопределённости из-за эпидемиологической обстановки и введённых ограничений на осуществление деятельности пострадал как средний и малый, так крупный бизнес. Как и следовало ожидать, представители крупнейших компаний и бизнес-ассоциаций Евросоюза не упустили возможность использовать сложившуюся ситуацию в своих целях. С весны 2020 г. вплоть до сегодняшних дней коммерческие структуры используют вызванный глобальной пандемией кризис как основной аргумент против реализации положений «Европейского зелёного курса».

Депутат Европейского парламента от «Европейской партии зелёных» и фракции «Зелёные — Европейский свободный альянс» («Greens — EFA») Свен Гегольд отмечает усилившееся с начала пандемии давление коммерческих структур с целью повлиять на реализацию «Европейского зелёного курса»[[66]](#footnote-66). Влиятельные на рынке Европы компании и бизнес-ассоциации настаивают на пересмотре сроков реализации принятых инициатив и переоценке приоритетов в это непростое время. По их мнению, Европе для начала необходимо полное восстановление экономики, для чего требуется занизить заложенные в программах «Европейского зелёного курса» цели.

За пересмотр сроков и масштабов экологических программ выступает крупнейшая бизнес-ассоциация Европы ***«Business Europe»***[[67]](#footnote-67), а соответственно, большинство крупнейших компаний. Они настаивают на необходимости поддерживать бизнес, чтобы минимизировать экономический ущерб и снизить риски неблагоприятных социальных последствий, отмечая возможную потерю рабочих мест. Со стороны бизнеса ожидают колоссальные усилия по восстановлению экономики, и он в свою очередь отмечает необходимость принять во внимание новые условия, в которых теперь ему приходится существовать, и привести все экологические программы в соответствие со сложившимися обстоятельствами.

Каждая из транспортных отраслей — автомобильная промышленность, авиация и судоходство — имеют свои причины выступать против новых экологических инициатив, но все они едины в своём желании затормозить их реализацию. Автомобильное лобби в лице ассоциации ***«European Automobile Manufacturers Association»*** обращает внимание законодателей на те трудности, с которыми столкнулись производители и дилеры во время пандемии, и требуют отложить реализацию целей по сокращению выбросов углекислого газа в атмосферу[[68]](#footnote-68). Крупнейшая ассоциация авиакомпаний Европы ***«Airlines for Europe»*** также указывает на ущерб, понесённый вследствие пандемии, и настаивает на отмене дополнительного налога на керосин[[69]](#footnote-69). И наконец, отрасль судоходства, представленная ассоциацией ***«European Community Shipowners’ Associations»*** также публично заявляет о несвоевременности реализации целей «Европейского зелёного курса»[[70]](#footnote-70). Объединившись в своём стремлении повлиять на власть, они представляют собой серьёзную силу и способны подтолкнуть Евросоюз к переоценке ценностей в текущих экономических условиях.

Перебои в работе крупных компаний также дают им надежду на послабления в европейской системе торговли выбросами (EU Emissions Trading System). В рамках этой системы собираются годовые данные о выбросах углерода компаниями, что позволяет контролировать предложение так называемых «разрешений» (permits) на выбросы и не допустить их удешевления. В частности, сталелитейная и цементная промышленность запросила у ЕК отсрочку по предоставлению отчётов за прошедший 2019 г.[[71]](#footnote-71) Такая регулятивная неопределённость может нарушить сложившийся баланс на рынке. Еврокомиссия отказалась пойти навстречу, поскольку не считает, что для этого есть основания, но промышленные группы также лоббируют национальные агентства, которые в ответе за сбор данных на национальном уровне.

Пандемия коронавирусной инфекции подарила особенно весомые аргументы для производителей пластмассы. В своём письме к ЕК от имени отраслевой ассоциации — ***European Plastics Converters*** ***(EUPC)*** — они указывают на эпидемиологические последствия запрета или сокращения использования одноразовых пластмассовых продуктов[[72]](#footnote-72). В подтверждение своей аргументации они ссылаются на независимые исследования о роли пластмассы в обеспечении гигиены населения, транспортировке пищевых продуктов и медицинских препаратов. Таким образом производители пластмасс буквально ставят себя во главе борьбы с инфекцией в Европе и, пользуясь своим положением, просят об отсрочке реализации Директивы об одноразовом пластике (Single-use Plastics Directive). По их мнению, национальным правительствам нужно дать возможность заняться более насущными проблемами, а именно борьбой с пандемией и выходом из сложившегося кризиса. Их цель — отсрочить прописанные в директиве меры хотя бы на один год или передать право решить этот вопрос на национальный уровень.

Ссылаясь на пандемию, лоббисты пытались отложить не только реализацию уже одобренных мер, но и консультации с группами интересов перед принятием последующих программ. Они просят Комиссию продлить срок для незавершённых консультаций и отложить любые новые до того, как пандемия не отступит. Например, две торговые ассоциации — ***EuroCommerce*** и ***Independent Retail Europe*** — указывают на невозможность предоставить ЕК качественную обратную связь в нынешних условиях[[73]](#footnote-73). Аналогично высказывается и Федерация бизнеса Германии (***Bdi***), которая предупреждает о нехватке ресурсов для проведения работы над оценкой инициатив и вынесении предложений в текущей ситуации[[74]](#footnote-74). Такое беспокойство за итоги консультаций может быть связано с неуверенностью в своих силах. Несмотря на свою значительную роль на европейском рынке, бизнес все равно чувствует свою уязвимость перед лицом набирающей обороты зелёной повестки.

Ко мнению промышленных кругов прислушиваются многие представители власти. Так на сторону бизнеса в Европарламенте встали Христианские демократы и консерваторы, высказавшиеся за перенос сроков реализации новой сельскохозяйственной стратегии, а также фракция европейских консерваторов и реформистов. Эти партии всегда были восприимчивы к проблемам промышленников и поддерживали их стремление сохранить статус-кво. Ситуация сегодня – не исключение, парламентарии стараются поддержать своих основных избирателей, призывают Комиссию быть прагматичными и отказаться от «Европейского зелёного курса» в пользу бизнеса на время борьбы с пандемией и её последствиями[[75]](#footnote-75). Свою позицию на этот счёт также высказали премьер-министр Чешской республики и правительство Польши, которое надеялось таким образом добиться исключения Польши из европейской системы торговли выбросами[[76]](#footnote-76). Экономики Чешской республики и Республики Польша сильно зависят от атомной энергии и угольной промышленности. В этой связи позиции промышленных групп в этих странах очень сильны и заставляют пересмотреть приоритеты, которые ставит для себя единая Европа. Премьер-министр Чехии, Андрей Бабиш, однако заявляет о необходимости отказаться от «Европейского зелёного курса» лишь на том основании, что сейчас все усилия должны быть направлены на борьбу с пандемией[[77]](#footnote-77). Комиссия тем временем не видит причин для отказа от новых экологических программ. Несмотря на то, что сейчас приходится тратить много сил на борьбу с пандемией, климатический кризис продолжает существовать и требует соответствующих мер, которые Комиссия намерена осуществлять параллельно с мерами по преодолению кризиса.

Политические разногласия в демократическом обществе отражают существующий конфликт интересов среди населения. Аналогично происходит трансляция на европейский уровень конфликта интересов между населением стран Восточной Европы и Западной. На сегодняшний день в вопросах экологической политики страны Восточной Европы остаются в меньшинстве. В отличие от стран бывшего социалистического лагеря в большинстве стран Западной Европы население уже готово к качественной перестройке своего образа жизни в соответствии с новыми экологическими стандартами. В этой связи Европейская комиссия чувствует свою уверенность в успешном принятии экологических инициатив и их проведении в жизнь в дальнейшем. Новое мышление, основанное на концепции «устойчивого развития», завоёвывает всё больше последователей по всей Европе, и сопротивляться новым трендам становится всё сложнее. Пандемия короновирусной инфекции в Европе подарила определённым группам интересов возможность усилить свою позицию за счет переключения внимания с зелёной повестки на борьбу за жизни и экономическое восстановление. Вероятно, не будь коронавирусной инфекции, определённые круги и лица не смогли бы высказаться столь резко за отмену «Европейского зелёного курса». Доминирующее мнение в обществе ограничивает группы интересов в их возможностях прибегать к публичным каналам взаимодействия с властью и высказывать непопулярные идеи. Как хорошо видно на примере заявлений премьер-министра Чешской республики, иногда на публике предпочитают не озвучивать настоящую причину своих поступков, а используют любой другой повод для оправдания своей позиции. Зелёная повестка постепенно проникает во все сферы жизни и диктует новые нормы поведения. Для тех, кто беспокоится о своей репутации и желает заручиться поддержкой широких слоёв населения, открыто выступать против зелёных инициатив уже недопустимо. Относительно поведения бизнеса в публичном пространстве даже появился термин ***«greenwashing»[[78]](#footnote-78)***. Этот термин применяют в отношении тех компаний, которые на публике поддерживают экологические инициативы, но при этом скрывают свои усилия по торможению процесса перехода к «устойчивому развитию». Проще говоря, *«talking green while lobbying brown»*[[79]](#footnote-79). На самом деле реализация экологических инициатив сильно противоречит их экономическим интересам, и их потенциал позволяет им отодвинуть нежелательные меры на годы или даже десятилетия. Однако они ощущают общественное давление и в этой связи имеют ограниченный арсенал инструментов воздействия на власть и общественные настроения. Выступление против ответственного потребления и заботы об окружающей среде может мгновенно похоронить их имидж, выстраиваемый на протяжении многих лет. В этой связи они предпочитают концентрировать внимание на чём-то хорошем и разумном в их деятельности и усилиях по влиянию на законодательный процесс, отвлекая тем самым внимание от разговоров о вреде для окружающей среды.

Европейская комиссия при этом должна понимать реальное положение дел, в связи с чем её восприимчивость к публичным заявлениям снижается. Ей необходимо понимать, в каком случае лоббисты лишь прикрываются формальной причиной для возражения, а в каком они имеют веские основания для беспокойства. Любое успешное прохождение инициативы через Европейский парламент и Совет говорит о грамотном учёте мнения каждой из заинтересованных групп и отражении реального баланса сил групп интересов. Именно поэтому для Европейской комиссии чрезвычайно важно сохранять практику неформальных консультаций с влиятельными компаниями и бизнес-ассоциациями. Если НКО может достаточно открыто заявлять о своей позиции, то для коммерческих структур это затруднительно, а реальные возможности бизнеса на современном этапе развития и последствия для экономики учитывать необходимо. Так, например, повышение цели по сокращению вредных выбросов к 2050 г. — результат компромисса между противоположными группами интересов[[80]](#footnote-80). Изначальная цель, установленная еще в 2014 году, составляла 40% от уровня 1990 г. к 2030 г. Тогда экологические активисты заявляли, что цель слишком низкая, чтобы привести к сколько-нибудь значимому результату, и требовали цели в 65%. В итоге сегодня мы видим цель в 50-55%, среднее значение. Эта и другие цели были приняты с учётом потенциального ущерба для европейского бизнеса. Европейский союз не пошёл по пути радикальных изменений и запретов, которые угрожали бы стабильности всего объединения, да и вряд ли были бы реализуемы на практике.

Таким образом, можно заметить постепенное усиление тенденции к утверждению более строгих и высоких экологических стандартов и переход экономики Европейского союза на соответствующий путь развития. Крупный бизнес продолжает сопротивляться новым неблагоприятным для него мерам и делает всё возможное для того, чтобы отсрочить провозглашённый переход к «устойчивому развитию», хотя скорее всего осознаёт неизбежность прихода новой реальности, под которую придётся подстраиваться. Об этом свидетельствует поведение бизнеса на публике, где любое высказывание против зелёной политики рискует обернуться потерей репутации. В своих стремлениях повлиять на власть в нынешних условиях бизнес настаивает лишь на отсрочке реализации инициатив, но никогда прямо не говорит о необходимости отмены. Переход к новым условиям ведения бизнеса становится неизбежностью, и откат назад кажется уже невозможным. Сегодня под давлением со стороны общества бизнес может лишь на некоторое время минимизировать свои издержки от новой экологической политики, но в будущем всё равно будет вынужден уступить.

# **Заключение**

Наряду с необходимостью обеспечения базовых потребностей общества в безопасности, экономическом благосостоянии и возможностях для самореализации личности политическое руководство в рамках демократических систем должно учитывать тенденции общественного развития. Именно общественный дискурс ставит перед политическими лидерами задачи, решение которых требует политической воли. Игнорирование запроса населения в свою очередь несёт на себе риски потери доверия электората, снижения легитимности и, наконец, дестабилизации в обществе. Сегодня очевидным запросом со стороны европейского общества является пересмотр основ экономического развития и в конечном итоге снижение вредоносного воздействия человека на окружающую среду.

Выразителями рассматриваемого общественного запроса в Европейском союзе в основном являются экологические НКО. Им противостоит крупный бизнес, который активно сопротивляется введению экономически невыгодных мер и обладает колоссальными ресурсами влияния на власть. Возможности бизнес-сообщества вызывают беспокойство среди социально активной части населения, озабоченной непропорциональным представительством групп интересов в институтах власти Европейского союза. На первый взгляд наиболее представленная и сильная группа получает определённое преимущество и способна заблокировать любое общественно-значимое решение, если то окажется невыгодным с коммерческой точки зрения. Однако приведённая причинно-следственная связь противоречит уже достигнутым успехам Евросоюза в области климатической и экологической политики. Кроме уверенной позиции на рынке, объема располагаемых ресурсов и профессиональной работы по представительству интересов необходимо принимать во внимание общественную поддержку и современные научные исследования. В этой связи НКО выступают сильными оппонентами представителям бизнеса, которые не обладают такой научной аргументацией и общественной поддержкой, как экологические активисты.

Борьба за влияние на экологическую политику в основном разворачивается в Европейской комиссии, тогда как Европейский парламент играет второстепенную роль для организованных групп интересов. Взаимодействие лоббистов и представителей власти происходит в многочисленных экспертных группах, при личной встрече или посредством других каналов коммуникации (открытые письма, обращения, СМИ). Так или иначе, лоббизм в Европейском союзе – это профессиональная деятельность, требующая всестороннего изучения рассматриваемого вопроса и объективной аргументации своей позиции с опорой на факты и научные данные. Таким образом, главный ресурс групп интересов в институтах Европейского союза – информация. Успех группы интересов зависит от её способности убедить законодателя в объективности занимаемой ею позиции и общественной значимости вопроса. Экологические НКО могут оперировать последними научными исследованиями и подтверждать ими факты истощения экосистем в Европе, сокращения биоразнообразия, климатических изменений и их последствий для человечества и др. Кроме того, НКО могут усилить свою позицию информацией об общественных настроениях в наиболее пострадавших от техногенного воздействия регионах или статистикой заболеваемости в наиболее загрязнённых местах проживания людей. Представители крупного бизнеса в свою очередь используют информацию о состоянии рынка в том или ином секторе экономики, занятости населения, технических возможностях предприятий и т.д. Баланс сил групп интересов, таким образом, отражает баланс между заботой о состоянии окружающей среды и поддержанием высокого уровня экономического развития. Эта идея лежит в основе концепции «устойчивого развития», выступающей главным ориентиром Европейского союза в его экологической и климатической политике.

В этой связи, возможности экологических НКО ограничены лишь ресурсами европейской экономики. Зелёная повестка прочно закрепилась в европейском политическом дискурсе, и усилия крупного бизнеса сегодня направлены скорее на замедление введения новых экологических мер и стандартов, нежели на отказ от их принятия. Как показала пандемия COVID-19, бизнес намерен только отсрочить принятие нового экологического законодательства Евросоюза, хотя бы до восстановления экономики после вызванного пандемией кризиса, но он не может убедить власть отказаться от «Европейского зелёного курса» окончательно. Движение к более «зелёной» экономике и образу жизни кажется сегодня необратимым, и бизнес осознаёт необходимость перестраиваться под новые условия, а не настаивать на отказе от этих идей. Следовательно, борьба за экологическую политику между группами интересов разворачивается сегодня только вокруг темпов реализации новых экологических инициатив.

В этой борьбе количественные силы противоположных групп интересов не равны. Коммерческие организации тратят значительно больше средств на лоббистскую деятельность в институтах Европейского союза. Кроме того, представителей со стороны бизнеса просто больше, чем со стороны экологических НКО. В соответствии с «логикой коллективного действия» М. Олсона, публичные интересы, затрагивающее большее количество людей, оказываются менее представлены в силу наличия издержек организации общественного давления на власть. Сегодня наиболее активными субъектами в области экологической политики в институтах Европейского союза выступают такие некоммерческие организации, как ***T&E, WWF*** и ***EEB.*** Им противостоят такие мощные бизнес-ассоциации и торговые палаты, как ***BusinessEurope***, ***AmCham EU***, ***Cefic*** и др***.*** Сильных представителей со стороны бизнеса, который был бы заинтересован в продвижении зелёной повестки, обнаружено не было. Сектор ВИЭ в Европейском союзе ещё пока не имеет большой политической силы, что опровергает предположения о коммерческом интересе, который стоит за решениями Евросоюза в области экологической политики.

Тем не менее экологические НКО демонстрируют высокий потенциал в процессе влияния на политические решения в Европейском союзе. Несмотря на свои ограниченные ресурсы, они не сильно уступают представителям бизнеса по числу личных контактов с лицами, принимающими решения. НКО пользуются большим доверием и экспертной информацией, благодаря которой именно они определяют направления экологической политики, а бизнес лишь защищается, стараясь снизить издержки от неблагоприятных последствий принимаемых мер. Таким образом, НКО играют ведущую роль в определении зелёной повестки в институтах Европейского союза и имеют потенциал противостоять крупному бизнесу в его намерениях затормозить процесс перехода европейской экономики к так называемому «устойчивому развитию».
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# **Приложение**

Все данные взяты с портала Transparency register (на 27.04.2021)

**Таблица №1.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *Кол-во прямых*  *контактов c ЕК за 2020 г.* | *Участие в эксп. группах ЕК* | *Кол-во вовлечённых сотрудников (из них имеют пропуск в ЕП)* | *Расходы на лоббизм* |
| **T&E** | 38 | 11 | 35 (5) | 800,000 € - 899,999 € |
| **WWF** | 35 | 20 | 35 | 2,750,000 € - 2,999,999 € |
| **Greenpeace** | 17 | 5 | 15 | 500,000 € - 599,999 € |
| **EEB** | 27 | 34 | 32 (1) | 7,250,000 € - 7,499,999 € |
| **CAN** | 23 | 8 | 21 | 900,000 € - 999,999 € |
| **Birdlife** | 18 | 13 | 14 | 1,250,000 € - 1,499,999 € |
| **FoEE** | 11 | 8 | 16 | 800,000 € - 899,999 € |
| **HEAL** | 3 | 3 | 6 | 200,000 € - 299,999 € |
| **NFI** | 0 | 0 | 3 | 50,000 € - 99,999 € |
| **CE BN** | 3 | 2 | 5 | 100,000 € - 199,999 € |

**Таблица №2.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *Кол-во прямых контактов с ЕК в 2020 г.* | *Участие в экспертных группах ЕК* | *Кол-во вовлечённых сотрудников (из них имеют пропуск в ЕП)* | *Расходы на Лоббизм* |
| Tesla | 3 | 3 | 5 | 300,000 € - 399,999 € |
| AkzoNobel | 1 |  | 5 | 200,000 € - 299,999 € |
| Royal DSM | 2 |  | 3 (1) | 200,000 € - 299,999 € |
| Unilever | 4 | 1 | 3 (1) | 100,000 € - 199,999 € |
| Coca-Cola | 0 |  | 2 | 200,000 € - 299,999 € |
| Nestlé | 6 |  | 6 (4) | 400,000 € - 499,999 € |
| GSK | 0 |  | 9 (4) | 1,000,000 € - 1,249,999 € |
| ABB | 1 | 2 | 1 | 600,000 € - 699,999 € |
| Siemens | 14 | 5 | 12 | 2,500,000 € - 2,749,999 € |
| Apple | 14 |  | 9 (7) | 3,500,000 € - 3,749,999 € |
| Google | 32 |  | 14 (1) | 5,750,000 € - 5,999,999 € |
| IKEA | - |  | 4 | 100,000 € - 199,999 € |
| Amazon | 12 | 4 | 10 | 1,750,000 € - 1,999,999 € |
| Deutsche Telekom | 3 |  | 9 (2) | 1,000,000 € - 1,249,999 € |
| EDP | 4 |  | 1 | 100,000 € - 199,999 € |
| EnBW | 2 | 1 | 6 | 800,000 € - 899,999 € |
| SSE | 0 |  | 1 | 100,000 € - 199,999 € |
| National Grid | - |  | 2 | 50,000 € - 99,999 € |
| IBERDROLA | 10 | 3 | 3 (1) | 400,000 € - 499,999 € |
| ENEL | 16 | 2 | 18 | 2,000,000 € - 2,249,999 € |

**Таблица №3.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *Кол-во прямых контактов с ЕК в 2020 г.* | *Участие в экспертных группах ЕК* | *Кол-во вовлечённых сотрудников (из них имеют пропуск в ЕП)* | Расходы на Лоббизм |
| ExxonMobil | 5 |  | 12 (4) | 3,250,000 € - 3,499,999 € |
| Chevron | 0 |  | 3 (2) | 1,500,000 € - 1,749,999 € |
| BASF | 11 | 3 | 25 (12) | 3,000,000 € - 3,249,999 € |
| ArcelorMittal | 13 | 2 | 7 | 1,250,000 € - 1,499,999 € |
| Rio Tinto | 0 |  | 2 | 300,000 € - 399,999 € |
| BP | 0 |  | 9 (5) | 3,500,000 € - 3,749,999 € |
| Total | 5 |  | 6 (4) | 2,000,000 € - 2,249,999 € |
| Bayer | 3 |  | 30 (7) | 4,250,000 € - 4,499,999 € |
| ConocoPhillips | 0 |  | 2 | 100,000 € - 199,999 € |
| Shell | 15 | 1 | 16 (3) | 4,250,000 € - 4,499,999 € |
| BHP | 0 |  | 2 | 25,000 € - 49,999 € |
| Solvay | 0 | 2 | 4 | 900,000 € - 999,999 € |
| Caterpillar | 0 | 1 | 1 | 100,000 € - 199,999 € |
| LyondellBasell | - |  | 3 | 500,000 € - 599,999 € |
| HeidelbergCement | 2 | 2 | 2 | 100,000 € - 199,999 € |
| General Electric | 7 |  | 8 (4) | 2,000,000 € - 2,249,999 € |
| Glencore | - |  | 2 | < 9,999 € |
| AIR LIQUIDE | 10 |  | 7 | 700,000 € - 799,999 € |
| Anglo American | 0 |  | 1 | 100,000 € - 199,999 € |
| Eni | 6 |  | 9 | 1,250,000 € - 1,499,999 € |
| Ford Motor | 1 | 2 | 3 | 500,000 € - 599,999 € |
| Daimler | 4 | 2 | 17 (5) | 2,000,000 € - 2,249,999 € |
| BMW | 4 | 2 | 8 | 1,250,000 € - 1,499,999 € |
| RENAULT | 4 | 6 | 4 (2) | 300,000 €- 399,999 € |

**Таблица №4.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *Кол-во прямых контактов с ЕК в 2020 г.* | *Участие в экспертных группах ЕК* | *Кол-во вовлечённых сотрудников (из них имеют пропуск в ЕП)* | Расходы на Лоббизм |
| Ocean Energy Europe | 6 |  | 5 | 200,000 €- 299,999 € |
| SolarPower Europe | 15 | 3 | 6 | 300,000 € - 399,999 € |
| WindEurope | 16 | 2 | 15 | 1,000,000 € - 1,249,999 € |
| Confederation of British Industry | 1 | 2 | 30 | 900,000 € - 999,999 € |
| AmCham EU | 35 | 6 | 29 (9) | 1,000,000 € - 1,249,999 € |
| IATA | 6 | 9 | 4 | 900,000 € - 999,999 € |
| Cefic | 33 | 32 | 83 (12) | 9,000,000 € - 9,249,999 € |
| BusinessEurope | 59 | 50 | 30 | 4,000,000 € - 4,249,999 € |
| ACEA | 21 | 23 | 19 (12) | 2,500,000 € - 2,749,999 € |
| FuelsEurope | 6 | 8 | 15 (8) | 3,250,000 € - 3,499,999 € |
| ICS | 0 | 2 | 4 | 10,000 € - 24,999 € |
| CEMBUREAU | 10 | 9 | 8 (7) | 400,000 € - 499,999 € |
| BDI | 23 | 3 | 34 (2) | 2,750,000 € - 2,999,999 € |
| VCI | 3 | 1 | 84 | 4,250,000 € - 4,499,999 € |
| MEDEF | 4 | 4 | 8 (4) | 500,000 € - 599,999 € |
| EUROFER | 21 | 10 | 8 | 700,000 € - 799,999 € |
| EUROMETAUX | 9 | 14 | 16 | 400,000 € - 499,999 € |
| Eurelectric | 10 | 11 | 21 (6) | 200,000 € - 299,999 € |
| ERT | 18 | 1 | 5 | 800,000 € - 899,999 € |
| IOGP Europe | 12 | 5 | 9 (4) | 900,000 € - 999,999 € |
| Eurogas | 13 | 2 | 5 (3) | 400,000 € - 499,999 € |
| GIE | 3 | 2 | 7 | 400,000 € - 499,999 € |
| Liquid Gas Europe | 4 | 5 | 2 | 300,000 € - 399,999 € |
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