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# ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время гуманитарные науки активно занимаются исследованиями, посвященными изучению частного человеческого мнения. В рамках концепции антропоцентризма, согласно которой непосредственное влияние на развитие языка оказывает человеческий фактор, признается, что «язык — важнейшее общественное явление, которое сопровождает людей всегда <…> Язык по своей природе человечен» [Будагов, 1976: с. 3], вследствие чего особый интерес для гуманитарных наук и, в частности, лингвистики приобретают эго-документы (термин из статьи С. В. Кодана [Кодан, 2017]), отражающие субъективное восприятие действительности носителями языка. Факт наличия субъективного компонента в языке связан с теорией языковой личности — «личности, выраженной в языке (текстах) и через язык, личности, реконструированной в основных своих чертах на базе языковых средств» [Караулов, 2010, с. 38].

Данная работа посвящена изучению эго-документов, написанных советскими гражданами в конкретный исторический период — сталинскую эпоху, т. е. с 1922 по 1953 г. Нижняя хронологическая граница определяется годом вступления И. В. Сталина в должность генерального секретаря ЦК РКП(б), верхняя граница — годом его смерти. Эго-документы интересуют нас как письменный источник субъективной оценки исторического времени, в котором пришлось жить авторам текстов. Ученые-историки по-разному трактуют понятие исторического времени в зависимости от избираемого подхода, в настоящей работе под ним понимается «время истории как реального процесса, содержанием которого являются события из жизни человечества, отдельных народов, социальных групп и общностей, отдельных индивидов, событий, за которыми стоят действия людей, их стремления, интересы, цели, чувства» [Корягина, 2009, с. 540].

**Цель** исследования — анализ языка сталинской эпохи, используемого для описания исторических реалий данного периода его очевидцами.

В **задачи** исследования входит:

1. Выделить в выбранных текстах основные темы, которые интересуют автора дневника сталинской эпохи.
2. На основании круга выделенных тем составить тематические группы для последующего распределения в них материала.
3. Выделенные в текстах маркированные языковые элементы распределить по группам в соответствии со структурным аспектом.
4. Сделать вывод, какой круг тем входит в картину мира советского человека, и какими языковыми средствами выражается авторское восприятие советской реальности.

**Объектом исследования** являются дневниковые записи (и шире — эго-документы) советских граждан, созданные в сталинскую эпоху. Представляющие отдельный корпус текстов военные дневники — эго-документы периода ВОВ сознательно в работу не включались.

**Предмет исследования** составляет язык эго-документов сталинской эпохи, а именно языковые средства, используемые авторами для описания советской действительности.

**Актуальность** выбранной темы обусловлена несколькими факторами: во-первых, повышенным интересом исследователей разных гуманитарных наук к «источникам личного происхождения». Частные документы позволяют нам получить ценные сведения и мнения об исторической эпохе от первого лица, не выявляемые в источниках официального документооборота. Во-вторых, исследуемые источники вошли в научный обиход совсем недавно, соответственно, к настоящему моменту могли быть интерпретированы только историками или антропологами, лингвистическое описание и анализ к ним пока не были применены. Научное описание советского языка в разножанровом материале, напротив, разрабатывается лингвистами давно и активно. В связи с этим, использование языка в неформальной сфере эго-документов такого исторического периода, в который русский язык претерпевал серьезные изменения, представляется актуальным и своевременным.

Результаты исследования могут быть полезны для специалистов разных гуманитарных направлений: лингвистических (стилистика, история литературного языка, лексика, прагматика) и прочих (история, антропология, социология), также в междисциплинарных исследованиях.

**Материал** включает эго-документы советского журналиста М. Т. Данилкина, опубликованные пермскими историками А. С. Кимерлинг и О. Л. Лейбовичем в их совместной монографии [ЯВСЭ, 2019]; дневник политического деятеля из Киргизской АССР Ю. А. Абдрахманова [Абдрахманов, 1991] и дневник революционера, партийного работника и дипломата А. Я. Аросева [Аросева, 2012]. Подробные данные об авторах анализируемых текстов приведены в Приложении 1.

**Структура работы**. Настоящая работа состоит из введения, четырех глав, списка принятых сокращений, заключения, библиографического списка и двух приложений.

Первая и вторая главы — теоретические, освещают историю вопроса и обосновывают теоретическую базу исследования: использование эго-документов в качестве лингвистических источников, изучение ЯКМ через анализ языковых единиц и изучение советского языка соответственно. Ход работы с материалом отражен в третьей и четвертой практических главах. В третьей главе представляется тематическая классификация языкового материала и анализируются некоторые тематические группы, на основании которых можно получить представления о типе мышления и мировосприятия советского человека. В четвертой главе описывается и анализируется структурная классификация языковых средств, выявленных в эго-документах авторов сталинской эпохи. В приложения выносятся биографические сведения об авторах анализируемых нами эго-документов и структурная классификация.

# ГЛАВА 1. Эго-документы как источник для лингвистических исследований

Гуманитарные науки по определению занимаются изучением человека как социального существа. Современная лингвистика также рассматривает язык как антропоцентричную систему, и такой взгляд на объект лингвистических исследований возник на рубеже XIX–XX вв. в противовес историческому подходу, изучавшему язык как чистую систему.

Взаимосвязь человека и языка стала объектом научного внимания благодаря В. фон Гумбольдту. По его мнению, «изучение языка <…> служит <…> цели познания человеческим духом самого себя и своего отношения ко всему видимому и скрытому вокруг себя» [Гумбольдт, 1985, с. 234]. Из отечественных ученых антропоцентрические идеи Гумбольдта перенял Потебня: «В действительности язык развивается только в обществе, и при этом не только потому, что человек есть всегда часть целого <…> человек понимает самого себя только испытавши на других понятность своих слов» [Потебня, 1999, с. 87].

Широкое распространение идеи о неразрывной связи человека и языка получают уже во второй половине XX в. Так, отечественный исследователь Ю. С. Степанов пишет во вступительной статье к публикации «Общей лингвистики» Э. Бенвениста: «язык создан по мерке человека, этот масштаб запечатлен в самой организации языка; в соответствии с ним язык и должен изучаться. Поэтому в своем главном стволе лингвистика всегда будет наукой о языке в человеке и о человеке в языке, наукой гуманитарной...» [Бенвенист, 1974, с. 15].

Далее антропоцентрическая парадигма развивается так, что исследователи обращаются к проблеме взаимосвязи человека, языка и мышления, разграничивая последние два понятия [Серебренников, 1988, с. 6]. Как пишет П. И. Костомаров: «Антропологическая парадигма выводит человека на первое место, а язык называет его важнейшим свойством, условием существования. Человеческий интеллект немыслим вне языка» [Костомаров, 2014, с. 199].

В контексте антропоцентрического подхода развивается и проблема языковой личности. Сам термин языковая личность был введен в отечественное языкознание В. В. Виноградовым [Виноградов, 1930, с. 91], но получил разработку только спустя 50 лет в работах Г. И. Богина [Богин, 1982] и Ю. Н. Караулова [Караулов, 2010].

В рамках антропоцентрической лингвистической парадигмы для исследований особый интерес могут представлять эго-документы, так как являются текстами с явно эксплицированной авторской языковой личностью.

Источники личного происхождения в настоящее время, после так называемого «лингвистического (или антропологического) поворота» [Филатова, 2018, с. 25], часто становятся предметом гуманитарных исследований в области истории, философии, лингвистики и литературоведения. Актуальная проблематика эго-документа зависит от научной дисциплины, в рамках которой работает исследователь. Так, лингвиста в данном источнике в первую очередь интересуют языковые особенности текста, его стиль, выбор единиц, структура; а историка — датировка, обстоятельства создания текста, его фактическая составляющая. Тексты такого рода являются актуальным материалом для исследований в направлении ЯКМ, так как выступают важнейшими свидетельствами эпохи от первого лица. В эго-документах как нигде ярко и естественно присутствует авторское «я», а анализ такого текста дает исследователю сведения об авторе как языковой личности. Специфика эго-документа как научного источника заключается в его интердисциплинарности — потенциале стать полезным материалом для гуманитарных исследований разных направлений.

Сам термин «эго-документ» впервые ввел в науку нидерландский историк Жак Прессер в качестве гиперонима для разножанровых исторических источников с эксплицированным субъективным началом [Кравцов, 2015, с. 4]. Несмотря на продолжение дискуссии о значении, границах, критериях термина, в настоящее время он широко используется в гуманитарной среде, наряду с ним существует также термин эго-текст, определяемый по двум ключевым признакам: «(1) это текст о себе самом, то есть имеющий своим объектом обстоятельства жизни самого автора, и (2) — текст, написанный с субъективной авторской точки зрения, то есть человеком из эгоцентрической позиции» [Михеев, 2007, 6]. Некоторые ученые разводят данные понятия: «Разумеется, любой эго-документ («текст о самом себе» + субъективная позиция автора) является эго-текстом, но не всякий эго-текст становится эго-документом» [Луцевич, 2018, с. 47], — однако в настоящей работе не выявляются основания для такой трактовки, поэтому термины употребляются равнозначно. Принятое в работе понимание термина приведено во Введении (с. 4).

Как уже было указано, понятие «эго-документ» является более общим по отношению к разным источникам личного происхождения. Бо́льшую часть материала исследования занимают дневники, поэтому необходимо уделить внимание комментарию об этом жанре и его месте в русской традиции.

«Дневник — тип эго-документа, в котором описание событий автором, как правило, практически синхронно самим событиям; во всяком случае, присутствует установка на минимальный временной разрыв» [Лямина]. Дневник выполняет 3 основные функции: 1) фиксирующую: автор записывает произошедшие с ним события, 2) исповедальную: дневник является местом для излияния сокровенных мыслей; 3) интерпретирующую: в дневнике автор субъективно истолковывает произошедшее событие.

Культура ведения личных дневников имеет долгую историю (первые «поденные записи» на русском языке относят к концу XVII в.) и оказывается полезной в особенности для исследований переломных исторических эпох, общее мнение о которых ученые могут сложить по множеству зафиксированных субъективных точек зрения на общеизвестные события. Так, например, изучение дневников очевидцев Февральской и Октябрьской революций может помочь составить наиболее полную и объективную картину реакции русского общества на события тех месяцев (попытка хронологически выстроенного рассуждения о жизни в России начала XX в. на материале источников личного происхождения была предпринята журналистом М. В. Зыгарем [Зыгарь 2020]). Кроме того, эго-документы переломных эпох могут служить полезным материалом именно для лингвистов: по подобным источникам представляется удобным отслеживать бурные языковые изменения, вызванные кризисными общественными ситуациями.

В советское время ситуация с ведением дневников, в сравнении с традицией предыдущего века, изменяется под влиянием государственной идеологии. «Жанр дневников, процветавший в дореволюционной русской культуре, предположительно должен был исчезнуть в наступившей после революции обстановке страха и недоверия <…> Оставшиеся в живых интеллигенты сходятся во мнении, что дневник в сталинский период был анахронизмом» [Хелльбек, 2017, с. 18]. Партия активно боролась с любыми проявлениями индивидуализма, одним из которых можно было считать ведение личного дневника, можно вспомнить распространенные советские установки: «Я — последняя буква алфавита», «отсебятина» и др.

Может сложиться ошибочное впечатление о том, что в первые годы советской власти дневниковые записи как жанр исчезли, однако это отнюдь не так. В отличие от XIX в., когда ведение дневников могла себе позволить только малая, образованная часть русского общества — дворянство, после революции 1917 г., в связи с изменением государственной языковой политики и общественными преобразованиями, дневник как тип эго-документа становится гораздо более доступным для представителей разных классов. В пользу мнения о распространенности культуры ведения дневника в советского время говорит появление новых исследований, посвященных эго-документам сталинской эпохи. По замечанию Хелльбека, «будучи результатом непрерывной вовлеченности в самоанализ на протяжении определенного времени, дневники выявляли точки напряжения и разломы, которые обходились молчанием или вытеснялись в других нарративах» [Хелльбек, 2017, с. 24] — по этой причине эго-тексты сталинской эпохи могут дать исследователю представление, о чем тогда было принято молчать и что становилось для ведущего дневник человека сокровенной темой для размышлений.

Так или иначе, «в исторических исследованиях источники личного происхождения используются с осторожностью ввиду их субъективности» [Петрова, 2014, с. 39], для лингвистики же с господствующей сейчас антропоцентрической научной парадигмой эго-тексты могут стать источником интересных языковых сведений, отвечающих главенствующему принципу изучения языка в неотрывной связи с человеческим фактором. Кроме этого, изучая эго-документы отдаленной эпохи, лингвист, занимающийся историей языка, может получить или подтвердить имеющиеся ценные сведения о ходе языковых процессов, например, о реализации, языковых норм в неофициальной речи данной исторической эпохи.

В настоящем исследовании языковой материал эго-текстов советских авторов рассматривается с двух позиций: с точки зрения интересующих автора документа тем и того, какими языковыми средствами выражается его субъективная оценка действительности.

# Выводы

Поводя итог первой главе, заметим, что «интерес к эго-документам — это всегда интерес не только к конкретике повседневности той или иной эпохи, но и к тому, как устроена человеческая личность» [Лямина]. Научное изучение эго-документов в совокупности оказывается полезным для ученых разных гуманитарных дисциплин и позволяет составить более объективную картину эпохи в восприятии ее современников разного происхождения, социального положения и судьбы, а также дает сведения о языке, на котором люди той или иной исторической эпохи писали и говорили.

# ГЛАВА 2. Языковые единицы как элементы языковой картины мира

Тема данной работы, как было ранее упомянуто во Введении, входит в область исследований языковой картины мира (далее ЯКМ). Понимание картины мира в науке, соотношение терминов ЯКМ и концептуальная картина мира неоднозначны. Так, под картиной мира понимается «глобальный образ мира, который является результатом всей духовной активности человека, а не какой-либо одной ее стороны» [Серебренников 1988, с. 19]. Фрагменты КМ обнаруживаются в языке, культуре, человеческом мышлении. «Пространство» существования КМ — воображение действующего субъекта, следовательно воплощения КМ могут возникать в текстах, созданных этим субъектом. Текст, как и любая другая обработанная и созданная человеческим мышлением информация о внешнем мире, зафиксированная в языке, является предметом ЯКМ. Некоторыми учеными разводятся понятия ЯКМ как «ментально-лингвального» [Гончарова, 2012, с. 398] образования и концептуальной картины мира как ментального образования. Вероятно, не будет неверным предположить, что ЯКМ относится к концептуальной КМ как часть к целому, так как, во-первых, ЯКМ является продуктом мышления, а во-вторых, «способна отобразить лишь часть “образа мира”» [Залевская, 2003, с. 46].

Элементами КМ являются информемы — «некоторые информационные целостности», экспонентом ЯКМ — концепты, «означенные информемы» [Гончарова, 2012, с. 398]. Этим понятиям в исследовательской части настоящей работы соответствуют «темы», образующие тематические группировки материала.

Следует почеркнуть, что ЯКМ не является статичной системой: собственной ЯКМ обладает каждый носитель языка, каждая национальность со своим языком, каждый очевидец той или иной исторической эпохи. Так, мы можем говорить об индивидуальных, национальных, коллективных ЯКМ.

В настоящей работе исследуется ЯКМ (точнее, ее фрагменты) советского коллектива, которую можно реконструировать, проанализировав и выделив тематические блоки/группы на основании имеющегося корпуса текстов. Но предполагаемые результаты исследования этим не исчерпываются: поскольку авторы эго-документов обладали каждый своим культурно-историческим фоном, жили в определенную историческую эпоху, индивидуальную ЯКМ каждого из них можно, допуская обобщения, рассматривать как часть национальной ЯКМ образца сталинской эпохи. Так, в эго-текстах советских неизбежно проявятся черты, характерные для русской ЯКМ вообще, и черты, которые были свойственны советскому сознанию.

# 2.1 Язык сталинской эпохи как источник сведений о языковой картине мира

Изучать ЯКМ, отраженную в эго-документах сталинской эпохи невозможно в отрыве от культурно-исторического контекста, в котором данные тексты были написаны, поэтому следует осветить и вопрос о том, каким был русский язык в сталинскую эпоху, так как сам язык является значимым компонентом этого контекста.

Следует помнить, что советский язык не появился сам по себе, а стал результатом языковых изменений, случившихся под влиянием экстралингвистических факторов эпохи. Русский язык претерпевал значительные изменения в связи с революцией 1917 г., гражданской войной и построением нового мира с образованием СССР. Все изменения, произошедшие в революционную эпоху, повлияли на становление нового типа массового сознания — советского, пришедшего на смену крестьянскому. Сдвиг в массовом сознании в XX в., как отмечают исследователи, не является специфичным только для нашего государства: во всем мире, в связи с глобальными явлениями урбанизации, обновлениями в сфере экономики и культуры, происходит формирование так называемого человека массы. Историк Н. Б. Баранова выделяет следующие характеристики массового сознания, непосредственно связанные с языком:

1) бинарное восприятие мира, в котором огромную роль играли идеологемы врага и героя;

2) ориентация на будущее;

3) коллективизм;

4) милитаризация;

5) двойственность;

6) фетишизация вождя [Баранова, 1996, цит. по Мусорина, Сорокина, 2014. С. 27].

Глобальные изменения в сознании человека и целой нации безусловно влекут за собой перестройку языковой системы. Так, например, с появлением новых общественно-политических реалий, в русский язык пришло большое количество неологизмов, актуализировалась военная и инвективная лексика: «Уже к 1937 г. борьба со злом составляла ведущее направление официальной политики партии. Если взять речевой поток того времени, то буквально бросается в глаза обилие негативных слов, ругательств, ярлыков» [Мусорина, Сорокина, 2014, с. 48]. Характерной чертой языка этой эпохи является изобилие военной терминологии: нападение, схватка, бой, авангард и т. д. Новый язык должен был стать базой для новой формирующейся картины мира — советской. Само это слово — одно из ключевых, определивших целую эпоху, легко заметить, насколько высокой частотностью и сочетаемостью оно обладало *(советские продукты, советский человек, советский образ жизни)*. «Еще один пример из множества ключевых слов советской эпохи — социализм и его производные: социалистические страны, соцсоревнование, социалистический образ жизни, герой соцтруда» [Там же, с. 51].

После прихода к власти большевистское правительство «выработало особую речевую стилистику. С ее помощью <…> был создан новый образ действительности, суть которой состояла в революционной борьбе» [Рейли, 2001, с. 142].

Исследователями однозначно высказывается точка зрения, согласно которой после революционных событий 1917 г. вместе с кардинальными изменениями в общественно-политическом строе страны возник особенный, советский язык (в силу этой гипотезы говорит как минимум наличие Толкового словаря языка Совдепии, посвященного советизмам — языковым единицам, «отражающим реалии и идеологемы советского времени» [ТСЯС]). Советский «новояз» можно определить как «тоталитарный язык, основная функция которого — идеологические предписания или вербальный механизм воздействия на массы, благодаря которому идеология внедряется в общественное сознание и функционирует». [Отземко, 2020, с. 205]. Среди главных черт тоталитарного языка выделяют: унификацию, стереотипность; классовая окрашенность, оценочную поляризацию; политизацию наименований неполитических общественных явлений, экспансию аббревиатур и сложносокращенных слов, «лозунгологию» [Там же].

Некоторыми учеными выдвигается идея о существовании диглоссии на территории СССР — сосуществовании русского и советского русского языков. «Русский советский язык использовался в советском ритуальном общении. Это язык, достаточно непостоянный по лексическому составу, сильно подверженный моде, задаваемой прежде всего образцами речи генерального секретаря и других высокопоставленных партийных работников, все-таки представлял собой отдельное и самостоятельное образование» [Кронгауз]. А Д. Дж. Рейли пишет о существовании двухпартийных языков: «внешнем» (языке партийных газет и других публичных выступлений) и «внутреннем» (языке секретных конфиденциальных донесений) [Рейли, 2001, с. 142]. В научной литературе такой язык партийного общения обычно называют либо советским, либо советским русским, также тоталитарным языком или новоязом, отсылая таким образом к Дж. Оруэллу: «Под “новоязом” обыкновенно понимается язык сталинской и послесталинской публицистики, язык обращений, общественных обвинений и доносов» [Келли, 2017, с. 121].

Однако с разделением русского языка на русский и советский русский соглашаются не все: например, исследователь позднесоветского периода А. В. Юрчак на материале перестроечных мемуаров и сравнении их с доперестроечными материалами тех же авторов делает вывод о том, что деление советского языка «на “их язык” (язык власти, тоталитарный язык) и “наш язык” (язык простых людей, свободный язык), в советский период отсутствовало» [Юрчак, 2014, с. 42].

Создание нового языка было очень важным для начала советской эпохи и строительства нового мира, так как именно посредством языка вожди могли воздействовать на массы идеологически. «Как элемент общественного сознания идеология существует прежде всего в языке. Именно благодаря языку идеология внедряется в общественное сознание и функционирует» [Купина, 1995, с. 7]. Как отмечается в научной литературе, за десятилетия существования СССР советский язык, выполняя свою ключевую функцию, действительно образовал цельную систему. «Язык складывался — как дом из блоков — из лозунгов, цитат из Вождя, Пушкина, очередного вице-вождя, передовой “Правды”» [Геллер, 1985, с. 271].

Самым полным исследованием языка революционной и последующей (советской) эпох остается монография А. М. Селищева [Селищев, 1928]. Эта работа была впервые опубликована в конце 20-х гг. XX в. по мотивам наблюдений ученого-слависта за современным языком новой исторической эпохи. Замечания Селищева во многом оказываются точными несмотря на очевидный недостаток работы — отсутствие хронологической и пространственной дистанции между исследователем и объектом исследования, что негативно влияет на объективность и безоценочность суждений автора. Тем не менее, А. М. Селищев проводит масштабное, многоуровневое исследование молодого советского языка, выделяя его ключевые особенности, которые остаются верными и для текстов личного происхождения, которые мы исследуем практически 100 лет спустя после выхода монографии.

На материале эго-документов сталинской эпохи, которые были выбраны в качестве материала исследования, при анализе конкретных текстов, созданных вне официального речевого поля, станет видно, насколько советский язык повлиял на мировосприятие советских авторов и, следовательно, их ЯКМ.

# Выводы

В заключение теоретической главы необходимо подчеркнуть, что языком сталинской эпохи (предмет настоящего исследования) отчасти следует считать советский язык, появившийся под влиянием масштабной перестройки русского общества после революций 1917 г. существование этого языка было обусловлено языковой политикой правящей партии, в том числе в целях политической агитации. Советский язык в сталинскую эпоху стал одним из инструментов формирования нового типа мышления — советского — отражение которого в языке и ЯКМ советских людей реконструируется по написанным в это время текстам.

# ГЛАВА 3. Фрагменты советской картины мира: тематический принцип.

На материале эго-дневников сталинской эпохи были восстановлены основные темы, которые затрагивают (и на которые эмоционально отзываются) авторы текстов. Это авторское описание себя, времени, советской системы, ее врагов, описание советского человека, обращение к историческим личностям, образ Сталина. Материал, использованный авторами для раскрытия этих тем, распределяется по тематическим группам, понимаемым, согласно Словарю лингвистических терминов Т. В. Жеребило, как «совокупность слов разных частей речи по их сопряженности с одной темой на основе экстралингвистических параметров» [Жеребило, 2010, с. 400]. Внутри каждой группы также выделяются смысловые подгруппы. Классификация выглядит следующим образом:

1. **ТГ Образ авторского «я»**
	1. «Я» социальное
	2. «Я» личностное
	3. Авторское «я» чужими глазами
2. **ТГ Время глазами автора советского дневника**

2.1 Прошлое время

2.2 Настоящее время

* 1. Будущее время

**3) ТГ Советская система и составляющие**

3.1 Партия

3.2 Политика партии

3.3 Люди как элементы советской системы

3.4 Отвлеченные свойства советской системы

4) **ТГ враги советского режима**.

4.1 Враги из-за рубежа

4.2 Вражеские зарубежные явления

4.3 Враги внутри страны

4.4 Вражеские явления внутри СССР

5) **ТГ Образ советского человека**

5.1 Положительные характеристики

5.2 Отрицательные характеристики

6) **ТГ персоналии**

6.1 Современники автора

6.2 Прецедентные имена

7) **ТГ** **Образ Сталина**

6.1 Положительные характеристики

6.2 Отрицательные характеристики

Далее по пунктам остановимся подробнее на наиболее интересных для нас ТГ: образе авторского «я», времени, советской системе и образе советского человека. Следует обратить внимание на отсутствие в некоторых исследуемых дневниках личных тем. Как мы увидим далее, даже авторское «я» во многих контекстах проявляется значительно чаще как единица советского общества, через коммуникацию с другими (в языке это выражается посредством номинации языковыми штампами той эпохи: напр., *боец революции*) или по социальному положению. Это явление можно связать с условиями публикации и объединения в один корпус некоторых дневников. Так, например, эго-документы М. Т. Данилкина прикладывались к уголовному делу в качестве доказательства клеветы Михаила Тихоновича на советскую действительность, а при публикации дневников Ю. А. Абдрахманова [Абдрахманов, 1991, с. 4] описания событий личной жизни были опущены по решению авторов книги о киргизском политике. В то же время в дневниках А. Я. Аросева мы найдем много записей с размышлениями о дочерях, жене и предчувствии смерти.

## 3.1 ТГ Образ авторского «я»

Совершенно очевидно, что при анализе текстов, написанных разными, не знакомыми друг с другом людьми разных социальных положений, невозможно свести их текстовое самовыражение к единой простой формуле. Тем не менее, проявление авторского «я» в исследуемых эго-документах находит общие черты, которые предположительно свидетельствуют об общности советского сознания.

На материале исследования авторское «я» можно условно поделить на несколько составляющих. С одной стороны, советский человек осознает себя частью советского общества и характеризует самого себя согласно своему происхождению и социальному положению: М. Т. Данилкин, фиксируя основные этапы своей жизни, соотносит их важными историческими событиями сталинской эпохи: *«Еще мальчишкой был на первых хлебозаготовках, участвовал в коллективизации и раскулачивании, был селькором … Побывал и на лесах новых строек в первую пятилетку, и в окопах минувшей войны. … На моей совести нет ни одного оклеветанного, даже в непонятное, путаное время 1936-1938 гг. Я на четырнадцатом году вступил в комсомол и на восемнадцатом — в партию большевиков. Хоть это и не ценится в наши дни, но это кое-что значит для меня. Вот и все, что я знаю о себе»[[1]](#footnote-1)* [ЯВСЭ, с. 235].

Будучи причастными к общественной жизни, советские граждане осознают себя через исполняемые социальные роли. Абдрахманов характеризует себя так: *«Кто я? Балованный сын манапа, пастух, батрак, рядовой солдат красной гвардии и армии, организатор комсомола, организатор партячеек в аулах отсталой провинции и т. д., и т. п. и как заключительный аккорд — ПредСНК Киргизии и член Презид. ЦИК Союза*» [Абдрахманов, 1991, с. 150]; как самоопределение через социальное положение можно охарактеризовать и его номинации себя как *рядового солдата революции* [Там же, с. 123], *борца революции*, *политического деятеля* [Там же, с. 97], *солдата своего класса*, *рядового рабочего великой стройки социализма* [Там же, с. 160]. Журналист Данилкин называет себя большевиком *(Для нас, большевиков...)* [ЯВСЭ, с. 240], коммунистом, советским гражданином *(Я, как коммунист, советский гражданин, поставил перед собой трудную и дерзкую цель..)* [Там же, с. 242], собкором “Звезды”, бывшим фронтовиком, бывшим военкомом, старшим офицером *(Собкор “Звезды” с недоверием относится к любому ответственному работнику, который не бывал на фронте. Бесспорно, что собкор — бывший фронтовик, бывший военком Красной Армии, старший офицер)* [Там же, с. 342], бывшим военным комиссаром *(От бывшего военного комиссара Красной Армии Данилкина М. Т.*) [Там же, с. 352]. Важной самохарактеристикой оказывается участие в революции 1917 г. (примечательна номинация *старый революционер* и именование годовщины Октябрьской революции *великой датой*) или Великой Отечественной войне на примере М. Т. Данилкина.

Социальное благополучие влияет на эмоциональное состояние советского человека (*Я бесквартирный. Это состояние доводит меня почти до физической тошноты)* [Аросева, 2012, с. 45]. Советский человек чувствует себя полноценным участником исторического процесса (*…* *я участник создания нового и разрушения старого)* [Абдрахманов, 1991, с. 166], и если он по тем или иным причинам выпадает из общественной жизни, то чувствует себя некомфортно (*Мне больше всего на свете стыдно перед ними <детьми>, что я до сих пор не имею обязательной работы, т. е. в наших условиях я — никто…*) *.* [Аросева, 2012, с. 48].

Интересно, что в советских дневниках мы найдем характерную для типично русской картины мира черту — литературоцентричность — «упорное тяготение культуры в целом к литературно-словесным формам саморепрезентации» [Кондаков, 1992, с. 75] — авторы соотносят себя, свои человеческие качества с литературными образцами. Данилкин называет себя маленьким человеком *(И все же хочется писать о Вас, даже мне, который принадлежит к сословию так называемых “маленьких людей”)* [ЯВСЭ, с. 235]; Абдрахманов пишет: *«Хочу быть Кожухом своего народа»*, — отсылая к советскому роману А. С. Серафимовича «Железный поток» [Абдрахманов, 1991, с. 97]. Аросев дважды цитирует строчку С. А. Есенина *«В своей земле я словно иностранец»* в своем дневнике, применяя цитату к собственным жизненным ситуациям [Аросева, 2012, с. 47].

В то же время образ авторского «я» в дневниках формируется глазами сторонних наблюдателей — такие примеры включены в подгруппу 1.3. В тексте оценка личности автора дневника обычно представлена описаниями в 3 лице *(Кое-кто все еще силится доказать, но, вероятно, уже другими методами, чем раньше, что член ВКП(б) Данилкин все-таки политически неблагонадежный, антисоветски настроенный человек)* [ЯВСЭ, с. 345]; *(Нет, тов. Прасс, шкурник, карьерист и политический проходимец не напишет такого письма!)* [Там же, с. 350]; (*А почему же все остальные носы воротят? Исторгают из жизни, делают чужим)* [Аросева, 2012, с. 45]; (*Мне трудно на конференции: большинство смотрит на меня, как на врага или прокаженного)* [Там же, с. 190]. Заметим, что языковые единицы, используемые для характеристики авторского «я» через социальное положение и глазами других людей, также объединяются и в группу штампов советского языка.

Совершенно иначе советский человек ощущает себя вне советского общества, в дневниках не единожды встречаются фразы о полном одиночестве автора, хотя по социальным характеристикам он «один из», т. е. всегда относится к какой-то группе. С точки зрения языка семантика этих фраз ясна и не нуждается в пояснении: «*Теперь я совсем… непонятно одинок»* [Там же, с. 47]*;* настроение одиночества зачастую выражается категориями состояния: грустно *(Вечером было грустно. Один. И стена.)* [Там же, с. 45]*;* тяжело, тяжко *(… мне тяжело, очень тяжело. Понастоящему тяжко*)[Там же, с. 48]. Еще одна смежная эмоция — усталость (*Словно пиявки сосут меня люди со всех сторон)* [Там же, с. 176]. Подобные ощущения передаются и в дневниках Ю. А. Абдрахманова: *«… я путаюсь, начинаю сомневаться …»* [Абдрахманов, 1991, с. 174]; *боль в «душе»*; *напряженное нервное состояние* [Там же, с. 124]; *не радостно, мучительно тяжело* [Там же, с. 126]. Распространены в его текстах риторические вопросы о будущем, особенно своем личном: *«Под силу ли эта борьба одному, как это было до сих пор? … Хватит ли силы?..»* [Там же, с. 150]; *«Достаточно ли я крепкий седок, чтоб не вывалиться <из “тележки революции”>?»* [Там же, с. 133].

Еще раз отметим найденную особенность авторского «я» в советском дневнике: человек ощущает себя частью общества, как винтик — частью большого механизма, он не уникальный, а «рядовой». Это мироощущение характерно для массового сознания данного исторического периода. В то же время советский гражданин, как самостоятельная личность, в силу обстоятельств постоянно ощущает неуверенность, сомнения и одиночество, что транслирует в своих эго-документах.

## 3.2 ТГ Время глазами автора советского дневника

Категория времени — одна из важнейших в концептосфере (термин Д. С. Лихачева [Лихачев, 1999]) русского языка. Очевидно, что рецепция времени в сознании советского человека базируется на традиционно русском понимании данной категории: «время — как вместилище событий — является другим названием для жизни, а жизнь мыслится и описывается в категориях времени (мгновений, эпох, моментов)» [Яковлева, 1998, с. 62]. Кроме того, для русского человека время субъективно, «оно имеет смысл лишь в связи с событиями его собственной жизни» [Арутюнян], эта мысль подтверждается примерами из предыдущего параграфа.

Ключевым понятием, характеризующим жизнь в советское время, оказывается борьба. Эта лексема невероятно частотна в эго-документах и относится ко всем трем временным точкам (*Прошлое — борьба,* *впереди — борьба; наша жизнь … сгорает в борьбе*) [Абдрахманов, 1991]. Борьба существует не только в голове автора текста, это действительно свойственный времени процесс общественной жизни (*борьба против старых партийцев и истинных революционеров*) [Аросева, 2012, с. 41]. Само слово в контексте времени идеологизируется: «отсылает к тому или иному мировоззрению, той или иной идеологической позиции, выступает маркером, знаком этой позиции. Возникновение и бытование отдельных слов оказывается связанным или обусловленным историко-культурным или историко-социальным фоном», —т. е. лексема *борьба* в революционное и раннее советское время становится идеологемой [Чапаева, 2006, с. 299], в связи с этим в сталинскую эпоху слово зачастую употребляется в своем фразеологически связанном значении в составе таких речевых штампов, как *классовая борьба, борьба за торжество коммунизма, борьба за социализм* [ТСЯС, с. 63].

Время в сознании советского человека традиционно членится на прошлое, настоящее и будущее, и ни одна из данных категорий не оценивается однозначно положительно или отрицательно. Так, для характеристики прошедшего времени советскими авторами используются следующие лексемы: проклятое [ЯВСЭ, с. 347], рабское [Абдрахманов, 1991, с. 138], кривое [Аросева, 2012, с. 43] — с одной стороны, и героическое [Там же, с. 92], время золотого и беззаботного детства [Абдрахманов, 1991, с. 153] — с другой. В «прошлое» время человека сталинской эпохи входит как жизнь до 1917 г., так и революционные события, их участники именуются «старыми», на смену которым приходит новое поколение, оцениваемое авторами негативно [ЯВСЭ, с. 266].

Будущее время в первую очередь связывается в советском массовом сознании с идеологемами стройки и строительства [ТСЯС, с. 591-592]. Именно в советское время в массовом сознании возникает идея того, что будущее возможно (и необходимо) строить собственными силами. С такой точки зрения будущее оценивается советским человеком позитивно, оно великое [Абдрахманов, 1991, с. 160], за «лучшее» будущее придется бороться, но советский человек уверен в том, что результат борьбы (социалистическое общество) будет положительным [Там же, с. 130].

Уверенность в светлом будущем советского общества удивительным образом сосуществует в советском сознании с типично русским страхом перед грядущим временем. Будущее характеризуется в эго-документах так: неизвестное, невидимая даль, «черная туча на горизонте» [Абдрахманов, 1991] — автор постоянно задается риторическими вопросами: куда мы идем? Что же дальше? К чему придем? [Там же]. Вместе с тем уже в конце 20-х гг. появляется предчувствие будущей войны и грозящей катастрофы [Там же]. И в отношении такого образа будущего советский человек занимает пассивную позицию ожидания: «Будем ждать, что покажет время» [Там же, с. 117].

Оценка настоящего времени в эго-документах сталинской эпохи также амбивалентна: настоящее советского человека суровое, «зависимое», тяжелое [Там же], противоречивое и аморальное [Аросева, 2012, с. 190] — жизнь в настоящем времени чувствуется новой *(…мой долг члена коллектива, строящего новую жизнь, новый быт,* *новое отношение в обществе*) [Абдрахманов, 1991, с. 157], а скорость ее протекания — очень высокой: «Понятное вчера становится совершенно непонятым сегодня» [Там же, с.124]; «наша жизнь — это один день» [Аросева, 2012, с. 178]. Одновременно с этим эпоха, в которую живут авторы, оценивается ими как стоящая того, чтобы о ней остался след [Абдрахманов, 1991, с. 123].

## 3.3 ТГ Советская система

В название данной ТГ вынесен термин А. В. Юрчака: советская система представляет собой «конфигурацию социально-культурных, политических, экономических, юридических, идеологических, официальных, неофициальных, публичных, личных и других видов отношений, институтов, идентификаций и смыслов, из которых слагается пространство жизни советских граждан» [Юрчак, 2014, с. 36]. Мы не обозначаем данную ТГ как «советское государство», потому что социальные отношения, которые будут проанализированы в этом параграфе, не всегда находятся в рамках государства, но они обусловлены тем, как государственная система была выстроена в сталинскую эпоху.

Для понимания авторских оценок в данной ТГ необходимо упомянуть также описанный в монографии А. В. Юрчака феномен, который он называет парадоксом Лефора: «противоречие между использованием некой объективной истины в качестве основы легитимности государственного правления и невозможностью доказать средствами государственной идеологии, почему эта истина действительно верна» [Там же, с. 49]. В сталинскую эпоху этот парадокс был скрыт так называемой «господствующей фигурой» — субъектом объективной истины, источником единственно верных оценок, роль которой в то время выполнял И. В. Сталин. С этим связано исключительное положение Сталина в картине мира человека сталинской эпохи. Даже в том случае, когда автор эго-документа критикует советскую власть и государственность, фигура Сталина остается для него незыблемой (что, впрочем, не исключает выявления у него авторами отрицательных качеств).

Безусловно, концепция советской системы в сознании советского автора связывается с партией и ее политикой.

Партия: не решает вопросы [Абдрахманов, 1991, с. 145], представляет *«хаос сплошных администрирований»* [Там же], находится во *«власти чудаков»* [Там же, с. 151]. Руководство партии характеризуется *бесхребетностью*, *«головопятством»* (в дневнике Абдрахманова встречается такой окказионализм, у Аросева — обычное *«головотяпство»*), хамством, подхалимством. М. Т. Данилкин именует таких людей прослойкой чиновничества *(«У нас очень велика прослойка чиновничества — людей, которые ровным счетом не делают ничего полезного, а потребляют очень многое»)* [ЯВСЭ, с. 247] и выводит их пороки: раболепство перед дипломом *(«У нас процветает сейчас постыдное раболепство перед дипломом — будто он диковинка, как в первые годы Советской власти. Можно быть круглым дураком, беспросветной невеждой, но достаточно иметь диплом, аккуратность в поступках — успех обеспечен»)* [Там же, с. 268]; национальное чванство, догматизм, чинопочитание, двоедушие, боязнь правды (*Рост национального чванства под видом национальной гордости. Расцвет догматизма и чинопочитания. Расцвет двоедушия, боязнь правды)* [Там же, с. 331] — на более общий уровень, говоря о том, что вообще в стране, а не только в партийном руководстве широко распространены перечисленные явления. Конечно, авторами эго-документов они не одобряются, это очевидно по выбору языковых средств — все они очень экспрессивны и негативно оценочны.

Какие еще события имели место в советское время, по мнению Данилкина? Крупные, черные измены *(Появились у нас (для всех неожиданно) крупные и черные измены...)* [Там же, с. 238], однобокость законов, наказания, репрессии *(Дала о себе знать и однобокость наших законов, принятых в последнее время, — был сделан резкий крен в сторону наказания, репрессий)* [Там же, с. 239], наглое подхалимство на съезде партии *(ХIХ съезд партии — безудержное, наглое подхалимство и ослепительный блеск трескучих речей и грохот аплодисментов)* [Там же, с. 328]; политическое недоверие, политическое подозрение (причем не равное для людей разных классов) *(У нас нередко <…> подвергается политическому недоверию человек, посмевший честно и прямо высказаться о неполадках и безобразиях ... Вместе с тем под политическое подозрение не попадают лица, которые черными путями, чисто буржуазными методами хапают огромные суммы денег, обзаводятся множеством вещей, строят дачи и особняки*) [Там же, с. 241-242].

В диахроническом сравнении Данилкиным исторических эпох прослеживаются две тенденции: в рамках первой сравнение сводится к мысли о превосходстве исторического прошлого по отношению к настоящему (А); в рамках второй проводятся параллели между прошлым и настоящим, выделяются общие черты (Б).

А) По мнению Данилкина, глупость и самообман в его время достигли своего апогея *(Никогда глупость и самообман не были так распространены в России)* [Там же, с. 332], происходит изобретение новой религии (сталинизма) и уничтожение человечного *(Особенно мы усердствуем в применении труда рабов и в изобретении новой религии. Взято самое ошибочное, самое подлое и забыто, оплевано самое светлое, человечное)* [Там же, с. 333]

Б) Новая машина стала старой *(Наша революция сломала старую государственную машину, установила новую. А потом новая машина стала старой)* [Там же, с. 333]. Данилкин проводит исторические параллели между своей эпохой и другими в истории России, например, 70-ми XIX в. *(Наше время очень и очень похоже на те дни, когда в русской истории появились разночинцы и народники 70-х годов. Тот же разгул бюрократии и лживости, те же проповеди идти в народ, те же (даже более острые) страдания мыслящих, честных людей, которых со всех сторон жмет и давит бедность и несправедливость. История повторяется)* [Там же, с. 324] и явлениями европейской истории: «*Кстати, как много общего в поведении наших чиновников с поведением чиновников Римской империи, хотя наши и не имеют титулы. (Впрочем, есть и титулы: “лауреат”, “депутат”, “кавалер” и т. д.)»* [Там же, с. 328]; *«Модернизированный иезуитизм можно условно назвать ежовщиной, а события 1936-1938 гг.*— *затянувшейся Варфоломеевской ночью»* [Там же, с. 330].

В эго-документах всех авторов отмечается характерное для их эпохи расхождение реальных событий с работой и указаниями партии: *пустые разговоры*, *«общие разговоры и никаких дел»* [Абдрахманов, 1991, с. 136], *«играет роль не суть, а внешне показная сторона вопроса»* [Там же, с. 137]

Также фиксируется неизбежность выполнения решений, принятых государственной машиной: *«Если есть решение «изничтожить» меня, может ли моя защита хоть как-нибудь изменить это решение?»* [Аросева, 2012, с. 191]

По содержанию отрывков и применяемым эпитетам очевидна авторская позиция по отношению к событиям в политической сфере эпохи — это критика установившихся социальных норм. Тем не менее, возвращаясь к самоощущению автором себя как гражданина, подчиняющегося требованиям этого режима, отметим, что важным оказывается то, что советский автор не снимает с себя ответственности за происходящее: он пишет, что такие негативные события происходят *у нас*.

## 3.4 ТГ Образ советского человека

Перед нами еще одна группа с контрастной характеристикой тематического объекта. Наблюдательные авторы замечают разных советских людей и дают им разные оценки, в выражении которых они, к слову, не скупятся. Так мы можем понять, какие человеческие качества советские люди оценивали положительно, а какие не одобряли.

По М. Т. Данилкину, правильный советский гражданин обладает следующими качествами: честность, мудрость, бдительность *(Нет, все не засекретишь, а карательный аппарат не в состоянии заменить народную честность, мудрость и бдительность)* [Там же, с. 325]. Он должен быть: коммунистом и чекистом *(Я всерьез, по велению души воспринял близко к сердцу и к повседневному руководству указания В.И. Ленина: каждый коммунист должен быть чекистом)* [Там же, с. 235], идейно-стойким патриотом *(Если хочешь прослыть патриотом, идейно-стойким человеком, то почаще произноси <...> имя Сталина...)* [Там же, с. 268], «маленьким» трудящимся человеком *(Вам <...> было бы гораздо удобнее жить — никто бы не стыдил <...> за пренебрежение к нуждам и думам «маленького» человека — того самого человека, который сеет и жнет, варит сталь и копает уголь, делает кирпич и строит дома, дрогнет в окопах и страдает от тяжелых ран)* [Там же, с. 250].

Абдрахманов оценивает положительно следующие человеческие качества: талантливый, способный, молодой, ценнейший работник [Абдрахманов, 1991, с. 135], боец, партиец, комсомолец [Там же, с. 130], напористый, способный [Там же, с. 151].

В дневниках Аросева очень сложно найти положительную оценку советского человека, позитивными характеристиками для него являются следующие: «бывший солдат, прекрасный мужик и чуткий революционер — скромный» [Аросева, 2012, с. 65]. Как *«прекрасного человека и товарища»* он описывает С. М. Кирова — *«искреннего бойца и героя революции»* [Там же, с. 70]. Этот автор относится положительно к своим бывшим соратникам- революционерам, и для него основой оценки является революционное прошлое человека в совокупности с человеческими качествами, такими как чуткость и искренность.

Мерилом качеств человека в сталинское время является его отношение к труду: работающий, честный гражданин вызывает у советского автора уважение, а человек ленивый или выполняющий свою работу плохо или нечестно изобличается им: «На работе мелкие людишки без мозга и без морали усердно гадят» [Там же, с. 170]; *«…моя <работа> — бдеть. Бдеть за неработоспособностью сотрудников, за их интриганством, ленью и пр.»* [Там же, с. 171]; Немаловажным качеством оказывается и включенность в политическую жизнь государства, настоящий советский гражданин, по мнению авторов, состоит в партии или других одобряемых общественных организациях этого времени, например, в комсомоле (и если автор характеризует человека как комсомольца или партийца, то такая номинация имеет положительную коннотацию). Не считая прилагательных, единицы, составляющие эту подгруппу, вновь относятся к речевым штампам (ценнейший работник, строитель социализма и т. д.).

На критику отрицательных черт своих современников авторы действительно не скупятся. Более того, эти оценки оказываются гораздо более искренними и живыми, судя по экспрессивности языковых единиц этой подгруппы, в сравнении с положительным образом советского человека.

 Итак, М. Т. Данилкин для выражения отрицательной оценки современников пользуется следующими выражениями: мелкие, трусливые, невежественные типы *(...или народ стал хуже, или мелкие трусливые и невежественные типы зачисляют людей в неблагонадежные и подозрительные)* [ЯВСЭ, с. 241], недалекие, не очень одаренные *(Эта медвежья услуга Ваших недалеких и не очень одаренных современников...)* [Там же, с. 264]; мелкота, «товарищи-министры» *(Кто же приходит им на смену? Какая-то мелкота, которая торопится побыстрее приобрести себе ранг, напялить мундир, слепить себе дачу, нарядить свою жену принцессой. Приходят «товарищи-министры»)* [Там же, с. 266]; трусливые, бесчестные прокуроры и лживые, продажные судьи, казнокрады и плуты *(Слишком трусливы и бесчестны наши прокуроры, нетерпимо лживы и продажны многие судьи. Они с большой охотой, со смаком и старанием забарабанят в тюрьму юнца, почти ребенка, и выгородят продажного, наглого, махрового казнокрада и плута)* [Там же, с. 324]; ловцы легкого счастья, позеры, лодыри, любители красиво поговорить, краснобаи, пустобрехи *(... старая большевистская гвардия редеет и редеет, а на смену ей приходит черт знает что — ловцы легкого счастья, больших чинов, позеры и лодыри. У нас слишком много развелось любителей красиво поговорить о коммунизме. Эти краснобаи любят вкусно пожрать, красиво одеться, но они за всю свою жизнь не вырастили ни одного хлебного колоска, не бросили на поле ни одной горстки навоза. Не наступит коммунизм, пока существуют эти краснобаи, пустобрехи)* [Там же].

Резко отрицательно все авторы отзываются о бюрократах (сама лексема в концептосфере русского языка имеет неодобрительный оттенок). Приведем для примера несколько цитат из эго-документов М. Т. Данилкина: бюрократы составляют толстую изоляционную прослойку, и им свойственны бюрократизм, лицемерие, подхалимаж *(Как же плохо, что между Сталиным и народом, который его любит, кем-то проложена толстая изоляционная прослойка бюрократизма, лицемерия, подхалимажа)* [Там же] — которые Данилкин, разумеется, оценивает негативно.

Получается, что помимо общечеловеческих оценок положительных и отрицательных человеческих качеств (искренность vs лживость, работоспособность vs лень) для советского автора определяющими параметрами является и место человека в социуме: его политические убеждения, отнесенность к той или иной социальной группе (например, старые революционеры оцениваются однозначно положительно, а бюрократы — резко отрицательно) и т. д.

## Выводы

Анализ тематических блоков, выделенных в эго-документах сталинской эпохи, показал, что автор такого текста выступает зорким наблюдателем явлений своего времени. Сам автор и его мироощущение, с одной стороны, примитивны, что проявляется в бинарности мышления, делении событий и явлений только на положительные и отрицательные, но одновременное наличие и тех, и других оценок в отношении одних объектов описания указывает на то, что картина мира советского автора устроена сложнее: она противоречива, что вытекает из особенности существования советской системы в сталинскую эпоху (см. п. 4.3), не настолько схематична, как может показаться при первом рассмотрении, и, в общем-то, максимально приближена к жизни, что обусловлено спецификой выбранного для анализа материала.

# ГЛАВА 4. Языковые особенности советских эго-документов сталинского периода: структурный аспект

В настоящей главе материал эго-документов анализируется с точки зрения языковой структуры. С помощью разбора используемых авторами языковых средств мы установим, как в языке этих текстов формируется авторская оценка.

Стоит отметить, что выбранные для анализа тексты специфичны, и их специфика многопланова. Во-первых, тексты некоторых авторов, будучи приложенными к уголовному делу, использовались в качестве доказательства вины в клевете на советскую действительность. Во-вторых, частные варианты эго-документов — личный дневник и письма, входящие в материал исследования — относятся к жанрам разговорно-обиходного стиля, а значит обладают разговорными стилистическими особенностями. В-третьих, необходимо учитывать и экстралингвистические факторы, благодаря которым развивался русский язык в сталинскую эпоху. В связи с этим структурная классификация исследуемых эго-документов представляется невозможной без учета перечисленных факторов. Все три указанные специфичные черты объединяются выраженностью экспрессии при выборе автором языковых средств. Следовательно, наша основная задача состоит в выявлении и последующей квалификации каким-либо образом экспрессивных языковых единиц в эго-документах сталинской эпохи.

Важно разграничить сосуществующие в лингвистике понятия оценочности и экспрессивности. По мнению А. К. Бириха и В. М. Мокиенко, «оценочность может присутствовать и не у экспрессивных единиц. Так наречия «хорошо/плохо», образующие доминанту оценки, несомненно, оценочны, но в отличие от их лексических и фразеологических синонимов типа *отменно, недурственно, на все сто* и т.д., они не экспрессивны. Экспрессивные же единицы всегда в той или иной степени содержат элементы оценочности» [Бирих, Мокиенко, 2001, с. 519]. В. Н. Цоллер отмечает, что оценочность и экспрессивность чаще всего сосуществуют в одном слове, однако не всегда эмоциональная оценка совмещается с экспрессивностью [Цоллер, 1996, с. 65]. Категории оценочности и экспрессивности отличны не только в содержательном, но и в прагматическом аспекте, так, экспрессивность обладает чисто прагматическим свойством: «Она отражает воздействие на собеседника эмоций говорящего. Причем степень экспрессивности зависит от меры интенсивности эмоций, передачи оценки и от образности, влияющей на эмоции и на степень их проявления. Таким образом, экспрессивность — это транспозиция эмоций и оценок, т.е. оценки и эмоции, переходящие от отправителя к получателю» [Тяжина, 2016, с. 206]. В настоящей работе, однако, исследуются не только языковые единицы, обладающие экспрессией, в классификацию также войдут некоторые стилистически и оценочно нейтральные единицы. Критерий включения таких примеров в круг исследуемого материала — специфичность единиц для языка данного исторического периода. В подавляющем большинстве это будут советизмы — «слова, словосочетания и фразы, характеризующие реалии, связанные с советской действительностью (после 1917 года)» [Шкредова, 2014, с. 9]. Они не всегда обладают экспрессивными коннотациями, но всегда являются маркерами советского языка. Так или иначе, все единицы, включенные в структурную классификацию, работают на создание речевого портрета автора текста. В результате исследования речевой характеристики автора мы должны определить некоторые важные черты советской языковой личности.

Структурная классификация была выполнена по языковым уровням. Единицы для анализа выбирались не сплошным методом, а выборочно, что не исключает возможной неполноты состава единиц. Каждая лексема проверялась на наличие экспрессивной окрашенности по Толковому словарю русского языка под ред. Д. Н. Ушакова, фраземы и паремии — по Фразеологическому словарю русского литературного языка А. И. Фёдорова, аффиксы — по Словарю словообразовательных аффиксов современного русского языка В. В. Лопатина, И. С. Улуханова. В случае необходимости (напр., отсутствия необходимой единицы в указанных источниках или для получения дополнительной справки) мы прибегали к Словарю современного русского литературного языка в 17 т. (сокр. — ССРЛЯ), для подтверждения того, что лексема/фразема относится к советизмам — к Толковому словарю языка Совдепии под ред. В. М. Мокиенко и Т. Г. Никитиной. Если не указано иное, пометы для лексем приводятся по Толковому словарю русского языка под ред. Д. Н. Ушакова, для фразем и паремий — по Фразеологическому словарю.

Наиболее широко экспрессивные средства ожидаемо должны быть представлены на лексическом и фразеологическом уровне. Однако достойные комментария случаи также встречаются и на морфологическом и синтаксическом уровнях. Наименее показательны фонетика и графика текстов — например, авторы монографии, в которой тексты Данилкина были опубликованы, при работе с ними исправляли орфографические ошибки и опечатки. Наборщики ресурса «Прожито», с которого были взяты остальные дневники, этого не делали, поэтому особенность соблюдения орфографии в эго-документах мы прокомментируем, но подробно на конкретных случаях останавливаться не будем. В случае, если обнаруженные в дневниках единицы отличаются по написанию от представленных в словарях, в классификации авторский вариант дается в косых скобках в одной строке с самой единицей. Со структурной классификацией и ее составом в полном виде можно ознакомиться в Приложении 2.

## 4.1 Фонетический уровень. Графика и орфография

Начнем поуровневый анализ с комментариев к фонетическим и графическим чертам, найденным в эго-документах. Так как материал исследования составляют тексты разговорного стиля, для нас нерелевантными оказываются фонетические художественные средства выразительности. Поскольку эти тексты представлены в письменной форме, в них не найдутся такие характерные для разговорной речи фонетические черты, как редукция звуков, упрощение групп согласных и т. д. Буквально единичная фонетическая черта, найденная в дневнике М. Т. Данилкина, — искажение звукового облика слова ура (*Или работать будут неграмотные и арестанты, а остальные летать и каркать от удовольствия. Уры! Уры! Уры! Глупо и пошло* [ЯВСЭ, с. 334]). Подобное искажение выражает негативную авторскую оценку в отношении описываемого действия. Встретились три случая передачи на письме произношения, не соответствующего орфоэпической норме, это слова: алщность (*В сущности, ничего нового <…> кроме расцветшей жидовской алщности.* [Там же]), пустяшный(*Сегодня опять «стычка» с Шахраем пустяшный повод.* [Абдрахманов, 1991, с. 162]), кымыз(*Сегодня впервые пил «кымыз» или по-русски «кумыс».* [Там же, с. 170]). Такие примеры, на наш взгляд, иллюстрируют особенности произношения отдельных авторов. В дневниках Ю. А. Абдрахманова присутствуют и обычные орфографические ошибки, которые свидетельствуют о нестопроцентной грамотности автора и о том, что человек не отслеживает грамотное написание в своих личных, не предназначенных для постороннего чтения, документах: руссификация(*Мне сообщили, что после реорганизации НКВД происходит руссификация состава и милиционеров.* [Там же, с. 172])*,* билеберда(*Мне хотелось, чтоб он скорее перестал говорить эту хвалебную билеберду (чепуху).* [Там же, с. 179]). В дневниках Аросева встречается одна проблемная орфограмма: правописание наречий с приставкой по-. Он пишет слитно наречия *по-особенному* [Аросева, 2012, с. 43] и *по-английски* [Там же, с. 59]. Сложно однозначно сказать, с чем связано такое написание, так как на строчку выше наречие *по-французски* написано корректно.

## 4.2 Словообразовательный уровень

На словообразовательном уровне авторская тенденция к выражению собственной оценки выражается в использовании слов с экспрессивными аффиксами, например, суффикс -щин(а), образующий абстрактные существительные от имен собственных со значением ‘общественное явление, идейное или политическое течение, характеризующееся признаком, названным именами или фамилиями исторических деятелей и литературных персонажей’ [Лопатин, Улуханов, 2016, с. 701]. М. Т. Данилкин пользуется как готовыми лексемами, образованными по известной языковой модели: *аракчеевщина, горловщина, ежовщина*, так и создает по этой же модели авторские неологизмы: *дугадковщина* и *хмелевщина*. Последние образованы от фамилий земляков-современников Данилкина М. З. Дугадко и К. М. Хмелевского. Еще одна лексема с суффиксом находится у Абдрахманова — *обломовщина*. Всего в текстах встречается 8 единиц с названным суффиксом.

К авторским неологизмам относится и наречие *по-шахрайски*, образованное от фамилии советского партийного деятеля А. О. Шахрая. Сам префикс в данном случае безоценочен, однако пренебрежительная коннотация значения лексемы легко выводится из контекста (*Оседание — важное дело, но когда хотят это провести по-шахрайски получится конфуз.)* [Абдрахманов, 1991, с. 184].

В исследуемых текстах находим много образований и с другими оценочными суффиксами, например, уменьшительно-ласкательными: чистенький, гладенький *(Мерзавцы, вроде чистенького, гладенького карьериста ... Семченко, под носом этой стражи уже выводят важнейший завод из строя)* [ЯВСЭ, с. 358], с суффиксом неполноты качества туповатый *(Сейчас господами положения чувствуют себя ... туповатые молодцы в фуражках органов государственной безопасности)* [Там же, с. 325].

Образования с уменьшительно-ласкательными суффиксами оказываются характерной чертой идиостиля А. Я. Аросева: советничек, мыслишка, разговорчик, рассказик, делишки, грешок, фордик, книжечка — деминутивы маркируют разговорный стиль и в отдельных случаях авторскую оценку *(…советничек, а по существу сепаратист, … вследствие мелкобуржуазной породы, не способной объять нужды и трудности государства … и ищущий возможности ковыряться мыслишкой только у своего плетня*). Суффикс - ишк-, например, передает оттенок пренебрежительности, уничижительности [Лопатин, Улуханов, 2016: с. 426].

Советские авторы много пишут об общественно-политической жизни в СССР и в мире и используют немало абстрактных лексем общественно-политической направленности, на что указывает наличие соответствующих суффиксов: политикан *(И он ушел, но не мирно, а с тяжелым боем, где были пущены в ход все коварства, накопленные политиканами в эпоху капитализма)* [ЯВСЭ, с. 238] бюрократизм, карьеризм *(Толстый, жирный, паразитически-прожорливый слой чиновничества изолирует наших руководителей от масс, порождает бюрократизм, подхалимаж, карьеризм)* [Там же, с. 267], паразитизм *(Тогда реже станут провалы, скорее исчезнут факты нетерпимого морального разложения, паразитизм)* [Там же].

## 4.3 Морфологический уровень

В рамках морфологического уровня можем выделить регулярные употребления имен собственных в значении нарицательных — они выражаются формами мн. ч. имен собственных: Батмановы, Листопады *(Батмановых надо воспитывать, а не Листопадов)* [ЯВСЭ, с. 267], Пугачевы, Радищевы *(Пугачевы сейчас вредны, нужны Радищевы)* [Там же, с. 331], Наполеоны *(Таких диктаторов, таких Наполеонов, как он, еще не знала история)* [Там же, с. 333], Гоголи, Щедрины *(Нет, в наше время практически невозможны Гоголи и Щедрины. Сожрет их пошлость, сгноит на корню)* [Там же]; Данилкины *(Для меня и для Вас вполне ясно, что силой авторитета обкома не ахти как трудно опорочить не только одного, а нескольких Данилкиных)* [Там же, с. 343].

Помимо этого, интересно частое употребление в дневниках форм превосходной степени имен прилагательных, отражающее авторскую эмоциональность и склонность к гиперболизации. Примеры: самый бесшабашный *(Ясно и другое: при желании с ним нетрудно расправиться самым бесшабашным образом)* [Там же], ярчайший, наиболее веский, самый важный, самый опасный *(Они — ярчайшие образчики грубого, наглого зажима критики, <…> речь Семченко наиболее веское подтверждение правильности того, что он не просто подлец, а политически опасный подлец. Не забывайте: он один из самых важных, один из самых опасных для нас выкормышей Хмелевского)* [Там же, с. 353]. Появляются в текстах и плеоназмы: первостепеннейший *(На Березниковском азотно-туковом заводе, который имеет первостепеннейшее военно-стратегическое значение)* [Там же], самый новейший *(Каждый из собеседников силился блеснуть, подковырнуть ближнего, угостить самым новейшим анекдотом)* [Там же, с. 274] и самый сильнейший *(Нам предстоит пережить смену одного из самых сильнейших диктаторов, каким является Сталин)* [Там же, с. 329].

Встречаются и другие грамматические ошибки, например, в падежном управлении: дать машины [Аросева, 2012, с. 37], пятьюстами гостей [Там же, с. 53], в употребление существительного танк в ж. р. (*Побежали танки. И одна из-за сырости волчком завертелась.)* [Там же, с. 40].

Еще одно необычное морфологическое явление — употребление неисчисляемого существительного в качестве исчисляемого на примере слов репутация *(...заставляют меня, вопреки самым неблагоприятным репутациям, говорить честно и прямо)* [ЯВСЭ, с. 247] и антипатия (*Кажется, что были бы рады выражать свои симпатии и антипатии..*) [Аросева, 2012, с. 40].

## 4.4 Лексико-фразеологический уровень

Как и следовало ожидать, наиболее показательным уровнем для демонстрации авторской экспрессивности, оказывается лексический. В эго-документах советских авторов встречаются стилистически очень разнообразные единицы: авторы употребляют в речи и высокие книжные лексемы, и просторечные, и даже бранные. Из стилистически маркированных единиц наибольшее число представляют разговорные, их 259 шт.: 225 лексем и 34 фраземы. Приведем несколько примеров: побаиваться *(Вполне возможно, что из числа «ответственных» в Березниках имеются и такие, которым следует побаиваться собкора)* [ЯВСЭ, с. 343], уйма *(Вместо цеха – уйма пустопорожних заседаний, груда протоколов)* [Там же, с. 359], ничегонеделание *(..колхозники соревнуются на... ничегонеделании и т. д.)* [Абдрахманов, 1991, с. 184], *(Это, очевидно, заслуга агронома … которого по-идиотски осудили недавно на год принудительной работы.)* [Там же, с. 145], давнишний (*Новый Афон, предмет моих давнишних мечтаний.)* [Аросева, 2012, с. 44].

Зачастую разговорная лексика оказывается эмоционально окрашенной, например, разговорный глагол *орать* одновременно носит пренебрежительный характер *(... как вы, уважаемый собкор, орете о Семченко, а на конференции его все же выбрали в состав пленума горкома)* [ЯВСЭ, с. 357], а существительное *мерзавец* — бранный *(Мерзавцы, вроде чистенького, гладенького карьериста (прошу задуматься над смыслом этого слова без помощи словаря) Семченко, под носом этой стражи уже выводят важнейший завод из строя)* [Там же, с. 358]. Вообще бранные номинации находятся в каждом исследуемом дневнике, авторы совершенно не стесняются называть таким образом неприятных им современников, укажем несколько номинаций: архаровец (*А на внутренних постах тоже архаровцы. Они делают в работе много … затруднений*) [Аросева, 2012, с. 70], проходимец (*Он весь измучен интригами против него каких-то убогих проходимцев-карьеристов*) [Там же, с. 174], дурак и жопа (*Когда-то Шубриков дал очень меткую характеристику Секретарю Городского Райкома, говоря, то что он — «Языком болтает, а ж... думает» … И вот такого дурака держим более 4-х лет на посту секретаря*) [Абдрахманов, 1991, с. 153]. Отметим, что указанные лексемы типично русские, так или иначе связаны с русским культурно-историческим опытом. Интересно также, как в контексте реализуются негативные коннотации лексем, указанных в словаре без помет, (например, карьерист). В современном языке эта номинация необязательно несет отрицательный смысл, что свидетельствует о об изменении в представлениях русского человека оценок явлений и понятий, относящихся, в данном случае, к сфере работы.

В эго-документах свободно используется и просторечие: выкормыш *(Не забывайте: он один из самых важных, один из самых опасных для нас выкормышей Хмелевского)* [ЯВСЭ, с. 353], докатиться *(Поверьте, он все же не такой глупец и невежда, чтобы докатиться до абсурда)* [Там же, с. 342], вермишельный (*..политика стала вермишельная. В этом наше несчастье*) [Абрахманов 1991: с. 124], кочевряжиться (*Лугановский кочевряжится: и да, и нет*) [Аросева, 2012, с. 54]

В эго-документах находятся и другие нелитературные единицы. Например, имеющие помету *обл.*: баламутный *(Что положение на заводе опасное, подтверждают опять же факты, а не досужие выдумки якобы баламутного собкора “Звезды”)* [ЯВСЭ, с. 355] и замордовать (+ газетно-риторическое [Ушаков] ) *(На азотно-туковом заводе выступил с критикой кадровый рабочий ... его замордовали, сделали плохим)* [Там же, с. 361]. Многие дневниковые записи политического деятеля Ю. А. Абдрахманова посвящены описанию сельского хозяйства в Киргизской республике, и очевидно, что для этого Абдрахманов неизбежно пользуется специальной лексикой: ирригационные каналы, омачи [Абдрахманов, 1991, с. 166], случной сезон [Там же, с. 107], в том числе и политическими терминами: национализация, интервенция, троцкист, шовинизм, дефицитный. На страницах дневника постоянно встречается и не общеизвестная лексика, демонстрирующая принадлежность автора к конкретной нации с ее специфичными реалиями: *ССРЛЯмач*, *манап*, *манапство*, *чигым* и т. д.

Повсеместно с нелитературной лексикой в эго-документах употребляется немало книжных единиц: злостный *(Мне почему-то все время кажется, что эти безобразия создаются нарочно, со злостными целями)* [ЯВСЭ, с. 323], кощунственный *(Не молчит потому, что усилиями Трудова его кощунственные речи в оформленных протоколах выглядят безобидными)* [Там же, с. 354], диспропорция *(Создание многочисленных неурядиц и диспропорций, создающих неразбериху)* [Там же, с. 360]. Однако у исследуемых авторов сниженная и высокая лексика не противопоставляются друг другу, разностилевые единицы зачастую смешиваются даже в пределах одной фразы, как мы можем наблюдать в предыдущем примере с употреблением лексем *диспропорция, неурядица* и *неразбериха* в одном ряду. Такое смешение усиливает экспрессивность авторской речи, приближая ее к публицистическому стилю, для которого это явление (выполняющее воздействующую функцию) характерно. Важно отметить, что понятия, выраженные книжной лексикой, тоже в большинстве имеют отрицательные, а не положительные коннотации, например, лексемы двоедушие *(Расцвет догматизма и чинопочитания. Расцвет двоедушия, боязнь правды)* [Там же, с. 331], раболепство (*У нас процветает сейчас постыдное раболепство перед дипломом – будто он диковинка, как в первые годы Советской власти)* [Там же, с. 268], оппортунистический *(Обвинил их во всех оппортунистических грехах)* [Абдрахманов, 1991, с. 136] очевидно носят неодобрительный характер.

Все те же комментарии применимы и к фразеологии исследуемых текстов. Учитывая, что сами по себе фразеологизмы являются более экспрессивным средством выражения мысли, нежели синонимичные им лексемы и словосочетания, фраземы, используемые автором, также несут в себе дополнительные коннотации (в основном, отрицательные). Вновь посмотрим на несколько ярких примеров: просторечные фразеологизмы гусь лапчатый *(“Ишь ты, гусь лапчатый, — подумал Лев Николаевич, — хитер бестия!”)* [Там же, с. 312], чесать языки *(Пусть чешут языки о нашу душу)* [Там же, с. 313], двойная бухгалтерия (*Исакеев ведет двойную бухгалтерию в политике*) [Абдрахманов, 1991, с. 164] и грубо-просторечные сукин сын *(Расчет у них очень простой: секретарь обкома Прасс только что из стен ЦК, и если он поверит, что Данилкин — сукин сын, будет достигнуто то, что хочется)* [ЯВСЭ, с. 346] и городить чепуху *(Мать детей городила чепуху)* [Аросева, 2012, с. 45].

Пласт экспрессивных разговорных фразем представлен следующими примерами: обводить вокруг пальца[Там же, с. 186], резать по живому (*Нашли резать где — по живому телу отсталой республики*!) [Абдрахманов, 1991, с. 120], не ахти как *(Для меня и для Вас вполне ясно, что силой авторитета обкома не ахти как трудно опорочить не только одного, а нескольких Данилкиных)* [ЯВСЭ, с. 343], гладить по шерсти *(Кто гладит по шерсти всех и все, тот кроме себя не любит никого и ничего)* [Там же, с. 313], к черту на кулички *(... его сделали плохим и загнали к черту на кулички, хотя он во время войны был крупным политработником в армии)* [Там же, с. 362].

В текстах присутствует значительно меньшее количество книжных фразем, однако имеющиеся свидетельствуют о начитанности советских авторов: двуликий Янус *(... он по примеру двуликого Януса ведет подлую игру)* [Там же, с. 356], во весь голос *(Настала пора говорить так — во весь голос по примеру Владимира Владимировича Маяковского)* [Там же, с. 345] и нищие духом *(Говорят, что у нас сейчас нет ни нищих, ни богатых. Неправда! Следует говорить: нет богатых, но много нищих, особенно нищих духом)* [Там же, с. 322]. Последняя фразема в измененном варианте находится и у А. Я. Аросева (*Всеобщее нищенство материальное привело к нищенству моральному.*.) [Аросева, 2012, с. 174].

К книжным относятся и речевые штампы советского новояза, например, устойчивые выражения-советизмы: коммунистический привет *(С коммунистическим приветом! Член ВКП(б) М. Данилкин)* [ЯВСЭ, с. 344] — формула письменного прощания, официальное перевести на рельсы (*Нужно перевести парторганизации на новые рельсы*) [Абрахманов 1991: с. 149] и осудительное [ТСЯС: с. 446] поджигатель войны *(Или мы думаем обуздать англо-американских поджигателей войны газетной шумихой?)* [ЯВСЭ, с. 360]. Можно предположить, насколько глубоко советская пропаганда проникала через газеты в ЯКМ советского гражданина, чтобы он начал транслировать характерные для нее устойчивые сочетания для выражения собственной оценки называемого.

Помимо фразеологизмов в эго-документах советских авторов встречается и некоторое количество паремий: «не так страшен черт, как его малюют» *(..люди воочию убедились в том, что “не так страшен черт, как его малюют”)* [Там же, с. 244], друг спорит, а недруг поддакивает *(На свете существует весьма ценная и приемлемая для нас мудрость: друг спорит, а недруг поддакивает. Бездумно поддакивать Вам не хочется)* [Там же, с. 268], вместе с водой выплеснуть и ребенка *(Но нельзя же, черт возьми, вместе с водой выплескивать из ванной и ребенка — ухватиться за незначительные неточности ... и опорочить письмо целиком, опорочить его автора)* [Там же, с. 343]. Наряду с массой разговорных и просторечных лексем это может говорить о приобщенности автора к культурному национальному коду, так как «паремии отражают <…> социально-исторический контекст, материальную и духовную культуру социума» [Аппоев, Аппоев 2010].

Употребление в письменной речи крылатых выражений — еще одна черта, отраженная в советских эго-документах. Источники этих выражений различны: это и высказывания римских ораторов (*Бумага все терпит — вот вывод, к которому придешь после прочтения этой книги*) [Абдрахманов, 1991, с. 107], и французского философа Монтескьё (*Шум вокруг новых работ Сталина очень похож на бурю в стакане воды*) [ЯВСЭ, с. 334], и русских классиков (*Русь, Русь!! Куда же, обезумевшая, несешься ты?*) [Там же]. Их наличие также свидетельствует о достаточно высоком уровне культуры авторской речи.

## 4.5 Синтаксический уровень

По нашим наблюдениям, самое распространенное средство выражения авторской позиции на синтаксическом уровне— использование риторических вопросов и восклицаний.

*«В наши дни самая важная литература – филерские доносы. Трагикомедия!»* [Там же, с. 322] *«Боже мой! До чего же затаскали и измызгали слово «демократия». О него чешут свои языки, обтирают слюни пошлости кому не лень»* [Там же, с. 327]. «*Неужели Сталин потерял уверенность в то, что его народ ценит и любит? Если это правда, то очень страшная!»* [Там же, с. 322] *«Крамольные мысли! И откуда они? Черт их знает. Лезут и лезут в голову. Возможно, от затяжных литературных неудач? Может быть…»* [Там же, с. 329] «*Под силу ли эта борьба одному, как это было до сих пор? <…> Хватит ли силы?..»* [Абдрахманов, 1991, с. 150] *«Выдержу ли? … Достаточно ли я крепкий седок, чтоб не вывалиться <из «тележки революции»>?»* [Там же, с. 133]

Кроме того, примечательна и авторская организация текста: советский автор стремится систематизировать свои мысли и ощущения, выстраивая их в список с нумерацией. Например, представим отрывок описания «безобразий» советской жизни в формате тезисов [Там же, с. 247–249] и перечисление невозможных, по мнению Данилкина, в советских реалиях таких литературных фактов *«а) как создание и издание романа “Что делать?”, б) как демонстративный отказ Чехова и Короленко быть в числе академиков в знак протеста под незаконными действиями в отношении Горького, в) как рост людей вроде Горького. О-хо-хо! До чего же глубоко пустило корни жидовское политиканство»* [Там же, с. 325].

А. Я. Аросев таким же образом перечисляет вопросы, которые ему предстоит решить: *«..вырисовывались главные заботы. 1) Определенно поставить вопрос о перемещении из Праги. 2) О невозможности жить на то, что получаю. 3) Продолжать писать роман «Правда» (о провокаторе Малиновском)»* [Аросева, 2012, с. 37].

Такая систематизация важных тезисов свидетельствует, вероятно, о рациональности советского сознания и его желании упорядочить и встроить в общую систему важные факты, что может выступать несколько вразрез с тем, насколько иррационально-эмоциональны оказываются эти высказывания на лексическом уровне.

Не представлено широко, но тоже имеет место и собственно авторское выделение значимых мест с помощью курсива, подчеркивания или написания заглавными буквами, так автор акцентирует наиболее важные, по собственному мнению, места текста.

# 4.6 Советизмы

Отдельно следует прокомментировать такой важный для характеристики советского текста и масштабный по количеству единиц языковой пласт, как советизмы. Напомним, что под этим термином обобщаются «слова, идиомы, пословицы, афоризмы, отражающие реалии и идеологемы советского времени» [ТСЯС]. Необходимо также уточнить, что понятие «советизм» не является равным понятию «идеологема»: второе, будучи «простейшим переключателем с естественно-частного на казённо-публичный режим речевого поведения и наоборот» [Гусейнов 2003, с. 27], входит в состав первого понятия. Другими словами: идеологемы, имеющие отношение к советской действительности, рассматриваются как частный случай советизмов.

В эго-текстах сталинской эпохи обращает на себя внимание активное использование аббревиатур. Сами по себе найденные аббревиатуры в большинстве случаев не являются экспрессивными и выполняют номинативную функцию, однако единицы, образованные данным способом, являются яркой языковой приметой времени, а значит не могут не быть включенными в классификацию. Аббревиация, по наблюдению лингвистов, является наиболее активным словообразовательным способом этого времени, и в исследуемых текстах находится огромное количество образованных таким образом языковых единиц, причем это аббревиатуры разных видов (классификация приводится по Русской грамматике 1980 г. [РГ, с. 252]):

А) Инициального типа: *АЗЭКОСО, АПО ОК, ВЦИК, ГПУ, М. С. Х. А., НЭП, САВО* и т. д.

Б) Аббревиатуры из сочетания начальных частей слова: *комсомол, заккрайком, военком, водхоз* и т. д.

В) Аббревиатуры из сочетания начальной части слова (слов) с целым словом: *мясопродукт, Госплан, земотдел* и т. д.

Г) Аббревиатуры из сочетания начальной части слова с формой косвенного падежа существительного: *предгосплана, предкрайплана, нижегоркрая, мининдел и т. д.*

Д) Аббревиатуры из сочетания начала первого слова с началом и концом второго или только с концом второго: *торгпредство, Кирпредство, Союзнаркомторг и т. д.*

Встречаются и дериваты, считающиеся переходными между аббревиацией и сложением [Там же, с. 253], например, аббревиатуры с интерфиксом -о-: *хлебозаготовки, скотозаготовки, электропечка*.

Другой огромный пласт советизмов составляют номинации для новых реалий. В сравнении с перечисленными выше аббревиатурами, некоторые лексические советизмы уже несут в себе дополнительную семантическую и стилистическую информацию:

А) Лексемы, употребленные в номинативном значении: внутрипартийный, предство, большевик, директива, актив, массы, нэповский, нэпманский и т. д.

Б) Стилистически маркированные лексемы: боец *(патет.)*, Октябрь *(высок.)*, вождь *(высок.),* партиец *(разг.)*, проработка *(разг.)*

В) эмоционально окрашенные лексемы: левацкий *(пренебр.)*, вредительство *(неодобр.)*, бесплановость *(неодобр.)*, попутчик *(неодобр.)*, буржуазный *(неодобр.)* и т. д.

В эго-документах сталинского периода очень частотны и речевые штампы. Многие из них происходят из официальной или публицистической речи, проникают в личную языковую сферу советских людей через официальные документы и газеты, например: солдат ленинской гвардии, герой Октября, трибун революции, в интересах партии, идеологический фронт, цитадель революции

## Выводы

На основании проведенного в рамках структурного подхода анализа мы можем сделать следующий вывод: автор эго-документа в сталинское время — неоднозначная языковая личность, он демонстрирует прекрасное владение русским языком разных стилистических регистров, виртуозно сочетая в текстах и даже в рамках коротких фрагментов, казалось бы, несочетаемые прагматически и эмоционально единицы. Все вместе используемые автором средства создают необходимую экспрессию для выражения субъективных мыслей, а значит выполняют свою основную прагматическую функцию — максимально ярко и четко передают авторское отношение к именуемым вещам. Авторская речь насыщенна экспрессивными элементами на всех языковых уровнях, что свидетельствует о ее повышенной эмоциональности, стилистически оправданной для документов личного происхождения.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе настоящей работы был выполнен тематический и структурный анализ эго-документов трех советских авторов: М. Т. Данилкина, А. Я. Аросева и Ю. А. Абдрахманова.

В соответствии с заявленными задачами были получены две классификации: выполнив тематическую, мы восстановили концепты, которые занимают в советском сознании большое место. Как и ожидалось, восстановленные фрагменты картины мира советского человека касались во многом общественно-политической жизни в стране. Также на основании тематической классификации можно сделать некоторые выводы о типе мышления советского человека, например, наличие простых бинарных оппозиций: свой-чужой, наш-не наш, честный-вор и т.д. – они соответствуют научно описанному массовому сознанию. Кроме того, на основании круга тем, волнующих авторов, и их реализации в языке можно заключить, что безусловно они являются носителями типично русской ЯКМ, так как для их эго-текстов характерны стандартные концепты русской ЯКМ: вдобавок к указанной выше бинарности, например, склонность к литературоцентризму и историзму: проведение исторических и литературных параллелей с настоящей жизнью.

В структурную классификацию было включено более 1000 языковых единиц на фонетическом, словообразовательном, морфологическом, лексическом и синтаксическом уровнях. Значительный удельный вес в классификации занимают советизмы (используемые как для номинации явлений советской действительности, так и выражения оценки), речевые штампы (в т. ч. идеологемы).

Язык советского эго-документа выраженно экспрессивный. В этом легко убедиться, ознакомившись со структурной классификацией. При этом личные тексты советских граждан включают в себя стилистически и эмоционально по-разному окрашенные единицы. Так, в рамках одного предложения могут находиться советский публицистический штамп, книжная лексема и разговорный фразеологизм. Советского автора сложно описать как языковую личность однозначно: он может быть человеком из низших слоев общества, что мы понимаем, исходя из количества просторечных, сниженных, бранных языковых единиц; однако повсеместно автор пользуется и устаревшей, книжной, высокой лексикой. В идиолект советского автора включается и просторечие, и идеологические клише, и словотворчество. Вся пестрота эго-текстов советских авторов складывается из удачного совмещения таких языковых крайностей, и в конечном итоге получается насыщенный экспрессивный текст с эксплицированной авторской позицией.

Выделенные в ходе работы языковые особенности эго-документов соответствуют описанным в научной литературе специфичным чертам советского языка.

Интересно отметить влияние «внешнего» советского языка на личные документы советских граждан. Исследуемые тексты закономерно изобилуют советизмами на лексическом и синтаксическом уровнях, журналист-пропагандист и партийный работник делают записи в своих дневниках буквально на том же новоязе, которым, могли писать статьи в местной газете. Во 2 главе данной работы мы обращали внимание на тезис, выдвинутый М. А. Кронгаузом, полагающим, что русский и советский русский язык находились в отношениях дополнительной дистрибуции, и настоящее исследование продолжает дискуссию на эту тему на базе нового материала. Язык советского дневника нельзя назвать чисто советским, но и не заметить влияние советского языка на картину мира автора невозможно. Получается, что язык человека, который «вырос в сталинскую эпоху», представляет собой сложный комплекс из средств стандартного русского языка (и концептов типично русской ЯКМ) и тоталитарного языка, оказавшего сильное воздействие на развитие нового типа мышления, что может означать успех языковой политики большевиков.

Подводя итог, следует отметить, что выбранные для анализа эго-документы, безусловно, не описывают русскую картину мира советского периода всеобъемлюще, так как являются лишь малой частью созданных в сталинскую эпоху эго-текстов. Тем не менее, допуская некоторые обобщения, на таком разнородном материале уже можно составить некоторые общие выводы о том, что из себя представляет сознание советского человека и какое отражение оно находит в языке этого времени.
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# ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Биографические сведения об авторах эго-документов

Юсуп (Жусуп) Абдрахманович Абдрахманов (1901-1938) — государственный деятель Киргизской республики, бывший председатель Совета Народных Комиссаров Киргизской республики, член Средазбюро ЦК ВКП(б) и ЦИК СССР. Родился в семье манапа, учился в 3-летней русско-туземной школе. В 1914 г. поступил в Каракольское городское высшее начальное училище, но не окончил его из-за начавшегося в 1916 г. Среднеазиатского восстания. Несмотря на жизненные обстоятельства, Абрахманов получил хорошие общественно-политические знания и благодаря самообразованию вырос культурным, образованным человеком.

В гражданской войне Абдрахманов участвовал на стороне Красной армии и в 1919 г. вступил в РКП(б). С этого времени началась его партийная работа: он состоял в райкоме, областном организационном бюро, принимал участие в съездах РКСМ.

В 1924 г. Абдрахманов был избран членом Президиума ЦИК Туркестанской республики, в 1927 г. стал председателем Совета Народных Комиссаров Киргизской АСССР, также занимал и другие высокопоставленные должности. Абдрахманов «болел» за свой родной регион и старался обеспечить людям все условия для эффективной работы и комфортной жизни. Сам проводил много времени на работе, в командировках, отстаивал свои политические методы в центре.

По дневниковым записям Абдрахманова конца 20-х— начала 30-х гг. заметно, что он осознавал недостатки в линии партии, был недоволен скоростью принятия решений, их результатами и с ухудшением экономической ситуации в Киргизии в начале 30-х гг. предчувствовал приближение личной катастрофы. Юсуп Абдрахманович не скрывал своего недовольства и скепсиса в отношении политики Сталина, за что вскоре был снят с должности, исключен из партии и в 1937 г. арестован по обвинению в оппортунизме и национализме, а через полтора года — убит [Абдрахманов, 1991].

Александр Яковлевич Аросев (1890-1938) — революционер, советский партийный деятель, дипломатический курьер, писатель. Свой революционный путь начал в 1905 г. в партии эсеров, после вместе с другом Вячеславом Молотовым перешел на сторону большевиков, несколько раз арестовывался, отбывал ссылку, в то же время начал писать.

С самого начала Октябрьской революции Аросев занимал высокие партийные посты, знал многих высокопоставленных лиц, его называли «мемуаристом внутрипартийной жизни». В 1920-е гг. А. Я. Аросев долгое время пребывал за границей на дипломатической работе, а в 30-е состоял на должности председателя Всесоюзного общества культурной связи с заграницей. Как и Абдрахманов, был предан идеям революции и замечал недостатки партийной работы своих коллег. За несколько лет до начала массовых репрессий также ощущал свое одиночество, обреченность и предчувствовал скорую смерть. В 1937 г. был арестован, находился под следствием и через полгода расстрелян [Аросева, 2012] [РЛ-XX, с. 105-107].

Михаил Тихонович Данилкин (1914-?) — советский журналист, человек сталинского поколения. Жил и работал на Урале, в провинциальной России. В 13 лет Михаил поступил учиться в школу крестьянской молодежи, где, благодаря учителю русского языка и литературы, увлекся русской литературой XIX в. Тогда же Данилкин, судя по всему, получил хорошие знания по мировой истории. В это же время Данилкин вступил в комсомол и все события своей осознанной жизни связывал с жизнью партии: *«Я входил в большую жизнь под призыв Сталина: молодежь — наша будущность, наша надежда, товарищи. Еще мальчишкой был на первых хлебозаготовках, участвовал в коллективизации и раскулачивании, был селькором в ту пору, когда это являлось подвигом, постоянно грозило смертью. Побывал и на лесах новых строек в первую пятилетку, и в окопах минувшей войны <...> Я на четырнадцатом году вступил в комсомол и на восемнадцатом — в партию большевиков. Хоть это и не ценится в наши дни, но это кое-что значит для меня»* [ЯВСЭ, с. 235].

М. Т. Данилкин очень ценил русскую литературу и даже пробовал писать сам. Так, в 1939 г. он начал роман «Новоселье», основанный «на личных впечатлениях», — произведение о строительстве завода. Роман так и не поступил в печать, рукопись тоже не сохранилась, в местных архивах можно найти только протоколы обсуждений текста и подобные документы.

События массовых репрессий и последовавшей вскоре Великой Отечественной войны переменили отношение Данилкина к советской действительности. После войны Данилкин идейно вышел из числа приверженцев Сталина, однако полностью примкнуть к кругу старых большевиков, не разделявших партийную линию, он тоже не мог, так как не умел ничего кроме как быть партийным пропагандистом. Такая двойственность и неспособность занять конкретную политическую позицию Данилкину, конечно, на руку не пошла и стала причиной его «падения».

В послевоенное время одновременно с занятиями журналистикой Данилкин продолжает свои литературные опыты, однако не может печататься в г. Молотове. Его коллеги и критики не разделяли его собственных восторгов к произведениям.

К 1952 г. Данилкин уже прекращает свою журналистскую деятельность и переезжает в г. Молотов для посещения областной партийной школы. Там же он пишет свои тексты «Ответ моим обвинителям», «Глазами классиков» и др. Михаил Тихонович отправлял их в Москву на имя Сталина и Фадеева, ожидал получить реакцию, но ее, конечно же, не поступало. В пьесе «Жертва обстоятельств», написанной в это же время, мы узнаем самого Данилкина в главном герое — крепком большевике, затравленном и покончившем с собой. Решается на попытку самоубийства и сам Михаил Тихонович. Некогда убежденный сталинист, спустя всего два десятилетия считается антисоветчиком, критиком советской действительности.

В 1953 г. М. Т. Данилкин был арестован за антипартийные и антисоветские взгляды, за что он также был исключен из КПСС. Бывший журналист и партиец просидел в тюрьме около 3 лет и бл амнистирован в 1956 г. с приходом к власти Хрущева. Дальнейшие обстоятельства жизни советского журналиста неизвестны.

# ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Структурная классификация

В Приложении 2 выявленные языковые единицы приводятся в авторской орфографии, со стилистическими пометами, зафиксированными в словарных и справочных изданиях. В случаях, когда стилистические пометы к словам в словарях отсутствуют, приводятся наши пометы, выработанные на основании проведенного анализа материала и обозначенные *Е. Ш.*

**Словообразовательные экспрессивные средства**

* **Аббревиатуры и переходные явления между аббревиацией и сложением:**
1. ССРЛЯшайка *совет. – Е. Ш.*
2. Водхоз *совет. – Е. Ш.*
3. Военком *совет.* [ТСЯС, с. 86]
4. ВЦСПС *совет*. [ТСЯС, с. 104]
5. ГИЗ *совет*. [ТСЯС, с. 117]
6. Главинженер *совет. – Е. Ш.*
7. ГОРТ *совет.* [Сокращения, с. 76]
8. Госторг *совет.* [ТСЯС, с. 133]
9. ГПУ *совет*. [ТСЯС, с. 135]
10. Днепрогэс *совет.* [ТСЯС, с. 168]
11. Днепрострой *совет.* [ТСЯС, с. 168]
12. Доброотряд *совет. – Е. Ш.*
13. Домработница *совет.* [Сокращения, с. 92]
14. Заворг *совет.* [ТСЯС, с. 197]
15. Заккрайком *совет. – Е. Ш.*
16. Зам. Предснк *совет. – Е. Ш.*
17. Замнкздраф *совет. – Е. Ш.*
18. Запчасть *совет.* [Сокращения, с. 101]
19. Зернофураж *совет. – Е. Ш.*
20. Исправдом *совет.* [ТСЯС, с. 234]
21. Кирг АССР *совет. – Е. Ш.*
22. Киргцик *совет. – Е. Ш.*
23. Киробком *совет. – Е. Ш.*
24. Кирпред *совет. – Е. Ш.*
25. Колхоз *совет.* [ТСЯС, с. 255]
26. Комсомол *совет.* [ТСЯС, 273]
27. Крайком *совет.* [ТСЯС, с. 286]
28. Культпром *совет.* *– Е. Ш.*
29. Культпроп *совет*. [ТСЯС, с. 299]
30. Культработник *совет*. [ТСЯС, с. 300]
31. Культурсотрудничество *совет.* *– Е. Ш.*
32. Легпром *совет.* *– Е. Ш.*
33. Медработник *совет. – Е. Ш.*
34. Метростроитель *совет. – Е. Ш.*
35. Мининдел *совет*. [Сокращения, с. 151]
36. Моссовет *совет*. [ТСЯС, с. 346]
37. Нарком *совет.* [ТСЯС, с. 352]
38. Наркомат *совет.* [ТСЯС, с. 352]
39. Наркоминдел *совет*. [ТСЯС, с. 353]
40. НКЗдрав *совет.* [Сокращения, с. 184] <НКЗдраф>
41. НКЗем *совет.* [ТСЯС, с. 374]
42. НКИД *совет*. [ТСЯС, с. 374]
43. НКПромторг *совет. – Е. Ш.*
44. НКПрос *совет.* [ТСЯС, с. 374]
45. НКСнаб *совет.* [ТСЯС, с. 374]
46. НКЮст *совет. – Е. Ш.*
47. Новолубтрест *совет. – Е. Ш.*
48. Окрик *совет.* [Сокращения, с. 195]
49. Оргбюро *совет*. [ТСЯС, с. 400]
50. Орграспред *совет.* [ТСЯС, с. 401]
51. Партактив *совет*. [ТСЯС, с. 416]
52. Партком *совет.* [ТСЯС, с. 421]
53. Погранспор *совет. – Е. Ш.*
54. Политбюро *совет*. [ТСЯС, с. 452]
55. Полпредство *совет*. [ТСЯС, с. 459]
56. Посевком *совет.* [ТСЯС, с. 462]
57. Постпред *совет.* [Сокращения, с. 209]
58. Постпредство *совет. – Е. Ш.*
59. Потребкооперация *совет.* [ТСЯС, с. 464]
60. Предпарламента *совет.* *– Е. Ш.*
61. Предрика *совет.* [ТСЯС, с. 471]
62. ПредСНК *совет. – Е. Ш.*
63. РАБИС *совет*. [ТСЯС, с. 501]
64. Райком *совет.* [ТСЯС, с. 508]
65. Рудком *совет.* [Сокращения, с. 225]
66. «Сахаротрест»[[2]](#footnote-2) *совет.* [Сокращения, с. 228]
67. Сахтрест *совет. – Е. Ш.*
68. Скуп-пункт *совет. – Е. Ш.*
69. Совправо *совет*. [ТСЯС, с. 279]
70. Совхоз *совет.* [ТСЯС, с. 565]
71. Союзнаркомторг *совет. – Е. Ш.*
72. Средазводхоз *совет.* [Сокращения, с. 245]
73. Средазпосевком *совет. – Е. Ш.*
74. СССР *совет*. [ТСЯС, с. 580]
75. ТАСС *совет*. [ТСЯС, с. 599]
76. Торгпредство *совет*. [ТСЯС, с. 605]
77. Транссекция *совет. – Е. Ш.*
78. Турксиб *совет.* [ТСЯС, с. 614]
79. Уполнаркомснаб *совет. – Е. Ш.*
80. Управделами *совет*. [ТСЯС, с. 624]
81. Химзавод *совет.* *– Е. Ш.*
82. Хозрасчет *совет*. [ТСЯС, с. 640]
83. ЦК ВКП *совет.* *– Е. Ш.*
84. ЧССР *совет.* *– Е. Ш.*
85. Чуйстрой *совет. – Е. Ш.*
86. Электропечка *совет.* *– Е. Ш.*
87. Юж. Киргиз. Окружком *совет. – Е. Ш.*
88. Аэросвязь *неол. – Е. Ш.*
* **Прочие экспрессивные дериваты:**
1. Аракчеевщина
2. Власовщина
3. Горловщина
4. Дугадковщина *авторское*
5. Ежовщина
6. Титовщина
7. Хмелевщина *авторское*
8. Погонно-должностной
9. Паразитически-прожорливый
10. Идейно-стойкий
11. Возвышенно-патриотический
12. «Товарищи-министры»
13. Человек-должность
14. Подлец-директор
15. Народолюбие
16. Народоневерие *авторское*
17. Народобоязнь
18. Чинопочитание *ирон.*
19. Двоедушие *книж.*
20. Очковтирательство
21. Массобоязнь
22. Правдобоязнь
23. Тупоумие *пренебр.*
24. Аккуратненький
25. Хорошенько *разг.*
26. Чистенький
27. Гладенький
28. Кругленький
29. Туповатый
30. Тьма-тьмущая *разг.*
31. Речистый *фам.*
32. Шумливый
33. Трусоватый
34. Личина *презр.*
35. Уголовщина *разг.*
36. Антисоветчина
37. Матерщина *вульг.*
38. Политикан
39. Бюрократизм
40. Карьеризм
41. Паразитизм
42. Наплевизм
43. Космополитизм
44. Самодурство *неодобр.*
45. Фразерство *неодобр.* *– Е. Ш.*
46. Барство *разг.*
47. Чиновничество
48. Раболепство *книж. презр*.
49. Лицемерство *устар*.
50. Крохоборство *разг. пренебр*.
51. Стяжательство *неодобр. – Е. Ш.*
52. Подхалимство *разг. презр*.
53. Политиканство *неодобр.*
54. Доносничество
55. Чванство *разг.* *осуд.*
56. Фарисейство *ритор*.
57. Упадничество
58. Очковтирательство *совет. неодобр.* [ТСЯС, с. 413]
59. Делячество *совет.* *неодобр.* [ТСЯС, с. 152]
60. Вредительство *совет. неодобр.* [ТСЯС, с. 97]
61. Пустяк *разг.*
62. Мальчишка *перен. фам*.
63. Шумиха *разг.*
64. Неурядица *разг.*
65. Неразбериха
66. Оранье *разг.*
67. Выкормыш *прост*.
68. Антисоветский
69. Архипатриотический
70. Архибезграмотный
71. Полусекретарь
72. Полузавхоз
73. Грешок
74. Делишки
75. Разговорчик
76. Советничек
77. Фордик
78. Горе-коммунист *ирон.*
79. Доброволец *воен.*
80. Животноводство *книж.*
81. Животноводческий *неол. – Е. Ш.*
82. Колхозник *совет.* [ТСЯС, с. 255]
83. Комсомолец *совет.* [ТСЯС, 274]
84. По-комсомольски *совет.* *– Е. Ш.*
85. Праздношатающийся *разг. фам.*
86. Пред *совет.* [Сокращения, с. 210]
87. Промтоварный *неол.*
88. Профсоюзный *совет.* [ТСЯС, с. 494]
89. Работоспособный *книж.*
90. Самохвальство *разг. неодобр.*
91. Совхозный *совет.* [ТСЯС, с. 566]
92. Телеграмма-молния *совет.*
93. Товарообмен *экон.*
94. Товарообращение *экон.*
95. Трогательно-изящный
96. Фотокарточка *неол.*
97. Хлебороб *укр. книж.*
98. Хлебосдатчик *совет.* [ТСЯС, с. 640]
99. Хлопкозаготовки*совет. – Е. Ш.*
100. Хлопкороб *неол.*

**Морфологические экспрессивные средства**

1. Дугадки *(от фамилии Дугадко)*
2. Батмановы
3. Листопады
4. Пугачевы
5. Радищевы
6. Наполеоны
7. Гоголи
8. Щедрины
9. Данилкины
10. Семченки *(от фамилии Семченко)*
11. Самый бесшабашный
12. Ярчайший
13. Наиболее веский
14. Самый важный
15. Самый опасный
16. Первостепеннейший
17. Имеет место плеоназм:
18. Самый новейший
19. Самый сильнейший
20. Репутации
21. Антипатии
22. Танка *(танк в ж. р.)*

**Лексическая экспрессивность**

1. «Вермишель» *перен. разг.*
2. «Воевать» *перен. разг.*
3. «Вонять»
4. «Выводить» *неол. офиц.*
5. «Гад» *перен. разг. фам. бран*.
6. «Дальнозоркий» *перен. – Е. Ш.*
7. «Душа»
8. «Изничтожить» *прост.*
9. «Левацкий» *совет.* *разг. пренебр.* [ТСЯС, с. 307]
10. «Молиться» *перен. разг.*
11. «Нажимист»
12. «Начальство»
13. «Ордо»
14. «Ощупывательный» *окказ. – Е. Ш.*
15. «Проветриться» *разг.*
16. «Разнос» *разг. фам.*
17. «Свалить» *разг.*
18. «Соратник» *книж. ритор.*
19. «Старик» *разг. фам.*
20. «Стычка» *разг.*
21. «Унификация» *книж.*
22. Авантюра *разг.*
23. Авто *разг.*
24. Автоматизированный *книж.*
25. Агитация *совет.* [ТСЯС, с. 27]
26. Агитировать *разг.*
27. Администрирование *газет.*
28. Администрировать *газет.*
29. Актив *совет.* [ТСЯС, с. 32]
30. Активизироваться *неол. газет.*
31. Алщность
32. Американизированный
33. Антипартийный *совет.* [ТСЯС, с. 36]
34. Антипатия *устар.*
35. Антисемитизм
36. Антисоветский *совет.* [ТСЯС, с. 36]
37. Аполитичный *совет.* *неодобр*. [ТСЯС, с. 38]
38. Аппарат
39. Аппаратчик *неол. – Е. Ш.*
40. Арена *перен. штамп* [Солганик 1999, с. 22]
41. Армеец *перен. – Е. Ш.*
42. Армия *перен.*
43. Артель *совет.* [ТСЯС, с. 40]
44. Архаровец *разг. бран.*
45. Атаковать *перен. – Е. Ш.*
46. Аттракцион *перен. – Е. Ш.*
47. Аудиенция *офиц. дорев. загр.*
48. Базис *книж.*
49. Бай
50. Байский *совет. – Е. Ш.*
51. Байство*совет. – Е. Ш.*
52. Баламутный *обл.*
53. Балованный *разг.*
54. Бандит *перен. неол. ритор*.
55. ССРЛЯмач *совет.* [ТСЯС, с. 43]
56. ССРЛЯмаческий *полит. неол.*
57. ССРЛЯмачество *совет.* [ТСЯС, с. 44]
58. Батрак
59. Батрацкий *перен. – Е. Ш.*
60. Бдеть *книж. устар.*
61. Беднота *совет.* [ТСЯС, с. 45]
62. Бедняк *социол.* *совет.* [ТСЯС, с. 45]
63. Бедняцко-середняцкий *совет.* [ТСЯС, с. 45]
64. Безбожно *разг. устар.*
65. Безбожный *разг. устар*.
66. Безгрешный *книж. устар.*
67. Бездельник *разг.*
68. Бездушный *перен. газет.* (бездушный чиновник)
69. Беззубый *перен.*
70. Безмотивировочность *окказ. – Е. Ш.*
71. Безобразный *разг.*
72. Безответственный
73. Безработица *экон.*
74. Безынтеллектуальный *окказ. – Е. Ш.*
75. Белиберда *разг.* <Билеберда>
76. Белогвардеец *совет*. [ТСЯС, с. 48]
77. Беситься *перен.*
78. Бесквартирный *окказ. – Е. Ш.*
79. Бесплановость *совет.* *неодобр.* [ТСЯС, с. 51]
80. Бесплодный *книж.*
81. Беспринципный
82. Бессодержательный *книж.*
83. Бестолковый *разг.*
84. Бестолочь *разг.*
85. Бесхозяйственный *неол.*
86. Бесхребетность *разг*. [ССРЛЯ, с. 439]
87. Бесчестный
88. Бесшабашный *разг.*
89. Бить *воен. перен. – Е. Ш.*
90. Благоглупость *ирон. шутл.*
91. Блат *воров. жарг.*
92. Близорукий *перен.*
93. Блистать *устар.*
94. Боец *совет. патет.* [ТСЯС, 59]
95. Бойкий *разг.*
96. Большевик *совет.* [ТСЯС, с. 60]
97. Большевистский *совет.* [ТСЯС, с. 61]
98. Бравурный *перен. – Е. Ш.*
99. Бригада *совет.* [ТСЯС, с. 66]
100. Бумажный *перен.* *книж. газет. неодобр.*
101. Буржуазия
102. Буржуазный *совет. неодобр.* [ТСЯС, с. 71]
103. Быкообразный *окказ. – Е. Ш.*
104. Бюро *офиц.*
105. Бюрократ *перен. разг. презр.*
106. Бюрократизм *неодобр. – Е. Ш.*
107. Бюрократия *неодобр. – Е. Ш.*
108. В долгу *разг.*
109. Варварский *перен.*
110. Вдребезги *разг.*
111. Ведущий *неол.*
112. Велеречивый *книж. ирон.*
113. Великодержавный *публиц. неодобр.*
114. Великорусский *устар.*
115. Вермишельный *прост. перен.* [ССРЛЯ, с. 178]
116. Вероломство *книж*.
117. Вертеться *разг. фам.*
118. Верхи *разг.*
119. Верхушечный *перен. неол. разг. газет.*
120. Взаправду *прост.*
121. Внутрипартийный *совет.* [ТСЯС, с. 85]
122. Вода *разг. ирон.*
123. Водянистый *перен. пренебр.*
124. Военизироваться *неол.*
125. Вождь *совет. высок.* [ТСЯС, с. 88]
126. Возвеличивать *книж. устар.*
127. Возглавлять *книж.*
128. Войлочно *перен. – Е. Ш.*
129. Вонь *разг. перен. – Е. Ш.*
130. Вонючий *разг. фам.*
131. Воодушевление *книж.*
132. Вопли *книж.*
133. Воровство
134. Восклицаться *книж. устар.*
135. Восстать *книж.*
136. Вредитель *совет. неодобр*. [ТСЯС, с. 97]
137. Вредительский *совет.* *неодобр*. [ТСЯС, с. 97]
138. Вредительство *совет. неодобр.* [ТСЯС, с. 97]
139. Вредить
140. Вредный
141. Всемирный *книж.*
142. Всеприказывающий*окказ. – Е. Ш.*
143. Всесильный *книж. ритор.*
144. Вскормить *разг.*
145. Втихаря *прост.*
146. Вульгарный *неодобр. – Е. Ш.*
147. Вчуже *разг*.
148. Выгородить *перен. разг.*
149. Выдавливать *перен.*
150. Выдержанный *неол.*
151. Выдумка *разг.*
152. Выживатель *окказ. – Е. Ш.*
153. Выживать *разг.*
154. Выкачка *перен.* [ССРЛЯ, с. 1055]
155. Выпирать *разг. Перен.*
156. Выписка *офиц.*
157. Выправиться *разг*.
158. Выпячивать *разг*.
159. Вырисовываться *книж.*
160. Выселение *офиц.*
161. Высокомерный *книж.*
162. Выступление *книж.*
163. Вытекать *перен. Книж.*
164. Вышестоящий *книж. офиц.*
165. Гадить *разг*. *вульг.*
166. Галерея *перен.*
167. Гармошка *разг*. *пренебр.*
168. Генерал-губернатор *устар.*
169. Гибель *книж.*
170. Гигант *перен.*
171. Глубокомыслие *книж.*
172. Глупец *книж.*
173. Глупость *разг.*
174. Гнездиться *перен*.
175. Гнездо *книж.*
176. Гоголевский
177. Головка *неол. разг. газет.*
178. Головокружительный *книж.*
179. Головотяпство *разг. газет.* <Головопятство>
180. Горечь *перен.* *книж.*
181. Городничий *ист.*
182. Горше *устар*.
183. Госпланщик *совет. – Е. Ш.*
184. ГПУ’сский *окказ. совет. – Е. Ш.*
185. Грамотный *совет.* [ТСЯС, с. 138]
186. Грех *перен.*
187. Грош *перен.*
188. Грубоватый *разг.*
189. Грязь *перен.*
190. Давнишний *разг.*
191. Дальнозоркость *перен. – Е. Ш.*
192. Дармоед *разг. презр.*
193. Двигать *перен. книж.*
194. Двуединый *окказ. – Е. Ш.*
195. Де *прост.*
196. Дебри *перен.*
197. Деградация *книж.*
198. Дезавуировать *офиц. газет.*
199. Дезориентация *книж.*
200. Действователь *книж. устар.*
201. Деланый *неодобр. – Е. Ш.*
202. Делец *неодобр. – Е. Ш.*
203. Дело *разг.*
204. Деловой *разг.*
205. Демагогически *книж.*
206. Демагогия *книж.*
207. Демобилизационный *перен. газет.*
208. Демократический совет. *неодобр. – Е. Ш.*
209. Держать *разг.*
210. Держиморда *разг.*
211. Детвора *разг.*
212. Дефицитный *экон.*
213. Дехкан *неол.*
214. Дехкане *неол.*
215. Дехканин *неол.*
216. Дехканство *неол.*
217. Диалектика *перен. – Е. Ш.*
218. Директива *совет.* [ТСЯС, с. 165]
219. Дирижировать *перен. – Е. Ш.*
220. Диспропорция *книж.*
221. Доассигнование *окказ.*
222. Добронравный *книж. устар.*
223. Доискиваться *разг.*
224. Докатиться *прост*.
225. Докладной *офиц. канц.*
226. Доморощенный
227. Донос *совет. – Е. Ш.*
228. Дородный *устар. нар.-поэт.*
229. Досужий *разг.*
230. Дотация *фин.*
231. Драться *неол. ритор.*
232. Друг *книж.* (друг Киргизии)
233. Дрянь *разг. фам.*
234. Думы *поэт. Устар.*
235. Дурак *разг. бран.*
236. Дурацкий *разг.*
237. Евнух *устар.*
238. Еврейский (книжка) *перен.* *презр*. – Е. Ш.
239. Едок *офиц.*
240. Еретик *перен.* *– Е. Ш.*
241. Жалкий
242. Жарища *разг. фам.*
243. Жидовский *презр.*
244. Жопа *бран.*
245. Жрать *прост. вульг.*
246. Жулик *разг.*
247. Забарабанить *воров.* *жарг.*
248. Завербовать *разг.*
249. Завернуть *прост. перен. – Е. Ш.*
250. Зажиточный *неол.*
251. Зазорный *прост*.
252. Закатиться *перен. книж*.
253. Законтрактовать *совет.* [ТСЯС, с. 203]
254. Законченный *перен. разг.*
255. Закоренелый *книж.*
256. Замордовать *обл. газет.-ритор.*
257. Запачкать *перен. фам.*
258. Заповедать *книж. устар.*
259. Заправила *разг. фам*.
260. Заседательский
261. Засилье *неодобр.* <Засилие>
262. Заслушать *канц.*
263. Засоренный *перен. книж.*
264. Затаскать *разг. перен.*
265. Затуманить *книж. перен.*
266. Захворать *разг.*
267. Зацепка *прост*.
268. Зверство *книж. ритор.*
269. Здорово *прост. фам.*
270. Здравствовать *ритор.*
271. Зевать *разг. фам.*
272. Зеркало *перен.* штамп [Солганик 1999, с. 204]
273. Зигзаг *перен. газет.*
274. Злополучный *устар.*
275. Злопыхательство *разг. газет. пренебр.*
276. Злостный *книж.*
277. Идейный *книж.*
278. Идиот *разг. бран.*
279. Идиотский *разг.*
280. Избивать *перен. – Е. Ш.*
281. Изгиб *перен. книж.*
282. Измызгать *прост.*
283. Изолировать *книж.*
284. Изречь *книж. устар.*
285. Изумить *книж.*
286. Изыскание *книж.*
287. Имущество *юр.*
288. Индустриализация *совет.* [ТСЯС, с. 228]
289. Индустрия *экон.*
290. Инженерно-технический
291. Интервенция *полит.*
292. Интернационализм *совет.* [ТСЯС, с. 232]
293. Интернациональность
294. Интриганство *книж.*
295. Ирригационный *спец.*
296. Иск *офиц.*
297. Искусственно *неодобр. – Е. Ш.*
298. Испачкать *перен. фам. – Е. Ш.*
299. Исторгать *книж. ритор. устар.*
300. Кадры *совет.* [ТСЯС, с. 237]
301. Казенный *перен.*
302. Казнокрад
303. Каналья *разг. фам.*
304. Кантон *совет. офиц. – Е. Ш.*
305. Капитал *экон.*
306. Капиталец *разг. Фам*.
307. Капиталист *разг.*
308. Капиталистический *презр.*
309. Карточная система *офиц. экон.*
310. Карьеризм *книж.*
311. Карьерист *неодобр. – Е. Ш.*
312. Кастрированный *перен. – Е. Ш*.
313. Каторжный *дорев. Загр.*
314. Качка *перен. – Е. Ш.*
315. Квалифицированный *книж.*
316. Кирпичник *спец.*
317. Кишлак *узбек.*
318. Кишлачный *неол.*
319. Клевета *совет. – Е. Ш.*
320. Клеветнический *книж.*
321. Кликуша *газет. публ. презр.*
322. Кляузный *прост.*
323. Кое-какой *прост.*
324. Козни *книж. устар.*
325. Коллективизация *совет.* [ТСЯС, с. 253]
326. Колхозно-совхозный *совет*. [ТСЯС, с. 279]
327. Коммуна *совет.* [ТСЯС, с. 265]
328. Коммунар *совет*. [ТСЯС, с. 266]
329. Коммунистический *совет.* [ТСЯС, с. 270]
330. Компромисс *книж.*
331. Консолидировать *газет.*
332. Констатировать *книж.*
333. Контрактационный *совет.* *– Е. Ш.*
334. Контрактация *совет.* [ТСЯС, с. 279]
335. Контрреволюционер *совет*. [ТСЯС, с. 279]
336. Контрреволюционный *совет.* [ТСЯС, с. 280]
337. Конфискация *офиц.*
338. Конфуз *разг.*
339. Кооперативный *совет.* [ТСЯС, с. 281]
340. Копошиться *разг.*
341. Кордон *воен.*
342. Коренник *устар. прост.* [ССРЛЯ, с. 1417]
343. Коробейник *ист.*
344. Коронованный *офиц. дорев. и загран.*
345. Космополитизм
346. Кочевряжиться *прост. обл.*
347. Кощунственный *книж.*
348. Крамола *дорев. офиц. ритор*.
349. Крамольный *дорев. офиц. ритор*.
350. Красноармеец *совет.* [ТСЯС, с. 287]
351. Краснобай *разг. неодобр.*
352. Кричать *разг.*
353. Кропать *разг. пренебр.*
354. Кряхтеть *разг. перен. фам.*
355. Кулак *собир. Неодобр. – Е. Ш.*
356. Кулацкий *совет.* [ТСЯС, с. 297]
357. Кулацко-байский *совет. – Е. Ш.*
358. Кулацко-зажиточный *совет.* [ТСЯС, с. 297]
359. Кулачество *совет.* [ТСЯС, с. 297]
360. Культпроповец *совет*. *– Е. Ш.*
361. Культурно-социальный
362. Культурно-хозяйственный
363. Кусать *перен. – Е. Ш.*
364. Кустарничество *неол. пренебр.*
365. Куцый *перен. разг. ирон*.
366. Куцый *перен. разг. ирон.*
367. Лазарь [ССРЛЯ, с. 32]
368. Лачужка *разг.* [ССРЛЯ, с. 85]
369. Левый *неол. Полит.*
370. Легковесный *перен.*
371. Лейборист *полит.*
372. Ленивец *книж. укор.*
373. Ленинград *совет.* [ТСЯС, с. 309]
374. Ленинградский
375. Ленинский *совет.* [ТСЯС, с. 312]
376. Лестный *книж.*
377. Лживость *книж*.
378. Лживый
379. Лидер
380. Линия *совет.* [ТСЯС, с. 315]
381. Лисица *перен.* [ССРЛЯ, с. 251]
382. Лихорадить *перен.*
383. Лицемер
384. Лицемерие
385. Лицензия *экон.*
386. Личина *перен. книж*.
387. Лишенец *совет.* [ТСЯС, 318]
388. ЛоССРЛЯтый *разг.*
389. Лодырь *прост. пренебр.*
390. Ломиться *разг.*
391. Лоск *перен. книж*.
392. Малоазийский *спец.*
393. Малограмотный
394. Малочисленный (в зн. сущ-го) *книж.*
395. Манап*кирг. – Е. Ш.*
396. Манапство*совет. – Е. Ш.*
397. Мариновать *перен. разг. ирон.*
398. Маршировка *воен.*
399. Массы *совет.* [ТСЯС, с. 328]
400. Матерый *обл.*
401. Махровый *перен. разг. ирон.*
402. Машина *перен.*
403. Межеумок *прост. пренебр.*
404. Мелкий *перен.*
405. Мелкобуржуазный *совет.* [ТСЯС с. 332]
406. Мелкота *прост.*
407. Меморандум *офиц.*
408. Мерзавец *разг. бран.*
409. Мерзость *разг.*
410. Места *неол.*
411. Метаморфоза *книж. шутл.*
412. Меткий *перен.*
413. Метрдотелевский *окказ. – Е. Ш.*
414. Мещанка *неодобр.* [ТСЯС, 334]
415. Мещанство *совет. неодобр*. [ТСЯС, с. 332]
416. Милиционер *совет.* [ТСЯС, с. 335]
417. Миллион *перен. разг*. (Миллионы людей)
418. Мобилизация *экон.*
419. Мобилизовать *перен. – Е. Ш.*
420. Могильный *перен. – Е. Ш.*
421. Молва *устар.*
422. Молния *неол.*
423. Молодняк *прост.* [ССРЛЯ, с. 1184]
424. Морда *вульг. пренебр.*
425. Мразь *прост. бран.*
426. Мстительность *книж.*
427. Мужик *прост. фам.*
428. Мытарство *книж.*
429. Мягкосердечность
430. На словах *разг.*
431. Набрасываться *разг.*
432. Навалиться *перен. разг. фам.*
433. Наврать *прост.*
434. Наглый
435. Награда *перен.*
436. Надобно *устар.*
437. Надуть *разг.*
438. Нажать *перен. разг.*
439. Нажать *перен. разг. фам.*
440. Наизнанку *перен. ирон.*
441. Напасть *разг.*
442. Наплевизм
443. Напористый *разг.*
444. Напряженность *книж.*
445. Напяливать *разг. фам.*
446. Напялить *разг. фам*.
447. Наркоминдельский *окказ. совет. – Е. Ш.*
448. Наркомфиновский *совет. разг. – Е. Ш.*
449. Насильничать *прост*.
450. Натравить *перен. Разг.*
451. Нахальный
452. Нахальство *разг.*
453. Нахохленный *перен. – Е. Ш*.
454. Национал *прост.*
455. Национализация *полит. неол.*
456. Национализм *полит.*
457. Националист *полит*. *неодобр. – Е. Ш.*
458. Начетчик *перен. ирон*.
459. Неблагонадежный *разг.*
460. Невежда *неодобр.*
461. Невежественный *неодобр.*
462. Недостойный
463. Некультурность
464. Нелады *разг.*
465. Неопровержимо *книж.*
466. Неряшливый *разг.*
467. Низовка *неол. Разг.*
468. Ниспадать *книж. поэт.*
469. Ничегонеделание *разг.*
470. Нищенство *книж*
471. Номинально *книж.*
472. Нынешний *разг.*
473. Нэпманский *неол. ист. пренебр.*
474. Нэповский *совет*. [ТСЯС, с. 378]
475. Обезличивание
476. Обезьяноподобный *книж*
477. Обломовщина *книж. публ.*
478. Обобществленный *экон.*
479. Оболтус *фам. бран.*
480. Обосновывать *книж.*
481. Обругать *разг. фам.*
482. Обуздать *перен. книж*.
483. Обывательский *перен. презр.*
484. Овация *книж.*
485. Огонь *воен. перен. неол.*
486. Однобоко *перен.*
487. Однократный *книж.*
488. Одолевать *разг.*
489. Оклеветание
490. «Октябрист» *автор. неол. совет. – Е. Ш.*
491. Октябрь *совет. высок*. [ТСЯС, с. 394]
492. Опала *перен.*
493. Оплевать *разг. перен*.
494. Оппозиционерка *неол.*
495. Оппортунизм *полит. книж.*
496. Оппортунист *полит. книж. пренебр.*
497. Оппортунистический *книж. пренебр.*
498. Оппортунистично *полит. книж. пренебр.*
499. Оппортунистичный *полит. книж. пренебр.*
500. Опротестовать *книж. офиц.*
501. Орать *перен. – Е. Ш. разг. пренебр.*
502. Освещать *перен.*
503. Осквернять *ритор.*
504. Осточертеть *разг. фам.*
505. Остракизм *книж. ритор.*
506. Острый *перен.*
507. Отбыть *офиц.*
508. Отмахнуться *перен. Разг. Неодобр.*
509. Отождествлять *книж.*
510. Отозвание *офиц.*
511. Отпуск *неол.*
512. Отупеть *разг.*
513. Охаиваться *прост.*
514. Пакостник *прост.*
515. Палач *перен. ритор*.
516. Паразит
517. Паразитический *публ. презр*.
518. Паренек *прост. фам.*
519. Партиец *совет. разг*. [ТСЯС, с. 417]
520. Партия *совет.* [ТСЯС, с. 420]
521. Патронат *книж.*
522. Паупер *социол.*
523. Пахать *перен.* *– Е. Ш.*
524. Переборщить *разг. фам.*
525. Перебросить *неол.*
526. Перевалиться *разг.*
527. Перевыборы *неол. прост.*
528. Перегиб *совет. неодобр.* [ТСЯС, с. 430]
529. Передовой *совет.* [ТСЯС, с. 431]
530. Передраться *разг. фам.*
531. Передышка *перен. неол*.
532. Переселенец *совет.* [ТСЯС, с. 434]
533. Переть *прост. Перен.* [ССРЛЯ, с. 956]
534. Пертрубация *книж.* <Перетрубация>
535. Песенка *разг.*
536. Пикнуть *перен. фам*.
537. Писание *книж.*
538. Плавать *перен. Разг*. [ССРЛЯ, с. 1283]
539. План *совет.* [ТСЯС, 441]
540. Плановость *совет*. [ТСЯС, с. 443]
541. Плевать *прост. вульг*.
542. Плен *перен. книж.*
543. Пленум *совет. офиц.* [ТСЯС, с. 443]
544. Плодотворный *книж. перен.*
545. Плут *разг. фам.*
546. Побаиваться *разг.*
547. Повидать *разг.*
548. Повинность *перен. разг.*
549. Повинный *книж.*
550. Под шумок *разг.*
551. Подать *ист.*
552. Подачка *пренебр.*
553. Поддакивать *перен. разг.*
554. Подивиться *разг.*
555. Подкапываться *разг.*
556. Подкованный *совет. одобр.* [ТСЯС, с. 446]
557. Подлец *разг. бран*.
558. Подонок *перен. пренебр.*
559. Подсунуть *разг. фам*.
560. Подхалим *разг. презр.*
561. Подхалимаж *неол. фам. разг. презр*.
562. Подхалимство *презр. разг.*
563. Пожрать *прост. вульг.*
564. Позер *неодобр. – Е. Ш.*
565. Позорно
566. По-идиотски *разг.*
567. Поймать *перен. разг.*
568. Показной *неодобр. – Е. Ш.*
569. Покаянно *книж. ирон.*
570. Покрывать *книж.*
571. Полбеды *разг.*
572. Ползучий *перен. пренебр. – Е. Ш.*
573. Политиканство *неодобр.*
574. Полнокровно *книж. перен.*
575. Полноте *прост.*
576. Половинчатый *перен.*
577. Полубожок *пренебр. – Е. Ш.*
578. Полуплясовый *окказ.* *неодобр. – Е. Ш.*
579. Полчище *перен. разг.*
580. Помпезно *книж.*
581. Попутчик *совет. неодобр.* [ТСЯС, с. 461]
582. Порабощенный *книж.*
583. Порог *перен. книж.*
584. Порода *разг.*
585. Поругивать *разг.*
586. Посадить *разг.*
587. Посеребрить *перен. поэт. – Е. Ш.*
588. Поспеть *разг.*
589. Постановление *офиц.*
590. Пошатнуться *перен. книж.*
591. По-Шахрайски *окказ.*
592. Пощечина *перен. книж.*
593. Пощупать *перен. разг. фам.*
594. Правление *книж. офиц.*
595. Правый *неол. Полит.*
596. Преддверие *перен.*
597. Предрешить *книж.*
598. Председательствовать *совет.* [ТСЯС, 472]
599. Предство *совет. – Е. Ш.*
600. Президиум *совет.* [ТСЯС, с. 473]
601. Прения *книж.*
602. Претензия *спец.*
603. Приближенный *устар.*
604. Привесить *прост.*
605. Придирка *разг.*
606. Призрак *перен*.
607. Приказчик *перен. Прост.*
608. Принципиальный *книж.*
609. Природа *разг.*
610. Пробирать *перен. разг.*
611. Провинциализм *пренебр.*
612. Провокатор *перен. разг.*
613. Продажный *перен. презр*.
614. Проделка *предосуд.*
615. Продукт *книж.*
616. Прозорливость *книж.*
617. Прокаженный *перен. – Е. Ш.*
618. Пролетариат *совет*. [ТСЯС, с. 484]
619. Пролетарский *совет.* [ТСЯС, с. 485]
620. Промах *перен.*
621. Проповедь *перен. разг*.
622. Прорабатывать *неол.*
623. Проработка *совет. разг.* [ТСЯС, с. 489]
624. Прорыв *совет. неодобр.* [ТСЯС, с. 489]
625. Просвет *перен.*
626. Просительница *офиц. устар.*
627. Прослойка *совет.* [ТСЯС, с. 490]
628. Проспать *разг.*
629. Протежировать *книж.*
630. Против *разг.*
631. Прохвост *разг. бран.*
632. Проходимец *разг. бран.*
633. Проходимец *разг. бран.*
634. Процветающий
635. Пустобрех *прост. перен. фам. пренебр.*
636. Пустопорожний *разг. перен*.
637. Пустяк *разг.*
638. Пустячный *разг. фам*. < Пустяшный>
639. Путать *разг.*
640. Пятилетка *совет.* [ТСЯС, с. 498]
641. Раб *ритор.*
642. Радиофикация *неол.*
643. Разбитной *разг.*
644. Разбить *перен. разг.*
645. Развенчать *перен. книж. ритор*.
646. Развертывание *перен. неол.*
647. Разврат *прост.*
648. Разгильдяйство *разг. пренебр.*
649. Разгром *перен.*
650. Разгромить *перен.*
651. Разгул *книж.*
652. Раздуть *перен. Разг. неодобр.*
653. Разлениться *разг.*
654. Разоблачить *перен.*
655. Район *неол. офиц.*
656. Расплачиваться *перен. книж.*
657. Распоясаться *перен. разг. неодобр.*
658. Распыление *книж.* *перен. – Е. Ш.*
659. Рассадник *перен. книж.*
660. Расцветший *перен.*
661. Расчет *перен.*
662. Рвачество *разг.*
663. Ребята *разг. неол.*
664. Резонный *разг.*
665. Реконструкция *книж.*
666. Репрессия *совет.* [ТСЯС, с. 520]
667. Родить *перен.*
668. Рок *книж. устар. поэт.*
669. Ротозей *разг. неодобр.*
670. Рубашонка *разг.*
671. Ругательски
672. **Русификация *книж. полит.* <Руссификация> знач. В сл. неточное**
673. Рыба *перен. разг. пренебр.*
674. Савоинец *совет. – Е. Ш.*
675. Садить *прост.*
676. Салонный *перен. ирон*.
677. Самовлюбленный
678. Самообложение *неол. офиц.*
679. Сановник *неодобр. – Е. Ш.*
680. Свалить *разг.*
681. Свезти *прост.*
682. Сверху *перен. книж.*
683. Светскость *дорев. устар.*
684. Сдирать *разг.*
685. Секретарство *неодобр. – Е. Ш.*
686. Семенить *разг.*
687. Семенник *с.-х.*
688. Сепаратист *полит.*
689. Сердцевина *перен. книж.*
690. Середняк *совет.* [ТСЯС, с. 543]
691. Середняк *социол.* *совет.* [ТСЯС, с. 543]
692. Силиться *разг.*
693. Симптом *перен.*
694. Скатерка *прост.*
695. Скачкообразно *книж.*
696. Скверна *ритор. презр*.
697. Скверный *разг.*
698. Склочничать *разг.*
699. Скомпрометировать *книж.*
700. Сласть *разг.*
701. Словоблудие *книж. презр*.
702. Случной *спец.*
703. Слушок *разг. фам. уменьш.-унич*.
704. Смак *перен. разг. фам.*
705. Смехотворный *пренебр.*
706. Смотаться *прост. вульг*.
707. Снабжение *офиц.*
708. Снедь *книж. устар. обл.*
709. Сносный *разг.*
710. Снятие *перен. офиц.*
711. Снять *перен. Офиц.*
712. Советский *совет.* [ТСЯС, с. 561]
713. Совнаркомовский *совет*. [ТСЯС, с. 279]
714. Согбенный *книж. устар.*
715. Содонос *окказ. – Е. Ш.*
716. Созерцать *книж. устар.*
717. Соратник *ритор.*
718. Сорваться *разг. фам.*
719. Сотня *разг.*
720. Союз *совет. разг.* [ТСЯС, с. 573]
721. Спасовать *разг.*
722. Спаянный *ритор.*
723. Спекуляция *неодобр.*
724. Сражаться *разг. шутл.*
725. Срезать *перен. разг.* [ССРЛЯ, с. 649]
726. Стадный *перен. неодобр.*
727. Старик *разг. фам*.
728. Старикашка *разг. фам.*
729. Стая *перен.*
730. Стопроцентный *неол.*
731. Стрелочник *перен.*
732. Стряпаться *перен. разг. фам. пренебр.*
733. Схватка *разг.*
734. Схватываться *перен. разг.*
735. Сцена *перен. разг.*
736. Съезд *совет.* [ТСЯС, с. 596]
737. Таскать *прост.*
738. Твердыня *перен. книж. ритор.*
739. Тезисы *книж.*
740. Текучесть *перен.*
741. Тип *разг. фам. неодобр.*
742. Титульный *спец.*
743. Товарищ *совет.* [ТСЯС, с. 602]
744. Толстокостный *окказ. – Е. Ш.*
745. Толстошкурый *перен. презр.* *окказ. – Е. Ш.*
746. Трагикомедия *перен. разг*.
747. Тракторный *неол. – Е. Ш.*
748. Трафарет *перен.*
749. Трафаретный *перен.*
750. Треволнение *книж. шутл.*
751. Триумф *перен.*
752. Троцкист *полит.*
753. Трус
754. Трусливый
755. Тугодумство *окказ. – Е. Ш.*
756. Тунеядец
757. Тягловый *ист. обл. с.-х.*
758. Тяжко *книж.*
759. Увиливание *разг.* [ССРЛЯ, с. 140]
760. Уголовник *прост*.
761. Угрюмовидный *окказ. – Е. Ш.*
762. Удобоваримый *перен. ирон*.
763. Ужасно *разг. фам.*
764. Узколобый *перен. презр*
765. Уйма *разг.*
766. Укрупненный *неол. Офиц.*
767. Улобызаться *окказ. – Е. Ш*
768. Ультимативно *книж.*
769. Умерщвлять *книж.*
770. Умница *разг.*
771. Умоотупляющий *окказ. – Е. Ш*
772. Уморить *разг.*
773. Уродливый *перен*.
774. Утопить *перен.*
775. Ухитриться *разг.*
776. Фальсификация *книж.*
777. Фарисей *перен. ритор.*
778. Фарисействовать *разг.*
779. Фарс *перен. публ.*
780. Фашист *неол. полит.*
781. Фрондировать *книж.*
782. Фюрер
783. Хамелеон *перен.* *разг. пренебр.*
784. Хамство *презр. разг.*
785. Хвалиться *разг.*
786. Хвальба *устар. прост.* [ССРЛЯ, с. 64]
787. Херувим *церк.*
788. Хитрить *разг.*
789. Хищник *перен. ритор. презр*.
790. Хлам *перен. разг. пренебр.*
791. Хозяйство *совет.* [ТСЯС, с. 642]
792. Холоп *перен. пренебр*.
793. Холуй *презр. перен. прост.*
794. Хорошенько *разг.*
795. Художество *разг. неодобр.*
796. Цепь *перен.*
797. Церковник *осуд.*
798. Цитадель *перен.* штамп [Солганик 1999, с. 616]
799. Челюскинец *совет*. [ТСЯС, с. 660]
800. Чепуха *разг.*
801. Черный *перен.*
802. Чехарда *перен. разг. неодобр.*
803. Чеховский
804. Чигым
805. Чиновник *перен. укор.*
806. Чиновничий *перен. укор.*
807. Чиновный *устар.*
808. Чистка *совет.* [ТСЯС, с. 662]
809. Чрезвычайный *книж.*
810. Чудовищный *перен.*
811. Чуждаться *книж.*
812. Шаблонный *перен. неодобр.*
813. Шайка
814. Шантаж *прост.*
815. Шаромыжник *прост. презр.*
816. Шкурник *презр.*
817. Шкурный *презр.*
818. Шлак *перен. – Е. Ш.*
819. Шлифовать *перен.*
820. Шовинизм *полит.*
821. Шпионаж *совет.* *– Е. Ш.*
822. Щегольской
823. Эквилибристика *перен. книж.*
824. Эксплуататор *неол.*
825. Экспроприация
826. Элемент *осуд.*
827. Эмигрант *совет.* *– Е. Ш.*
828. Этак *разг.*
829. Юрта
830. Ярлык *перен.*
831. Ярмо *перен. книж*.

**Фразеологическая экспрессивность**

* **Фразеологизмы и крылатые выражения:**
1. (Не) делать честь *газет.* [Солганик 1999, с. 1999, с. 622]
2. «Зажим самокритики» *газет.*
3. «Поднять меч» *перен. ритор.*
4. Брать на веру *прост.*
5. Бреющий полет *перен. воен.* [Ушаков]
6. Бросить в лицо *разг. экспрес.*
7. Будто с цепи сорваться *прост. экспрес*.
8. Буря в стакане воды *ирон.*
9. В квадрате *разг. шутл*. [Ушаков]
10. В кулуарах *перен. разг.* [Солганик 1999, с. 271]
11. В черном цвете *газет.* [Солганик 1999, с. 621]
12. В чести *устар. разг.*
13. В честь *экспрес.*
14. Вертеться волчком *разг. экспрес.*
15. Вершитель судеб *газет.* [Солганик 1999, с. 555]
16. Взять в руки *разг. экспрес.*
17. Видать виды *разг. экспрес.*
18. Во весь голос *крыл*.
19. Войти в моду *прост.*
20. Воротить носы *прост. экспрес.*
21. Вот тебе на! *Прост. экспрес.*
22. Время летит
23. Втирать очки *прост. экспрес.*
24. Выйти из-под пера *книж.*
25. Гладить по шерсти *разг. ирон*.
26. Глаза слипаются *разг. экспрес.*
27. Городить чепуху *грубо-прост.*
28. Горькая истина *экспрес.*
29. Грех не беда, молва не хороша *крыл.*
30. Гробовое молчание *газет.* [Солганик 1999, с. 312]
31. Гусь лапчатый *прост.*
32. Дать сигнал *иноск.*
33. Двуликий Янус *книжн. презр*.
34. Держать речь *книж.*
35. Доказывать, что ты не верблюд *экспресс. – Е. Ш.*
36. Духовный отец *устар. церк*.
37. Затеряться среди трех сосен < Заблудиться в трех соснах
38. Зерно истины *перен. книж*.
39. Играть в прятки *разг. ирон*.
40. К черту на кулички *разг. экспрес.*
41. Как с писаной торбой носиться *прост. пренебр*.
42. Ковыряться мыслишкой у своего плетня *авторское*
43. Коммунистический привет *совет.* [ТСЯС, с. 474]
44. Кому не лень *разг. экспрес.*
45. Кот наплакал *прост. ирон*.
46. Кровный враг *газет.* [Солганик 1999, с. 266]
47. Кувшинное рыло *прост. пренебр.*
48. Куда надо *прост.*
49. Курам на смех *презр. пренебр*.
50. Кухонное предложение *перен. негат.* [Солганик 1999, с. 273]
51. Лить слезы *экспрес.*
52. Лоб в лоб *экспрес.*
53. Медвежья услуга *газет.* [Солганик 1999, с. 592]
54. Мозг костей < До мозга костей *газет.* [Солганик 1999, с. 311]
55. На все лады *разг. экспрес.*
56. На все сто процентов *прост. экспрес.*
57. На совести *разг.*
58. Не ахти как *разг. экспрес.*
59. Не видеть дальше своего носа *экспрес.*
60. Не смыкать глаз *разг. экспрес.*
61. Ни полслова *разг. экспрес.*
62. Нищие духом *книж. неодобр*.
63. Обводить вокруг пальца *разг. экспрес.*
64. Обливать помоями < Обливать грязью *разг. экспрес.*
65. Один-на-один *разг.*
66. От корки до корки *разг. экспрес.*
67. Отдать под суд *газет.* [Солганик 1999, с. 554]
68. Плести чушь < Плести вздор *прост. пренебр.*
69. Под носом *разг.*
70. Под страхом *разг. экспрес.*
71. Поджигатель войны *негат. презр.* [Солганик 1999, с. 89]
72. Поднять руку (на кого) *разг. экспрес.*
73. Поставить на карту *разг. экспрес.*
74. Поставить на первое место *газет.* [Солганик 1999, с. 303]
75. Прожужжать уши *разг. пренебр.*
76. Пруд прудить *устар. экспрес.*
77. Работ полон рот < Забот полон рот *разг. экспрес.*
78. Разведка боем *газет.* [Солганик 1999, с. 472]
79. Рвать душу *экспрес.*
80. Решение зреет *газет.* [Солганик 1999, с. 210]
81. С душой *разг. экспрес.*
82. С лица земли (снести) *разг. экспрес.*
83. С честью *экспрес.*
84. Сбить с толку *разг.*
85. Сглаживать углы *книж.*
86. Сердце щемит *прост. экспрес.*
87. Сесть на скамью подсудимых *газет.* [Солганик 1999, с. 516]
88. Собственными ушами (слушать) *разг.*
89. Стереть в порошок *прост.*
90. Сукин сын *грубо-прост*.
91. Тем паче *устар. разг.*
92. Третьего дня *устар.*
93. Трястись в лихорадке *перен. – Е. Ш.*
94. Чего доброго *разг. экспрес.*
95. Черт возьми *прост. экспрес.*
96. Чесать языки *прост. неодобр*.
97. Чужими руками *разг. предосуд*.
98. Экономить конденсат *перен. авторское*
99. Язык к зубам мочалом привязать *авторское*
* **Паремии:**
1. «не так страшен черт, как его малюют»
2. Друг спорит, а недруг поддакивает
3. Вместе с водой выплеснуть и ребенка
4. Первый блин комом

**Синтаксис**

1. «...что же фактически осталось и от Советской власти и от партии. Призрак. Воспоминания да неясные надежды. *Да воскресни Ленин!*»
2. « ... многие очень важные по чину люди не умеют самостоятельно написать самую простую газетную статью, подготовить публичный доклад. Статьи за них кое-как кропают другие люди – чисто батрацкая работа. Доклады составляют штатные пропагандисты и лекторы. *Нелепость же это!*»
3. «В наши дни самая важная литература – филерские доносы. *Трагикомедия!*»
4. «“Ишь ты, гусь лапчатый, - подумал Лев Николаевич, - *хитер бестия!*”»
5. «Говорят, что у нас сейчас нет ни нищих, ни богатых. *Неправда!* Следует говорить: нет богатых, но много нищих, особенно нищих духом»
6. «*Ну, что за время сейчас!* Чехарда какая-то получается, читаешь Лермонтова, и кажется будто вчера все это написано, будто все рядом»
7. «*Боже мой!* До чего же затаскали и измызгали слово «демократия». О него чешут свои языки, обтирают слюни пошлости кому не лень»
8. «*Правда, Правда!* О ней сейчас так много говорят, но боятся ее, как и проказу»)
9. «*Зачем из Вас делают нового Нерона?*»
10. «*Неужели Сталин потерял уверенность в то, что его народ ценит и любит?* Если это правда, то очень страшная!»
11. «*Почему ... явная глупость, сказанная Сталиным, возводится в некую мудрость, считается вершиной мудрости?* Глупо, не по-коммунистически получается»
12. «Вполне естественно, что у любого честного советского человека возникает вопрос: *как же это так получается* – Советская власть год от года крепнет, а число ее врагов внутри страны не уменьшается, а возрастает?»
13. «Нет Фрунзе и Дзержинского, Куйбышева и Орджоникидзе, Кирова и Калинина, Щербакова и Жданова. *Кто же приходит им на смену?*»
14. «Да, я – враг опасный и непримиримый. *Но для кого?* Для Дугадко – Семченко – Хмелевского, для тех, кто глумился и продолжает еще глумиться над святыми для любого большевика принципами марксизма-ленинизма»
15. «*Разве человек, верящий в крепость Советской власти, способен на такие действия?* Нет, конечно. Зачем ему запасы денег, барахла и особняки, если он уверен: Советская власть обеспечит меня, не бросит в беде»
16. «...*на какой же класс мы опираемся?* Формально – на рабочий. *А фактически?* Вероятно, на слой аристократии, которая появилась в последнее десятилетие»
17. «*Крамольные мысли! И откуда они?* Черт их знает. Лезут и лезут в голову. *Возможно, от затяжных литературных неудач?* Может быть…»
18. «Ягоды нет в ГПУ (или не хочет принять). Кагановича нет (или не хочет принять)».
19. «Переоделся. ВОКС. Огни. Зал. Гости. Около ста».
1. Здесь и далее цитаты из эго-документов приводятся в авторской орфографии и пунктуации. [↑](#footnote-ref-1)
2. В тех случаях, когда исследуемая языковая единица в тексте эго-документа была поставлена автором в кавычки, кавычки сохраняются. [↑](#footnote-ref-2)