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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность.** Североатлантический альянс и Российская Федерация являются одними из самых влиятельных и важных субъектов международного политического процесса современного политического процесса. Их взаимоотношения влияют не только на их отношения, но и на исторические процессы в мировом масштабе.

Противоречия между Россией и НАТО носят характер различности подходов к осуществлению внешней политики и её пониманию. Проблемы сотрудничества возникли отнюдь не в 2014 году, а аккумулировались десятилетиями. Можно сказать, что они частично исходят ещё со времён холодной войны, к примеру вопросы противоракетной обороны и расширение военной инфраструктуры Североатлантического альянса.

В 2014 году произошёл ряд событий, которые совершили настоящий перелом в отношениях России и НАТО. Это и политический кризис в Украине, и присоединение (с позиций НАТО – аннексия) полуострова Крым Российской Федерацией, и боевые действия на украинском юго-востоке. Кризис в Украине лишь добавил напряжённости и перевёл взаимодействие сторон от состояния попыток поиска компромиссов в состояние прямой политической конфронтации.

Тем не менее, важно сказать, что спустя некоторое время градус противостояния начал снижаться. В 2014 году начался процесс сворачивания практического военного и гражданского сотрудничества по инициативе НАТО. Но современная международная повестка заставила стороны осознать необходимость развития контактов.

Хотя по многим вопросам были и, скорее, всегда будут оставаться непримиримые разногласия, которые порой принимают историко-идеологический характер, в то же время у сторон достаточно широкий список общих интересов.

Именно поэтому были возобновлены контакты в рамках Совета Россия-НАТО. С каждой новой встречей список обсуждаемых проблем пополнялся новыми вопросами безопасности, переставлялись акценты. Немаловажным дополнением стали встречи между высшими военными представителями сторон, что показывает обоюдную заинтересованность в возобновлении полномасштабного сотрудничества.

Хоть и в процессе постепенного расширения взаимодействия и возникали новые противоречия (например, встречи в рамках Совета снова были прекращены), можно с уверенность говорить о том, что компромиссы будут найдены, тем более что прослеживается желание стремиться к этому с обеих сторон.

Смена американской президентской администрации приносит новые надежды на ускорение развития сотрудничества. Так, уже был продлён договор СНВ-III и, в связи с этим, появилась реальная перспектива возобновления работы в рамках Договора РСМД.

Именно потому что стабильность и безопасность не только Европы, как геополитического пространства, но и судьба всего человечества зависит от того каким образом и насколько успешно осуществляется диалог между Российской Федерацией и Североатлантическим альянсом тема данного исследования актуальна как никогда. Поэтому очень важно анализировать актуальные вопросы их сотрудничества и их действия в контексте кризиса отношений и делать на основе анализа справедливые и объективные выводы.

**Объектом** данного исследования являются взаимоотношения Российской Федерации и Североатлантического альянса после 2014 года. **Предметом** исследования являются основные стороны и вопросы осуществления сотрудничества в контексте кризиса отношений.

**Целью** исследования является выявление основ, актуальных вопросов и подходов к осуществлению взаимодействия Российской Федерации и Североатлантического альянса после 2014 года.

**Задачами** данной работы являются:

1. Провести анализ источников и литературы, связанных с особой политикой выстраивания отношений между Российской Федерацией и Североатлантическим альянсом после 2014 года;
2. Определить влияние различных факторов на взаимодействие РФ и НАТО;
3. Обозначить направления, потенциал которых может стать жизненно важным для улучшения отношений РФ и НАТО;
4. Изучить исторические аспекты развития отношений России и НАТО;
5. Дать свою оценку деятельности сторон в различных аспектах сотрудничества;

В ходе написания работы были использованы различные общенаучные **методы**. С помощью **анализа** была рассмотрена система отношений Российской Федерации и Североатлантического альянса путем разложения на составные части, то есть, через изучение причин перехода отношений в иное состояние, основных площадок, задающих формат осуществления взаимодействия и рассмотрение препятствий и перспектив для ускорения процесса возобновления полномасштабного практического сотрудничества.

Метод **синтеза** был использован для аккумуляции и соединения информации и данных по определённым категориям, таким как сотрудничество в рамках Совета Россия-НАТО, встречи на высоком военном уровне, перспективы взаимодействия в контексте смены президентской администрации в Соединённых Штатах Америки и так далее, опираясь на конкретные характеристики, полученных при помощи анализа источников и литературы для достижения выстраивания полноценной картины взаимодействия Российской Федерации и Североатлантического альянса после 2014 года и её понимания.

Метод **индукции** был задействован для обобщения полученных с помощью анализа информации из различных источников и литературы и структурного выстраивания фактов по конкретным вопросам для достижения построений логической цепочки выводов в каждом подпункте каждой главы и заключения на их основании.

Говоря об **источниковой базе исследования**, стоит отметить, что исследование во многом опиралось на информацию, полученную с официального сайта Организации Североатлантического договора [[1]](#footnote-1). На нём имеется довольно богатый электронный архив, с большим количеством разнообразных документов, касающихся саммитов НАТО в различные годы, информацию с заседаний в рамках Совета Россия-НАТО и множество другой информации, в том числе затрагивающей и пресс-конференции Генерального Секретаря Североатлантического альянса. В качестве основных документов, закрепляющих внешнеполитические аспекты взаимодействия сторон друг с другом были использованы Стратегия Национальной Безопасности Российской Федерации 2015 года [[2]](#footnote-2), Концепция внешней политики Российской Федерации 2016 года [[3]](#footnote-3) и Стратегия Национальной Безопасности Соединённых Штатов Америки 2018 года [[4]](#footnote-4). Полезными вспомогательными инструментами в написании работы явились годовые Отчёты Мюнхенской Конференции по Безопасности [[5]](#footnote-5).

**Степень изученности проблемы.** Сотрудничество Российской Федерации и Североатлантическим альянсом является довольно популярной темой для исследования. Печатные и электронные издания полнятся большим количеством материалов, затрагивающих данную тему или приближённые к ней. Соответственно и количество исследователей данной проблемы довольно велико. Тем не менее, стоит чётко обозначить тот факт, что вышеперечисленное относится во многом к периодам XX века и большей части первой четверти XXI века. Если брать на рассмотрение период, затрагиваемый в данном исследовании, то список литературы, доступный для написания работы резко сокращается. Довольно трудно найти подробные труды, касающиеся данной темы, а если и удаётся это сделать, то зачастую наблюдается перефразирование или же даже повторения схожей информации в работах разных авторов. Тем не менее, удалось отыскать действительно ценные работы для осуществления данного исследования.

Стоит отметить, что отдельно выделить какую-либо работу конкретного автора как основную, или даже фундаментальную, невозможно, поскольку, так или иначе, все труды, использованные в написании данной работы вносили неоценимый вклад в развитие мысли исследования.

Говоря о работах отечественных авторов, необходимо отметить, что отправную точку данной работе дали такие авторы, как Ознобищев С. К. и Пархалина Т. Г. Их труды позволили установить чёткое понимание проблемы отношений между Российской Федерацией и Североатлантическим альянсом после 2014 года. В их работах «Отношения Россия – НАТО: деградация или ревитализация?» [[6]](#footnote-6) и «Вызовы безопасности и возможности в сфере отношений Россия-НАТО» [[7]](#footnote-7) соответственно, описывается формула отношений и взаимодействия России и НАТО после 2014 года. Оба автора описывают основные проблемы и существующие подходы к осуществлению сотрудничества сторон, дают характеристики и собственные оценки.

Работа Данилова Д. А. «NATO-Russia Council: what are the outcomes?» [[8]](#footnote-8) позволила более точно понять суть и важность встреч представителей Российской Федерации и Североатлантического альянса в рамках Совета Россия-НАТО.

Среди литературы, написанной на английском языке, стоит отдельно выделить работу грузинского исследователя Биланишвили Г. (G. Bilanishvili) «The Topic of Russia in the Munich Security Conference Reports» [[9]](#footnote-9), в которой подробно рассматриваются ежегодные отчёты Мюнхенской Конференции по Безопасности, что способствовало лучшему пониманию положения России и её отношений с Североатлантическим альянсом через призму Конференции. Также, необходимо выделить работу Кортунова А. В. (A. Kortunov) «Thirteen points on Joe Biden and Russia» [[10]](#footnote-10), опубликованную в библиотеке JSTOR в сборнике «Biden’s World? Views from the United States, China, Russia, and the European Union» под редакцией Бископа С. (S. Biscop) и Громыко А. А. (A. Gromyko), в которой описаны перспективные подходы Джозефа Байдена к различным вопросам внешнеполитического дискурса, что дало основания делать предположения по поводу дальнейших перспектив отношений России и США и, соответственно, Российской Федерации и Североатлантического альянса.

**ГЛАВА I. Основные современные аспекты трансформации отношений Российской Федерации и Североатлантического альянса**

**§1. Ухудшение отношений России и НАТО с 2014 года**

 2014 год и последующие за ним годы стали настоящим испытанием для Европы. В первую очередь, события, происходившие в данный период, затронули вопросы европейской безопасности. Определённым образом похожие события происходили относительно давно – в 2008 году, связанные с Российско-грузинской войной. Входя в новое десятилетие XXI века, международное сообщество вряд ли задумывалось о появлении в какой-то мере схожего прецедента. Однако обстоятельства сложились таким образом, что произошёл настоящий разворот в отношениях России и Североатлантического альянса. Появились опасения повторения событий Холодной войны.

В рамках развития отношений России и НАТО с 2014 года произошло довольно большое количество событий, которые тем или иным образом повлияли на ухудшение отношений. Однако, как мы знаем, самым крупным из них стали события во время политического кризиса в Украине. Многие страны вновь поделились на два «лагеря» и каждый из них имеет позицию, которая непримирима с другой позицией.

Украина является одним из важнейших государств как для Североатлантического альянса, так и для Российской Федерации. Она находится на стыке между двумя пониманиями мира, но, с обретением независимости, государство взяло курс на выстраивание своей политики таким образом, чтобы войти в систему Европейских ценностей, а почти все страны-члены Евросоюза являются членами НАТО (кроме Финляндии, Швеции, Австрии и Кипра). Естественен тот факт, что для НАТО Украина – это средство продвижения своих ценностей на Восток, а для России Украина – стратегически важный партнёр как в экономическом, так и в военном плане.

После Февральской Революции 2014 года в Украине, в России появились реальные опасения вступления Украины в НАТО, что в свою очередь позволит приблизить североатлантическую военную инфраструктуру на максимально близкое к Москве расстояние. Украинские власти предпринимают те действия, которые бы привели к соответствию критериям, необходимым для вступления в ЕС и НАТО. В своём стремлении привести Украину в Альянс, власти страны, как кажется, исходили из следующих обстоятельств:

1. НАТО для Украины — это альянс коллективной безопасности, он является основным стабилизирующим фактором в Европе и мире, который может позволить Украине «избавиться от влияния» России на внутреннюю обстановку в стране.
2. Вступление в Североатлантический альянс должно положить начало процветанию экономики и внутренней и внешней политики государства, ведь оно сможет принимать ответственные решения без опасения вмешательства со стороны других государств, находясь под защитой альянса.

Обеспечение безопасности страны – одна из наиболее важных задач любого государства. Чтобы принимать сильные решения во внешней политике, нужно чтобы и само государство, принимающее эти решения, было сильным, обладать мощной армией, чтобы отстаивать свои национальные интересы.

Одним из критериев вступления государства в Североатлантический альянс является изменение армейской структуры в соответствии со стандартами альянса [[11]](#footnote-11) – это, в свою очередь позволяет устранить недопонимание между армейскими соединениями государств-членов НАТО на поле боя. Выгоды от вступления в альянс для Украины дольно весомые: вступая в альянс, начнётся новый этап развития военной инфраструктуры государства, оно будет получать военные поставки новейшего вооружения от союзников, ценности демократии в государстве будут под надёжной защитой, ведь Североатлантический альянс является также гарантом внутренней стабильности государства [[12]](#footnote-12).

С другой стороны, в противовес позиции России Североатлантический альянс заявляет об агрессивных действиях России в отношении Украины. НАТО признаёт факт присутствия российских военных на юго-востоке Украины и аннексию Крыма [[13]](#footnote-13).
 Отчуждённое от Украины состояние частей Луганской и Донецкой областей, поддержка местных вооружённых образований в этих областях и нахождение полуострова Крым в составе Российской Федерации являются наиболее масштабными причинами ухудшения отношений между Россией и НАТО.

В пунктах 15 [[14]](#footnote-14) и 106 Стратегии Национальной Безопасности РФ от 2015 года дальнейшее расширение НАТО рассматривается как угроза национальной безопасности России [[15]](#footnote-15). Правительство Российской Федерации довольно настороженно относится к любым попыткам расширения Североатлантического альянса.

Приближение инфраструктуры альянса к российским границам и активная деятельность Альянса в смежных с российскими территориями регионах рассматривается как установление новых преград на пути построения единой системы безопасности. Таким образом описывается российская позиция по вопросу о расширении структур НАТО в пункте 70 Концепции внешней политики РФ от 2016 года [[16]](#footnote-16).

Уделяется внимание тому, что в реалиях современных международных отношений Североатлантический альянс искусственно создаёт разделение, в то время как аккумуляция общих сил могла бы позволить более надёжно и быстрее бороться с глобальными вызовами [[17]](#footnote-17). Это может затрагивать как политико-военное взаимодействие, так и экономическое.

Присоединение полуострова Крым к Российской Федерации было моментально осуждено Североатлантическим альянсом. На саммитах НАТО, которые проходили после событий в Украине, из раза в раз подтверждалась позиция стран-членов о неправомерности вхождения Крымского полуострова в состав России. Так, начиная с саммита в Уэльсе в 2014 году, начали приниматься практические действия в отношении России. Был принят так называемый «План действий по обеспечению готовности» [[18]](#footnote-18). Меры, включённые в план, призваны усилить и улучшить готовность сил реагирования НАТО в условиях нестабильного положения безопасности в мире.

Можно считать, что именно с момента проведения саммита в Уэльсе начинается заморозка отношений между Североатлантическим альянсом и Российской Федерацией в гражданской и военной сферах, что, по сути, означало прекращение какого либо практического сотрудничества [[19]](#footnote-19). Можно заметить, что сворачивание отношений происходит именно по инициативе Альянса. Тогда же состоялась работа комиссии по отношениям Североатлантического альянса и Украины, что означает ускорение развития их отношений. Тем не менее, каналы связи для диалога продолжают существовать. Именно по ним будет выстраиваться взаимодействие сторон в дальнейшем [[20]](#footnote-20), точнее, по крайней мере до того момента, пока Россия и альянс не урегулируют взаимные претензии.

НАТО теперь рассматривает действия России как вызов не только самой организации, но и безопасности в Европе. Интересен тот факт, что регионы, где, как заявляет руководства Альянса, Российская Федерация проводит свои агрессивные акции, рассматривается членами НАТО как **периферия** альянса. Таким образом описываются территории, восточнее Альянса в пункте 5 Заявления по итогам встречи на высшем уровне в Варшаве в июле 2016 года [[21]](#footnote-21). В дополнение к подтверждению позиции Альянса по Крыму, в документ были добавлены совершенно новые положения. Они затрагивают деятельность России в акваториях Чёрного и Балтийского морей. Действия РФ названы «провокационными» (пункты 10 и 23).

Сирийский дискурс этот документ также затрагивает. В том же самом пункте 10 указывается, что вмешательство России в положение дел на Ближнем Востоке создаёт дополнительные риски для Североатлантического альянса. Такого рода заявления лишь порождают новые условия конфликтности отношений между сторонами. Это происходит даже несмотря на то, что Россия начала свою военную операцию в САР с обращения властей Сирии за помощью к Российской Федерации, то есть власть страны дала Российской Федерации право на применение силы на территории Сирии [[22]](#footnote-22).

 Этим документом Североатлантический альянс подтвердил свои требования к Российской Федерации по вопросу восточных территорий Украины. В нём указывается о необходимости возвращения районов Донецкой и Луганской областей под контроль Украины. Также делается акцент на соблюдении Минских соглашений (пункт 18). Необходимо отметить, что Россия выполнила свои обязательства по этим соглашениям, а власти Украины перестали считать их обязательными [[23]](#footnote-23). В этом документе довольно чётко прослеживается заинтересованность НАТО в сотрудничестве с Украиной. Во-первых, Украина может серьёзно дополнить систему североатлантической безопасности, во-вторых, как указано в пункте 118 документа, она вносит определённый вклад в операции НАТО.

 Тем не менее, не совсем до конца понятны плюсы вступления Украины в НАТО или же простого углубления сотрудничества для самого Североатлантического альянса. Если речь идёт об участи Украины в операциях под руководством НАТО в Югославии и в Ираке, то, насколько известно, участие страны в этих операциях было весьма символическим [[24]](#footnote-24). Расширение военного сотрудничества с Украиной будет продолжать наносить политический урон Российской Федерации и всё больше толкать отношения Альянса и России в пропасть.

В 2017 и 2018 годах прошли встречи представителей НАТО в Брюсселе и, что интересно, итоги этих встреч довольно разные, хотя и та внешнеполитическая линия Североатлантического альянса, которая была задана ещё на саммите в Уэльсе в отношении Российской Федерации, продолжилась. На встрече в 2017 году общая позиция НАТО по «стратегическому сдерживанию» России была вновь поднята и подтверждена, однако также, по информации, указанной в итоговом документе по результатам встречи указывается, что, не смотря на проводимую политику «сдерживания», Североатлантический альянс выступает за сохранение диалога с Россией, однако круг обсуждаемых вопросов в контексте данного диалога весьма узок – он касается лишь тем, затрагивающих обеспечения прозрачности и снижения рисков вооружённого столкновения [[25]](#footnote-25). Хотя НАТО и выступает за сдерживание действий России, однако, как видно, члены альянса не отменяют того факта, что продолжение диалога является чрезвычайно важным вопросом для обеспечения стабильности и безопасности.

 В ходе другой встречи в Брюсселе, уже в 2018 году, представители стран-членов Североатлантического альянса были напротив более агрессивно настроены в отношении Российской Федерации. Дело в том, что в 2018 году произошёл довольно скандальный инцидент – отравление бывшего генерала Государственного Разведывательного Управления Сергея Скрипаля и его дочери в Соединённом Королевстве [[26]](#footnote-26). Дело довольно запутанное и сложное, однако государства-члены Европейского Союза и Североатлантического альянса возложили вину за этот инцидент на Россию. Этот инцидент был включён в итоговый документ встречи 2018 года и в его 6-ом пункте было указано, что Североатлантический альянс осуждает применение химического оружия и солидарен с позицией Соединённого Королевства решении о вине Москвы в данном преступлении. Также и в пункте два документа было отмечено, что Россия, применяя такого рода методы для достижения собственных целей, бросает вызов странам-членам НАТО и нарушает стабильность в Североатлантическом регионе [[27]](#footnote-27). Как видно, члены НАТО довольно бурно отреагировали на отравления бывшего сотрудника ГРУ России, что в Лондонской декларации НАТО 2019 года Россия, точнее слова о её агрессивных действиях были включены в один пункт и в одно предложение со словами об угрозе терроризма [[28]](#footnote-28), что наталкивает на мысль о том, что для Североатлантического альянса эти угрозы равносильны.

 Такая расстановка угроз немного напоминает расстановку угроз в Стратегии Национальной Безопасности Соединённых Штатов Америки 2018 года. В этом документе Российская Федерация поставлена в один ряд с Северной Кореей и Ираном [[29]](#footnote-29), что наталкивает на размышление о том, что Североатлантический альянс в общем и его участники по отдельности более или менее едины в вопросе отношения к внешней политике Российской Федерации.

Встреча министров обороны стран-членов НАТО состоялась в Брюсселе и в 2021 году. По итогам пресс-подхода Генерального Секретаря НАТО выяснилось, что участники встречи в основном обсуждали общие вопросы безопасности, углубление сотрудничества и борьбу с терроризмом через расширение помощи Ираку. Исходя из довольно краткого сообщения Йенса Столтенберга прессе, Россия в дискуссии не фигурировала. Выяснить подробности невозможно, поскольку во время встречи пул СМИ отсутствовал и нет никакой детальной сопроводительной информации на официальном сайте Североатлантического альянса [[30]](#footnote-30).

 Позиция же России уделяет меньшее внимание разногласиям по вопросу украинского кризиса. Напротив, Москва больше сконцентрирована на вопросах расширения Североатлантического альянса, в том числе и на привлечении всё большего количества государств, не являющихся членами альянса. Вопросы, касающиеся увеличения военных контингентов НАТО на Восточных границах альянса и проблема разработки и развития новых типов вооружений стоят для Российской Федерации наиболее остро на современном этапе [[31]](#footnote-31). Конечно же, нельзя полностью исключать украинский кейс из обозреваемого дискурса, поскольку именно с него начался процесс трансформации и стремительного ухудшения отношений. Опять же, по вопросу Украины остаётся неизменной российская позиция, с которой не готовы мириться в Североатлантическом альянсе, однако Россия не может мириться с множеством других аспектов внешней политики НАТО. Переплетение и аккумуляция претензий с обеих сторон и привело отношения Российской Федерации и Североатлантического альянса к тому самому состоянию, которое наблюдается сегодня.

Суммируя всё вышесказанное, можно подвести следующий итог в контексте вопроса об ухудшении отношений России и НАТО с 2014 года: Украинская ситуация была отчасти похожа на события, происходившие в 2008 году в Грузии, однако именно 2014 год стал переломным для отношений России и НАТО. За многие события в Украине Североатлантический альянс возложил вину на Российскую Федерацию, что позже вылилось в сворачивание всего практического военного и гражданского сотрудничества по инициативе НАТО, что можно наблюдать, опираясь на официальную информацию по саммиту в Уэльсе 2014 года, тем не менее, члены альянса обратили внимание на то, что взаимодействие может продолжаться по сохранившимся каналам связи. Одной из важнейших проблем для России в выстраивании отношений с Североатлантическим альянсом является расширение военной инфраструктуры НАТО на Восток, что обозначено в Стратегии Национальной Безопасности Российской Федерации (2015) как угроза национальной безопасности. Также указано, что альянс, отказавшись от практического сотрудничества, самостоятельно создаёт разделительные линии и искусственные преграды для сотрудничества. Ещё одной проблемой является то, что Североатлантический альянс вовлекает в трансатлантическое взаимодействие государства, которые не являются членами альянса, в том числе и сотрудничает с Украиной в военной сфере. В Лондонской декларации НАТО 2019 года в параграфе с перечислением угроз для альянса, Российская Федерация включена в одно предложение с угрозой терроризма, что наводит на мысль о приравнивании данных угроз. Вероятно, это произошло на волне обвинений в адрес России за «отравление Скрипалей», однако реакция и выводы Североатлантического альянса по поводу этой ситуации были настолько молниеносными, что возникает вопрос о некой априори установленной предвзятости в отношении Российской Федерации.

**§2. Осуществление концепции «сдерживание – диалог» Российской Федерацией и Североатлантическим альянсом в контексте продолжения взаимодействия**

 Поскольку геополитическая ситуация после 2014 года развивалась стремительно, то и действия её активных участников были таковыми. В ответ на так называемые действия России в Украине последовала череда введения достаточно большого количества разнообразных санкций со стороны Европейского Союза и Соединённых Штатов Америки. Такие действия лишь усугубляли возможность продолжения конструктивного диалога России и НАТО и делали невозможным поиск и развитие новых путей сотрудничества.

 Тем не менее, нельзя не отметить, что в контексте жёсткой и жестокой для отношений конфронтации отношения между Российской Федерацией и Североатлантическим альянсом не были полностью разорваны. Наоборот, достаточное количество каналов связи было сохранено. Таким образом, НАТО и Россия удержали минимальный базис, более или менее достаточный, для того, чтобы продолжать поддерживать контакты, хоть и в довольно сильно усечённом виде. Современной прямой задачей Североатлантического альянса является сдерживание распространения влияния России в Европе и её имперских амбиций [[32]](#footnote-32). Хотя в этом смысле нужно учитывать большое количество различных факторов, которые так или иначе повлияли на современную картину европейского геополитического пространства. Факторов таких много, однако, обозначенная выше цель НАТО является довольно противоречивой и слегка лицемерной. Таковой она является именно потому, что и сама организация развивает и расширяет собственную военную инфраструктуру и по сути дела приближает её к границам Российской Федерации. Причём такая политика начала проводиться задолго до кризиса в Украине, в 90-е годы XX века, когда Россия только оправлялась после распада Советского Союза и не имела достаточное количество сил или даже желания хоть каким либо образом проявлять себя как «империя».

 Собственно, из такого понимания ситуации, то есть учёта расхождения позиций по многим геополитическим, историческим или даже идеологическим вопросам и становится возможным вывести эту концепцию, точнее даже формулу сотрудничества в условиях конфронтации и отсутствия практических гражданских и военных контактов. Оба актора прибегают к частому употреблению термина «сдерживание» в отношении друг друга, однако оба в то же время осознают жизненно важную необходимость поддержания диалога и обмена информацией для совместной координации действий.

 Уже через довольно короткий промежуток времени после начала политического и военного кризиса в Украине и введения санкционного режима в отношении России со стороны европейских стран и Соединённых Штатов Америки начинает прослеживаться следование данной концепции.

 Так, в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации от 2015 года пунктом 107 устанавливается, что Российская Федерация имеет законные и обоснованные внешнеполитические интересы, которые должны учитываться и уважаться со стороны членов Североатлантического альянса наравне с уважением принципов международного права – таким образом, устанавливается некоторое условие для развития и расширения сотрудничества с альянсом [[33]](#footnote-33), что, в свою очередь, говорит нам о том, что Россия, невзирая на довольно резкую реакцию на её действия со стороны НАТО после начала украинского кризиса, готова продолжать и развивать сотрудничество.

 Вопросы соблюдения международного права прописаны и в Концепции внешней политики Российской Федерации от 2016 года. Но более важным является тот факт, что Россия готова к выстраиванию конструктивного диалога с Североатлантическим Альянсом, с оговоркой о том, что такое партнёрство должно оцениваться на нормальных и здравых общечеловеческих общечеловеческих принципах. Отдельно уделено внимание и вопросам взятых на себя обязательств странами-членами НАТО в рамках Совета Россия – НАТО и иных обязательств, взятых, к примеру, в соответствии с положениями Основополагающего акта [[34]](#footnote-34) между Россией и НАТО [[35]](#footnote-35).

 В свою очередь, довольно схожие устремления можно проследить и со стороны Североатлантического альянса. В 2016 году, по итогам встречи в Варшаве, был принят итоговый документ, о котором уже говорилось раннее в данной работе, но он является чрезвычайно ценным для разъяснения концепции «сдерживание-диалог». Так, в документе прописано, что в ответ на российскую внешнюю политику было свёрнуто всё практическое сотрудничество с Россией со стороны НАТО, однако, в то же время, целыми и невредимыми остались некоторые каналы связи с Москвой, которые, в условиях кризисного состояния отношений, являются чрезвычайно ценными для разъяснения позиций с обеих сторон и координации действий, что позволяет не допустить недопонимания и, того хуже, вооружённых инцидентов. Самыми ценными каналами связи в данном контексте являются военные контакты и контакты в рамках Совета Россия – НАТО. Также отводится немаловажная роль соблюдению обязательств в соответствии с Основополагающим актом и соблюдению принципов международного права [[36]](#footnote-36). Как видно, позиции Российской Федерации и Североатлантического альянса во многом сходятся: оба актора отдают себе отчёт в том, что важно продолжать сотрудничество, оба отзываются о Совете Россия – НАТО положительно и определяют его как важный инструмент развития отношений, обе стороны также уделяют внимание необходимости соблюдения норм международного права, хотя, как видно, они трактуют его по-разному.

 В 2017 году Генеральный Секретарь Североатлантического альянса Йенс Столтенберг во время своего пресс-подхода заявил, что несмотря на увеличение военного присутствия НАТО в Восточноевропейском регионе путём количественного наращивания контингента на восточных границах альянса, НАТО всё же будет продолжать в условиях проведения политики сдерживания пытаться выстраивать диалог с Российской Федерацией для обеспечения прозрачности действий с обеих сторон и недопущения конфликта [[37]](#footnote-37). Военное присутствие контингентов НАТО на Востоке усиливалось за счёт увеличения финансирования со стороны Соединённых Штатов Америки в рамках операции «Atlantic Resolve» [[38]](#footnote-38).

 Главным противоречием, создающим препятствие на пути возобновления полномасштабного сотрудничества, является позиция Российской Федерации по украинскому вопросу, однако это со стороны Североатлантического альянса. С другой же стороны, для России важнейшими преградами для конструктивного сотрудничества являются вопросы расширения НАТО на Восток и системы ПРО в Европе. Поскольку они начали размещаться на территории восточных государств-участников альянса после кризиса в Украине, то это могло вызвать бурную реакцию со стороны России, что в итоге и вылилось в разработку и поставку на вооружение новых ракетных систем 9М729. Сей факт не понравился членам альянса, однако они продолжали развитие своих систем противоракетной обороны, однако те, в свою очередь сами отказывались признавать факт того, что Соединённые штаты Америки разрабатывали собственные крылатые ракеты, которые, в том числе, могли бы быть использованы для установки их на системах ПРО НАТО Aegis Ashore в Польше и Румынии [[39]](#footnote-39). Таким образом, обе стороны, по сути, нарушали Договор о РСМД.

 Невозможно выяснить, кто прав в данной ситуации, однако, можно абсолютно точно сказать, что такие действия могут как раз и привести к вооружённым инцидентам, которые, как кажется, стороны пытаются обойти, хотя бы опираясь на опубликованную информацию. В случае конфликта, не будет правых и неправых, будет лишь две стороны, каждая из которых воспроизвела определённый порядок действий, что привело к угрозе начала ядерной войны.

 Именно в такой связи возникает абсолютная необходимость использования всех доступных каналов связи, которые сохранились после сворачивания практического сотрудничества в 2014 году. Отметить лишь стоит только то, что определение внешнеполитической концепции «сдерживание-диалог» больше наблюдается со стороны Североатлантического альянса, потому как слово «сдерживание» очень часто употребляется в его политическом дискурсе, Россия же наоборот, говорит о стремлении развивать диалог на основе равноправия [[40]](#footnote-40), но к использованию термина «сдерживание» в отношении НАТО не прибегает. Хотя, развитие вооружений и оснащения с обеих сторон и обозначает, что стороны пытаются сдержать друг друга от любых попыток перегнать соперника в военных технологиях. Таким образом, Россия тоже прибегает к осуществлению данной концепции, хоть и выражается это не совсем явно.

Подводя итог вышесказанному по вопросу осуществления концепции «сдерживание – диалог» Российской Федерацией и Североатлантическим альянсом, можно сделать следующие выводы: Несмотря на то, что после украинского кризиса началась жёсткая конфронтация между Россией и НАТО и сворачивание практического сотрудничества, некоторые каналы взаимодействия были сохранены. Основная политика Североатлантического альянса в отношении России на современном этапе – попытка сдерживания амбиций Москвы. В то же время, альянс с 90-х годов XX века несколько раз проводил расширение своей военной инфраструктуры и приблизил её к границам Российской Федерации. В Стратегии национальной безопасности (2015) и Концепции внешней политики России указывается, что она готова развивать диалог с альянсом, однако на условиях взаимопонимания, учёта её обоснованных интересов и соблюдении норм международного права. Обе стороны уделяют особое внимание сотрудничеству в рамках Совета Россия – НАТО, считая его полезным инструментом реализации взаимодействия. Генеральный Секретарь Североатлантического альянса Йенс Столтенберг в 2017 году заявил о намерении увеличивать вооружённый контингент НАТО на его восточных границах для сдерживания России, однако, в то же время, уделил отдельное внимание намерению альянса продолжать развивать диалог с Москвой для недопущения различного рода инцидентов. Более явно осуществление концепции «сдерживание – диалог» прослеживается со стороны Североатлантического альянса, поскольку наблюдается частое использование термина «сдерживание», чего нельзя сказать о России. Тем не менее, обе стороны имеют большое количество претензий друг к другу на основании их действий, обе разрабатывают и производят новые типы вооружений, которые, несомненно, нацелены на сдерживание друг друга. Поэтому можно точно сказать, что и Россия, и НАТО осуществляют данную концепцию, хотя Российская Федерация проводит политику сдерживания менее явно, по крайней мере, с публичной точки зрения.

**ГЛАВА II. Основные пути взаимодействия и сотрудничества Российской Федерации и Североатлантического альянса**

**§1. Сотрудничество в рамках Совета Россия-НАТО**

Совет Россия – НАТО был учреждён в 2002 году. Это событие стало новым шагом к углублению стратегического партнёрства, которое дополнило подписанный в 1997 году Основополагающий акт [[41]](#footnote-41) о сотрудничестве между сторонами [[42]](#footnote-42) [[43]](#footnote-43) В сложившейся международной обстановке этот важнейший орган вывел отношения России и НАТО на качественно новый уровень. Проблемы международной безопасности требовали совместного участия в их разрешении. Терроризм, нелегальное распространение оружия, и многие другие проблемы, угрожающие хрупкой международной системе, установленной после Холодной войны стали главными вопросами, которые совместное взаимодействие призвано было решать.

Украинский кризис стал настоящим испытанием для сотрудничества Российской Федерации и Североатлантического альянса. Война в Ираке, Российско-грузинская война, расширение НАТО на Восток и без того раскачивали отношения сторон. Однако, несмотря на многие дестабилизирующие аспекты, сотрудничество продолжалось, но именно Украинский кризис привёл отношения в тупик взаимного непонимания позиций и обострил их.

В 2014 году произошло сворачивание сотрудничества в рамках Совета Россия-НАТО по большему количеству направлений [[44]](#footnote-44). Военная кооперация была затронута в первую очередь, хотя надо понимать, что именно военное сотрудничество было главной целью развития отношений в контексте сотрудничества в рамках Совета.

Тем не менее, продолжение сосуществования без каких-либо контактов было бы невозможным. Невзирая на многие разногласия, серьёзные разногласия, стороны имеют большой перечень вопросов, по которым необходимо продолжать сотрудничество.

Так, работа Совета Россия-НАТО, можно сказать, вскоре после сворачивания отношений по многим пунктам в 2014 году, была возобновлена в 2016 году. Тогда прошло два заседания в рамках Совета. Два года понадобилось на то, чтобы отношения начали постепенно восстанавливаться, поскольку наверняка и в России, и в НАТО осознают необходимость улучшения взаимодействия для построения более крепкого мира.

На особый прогресс в рамках первых встреч рассчитывать не стоило, поскольку двухгодичный перерыв во встречах и взаимные действия в течение этих двух лет не могли не сказаться на итогах заседаний.

Сбитие российского военного самолёта турецким и пролёт российского истребителя близ американского эсминца, участие и поддержка разных стороны в Сирийском конфликте – такие события лишь показывают, что в историю развития этого конфликта обе стороны делают негативный вклад, который мешает скорейшему полномасштабному возобновлению отношений.

Именно поэтому на первых встречах не удалось добиться какого-либо прозрачного и чёткого результата по основным вопросам. Главным из них, конечно же, являлся вопрос об уменьшении рисков вооружённых стычек между войсками сторон [[45]](#footnote-45). Однако сам факт восстановления контактов и встреч в рамках Совета явилось благородным шагом с обеих сторон. Это прямо показало заинтересованность во взаимной кооперации и молчаливым признанием того, что необходимо выслушивать позиции друг друга для выработки совместных решений по вопросам, касающимся международной безопасности.

С течением времени круг обсуждаемых вопросов в рамках работы Совета расширялся. Если в 2016 году важнейшими вопросами на встречах были кризис в Украине и снижение рисков военных столкновений между сторонами, то далее, в следующем 2017 году обсуждаемых проблем становилось больше.

Так, в 2017 году стороны подтвердили различие своих подходов к Украинскому дискурсу и обсуждали вопрос снижения рисков [[46]](#footnote-46). Однако же теперь делается сильный акцент на ещё один вопрос – Афганистан. Как известно, нестабильность в этой стране импортируется в соседние страны, дестабилизирует социальную обстановку в близлежащих регионах государств, граничащих с Афганистаном. Афганская проблема географически и социально-политически выходит далеко за рамки Среднеазиатского региона. Решение данного вопроса создаёт обоюдный интерес для России и Североатлантического альянса. Обмен мнениями по таким вопросам является настоящим положительным прогрессом в улучшении взаимоотношений. Важно даже не просто то, что стороны высказывают свои позиции, а сам факт того, что они слушают и слышат друг друга.

Ещё одним не менее важным вопросом стало обсуждение военных учений Российской Федерации «ЗАПАД-2017». Несмотря на то, что со стороны Североатлантического альянса была выражена позиция о более масштабных акциях со стороны России в отличие от того, что она заявляла ранее, стороны сошлись на том, что необходимо и дальше продолжать обмен информацией и инструкциями, касающихся вопросов военных учений [[47]](#footnote-47). Это по сути позволяет повысить транспарентность не только действий, но и самих отношений в целом. Стоит отметить, что хотя и считается, что практические военные контакты свёрнуты, с этого момента можно говорить о том, что всё же в какой-то степени минимум военных контактов установлен, поскольку обмен информацией есть одно из ключевых условий поддержания мира и развития сотрудничества.

Дискурс взаимоотношений и сотрудничества между Российской Федерацией и Североатлантическим альянсом продолжил пополняться новыми обсуждаемыми вопросами и в 2018 году. Не смотря на то, что встреч в 2017 году было три, а в 2018 две [[48]](#footnote-48), это отнюдь не отменяет того факта, что сотрудничество движется в позитивном направлении, о чём свидетельствует круг обсуждаемых на встречах проблем.

Итак, в 2018 году на заседании Совета Россия – НАТО была поднята тема Договора о ракетах средней и меньшей дальности. В ходе встречи со стороны представителей Североатлантического альянса было подтверждено, что этот договор имеет важнейшее значение в вопросах обеспечения безопасности [[49]](#footnote-49). Действительно, договор, подписанный ещё в 1987 году между СССР и США [[50]](#footnote-50), являлся гарантом новых установившихся отношений между странами-лидерами двух противостоящих друг другу лагерей. Российская Федерация продолжила осуществлять взятые Советским Союзом на себя обязательства по уничтожению определённых видов ракет [[51]](#footnote-51). На момент встречи договору уже исполнилось 30 лет, поэтому обе стороны неукоснительно выступали за продолжение активности в этом направлении. Многое уже было сделано, но необходимо было продолжать работу.

Однако, со стороны представителей Североатлантического альянса были высказаны опасения по поводу разработки и производства новых ракет [[52]](#footnote-52), что напрямую запрещалось самим договором [[53]](#footnote-53). С другой стороны, со стороны Российской Федерации неоднократно поступали опасения по поводу развёртывания систем ПРО в Польше и Румынии [[54]](#footnote-54), что может нести прямую угрозу безопасности России и подрывать и без того хрупкие отношения с Североатлантическим альянсом. Однако со стороны руководства Североатлантического альянса такие опасения опровергались [[55]](#footnote-55). Несомненно, такого рода действия накладывают большой отпечаток на сотрудничество в контексте и без того кризисных отношений.

В октябре 2018 года президент Соединённых Штатов Америки заявил, что США намереваются выйти из Договора о ракетах средней и меньшей дальности [[56]](#footnote-56), что изменило политический процесс во время следующего заседания Совета Россия-НАТО в иное русло. Уже во время второй встречи в рамках Совета Россия-НАТО в конце октября 2018 года обсуждались вероятные последствия выхода США из ДРСМД [[57]](#footnote-57), поскольку так или иначе Североатлантический альянс уже намекал Российской Федерации, чтобы та отказалась от создания новых ракет [[58]](#footnote-58), ибо абзацем выше указано, что ещё на первом собрании в 2018 году Североатлантический альянс высказывал свою озабоченность по этому поводу.

Однако с другой стороны, это может быть неким испытанием для сотрудничества. О проверке на прочность говорить не стоит, так как прочного в этих отношениях мало, но это покажет способность сторон к продолжению развития диалога и поиску наиболее адекватных друг для друга решений споров.

Контекст военных учений России, который был затронут ещё в 2017 году, а в 2018 уже поднимается и со стороны Российской Федерации, поскольку для российских представителей была важна развёрнутая информация по поводу широкомасштабных совместных учений Североатлантического альянса «Trident Juncture 2018». В этой связи со стороны Российской Федерации поступает желание систематически проводить контакты военных экспертов с обоих сторон, однако такое желание поначалу не нашло отклика среди руководства Североатлантического альянса [[59]](#footnote-59), тем более, что в том же году Россия проводила учения «Восток-2018» [[60]](#footnote-60). Хотя и не удалось возобновить практические военные контакты, всё равно важное значение имеет то, что об этом начала идти речь, поскольку сотрудничество было априори установлено быть прозрачным и доверительным.

В 2019 году продолжалось обсуждение вопросов затронутых на встречах прошлых годов. Что точно можно отметить, так это приоритетность в повестках встреч, особенно во время встречи в Брюсселе в 2019 году, вопросов, касающихся Украины прозрачности отношений и ДРСМД [[61]](#footnote-61), хотя по поводу последнего известно, что с 1 февраля 2019 года [[62]](#footnote-62) уже была запущена процедура выхода США из Договора, а позже и со стороны Российской Федерации было заявлено о выходе из ДРСМД.

В 2020 году не произошло ни одной встречи в рамках Совета Россия-НАТО. Российская Федерация не ответила на призыв продолжить заседания [[63]](#footnote-63). Вероятнее всего, связано это с Докладом НАТО, выпущенном в марте 2020 года. В нём графа об отношениях с Россией особо выделена. Политика РФ описывается как «дестабилизирующая» и «провокационная» [[64]](#footnote-64). Отказы России от заседаний в Совете могут быть рассмотрены как некий протест против такой характеристики её внешней политики.

Помимо того, что тема отношений с Россией выделена отдельно, примечательно то, что доклад по-видимому обновлялся, поскольку дата опубликования доклада 16 марта 2020 года, но там также описывается отравление российского оппозиционного деятеля Алексея Навального в сентябре 2020 года [[65]](#footnote-65). Возможно это простое пояснение, которое позже было внесено в доклад, однако заинтересованность Североатлантическим альянсов вопросами исключительно касающимися строго Российской Федерации и её внутренней политической жизни, неминуемо вызывает вопросы к руководству НАТО, которое так усердно ратует за прозрачность и предсказуемость диалога

Заседания Совета не проводятся с 2019 года. Это наталкивает на рассуждения о том, что может повториться ситуация 2014-2015 годов, то есть ситуация молчания и отсутствия контактов обеих сторон. Это снова ввергает сотрудничество стран в режим стагнации и не позволяет продолжать взаимодействие между сторонами, пусть даже оно и не практическое.

Даже не смотря на то, что Российская Федерация и несколько стран-членов НАТО участвовали, хоть и по отдельности, в учениях «AMAN-2021» в Аравийском море [[66]](#footnote-66), никаких сигналов о возможном возобновлении контактов не поступает. Должно отметить, что со стороны Североатлантического альянса поступают приглашения России провести заседание Совета [[67]](#footnote-67), однако ответа пока что не следует.

Хотя Украинский кейс, ДРСМД, прозрачность и снижение рисков являются действительно важными темами в реализации сотрудничества, есть одна проблема, на самом деле не менее важная, но как кажется, ей уделялось недостаточно внимания во время встреч в рамках Совета Россия-НАТО. Речь идёт о проблеме Афганистана.

Вероятнее всего именно совместная работа и поиск решения проблем в этом государстве могут стать возобновлением полномасштабного практического сотрудничества между Российской Федерацией и Североатлантическим альянсом.

Этот регион представляет большую опасность для обеих сторон. Именно этот вопрос был наиболее проработанным до 2014 года [[68]](#footnote-68). Несмотря не некоторые разногласия в позициях, кажется, что именно в этом вопросе Россия и НАТО окажутся наиболее способными к поиску консенсуса, который был бы подходящим для обоих субъектов.

Российская Федерация и Североатлантический альянс могли снова возобновить практическое сотрудничество в рамках Совета Россия-НАТО. В первую очередь, это могло бы происходить на почве принятия и осуществления инициативы «пояса безопасности», предложенной Таджикистаном, что может явиться важным стратегическим решением Совета Россия-НАТО [[69]](#footnote-69). Такого рода акции не могут быть проведены без участия крупных игроков, которые могли бы гарантировать безопасность соседних стран. Как раз такими акторами могут стать Россия и Североатлантический альянс. Именно вдвоём, совместной работой они смогут решать эту проблему, поскольку невозможно её решить поодиночке, без учёта интересов других стран, которые имеют схожие интересы в этом регионе.

Подводя итог всему вышесказанному, работа Российской Федерации и Североатлантического альянса в рамках Совета Россия-НАТО имеет после 2014 года следующие аспекты: В 2016 году состоялось первое заседание в рамках Совета после двухлетнего перерыва. Главными обсуждаемыми вопросами первых встреч были кризис в Украине и снижение рисков военных столкновений на границах России и стран НАТО. В 2018 году акцент в дискуссии был сделан и по вопросу ситуации в Афганистане. Проблемы в этом регионе являются общими для Российской Федерации и Североатлантического альянса и могут стать наиболее перспективной базой для возобновления полномасштабного военного сотрудничества сторон, хоть и в ограниченном географическом масштабе. В рамках совета обсуждалось выполнение обязательств по Договору о ракетах средней и меньшей дальности. С 2019 года заседания Совета не проводились, поскольку Российская Федерация была обвинена в причастности к отравлению в Солсбери в 2018 году. Доклад НАТО 2020 года охарактеризовал политику Российской Федерации как дестабилизирующую и провокационную. Как кажется, это могло стать причиной повторного прекращения заседаний в рамках Совета. Доклад НАТО 2020, вероятно, был позднее дополнен пояснительной информацией об истории отношений России и НАТО. Помимо всего прочего, была указана информация об отравлении Алексея Навального, что противоречит принципам невмешательства во внутреннюю политику государств. Только появилась надежда на развитие конструктивного диалога в на такой полезной площадке, как нашлись новые противоречия, которые затормозили работу. В данном контексте новые противоречия стали испытанием для сторон их стремления к продолжению диалога, невзирая на появляющиеся препятствия. Нельзя точно сказать, что Россия и НАТО не прошли это испытание, напротив, даже в более тяжёлое время, в 2016 году, лишь спустя 2 года после сокращения сотрудничества, стороны нашли силы и возобновили работу в рамках Совета. Именно поэтому второе возобновление работы в данных рамках является лишь вопросом времени, поскольку и Российская Федерация, и Североатлантический альянс уже доказали свою способность идти на компромиссы, ради установления конструктивного диалога.

**§2. Встречи на высоком военном уровне**

В сфере возобновления военных контактов, помимо обмена информацией между Россией и НАТО в рамках Совета уже сделано довольно много. Так, с 2017 года осуществляется работа в рамках встреч между начальником Генерального штаба Российской Федерации генералом Валерием Герасимовым и председателем Военного комитета НАТО и высокими военными представителями вооружённых сил НАТО в Европе [[70]](#footnote-70). Информация по поводу содержания встреч не является открытой, в публичное пространство проникают лишь некоторые краткие факты о переговорах. Известно, что одной из важнейших тем в ходе дискуссий является избегание вооружённых столкновений между Россией и НАТО.

Стороны буквально напрямую соприкасаются в Сирийской Арабской Республике. Хоть и кажется, что для всего процесса восстановления отношений это значимый, но однообразный процесс, тем не менее, учитывая участие экспертов, создаётся целая система переговоров, которой так не хватало после начала кризиса в Украине [[71]](#footnote-71). Это показывает искреннее желание сторон развивать сотрудничество, поскольку современный мир – мир взаимозависимостей, и такие крупные акторы международных отношений, как Российская Федерация и Североатлантический альянс взаимосвязаны, их внешняя политика переплетена, поэтому невозможно выстраивать систему международной безопасности без учёта интересов друг друга.

В 2017 году состоялась первая встреча Главы Генерального Штаба Российской Федерации Генерала Валерия Герасимова с Главой Военного комитета Североатлантического альянса Петером Павелом. Эта встреча стала первой в контексте диалога по военной линии после сокращения всего практического сотрудничества в 2014 году. Что-либо экстраординарное о первой встрече говорить не приходится, можно сказать, что это была лишь апробация восстановления военных контактов. Тем не менее, стороны условились на том, что будут продолжать встречи в данном формате [[72]](#footnote-72). Такое изъявление указывает на стремление России и НАТО не только поддерживать, но и развивать диалог, тем более что у них довольно большое количество противоречий и не говорить о них и не обсуждать их было бы решением довольно опрометчивым.

В ходе следующей встречи уже рассматривались вопросы практического характера. В 2018 году стороны обсуждали вопросы предотвращения инцидентов на границах Российской Федерации и Североатлантического альянса. То же обсуждалось и в рамках Совета Россия - НАТО, однако главное отличие форматов заключается в том, что в Совете не представлены высшие военные представители в качестве участников заседания. Именно поэтому встречи на высшем военном уровне имеют чрезвычайно важно значение для практического военного сотрудничества. Главным достижением встречи 2018 года стало начало обмена военной информацией по поводу учения сторон и обсуждение ситуации в Сирийской Арабской Республике [[73]](#footnote-73) [[74]](#footnote-74). Это можно привязать к стремлению снизить риски, однако, в то же время это повышает военное доверие между сторонами, чего так не хватало после 2014 года.

В 2019 году продолжилось расширение повестки встреч. Помимо раннее обсуждаемых вопросов появились и новые направления, по которым возникла необходимость обмена мнениями. Так, представители Российской Федерации и Североатлантического альянса обсудили аспекты обеспечения безопасности и стабильности в Европе и кризисные регионы в мире. Был затронут и вопрос перспективности расширения состава встреч благодаря привлечению к работе заседаний военных экспертов [[75]](#footnote-75). Из этого можно сделать небольшой вывод, что текущий формат встреч немного ограничивал расширение сотрудничества и именно поэтому обсуждался вопрос корректировки взаимодействия в рамках данной площадки.

Однако, надежды на дальнейшее расширение сотрудничества исходя из встречи в 2020 году немного поутихли. Стороны не обсудили ничего абсолютно нового, а лишь провели дискуссию по вопросам снижения рисков и по кризисным регионам [[76]](#footnote-76). Результатом такой монотонности встреч стало усиление противоречий. Североатлантический альянс начал укреплять свои Северный и Южный фланги, что вызывает опасение в Москве. Со стороны России были высказаны предложения по снижению военной активности близ границы между сторонами. Россия указала на абсолютную необходимость подключения к работе военных экспертов. Противоречия касаются не только континентальной Европы, но и Арктического региона [[77]](#footnote-77), где Североатлантический альянс наращивает свою военную мощь для сдерживания Российской Федерации и там.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать следующие выводы: С 2017 года осуществляется работа в рамках встреч между начальником Генерального штаба Российской Федерации генералом Валерием Герасимовым и председателем Военного комитета НАТО и высокими военными представителями вооружённых сил НАТО в Европе. Одной из ключевых тем дискуссий в рамках данного формата является вопрос избегания вооружённых столкновений между Россией и НАТО. Складывается впечатление, что процесс является довольно однообразным и несёт в себе мало практического значения. В данном случае стоит помнить, что военное сотрудничество было прекращено в 2014 году и именно поэтому так важно было начать делать первые шаги для установления военного диалога между сторонами. Тем более, что начало работы в таком формате показывает искреннее обоюдное стремление Российской Федерации и Североатлантического альянса к развитию сотрудничества, и это происходит в очень тяжёлые для отношений времена. Первая встреча в 2017 году была выдающейся не на основании списка обсуждаемых вопросов, а на том основании, что военные обеих сторон встретились и начали диалог. В 2018 году представители России и НАТО уже обсуждали вопросы снижения рисков вооружённых инцидентов на границах, что в принципе также обсуждалось и в рамках Совета Россия-НАТО, однако ключевое отличие здесь заключается в том, что на Совете не участвуют военные представители. С 2018 года начался обмен военной информацией по поводу военных учений обсуждение ситуации в Сирийской Арабской Республике, что только повышало доверие и прозрачность в отношениях между участниками . В 2019 году рассматривалась идея расширения состава участников за счёт привлечения к работе военных экспертов, однако в 2020 году это планомерное развитие диалога начало немного стагнировать, поскольку стороны не обсудили ничего нового, а позже и вовсе Североатлантический альянс начал укреплять свои военные фланги в Европе, хотя Российская Федерация призывала к обсуждению ситуации для снижения военной активности близ границ между сторонами и к подключению к работе военных экспертов. В итоге, сложилась довольно серьёзная ситуация, которая может привести к снижению доверия и приостановке работы в данном формате.

**§3. Россия и НАТО сквозь призму Мюнхенской конференции по безопасности**

Мюнхенская конференция по безопасности является крупней мировой площадкой для обмена мнениями и выработке совместных рекомендаций по вопросам безопасности [[78]](#footnote-78). Она была основана ещё в 1963 году и долгое время служила местом для собраний представителей стран-членов Североатлантического альянса [[79]](#footnote-79), а именно до девяностых годов двадцатого века. После окончания холодной войны Российская Федерация и страны Восточной Европы также присоединились к заседаниям форума [[80]](#footnote-80). Присоединение России к деятельности Конференции было логичным шагом в контексте выстраивания новых отношений и создания абсолютно иного дискурса безопасности на Европейском континенте. После Холодной войны уже невозможно было странам Западной Европы и Северной Америки самостоятельно решать проблемы и принимать вызовы различных международных угроз.

Заседания Конференции проходят ежегодно. Это напрямую связано с тем, что список проблемных вопросов постоянно меняется. Нельзя сказать, что список проблем расширяется, поскольку при решении одних, неминуемо появляются совершенно другие. Поэтому ежегодное проведение форума является даже не столько оправданным, сколько необходимым.

Пожалуй, самым ярким моментом за всю историю проведения заседаний в рамках Конференции стала 43-я конференция, проходившая в 2007 году. Тот год стал неким поворотным моментом не только в отношениях Российской Федерации и Североатлантического альянса, но и для отношений России с Европейским союзом. Критика политики Запада во время выступления Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина была охарактеризована как некий новый «аккорд» Холодной войны [[81]](#footnote-81). То самое выступление было позже дополнено статьёй министра иностранных дел России С. В. Лаврова в том же 2007 году [[82]](#footnote-82). Господин министр в своей статье пишет, что необходимо делать выбор только в одну сторону сторону: либо это сдерживание России, либо сотрудничество с ней [[83]](#footnote-83). В данном контексте необходимо иметь в виду, что Российская Федерация и Североатлантический альянс тесно сближались друг с другом в различных вопросах сотрудничества в сфере безопасности, однако неоднократное расширение Североатлантического альянса на Восток и намерение расширять систему ПРО в Восточной Европе после Холодной войны заставило Российскую Федерацию сделать моральный выбор, то есть сказать о том, что её не устраивает напрямую, в лицо.

Может выступление В. В. Путина и было очень резким и весьма неожиданным для лидеров стран Запада и членов НАТО вообще, но с их стороны не было сделано одно очень важное действие: чтобы понять действия субъекта, необходимо постараться поставить себя на его место, попробовать понять, сумма каких действий со стороны НАТО могла привести к такому акту со стороны Российской Федерации.

Собственно поэтому был дан старт развитию глубоких недопониманий между сторонами и накопления градуса напряжённости в отношениях, который достиг критических значений после начала политического, экономического и военного кризиса в Украине.

С 2015 года начинает прослеживаться негативная повестка Конференции в сторону Российской Федерации. Хотя и различная негативная терминология по типу «аннексия» [[84]](#footnote-84) в Отчёте Мюнхенской конференции по безопасности 2015 года используется довольно редко, тем не менее, прямо в документе приводится мнение одного из экспертов, где он упоминает термин «путинизм» [[85]](#footnote-85), что может дискредитировать форум, поскольку употребление такой терминологии в официальных документах как кажется, является актом весьма непрофессиональным. Это может наводить на мысль о некой предвзятости организации к России после начала кризиса в Украине. Касаемо отношений НАТО и РФ, в отчёте лишь задаётся вопрос о том, смогут ли страны-члены Североатлантического альянса отвечать на вероятные угрозы со стороны России в процессе осуществления её политики защиты русскоязычного населения по всему миру [[86]](#footnote-86). Заявления российских властей об их намерениях защищать россиян, где бы они не находились, довольно много опасений вызывало в странах Прибалтики, в которых довольно большой процент русского населения.

В содержании Отчёта Конференции 2016 года тема Украины по-прежнему занимает довольно значимое место, однако теперь добавляется и сирийская проблема. В контексте отношений России и Североатлантического альянса указываются опасения по поводу военных учений сторон. Особо хочется отметить приведённые в тексте документа слова, как одно из мнений о необходимости восстановления отношений НАТО с РФ [[87]](#footnote-87), речь, конечно же, идёт о восстановлении полномасштабного практического военного и гражданского сотрудничества. В предыдущем пункте данной главы было указано, что в рамках работы Совета Россия-НАТО обмен инструкциями, касаемо вопросов учений армий, был возобновлён. Поэтому, уже имея факты о событиях, происходивших после публикации данного отчёта, можно точно сказать, что опасения по поводу угроз вооружённых столкновений, представленные нём, были напрасны.

Отношения Российской Федерации и Североатлантического альянса в отчётах Мюнхенской Конференции не рассматриваются детально, больший акцент делается на противостояние России и Запада в целом и российскую деструктивную политику.

В Отчёте 2019 года делается весьма пространное заключение о том, что Североатлантический альянс решает те же проблемы, что и Российская Федерация на Балках, но ему приходится противостоять российской провокационной пропаганде [[88]](#footnote-88). Складывается такое ощущение, что с каждым годом после 2014 года Мюнхенский форум превращается в театр для одного зрителя – Запада. Как бы такой вывод наигранно и провокационно не звучал, однако всё складывается именно таким образом.

Отчёт Конференции 2020 года поражает названием главы, которая посвящена Российской Федерации. Название следующее: «Россия: Государство Путёмкина». В названии проводится некая параллель с Великим Князем Григорием Потёмкиным, однако не совсем понятно, что составители отчёта хотели этим сказать. Скорее всего, в отчёте хотели как-то задеть или оскорбить власть Российской Федерации. Если так, то сказать, что это прямое оскорбление не только государства, но и народа живущего в нём, ничего не сказать. Отношения России и НАТО здесь затронуты довольно косвенно, указано, что Россия продала Турции свою установку противовоздушной обороны С-400 [[89]](#footnote-89), что на самом деле могло бы означать некоторую разобщённость в Альянсе.

В 2021 году из-за пандемии Covid-19 заседания Мюнхенской конференции проходили в дистанционном формате. Российская делегация отсутствовала во время проведения форума, поскольку повестка в основном касалась взаимодействия Западных стран между собой. Даже несмотря на то, что Российская Федерация характеризовалась как авторитарное государство и сравнивалась в этом плане с КНР [[90]](#footnote-90), можно было наблюдать желание стран Запада налаживать сотрудничество с Россией, пусть даже и в контексте кризиса отношений. Так, было обсуждено продление Договора о Стратегических Наступательных Вооружениях (СНВ-3), причём эту тему поднял лично новый Президент Соединённых Штатов Америки Джозеф Байден [[91]](#footnote-91). Весьма разочаровывает, что обсуждение такого вопроса проходило без участия России, поскольку прямое взаимодействие было бы очень полезным, вероятно, можно было бы даже развить тему и охватить большее количество проблем, которые представляют общий интерес как для Российской Федерации, так и для Североатлантического альянса.

Осуществление взаимодействия между Россией и Североатлантическим альянсом происходит в контексте встреч главы МИД РФ Сергея Викторовича Лаврова и Генерального Секретаря НАТО Йенса Столтенберга [[92]](#footnote-92). Формат немного ограниченный, однако всё же такая возможность имеет невероятно важную значимость для развития взаимоотношений, поскольку любая возможность обмена мнениями по различным вопросам безопасности на высшем уровне между субъектами, находящимися в кризисных отношениях, является маленьким шагом к налаживанию взаимопонимания и сотрудничества.

Суммируя всё вышесказанное, можно сделать следующие выводы по поводу проведения встреч в рамках Мюнхенской конференции по безопасности: взаимодействие Российской Федерации и Североатлантического альянса в рамках Конференции ограничено количественно, обмен мнениями происходит в основном только между Министром иностранных дел РФ С. В. Лавровым и Генеральным секретарём НАТО Йенсом Столтенбергом. Круг обсуждаемых вопросов после 2014 года довольно узкий, большее количество обсуждений происходят по проблеме Украины. Мюнхенская конференция до 90-х годов XX века была площадкой для встреч стран-членов НАТО для обсуждения вопросов безопасности на Европейском континенте, после присоединения России и стран Восточной Европы и на современном этапе участие в ней происходит по схеме «НАТО + Россия + иные страны» - основной смысл такого вывода состоит в том, что нет единства в Конференции, работа не происходит по принципу «одной большой семьи», в которой каждый член имеет собственное мнение и интересы, но общим должен являться вопрос о Европейской безопасности (исходя из географического охвата, можно сказать, что главным вопросом уже является Евразийская безопасность). Форма ежегодных отчётов по итогам проведения Конференций является довольно спорной, поскольку в них зачастую используется недипломатическая лексика и прослеживается предвзятое отношение к Российской Федерации. Прослеживается движение к реанимации нормальных отношений, многие европейские политики хотят видеть положительную динамику взаимодействия, однако необходимо заметить, что это происходило во время двусторонних переговоров в рамках Конференции, но в своих выступлениях в Европарламенте эти же политики негативно высказываются в отношении России[[93]](#footnote-93).Довольно странно поступать таким образом, поскольку даже несмотря на то, что официальная позиция НАТО в отношении России является негативной и требует поддержания негативной риторики со стороны элит стран-членов Альянса, было бы более рационально публично выступать им с позитивным посылом по отношениям и сотрудничеству с Российской Федерацией, чтобы ускорить процесс примирения сторон и поиска компромиссов.

**ГЛАВА III. Препятствия и перспективы развития направлений взаимодействия между Российской Федерацией и Североатлантическим альянсом**

**§1. Проблема систем противоракетной обороны в Европе**

Договор об ограничении систем противоракетной обороны был подписан в 1972 году между СССР и США. Этот договор явился совершенно новым этапом в налаживании отношений не только между двумя сверхдержавами, но и между социалистическим и капиталистическим лагерем в целом. Главным результатом подписания данного соглашения явился рост доверия между странами, поскольку они, как известно, представляли друг для друга угрозу полного уничтожения.

Тем не менее, судьба данного договора довольно мрачна. Российская Федерация, как государство-правопреемник Советского Союза унаследовала и продолжила исполнять обязательства по договору. США же, в свою очередь, не перестали считать договорённости к обязательными к исполнению, несмотря на исчезновение СССР, и также продолжили их выполнять.

Однако, начало XXI века явилось испытанием для Договора. Как мы теперь знаем, Договор это испытание не прошёл. Террористическая атака, совершённая на территорию Соединённых Штатов Америки в 2001 году, заставила американские власти пересмотреть свои подходы к вопросам безопасности и отказаться от участия в Договоре по ПРО ради построения компетентной системы предотвращения угроз.

В частности, оправданием таких действий властей Соединённых Штатов являлся аргумент о возрастающей угрозе, исходящей от «стран-изгоев». В США опасались потенциальной возможности разработки и применения этими странами оружия массового поражения [[94]](#footnote-94).

В Российской Федерации в течение многих лет после выхода США из Договора нарастало волнение по поводу строительства системы ПРО на территории стран-членов Североатлантического альянса в Европе. Главное опасение заключалось в том, что такая система выстраивается без участия в ней России [[95]](#footnote-95). Такая особенность системы европейской безопасности без включения в неё самой крупной страны на Европейском континенте наводит на мысль о том, что дополнительной целью стран НАТО могло являться сдерживание российского военного потенциала.

Определённая уверенность насчёт использования систем ПРО не только для сдерживания Северной Кореи и Ирана, но и для сдерживания Российской Федерации начали возникать после кризиса в Украине, то есть с того момента, когда Российская Федерация и Североатлантический альянс вступили в глубочайшие политические противоречия.

Ещё на встрече в Уэльсе было оговорено, что члены Североатлантического альянса будут наращивать свой военный потенциал для сдерживания Российской Федерации, ведь события 2014 года заставили руководство альянса пересмотреть свои подходы к вопросам безопасности. Размещение инфраструктуры противоракетной обороны в странах Восточной Европы (в 2016 году в Польше и в Румынии) не только повышает градус конфронтации в отношениях России и НАТО, но и ставит под вопрос попытки поэтапного возобновления сотрудничества. Российская Федерация просто будет вынуждена в ответ наращивать вооружения и проводить регулярные обновления армии со своей стороны [[96]](#footnote-96). Может возникнуть довольно опасная ситуация для международной безопасности.

Дело в том, что размещение любых вооружений вблизи границ России и НАТО с любой из сторон может немедленно привести к ответным действиям с другой стороны. Проблема заключается ещё и в том, что эти ответы могут быть непропорциональны действиям.

Переизбыток вооружений потребует постоянного их обновления. Исходя из этого, мы можем получить ситуацию, схожую со временами Холодной войны, когда Европейский континент был серьёзно перегружен оружиями и члены ОВД и НАТО тратили огромные средства на поддержание их в боеспособном состоянии.

Такие условия сильно били по экономикам всех государств, находившихся в конфронтации, но для одного государства наступили особо чрезвычайно тяжёлые экономические последствия от гонки вооружений.

Так называемыми ответными шагами со стороны Российской Федерации в ответ на процесс расширения систем ПРО на территории стран-членов Североатлантического альянса можно считать переброску в Калининградскую область российских оперативно-тактических ракетных комплексов «Искандер-М» в 2016 году. Необходимо пояснить, что с официальной позиции этот шаг определяется как вынужденный [[97]](#footnote-97). Это служило ответом на агрессивные шаги НАТО по расширению своего военного потенциала в Европе.

Радиус действия данной ракет данной системы составляет 500 километров, а это означает, что эти комплексы могут нести потенциальную угрозу для стран Прибалтики и Польши. В характеристиках указано, что система призвана уничтожать ракетные комплексы; реактивные системы залпового огня; дальнобойную артиллерию; самолёты и вертолёты, стоящие на аэродромах; командные пункты и узлы связи; важные объекты гражданской инфраструктуры и, самое важное в контексте темы сего исследования, системы ПВО и ПРО [[98]](#footnote-98). То есть в случае потенциального конфликта, если не говорить о ядерном оружии, эти системы могут быть использованы как орудия массового возмездия против потенциального противника, хотя и понятно, что первостепенной задачей такого типа вооружений является низведение ракетного потенциала противника – значит, что в вооружённом конфликте с Североатлантическим альянсом главной целью этих систем будут системы ПРО и ПВО.

Для Альянса существует угроза того, что в связке с системами ПРО, будут одновременно уничтожаться и системы ПВО НАТО. Эти объекты будут сильно взаимосвязаны, поскольку Североатлантический альянс проводит интеграцию данных типов вооружений и в потенциальном конфликте они будут использоваться сопряжённо [[99]](#footnote-99). Правда, не совсем ясно, насколько такой подход «объединения» систем правилен точки зрения военной науки, поскольку противнику понадобится в таком случае нанести гораздо меньшее количество концентрированных ударов, но в то же время и для противника такое интегрирование будет представлять намного большую угрозу.

Разработка и принятие на вооружение Россией нового типа ракет (9М729) [[100]](#footnote-100) могли стать одной из главных причин выхода Соединённых Штатов Америки из Договора РСМД. Хотя Российская Федерация и нарушала этим Договор, такое нарушение могло быть, как говорилось выше, ответом на строительство объектов ПРО в Румынии и в Польше.

К тому же и со стороны Североатлантического альянса проводилась весьма странная политика в последующие годы. К 2018 году в Польше должно было быть завершено строительство новых объектов системы противоракетной обороны НАТО Aegis Ashore, однако, к счастью или к сожалению, строительство так и не было завершено, что ввело этот акт в статус долгостроя. К тому же, странам НАТО придётся дополнительно потратить около ста миллионов долларов для поддержания уже существующих неразмещённых ракет, находящихся на хранении [[101]](#footnote-101). В то же время и на территории Турции развёрнута радиолокационная система противоракетной обороны, хотя она и в действительности может иметь своей целью усиление безопасности в регионах Ближнего Востока и Малой Азии.

Азиатско-Тихоокеанский регион не является сферой юрисдикции Североатлантического альянса, однако необходимо его упомянуть в контексте данного исследования и в контексте конкретного вопроса по ПРО. Соединённые Штаты Америки и там создают систему противоракетной обороны [[102]](#footnote-102), которая направлена на сдерживание КНДР, однако, важно учитывать, что КНДР имеет границу с Российской Федерацией и угрозы, направленные в её сторону могут также затрагивать и вопросы национальной безопасности Российской Федерации.

В действительности получается так, что вокруг России создаётся система противоракетной обороны. Страна оказывается в некоем «кольце» из систем, предназначенных для обороны, но которые могут быть также и переоборудованы в системы нападения для использования их в качестве вооружений для нанесения превентивного удара. Всё это, конечно же, вызывает опасения со стороны Российской Федерации и именно поэтому достоинства, выгоды и плюсы договора по ПРО невозможно оценить. Осознание сего факта вероятно может способствовать пересмотру политики Североатлантического альянса в отношении России. Ведь такая гарантия безопасности, несомненно, выгодна обеим сторонам.

Подводя итог вышесказанному, хотелось бы сказать, что система противоракетной обороны в Европе не может быть выстроена только одной из сторон. Как видно, меры, принимаемы сторонами были в основном направлены для того, чтобы сдерживать амбиции друг друга, хотя в НАТО и говорят о том, что их системы ПРО не направлены против Российской Федерации, но Россия в такой ситуации ставится в положение, когда она просто вынуждена отвечать на размещение объектов ПРО НАТО в Европе. В данный контекст укладывается и разработка новых ракет Российской Федерацией (9М729). Таким образом, появляется риск того, что стороны, отвечая на действия друг друга в данной сфере, могут впрямую подойти к предконфликтному положению. Верится с трудом, но такая тенденция определённо существует. России и НАТО придётся мириться с тем фактом, что некоторые их интересы расходятся. В ином случае, просто невозможно будет развивать сотрудничество без учёта мнений друг друга. Вернее, невозможно будет выстраивать систему противоракетной обороны в Европе. И Россия, и Североатлантический альянс сделали много ошибок и того, что привело ситуацию с вопросом по ПРО в нынешнее состояние.

**§2. Расширение Североатлантического альянса на Восток**

Одной из самых обсуждаемых тем геополитики на сегодняшний день является вопрос расширения Североатлантического альянса на Восток и приближение его инфраструктуры к границам Российской Федерации. Ведь именно от этих двух «пониманий мира и вопросов международной безопасности», имеющих как различные так и схожие интересы может зависеть судьба всего человечества, так как именно у России и некоторых членов НАТО сконцентрировано основное число тех же ядерных ракет, не говоря уже о количестве танков, артиллерии и так далее. После распада СССР, стратегии НАТО были скорректированы или вообще переосмыслены.

От глобального противостояния великих держав, Североатлантический альянс перешёл к решению конфликтов локального характера. Также, необходимо отметить, что Альянс стал заниматься не только военными и политическими вопросами, но и вопросами науки, экономики и экологии [[103]](#footnote-103). Того требовала новая эпоха, эпоха перехода от состояния перманентной вражды к решению общенациональных проблем.

Несмотря на то, что Холодная война ушла давно в историю, всё-таки существуют до сих пор некоторые её оттенки, что особо обострилось после кризиса в Украине. Вопросы об угодности войны и справедливости мира возникают сейчас как никогда раньше. После недолгого перерыва в конфронтации между Российской Федерацией (СССР) и Североатлантическим альянсом, опять человечество приходит к тому периоду, когда любое неправильное действие со стороны одного из участников международного военно-политического процесса может привести к вооружённому конфликту, а то и к ядерной войне [[104]](#footnote-104), чего, как кажется, не желают ни в руководстве Альянса, ни в России.

Чтобы Россия могла регулировать военно-политические вопросы с Североатлантическим альянсом, а также предотвращать локальные конфликты на постсоветском пространстве, в 1994 году она вступила в программу «Партнёрство Ради Мира». Это событие можно считать качественно новым началом политического диалога между сторонами [[105]](#footnote-105) и надеждой на конструктивный всесторонний диалог.

В апреле 1999 года в Вашингтоне была принята новая стратегическая концепция, которая по сути расширяла круг деятельности альянса [[106]](#footnote-106). Таким образом это позволило принимать участникам альянса решения, где у России нет права вето [[107]](#footnote-107), в обход обсуждения этих самых решений в ООН.

Отношения Североатлантического альянса с постсоветскими странами вызывают немало вопросов. Создаётся такое ощущение, что, давая советы или помогая странам, которые граничат с Россией, структуры Североатлантического альянса осваивают новые территории для недопущения распространения виляния России на страны бывшего СССР. Послание военных советников в Украину, попытки Турции (как члена НАТО) установить военные базы а Азербайджане свидетельствуют о поэтапном приближении Североатлантических структур к Российским границам с разных направлений [[108]](#footnote-108). Конечно, руководство России не может оставаться в стороне, когда вокруг неё происходят различного рода события, которые могут повлиять на расстановку сил не только в Европе, но и в мире.

«Основополагающий акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между Российской Федерацией и Организацией Североатлантического договора» в 1997 году был подписан Б. Ельциным и Генеральным секретарём НАТО Хавьером Соланой по которому Российская Федерация и страны-члены Североатлантического альянса не должны были рассматривать друг друга как врагов, уважать независимость и суверенитет не только друг друга, но и всех государств на земном шаре, мирно решать вопросы и так далее [[109]](#footnote-109), но тот пункт который отвечал за уважение суверенитета всех государств, был нарушен началом бомбардировок сербских городов, и влиять на решения альянса Россия, конечно, не могла, оставшись в стороне от решения Югославского вопроса.

Российское руководство также не устраивала роль России в Совместном Постоянном Совете, так как Российская Федерация не влияла на принятие решений, а также информировалась об этих решениях только после их принятия. В итоге, в 1999 году участие России в СПС было приостановлено [[110]](#footnote-110). По типу СПС был создан иной – СНР (Совет НАТО-Россия), но он по своей сути мало чем отличался от первого. Да и принятие нескольких государств Восточной Европы в альянс, таких как Чехия, Польша, страны Прибалтики, Румыния, Венгрия, Болгария, Словакия и Словения, не вызвали восторга в кругах российской правящей элиты.

После присоединения Крыма Российской Федерацией в 2014, противостояние России и НАТО усилилось настолько, что многие политологи начали говорить об угрозе возрождения периода Холодной войны.

В период с 2014 года по настоящее время произошло два расширения Североатлантического альянса. Нельзя сказать, что оно произошло конкретно на Восток, правильнее было охарактеризовать эти расширения «вглубь» Востока Европы. Несомненно, каждая волна расширения на Восток наносила большой моральный политический урон Российской Федерации, тем более, что вступление многих славянских стран в НАТО было событиями, носящими драматический характер для отношений России и Североатлантического альянса.

Так, в 2017 году путём парламентского голосования Черногория приняла решение о вступлении в Североатлантический альянс. Конечно, это не могло не вызвать массового недовольства со стороны граждан Черногории, что в итоге и произошло сразу после принятия решения о вступлении в НАТО, страну охватили массовые протесты. «НАТО —убийцы, вы тоже хотите крови на своих руках»*,*—подобные плакаты держали в руках участники демонстраций [[111]](#footnote-111). Таким образом состоялось Седьмое Расширение альянса.

Но не только многие граждане Черногории были возмущены таким актом руководства страны. Со стороны России было вынесено обвинение в сторону черногорских властей в том, что они потакают интересам сторонних субъектов, которые стремятся установить разграничительные линии и ухудшить отношения черногорцев с россиянами [[112]](#footnote-112). Принятие этого государства в состав Североатлантического альянса является действием априори противоречивым, поскольку, как кажется, руководству Альянса известно, что регион бывшей Югославии болезнен для России. Такой акт спровоцировал ухудшение отношений не только с Россией, но и с Сербией, которая приняла на себя основной удар во время Югославской кампании НАТО. Довольно сомнительная цена: беря к себе в Альянс маленькую территорию, обеспечивая её защитой и становясь ответственным за её действия во внешней политике, в тоже время ухудшать отношения с более важными для сотрудничества субъектами (с Россией и Сербией).

Несмотря на тот факт, что и саама территория Черногории подвергалась бомбардировкам во время Югославской войны [[113]](#footnote-113), присоединение её к стороне собственного военного противника кажется шагом довольно опрометчивым и не учитывающим мнения и интересов большинства граждан Черногории. Тем более, что вопрос о вступлении в НАТО решался депутатским голосованием [[114]](#footnote-114), хотя, казалось бы, подобные вопросы, имеющие концептуальный характер для внешней политики государства и геополитики региона в целом, должны решаться на общенациональном референдуме

С другой же стороны, Черногория и её руководство вправе принимать самые необходимые решения, касательно внешней политики страны, что и было заявлено бывшим вице-президентом США Майком Пенсом по поводу действий черногорских властей [[115]](#footnote-115). Тем более, что депутаты являются избранными представителями от населения, значит, что население доверило им определять политику государства и именно поэтому, надеясь на то, что решение было принято в соответствии с Конституцией Черногории, никто не имеет права вмешиваться в данное решение.

Северная Македония присоединилась к Североатлантическому альянсу в марте 2020 года. Произошло это по той же схеме что и в Черногории – решение было принято парламентским голосованием. И в этом случае у граждан не спросили их собственного мнения. Интересен тот факт, что Македония могла и раньше вступить в НАТО, но мешало этому одно неприятное обстоятельство, касавшееся вопроса её признания, а точнее непризнания со стороны Греции из-за названия страны. Дело в том, что в Греции существует провинция с таким же названием и именно поэтому, когда этот вопрос был урегулирован и страна была признана, она смогла присоединиться к Альянсу [[116]](#footnote-116). Из этого можно сделать очевидный вывод о том, что присоединение Северной Македонии к НАТО являлось лишь вопросом времени.

В этой связи интересна реакция российского Министерства иностранных дел, которая в принципе подходит и для черногорского вопроса. Так, давая оценку вступлению Северной Македонии в Североатлантический альянс, было указано, что вступление этой страны не несёт никакой прибавочной ценности к безопасности [[117]](#footnote-117). Перед принятием страны в Альянс, его руководство должно было задаться вопросом, от кого её защищать и какие выгоды есть от принятия страны в контексте оборонительной или наступательной войны.

Вопрос вступления Черногории и Северной Македонии в НАТО намного важнее, чем кажется на первый взгляд. Эти события могут запустить цепную реакцию вступления в Альянс оставшихся стран Европы, в первую очередь Сербии и Боснии и Герцеговины, которым по сути не остаётся ничего иного, как прийти под крыло бывшего врага и осуществлять свою политику в соответствии с его интересами, так как эти две страны оказались буквально в «кольце» Североатлантического альянса.

Это и дальше не будет способствовать улучшению отношений с Российской Федерацией, однако если не будут приняты новые инициативы Трансатлантической безопасности, которые бы включали абсолютно все страны Европы и Северной Америки.

Суммируя всё вышесказанное, можно сделать следующие выводы: расширение НАТО на Восток имело негативное влияние на отношения Североатлантического альянса и Российской Федерации задолго до кризиса в Украине. С принятием в НАТО Черногории и Северной Македонии у России, по сути, осталось лишь два дружественных государства на Балканском полуострове – Сербия и Босния и Герцеговина. Выстраивание Трансатлантической системы безопасности без участия в ней Российской Федерации не создаёт безопасного состояния на Континенте, а лишь усугубляет отношения сторон и ведёт к развитию угроз безопасности в Европе, тем более что процесс расширения продолжается. Учитывая противоречия, возникнувшие после Украинского кризиса, новое расширение НАТО только усугубляет и без того кризисные отношения.

**§3. Смена президентской администрации в Соединённых Штатах Америки и вопрос контроля вооружений.**

 О дальнейших перспективах развития взаимоотношений России и НАТО, как кажется, стоит судить с позиции рассмотрения внутри- и внешнеполитического дискурса в Российской Федерации и Соединённых Штатов Америки. Поскольку США являются самым мощным государством-членом Североатлантического альянса с военной и экономической точки зрения, то и судьба Альянса зависит именно от этой страны. Именно поэтому выстраивание политики НАТО зависит от тех факторов, которые влияют на определение внешней политики в Соединённых Штатах.

 В Американском политическом поле случается часто наблюдать корректировку внешней политики, которая вносит доктринальные изменения в отношения НАТО и Российской Федерации[[118]](#footnote-118). Так было в 2014 году, когда Россию обвинили в развязывании войны в Украине. Смена геополитического ландшафта в Восточной Европе заставила американские власти пересмотреть свои подходы к отношениям с Россией, что прямо пропорционально отразилось в отношениях Российской Федерации и Североатлантического альянса.

 В этой связи довольно интересно наблюдать те изменения внешней политики Соединённых Штатов Америки, которые происходят каждые четыре года, а именно, корректирование подходов в сфере международных отношений, происходящие с приходом новой президентской администрации.

 Поскольку в данном конкретном пункте рассматриваются именно перспективы дальнейшего развития взаимоотношений и сотрудничества Российской Федерации и Североатлантического альянса, то необходимо чётко обозначить, что рассмотрение перспектив возможно осуществлять учитывая новую расстановку политических сил в США, вызванную избранием 46-го президента страны Джозефа Байдена.

 Приход лево-либеральной администрации [[119]](#footnote-119) к власти в Америке означает изменение подходов в отношении России не только отдельно со стороны США, но и в целом со стороны Североатлантического альянса по большому количеству вопросов, в том числе и по многим аспектам соблюдения прав человека.

 О чём можно уже говорить точно, так это о том, что Джозеф Байден не собирается проявлять своего намерения исправить отношения США и России. Напротив, для укрепления сплочённости в рамках Североатлантического альянса, негативный дискурс отношений с Российской Федерацией может продолжать сохраняться намеренно. Здесь может прослеживаться и цель стремления огородить страны Европейского континента от влияния со стороны Москвы, для того, чтобы не позволить России укреплять свои международные политические позиции [[120]](#footnote-120). Это затрагивает и интересы Украины, стабильность в которой напрямую зависит от отношений США/НАТО и Российской Федерации.

 Как уже было сказано выше, так как судьба Североатлантического альянса находится по большей мере в руках американской президентской администрации, то и отношения этой организации с Россией будут пропорционально зависеть от отношений НАТО и России. Именно поэтому важно наблюдать тенденции развития взаимодействия Вашингтона и Москвы. Любая ошибка, даже в устном высказывании с любой из сторон может нанести огромный непоправимый вред.

 Тем не менее, обмен «холостыми выстрелами» продолжается. Хотя, важно отметить, что с американской стороны это наблюдается намного чаще, чем с российской, даже можно сказать, что в большинстве случаем, обвинения звучат со стороны Соединённых Штатов Америки.

 Так, в феврале 2021 года, во время проведения Мюнхенской конференции по безопасности, президент США Джозеф Байден заявил, что Российская Федерация делает попытки ослабить Североатлантический альянс и нарушить стабильность на Европейском континенте [[121]](#footnote-121). Это отсылает к указанному двумя абзацами выше. Можно действительно наблюдать отсутствие намерений или нежелания США восстанавливать нормальный диалог с Россией.

 Использование довольно странных подходов к публичной дипломатии со стороны американской администрации продолжилось и затем. В своём интервью американскому изданию ABC News Джозеф Байден, отвечая на вопрос, считает ли он Путина убийцей, сказал «да» [[122]](#footnote-122). Такое заявление является не только довольно непрофессиональным, но и с человеческой точки зрения достаточно странным. Благо, что это не привело к серьёзному скандалу, который мог перерасти в конфликт. Этого не случилось благодаря спокойной и профессиональной реакции президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина на такое заявление. Он просто пожелал президенту Соединённых Штатов Америки Джозефу Байдену здоровья.

 Такого рода заявления наносят вред не только взаимодействию России и Североатлантического альянса, но могут вносить раздор и в отношения стран внутри самого НАТО. А происходит это по причине того, что большое количество членов Альянса сильно заинтересованы в продолжении более или менее конструктивного и позитивного сотрудничества с Россией, тем более в условиях пандемии Covid-19 [[123]](#footnote-123). Разобщение позиций после заявления Джозефа Байдена может быть довольно серьёзным, но отнюдь не критическим. Государства-члены НАТО связаны между собой не только схожей позицией по политике России в Украине и многим другим вопросам, но и тесными экономическими и военными связями.

 Тем не менее, не смотря на все трудности, обе страны продолжают пользоваться возможностями поддержания отношений. Так, президенты США и России поддерживают канал телефонной связи, используют его в качестве очень нужного и очень полезного инструмента для обсуждения насущных международных вопросов, в том числе и проблем безопасности [[124]](#footnote-124). А в апреле 2021 года состоялась встреча двух президентов в рамках Международного саммита по вопросам борьбы с изменением климата, где они смогли «посмотреть друг другу в глаза», хоть и дистанционно. Джозеф Байден отметил и буквально поддержал взгляды Путина по вопросам изменения климата и борьбы с этим изменением [[125]](#footnote-125). Это очень важный и положительный момент в вопросе взаимодействия США и России, что, в свою очередь, положительно влияет на отношения Российской Федерации и Североатлантического альянса.

 Вопрос контроля над вооружениями является категорически важным для Североатлантического альянса и России. Ещё более важным он является для их отношений.

 В данном контексте можно уверенно сказать, что сотрудничество по данному направлению происходит уже давно, и оно не прекращалось даже в самые критические для отношений России и НАТО дни.

 Договор СНВ-III был подписан между Россией и США в 2010 году [[126]](#footnote-126). Подписание данного договора ознаменовало собой новую эпоху развития отношений между странами. Можно сказать, что в определённой степени, такие договоры повышают уровень доверия между странами, подписавшими их. Российская Федерация и несколько стран Североатлантического альянса в совокупности обладают самым большим количеством ядерных вооружений в мире. Именно поэтому такие договоры являются важными не только для сторон, участвующих в них, но и для безопасности всего мира в целом.

 Действие договора заканчивалось в феврале 2021 года. И довольно неясна была его дальнейшая судьба, поскольку президентская администрация Дональда Трампа не проводила с российскими властями переговоров по возможности его продления. Однако, с приходом президента Байдена, данный дискурс был установлен в позитивном направлении, поскольку, как уже известно, Россия и США продлили действие договора на пять лет [[127]](#footnote-127).

 Это важный шаг для отношений России и Североатлантического альянса. Можно сколько угодно говорить о том, что у данного договора есть большое количество проблем, в том числе и то, что он, по сути, не ограничивает возможность разработки новых ракет [[128]](#footnote-128). Это безусловно большой минус, однако, что можно сказать совершенно точно, так это то, что продление договора СНВ-III поддержит фундамент конструктивных отношений России и НАТО, но должно быть сделано намного больше для того, чтобы усилить международную безопасность. Так, скорее всего, было бы правильным оценить возможности присоединения к договору других стран-членов НАТО, поскольку Соединённое Королевство и Франция обладают немалым количеством данных вооружений.

 Другим важным вопросом, даже скорее проблемой, является судьба Договора о Ракетах Средней и Меньшей Дальности. Как известно, и Соединённые Штаты Америки, и Российская Федерация вышли из него и, по сути, договор перестал существовать. Однако, выход США из договора состоялся во время президентства Дональда Трампа, который в 2021 году передал свои полномочия новоизбранному президенту Джозефу Байдену.

 В этой связи появилась надежда на подписание нового договора подобного типа или хотя бы переподписание старого. В то же время создание нового договора зависело от большого количества различных факторов, в том числе и от судьбы Договора по Открытому Небу [[129]](#footnote-129), который США покинули в ноябре 2020 года [[130]](#footnote-130). Соединённые Штаты тем самым стали находиться в исключительном положении. Пролёт российской военной авиации через их территорию с выходом из договора был запрещён, но в то же время, они могут собирать данные с территории Российской Федерации через своих союзников по Североатлантическому альянсу [[131]](#footnote-131), которые являются членами данного договора.

 У президента Джозефа Байдена было довольно большое количество времени, чтобы вновь вернуться к выполнению положений ДОН, однако этого не было сделано и, учитывая условия, описанные в абзаце выше, Россия начала собственный процесс выхода из договора [[132]](#footnote-132). Хотя надежда на изменение решения со стороны России ещё есть, но это будет зависеть от решительности нового президента США отменить решение, принятое Дональдом Трампом, поскольку решение о выходе России из договора пока ещё не получило одобрения в Совете Федерации и окончательный документ не был подписан президентом. Поэтому Джозеф Байден может воспользоваться этим временем, чтобы изменить ситуацию. Проблема отмены решения предыдущего президента США может заключаться в опасении со стороны нового президента-демократа шквала критики в его адрес со стороны представителей Республиканской партии в первые месяцы его пребывания на посту президента. В данном контексте, если президент не решится на возобновление работы в рамках Договора по Открытому Небу, то и Договор о Ракетах Средней и меньшей дальности, из которого страну вывел президент-республиканец, также не будет подписан [[133]](#footnote-133). Таким образом, остаётся надеяться, что новая администрация со временем подготовит американское общество к тому, что существует чрезвычайная необходимость подписания ДОН и ДРСМД.

 Исходя из всего изложенного выше, можно абсолютно точно сказать, что сдвиги в положительную сторону расширения сотрудничества очевидно наблюдаются. Скорое продление договора СНВ-III не только продолжит гарантировать безопасность в Европе, но и усилит доверие и прозрачность действий Российской Федерации и Североатлантического альянса. Несомненно, решения предыдущей президентской администрации Соединённых Штатов Америки по выходу из ДРСМД и ДОН можно охарактеризовать как ошибочные, а Россия, в свою очередь, вынуждена была отвечать на эти решения, тем самым обе стороны сделали много для ухудшения отношений в данном вопросе. Хоть не прослеживается со стороны Джозефа Байдена намерений «перезапускать» отношения с Россией, в то же время, видно, что США готовы договариваться и делать многое для обеспечения стабильности и безопасности. Российская Федерация готова возобновлять работу по договорам в случае, если со стороны Соединённых Штатов Америки будет стремление к этом. А пока, многое зависит от политической воли и решительности действующего президента. Несмотря на довольно острые заявления с его стороны, которые не приносят никакой пользы для отношений России и НАТО, Джозеф Байден позитивно отметил позицию президента России во время проведения Международного саммита по вопросам борьбы с изменением климата в апреле 2021 года [[134]](#footnote-134), что может способствовать небольшому снятию напряжения между сторонами. Многое зависит от очной встречи двух президентов, которая состоится в июне 2021 года, исходя из которой будет ясно, в каком направлении будут происходить дальнейший диалог и сотрудничество России и США и, как следствие, Российской Федерации и Североатлантического альянса.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Ситуация в Украине 2014 года в определённых моментах схожа с ситуацией в Грузии 2008 года. Однако в этот раз реакция Североатлантического альянса оказалась намного более острой, чем в 2008 году. В НАТО осудили Российской Федерации за многое события в Украине, в результате чего, альянс запустил процедуру сокращения всего практического военного и гражданского сотрудничества с Россией. Тем не менее, уже во время саммита НАТО в Уэльсе в том же 2014 году, представители государств-членов организации подчеркнули, что они осуждают Россию за её действия, однако готовы развивать диалог, используя сохранившиеся каналы связи. Для России Украинский вопрос является вопросом, по которому существует её чёткая позиция и она не намеревается от неё отступать, именно поэтому, Москва не считает события в Украине препятствием для развития сотрудничества. Для неё более существенными вопросами являются, например, развитие ЕвроПРО или расширение НАТО на Восток, что представляет угрозу национальной безопасности страны. Отказываясь от практического сотрудничества, Североатлантический альянс самостоятельно создаёт искусственные разделительные линии и препятствия для взаимодействия. В Лондонской декларации НАТО 2019 года Российская Федерация вообще была включена в список угроз альянса и упомянута в том же предложении, что и терроризм. Скорее всего, это было сделано после отравления в Солсбери в 2018 году - дело довольно запутанное и делать такие резкие действия не совсем обосновано.

Основная политика Североатлантического альянса в отношении Российской Федерации представляет собой попытку сдерживания амбиций Москвы. Но, в то же время, НАТО продолжает расширение своей инфраструктуры. В Стратегии Национальной Безопасности Российской (2015) Федерации указано, что Россия готова развивать диалог с альянсом, но на основе взаимопонимания и уважения её законных интересов в сфере внешней политики. Стоит отметить, что касается взаимопонимания, у НАТО схожие позиции, однако, всё же, в основном используется термин «прозрачность». Обе стороны уделяют особое внимание сотрудничеству в рамках Совета Россия-НАТО, считая его чрезвычайно полезным инструментом развития отношений. В 2017 году Генеральный Секретарь НАТО Йенс Столтенберг объявил о намерении увеличить контингент Североатлантического альянса на восточных границах, но в то же время обозначил, что альянс продолжит развивать диалог с Москвой для предупреждения различных инцидентов. Осуществление концепции «сдерживание – диалог» более явно со стороны НАТО, поскольку её представители довольно часто используют термины «сдерживание» и «диалог». Однако, совершенно точно то, что оба субъекта модернизируют собственные армии и вооружения и делают они это объективно не только для того, чтобы идти в ногу с прогрессом, но и для того, чтобы сдерживать друг друга. Таким образом, обе стороны осуществляют эту концепцию, хотя и со стороны России это делается менее явно, по крайней мере, с точки зрения публичности.

Во время первых встреч в рамках Совета Россия - НАТО основными обсуждаемыми вопросами были кризис в Украине и снижение рисков военных столкновений между Москвой и Североатлантическим альянсом. В 2018 году акцент повестки был перенесён в сторону региона Средней Азии, а конкретно обсуждалась проблема Афганистана. Этот вопрос представляет взаимный интерес для обеих сторон и может стать отправной точкой для возрождения практического сотрудничества, хоть и в ограниченном географическом масштабе. Состоялось большое количество дискуссий по поводу выполнения обязательств по Договору о РСМД. Развитие диалога было начато, однако появились новые противоречия, и с 2019 года не было проведено ни одной встречи в рамках Совета. Вероятно, это произошло из-за обвинения в адрес Российской Федерации в причастности к отравлению в Солсбери, поскольку именно Россия перестала отвечать на предложения по продолжению диалога в рамках данной платформы. А в 2020 году в отчёте НАТО российская внешняя политика была охарактеризована как «дестабилизирующая и провокационная». В данном контексте можно только надеяться, что будут найдены компромиссы и стороны продолжат сотрудничество в рамках Совета.

Многое уже было сделано в сфере военных контактов. С 2017 года был введён новый формат отношений. Глава Генерального Штаба Российской Федерации Валерий Герасимов проводит ежегодные встречи с высшими военными представителями НАТО. Информации по данным встречам не так уж и много, однако известно, что стороны обсуждают снижение рисков военных инцидентов, обмениваются военной информацией по поводу учений и обсуждают кризисные регионы мира. Кажется, что встречи являются важными, но в то же время становятся монотонными, поскольку после 2018 года не наблюдается никакого расширения сотрудничества, а лишь увеличивается количество противоречий. Тем более, что стороны обговаривали отличный вариант дополнить встречи с помощью подключения военных экспертов, однако, на сегодняшний момент, это сделано не было.

Российский Министр Иностранных Дел Сергей Лавров имеет возможность часто находиться в прямом контакте с высшим руководством Североатлантического альянса - с Генеральным Секретарём НАТО Йенсом Столтенбергом в рамках Мюнхенской Конференции по Безопасности. Данная площадка не является полноценным инструментом сотрудничества и лишь задаёт определённый формат, однако служит важным каналом связи для обмена информацией. После 2014 года круг обсуждаемых вопросов был довольно значительно сужен. Большинство обсуждаемых вопросов затрагивает в основном Украинскую проблему. Особенность формата является то, что схема современной работы осуществляется по схеме «НАТО + Россия + иные страны» - основной смысл такого вывода состоит в том, что нет единства в Конференции, работа не происходит по принципу «одной большой семьи», в которой каждый член имеет собственное мнение и интересы, но общим должен являться вопрос о Европейской безопасности. Форма ежегодных отчётов по итогам проведения Конференций является довольно спорной, поскольку в них зачастую используется недипломатическая лексика и прослеживается предвзятое отношение к Российской Федерации. Прослеживается движение к реанимации нормальных отношений, многие европейские политики, в том числе и представители стран Североатлантического альянса, хотят видеть положительную динамику взаимодействия, однако необходимо заметить, что это происходило во время двусторонних переговоров в рамках Конференции, но в своих выступлениях в Европарламенте эти же политики негативно высказываются в отношении России.

Система противоракетной обороны НАТО в Европе является одним из ключевых противоречий между Российской Федерацией и Североатлантическим альянсом. Фактом является то, что невозможно создать полноценную систему общеевропейской противоракетной безопасности без конструктивного сотрудничества друг с другом. В ином случае, каждая сторона будет отвечать на действия другой и так мир подойдёт к гонке вооружений, а возможно и к конфликту.

Расширение военной инфраструктуры НАТО на Восток имело негативное влияние на отношения сторон задолго до Украинского кризиса. А с принятием Черногории и Северной Македонии в альянс, у России буквально осталось всего две дружественные страны на Балканском полуострове - Сербия и Босния и Герцеговина. Строительство трансатлантической системы безопасности без включения в неё России не создаст статуса безопасности на Континенте, а только ухудшит отношения между сторонами и приведёт к развитию угроз безопасности в Европе.

Смена президентской администрации в Соединённых Штатах Америки приносит определённые надежды на перспективы развития сотрудничества между Российской Федерацией и Североатлантическим альянсом. Довольно позитивные шаги уже были сделаны. Так, уже был продлён договор СНВ-III на пять лет, который не только усилит гарантии безопасности в Европе, но и повысит доверие и прозрачность в отношениях России и НАТО. Решение о выходе США из ДРСМД и Договора по Открытому Небу предшественником Джозефа Байдена на посту президента определённо было ошибочным. Россия была вынуждена отвечать на такие шаги и тоже вышла из этих договоров. У Джозефа Байдена есть довольно большое количество времени на то, чтобы изменить ситуацию, поскольку выход Российской Федерации из ДОН формально ещё не завершён. Существует точка зрения, что президент США опасается шквала критики в свою сторону в начале своего президентского срока. Но, в таком случае, тогда судьба и ДРСМД тоже будет зависеть от его политической воли.

Тем не менее, существует ещё большее количество перспектив сотрудничества между Российской Федерацией и Североатлантическим альянсом, помимо продления договоров, но многие из них и вообще вектор развития дельнейших отношений станут чётко ясны после личной встречи Владимира Путина и Джозефа Байдена, которая пройдёт в июле 2021 года.

**СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ**

**Источники:**

1. Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединёнными Штатами Америки о ликвидации их ракет средней дальности и меньшей / Организация Объединённых Наций. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl\_conv/conventions/pdf/treaty.pdf (дата обращения 19.04.2021).
2. Основополагающий акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между Российской Федерацией и Организацией Североатлантического договора / Министерство Иностранных Дел Российской Федерации. URL: https://www.mid.ru/obsie-voprosy-mezdunarodnoj-bezopasnosti-i-kontrola-nad-vooruzeniami/-/asset\_publisher/6sN03cZTYZOC/content/id/608584 (дата обращения 10.04.2021).
3. Отношения между НАТО и Россией: справочная информация / Организации Североатлантического Договора. URL: https://www.nato.int/nato\_static\_fl2014/assets/pdf/2020/4/pdf/2003-NATO-Russia\_ru.pdf (дата обращения 22.03.2021).

Отношения с Россией / Организация Североатлантического Договора. URL: https://www.nato.int/cps/ru/natohq/topics\_50090.htm (дата обращения 10.05.2021).

1. Справочник НАТО: Юбилейное издание к пятидесятой годовщине НАТО (1949-1999) / Организация Североатлантического договора. - Брюссель: Отдел информации и прессы. – 2001. – 674 c.
2. Указ Президента Российской Федерации № 640 от 30 ноября 2016 г. «Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации». – 2016. Часть IV. – Ст. 70.
3. Указ Президента РФ N 683 от 31 декабря 2015 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». – 2015. Часть IV. – Ст. 106-107.
4. Указ Президента РФ N 683 от 31 декабря 2015 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». – 2015. Часть IV. – Ст. 15.

About the Munich Security Conference / Munich Security Conference. URL: https://securityconference.org/en/about-us/about-the-msc/ (Accessed 01.05.2021).

1. Brussels Summit Declaration // North Atlantic Treaty Organization. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/official\_texts\_156624.htm?selectedLocale=en (Accessed 05.04.2021).

E-library // North Atlantic Treaty Organization. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/publications.htm

History of the Munich Security Conference / Munich Security Conference. URL: https://securityconference.org/en/about-us/history/ (Accessed 03.05.2021).

1. London Declaration // North Atlantic Treaty Organization. URL: https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official\_texts\_171584.htm?selectedLocale=en (Accessed 05.04.2021).

Munich Security Report 2015 / Munich Security Conference. URL: https://securityconference.org/assets/02\_Dokumente/01\_Publikationen/MunichSecurityReport\_2015.pdf (Accessed 03.05.2021).

Munich Security Report 2016 / Munich Security Conference. URL: https://securityconference.org/assets/user\_upload/MunichSecurityReport\_2016.pdf (Accessed 05.05.2021).

Munich Security Report 2019 / Munich Security Conference. URL: https://securityconference.org/assets/02\_Dokumente/01\_Publikationen/MunichSecurityReport2019.pdf (Accessed 05.05.2021).

Munich Security Report 2020 / Munich Security Conference. URL:https://securityconference.org/assets/user\_upload/MunichSecurityReport2020.pdf (Accessed 05.05.2021).

1. NATO Wales Summit Guide // North Atlantic Treaty Organization. URL: https://www.nato.int/cps/ru/natohq/news\_112107.htm (Accessed 25.03.2021).

NATO-Russia Council // North Atlantic Treaty Organization. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics\_50091.htm?selectedLocale=en (Accessed 18.04.2021).

NATO-Russia Council meets in Brussels // North Atlantic Treaty Organization. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/news\_160005.htm?selectedLocale=en (Accessed 18.04.2021).

1. NATO-Russia relations: the facts // North Atlantic Treaty Organization. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics\_111767.htm#:~:text=Fact%3A%20NATO's%20missile%20defence%20system,threat%20to%20Russia's%20strategic%20deterrent (Accessed 20.04.2021).
2. Online press conference by NATO Secretary General Jens Stoltenberg following the second day of the meetings of NATO Defense Ministers // North Atlantic Treaty Organization. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/events\_181298.htm (дата обращения 07.04.2021).
3. Press conference by NATO Secretary General Jens Stoltenberg ahead of the meetings of NATO Ministers of Foreign Affairs / North Atlantic Treaty Organization. URL: NATO - Opinion: Press conference by NATO Secretary General Jens Stoltenberg ahead of the meetings of NATO Ministers of Foreign Affairs, 03-Dec.-2018 (Accessed 21.04.2021).
4. Press point by the NATO Secretary General Jens Stoltenberg following the meeting of the NATO-Russia Council // North Atlantic Treaty Organization https://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions\_147976.htm (Accessed 18.04.2021).

Publications // Munich Security Conference. URL: https://securityconference.org/en/publications/ (Accessed 23.03.2021).

1. Secretary General Stoltenberg’s Press Conference Following the NATO Leaders’ Meeting // U. S. Mission to the North Atlantic Treaty Organization. URL: https://nato.usmission.gov/may-25-2017-secretary-general-stoltenbergs-press-conference-following-nato-leaders-meeting/ (Accessed 10.04.2021).
2. Summary of the 2018 National Defense Strategy of the United States of America // Department of defense. URL: https://dod.defense.gov/Portals/1/Documents/pubs/2018-National-Defense-Strategy-Summary.pdf (дата обращения 05.04.2021).

The Alliance's Strategic Concept / North Atlantic Treaty Organization. URL: https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official\_texts\_27433.htm?selectedLocale=en (Accessed 15.05.2021).

1. The Secretary General’s Annual Report 2020 / North Atlantic Treaty Organization. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions\_182236.htm?selectedLocale=en#sg4 (Accessed 22. 04.2021).
2. Warsaw Summit Communiqué // North Atlantic Treaty Organization. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/official\_texts\_133169.htm?selectedLocale=ru (Accessed 27.03.2021).

**Литература:**

Алиев, В. Расширение НАТО на Восток в контексте геополитической ситуации на постсоветском пространстве / В. Алиев // Вестник Московского Государственного Университета. - 2009. - №5. - С.67-73.

Американская система ПРО в Польше превратилась в долгострой / Русское Оружие. URL: https://rg.ru/2020/02/20/amerikanskaia-sistema-pro-v-polshe-prevratilas-v-dolgostroj.html (дата обращения 10.05.2021).

Антонова, Е. Совбез РФ назвал Польшу и Румынию потенциальными целями России / РБК. URL: https://www.rbc.ru/politics/24/06/2015/558a60c59a7947bd7ff7620c (дата обращения 20.04.2021).

Бабенко В.Н. Украина и НАТО: Проблемы и перспективы / В.Н. Бабенко // Актуальные проблемы Европы – 2019. – С. 101-116.

Бабкин, Н.И. ПРО в отношениях НАТО и России / Н.И. Бабкин // Научно-аналитический журнал обозреватель – Observer. – 2014. № 5 (292). – С. 48-60.

Багинский, К.Е. Основные современные военно-политические противоречия в отношениях России и НАТО / К.Е. Багинский // Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2020. № 5-1 (45). – С. 177-183.

Байден заявил о воодушевлении из-за призывов Путина на саммите по климату / Известия. URL: https://iz.ru/1156014/2021-04-23/baiden-zaiavil-o-voodushevlenii-iz-za-prizyvov-putina-na-klimaticheskom-sammite (дата обращения 23.05.2021).

В НАТО подтвердили заинтересованность в военных контактах с Россией / Интерфакс. URL: https://www.interfax.ru/world/685725 (дата обращения 27.04.2021).

В НАТО рассказали детали встречи с командующим генштаба армии РФ / Европейская правда. URL: https://www.eurointegration.com.ua/rus/news/2018/04/19/7080699/ (дата обращения 27.04.2021).

Володин объяснил важность денонсации Договора по открытому небу / Lenta.ru URL: https://lenta.ru/news/2021/05/19/zakon/ (дата обращения 25.05.2021).

Герасимов встретился с верховным главнокомандующим НАТО / Газета.ru. URL: https://www.gazeta.ru/army/news/2018/04/19/11434513.shtml (дата обращения 27.04.2021).

Герасимов обсудил с главкомом НАТО в Европе предотвращение военных инцидентов / Известия. URL: https://iz.ru/973161/2020-02-06/gerasimov-obsudil-s-glavkomom-nato-v-evrope-predotvrashchenie-voennykh-intcidentov (дата обращения 01.05.2021)

Глава Генштаба и представитель НАТО договорились о каналах связи / РИА Новости. URL: https://ria.ru/20170907/1502028307.html (дата обращения 25.05.2021).

Госдума денонсировала Договор по открытому небу / РИА Новости. URL: https://ria.ru/20210519/dogovor-1732909026.html (дата обращения 25.05.2021).

Данилов, Д.А. Отношения России и НАТО: уроки прошлого и дилеммы будущего / Д.А. Данилов // СОВРЕМЕННАЯ ЕВРОПА. – 2013. № 4 (56). – С. 5 - 19.

Дарко, Я. Елкина, А. Черногория вступает в НАТО: кто этому (не) рад / Дарко, Я. Елкина, А. // DW. URL: Черногория вступает в НАТО: кто этому (не) рад | Европа и европейцы: новости и аналитика | DW | 05.06.2017 (дата обращения 19.05.2021).

Дело об отравлении Скрипалей: хронология событий / BBC. URL: https://www.bbc.com/russian/features-45434771 (дата обращения 01.04.2021).

Дискуссия «Продление договора СНВ-3: значение для мировой безопасности» / РСМД. URL: https://russiancouncil.ru/news/diskussiya-prodlenie-dogovora-snv-3-znachenie-dlya-mirovoy-bezopasnosti/ (дата обращения 23.05.2021).

Договор между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений / Президент Российской Федерации. URL: http://kremlin.ru/supplement/512 (дата обращения 23.05.2021).

Иванов, О. Модернизация стратегии НАТО и Россия / О. Иванов // Современная Европа. – 2020. № 3. – С. 117 – 127.

Ивашкина, А.С. Геополитический анализ отношений России и НАТО / А.С. Ивашкина // Вестник Пензенского государственного университета. - 2015. - № 3. - С.75 – 79.

Интервью директора Департамента общеевропейского сотрудничества МИД России А.В. Келина информагентству «Интерфакс», 28 декабря 2016 года / Министерство Иностранных Дел Российской Федерации. URL: https://www.mid.ru/rossia-nato (дата обращения 09.04.2021).

Комментарий Департамента информации и печати МИД России в связи со вступлением Северной Македонии в НАТО / Министерство Иностранных Дел Российской Федерации. URL: https://www.mid.ru/foreign\_policy/news/-/asset\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/4093913 (дата обращения 20.05.2021).

Комментарий официального представителя МИД России М. В. Захаровой о специальной сессии Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности / Министерство Иностранных Дел России. URL: https://www.mid.ru/foreign\_policy/news/-/asset\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/4590240 (дата обращения 07.05.2021).

Котляр М. Госдума денонсировала Договор по открытому небу / Котляр М. // РБК. URL: https://www.rbc.ru/politics/19/05/2021/60a4c30a9a79471e8dfa5ac3 (дата обращения 25.05.2021).

Крамник И. Как вступить в НАТО: процедурные вопросы / РИА Новости. URL: https://ria.ru/20080403/102859189.html (дата обращения 22.03.2021).

Крутиков, Е. Россия – НАТО: чем завершилась встреча генералов в Баку / Спутник Грузия. URL: https://sputnik-georgia.ru/columnists/20200207/247682374/Rossiya--NATO-chem-zavershilas-vstrecha-generalov-v-Baku.html (дата обращения 25.04.2021).

Куколев, П. Российская операция в Сирии: год спустя / ТАСС. URL: https://tass.ru/spec/syria-russia (дата обращения 27.03.2021).

Лавриненко, Н.А. Расширение НАТО на Восток и позиция России / Н.А. Лавриненко // Вестник МГОУ. Серия «История и политические науки». – 2011. № 2. – С 91 – 95.

Лавров объяснил переброску "Искандеров" в Калининградскую область / РИА Новости https://ria.ru/20161201/1482558391.html?in=t (дата обращения 09.05.2021).

Лавров, С. Сдерживание России: назад в будущее? / С. Лавров // Россия и Мусульманский мир. – 2007. № 11. – С. 4 – 16.

Лукьянов, Ф.А. Исчерпанная Украина / Ф.А. Лукьянов // Журнал «Огонёк. – 2014. № 3. - С. 13.

Маневры «Восток-2018» // Министерство Обороны Российской Федерации (Минобороны России). URL: https://structure.mil.ru/mission/practice/all/vostok-2018.htm (дата обращения 21.04.2021).

Марков, Е.А. Истоки конфронтации со странами Запада и Мюнхенская речь Владимира Путина / Е.А. Марков // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. – 2019. – С. 104 – 113.

Морозов, Ю.В. Проблемы и перспективы взаимодействия в Афганистане заинтересованных в этом государств и их союзов / Ю.В. Морозов // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2018. № 5. – С. 955 – 971.

Мюнхенская конференция - 2021: возвращение США, сигналы России и Китаю / DW. URL: https://www.dw.com/ru/mjunhenskaja-konferencija-2021-vozvrashhenie-ssha-signaly-rossii-i-kitaju/a-56633451 (дата обращения 07.05.2021).

НАТО не признает испытания крылатой ракеты США доказательством нарушения ДРСМД / ТАСС. URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/6784029 (дата обращения 11.04.2021).

НАТО пригласило Москву провести заседание Совета Россия — НАТО / Известия. URL: https://iz.ru/1141563/2021-03-24/nato-priglasila-moskvu-provesti-zasedanie-rossiia-nato (дата обращения 23.04.2021).

Начальник Генерального штаба ВС РФ генерал армии Валерий Герасимов провел брифинг для иностранных военных атташе / Министерство Обороны Российской Федерации (Минобороны России). URL: https://function.mil.ru/news\_page/country/more.htm?id=12331668@egNews (дата обращения 01.05.2021).

Ознобищев, С. Отношения Россия – НАТО: деградация или ревитализация? / С. Ознобищев // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. - 2019. № 54 (70). – С. 2 – 6.

Оперативно-Тактический ракетный комплекс «Искандер-М» / ТАСС. URL: http://iskander.tass.ru/taktiko-tehnicheskie-harakteristiki/ (дата обращения 09.05.2021).

Ососков, Г.В. Гудков, С.А. Современное состояние системы противоракетной обороны НАТО / Г.В. Ососков, С.А. Гудков // Гуманитарный вестник Военной академии ракетных войск стратегического назначения. – 2018. № 1 (9). – С. 125 – 128.

Отряд кораблей ВМФ России завершил участие в учении «АМАН-2021» в Аравийском море / Министерство обороны Российской Федерации (Минобороны России). URL: https://function.mil.ru/news\_page/country/more.htm?id=12344599@egNews (дата обращения 22.04.2021).

Пархалина, Т. Вызовы безопасности и возможности в сфере отношений Россия-НАТО / Т. Пархалина // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. – 2018. № 51 (67). – С. 2 – 5.

Петров, В. Основные итоги саммита НАТО в Брюсселе (2017) / Fact Military. URL: http://factmil.com/publ/strana/nato/osnovnye\_itogi\_sammita\_nato\_v\_brjussele\_2007/61-1-0-1171 (Accessed 01.04.2021).

Поплавский А. ДОН и ДРСМД: вернет ли Байден разорванные Трампом договоры с РФ / Поплавский А. // Газета.ru. URL: https://www.gazeta.ru/politics/2021/01/28\_a\_13458254.shtml (дата обращения 29.05.2021).

Северная Македония вступила в НАТО / Lenta.ru. URL: https://lenta.ru/news/2020/03/21/nato/ (дата обращения 20.05.2021).

СМИ рассказало о "расколе в НАТО" после слов Байдена о Путине / РИА Новости. URL: https://ria.ru/20210323/raskol-1602545167.html (дата обращения 23.05.2021).

Столтенберг сообщил об отказе Москвы от заседания Совета Россия — НАТО // РБК. URL: https://www.rbc.ru/rbcfreenews/6050a6349a7947106d1b31a8 (дата обращения 22.04.2021)

Украина отказалась считать обязательными минские соглашения / Lenta.ru. URL: https://lenta.ru/news/2020/06/15/minsk/ (дата обращения 29.03.2021).

Участие России в Мюнхенской конференции по безопасности / ТАСС. URL: https://tass.ru/info/7756405 (дата обращения 07.05.2021).

Черногория официально стала 29-м членом НАТО // ТАСС. URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/4314911 (дата обращения 17.05.2021).

Шабловский, В.С. Отношения России и НАТО в контексте кризиса на Украине / В.С. Шабловский // Постсоветские исследования. Т. 2. – 2019. №2. – С. 1032 – 1041.

Щепин, Е.С. Столкновение геополитических интересов НАТО и России в Восточной Европе в начале XXI века / Е.С. Щепин // Евразийский журнал региональных и политических исследований. – 2017. № 1 (17). – С. 71 – 82.

Экс-замгенсека НАТО прокомментировала разговор Путина и Байдена / ТАСС. URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/1114074 (дата обращения 23.05.2021).

Bebernes, M. Just how far left is Joe Biden, really? / Yahoo News. URL: https://news.yahoo.com/just-how-far-left-is-joe-biden-really-151859935.html?guccounter=1&guce\_referrer=aHR0cHM6Ly93d3cuZ29vZ2xlLmNvbS8
&guce\_referrer\_sig=AQAAAM4jioDJE-YiSX-lMTxQsBt9O\_5MrsBMLzYH1hb4fIqEKGe6MaYeHlCPy5E6vv-dozZpKhpNmfewehPQNqdh29486iviUlcBsxhm7kewHRpsKxK-35FkTiDNbSOGjY9XTtdaCuvR5tNMYeAGkV
psjKllmepRP1XStuobvb4E3x5n (Accessed 21.05.2021).

Bilanishvili, G. The Topic of Russia in the Munich Security Conference Reports / Bilanishvili, G. // Rondeli Foundation. URL: https://www.gfsis.org/publications/view/2783 (Accessed 03.05.2021).

Borger, J. Donald Trump confirms US withdrawal from INF nuclear treaty / The Guardian. URL: https://www.theguardian.com/world/2019/feb/01/inf-donald-trump-confirms-us-withdrawal-nuclear-treaty (Accessed 22.04.2021)

Borger, J. Nato-Russia Council talks fail to iron out differences / The Guardian. URL: https://www.theguardian.com/world/2016/apr/20/nato-russia-council-talks-fail-iron-out-differences-jens-stoltenberg (дата обращения 17.04.2021).

Borger, J. Trump says US will withdraw from nuclear arms treaty with Russia / Borger, J. URL: https://www.theguardian.com/world/2018/oct/20/trump-us-nuclear-arms-treaty-russia (Accessed 20.04.2021).

Brunnstrom, D. Russia threatens retaliation as Montenegro becomes 29th NATO member / Brunnstrom, D. / REUTERS. URL: https://www.reuters.com/article/us-usa-nato-montenegro-idUSKBN18W2WS (дата обращения 19. 05.2021).

Danilov, D. NATO-Russia Council: what are the outcomes? / Danilov, D. // RIAC. URL: https://russiancouncil.ru/en/analytics-and-comments/analytics/nato-russia-council-what-are-the-outcomes/ (Accessed 21.04.2021)

Ellyatt, H. NATO meets as relations with old foe Russia remain frosty / CNBC. URL: https://www.cnbc.com/2019/12/03/nato-summit-alliance-meets-as-russia-relations-remain-frosty.html (Accessed 17.04.2021).

Kortunov, A. Thirteen points on Joe Biden and Russia / A. Kortunov // Biden’s World? Views from the United States, China, Russia, and the European Union / ed.: S. Biscop , A. Gromyko. – Egmont Institute, 2020. № 132. P. 1 – 18.

Montenegro approves NATO membership as Russia protests / BBC. URL: https://www.bbc.com/news/world-europe-39738238 (дата обращения 27.04.2021).

Reif, K. Bugos, Sh. U.S., Russia Extend New START for Five Years / Reif, K. Bugos, Sh. // Arms Control Association. URL: https://www.armscontrol.org/act/2021-03/news/us-russia-extend-new-start-five-years (Accessed 23.05.2021).

Sanger, D. Crowley, M. Troianovski, A. Biden and Putin will meet face to face in Geneva in mid-June. / Sanger, D. Crowley, M. Troianovski, A. // The New York Times. URL: https://www.nytimes.com/2021/05/25/us/politics
/biden-putin-meeting.html (Accessed 29.05.2021).

Trenin, D. Joe Biden’s Foreign Policy and Russia / Carnegie Moscow Center. URL: https://carnegie.ru/commentary/83270 (Accessed 21.05.2021).

Troianovski, A. Russia Erupts in Fury Over Biden’s Calling Putin a Killer / Troianovski, A. // The New York Times. URL: https://www.nytimes.com/2021/03/18/world/europe/russia-biden-putin-killer.html (Accessed 21.05.2021).

1. E-library // North Atlantic Treaty Organization. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/publications.htm [↑](#footnote-ref-1)
2. Указ Президента РФ N 683 от 31 декабря 2015 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». – 2015. Часть IV. – Ст. 15. С. 7.;

Указ Президента РФ N 683 от 31 декабря 2015 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». – 2015. Часть IV. – Ст. 106-107. С. 53. [↑](#footnote-ref-2)
3. Указ Президента Российской Федерации № 640 от 30 ноября 2016 г. «Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации». – 2016. Часть IV. – Ст. 70. С. 27 – 28. [↑](#footnote-ref-3)
4. Summary of the 2018 National Defense Strategy of the United States of America // Department of defense. URL: https://dod.defense.gov/Portals/1/Documents/pubs/2018-National-Defense-Strategy-Summary.pdf (Accessed 05.04.2021). [↑](#footnote-ref-4)
5. Publications // Munich Security Conference. URL: https://securityconference.org/en/publications/ (Accessed 23.03.2021). [↑](#footnote-ref-5)
6. Ознобищев, С. Отношения Россия – НАТО: деградация или ревитализация? / С. Ознобищев // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. - 2019. № 54 (70). – С. 2 – 6. [↑](#footnote-ref-6)
7. Пархалина, Т. Вызовы безопасности и возможности в сфере отношений Россия-НАТО / Т. Пархалина // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. – 2018. № 51 (67). – С. 2 – 5. [↑](#footnote-ref-7)
8. Danilov, D. NATO-Russia Council: what are the outcomes? / Danilov, D. // RIAC. URL: https://russiancouncil.ru/en/analytics-and-comments/analytics/nato-russia-council-what-are-the-outcomes/ (Accessed 21.04.2021) [↑](#footnote-ref-8)
9. Bilanishvili, G. The Topic of Russia in the Munich Security Conference Reports / Bilanishvili, G. // Rondeli Foundation. URL: https://www.gfsis.org/publications/view/2783 (Accessed 03.05.2021). [↑](#footnote-ref-9)
10. Kortunov, A. Thirteen points on Joe Biden and Russia / A. Kortunov // Biden’s World? Views from the United States, China, Russia, and the European Union / ed.: S. Biscop , A. Gromyko. – Egmont Institute, 2020. № 132. P. 1 – 18. [↑](#footnote-ref-10)
11. Крамник И. Как вступить в НАТО: процедурные вопросы / РИА Новости. URL: https://ria.ru/20080403/102859189.html (дата обращения 22.03.2021). [↑](#footnote-ref-11)
12. Лукьянов, Ф.А. Исчерпанная Украина / Ф.А. Лукьянов // Журнал «Огонёк. – 2014. № 3. - С. 13. [↑](#footnote-ref-12)
13. Отношения между НАТО и Россией: справочная информация / Организации Североатлантического Договора. URL: https://www.nato.int/nato\_static\_fl2014/assets/pdf/2020/4/pdf/2003-NATO-Russia\_ru.pdf (дата обращения 22.03.2021). [↑](#footnote-ref-13)
14. Указ Президента РФ N 683 от 31 декабря 2015 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». – 2015. Часть IV. – Ст. 15. С. 7. [↑](#footnote-ref-14)
15. Указ Президента РФ N 683 от 31 декабря 2015 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». – 2015. Часть IV. – Ст. 106-107. С. 53. [↑](#footnote-ref-15)
16. Указ Президента Российской Федерации № 640 от 30 ноября 2016 г. «Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации». – 2016. Часть IV. – Ст. 70. С. 27 – 28. [↑](#footnote-ref-16)
17. Шабловский, В.С. Отношения России и НАТО в контексте кризиса на Украине / В.С. Шабловский // Постсоветские исследования. Т. 2. – 2019. №2. – С. 1033. [↑](#footnote-ref-17)
18. NATO Wales Summit Guide // North Atlantic Treaty Organization. URL: https://www.nato.int/cps/ru/natohq/news\_112107.htm (Accessed 25.03.2021). [↑](#footnote-ref-18)
19. Отношения между НАТО и Россией: справочная информация / Организации Североатлантического Договора. URL: https://www.nato.int/nato\_static\_fl2014/assets/pdf/2020/4/pdf/2003-NATO-Russia\_ru.pdf (дата обращения 22.03.2021). [↑](#footnote-ref-19)
20. NATO Wales Summit Guide // North Atlantic Treaty Organization. URL: https://www.nato.int/cps/ru/natohq/news\_112107.htm (Accessed 25.03.2021). [↑](#footnote-ref-20)
21. Warsaw Summit Communiqué // North Atlantic Treaty Organization. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/official\_texts\_133169.htm?selectedLocale=ru (Accessed 27.03.2021). [↑](#footnote-ref-21)
22. Куколев, П. Российская операция в Сирии: год спустя / ТАСС. URL: https://tass.ru/spec/syria-russia (дата обращения 27.03.2021). [↑](#footnote-ref-22)
23. Украина отказалась считать обязательными минские соглашения / Lenta.ru. URL: https://lenta.ru/news/2020/06/15/minsk/ (дата обращения 29.03.2021). [↑](#footnote-ref-23)
24. Бабенко В.Н. Украина и НАТО: Проблемы и перспективы / В.Н. Бабенко // Актуальные проблемы Европы – 2019. – С. 110. [↑](#footnote-ref-24)
25. Петров, В. Основные итоги саммита НАТО в Брюсселе (2017) / Fact Military. URL: http://factmil.com/publ/strana/nato/osnovnye\_itogi\_sammita\_nato\_v\_brjussele\_2007/61-1-0-1171 (Accessed 01.04.2021). [↑](#footnote-ref-25)
26. Дело об отравлении Скрипалей: хронология событий / BBC. URL: https://www.bbc.com/russian/features-45434771 (дата обращения 01.04.2021). [↑](#footnote-ref-26)
27. Brussels Summit Declaration // North Atlantic Treaty Organization. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/official\_texts\_156624.htm?selectedLocale=en (Accessed 05.04.2021). [↑](#footnote-ref-27)
28. London Declaration // North Atlantic Treaty Organization. URL: https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official\_texts\_171584.htm?selectedLocale=en (Accessed 05.04.2021). [↑](#footnote-ref-28)
29. Summary of the 2018 National Defense Strategy of the United States of America // Department of defense. URL: https://dod.defense.gov/Portals/1/Documents/pubs/2018-National-Defense-Strategy-Summary.pdf (Accessed 05.04.2021). [↑](#footnote-ref-29)
30. Online press conference by NATO Secretary General Jens Stoltenberg following the second day of the meetings of NATO Defense Ministers // North Atlantic Treaty Organization. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/events\_181298.htm (дата обращения 07.04.2021). [↑](#footnote-ref-30)
31. Интервью директора Департамента общеевропейского сотрудничества МИД России А.В. Келина информагентству «Интерфакс», 28 декабря 2016 года / Министерство Иностранных Дел Российской Федерации. URL: https://www.mid.ru/rossia-nato (дата обращения 09.04.2021). [↑](#footnote-ref-31)
32. Отношения между НАТО и Россией: справочная информация / Организации Североатлантического Договора. URL: https://www.nato.int/nato\_static\_fl2014/assets/pdf/2020/4/pdf/2003-NATO-Russia\_ru.pdf (дата обращения 22.03.2021). [↑](#footnote-ref-32)
33. Указ Президента РФ N 683 от 31 декабря 2015 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». – 2015. Часть IV. – Ст. 106-107. [↑](#footnote-ref-33)
34. Основополагающий акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между Российской Федерацией и Организацией Североатлантического договора / Министерство Иностранных Дел Российской Федерации. URL: https://www.mid.ru/obsie-voprosy-mezdunarodnoj-bezopasnosti-i-kontrola-nad-vooruzeniami/-/asset\_publisher/6sN03cZTYZOC/content/id/608584 (дата обращения 10.04.2021). [↑](#footnote-ref-34)
35. Указ Президента Российской Федерации № 640 от 30 ноября 2016 г. «Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации». – 2016. Часть IV. – Ст. 70. [↑](#footnote-ref-35)
36. Warsaw Summit Communiqué // North Atlantic Treaty Organization. https://www.nato.int/cps/en/natohq/official\_texts\_133169.htm?selectedLocale=en (Accessed 27.03.2021). [↑](#footnote-ref-36)
37. Secretary General Stoltenberg’s Press Conference Following the NATO Leaders’ Meeting // U. S. Mission to the North Atlantic Treaty Organization. URL: https://nato.usmission.gov/may-25-2017-secretary-general-stoltenbergs-press-conference-following-nato-leaders-meeting/ (Accessed 10.04.2021). [↑](#footnote-ref-37)
38. Петров, В. Основные итоги саммита НАТО в Брюсселе (2017) / Fact Military. URL: http://factmil.com/publ/strana/nato/osnovnye\_itogi\_sammita\_nato\_v\_brjussele\_2007/61-1-0-1171 (дата обращения 01.04.2021). [↑](#footnote-ref-38)
39. НАТО не признает испытания крылатой ракеты США доказательством нарушения ДРСМД / ТАСС. URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/6784029 (дата обращения 11.04.2021). [↑](#footnote-ref-39)
40. Интервью директора Департамента общеевропейского сотрудничества МИД России А.В. Келина информагентству «Интерфакс», 28 декабря 2016 года / Министерство Иностранных Дел Российской Федерации. URL: https://www.mid.ru/rossia-nato (дата обращения 09.04.2021). [↑](#footnote-ref-40)
41. Основополагающий акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между Российской Федерацией и Организацией Североатлантического договора / Министерство Иностранных Дел Российской Федерации. URL: https://www.mid.ru/obsie-voprosy-mezdunarodnoj-bezopasnosti-i-kontrola-nad-vooruzeniami/-/asset\_publisher/6sN03cZTYZOC/content/id/608584 (дата обращения 10.04.2021). [↑](#footnote-ref-41)
42. Ознобищев, С. Отношения Россия – НАТО: деградация или ревитализация? / С. Ознобищев // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. - 2019. № 54 (70). – С. 4. [↑](#footnote-ref-42)
43. Ellyatt, H. NATO meets as relations with old foe Russia remain frosty / CNBC URL: https://www.cnbc.com/2019/12/03/nato-summit-alliance-meets-as-russia-relations-remain-frosty.html (Accessed 17.04.2021). [↑](#footnote-ref-43)
44. Ibid. [↑](#footnote-ref-44)
45. Borger, J. Nato-Russia Council talks fail to iron out differences / The Guardian. URL: https://www.theguardian.com/world/2016/apr/20/nato-russia-council-talks-fail-iron-out-differences-jens-stoltenberg (дата обращения 17.04.2021). [↑](#footnote-ref-45)
46. Press point by the NATO Secretary General Jens Stoltenberg following the meeting of the NATO-Russia Council // North Atlantic Treaty Organization https://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions\_147976.htm (Accessed 18.04.2021). [↑](#footnote-ref-46)
47. Ibid. [↑](#footnote-ref-47)
48. NATO-Russia Council // North Atlantic Treaty Organization. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics\_50091.htm?selectedLocale=en (Accessed 18.04.2021). [↑](#footnote-ref-48)
49. NATO-Russia Council meets in Brussels // North Atlantic Treaty Organization. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/news\_160005.htm?selectedLocale=en (Accessed 18.04.2021). [↑](#footnote-ref-49)
50. Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединёнными Штатами Америки о ликвидации их ракет средней дальности и меньшей / Организация Объединённых Наций. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl\_conv/conventions/pdf/treaty.pdf (дата обращения 19.04.2021). [↑](#footnote-ref-50)
51. Там же, статья IV. [↑](#footnote-ref-51)
52. NATO-Russia Council meets in Brussels // North Atlantic Treaty Organization. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/news\_160005.htm?selectedLocale=en (Accessed 18.04.2021). [↑](#footnote-ref-52)
53. Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Соединёнными Штатами Америки о ликвидации их ракет средней дальности и меньшей (статья VI) / Организация Объединённых Наций. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl\_conv/conventions/pdf/treaty.pdf (дата обращения 19.04.2021). [↑](#footnote-ref-53)
54. Антонова, Е. Совбез РФ назвал Польшу и Румынию потенциальными целями России / РБК. URL: https://www.rbc.ru/politics/24/06/2015/558a60c59a7947bd7ff7620c (дата обращения 20.04.2021). [↑](#footnote-ref-54)
55. NATO-Russia relations: the facts // North Atlantic Treaty Organization. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics\_111767.htm#:~:text=Fact%3A%20NATO's%20missile%20defence%20system,threat%20to%20Russia's%20strategic%20deterrent. (Accessed 20.04.2021). [↑](#footnote-ref-55)
56. Borger, J. Trump says US will withdraw from nuclear arms treaty with Russia / Borger, J. URL: https://www.theguardian.com/world/2018/oct/20/trump-us-nuclear-arms-treaty-russia (Accessed 20.04.2021). [↑](#footnote-ref-56)
57. Пархалина, Т. Вызовы безопасности и возможности в сфере отношений Россия-НАТО / Т. Пархалина // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. – 2018. № 51 (67). – С. 3 – 4. [↑](#footnote-ref-57)
58. Press conference by NATO Secretary General Jens Stoltenberg ahead of the meetings of NATO Ministers of Foreign Affairs / North Atlantic Treaty Organization. URL: NATO - Opinion: Press conference by NATO Secretary General Jens Stoltenberg ahead of the meetings of NATO Ministers of Foreign Affairs, 03-Dec.-2018 (Accessed 21.04.2021). [↑](#footnote-ref-58)
59. Danilov, D. NATO-Russia Council: what are the outcomes? / Danilov, D. // RIAC. URL: https://russiancouncil.ru/en/analytics-and-comments/analytics/nato-russia-council-what-are-the-outcomes/ (Accessed 21.04.2021) [↑](#footnote-ref-59)
60. Маневры «Восток-2018» // Министерство Обороны Российской Федерации (Минобороны России). URL: https://structure.mil.ru/mission/practice/all/vostok-2018.htm ( дата обращения 21.04.2021). [↑](#footnote-ref-60)
61. Ознобищев, С. Отношения Россия – НАТО: деградация или ревитализация? / С. Ознобищев // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. - 2019. № 54 (70). – С. 4. [↑](#footnote-ref-61)
62. Borger, J. Donald Trump confirms US withdrawal from INF nuclear treaty / The Guardian. URL: https://www.theguardian.com/world/2019/feb/01/inf-donald-trump-confirms-us-withdrawal-nuclear-treaty (Accessed 22.04.2021) [↑](#footnote-ref-62)
63. Столтенберг сообщил об отказе Москвы от заседания Совета Россия — НАТО // РБК. URL: https://www.rbc.ru/rbcfreenews/6050a6349a7947106d1b31a8 (дата обращения 22.04.2021) [↑](#footnote-ref-63)
64. The Secretary General’s Annual Report 2020 / North Atlantic Treaty Organization. URL: https://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions\_182236.htm?selectedLocale=en#sg4 (Accessed 22. 04.2021). [↑](#footnote-ref-64)
65. Там же [↑](#footnote-ref-65)
66. Отряд кораблей ВМФ России завершил участие в учении «АМАН-2021» в Аравийском море / Министерство обороны Российской Федерации (Минобороны России). URL: https://function.mil.ru/news\_page/country/more.htm?id=12344599@egNews (дата обращения 22.04.2021). [↑](#footnote-ref-66)
67. НАТО пригласило Москву провести заседание Совета Россия — НАТО / Известия. URL: https://iz.ru/1141563/2021-03-24/nato-priglasila-moskvu-provesti-zasedanie-rossiia-nato (дата обращения 23.04.2021). [↑](#footnote-ref-67)
68. Пархалина, Т. Вызовы безопасности и возможности в сфере отношений Россия-НАТО / Т. Пархалина // Европейская безопасность: события, оценки, прогнозы. – 2018. № 51 (67). – С. 4. [↑](#footnote-ref-68)
69. Морозов, Ю.В. Проблемы и перспективы взаимодействия в Афганистане заинтересованных в этом государств и их союзов / Ю.В. Морозов // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2018. № 5. – С. 965-966. [↑](#footnote-ref-69)
70. Отношения между НАТО и Россией: справочная информация / Организация Североатлантического Договора. URL: https://www.nato.int/nato\_static\_fl2014/assets/pdf/2020/4/pdf/2003-NATO-Russia\_ru.pdf (дата обращения 22.03.2021). [↑](#footnote-ref-70)
71. Крутиков, Е. Россия – НАТО: чем завершилась встреча генералов в Баку / Спутник Грузия. URL: https://sputnik-georgia.ru/columnists/20200207/247682374/Rossiya--NATO-chem-zavershilas-vstrecha-generalov-v-Baku.html (дата обращения 25.04.2021). [↑](#footnote-ref-71)
72. Глава Генштаба и представитель НАТО договорились о каналах связи / РИА Новости. URL: https://ria.ru/20170907/1502028307.html (дата обращения 25.05.2021). [↑](#footnote-ref-72)
73. Герасимов встретился с верховным главнокомандующим НАТО / Газета.ru. URL: https://www.gazeta.ru/army/news/2018/04/19/11434513.shtml (дата обращения 27.04.2021). [↑](#footnote-ref-73)
74. В НАТО рассказали детали встречи с командующим генштаба армии РФ / Европейская правда. URL: https://www.eurointegration.com.ua/rus/news/2018/04/19/7080699/ (дата обращения 27.04.2021). [↑](#footnote-ref-74)
75. В НАТО подтвердили заинтересованность в военных контактах с Россией / Интерфакс. URL: https://www.interfax.ru/world/685725 (дата обращения 27.04.2021). [↑](#footnote-ref-75)
76. Герасимов обсудил с главкомом НАТО в Европе предотвращение военных инцидентов / Известия. URL: https://iz.ru/973161/2020-02-06/gerasimov-obsudil-s-glavkomom-nato-v-evrope-predotvrashchenie-voennykh-intcidentov (дата обращения 01.05.2021) [↑](#footnote-ref-76)
77. Начальник Генерального штаба ВС РФ генерал армии Валерий Герасимов провел брифинг для иностранных военных атташе / Министерство Обороны Российской Федерации (Минобороны России). URL: https://function.mil.ru/news\_page/country/more.htm?id=12331668@egNews (дата обращения 01.05.2021). [↑](#footnote-ref-77)
78. About the Munich Security Conference / Munich Security Conference. URL: https://securityconference.org/en/about-us/about-the-msc/ (Accessed 01.05.2021). [↑](#footnote-ref-78)
79. Bilanishvili, G. The Topic of Russia in the Munich Security Conference Reports / Bilanishvili, G. // Rondeli Foundation. URL: https://www.gfsis.org/publications/view/2783 (Accessed 03.05.2021). [↑](#footnote-ref-79)
80. History of the Munich Security Conference / Munich Security Conference. URL: https://securityconference.org/en/about-us/history/ (Accessed 03.05.2021). [↑](#footnote-ref-80)
81. Марков, Е.А. Истоки конфронтации со странами Запада и Мюнхенская речь Владимира Путина / Е.А. Марков // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. – 2019. – С. 111. [↑](#footnote-ref-81)
82. Данилов, Д.А. Отношения России и НАТО: уроки прошлого и дилеммы будущего / Д.А. Данилов // СОВРЕМЕННАЯ ЕВРОПА. – 2013. № 4 (56). – С. 6 – 8. [↑](#footnote-ref-82)
83. Лавров, С. Сдерживание России: назад в будущее? / С. Лавров // Россия и Мусульманский мир. – 2007. № 11. – С. 14. [↑](#footnote-ref-83)
84. Bilanishvili, G. The Topic of Russia in the Munich Security Conference Reports / Bilanishvili, G. // Rondeli Foundation. URL: https://www.gfsis.org/publications/view/2783 (Accessed 03.05.2021). [↑](#footnote-ref-84)
85. Munich Security Report 2015 / Munich Security Conference. URL: https://securityconference.org/assets/02\_Dokumente/01\_Publikationen/MunichSecurityReport\_2015.pdf (Accessed 03.05.2021). [↑](#footnote-ref-85)
86. Там же, с. 18. [↑](#footnote-ref-86)
87. Munich Security Report 2016 / Munich Security Conference. URL: https://securityconference.org/assets/user\_upload/MunichSecurityReport\_2016.pdf (Accessed 05.05.2021). [↑](#footnote-ref-87)
88. Munich Security Report 2019 / Munich Security Conference. URL: https://securityconference.org/assets/02\_Dokumente/01\_Publikationen/MunichSecurityReport2019.pdf (Accessed 05.05.2021). [↑](#footnote-ref-88)
89. Munich Security Report 2020 / Munich Security Conference. URL:https://securityconference.org/assets/user\_upload/MunichSecurityReport2020.pdf (Accessed 05.05.2021). [↑](#footnote-ref-89)
90. Комментарий официального представителя МИД России М. В. Захаровой о специальной сессии Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности / Министерство Иностранных Дел России. URL: https://www.mid.ru/foreign\_policy/news/-/asset\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/4590240 (дата обращения 07.05.2021). [↑](#footnote-ref-90)
91. Мюнхенская конференция - 2021: возвращение США, сигналы России и Китаю / DW. URL: https://www.dw.com/ru/mjunhenskaja-konferencija-2021-vozvrashhenie-ssha-signaly-rossii-i-kitaju/a-56633451 (дата обращения 07.05.2021). [↑](#footnote-ref-91)
92. Участие России в Мюнхенской конференции по безопасности / ТАСС. URL: https://tass.ru/info/7756405 (дата обращения 07.05.2021). [↑](#footnote-ref-92)
93. Участие России в Мюнхенской конференции по безопасности / ТАСС. URL: https://tass.ru/info/7756405 (дата обращения 09.05.2021). [↑](#footnote-ref-93)
94. Бабкин, Н.И. Про отношения НАТО и России / Н.И. Бабкин // Научно-аналитический журнал обозреватель – Observer. – 2014. № 5 (292). – С. 49. [↑](#footnote-ref-94)
95. Там же. [↑](#footnote-ref-95)
96. Щепин, Е.С. Столкновение геополитических интересов НАТО и России в Восточной Европе в начале XXI века / Е.С. Щепин // Евразийский журнал региональных и политических исследований. – 2017. № 1 (17). – С. 77. [↑](#footnote-ref-96)
97. Лавров объяснил переброску "Искандеров" в Калининградскую область / РИА Новости https://ria.ru/20161201/1482558391.html?in=t (дата обращения 09.05.2021). [↑](#footnote-ref-97)
98. Оперативно-Тактический ракетный комплекс «Искандер-М» / ТАСС. URL: http://iskander.tass.ru/taktiko-tehnicheskie-harakteristiki/ (дата обращения 09.05.2021). [↑](#footnote-ref-98)
99. Ососков, Г.В. Гудков, С.А. Современное состояние системы противоракетной обороны НАТО / Г.В. Ососков, С.А. Гудков // Гуманитарный вестник Военной академии ракетных войск стратегического назначения. – 2018. № 1 (9). – С. 126. [↑](#footnote-ref-99)
100. Багинский, К.Е. Основные современные военно-политические противоречия в отношениях России и НАТО / К.Е. Багинский // Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2020. № 5-1 (45). – С. 181. [↑](#footnote-ref-100)
101. Американская система ПРО в Польше превратилась в долгострой / Русское Оружие. URL: https://rg.ru/2020/02/20/amerikanskaia-sistema-pro-v-polshe-prevratilas-v-dolgostroj.html (дата обращения 10.05.2021). [↑](#footnote-ref-101)
102. Ососков, Г.В. Гудков, С.А. Современное состояние системы противоракетной обороны НАТО / Г.В. Ососков, С.А. Гудков // Гуманитарный вестник Военной академии ракетных войск стратегического назначения. – 2018. № 1 (9). – С. 127. [↑](#footnote-ref-102)
103. Алиев, В. Расширение НАТО на Восток в контексте геополитической ситуации на постсоветском пространстве / В. Алиев // Вестник Московского Государственного Университета. - 2009. - №5. - С.69. [↑](#footnote-ref-103)
104. Ивашкина, А.С. Геополитический анализ отношений России и НАТО / А.С. Ивашкина // Вестник Пензенского государственного университета. - 2015. - № 3. - С.75. [↑](#footnote-ref-104)
105. Отношения с Россией / Организация Североатлантического Договора. URL: https://www.nato.int/cps/ru/natohq/topics\_50090.htm (дата обращения 10.05.2021). [↑](#footnote-ref-105)
106. The Alliance's Strategic Concept / North Atlantic Treaty Organization. URL: https://www.nato.int/cps/ru/natohq/official\_texts\_27433.htm?selectedLocale=en (Accessed 15.05.2021). [↑](#footnote-ref-106)
107. Справочник НАТО: Юбилейное издание к пятидесятой годовщине НАТО (1949-1999) / Организация Североатлантического договора. - Брюссель: Отдел информации и прессы. - 2001. - С.87. [↑](#footnote-ref-107)
108. Алиев, В. Расширение НАТО на Восток в контексте геополитической ситуации на постсоветском пространстве / В. Алиев // Вестник Московского Государственного Университета. - 2009. - №5. - С.69. [↑](#footnote-ref-108)
109. Основополагающий акт о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между Российской Федерацией и Организацией Североатлантического договора / Министерство Иностранных Дел Российской Федерации. URL: https://www.mid.ru/obsie-voprosy-mezdunarodnoj-bezopasnosti-i-kontrola-nad-vooruzeniami/-/asset\_publisher/6sN03cZTYZOC/content/id/608584 (дата обращения 15.05.2021) [↑](#footnote-ref-109)
110. Лавриненко, Н.А. Расширение НАТО на Восток и позиция России / Н.А. Лавриненко // Вестник МГОУ. Серия «История и политические науки». - 2011. - № 2. - С.93. [↑](#footnote-ref-110)
111. Черногория официально стала 29-м членом НАТО // ТАСС. URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/4314911 (дата обращения 17.05.2021). [↑](#footnote-ref-111)
112. Дарко, Я. Елкина, А. Черногория вступает в НАТО: кто этому (не) рад / Дарко, Я. Елкина, А. // DW. URL: Черногория вступает в НАТО: кто этому (не) рад | Европа и европейцы: новости и аналитика | DW | 05.06.2017 (дата обращения 19.05.2021). [↑](#footnote-ref-112)
113. Montenegro approves NATO membership as Russia protests / BBC. URL: https://www.bbc.com/news/world-europe-39738238 (дата обращения 27.04.2021). [↑](#footnote-ref-113)
114. Черногория станет 29 членом НАТО с 5 июня / Новости Рен ТВ. URL: http://ren.tv/novosti/2017-05-12/chernogoriya-stanet-29-m-chlenom-nato-s-5-iyunya (дата обращения 19.05.2021). [↑](#footnote-ref-114)
115. Brunnstrom, D. Russia threatens retaliation as Montenegro becomes 29th NATO member / Brunnstrom, D. // REUTERS. URL: https://www.reuters.com/article/us-usa-nato-montenegro-idUSKBN18W2WS (дата обращения 19. 05.2021). [↑](#footnote-ref-115)
116. Северная Македония вступила в НАТО / Lenta. URL: https://lenta.ru/news/2020/03/21/nato/ (дата обращения 20.05.2021). [↑](#footnote-ref-116)
117. Комментарий Департамента информации и печати МИД России в связи со вступлением Северной Македонии в НАТО / Министерство Иностранных Дел Российской Федерации. URL: https://www.mid.ru/foreign\_policy/news/-/asset\_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/4093913 (дата обращения 20.05.2021). [↑](#footnote-ref-117)
118. Иванов, О. Модернизация стратегии НАТО и Россия / О. Иванов // Современная Европа. – 2020. № 3. – С. 118. [↑](#footnote-ref-118)
119. Bebernes, M. Just how far left is Joe Biden, really? / Yahoo News. URL: https://news.yahoo.com/just-how-far-left-is-joe-biden-really-151859935.html?guccounter=1&guce\_referrer=aHR0cHM6Ly93d3cuZ29vZ2xlLmNvbS8
&guce\_referrer\_sig=AQAAAM4jioDJE-YiSX-lMTxQsBt9O\_5MrsBMLzYH1hb4fIqEKGe6MaYeHlCPy5E6vv-dozZpKhpNmfewehPQNqdh29486iviUlcBsxhm7kewHRpsKxK-35FkTiDNbSOGjY9XTtdaCuvR5tNMYeAGkV
psjKllmepRP1XStuobvb4E3x5n (Accessed 21.05.2021). [↑](#footnote-ref-119)
120. Kortunov, A. Thirteen points on Joe Biden and Russia / A. Kortunov // Biden’s World? Views from the United States, China, Russia, and the European Union / ed.: S. Biscop , A. Gromyko. – Egmont Institute, 2020. № 132. P. 7 – 10. [↑](#footnote-ref-120)
121. Trenin, D. Joe Biden’s Foreign Policy and Russia / Carnegie Moscow Center. URL: https://carnegie.ru/commentary/83270 (Accessed 21.05.2021). [↑](#footnote-ref-121)
122. Troianovski, A. Russia Erupts in Fury Over Biden’s Calling Putin a Killer / Troianovski, A. // The New York Times. URL: https://www.nytimes.com/2021/03/18/world/europe/russia-biden-putin-killer.html (Accessed 21.05.2021). [↑](#footnote-ref-122)
123. СМИ рассказало о "расколе в НАТО" после слов Байдена о Путине / РИА Новости. URL: https://ria.ru/20210323/raskol-1602545167.html (дата обращения 23.05.2021). [↑](#footnote-ref-123)
124. Экс-замгенсека НАТО прокомментировала разговор Путина и Байдена / ТАСС. URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/1114074 (дата обращения 23.05.2021). [↑](#footnote-ref-124)
125. Байден заявил о воодушевлении из-за призывов Путина на саммите по климату / Известия. URL: https://iz.ru/1156014/2021-04-23/baiden-zaiavil-o-voodushevlenii-iz-za-prizyvov-putina-na-klimaticheskom-sammite (дата обращения 23.05.2021). [↑](#footnote-ref-125)
126. Договор между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений / Президент Российской Федерации. URL: http://kremlin.ru/supplement/512 (дата обращения 23.05.2021). [↑](#footnote-ref-126)
127. Reif, K. Bugos, Sh. U.S., Russia Extend New START for Five Years / Reif, K. Bugos, Sh. // Arms Control Association. URL: https://www.armscontrol.org/act/2021-03/news/us-russia-extend-new-start-five-years (Accessed 23.05.2021). [↑](#footnote-ref-127)
128. Дискуссия «Продление договора СНВ-3: значение для мировой безопасности» / РСМД. URL: https://russiancouncil.ru/news/diskussiya-prodlenie-dogovora-snv-3-znachenie-dlya-mirovoy-bezopasnosti/ (дата обращения 23.05.2021). [↑](#footnote-ref-128)
129. Поплавский А. ДОН и ДРСМД: вернет ли Байден разорванные Трампом договоры с РФ / Поплавский А. // Газета.ru. URL: https://www.gazeta.ru/politics/2021/01/28\_a\_13458254.shtml (дата обращения 15.05.2021). [↑](#footnote-ref-129)
130. Госдума денонсировала Договор по открытому небу / РИА Новости. URL: https://ria.ru/20210519/dogovor-1732909026.html (дата обращения 25.05.2021). [↑](#footnote-ref-130)
131. Володин объяснил важность денонсации Договора по открытому небу / Lenta.ru URL: https://lenta.ru/news/2021/05/19/zakon/ (дата обращения 25.05.2021). [↑](#footnote-ref-131)
132. Котляр М. Госдума денонсировала Договор по открытому небу / Котляр М. // РБК. URL: https://www.rbc.ru/politics/19/05/2021/60a4c30a9a79471e8dfa5ac3 (дата обращения 25.05.2021). [↑](#footnote-ref-132)
133. Поплавский А. ДОН и ДРСМД: вернет ли Байден разорванные Трампом договоры с РФ / Поплавский А. // Газета.ru. URL: https://www.gazeta.ru/politics/2021/01/28\_a\_13458254.shtml (дата обращения 29.05.2021). [↑](#footnote-ref-133)
134. Sanger, D. Crowley, M. Troianovski, A. Biden and Putin will meet face to face in Geneva in mid-June. / Sanger, D. Crowley, M. Troianovski, A. // The New York Times. URL: https://www.nytimes.com/2021/05/25/us/politics
/biden-putin-meeting.html (Accessed 29.05.2021). [↑](#footnote-ref-134)