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# **Введение**

В наше время туризм активно развивается, становясь постепенно более доступным для разных членов общества. Несмотря на пандемические ограничения последнего времени, можно говорить о сохранении внутреннего туризма в стране и городе. Кроме привычных и понятных большинству туристических объектов, как музеи, памятники, памятники архитектуры, знаменитые места и так далее, существуют и туристические направления по некрополям, которые нередко пользуются интересом среди туристов, но значительно отличаются от того, к чему мы привыкли. В частности, такими объектами являются кладбища города.

В большинстве городов России можно найти памятный некрополь, сформированный вокруг старинной церкви или некоторого совершенно особенного с архитектурной точки зрения надгробия. Однако, довольно редко такие некрополи становятся туристическими объектами. Для гостей города могут быть, в некоторых условиях, интересны захоронения героев войны или мощи святых, хранящиеся в церквях. Становление же кладбища туристическим объектом – это не самое частое, но актуальное для нашего времени явление. Так, в Санкт-Петербурге на данный момент можно насчитать около двенадцати кладбищ, которые в той или иной степени интересны туристам. К ним относятся такие объекты, как Комаровский некрополь, где захоронена Анна Ахматова, Богословское кладбище с захоронением Виктора Цоя, цепь Смоленских кладбищ и другие. Центром исследования в моей работе стали Некрополь Александро-Невской Лавры (Некрополь мастеров искусств), кладбище «Литераторские мостки» и расположенное через дорогу от него Волковское лютеранское кладбище, что вызвано тем, что именно на эти кладбища водится больше всего экскурсий в последние несколько лет, и именно на них быстрее восстановились экскурсионные маршруты после снятия эпидемиологических ограничений, связанных с пандемией COVID-19.

Кладбищенский туризм – это не принципиально новое явление, однако оно не становится от этого менее интересным с точки зрения его формирования. Отсюда и происходит мой исследовательский интерес к ритуальным пространствам как пространствам для реализации туристических практик. Ключевой проблемой данной работы является формирование образа кладбища как туристического объекта. Основной интерес был направлен на описание и объяснение того, как изменяется ритуальное пространство, пространство кладбища, когда становится пространством, в котором реализуются туристические практики, становится ли оно одновременно не только ритуальным, но и туристическим пространством, или скорее остаются ритуальным пространством, на котором реализуются практики туризма.

Кладбища непосредственно являются ритуальными пространствами, то есть такими пространствами, за которыми закреплены определенные стратегии поведения, эмоциональные и культурные ожидания людей, посещающих их. Кладбище как ритуальное пространство обычно является для людей местом скорби, почитания умерших, поскольку служит непосредственно для захоронения останков людей. Обычно на кладбище ходят для того, чтобы выразить память, отдать дань уважения или по иным личным причинам посетить могилы родственников и близких людей. В современной культуре кладбище рассматривается с многих позиций: как особенное «публичное пространство»[[1]](#footnote-1), где вырабатываются и воспроизводятся социальные нормы, происходит семейная интеграция. Идет речь о мортальной культуре, как особой потребительской практике. Таким образом, кладбище является местом с некоторыми закрепленными практиками, которые могут быть соотнесены с семейным статусом, отношением к умершим, родством, и многим другим[[2]](#footnote-2). Подробнее концепт ритуального пространства и кладбища как ритуального пространства рассматривается в первой главе данной работы.

Современные туристические практики являются достаточно сложно формулируемым явлением. В первую очередь потому, что они «характеризуются широким разнообразием мотиваций, предпочтений, ценностей туристического потребления, (…) имеют высокую степень дифференциации»[[3]](#footnote-3). Однако можно отметить, что это такие социальные практики, которые направлены на посещение определенных туристических мест с рекреационными целями. Туристические практики, связанные с музейными пространствами или местами с исторической ценностью, как правило направлены также на получение новой информации, некоторых знаний о месте или объектах, представленных в нем. Это также рассматривается подробнее в первой главе данной работы.

Согласно концепции социальных пространств П. Бурдье[[4]](#footnote-4), пространство имеет одновременно символическое и семантическое значение, в социальном пространстве агенты производят сходные практики при нахождении в одинаковых условиях[[5]](#footnote-5). На основе этого можно предположить, что агенты-туристы, посещающие ритуальные пространства, имеют иную модель их восприятия, кладбище получает иные значения, нежели, когда на него приходят агенты-посетители кладбища. Исходя из этого, было сформулировано эмпирическое исследование.

**Проблема исследования**: «Формирование туристического пространства кладбища».

**Объектом исследования** является социальное пространство кладбища как туристическое пространство.

**Предмет исследования:** туристические практики в ритуальном пространстве кладбища.

**Ключевым исследовательским вопросом исследования** стало установить, почему и как происходит формирование пространства кладбища как туристического пространства. Основным интересом для меня является обнаружение таких культурно-социальных причин, которые позволяют превратить ритуальное пространство в пространство для воплощения туристических практик.

**Целью исследования** является обнаружение причин реализации туристических практик в ритуальном пространстве.

**Задачи исследования:** (1) определить, как формируется туристическое субпространство кладбища; (2) дать определение туристическому субпространству кладбища как социальному пространству, обладающему символическим и семантическим значением; (3) определить, в чем эти значения будут расходиться с ними же у ритуального пространства кладбища; (4) установить мотивацию для реализации туристических практик в ритуальных пространствах.

**Методы исследования:** наблюдение в дни проведения экскурсий на ритуальных пространствах, где они осуществляются; экспертное интервью. Методы были выбраны таким образом, поскольку наблюдение позволяет выделить туристические практики и характерное поведение туристов на пространстве. Экспертные интервью позволяют получить необходимую информацию для анализа полученных данных наблюдений и, при том, получить информацию для анализа поведения туристов и проведения туристических практик со стороны частично включенного в них человека. В качестве экспертов были выбраны экскурсоводы, которые проводят экскурсии по выбранным для исследования кладбищам. Этот выбор обосновывается тем, что экскурсовод – это человек, который играет роль модератора в пространстве реализации туристических практик, как тот, кто является инициатором (проводит экскурсию для группы), но при этом является включенным наблюдателем (участвует в туристических активностях только как рассказчик/помощник).

В силу особого интереса данной работы к ритуальному пространству кладбища и реализации практик туризма, для теоретической концепции работы мною были проанализированы работы таких социологов, как П. Бурдье, Т. Парсонс, А. Филиппов и другие. В выборе литературы, основной упор делался на социологическое понимание пространства и человека в пространстве, связь социальных практик и пространства, культурные аспекты, которые можно выделить в рамках обеих категорий. В качестве аналитического материала, связанного с ритуальным и культурным значением кладбища были выбраны работы российских социологов, поскольку в основном фокусе исследования находятся православные кладбища Санкт-Петербурга.

**Актуальность** данной проблематики обусловлена ростом интереса туристов к некрополям, наблюдающимся с середины-конца XX века по настоящее время. Ранее интерес туристов вызывали такие некрополи, где были захоронены правители или располагались несущие особую культурно-историческую ценность постройки (например, церкви, колокольни или мавзолеи и склепы, авторства известных архитекторов). Сейчас можно говорить о том, что туристов привлекают и некоторые отдельно стоящие надгробия или надгробные композиции, как, например, семейное захоронение со статуей Иисуса Христа на Волковском лютеранском кладбище. Данный процесс не является принципиально новым или абсолютно неизученным, однако в силу изменчивости туристических практик, их быстрого развития в современную эпоху и притом определенного социального консерватизма, связанного с этическими и моральными нормами общества в отношении смерти, мортальной культуры, захоронений и ритуальных практик, нельзя говорить о всесторонней изученности проблемы.

# **Глава 1. Ритуальные пространства и туристические практики**

Для того, чтобы подробнее разобраться в данной работе, стоит для начала объяснить основные термины, которые используются в ней. Одним из наиболее значимых основных терминов является пространство, которое подразумевает под собой не только некоторую ограниченную физическими границами территорию, но и некоторое социальное представление о пространстве, в частности, ожидаемое поведение в пределах этого пространства. Таким образом, в данном понимании пространство является не просто некоторой местностью, но территорией, у которой есть некоторые не всегда прописанные правила-ожидания поведения со стороны людей, которые находятся в этих пространствах. Некоторые пространства могут иметь предписания по внешности или поведению людей, находящихся в пределах их территории, с другой стороны, некоторые пространства могут иметь полноценные приписанные ритуалы, которые предполагается совершать в их пределах[[6]](#footnote-6). То есть, пространство имеет не только некоторые ограничения или условия, но и представляемые к исполнению ритуалы.

Ритуалы в данном случае являются ожидаемым набором действий, которые совершаются в различном или предписанном порядке в пределах конкретного пространства. Ритуалы могут иметь строгую структуру, то есть совершаться исключительно в установленном строгом порядке, или является набором действий, которые могут совершаться в свободной последовательности или частично игнорироваться, но иметь определенную территориальную привязку. В частности, например, в случае с кладбищем мы можем выделить определенные ритуалы посещения захоронений скорбящими родственниками, которые не всегда будут совершать полный набор действий в одинаковом порядке, однако чаще всего будут иметь схожие действия. В этом смысле, ритуал рассматривается в понимании регулярно использующегося образца взаимодействия. Из чего следует, что ритуальное пространство подразумевается как некоторое социальное пространство с привязанными к нему ритуалами.

Ритуальное пространство является социальным, поскольку ритуалы приписываются к данному пространству через некоторые правила, которые сформированы со стороны общества за некоторый промежуток времени, достаточный, чтобы данные правила стали широко известными и вошли в ожидаемое поведение в пространстве. Предписанные ритуалы в данном пространстве как правило заложены в культуре, традициях или исторически сформированы, и являются обязательными для всех членов общества, которые оказываются в данном ритуальном пространстве. Таким образом, ритуальное пространство является ограниченным не только по некоторым территориальным признакам или социальным смыслам, но также имеет ограничение в виде ритуалов, которые приписываются к этому пространству.

## **1.1 Концептуализация кладбища как ритуального пространства**

В контексте данной работы, под ритуальным пространством понимается пространство городского кладбища, которое отвечает двум важным параметрам: оно должно быть действующим и представлять интерес для индивидуальных туристов и туристических групп. Оба этих параметра заслуживают отдельного внимания. Действующим кладбище в данной работе можно считать в том случае, если оно обслуживается и охраняется, то есть за ним следят нанимаемые рабочие. Это вызвано тем, что интерес к заброшенным кладбищам как со стороны туристов, так и со стороны горожан крайне сложно установить, и поиск подобных кладбищ и установления степени их заброшенности также является отдельным сложным процессом. Кроме этого, в данном случае действующее кладбище не обязано быть «действующим» с точки зрения возможности и доступности современных захоронений на нем, поскольку предполагается, что кладбище не перестает быть ритуальным пространством, если на данный момент на нем не может быть создано новое захоронение.

Кладбище в данном случае предстает ритуальным пространством, и в силу этого становится обязательным более подробное рассмотрение самого понимания ритуала. В науке нередко можно встретить изучение таких вещей, как генезис религиозного ритуала, однако в данном случае уместно говорить, что ритуал рассматривается в некотором идеальном пространстве, где он исполняется полностью и меняется в современности в незначительной степени[[7]](#footnote-7). То есть, ритуал оказывается в некоторой степени статичным явлением, что несправедливо соотносительно действительности. В силу определенной темпоральной зависимости ритуала от актуальных религиозных практик, уместно заметить, что правила, которые соблюдались при захоронении и посещении могил в прошлом, например, когда кладбища закладывались, или несколько лет назад, сейчас могут быть не в полной мере актуальны. Тем не менее, мы можем отметить, что определенные признаки ритуалов в той или иной степени сохраняются в условиях современного городского кладбища.

Так, рассматривая кладбище как ритуальное пространство, становится необходимым в первую очередь вывести цели, с которыми оно посещается живыми родственниками захороненных на нем людей. Важным аспектом становится не только отметить, что люди приходят на кладбище, но рассмотреть различные цели, которые ведут к исполнению тех или иных ритуальных практик. В данной работе не рассматриваются практики и традиции непосредственно захоронения, поскольку несмотря на то, что сам процесс захоронения осуществляется в пределах кладбищенского пространства, он является актом более сложного погребального процесса. Тем не менее, актуальным становится рассмотреть ритуалы, которые являются характерными для пространства кладбища как пространства столкновения живых и мертвых. Подобные ритуальные практики нередко представляют интерес для исследователей, поскольку сами практики посещения кладбищ и общения с умершими зачастую различаются между представителями различных этносов. В данной работе рассматриваются практики, которые являются характерными для христианского кладбища европейской и центральной части России, что обусловлено тематикой работы и выбранными для исследования пространствами.

В первую очередь, стоит отметить, что кладбище по-разному рассматривается в городе и в деревне[[8]](#footnote-8). То есть, некоторые ритуалы, которые являются или могут являться характерными и в полной мере воплощаемыми в сельской местности, могут отсутствовать или не воплощаться в городской. К таким ритуалам, например, относится описанный Сафроновым Е.В. ритуал, в котором для вызова дождя в могилу самоубийцы вбивается колышек, лунка от которого после наполняется водой[[9]](#footnote-9). С другой стороны, важно отметить, что вне зависимости от местности, кладбище посещается родственниками покойников с целью различного взаимодействия с миром мертвых. Основной целью посещения кладбищ можно выделить общение с мертвыми, где живые родственники и близкие приходят рассказать что-то умершему или попросить у него о чем-то. Кроме этого, в христианской традиции существуют специальные даты, в которые люди приходят на кладбище к родственникам, чтобы убраться вокруг могил и оставить различные «гостинцы» вроде конфет, хлебных лепешек, куличей и крашеных яиц, зерна на могилах, рюмок крепкого алкоголя, обычно водки, с хлебом. Кроме этого, могилы принято украшать искусственными и живыми цветами, ставить лампады и церковные свечи, на детские захоронения принято приносить игрушки. Таким образом, можно говорить о своеобразном «дарении» умершим тех или иных предметов из нашего мира «живых».

Таким образом, можно говорить о существовании определенных кладбищенских ритуалов, в которые входят дарение некоторых предметов, список которых условно ограничивается едой, цветами, алкоголем, игрушками, предметами религиозного ритуала или памятными вещами. То есть, при посещении кладбища, от человека ожидается следование ритуалу дарения некоторого предмета покойному через возложение этого предмета на могильное захоронение.

Кроме этого ритуала, можно говорить и о своеобразном ритуале «поминания»[[10]](#footnote-10). Живые родственники, близкие, знакомые приходят на могилу к усопшему, чтобы поговорить с ним, помолиться за него или выпить крепкий алкоголь «вместе с ним». В случае с разговорами с умершими, это может быть как сообщением некоторых новостей из жизни, так и выяснением личных проблем. В данном случае могила усопшего выступает в некотором роде его олицетворением, но более условным и эфемерным, то есть таким, которое позволяет человеку проговорить вслух в том числе те темы и проблемы или благодарности, которые он не был способен произнести усопшему при жизни. Таким образом, могильный камень становится персонифицированным партнером в разговоре, который является необходимым для выражения ему некоторых переживаний или эмоциональной нагрузки. Этот поведенческий сценарий не является обязательным, но достаточно распространенным паттерном поведения, и его можно выделить как один из аспектов ритуала «поминания» усопшего. Более очевидным в силу некоторой стабильности для нас является ритуал моления около могил, в котором визитер из числа близкого окружения читает около могилы молитву по усопшему, совершая религиозный ритуал поминания с целью отмаливания души. Кроме этого, поминки в виде трапезы с усопшим, в частности принятие алкоголя, также являются частью кладбищенского ритуала[[11]](#footnote-11). Это достаточно молодой ритуал, который появился в период СССР и не является признанным или одобряем церковной традицией, тем не менее, он нередко встречается как часть поминок после захоронения и часть ритуала поминания в последствии. Сам ритуал состоит из того, что на кладбище приносят крепкий спиртной напиток (чаще всего водка) и черный (реже белый) хлеб, разливают напиток по рюмках, на могилу ставят одну из рюмок наполненную на половину или больше и накрытую сверху куском хлеба. Эта рюмка предполагается как напиток и закуска для покойного, остальная часть выпивается тем, кто пришел его поминать.

Таким образом, мы можем выделить данные единицы как аспекты ритуала, рассматриваемого как условно-обязательный для социально-приемлемого поведения на кладбище. Кроме них, можно выделить уборку мусора, листвы и различной растительности вокруг могил, обновление цветного (чаще черного) покрытия на могильных оградах и деревянных элементов надгробий, однако подобный уход за кладбищем в некоторых ситуациях может осуществляться работниками кладбища в рамках ухода за территорией.

На основе этих данных о ритуалах, которые проводятся на кладбище и являются условно-обязательными и социально приемлемыми нормами для поведения посетителей кладбища, можно сделать вывод, что эти ритуалы территориально привязаны к кладбищенскому пространству. В силу того, что кладбище является непосредственным местом захоронения, где располагаются могилы усопших, данные ритуалы относятся к его пространству. Таким образом, кладбище можно концептуализировать как ритуальное пространство, то есть пространство, на котором проводятся закрепленные за ним ритуальные действия.

Тем не менее, это может значить и то, что данные ритуалы не являются единственными и являются ожидаемыми только от некоторых посетителей кладбища. Однако, такое утверждение будет неверно, поскольку также кладбище обладает некоторыми ограничениями, которые накладывают на него люди. Так, например, в уже упомянутой работе Сафронова Е.В. упоминается такое важное ограничение, как запрет на нецензурную лексику в пределах кладбища, а в использованных ранее работах Уваровой Т.Б. и Лексина В.Н. указывается на то, что посетители кладбища имеют такие ограничения, как запрет на создание шума на кладбище, определенные моральные ограничения вроде хождения по могилам, личностные вроде посещения незнакомых людей и другие.

То есть, из этого можно сделать вывод, что кладбище является не просто пространством, которое имеет предписанные ритуалы, но и некоторые ограничения. Социальное пространство кладбища формируется вокруг правил поведения, которые регулируются в большинстве случаев социальными ожиданиями и в ряде аспектов (вандализм, хищение и др.) законодательством страны. Таким образом, кладбище таким образом является социальным пространством с выделенными для него ритуальными практиками, которые являются ожидаемым и социально приемлемым поведением на кладбище и которые не могут быть исполнены в таком виде в условиях другого пространства, не имеющего функцию кладбища, что делает его ритуальным пространством.

В этом контексте определенную социальную значимость и мистификацию кладбищу придается название «некрополь», которое в некоторых случаях может использоваться официально или неофициально к кладбищам, которые не отвечают этому термину в прямой его трактовке. Некрополями принято называть захоронения древнего мира, большие кладбища, нередко оснащенные подземными галереями, склепами и камерами с захоронениями[[12]](#footnote-12). Однако, некоторые памятные кладбища в городе принято называть некрополями. В данном контексте, словно некрополь используется для придания некоторой большей значимости и весомости кладбищенскому пространству, служит эвфемизмом кладбища для подчеркивания его древности и значимости. Например, если в случае «Некрополя Александро-Невской Лавры», мы не можем указать, будто он относится к захоронениям древнего мира, но подчеркиваем его значимость и архитектурную ценность, в случае с «Некрополем Литераторские мостки» подчеркивается скорее культурная значимость захоронений, основная ценность которых в том, что это захоронения знаменитых деятелей культуры.

## **1.2 Концептуализация туристических практик и пространства их реализация**

Туристические практики являются достаточно сложным для оценки явлением. В условиях современного мира, туризм активно развивался до пандемии, что было обусловлено относительно недавним появлением туризма и его становлением более доступным в конце XX – начале XXI веков[[13]](#footnote-13). Прежде туризм был недоступен большинству населения страны, однако на данный момент туризм обладает различной степенью доступности для разных групп населения. В рамках пандемических ограничений, тем не менее, уместно говорить о том, что в целом туризм стал менее доступным, чем был до их введения. Так, например, на момент начала 2021 года для жителей России из привычных заграничных туристических направлений открыта только Турция, но активно развивается новое направление Зимбабве. На фоне же закрытия границ из-за пандемии COVID-19, некоторое время наблюдался рост интереса россиян к внутреннему туризму[[14]](#footnote-14), однако на данный момент на фоне резкого подорожания, можно говорить о незначительном спаде внутреннего туризма. Основными интересующими туристов территориями в Росси являются приморские южные города (Сочи, Анапа, города Крымского побережья и др.) и Санкт-Петербург как культурная столица и один из красивейших городов России, бывший столицей на протяжении нескольких веков и сохранивший множество памятников архитектуры.

Санкт-Петербург является развитым и хорошо подготовленным для туристов направлением, поскольку пользовался интересом туристов со всей страны и всего мира и до пандемический ограничений и роста внутреннего туризма. Петербургские некрополи, с другой стороны, являются относительно неожиданным направлением для реализации туристических практик, поскольку кладбища в нашей культуре наделяются статусом ритуального пространства и пространства скорби по умершим. Тем не менее, на этом этапе стоит рассмотреть, из чего строятся туристические практики.

Как уже было сказано выше, туристические практики являются достаточно новым и относительно неизученным явлением, поскольку регулярно изменяются. Если говорить об объединяющих чертах туристических практик, то наиболее важным и значительным является отметить, что туристические практики направлены на рекреацию, то есть их основной задачей является предоставить отдых, достаточный для улучшения физического и морального состояния человека, снятие физической и/или эмоциональной усталости. Туристические практики, о которых пойдет речь в данной работе, являются наиболее характерными для гостей Санкт-Петербурга и жителей города, заинтересованных во внутреннем туризме по нему.

Туристические практики имеют множество различных направлений. Например, туризм может быть спортивным, когда туристы приезжают на те или иные территории с целью занятий определенными видами спорта со специальным снаряжением, или театральным, когда туристы направляются в город с целью посещения определенных театров за время отдыха. Однако, есть и более распространенные и универсальные практики туризма, которые направлены на всесторонне знакомство с городом и его окрестностями. В случае реализации подобных практик, туристы, как правило, имеют следующие поведенческие сюжеты (т.е. определенный набор действий, который направлен на конкретную конечную цель)[[15]](#footnote-15): (1) они посещают определенные объекты, которые наиболее известны, и те объекты, которые можно найти в путеводителях, самостоятельно; (2) они покупают специальные экскурсионные туры для ознакомления с городом; (3) они перемещаются по городу самостоятельно, в процессе знакомясь с различными памятниками. Естественно, что могут наблюдаться и иные паттерны поведения туристов, однако эти можно выделить как основные.

Говоря о туристических практиках, в контексте данной работы рассматриваются в большей степени практики, связанные с посещением туристами музеев и музейных пространств, где под музейными пространствами подразумеваются такие пространства, которые могут иметь в себе функции и признаки музея. В частности, это могут быть пространства с различными экспозициями или некоторые скульптурные ансамбли, которые нет возможности переместить в закрытые помещения, в силу чего вокруг них формируются так называемые «музеи под открытым небом».

Когда мы говорим о подобных пространствах, важным аспектом является то, что их функция не только рекреационная, но и образовательная. То есть, посетители музеев и музейных пространств посещают данные пространства не только с целью отдыха, в частности получения положительных эмоций от окружения, состоящего из различных предметов искусства или науки, но и для получения новой или уточнения старой информации по темам, связанным с данными предметами искусства. Такие пространства, как правило, имеют своей основной целью не только и не столько исполнение рекреационной функции, насколько образовательной.

В таком случае, и туристические практики сводятся к посещению данных мест в одиночестве или с экскурсоводом в рамках экскурсии. Туристы, перемещающиеся небольшими самостоятельными группами, как правило, получают необходимую информацию из дополнительных источников, например, из интернета, буклетов и других источников. В таких случаях, туристы могут иметь справочные материалы при себе. Кроме этого, одиночные туристы нередко используют функцию аудиогида, если она существует в музее или музейном пространстве, или если аудио-экскурсию для сопровождения можно найти в открытом или условно открытом (платном) доступе в сети интернет. В ином же случае, туристами покупается экскурсия, в рамках которой они перемещаются в составе туристической группы с экскурсоводом-гидом, который рассказывает им информацию об экспонатах, которые они рассматривают. Во всех ситуациях туристы нередко могут, если разрешено правилами пространства и условиями экскурсии, фотографировать и/или записывать на видео сами осматриваемые экспонаты и экскурсию. Кроме этого, в групповых экскурсиях принято задавать уточняющие вопросы о полученной от экскурсовода информации.

Таким образом, для выделения маркеров туристических практик при посещении музеев и музейных пространств необходимо разделить источники этих практик на две условные группы, где первая группа будет представлена «одиночными» туристами, то есть туристами, которые перемещаются в одиночестве или рамках малых групп без гида-экскурсовода, используя или не используя дополнительные средства получения информации в процессе посещения, а вторая группа будет представлена группами туристов, которые собираются вокруг гида-экскурсовода, который сообщает им информацию по посещаемому ими объекту. При таком разделении, мы можем говорить о том, что туристами воплощаются разные модели поведения и разные практики получения информации в зависимости от изначально выбранной ими модели посещения того или иного музея или музейного пространства.

В рамках первой условной группы, основными маркерами, символизирующими туристические практики, можно считать такие элементы, как наличие и использование фото- и видеокамер с целью создания фотографий посещенных пространств, прослушивание экскурсии с помощью аудиогида, чтение брошюры или иной литературы о месте посещения или получение такой же информации с помощью мобильного устройства, чтение специальных информационных стендов или иных подобных стендов, если они размещаются рядом с экспонатами, которые посещаются. В рамках второй условной группы, основными маркерами, символизирующими туристические практики, можно считать те же элементы, которые были упомянуты выше, но, кроме них, еще и перемещение с экскурсоводом, поддержание коммуникации (слушание и задавание вопросов при необходимости уточнения) с экскурсоводом, перемещение группой.

Таким образом, несмотря на сложность определения туристических практик, мы можем выделить их элементы, которые служат для определения туристических практик. Если в рамках музея подобные практики отделяют туристов от персонала, который обслуживает нужны пространства, то в условиях музейных пространств подобные практики отделяют туристов еще и от людей, которые посещают такие пространства не с целью образования или рекреации, но из-за необходимости преодолевать их по маршруту, если это, например, музейное пространство на улице или во дворе, или же, как в случае с кладбищем, с иными целями, направленными на воспроизведение некоторых социальных ритуалов. Тем не менее, в последние годы мы можем говорить о реализации некоторых практик туризма в пространствах, которые имеют иное социальное значение и не являются социально понимаемыми как пространства, которые подходят для реализации подобных практик. Один их типов таких пространств – это как раз пространство городского кладбища. Такие процессы могут иметь под собой несколько вероятных причин, но, что не менее важно, вопросом становится то, как совмещаются туристические и нетуристические функции в данных пространствах.

## **1.3 Кладбище как пространство реализации туристических практик**

Одним из вариантов пространств, упомянутых в прошлой части этой главы, является пространство кладбищ. Мы уже установили выше, что пространство кладбища – это ритуальное пространство с определенным уровнем сакрализации, потому что его социальные смыслы и социальное понимание строятся на основе религиозных норм захоронения людей и посещения мест их захоронения с различными целями. В этом контексте, реализация практик туризма, а, в этом случае, образовательных и рекреационных практик, то есть таких практик, которые рассматриваются оптимальными при посещении музейных пространств, на территории кладбища выглядит как феномен, который должен конфликтовать с социальными нормами, которые выстроены вокруг понимания кладбища как ритуального пространства.

Таким образом, центральным интересом данной работы является рассмотреть кладбище как ритуальное место, на территории которого реализуются туристические практики. В силу особенности кладбищенского пространства, можно говорить о том, что оно имеет собственные мифы (нельзя ходить ночью, чтобы не было беды, например), которые поддерживают его статус и социальное понимание как ритуального пространства. Однако, это не останавливает определенный интерес туристов. Хотя официальной статистики о посещаемости кладбищ туристами и туристическими группами в России нет, интерес туристов к кладбищам можно подтвердить существующими туристическими программами по ним, существованием предоставления такой услуги, как посещение того или иного городского кладбища.

Как уже упоминалось выше, кладбища в некоторых случаях принято называть некрополями. От части, такая смена названия может влиять на интерес туристов к кладбищу как туристической точке, поскольку некрополь звучит не как действующее, но как достаточно старое исторически интересное захоронение. Кроме этого, на некоторых кладбищам похоронены знаменитые люди прошлого, что может вызывать интерес среди туристов, поскольку в некоторых ситуациях такие захоронения могут отражать социальное восприятие человека в период его жизни[[16]](#footnote-16), поскольку надгробный камень, ограждение могилы, ее ухоженность или неухоженность, могут отражать не только ее посещаемость, но и социальный статус человека, который в ней захоронен. Притом есть ухоженность могилы в большей степени отражает посещаемость захоронения на данный момент, то надгробный камень, если он сохранился с момента захоронения или первой установки, отражает отношение устанавливавших его людей и социальный уровень человека, уровень жизни его семьи или иных людей, установившихся надгробный камень.

Таким образом, одной из вероятных причин посещения кладбищенских захоронений становится интерес к социальной стратификации. Однако, кроме этого, в некоторых ситуациях интерес к захоронениям бывает вызван архитектурным или скульптурным ансамблем, который установлен на них и может быть выполнен некоторым известным мастером. Примером такого захоронения можно считать семейная капелла, служащая склеповым захоронением, семьи Медичи, часть архитектурного плана и убранство которой выполнены преимущественно Микеланджело Буонарроти. Могут быть и такие ситуации, когда склеп или убранство относятся к определенному временному и культурного периоду (например, склеп центрального кладбища Вероны, который относят к позднему Возрождению) и, не имея подтверждения, что убранство выполнено великими мастерами периода, тем не менее быть интересным туристам именно убранством.

Кроме этого, в некоторых ситуациях на кладбищах могут быть захоронения, которые интересны сами по себе, в отрыве даже от их архитектурных особенностей и при отсутствии культурных ансамблей. Примером такого захоронения является надгробное захоронение купчихи Анны Федоровны Гладкой в городе Курск. Оно представляет интерес не только для туристов, но и для исследователей истории, поскольку это надгробие с интересной датой смерти 31 февраля 1851 года[[17]](#footnote-17).

Таким образом, можно говорить о том, что определенные условия для зарождения туристического интереса к кладбищам имеются и вызваны они некоторыми особенностями, связанными с историческими условиями появления кладбищ или особенностями захоронения. Однако, действующие кладбище в этом смысле могут вызывать определенный диссонанс для восприятия, поскольку они одновременно являются действующими актуальными ритуальными пространствами, на которых реализуются ритуалы, связанные с прощанием с мертвыми и их почитанием после смерти, и само захоронение.

В этом смысле, мною рассматривается возможность наложения ритуального кладбищенского пространства и туристического музейного пространства кладбища в различных условиях. То есть, если мы предполагаем, что существует некоторое второе измерение кладбища, его туристическое пространство, восприятие которого реализуется через призму музейного пространства, то есть пространства скульптурных ансамблей с некоторой историей, уместным становится говорить о том, что ритуальное пространство кладбища не отходит на задний план в целом, но становится условно-дополнительным, не воспринимаясь туристами как основное функциональное социальное пространство в момент посещения ими кладбища.

Таким образом, кладбищенское пространство становится не просто пространством, которое выполняет ряд социальных функций, связанных с реализацией религиозных ритуалов и своеобразной психологической поддержкой (возможность «общаться» с покойными родственниками и близкими), но и получает статус музейного пространства, на котором могут реализоваться туристические практики, но, возможно, с некоторыми ограничениями, которые, с другой стороны, могут существовать у любого музейного пространства, если оно ограничено социальными правилами и сторонними пространствами (например, «не шуметь», если музейное пространство расположено внутри дворов жилого дома).

С другой стороны, такой подход к туристическому пространству кладбища может быть социально некорректным, поскольку кладбище является, как уже упоминалось ранее, до некоторой степени сакрализированным пространством. То есть, хотя некорректно говорить об уровне сакрализации кладбища как о таком же, как уровень сакрализации церкви, где непосредственно реализуются религиозные ритуалы, а правила поведения строго сформулированы религиозными нормами и за их нарушение всегда следуют санкции со стороны служителей церкви, можно говорить о том, что кладбище в культуре воспринимается как пристанище мертвых после смерти, в которых если и не хранятся их души, то по крайней мере хранятся их тела. Не некоторых христианских надгробиях (например, уже упомянутое надгробие купчихи из Курска) было принято выбивать надписи, предполагающие, что умерший «упокоился до судного дня», описанного в христианстве события, которое должно наступить в некоторый день будущего с точки зрения религии, и привести к соединению всех живых и всех мертвых на божьем суде. Кроме этого, кладбище является «миром мертвых», то есть тем пространством, на котором условно обитают умершие люди, которое фиксируется за ними, притом в том числе в официальных документах. Так, например, договор о покупке места на кладбище не становится недействительным или неактуальным в случае, если человек, который выкупил участок земли на кладбище под захоронение, скончался и был на нем похоронен. Даже в случае, если захоронение становится бесхозным и его принадлежность как недвижимости не переходит по наследству ни одному живому родственнику, тем не менее, оно остается актуальным до того момента, пока не станет настолько изветшавшим, чтобы его было невозможно установить, а бумаги с определением захоронения в нем не пропадут.

Однако, в нашем мире существует туризм по сакральным религиозным местам, который присутствует в большинстве широко известных и популярных религиозных течений – паломничество. Паломничество воспринимается людьми как не в полной мере туристическая, и все же скорее туристическая, поездка по некоторым святым, то есть наиболее сакрализированным в рамках их религии, местам. Таким образом, мы можем говорить о том, что сакральные зоны в той или иной степени являются зонами, которые могут посещаться туристами. В чем будет отличие туризма по кладбищам? В первую очередь, в том, что туристический интерес направлен не только на кладбища, которые имеют захоронение религиозных святых, то есть людей, которые после смерти были признаны религиозными органами (в частности, церковью) святыми, но и городские кладбища, которые не имеют таких захоронений. Например, «Некрополь Литераторские мостки», на котором захоранивались раньше и захораниваются сейчас деятели искусства и науки. Сакрализация таких мест в большей степени связана именно с нашим восприятием смерти как некоторого особого состояния после-жизни, которое при этом не является в полной мере нам понятным. Несмотря на то, что явление смерти и понимание мертвого тела являются тем, что достаточно подробно изучено наукой, само ее существование как явления, в том числе социального, не становится менее актуальным, а философские и теологические вопросы, связанные с ее существованием (смысл бытия в силу его бренности, существование или несуществование некоторого «иного мира» после смерти, и другие), остаются актуальными и по сей день. Кроме этого, смерть как явление является пугающим для большинства живых видов планеты, включая человека, поскольку противоречит одному из основных инстинктов – инстинкту выживания.

В таком случае возникает закономерный вопрос: что позволяет реализовывать практики туризма на ритуальном пространстве кладбища, если смерть является сокрализированным как состояние после жизни, и воспринимается как некоторый особый период жизни, в условиях, когда кладбище обладает особенными ритуалами, связанными с реализаций тех или иных практик его посещения и «общения» с миром мертвых? Ответ на этот вопрос может лежать в социальном восприятии кладбища и его роли в современном мире, или изменения роли кладбища с течением времени[[18]](#footnote-18). Кроме этого, само упрощение отношения к захоронениям своих родственников, семь или собственным захоронениям[[19]](#footnote-19) также могут быть причиной не десакрализации, но упрощения отношения к кладбищу, допущения существования у него некоторой «дополнительной» функции или роли. А историческое значение кладбища как места, где захоронены несколько поколений семьи или значимые исторические личности, является интересом кладбищенской археологии, направленной на изучение особенностей захоронения на тех или иных территориях в различных условиях людей с различными социальными статусами с целью установления роли захоронения и захороненных в различные исторические периоды[[20]](#footnote-20).

Однако, абсолютное разделение туристического и ритуального пространства кладбища в таком контексте невозможно, поскольку они объединены общим физическим пространством, основная социальная функция которого сохраняется в обоих сценариях его использования – захоронение людей. Таким образом, можно говорить о том, что туристическое пространство кладбища, если и существует на его территории, является скорее субпространством[[21]](#footnote-21), которое может существовать внутри ритуального пространства кладбища и иметь некоторые отдельные ограничения или правила, которые только частично совпадают с правилами ритуального пространства.

Иначе говоря, кладбище в данном контексте может как иметь общее физическое, но разные социальные пространства, в частности ритуальное и туристическое, оставаться ритуальным пространством, но иметь туристическое субпространство или быть ритуальным пространством, на котором производятся туристические практики. Таким образом, в исследовании, которое описывается во второй главе, одной из задач было выявить, какой из описанных вариантов является актуальным в данном случае.

# **Глава 2. Эмпирическое исследование некрополей Санкт-Петербурга**

Для написания этой работы, мною было проведено эмпирическое исследование, которое состояло из трех наблюдений, каждое из которых проводилось в два дня и начиналось с момента начала экскурсий на кладбища (10-11 часов утра в зависимости от кладбища) вплоть до середины-конца рабочего дня кладбища (18-19 часов вечера в зависимости от дня недели и погодных условий) и четырех экспертных интервью с экскурсоводами, которые проводят маршруты по выбранным кладбищам. Такой выбор был обусловлен тем, что в таких условиях было возможно собрать необходимую полноту информации и по крайней мере допустить возможность избегания ошибки недостаточной информации в условиях, когда пандемические ограничения, направленные на любую социальную активность, остаются действительными. Экскурсоводы рассматривались как эксперты в данном случае, поскольку они непосредственно включены в реализацию туристических практик, однако не являются участниками туристических групп, туристами, которые реализуют туристические практики непосредственно, а скорее теми, кто исполняет запрос на реализацию туристических практик через разработку и предоставление маршрутов и информационное сопровождение по ним. Таким образом, экскурсовод – это своеобразный модератор, который следит за реализацией туристических практик и управляет их проведением.

Методология исследования была разработана с опорой на рассмотренные в начале данной работы концепции. В качестве маркеров для установления туристов и проведения наблюдения были выбраны маркеры туристического поведения, рассмотренные и объясненные в главе 1 в подразделе 1.2, которые ставились в противовес и не должны были совпадать с маркерами ритуального поведения, то есть поведенческими паттернами, описанные как маркеры ритуала в главе 1 в подразделе 1.1. Таким образом, при анализе наблюдения, исключались те посетители кладбища, которые следовали паттернам, характерным для ритуального поведения в большей степени, чем для туристического, с целью анализа непосредственно туристических практик и установления характерных паттернов их использования в сложившихся условиях. Ради создания комфортной и естественной среды для посетителей и туристов, посещающих кладбище, о проведении наблюдения предупреждались представители кладбища с целью получения от них разрешения на наблюдение в любой форме, но не предупреждались посетители, с которыми сохранялось расстояние достаточное, чтобы не создавался дискомфорт. Для наблюдения за экскурсионными группами получалось разрешение от экскурсоводов на его проведение. В этом случае, в связи с рекомендациями, связанными с сохранением дистанции во время пандемии COVID-19, наблюдатель в лице автора работы находился в полутора метрах от группы и с этого расстояния фиксировал информацию. Во время проведения наблюдения за экскурсиями аудио или видеозапись была невозможна в силу правил, устанавливаемых экскурсоводами и экскурсионными бюро с целью сохранения авторского права на экскурсии и информации экскурсий.

Для экспертных интервью были приглашены четыре экскурсовода, проводящие экскурсии по выбранным для анализа кладбищам. Два интервью были проведены очно, и два интервью проводились при использовании “Skype”, что было вызвано проблемами, связанными с пандемией COVID-19. В связи с пандемическими ограничениями проведение большего числа интервью не представлялось возможным в период сбора информации. Тем не менее, данный объем информации считается автором достаточным и полным для данного исследования.

При создании гайда, который использовался для интервью, были созданы и использованы формулировки тем разговора для теоретически обоснованного модерирования интервью с целью получения необходимой информации. К каждой теме был создан примерный список вопросов к информанту. В силу того, что интервью проводились в рамках качественной методологии, вопросы были примерными и не всегда использовались в указанном в гайде порядке и формулировках, поскольку зависели от того, какую информацию и в каком объеме респондент уже сообщил. Таким образом, гайд интервью служил в большей степени для модерирования беседы.

В качестве основной цели исследования рассматривается установление отношения к кладбищу как ритуальному пространству, на котором допустима реализация туристических практик, и установление причин возможности их реализации. Кроме этого, был построен ряд гипотетических предположений, которые можно выделить следующим образом:

* Основной туристический интерес направлен на захоронения знаменитых людей разных эпох;
* Как следствие из прошлого пункта, в случае посещения такого захоронения интерес относится не только к захоронению и его характеристикам с точки зрения внешнего вида и/или качества, но и к историческим условиям и личности, которая захоронена в данном месте;
* Как следствие из прошлого пункта, можно предположить, что в данном контексте кладбище получает дополнительное социальное пространство, которое является социальным пространством музея;
* И в новом пространстве, правила ритуального пространства сохраняются, но привычные ритуалы либо не исполняются, либо исполняются только частично.

Таким образом, в процессе анализа полученной информации данные гипотезы должны подтвердиться или быть опровергнуты.

## **2.1 Реализация туристических практик в современных ритуальных пространствах Санкт-Петербурга**

В проведенном мною исследовании, были взяты четыре экспертных интервью у экскурсоводов, проводящих экскурсии по выбранным для исследования некрополям. Важно отметить, что выбранные некрополи имеют определенные отличительные черты: так, некрополь Александро-Невской Лавры является туристическим объектом, который был переосмыслен как музейное пространство в 1937 году, и одна его половина, «Некрополь мастеров искусств», был перестроен под кладбище-парк по проекту Б.Е. Сандлера; некрополь «Литераторские мостки» стал частью Государственного музея городской скульптуры в 1935 году, но не был перестроен или перепланирован, а в рамках создания музея были утеряны некоторые захоронения известных петербуржцев; Волковское лютеранское кладбище является неофициальным туристическим направлением, на которое производятся экскурсии гидами-энтузиастами для малых групп, оно является частично действующим и не имеет захоронений или памятников широко известных личностей.

Таким образом, информация получалась о трех кладбищах, которые имеют разный статус с точки зрения реализации туристических практик: если два направления в различной степени разработаны и хорошо известны публике, то третье является новым, не официальным и популярным только в некотором кругу. Такой выбор был обусловлен желанием проверить схожесть и различие реализуемых туристических практик и восприятия пространства кладбища в зависимости от степени изученности и популярности маршрутов. Было построено гипотетическое предположение, что туристические практики в большей степени будут реализовываться наравне с ритуальными в зависимости от того, насколько разработано или не разработано туристическое направление. То есть, предполагалось, что в зависимости от популярности или непопулярности направления, туристы будут, например, чаще возлагать цветы к захоронениям или делать меньше фотографий.

Однако, в проведенном исследовании было установлено, что туристы в равно степени возлагают или не возлагают цветы вне зависимости от посещаемого ими некрополя. В частности, экскурсоводы отмечали, что туристы не приносят цветы или приносят редко на Лазаревском кладбище и Некрополе мастеров искусств (комплекс Некрополя Александро-Невской Лавры): «*Нет, нет, совсем ничего не несут. Я видела, конечно, как не в туристических группах люди приносили цветы, почитатели, или, возможно, впечатлившиеся творчеством люди, но в группах я такое встречала всего один раз, принесли цветы к могиле Достоевского, потому что это был день его рождения.*» (Приложение №2), «*Нет, приносить ничего не приносят, мы идем на экскурсию, и это было бы неуместно с их стороны, мне кажется. Я никак это не оговариваю, но за все время, что я иногда так вожу людей, никто никогда ничего не приносил.*» (Приложение №3). То есть, одна из основных ритуальных практик, которая реализуется среди посетителей кладбищ, навещающих захоронения для реализации ритуальных практик, не выполняется туристами на самом популярном среди туристов пространстве в рамках экскурсий.

Во время экскурсий на «Литераторские мостки», экскурсоводом отмечалось, что туристы могут приносить цветы к отдельным захоронениям, но это происходит достаточно редко и вне экскурсий: «*К Ульяновым изредка приносят, но так – нет, туристы на экскурсиях точно нет*» (Приложение №4). Экскурсоводом так же было отмечено, что «*иногда приносят цветы посетители, которые идут к конкретным относительно свежим могилам*» (там же), однако в силу недостатка информации о посетителях, невозможно установить в полной мере идет речь о туристах или родственниках, близких, друзьях и так далее. Поэтому в данном случае невозможно говорить о том, что данная практика реализуется туристами или наоборот, не-туристами.

Экскурсовод, проводящий экскурсии по Волковскому Лютеранскому кладбищу, отмечает, что экскурсия является своеобразной «границей», которая не позволяет туристам приносить цветы к захоронениям: «*Цветы в смысле? Нет, почти никогда нет. Мы идем за другим, поэтому уход за могилами и их украшение остаются родственникам и обслуживающему персоналу*» (Приложение №5). То есть, таким образом, можно говорить о том, что в данном случае работает обратный ожидаемому в начале исследования сценарий, при котором менее популярное туристическое направление имеет более жесткую границу для реализации такой ритуальной практики, как возложение цветов, что позднее было подтверждено наблюдением (Приложение №6, табл. 1-3).

Данная практика является актуальной для реализации посетителями кладбища, поскольку дарение цветов, подношение некоторых иных предметов являются характерными практиками в ритуальном пространстве кладбища. Однако, в случае с реализацией туристических практик, подношение цветов не является необходимым или верным ритуалом. Тем не менее, данная ритуальная практика реализуется некоторыми туристами в специфических условиях (когда есть повод для подношения цветов к памятнику). Из чего следует, что в подобных условиях туристами реализуются одновременно ритуальные и туристические практики.

Основным признаком реализации туристических практик в ритуальном пространстве кладбища экскурсоводы выделяли то, что туристы перемещаются с экскурсией и делают фотографии захоронений, памятников в некрополях. То есть, получение некоторой информации образовательного характера[[22]](#footnote-22), в основном исторической или связанной с историей искусств. Кроме этого, фотографирование в данном случае, как и видеосъемка, является методом сохранения некоторой информации о месте, которое посещается туристами для одновременного получения новой информации и моральной рекреации, сохранения некоторых положительных впечатлений[[23]](#footnote-23). Таким образом, практика фотографирования пространства рассматривается как туристическая, поскольку имеет под собой смысл сохранения «места», в частности некоторых его признаков. В этом контексте важно отметить, что все эксперты замечают, что фотографии с собой в кадре туристы на кладбище не делают: «*Этим туристы и занимаются [фотографируют]. Но, конечно, никто вульгарно не позирует, это же кладбище, да и в целом себя практически никогда не фотографируют. Фотографируют как правило особые памятники*» (Приложение №2), «*Себя с памятниками? Нет, обычно нет. Конечно, пару раз были туристы, снимавшие себя на фоне захоронений, но в целом скорее нет, чем да*» (Приложение №3), «*Но чаще всего нет, как-то это странно: фотографировать себя на кладбище. Думаю, как раз тем и вызвано, что кладбище у нас все-таки ассоциируется скорее со смертью, чем с чем-то другим*» (Приложение №3) «*Думаю, в нашей культуре это просто не принято. Как это так: фотографировать себя с могилой? Вот и не снимают*» (Приложение №4), «*Себя не снимают. Только сами памятники*» (Приложение №5). В ходе анализа интервью было отмечено, что на наиболее популярном туристическом пространстве из выбранных туристы в целом допускают возможность фотографии с собой в кадре, когда как на менее популярных туристических пространствах это воспринимается как что-то, не являющееся частью регулярного паттерна поведения. То есть, чем более популярное пространство, тем в нем слабее выражается нежелание делать фотографию на кладбище, что может быть охарактеризовано как своеобразное нежелание соотнести себя со смертью и захоронением, но притом создание фотографии захоронения, которое служит для создания запоминающегося визуального образа[[24]](#footnote-24). Фотография в данном случае является туристической практикой, поскольку ее основной целью является сохранение и передача в дальнейшем туристического опыта окружению создавшего фотографию[[25]](#footnote-25). Также самими экспертами выделяется интересное предположение, что фотографировать себя с захоронениями и надгробными камнями туристы не хотят из-за того, что это «не в культуре», то есть предполагается, что туристы не снимают себя с захоронениями потому, что это противоречит их понимаю социально приемлемого отношения к захоронениям или напоминает о некоторых традициях или предрассудках, связанных с фотографией на кладбище.

Кроме этого, туристы в значительной степени зависят от различных ресурсов получения информации, то есть сопроводительных табличек около захоронений, использовании брошюр и интернет-источников, если они не перемещаются с экскурсоводом, или буквального перемещения с экскурсоводом, возможности задать ему вопросы по туру. Во время интервью, я спрашивала у экскурсоводов, что в наибольшей степени интересно туристам, и, в зависимости от некрополя, им были интересны те или иные конкретные захоронения в большей или меньшей степени, что скорее показывает известность и неизвестность отдельных деятелей культуры. Однако, эксперты сами отметили такое важное явление, как почва подобного интереса к некоторым захоронениям. В частности, экскурсоводами предполагается, что интерес к захоронениям вызван тем, что надгробия показывают социальное положение человека: «*К тому же, нам ведь интересно, как хоронили. Надгробный камень из мрамора, например, требовал постоянного ухода – мрамор в Питере не живет, разрушается. А значит тот, кому поставили мраморный памятник, был из какой-нибудь такой семьи, у которой и деньги, и уважение к родственнику были за мрамором следить, или сам настолько выдающийся, как Ломоносов. Это все очень важно, и хорошо показывает, как раньше относились к смерти, к людям*» (Приложение №2), «*Люди приходят в больше степени посмотреть, как и кого хоронили. Это же как социальные маркеры: мы знаем, что чем сейчас богаче семья, тем дороже памятник, гроб, и все такое. А тогда ведь было так же, по мнению многих*» (Приложение №3). Действительно, кладбище может служить для социальной стратификации[[26]](#footnote-26), и в таком случае стоимость и ухоженность надгробного камня показывают не только богатство семьи или захороненного человека в момент совершения захоронения, но и статус человека – на исторических надгробия он нередко подчеркивался различными украшениями, символизировавшими его принадлежность к некоторому роду деятельности, и известность человека – нередко в случаях, когда захороненный в том или ином месте человек был достаточно известен при жизни и остался популярен или известен после смерти, за его могилой оказывается особый уход. В этом смысле, такую стратификацию можно наблюдать между захоронениями соседствующих друг с другом некрополя «Литераторские мостки» и Волковского лютеранского кладбища, где могилы менее известных политических деятелей или семей деятелей искусства с Волковского лютеранского кладбища пользуются меньшей популярностью и нередко находятся в худшем состоянии, чем захоронения некрополя «Литераторские мостки».

В этом смысле значение старого городского кладбища близко к пониманию его в западной культуре, где, несмотря на сохранение многих кладбищ сквозь века, их статус во многом зависит от захоронений, которые на них находятся[[27]](#footnote-27). То есть, в этом контексте кладбище не становится пространством для реализации туристических практик в том случае, если оно является мало популярным и не имеет ни захоронений значимых исторических личностей, ни захоронений с особенно интересными скульптурными или архитектурными композициями.

Из чего следует, что не каждое кладбище может быть ритуальным пространством, на котором воплощаются туристические практики, поскольку для их существования необходимы объекты, представляющие интерес для туристов. Не всегда к таким объектам, с другой стороны, будут относиться только захоронения известных личностей или сложно выполненные памятники. Как показывает опыт Волковского лютеранского и православного кладбища, отдельные захоронения, принадлежащие малоизвестным, но значимым историческим персонам могут привлекать интерес туристов. Например, среди значимых захоронений этого некрополя эксперт выделил такие исторически значимые, но малоизвестные личности, как: «*(…) захоронение генерала от инфантерии Гасфорта, ряда других выдающихся генералов, уходим к захоронению полководца Ивана Дибича-Забалканского и его супруги, оттуда к лейб-медику Павла I, Джеймсу Виллие (…)*»(Приложение №5). Значимость посещаемых захоронений нередко определяется экскурсией для туристических групп, поскольку за неимением достаточной информации для оценивания значимости или ее отсутствия у захоронений, они обращаются к экскурсоводу, который строит маршрут. В случае же с туристами, которые посещают данные зоны без экскурсовода, они самостоятельно определяют значимые места для посещения.

Можно вывести, что основные практики, которые используются туристами на ритуальном пространстве кладбища – это практики, связанные с получением новой информации и фотографированием различных захоронений для сохранения своего визита в памяти.

## **2.2 Ритуальное пространство кладбища как место воплощения туристических практик: нормализация туризма на кладбищах**

Ритуальное пространство кладбища не теряет свою функцию как ритуальное пространство, когда на нем начинают воплощаться туристические практики. Пространство остается актуальным для реализации ритуальных практик до того момента, пока не теряет свою функцию как ритуальное пространство[[28]](#footnote-28). То есть, до того момента, пока люди посещают пространство с целью исполнения на нем ритуальных практик, оно остается актуальным ритуальным пространством. В случае с некрополями, которые исследовались в этой работе, остается вопросом, насколько для них будет актуальной функция ритуального пространства через время, поскольку на двух их трех кладбищах уже организованы музеи, а родственники тех, чьи захоронения представлены, либо давно покинули страну, либо умерли, либо не посещают захоронения по иным причинам. Однако, в обоих случаях (и комплекс Лазаревского кладбища и Некрополя мастеров искусств, и некрополь «Литераторские мостки»), рядом с кладбищами или на них расположены церкви, служители которых осуществляют религиозные ритуалы, положенные для данных пространств. Что же касается Волковского лютеранского и православного кладбища, оно является на данный момент частично действующим для новых захоронений и, кроме этого, обслуживаются государством как обычное кладбище. Таким образом, неуместно говорить о том, что данные пространства теряют или могут потерять свое значение сквозь время, поскольку на данный момент нет реальных предпосылок для подобного заявления.

Однако, как уживаются в таком случае туристические практики и ритуальные в пределах одного пространства? Одним из вопросов моего исследования было восприятие территории кладбища. У меня было предположение перед исследованием, что территория кладбища будет восприниматься разным образом в зависимости от целей посещения, и таким образом будет формироваться туристическое отдельное пространство кладбища. Поэтому в рамках исследования мною были сформулированы вопросы о том, как экскурсоводы, будучи модераторами (теми, кто инсценирует и регулирует возникновение групп) туристических практик, и притом участниками выполнения этих практик, воспринимают его сами, и притом, как они считают, туристы воспринимают пространство кладбища. Важно отметить, что из-за определенной разницы между туристической разработанностью направлений по разным некрополям, само восприятие несколько изменяется от кладбища к кладбищу.

Так, Лазаревское кладбище и «Некрополь мастеров искусств» был охарактеризован двумя экскурсоводами, и в обоих случаях отмечалось, что и они, и туристы понимают изначальное, ритуальное значение кладбища, однако посещают его с иными целями. «*Мы все, и я, и туристы, понимаем, что это кладбище, это заложено в нас: знать, что кладбище – место скорби, – но мы здесь не чтобы скорбеть по умершим, а чтобы узнать о них, чтобы посмотреть, как они похоронены*» (Приложение №2), – в данном случае, например экскурсовод отмечает свое отношение и отношение туристов как общее, в котором и туристы, и экскурсовод понимают, что кладбище является ритуальным пространством, где символический смысл пространства сохраняется: оно остается «местом скорби», то есть местом реализации обычных для кладбища ритуальных практик. Тем не менее, семантический смысл[[29]](#footnote-29) пространства для людей, которые посещают его, изменяется. Если посетители ритуального пространства кладбища, не являющиеся туристами, приходят на него, чтобы реализовать актуальные ритуальные практики, пройти через прощание, принятие смерти и взаимодействие с мертвыми родственниками и близкими[[30]](#footnote-30), то туристы видят пространство кладбища как все еще то же символическое пространство, но вложенный ими семантический смысл изменяется, формируя кладбище как место, в котором они могут получить дополнительные знания о захоронениях и людях, которым принадлежат эти захоронения.

 Притом, сохраняется понимание, что некрополь – это кладбище, которое по своей ритуальной функции не отличается от других кладбищ, но является само по себе «другим»: «*(…) сейчас я воспринимаю некрополь скорее как кладбище, в котором для меня ценнее рассказать о памятниках. Если есть хотя бы некоторые останки – это ведь уже кладбище. В этом смысле, оно не такое, как то, где, например, похоронена моя бабушка, но от того не меньше кладбище*» (Приложение №3). В данном примере, эксперт сравнивает кладбище, с тем, где захоронена его бабушка, отмечая, что его личное восприятие некрополя изменилось со временем, и сейчас он для него является кладбищем, но в этом смысле «другим»[[31]](#footnote-31), то есть изменяет один из своих смыслов, при этом оставаясь «не меньше кладбищем», то есть сохраняя свое символическое значение.

 Этот же эксперт определяет, что для туристов, которые посещают ритуальное пространство некрополя, оно «*больше музей на кладбище, чем кладбище-музей*» (Приложение №3), то есть территория кладбища, его пространство остаются в том же символическом восприятии, сохраняя свое значение и функцию, но получают дополнительное субпространство, «*музей*», которое воспринимается как обоснование для возможности реализации туристических практик.

 Экскурсовод некрополя «Литераторские мостки» отмечает, что для нее восприятие некрополя как чего-то мрачного, связанного со скорбью не актуально: «*Я понимаю, что кладбище – это про то, где хоронят, и я искренне не хочу обидеть ни чьи чувства, но для меня мостки, особенно, учитывая как близко они с обычным действующим кладбищем находятся, это не мрачное-страшное кладбище, а кладбище, на котором я работаю*» (Приложение №4), -- тем не менее, она отмечает, что понимает символическое и семантическое значение ритуального пространства кладбища, принимая, что оно является местом захоронений и отмечая, что не хочет своими взглядами и деятельностью обидеть людей, для которых семантическое значение кладбища – это ритуальное пространство, на котором осуществляются захоронения. То есть в силу того, что данное пространство является сейчас частично музейным, и для экскурсовода нет ничего необычно в проведении по нему туристов и совершении экскурсий, модерации тем самым туристических практик, значение кладбища сохраняется.

Кроме этого, она отмечает, что сквозь время меняется восприятие кладбища и самими туристами: «*Если раньше экскурсия по кладбищу воспринималась чуть больше, как что-то необычное, ненормальное, сейчас, мне кажется, все совсем уже привыкли. То есть, конечно, это кладбище, и мы все понимаем, что это кладбище, и с уважением относимся к захоронениям, но это больше не что-то такое, что, ну, вот прям священное место, где лежат мертвые. Сейчас, мне кажется, мы идем на кладбище больше для того, чтобы узнать, как люди жили, как их хоронили*» (Приложение №4). По цитате можно отметить, что эксперт отмечает, что ранее экскурсии по кладбищам воспринимались как нечто относительно необычное, выходящее за рамки принятого социального поведения, и, в некотором смысле, могли привлекать туристов в силу необычности такого направления в городском пространстве туристических практик[[32]](#footnote-32). Однако со временем необычность такого направления несколько затирается, то есть оно начинает восприниматься как более привычное, что в случае с кладбищами скорее привлекает новых туристов, нежели отталкивает или снижает интерес, поскольку пропадает своеобразная стигматизация пространства кладбища для туристов, как строго ритуального, лишенного возможности для реализации туристических практик. В этом смысле пространство кладбища и для экскурсовода, и для туристов становится в некотором роде более «повседневным», поскольку строгие правила поведения на нем, характерные для ритуального пространства, упрощаются[[33]](#footnote-33), появляется допущение туристических практик в ритуальном пространстве при сохранении определенных условных правил поведения, характерных для музейных пространств.

 Притом, с другой стороны, на наименее разработанном туристическом направлении, Волковском лютеранском и православно кладбище, эксперт противопоставляет кладбище, которое посещают туристы, музею: «*Я веду людей по месту, где другие люди нашли свой вечный покой. Я не могу сказать, что это как-то пугает или отталкивает, но я понимаю, что это не музей, не парк, не зона отдыха, а непосредственно кладбище*» (Приложение №5). В данном случае важно отметить, что ритуальное пространство кладбища резко противопоставляется характерным туристическим пространствам, то есть оно ставится в такое положение, когда его символическое и семантическое значение не могут трактоваться с точки зрения сходства с резко противоположными пространствами непосредственно реализации исключительно туристических практик или туристических практик в рамках музейного пространства. В этом примере, кладбище острее всего сохраняет полностью ритуальное значение, однако при этом становится допустимым реализация туристической практики, то есть проведение экскурсий по кладбищу, поскольку они воспринимаются как туристические практики, воплощающиеся на ритуальном пространстве. В этом смысле, пространство Волковского лютеранского и православного кладбища находится дальше всего от музейного пространства в восприятии посетителей, включая туристов, которые реализуют на нем практики туризма, и ближе к всего к пониманию кладбища как ритуального пространства в городе[[34]](#footnote-34).

Таким образом, уместно говорить о том, что пространство кладбища сохраняет за собой ритуальную функцию в полной мере, и его символическое значение места, в котором захоронены люди, их «последнего земного пристанища», сохраняется и в случае, когда речь идет о воплощении туристических практик. Формирование туристического пространства кладбища, то есть такого субпространства, которое воспринимается туристами как скорее музейное пространство внутри ритуального, может выделяться в случаях, когда кладбище является часто посещаемым туристами местом, которое имеет разработанную туристическую программу, и меньшей степени подобное пространство будет формулироваться на кладбищах, которые не имеют схожего туристического статуса.

Важным аспектом формулирования музейного субпространства[[35]](#footnote-35) кладбища в данном случае может являться и то, что «Некрополь мастеров искусств» заведомо заявляется с 1937 года как первый музей-некрополь, что влияет на восприятие пространства таковым. Это становится заметным в случае, когда идет сравнение заявленного музейного пространства и пространства, которое не имеет подобного семантической трактовки на условно-официальном уровнем, то есть не заявляется таковым экскурсионными фирмами, осуществляющими туристическое обслуживание.

Наблюдаемы туристические практики индивидуальных туристов, в сравнении с характерными практиками при посещении обычными посетителями кладбищ[[36]](#footnote-36) выделяются отсутствием некоторых характерных ритуалов и присутствием иных. Туристы, и в группах, и в одиночестве, в отличии от родственников, посещающих захоронения, производят фотографии на регулярной основе, за небольшим исключением, ими не возлагаются цветы к захоронениям. Кроме этого, туристы рассматривают ритуальные практики как необязательные, в силу чего они не воплощаются в полной мере, тем не менее, частичное сохранение ритуальных практик туристами, как раз возложение цветов в некоторых случаях, показывает, что и при туристическом посещении, значение кладбища как ритуального пространства сохраняется, но его правила несколько ослабляются. То есть, не принося цветы к захоронениям, не беседуя с ними и не реализуя иные ритуальные практики, подчеркивается изменение семантического значения ритуального пространства, то есть возможность реализации на нем туристических практик в силу восприятия его как источника некоторой образовательной информации. Но при этом в обратной ситуации с принесением людьми, реализующими туристические практики, цветов к захоронениям, можно говорить о том, что это подчеркивает символическое значение кладбища как место захоронения, как значение, понимаемое туристами, реализующими туристические практики.

Таким образом, можно говорить о том, что туристические практики реализуются в ритуальном пространстве кладбища при условии частичного следования правилам, которые заложены изначальным семантическим значением кладбища, то есть ритуальным пространством. Кроме этого, в части 2.1 данной работы рассматривались практики фотографий, где упоминалось, что туристы практически не фотографирую себя с захоронениями. В данном случае это также является показателем ритуального значения кладбища в понимании туристов, поскольку фотографирование на кладбище имеет ряд традиционно заложенных ограничений[[37]](#footnote-37). Так, кладбища в христианской культуре нередко воспринимаются как места, фотографирование на которых в той или иной степени соотносит человека со смертью[[38]](#footnote-38). Таким образом, ритуальное пространство кладбища сохраняет свой символический смысл и частично свой семантический смысл в рамках реализации подобных практик.

Данное исследование имеет аналитические ограничения, вызванные низкой изученностью православных кладбищ как мест для реализации туристических практик в науке, однако основной целью исследования было изучить особенности современного петербуржского кладбищенского туризма на примере трех некрополей. По результатам исследования, я считаю, что гипотетические предположения, построенные на основании теоретического материала, рассмотренного в первой главе, преимущественно подтвердились. Так, основным интересом в большинстве случаев, по мнению экспертов, действительно становятся захоронения более известных людей: «*Если говорить о своеобразном «топе» захоронений, то на Лазаревском кладбище это будут как раз Лазаревская усыпальница, Ломоносов, Ланская-Гончарова и князь Белосельский-Белозерский. А в Некрополе мастеров искусств уже сложнее. Спрашивают про Достоевского почти все, но в остальном зависит от группы*» (Приложение №2), «*Конечно, про некоторых есть больше того, что я могу рассказать. Например, про того же Ломоносова или князя Александра Михайловича Белосельского-Белозерского*», «*Люди приходят в больше степени посмотреть, как и кого хоронили*» (Приложение №3), «*(…) в правой стороне кладбища больше захоронений актеров и актрис, художников, скульпторов и архитекторов периода модерна. Они, конечно же, интересны людям значительно меньше, чем Блок, семья Ленина, Менделеев, Радищев, и другие. Школьники часто спрашивают про писателей, оно и понятно. Мамин-Сибиряк, Салтыков-Щедрин, Гончаров им известнее и ближе в этом смысле, чем Фрейндлих или даже Цензор*» (Приложение №4). То есть, действительно, интерес к захоронениям может формулировать в зависимости от известности захороненных личностей, однако, с другой стороны, кейс с Волковским лютеранским и православным кладбищем показывает, что в некоторых ситуациях основной интерес людей может иметь иные причины. Так, экскурсовод по данному кладбищу отмечает, что на нем нет захоронений действительно известных людей, хотя захоронены значимые исторические личности, и основная публика для реализации туристических практик – это «*Те, кто заинтересован узкими темами. То есть, люди, которые знают что-то об этом кладбище, или искали специально места для посещения такого рода*» (Приложение №5).

Как уже рассматривалось ранее, гипотеза, что туристов интересует выражение социальной стратификации прошлого через надгробия, которые были поставлены знаменитым или высокопоставленным людям прошлого. Кроме этого, уместно говорить, что частично оказалась верной гипотеза о том, что в ритуальном пространстве кладбища может формироваться туристическое субпространство. Частично – поскольку на формирование подобного пространства влияют не только реализуемые туристические практики, но и их институциолизированность, то есть то, закреплены или не закреплены туристические практики данного пространства с помощью внешних структур. В частности, в двух из трех изучаемых кладбищ, можно говорить о том, что есть высокая степень институционализации туризма, которая представлена и официальным статусом некрополя-музея, и наличием официально работающий в нем экскурсоводов. С другой стороны, туристическое субпространство кладбища не выделяется на Волковском лютеранском и православном кладбище, где при этом нет официального музея или официальной группы, предоставляющей экскурсии по кладбищу от его представителей.

Цель исследования установить отношения к кладбищу как ритуальному пространству, на котором допустима реализация туристических практик, и установление причин возможности их реализации, является выполненной. Отношение к кладбищу как ритуальному пространству, на котором допустима реализация туристических практик, формируется из интереса туристов к захоронениям и поощрения этого интереса экскурсионными агентствами и индивидуальными экскурсоводами. Социальная приемлемость подобных практик заложена в том, что музеи-некрополи существуют с середины прошлого века и не являются принципиально новым явлением, то есть они являются в большей степени культурно приемлемым, относительно привычным феноменом[[39]](#footnote-39). Подобные практики реализуются на ритуальном пространстве кладбища в силу существования интереса к их реализации и отсутствия прямого конфликта с ритуальным пространством. То есть, на туристические практики накладываются некоторые «нормативные» ограничения поведения, которые определяются общими правилами музейного и ритуального пространства.

# **Заключение**

В заключение данной работы, важно отметить, что во многом возможность реализации туристических практик на пространстве кладбища является результатом того, что это не принципиально новое, пусть и достаточно редкое, и только развивающееся явление. Так, во многом возможности самого явления кладбищенского туризма способствует тот факт, что впервые он институционально фиксируется в 1935-1937 годах, когда статус «Некрополя мастеров искусств» и Некрополя «Литераторские мостки» изменяется на частично музейный. Таким образом, нормализация подобного отношения к пространству кладбища закладывается сквозь время, а подобные процессы, как рост туристического интереса и реализация туристических практик поощряются компаниями, которые их реализуют.

В процессе исследования было замечено, что нередко деньги, получаемые за экскурсии, идут на содержание кладбищ, реставрацию могильных памятников и камней, общий уход за пространством кладбища. С другой стороны, поднимается и проблема кладбища как места памяти, которое хранит в себе память о личностях, так или иначе связанных с историей города и страны. Таким образом, кладбище представляет собой пространство, которое имеет большой образовательный потенциал, что способствует туристическому интересу.

Постепенное снижение стигматизации, связанной с кладбищами, и упрощение отношения к смерти и захоронениям[[40]](#footnote-40), также способствует постепенному развитию кладбищенского туризма как новой туристической отрасли, которая активно развивается в настоящее время и вряд ли прекратит свое развитие в будущем, являясь относительно новым туристическим пространством внутри города.

**Выводы** исследования сформулированы следующим образом: (1) туристическое пространство кладбища является субпространством, которое формируется в том случае, если уже есть предпосылки (так, некрополи, которым был дан статус музея ранее, имеют туристическое субпространство, но в случае, когда у кладбища нет статуса музея, туристические практики в нем происходят в ритуальном пространстве, не формируя туристическое субпространство); (2) туристическое субпространство кладбища формируется внутри ритуального пространства кладбища, символическое значение в данном случае сохраняется за пространством, однако семантическое значение трансформируется из места скорби и почитания умерших в музейное образовательное пространство; (3) ключевым расхождением в данном случае является цель, с которой посещается пространство, однако, также отмечается разница в эмоциональной среде и исполняемых ритуалах (туристы приходят за новой информацией и отдыхом, посетители кладбища – для поддержания связи с умершими предками); (4) основной мотивацией для реализации туристических практик в ритуальных пространствах является интерес к историческим личностям, памятники и захоронения которых находятся на данных пространствах, а также к различным скульптурным композициям. Таким образом, можно говорить о том, что туристические практики на ритуальных пространствах кладбища имеют потенциал к сохранению и развитию в дальнейшем.

Социальное пространство современного кладбища в таком случае объединяется как единое по символическому значению, но в контексте различное по семантическому, поскольку, являясь единым цельным ритуальным пространством кладбища, и не теряя своих социальных функций как место скорби, захоронения и переживания утраты, оно приобретает новое дополнительное, но не замещающее значение как пространство музея, то есть пространство, которое сохраняет в себе скульптурные и архитектурные композиции, посвященные значимым людям прошлого, так или иначе повлиявшим на историческое развитие страны.

Восприятие ритуального пространства в современном мире изменяется. Несмотря на сохранение их ритуальных функций и значений, само восприятие людей несколько упрощается, привычные нормы поведения на ритуальном пространстве в значительной степени ослабевают, делая его более доступным для людей, посещающих такие пространства с иными целями.

 Таким образом, можно говорить о том, что кладбищенский туризм со временем будет развиваться, и, в зависимости от интереса следующих поколений туристов к различным аспектам истории, можно говорить о том, что пространство старого кладбища в городе постепенно может приобретать туристическую ценность и получать дополнительное значение как пространство для воплощения туристических практик. В некоторых случаях, подобные процессы могут затягиваться или совсем не происходить, что может быть вызвано в первую очередь интересом туристов к захоронению более известных людей и захоронениям, обладающим ценностью искусства.

Постепенная нормализация туристических практик в ритуальных пространствах способствует росту финансирования данных пространств, что помогает их дальнейшему сохранению. Особенности восприятия ритуального пространства кладбища, сложившиеся исторически, и общий облик среднестатистического посетителя музейного пространства, способствуют сохранению основных ритуальных смыслов.
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# **Приложения**

## **Приложение 1. Гайд интервью**

Блок 1: Экскурсовод и кладбище

- Как давно эксперт проводит экскурсии по кладбищам, какие некрополи он посещает с туристами и группами?

- Какие экскурсионные маршруты использует эксперт для туристов? Почему были построены именно такие маршруты?

- Как сам эксперт воспринимает пространство кладбища и практики, которые реализует он и туристы на кладбище? Каково это: вести экскурсию по местам захоронений?

Блок 2: Туристическая группа на кладбище

- Какие туристы заинтересованы в посещении кладбища? Образ «среднестатистического» туриста с точки зрения эксперта.

- Что интересует туристов на кладбище? На что, как кажется эксперту, обращено их внимание?

- Есть ли особые ритуалы, которые реализуют туристы на кладбище, по мнению эксперта?

- Как вообще ведут себя туристы на кладбище, какие паттерны поведения для них характерны?

## **Приложение 2. Расшифровка интервью информанта №1**

Информант №1: женщина, 44 года, 16 лет является экскурсоводом Некрополя при Александро-Невской Лавре (Некрополь мастеров искусств и Лазаревское кладбище).

В расшифровке опущено приветствие и информированное согласие на запись. И – интервьюер, Р – информант.

И: Сколько лет вы работаете экскурсоводом?

Р: Экскурсоводом чуть больше двадцати, но шестнадцать лет назад я начала водить экскурсии по некрополям.

И: Вы водите экскурсии по нескольким некрополям?

Р: По, условно, одному. Я вожу экскурсии по Лазаревскому кладбищу и Некрополю мастеров искусств. Сначала мы заходим на Лазаревское кладбище, проходим небольшой кружок по основным объектам, и после уходим в Некрополь мастеров искусств напротив, где я провожу экскурсию дальше и отвечаю на вопросы по ней.

И: А почему вами был выбран такой маршрут?

Р: Лазаревское кладбище было заложено раньше и никогда не было реорганизовано, с другой стороны, Некрополь мастеров искусств был реорганизован в 1937 году, и, кроме того, сами захоронения на нем производились позднее. Я веду экскурсию так, чтобы показать разницу между принципом захоронения, и как бы показать разницу между методом захоронения и самими видами надгробий. С одной стороны у нас классическая скульптура, барокко, а с другой – неоклассика, эклектика, модерновые скульптуры. На Лазаревском захоронения сохранились такими, как они были, как хоронили, видно, что кладбище переполнилось, и поэтому возникла необходимость в открытии второго кладбища, после в Некрополе мастеров искусств я показываю им часовню, в честь которой Ново-Лазаревское кладбище также называется Тихвинским, объясняю про то, что на этой территории было решено открыть первый в России музей-некрополь, и провожу по значимым захоронениям.

И: Как вы выбрали значимые захоронения?

Р: На стороне Лазаревского кладбища – это особенные с точки зрения искусства, показательные захоронения, памятники руки Мартоса, Штрайхенберга, Демута-Малиновского, захоронения значимых личностей, как Лазаревская усыпальница Натальи Алексеевны, любимой сестры Петра I, с которой начинается история кладбища, захоронения известных фигур из придворного общества, по крайней мере, исторически значимых, как Талызин, участник заговора против Павла I, или, например, адмирал Чичагов, приближенный Екатерины II, изображенный также на ее памятнике на площади Островского. Кроме этого, обязательно посещается захоронение Натальи Ланской, в девичестве Гончаровой, вдовы Пушкина. В Некрополе мастеров искусств все немного сложнее. Есть основные известные захоронения, хозяева которых известны большинству туристов. Это, например, Достаевский, Карамзин, Крылов, Жуковский, Куинджи. Есть захоронения менее известные, но известные в несколько более узких, как показывает опыт, кругах, как захоронение Комиссаржевской, Стасова, многих актеров и оперных певцов. Проходим мы мимо всех, но останавливаемся около более известных. Например, около Глинки мы обязательно останавливаемся, я напоминаю, что он знаменитый русский композитор, мимо Кюи проходим, хотя я стараюсь упоминать, что вот он тоже композитор и музыкальный критик, сделал определенный значимы вклад. Около всех так не остановишься, но я всегда советую людям после экскурсии зайти на сайт, посмотреть по максимуму. Всех не запомнить, конечно, но вдруг чье-то творчество им в душу западет.

И: Что для вас захоронения, по которым вы водите экскурсию? Это памятники искусства, могилы, что-то другое или все вместе?

Р: Сложный вопрос. Я понимаю, что это могилы, внутри которых лежат уже не сами тела, но останки людей, которые некогда жили, творили или вели важную политическую, научную деятельность, или просто, возможно, происходили из знатного рода. Но для меня это не то же самое, что прийти к своим родственникам на кладбище. Моя цель как экскурсовода рассказать о захоронениях, показать, как менялась скульптура, рассказать немного истории тех, кто захоронен здесь, чтобы, возможно, заинтересовать посетителей узнать чуть больше о нашей истории, истории искусства, истории некоторых правителей. Вот, на Лазаревском кладбище есть могила фаворитки Петра III, Елизаветы Воронцовой. Конечно, я хочу ее показать, или хотя бы упомянуть о ней, чтобы показать, что история не такая однобокая. Она же была сестрой Дашковой, приближенной и подруги Екатерины II. И вот вроде бы и могилы, а важна в них именно для экскурсии история. Это совсем другое. К тому же, нам ведь интересно, как хоронили. Надгробный камень из мрамора, например, требовал постоянного ухода – мрамор в Питере не живет, разрушается. А значит тот, кому поставили мраморный памятник, был из какой-нибудь такой семьи, у которой и деньги, и уважение к родственнику были за мрамором следить, или сам настолько выдающийся, как Ломоносов. Это все очень важно, и хорошо показывает, как раньше относились к смерти, к людям. И все-таки, в этом смысле я понимаю, что кладбище оно и есть кладбище, но моя цель рассказать о людях, и памятники – это и надгробные камни, и памятники искусства.

И: А ваши туристы, как вы считаете, как воспринимают захоронения?

Р: Тут по-разному, конечно. Кто-то приходит с простым человеческим страхом перед кладбищами, но с любопытством, кто-то как на диковинный аттракцион, это же кладбище. Но в большинстве обычно люди знают, зачем идут: это и посмотреть на кладбище прошлого, как оно выглядело, как на нем хоронили, и узнать что-то, возможно, новое о похороненных на нем, и посмотреть, как захоронены те, кого они и их дети проходят в школах. Это сложно описать одним словом, если нужно что-то такое. Скорее люди приходят не столько посмотреть на захоронения, сколько приобщиться к истории, посетить в этом смысле могилы тех, о ком они слышали.

И: А кто обычно приходит? Вы упомянули про школьников и их родителей. Как выглядит среднестатистический турист?

Р: Зависит от времени. Летом приезжает больше туристов из других городов, до пандемии из других стран, обычно идут с подростками, старшими школьниками, но нередко это и студенты, и молодые люди, и даже пенсионеры. В более холодное время чаще всего студенты, мои ровесники, просто молодые люди, чуть меньше пенсионеров, но им и ходить долгие экскурсии сложно, и, мне кажется, их тема смерти уже угнетает. Скажу так, чаще я вижу молодых, но ходят всех возрастов.

И: Что им больше всего интересно? Может быть, о чем-то больше спрашивают?

Р: Если говорить о своеобразном «топе» захоронений, то на Лазаревском кладбище это будут как раз Лазаревская усыпальница, Ломоносов, Ланская-Гончарова и князь Белосельский-Белозерский. А в Некрополе мастеров искусств уже сложнее. Спрашивают про Достоевского почти все, но в остальном зависит от группы. Кому-то интереснее писатели, тогда это Жуковский, Карамзин, Крылов, некоторым интереснее композиторы, тогда Чайковский, Глинка, Мусоргский, Римский-Корсаков. Среди художников самые популярные, по моим наблюдениям, Серов и Авилов, но о других, конечно, тоже спрашивают. Многим интересно захоронение Комиссаржевской, если группа ее знает, если не знает – спрашивают подробнее, кто это. Я думаю, так потому что все захороненные известные, вот и идут как бы ко всем.

И: Возможно, к захоронениям что-то приносят? Цветы, какие-то другие подношения?

Р: Нет, нет, совсем ничего не несут. Я видела, конечно, как не в туристических группах люди приносили цветы, почитатели, или, возможно, впечатлившиеся творчеством люди, но в группах я такое встречала всего один раз, принесли цветы к могиле Достоевского, потому что это был день его рождения. Но вообще, не приносят. Раньше у нас можно было фотографировать и записывать видео, потом некоторое время было нельзя. Сейчас, если оплачена экскурсия, то можно записывать видео и снимать фото без вспышки. Этим туристы и занимаются. Но, конечно, никто вульгарно не позирует, это же кладбище, да и в целом себя практически никогда не фотографируют. Фотографируют как правило особые памятники, выглядящие совсем непривычно для нас, как бронзовое литье Штрайхенберга, захоронение офицера, на котором памятник спящего мужчины, очень красивые памятники, сложные композиции. Еще фотографируют памятники известных и интересных личностей. Памятник Мартоса, потому что на фоне его работ, его памятник – простая стела без отличительных каких-то черт. Захоронение младенца Трубецкого, памятники с лицами, бюстами, скульптурами в полный рост. Иногда, но достаточно редко, у меня на памяти таких всего несколько случаев, могут зарисовывать. Но это были вроде бы студенты-художники.

И: Что вообще делают туристы во время экскурсии, возможно, после нее? Как они взаимодействуют с кладбищем, что делают?

Р: Когда я заканчиваю экскурсию, у туристов есть немного времени, чтобы у меня осталось хотя бы двадцать минут перед следующей экскурсией, если плотный график, чтобы расспросить меня об экскурсии. Обычно приходят спросить о захоронениях, которым мы могли уделить мало времени, или уточнить что-то о личностях. Некоторые спрашивают мое мнение, например, о том же Сперанском. Кто-то уточняет, кем были те или иные люди. Иногда приходят рассказать какую-нибудь легенду, которую я не упомянула в экскурсии, о той или иной могиле. Те, кто не спрашивают, уходят что-то пофотографировать или почитать надписи на надгробиях и информационных табличках рядом. В общем, это как в музее.

И: Как вы считаете, как туристы воспринимают кладбище во время экскурсии?

Р: Я не могу говорить наверняка, все же я не они, но мне кажется, как музей или сад со скульптурами, но на кладбище. Это что-то вроде, как бы так объяснить… Мы все, и я, и туристы, понимаем, что это кладбище, это заложено в нас: знать, что кладбище – место скорби, – но мы здесь не чтобы скорбеть по умершим, а чтобы узнать о них, чтобы посмотреть, как они похоронены. Вот так, наверное.

## **Приложение 3. Расшифровка интервью с информантом №2.**

Информант №2: мужчина, 25 лет, 3 года является экскурсоводом по Некрополю при Александро-Невской Лавре (Некрополь мастеров искусств и Лазаревское кладбище).

В расшифровке опущено приветствие и информированное согласие на запись. И – интервьюер, Р – информант.

И: Сколько лет вы уже водите экскурсии?

Р: И по этому направлению, и в целом три года. Я начинал сразу с экскурсий на кладбище, думал, что вот, это что-то необычное, значит точно будет крайне прибыльно. Был не слишком прав, поэтому сейчас вожу экскурсии не только по кладбищу, уже два года как.

И: Если мы говорим об экскурсиях по кладбищам, то по каким некрополям вы водите экскурсии?

Р: В частном порядке – по Лазаревскому и Мастеров искусств, от агентства могу отвезти на Камаровское кладбище, но чаще вожу экскурсии по памятным местам поэтов просто в городе.

И: Что в этом контексте значит «в частном порядке»?

Р: Я не официальный представитель туристического бюро около некрополя, но провожу более долгую и интересную экскурсию, в которой рассказываю подробности о большинстве захороненных и некоторых надгробных камнях. То есть, человек, который хочет, чтобы я провел экскурсию, берет два входных билета и, по результатам экскурсии, может заплатить мне ту сумму, в которую оценивает нашу прогулку. Я работаю с другими направлениями официально, поэтому могу себе позволить проводить такие экскурсии, к тому же, мне всего пару раз не заплатили.

И: А почему вы проводите подобные экскурсии?

Р: Я начинал с официальной работы экскурсоводом по некрополям, но мне не нравится программа, которая составлена. Она кажется мне скупой и скудной, к тому же, многие мои коллеги были убеждены, что Некрополь мастеров искусства – это реальное захоронение, хотя как минимум часть надгробий переносилась без останков. Очень часто они игнорируют важных исторических личностей, выбирают как-то сами по себе, кто известнее, кто нет. Я предпочитаю рассказывать как могу подробно, чтобы заинтересовать человека в личности, о которой говорю, показать ему больше. О некоторых надгробиях можно рассказать очень много: тот же спящий офицер имеет вокруг своей смерти городскую легенду, что он уснул на дежурстве, и умер со стыда, когда сам император Николай I разбудил его. Конечно, это все мифы, но это же интереснее, чем просто то, что ну, отлит российским художественным чугунным литьем. Отлит и отлит, кроме этого нужна еще и история, что-то, что заставит человека запомнить это захоронение.

И: А какими маршрутами вы водите? Совпадают с маршрутами официальных экскурсий?

Р: Конечно, нет. Это было бы нечестно и некультурно с моей стороны, мы бы мешали экскурсоводам и его группе. Я тоже стараюсь начинать, как и они, с Лазаревской усыпальницы, где похоронена Наталья Алексеевна, но потом наши маршруты расходятся. К тому же, я не хожу как они от памятника к другому далеко расположенному памятнику, мы проходим около всех меценатов, известных хотя бы в узких кругах военных, придворных дам, бывших родственницами известных мужей, провожу вдоль могил известных скульпторов, рассказываю о них. В общем, мой основной посыл в том, что на кладбище нет более или менее важных личностей, есть ленивые экскурсоводы, которые хотят рассказать поменьше. Конечно, и я пропускаю просто дворянские семьи, которые не участвовали ни в чем, но значительно меньше. Человек, который идет со мной, получает информацию о них. Не могу сказать, что я гений повествования, но мне кажется, что это важно.

И: И вы не выделяете совершенно никакие захоронения?

Р: Ну почему же. Конечно, про некоторых есть больше того, что я могу рассказать. Например, про того же Ломоносова или князя Александра Михайловича Белосельского-Белозерского. Про некоторых много не расскажешь, но просто объяснить, почему человек был захоронен среди петербургской знати, мне кажется очень важным.

И: А касательно Некрополя мастеров искусств?

Р: А здесь я в целом не понимаю, почему выделяются только некоторые захоронения. Некрополь мастеров искусств стал первым музейным пространством такого типа, и каждый памятник на нем имеет свою историю: это и известные личности, и видные деятели искусства, науки, и интересные захоронения, которые могли себе позволить только действительно богатые люди. Мне не нравится идея выделять отдельные памятники выше других. Я понимаю, что, условно, Достоевский и Крылов более известны, чем Жуковский и Баратынский, а те – чем Гнедич, Вяземский, Дельвиг, например. Но мне кажется, что моя цель как экскурсовода как раз объяснить, почему Гнедич и Баратынский настолько же важны, как Достоевский и Крылов.

И: Вы воспринимаете и реальные захоронения, и привезенные памятники без останков как памятники или все же есть разница между захоронением и памятником?

Р: Как для человека впечатлительного, первый раз, когда я проводил экскурсию по кладбищу, мне было некомфортно, странно, потому что и с останками, и без – это все равно часть захоронения. Но сейчас я воспринимаю некрополь скорее как кладбище, в котором для меня ценнее рассказать о памятниках. Если есть хотя бы некоторые останки – это ведь уже кладбище. В этом смысле, оно не такое, как то, где, например, похоронена моя бабушка, но от того не меньше кладбище.

И: Как вы считаете, как туристы, которые ходят с вами, относятся к пространству некрополя?

Р: В плане кладбище это или нет? Ну, думаю, для них это больше музей на кладбище, чем кладбище-музей. Они приходят со знанием, что здесь есть захоронения. В некотором смысле, для них здесь есть кладбище, и я, и экскурсоводы местные, водим их как раз по нему. Мы рассказываем, показываем, объясняем, но даже пустые надгробные камни без захоронения под ними – это в первую очередь символ кладбища, того, что здесь кто-то захоронен.

И: Они, возможно, приносят что-то на могилы или делают что-то, что показывает их отношение к кладбищу?

Р: Нет, приносить ничего не приносят, мы идем на экскурсию, и это было бы неуместно с их стороны, мне кажется. Я никак это не оговариваю, но за все время, что я иногда так вожу людей, никто никогда ничего не приносил. Они не делают ничего такого, ну, «специального», что ли. То есть, я никогда не видел, чтобы приносили цветы или что-то такое, что еще на кладбище делают. Обычно приходят посмотреть, иногда пофотографировать. Вообще, из-за того, что я подробно рассказываю, мне кажется, у меня чаще или, по крайней мере, больше фотографируют, чем у других. Мы останавливаемся у большего числа надгробий, стоим дольше, людей в нашей компании значительно меньше: мои группы обычно два-три человека.

И: А себя фотографируют?

Р: Себя с памятниками? Нет, обычно нет. Конечно, пару раз были туристы, снимавшие себя на фоне захоронений, но в целом скорее нет, чем да.

И: А кто обычно берет у вас экскурсии?

Р: Средняя возрастная группа в районе тридцати, иногда мамы с подростками, подростки или студенты. Люди постарше любят ходить группами, не переплачивать и чтобы ходилось поменьше, им такие экскурсии просто ни к чему.

И: Ваши туристы делают что-то, кроме фотографий, или может, фотографии не только надгробий, но и себя, например?

Р: Изредка могут, конечно, сделать фотографию в Некрополе мастеров искусства, когда убеждаются, что никакого захоронения там нет, именно вместе с собой. Но чаще всего нет, как-то это странно: фотографировать себя на кладбище. Думаю, как раз тем и вызвано, что кладбище у нас все-таки ассоциируется скорее со смертью, чем с чем-то другим.

И: А что их больше всего интересует на кладбище? О чем спрашивают?

Р: Чаще про личности уточняют, иногда про тех, кто делал памятники, если я обращаю их внимание на имя архитектора. Люди приходят в больше степени посмотреть, как и кого хоронили. Это же как социальные маркеры: мы знаем, что чем сейчас богаче семья, тем дороже памятник, гроб, и все такое. А тогда ведь было так же, по мнению многих. Иногда это правда так, иногда человек просто статусом не дошел до «дорогого» захоронения, но посмотреть, как похоронен известный деятель искусства всегда интересно.

И: Как вообще в целом туристы ведут себя на кладбище? Что, как вам кажется, определяет их поведение?

Р: Ну, фотографирование. На самом деле, самая важная разница между туристом и не туристом, это я по Камаровскому понял, в том, что турист никогда не бывает потерянным, сильно расстроенным. Кладбище для гостя, который пришел узнать что-то новое, – это больше про историю людей, историю их жизни, их прошлое и их значение для истории страны. А для обычных посетителей – про кладбище.

## **Приложение 4. Расшифровка интервью с информантом №3**

Информант №3: женщина, 27 лет, 4 года экскурсовод по некрополям Санкт-Петербурга, с приоритетом на экскурсии по Некрополю «Литераторские мостки».

В расшифровке опущено приветствие и информированное согласие на запись. И – интервьюер, Р – информант.

И: Как давно ты проводишь экскурсии по кладбищу?

Р: Ну, года четыре, получается, плюс-минус несколько месяцев. Я с детства интересовалась всякой мрачнотой, вся эта тема с мертвыми, кладбищами тогда воспринималась мной как что-то суперкрутое. Ну и вот, получив образование, чтобы родители отстали, я нашла, чем хочу и люблю заниматься.

И: А сейчас как ты относишься к кладбищу? Все еще «мрачнота»?

Р: Не сказала бы. На любой работе к окружению привыкаешь, как бы это ни звучало в моем контексте. Я понимаю, что кладбище – это про то, где хоронят, и я искренне не хочу обидеть ни чьи чувства, но для меня мостки, особенно, учитывая как близко они с обычным действующим кладбищем находятся, это не мрачное-страшное кладбище, а кладбище, на котором я работаю. Особенно к этому привыкаешь, когда регулярно водишь людей по разным захоронениям. Кладбище-то оно и кладбище, но бояться здесь нечего, да и мрачности как таковой нет.

И: А какие захоронения вы посещаете, есть ли у тебя некоторый особый маршрут?

Р: Маршрут простой: мы всегда идем от главных ворот налево, и сначала проходим там аллейки по цепочке, и только после идем на правую от главного входа сторону, чтобы посмотреть уже оставшиеся захоронения. Это вызвано тем, что в правой стороне кладбища больше захоронений актеров и актрис, художников, скульпторов и архитекторов периода модерна. Они, конечно же, интересны людям значительно меньше, чем Блок, семья Ленина, Менделеев, Радищев, и другие. Школьники часто спрашивают про писателей, оно и понятно. Мамин-Сибиряк, Салтыков-Щедрин, Гончаров им известнее и ближе в этом смысле, чем Фрейндлих или даже Цензор. Но я рассказываю по мере того, как мы подходим к памятникам. Здесь они далеко не все по годам расположены, что закономерно.

И: Как ты относишься вообще к экскурсиям? Какого это, вести экскурсию по кладбищу?

Р: Интересно. Мне раньше нравилось наблюдать за людьми, но с годами, хотя я совсем недавно вожу экскурсии, люди поменялись. Если раньше экскурсия по кладбищу воспринималась чуть больше как что-то необычное, ненормальное, сейчас, мне кажется, все совсем уже привыкли. То есть, конечно, это кладбище, и мы все понимаем, что это кладбище, и с уважением относимся к захоронениям, но это больше не что-то такое, что, ну, вот прям священное место, где лежат мертвые. Сейчас, мне кажется, мы идем на кладбище больше для того, чтобы узнать, как люди жили, как их хоронили. Может быть, соотнести их достаток или славу при жизни с их захоронениями.

И: Кстати, о том, зачем люди идут на кладбище. А что больше всего интересует твоих туристов?

Р: Некоторые истории захоронений, например, положили ли Белинскому в гроб выпуск газеты как он завещал, или правда ли, что тело Блока прятали несколько дней перед похоронами. Иногда задают уточняющие вопросы о жизни отдельных личностей. Это касается, например, памятника Ульяновых, там захоронены мама Ленина, две его сестры и Елизаров. Спрашивают, почему о них так мало информации везде, но везде – это, видимо, в школе. Я объясняю, как они жили, что в интернете о них много и всякое такое.

И: А туристы фотографируют здесь, какие они вообще делают фотографии?

Р: Фотографируют, конечно. Как правило, памятники поэтам, писателям, критикам. Некоторые памятники музыкантам, артистам, художникам и архитекторам сделаны достаточно хорошо, чтобы заинтересовать их больше спросить о личности и сделать фотографии.

И: А себя с памятниками фотографируют?

Р: Нет. Думаю, в нашей культуре это просто не принято. Как это так: фотографировать себя с могилой? Вот и не снимают.

И: А приносят что-то к памятникам? Цветы, может быть?

Р: К Ульяновым изредка приносят, но так – нет, туристы на экскурсиях точно нет. Иногда приносят цветы посетители, которые идут к конкретным относительно свежим могилам, здесь все еще можно похоронить известного хотя бы в узких кругах скульптора или, например, дирижера, но туристы скорее нет, чем да.

И: Какие приходят туристы? Это школьники, студенты, может быть, взрослые или пенсионеры?

Р: Сложный вопрос. Когда как. Студенты имеют сюда свои экскурсии, заранее оговоренные, от разных университетов с некоторых гуманитарных факультетов. Некоторые приходят сюда ко мне и моим коллегам на экскурсию. Школьники не слишком часто ходят на кладбища в принципе, мне кажется, но иногда случается. А так, даже не знаю, обычная группа как правило собирается из людей помоложе, пары людей старше, около пенсионного или вроде того возраста, и студентов-просто молодых людей. Тут главное интерес к истории.

## **Приложение 5. Интервью с информантом №4.**

Информант №4: мужчина, 36 лет, 5 лет экскурсовод по Волковскому лютеранскому и православному кладбищу.

В расшифровке опущено приветствие и информированное согласие на запись. И – интервьюер, Р – информант.

И: Как долго ты проводишь экскурсии по этому кладбищу? Ты же работаешь самостоятельно?

Р: Официальных экскурсий сюда нет, поэтому я, условно говоря, самозанятый. Мои туристы находят меня либо через живой журнал, либо через своих знакомых. Я вожу экскурсии пять лет, до этого больше писал о захоронениях, которые здесь есть. Мне всегда была интересна история города, история знатных семей, которые когда-то здесь жили, да и просто где похоронены некоторые из тех, кто сыграл свою роль в истории Санкт-Петербурга, и я стал изучать. А после, когда уже завел блок в ЖЖ, мне предложили провести экскурсию. Они рассказали своим знакомым, те своим и как-то так я и стал экскурсоводом. Последние пять лет я не официально провожу здесь экскурсии. Пока что никто не жаловался. Мы соблюдаем порядок, не шумим, ничего не ломаем, не портим и не воруем, так что ни у кого никаких претензий никогда не возникало.

И: Какой у тебя маршрут по кладбищу? Где ты начинаешь экскурсию и где она заканчивается?

Р: Как правило, прямо около входа. Всего в сотне метров по одной из дорожек, аллей так называемых, стоит старый склеп, это склеп двадцатилетней Маргариты Руска, первой жены архитектора Луиджи Руска. Его вторую звали так же, что крайне интересный факт. После мы идем к захоронению Литке, основателю Русского географического общества, посещаем захоронение генерала от инфантерии Гасфорта, ряда других выдающихся генералов, уходим к захоронению полководца Ивана Дибича-Забалканского и его супруги, оттуда к лейб-медику Павла I, Джеймсу Виллие. Нередко я завожу туристов к Бенуа, архитектор Бенуа лежит не здесь, но здесь лежит метрдотель Павла I и родоначальник династии. Завожу обязательно к захоронению семьи Энгбертс-Визендорфф, это фризенфейские, голландские, купцы. Стараюсь показывать могилу Луизы Кессених-Графемус, одной из первых ковалерист-девиц. И, конечно, перед уходом с кладбища мы всегда идем к захоронению Остен-Дризен, это на нем расположен Иисус, склонившийся к могилам в как бы приветствующим умерших и скорбящем по ним жесте, который на официальном сайте кладбища, их вывеске и далее. Это крайне интересное с точки зрения истории семейство: тут и военные, и мемуарист. Выдающаяся семья.

И: Когда вы ведете экскурсию, как вы воспринимаете кладбище?

Р: Как кладбище. Я веду людей по месту, где другие люди нашли свой вечный покой. Я не могу сказать, что это как-то пугает или отталкивает, но я понимаю, что это не музей, не парк, не зона отдыха, а непосредственно кладбище. Но это не в смысле, что здесь должно быть жутко. Мне кажется, кладбище – это скорее про место вечного отдыха, где никому ничего не угрожает и никого ничто не тревожит.

И: Кто обычно просит вас об экскурсии?

Р: Те, кто заинтересован узкими темами. То есть, люди, которые знают что-то об этом кладбище, или искали специально места для посещения такого рода. Это обычно то, что в американской культуре принято называть «молодые взрослые», уже не студенты, но еще не старики. Все-таки, непосредственно на кладбище, люди не любят ходить на захоронения такого рода, мне кажется. Да и такая история не многим интересна, но я надеюсь, что мои труды не уходят зря.

И: Что больше всего интересует туристов на кладбище?

Р: Как правило, почему забыли те или иные захоронения, кто ухаживает, спрашивают дополнительно об истории семей, знаменитых родственниках, захороненных. Иногда мы уходим в советскую часть кладбища, там спрашивают про должности, как они умерли.

И: А туристы приносят что-нибудь к захоронениям?

Р: Цветы в смысле? Нет, почти никогда нет. Мы идем за другим, поэтому уход за могилами и их украшение остаются родственникам и обслуживающему персоналу. Мы больше фотографируем отдельные захоронения, как бы «забираем» эмоцию от посещения, изображения.

И: А фотографируют сами памятники или себя с ними?

Р: Себя не снимают. Только сами памятники. И никогда не задерживаются. Мы обычно просто снимаем, останавливаемся, пока я говорю, и после уходим вместе. Редко кто-то задерживается.

## **Приложение 6. Таблицы наблюдений**

В таблице наблюдений указаны признаки, выделяющие туристов, на основании рассмотренных в работе статей о туристических практиках и признаков туристических практик, выделенных экспертами в интервью. Наблюдения разбиты на три таблицы, где каждая таблица относится к конкретному кладбищу. Практики со \* являются ритуальными практиками, но могут использоваться туристами. Возраст групп оценивался по визуальным признакам, поэтому является примерным.

Таблица 1. Лазаревское кладбище и Некрополь Мастеров искусств

|  |  |
| --- | --- |
| Показатели признаков туристических практик | Реализация практик группами и индивидуальными туристами в разные дни наблюдения |
| Первый день | Второй день | Третий день |
| Экскурсовод перемещается с группой или индивидуальными туристами; описание группы | - было произведено четыре экскурсии, средняя группа которых составила 10-15 человек, в наличии у туристов фотокамеры, бейджи, группа в возрасте от приблизительно 25 до 50 лет, преимущественно женщины- туристы без экскурсоводов выделялись фотоаппаратами, перемещались преимущественно группами по 2-3 человека, было замечено 5 таких групп туристов и 3 туриста-одиночки с камерами | - было произведено три экскурсии, средняя группа которых составила 12-16 человек, у туристов были фотокамеры, группы состояла из людей в возрасте от 20 до 50 лет, приблизительно, состав мужчин и женщин примерно равный с небольшим перевесом в сторону женщин- туристов без экскурсоводов было значительно больше, чем в предыдущий день, было замечено 8 групп без экскурсовода и 4 туриста-одиночки | - было произведено четыре экскурсии, средняя группа которых составила 12-18 человек, снимали преимущественно на мобильные телефоны, возрастная группа от 20 до 40 лет приблизительно, кроме этого несколько школьников, состав преимущественно женский- туристов без экскурсоводов практически столько же, сколько и в предыдущий день, было замечено 8 групп и 3 туриста-одиночки |
| Производится фото или видеосъемка | В обоих случаях туристы активно фотографировали памятники | В обоих случаях туристы активно фотографировали памятники | В обоих случаях туристы активно фотографировали памятники |
| Туристы оставляют у памятников цветы\* | нет | Было замечено, что среди групп без экскурсовода несколько 5 человек из разных групп оставили четное количество живых цветов у памятников | Было замечено, что среди групп без экскурсовода 3 человека оставили цветы у памятников; 2 туриста-одиночки оставили цветы у памятников |
| Туристы употребляют пищу, не являющуюся спиртными напитками или традиционной едой на кладбище (например, не кутья) | нет | Среди группы с экскурсоводом были туристы, которые по окончанию экскурсий употребляли пищу около памятников | Семья с двумя детьми школьного возраста и несколько других туристов пообедали приобретенной рядом едой около входа в некрополь |

Таблица 2. Некрополь «Литераторские мостки»

|  |  |
| --- | --- |
| Показатели признаков туристических практик | Реализация практик группами и индивидуальными туристами в разные дни наблюдения |
| Первый день | Второй день | Третий день |
| Экскурсовод перемещается с группой или индивидуальными туристами; описание группы | - экскурсий в этот день не проводилось- 5 групп из 2 и более туристов посетили некрополь, кроме фотоаппаратов, выделялись использование онлайн-источников (гуглили и вслух обсуждали деятелей искусства и науки, чьи памятники проходили) и туристических брошюр | - в первой половине дня проводилась экскурсия для группы из 16 человек, возрастом от 25 до 40 лет приблизительно и двух подростков; члены группы активно производили фотосъемку- было замечено 4 группы туристов из 2-6 человек, которые перемещались по кладбищу, делали фотографии | - в первой половине дня проводилась экскурсия для группы из 12 человек, возрастом от 20 до 50 лет; члены группы вели фотосъемку, был запрос у экскурсовода на видеосъемку, однако она была запрещена- было замечено 3 группы из 2 человек, одна из групп была романтической парой на свидании |
| Производится фото или видеосъемка | Производились и фото, и видеосъемка, для видео туристы описывали личности захороненных | Производилась фотосъемка | Производилась фотосъемка, запрос на видеосъемку был отклонен экскурсоводом |
| Туристы оставляют у памятников цветы\* | нет | нет | нет |
| Туристы употребляют пищу, не являющуюся спиртными напитками или традиционной едой на кладбище (например, не кутья) | Была замечена пара туристов, которые обедали соком и бутербродами около памятника Гончарова | Нет, однако туристы покормили куском булки и семечками селезня, живущего в луже, возникшей после дождей, на кладбище | нет |

Таблица 3. Волковское лютеранское кладбище

|  |  |
| --- | --- |
| Показатели признаков туристических практик | Реализация практик группами и индивидуальными туристами в разные дни наблюдения |
| Первый день | Второй день | Третий день |
| Экскурсовод перемещается с группой или индивидуальными туристами; описание туристов | - экскурсии не проводились- были замечены несколько туристов с фотоаппаратами | - была проведена одна экскурсия группе из пяти человек с фотокамерами и мобильными телефонами- одиночных туристов не было замечено | - экскурсии не проводились - были замечены 4 группы туристов по 2 и более человека, которые делали фотографии памятных захоронений |
| Производится фото или видеосъемка | Производилась фотосъемка | Производилась фотосъемка | Производилась фотосъемка |
| Туристы оставляют у памятников цветы\* | нет | нет | нет |
| Туристы употребляют пищу, не являющуюся спиртными напитками или традиционной едой на кладбище (например, не кутья) | нет | нет | нет |

1. Пискунова Л.П. Городские кладбища в динамике социальных репрезентаций (семиотический анализ) // Человек. Культура. Образование. 2012. №2 (4). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gorodskie-kladbischa-v-dinamike-sotsialnyh-reprezentatsiy-semioticheskiy-analiz> (Дата обращения: 01.03.2021) [↑](#footnote-ref-1)
2. Филиппова С.В. Кладбище как символическое пространство социальной стратификации // ЖССА. 2009. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kladbische-kak-simvolicheskoe-prostranstvo-sotsialnoy-stratifikatsii> (Дата обращения: 15.03.2021) [↑](#footnote-ref-2)
3. Лысикова О.В. Современные туристские практики россиян (по материалам социологических исследований) // Вестник СГТУ. 2009. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-turistskie-praktiki-rossiyan-po-materialam-sotsiologicheskih-issledovaniy> (Дата обращения: 03.03.2021) [↑](#footnote-ref-3)
4. Бурдье П. Социология социального пространства / Пер. с франц.; отв. ред. перевода Н. А. Шматко. — М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2007. — 288 с. — (Серия «Gallicinium»). [↑](#footnote-ref-4)
5. Загрязкина Т.Ю. Антропология пространства (на франкоязычном материале) // Вестник Московского университета. Серия 19. Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2012. №4. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/antropologiya-prostranstva-na-frankoyazychnom-materiale (Дата обращения: 12.04.2021) [↑](#footnote-ref-5)
6. Филиппов А.Ф. Элементарная социология пространства // Журнал ФНИСЦ РАН. URL: https://www.jour.fnisc.ru/upload/journals/1/articles/.. (Дата обращения: 02.02.2021) [↑](#footnote-ref-6)
7. Прилуцкий А.М. К вопросу о специфике темпорального пространства религиозного ритуала // РЦО. 2014. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-spetsifike-temporalnogo-prostranstva-religioznogo-rituala> (Дата обращения: 22.03.2021) [↑](#footnote-ref-7)
8. Лексин В.Н. Умереть в России // Мир России. Социология. Этнология. 2010. №4. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/umeret-v-rossii (Дата обращения: 12.04.2021) [↑](#footnote-ref-8)
9. Сафронов Е.В. Кладбище в индивидуальном ракурсе (полевые заметки) // Антропологический форум. 2011. №15-online. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/kladbische-v-individualnom-rakurse-polevye-zametki (Дата обращения: 13.04.2021) [↑](#footnote-ref-9)
10. Уварова Т.Б. 2016. 04. 035. Memento Mori: похоронные традиции в современной культуре / сост. : Соколова А. Д. , юдкина А. Б. ; отв. Ред. Громов Д. В. - М. : ИЭА РАН, 2015. - 294 с // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 5, История: Реферативный журнал. 2016. №4. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/2016-04-035-memento-mori-pohoronnye-traditsii-v-sovremennoy-kulture-sost-sokolova-a-d-yudkina-a-b-otv-red-gromov-d-v-m-iea-ran-2015-294-s (дата обращения: 07.05.2021). [↑](#footnote-ref-10)
11. Там же. [↑](#footnote-ref-11)
12. Сто великих некрополей: Сборник / Авт.-сост. Н. А. Ионина. — М.: Вече, 2004. — 480 с. — (100 великих). [↑](#footnote-ref-12)
13. Лысикова О.В. Современные туристские практики россиян (по материалам социологических исследований) // Вестник СГТУ. 2009. №1. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-turistskie-praktiki-rossiyan-po-materialam-sotsiologicheskih-issledovaniy (Дата обращения: 03.03.2021) [↑](#footnote-ref-13)
14. Берлизев Р.Н., Скребец А.А. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ ТУРИЗМА В РОССИИ В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ // Экономика и бизнес: теория и практика. 2021. №3-1. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-otsenka-razvitiya-otrasli-turizma-v-rossii-v-usloviyah-pandemii (Дата обращения: 10.05.2021) [↑](#footnote-ref-14)
15. Лысикова О.В. Современные туристские практики россиян (по материалам социологических исследований) // Вестник СГТУ. 2009. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-turistskie-praktiki-rossiyan-po-materialam-sotsiologicheskih-issledovaniy> (Дата обращения: 03.03.2021) [↑](#footnote-ref-15)
16. Филиппова С.В. Кладбище как символическое пространство социальной стратификации // ЖССА. 2009. №4. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/kladbische-kak-simvolicheskoe-prostranstvo-sotsialnoy-stratifikatsii (Дата обращения: 15.03.2021) [↑](#footnote-ref-16)
17. Легенды кладбищ Курска: правда и вымысел // URL: <http://www.dddkursk.ru/number/554/planet/000293/> (Дата обращения: 02.02.2021) [↑](#footnote-ref-17)
18. Морозов И.А. Жизнь после смерти в современных обществах: традиции и новации. Введение к специальной теме номера // Сибирские исторические исследования. 2019. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zhizn-posle-smerti-v-sovremennyh-obschestvah-traditsii-i-novatsii-vvedenie-k-spetsialnoy-teme-nomera> (Дата обращения: 17.03.2021) [↑](#footnote-ref-18)
19. Разумова И.А. «Чем проще, тем лучше» (отношение современной молодежи к погребальному обряду) // Труды Кольского научного центра РАН. 2014. №2 (21). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/chem-prosche-tem-luchshe-otnoshenie-sovremennoy-molodezhi-k-pogrebalnomu-obryadu> (Дата обращения: 21.03.2021) [↑](#footnote-ref-19)
20. Шерстобитов К.В. «Дополнительная информация» на памятниках: анализ оформления материально-архитектурного знакового пространства на примере городских кладбищ Кимр и Дубны // Археология русской смерти. 2015. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dopolnitelnaya-informatsiya-na-pamyatnikah-analiz-oformleniya-materialno-arhitekturnogo-znakovogo-prostranstva-na-primere-gorodskih> (Дата обращения: 16.04.2021) [↑](#footnote-ref-20)
21. Кравченко, А. И. История социологии в 2 т. Т. 1 : учебник и практикум для академического бакалавриата / А. И. Кравченко. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 291 с. — (Бакалавр. Академический курс) [↑](#footnote-ref-21)
22. Приложения №2, 3, 4 [↑](#footnote-ref-22)
23. Лишаев С.А. Культура тура (к анализу фото-конструкции путешествия) // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Философия. Филология. 2009. №2. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/kultura-tura-k-analizu-foto-konstruktsii-puteshestviya (Дата обращения: 01.05.2021) [↑](#footnote-ref-23)
24. Walton, Jeremy F. “Already Dead?: Of Tombstones, Empire, and Photography.” Sharpening the Haze: Visual Essays on Imperial History and Memory, edited by Jeremy F. Walton et al., Ubiquity Press, London, 2020, pp. 27–42. JSTOR, www.jstor.org/stable/j.ctv11cvx5b.5. (Дата обращения: 22.04.2021) [↑](#footnote-ref-24)
25. Лишаев С.А. Культура тура (к анализу фото-конструкции путешествия) // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Философия. Филология. 2009. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kultura-tura-k-analizu-foto-konstruktsii-puteshestviya> (Дата обращения: 01.05.2021) [↑](#footnote-ref-25)
26. Филиппова С.В. Кладбище как символическое пространство социальной стратификации // ЖССА. 2009. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kladbische-kak-simvolicheskoe-prostranstvo-sotsialnoy-stratifikatsii> (Дата обращения: 15.03.2021) [↑](#footnote-ref-26)
27. RUGG, JULIE. “Cemetery.” Victorian Review, vol. 34, no. 1, 2008, pp. 43–47. JSTOR, www.jstor.org/stable/41220396. (Дата обращения: 03.05.2021) [↑](#footnote-ref-27)
28. Орлова Э.А. Социальная и культурная антропология / Э. А. Орлова — Москва: Издательство Юрайт, 2020. — 337 с. — (Бакалавр. Академический курс) [↑](#footnote-ref-28)
29. Бурдье П. Социология социального пространства / Пер. с франц.; отв. ред. перевода Н. А. Шматко. — М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2007. — 288 с. — (Серия «Gallicinium»). [↑](#footnote-ref-29)
30. Мохов С.В. История смерти. Как мы боремся и принимаем / С.В. Мохов — Москва: Издательство Individuum, 2020. — 232 с. [↑](#footnote-ref-30)
31. Wilmott, Clancy. "Other Spaces." In Mobile Mapping: Space, Cartography and the Digital, 55-66. Amsterdam: Amsterdam University Press, 2020. [www.jstor.org/stable/j.ctvx8b7zc.6](http://www.jstor.org/stable/j.ctvx8b7zc.6). (Дата обращения: 12.04.2021) [↑](#footnote-ref-31)
32. Семенова Л.В., Мутавчи Е.П. Социокультурное пространство города как ресурс развития туристской дестинации // Научный результат. Технологии бизнеса и сервиса. 2017. №3. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sotsiokulturnoe-prostranstvo-goroda-kak-resurs-razvitiya-turistskoy-destinatsii (Дата обращения: 15.04.2021) [↑](#footnote-ref-32)
33. Орлова В.В. Антропология повседневности / В.В. Орлова - Москва: Издательство Ноократия, 2018. — 242 с. [↑](#footnote-ref-33)
34. Воронцова О.Н. Погосты в среде городского пространства // Вестник ОГУ. 2011. №9 (128). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/pogosty-v-srede-gorodskogo-prostranstva (Дата обращения: 15.04.2021) [↑](#footnote-ref-34)
35. Орлова Э.А. Социальная и культурная антропология / Э. А. Орлова — — Москва: Издательство Юрайт, 2020. — 337 с. — (Бакалавр. Академический курс) [↑](#footnote-ref-35)
36. Приложение №6 [↑](#footnote-ref-36)
37. Культурные границы и границы в культуре: Материалы конференции молодых ученых, Москва, 05–07 декабря 2012 года. – Москва: Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН, 2012. – 280 с. – ISBN 978-5-4211-0089-8. [↑](#footnote-ref-37)
38. Brew, Catherine, and Tony Fawcett. “Reading More into Cemeteries.” Australian Garden History, vol. 18, no. 2, 2006, pp. 12–15. JSTOR, www.jstor.org/stable/44179346. (Дата обращения: 06.04.2021) [↑](#footnote-ref-38)
39. Воденко К.В., Черных С.С., Самыгин С.И. Социальная антропология. Учебное пособие / К.В. Воденко, С.С. Черных, С.И. Самыгин – Москва: Издательство Феникс, 2014. – 288 с. [↑](#footnote-ref-39)
40. Разумова И.А. «Чем проще, тем лучше» (отношение современной молодежи к погребальному обряду) // Труды Кольского научного центра РАН. 2014. №2 (21). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/chem-prosche-tem-lu>.. (Дата обращения: 05.05.2021) [↑](#footnote-ref-40)