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# **Выводы, выносимые на защиту:**

1. Выводы, связанные с пониманием европейских трастов.

2. Использование модели траста возможно в России для решения практических задач, стоящих перед правоприменителем.

3. В России существуют трастоподобные конструкции, способные стать отправной точкой для появления модели траста в чистом виде в российской правовой системе.

# **Введение**

Правовая конструкция траста для российского права в частности,   
и континентального права в целом, кажется непривычной и вызывает,   
в основном, негативные оценки при обсуждении перспектив его появления   
в РФ [[1]](#footnote-1).

Тем не менее, концепция передачи имущества в обособленный имущественный фонд остается привлекательной как для бизнеса, так и для частных лиц в России.

Чтобы избежать дальнейших терминологических споров для целей настоящей работы предлагается определиться с классической схемой траста   
и обозначить участвующих лиц.

Под трастом понимается правовая конструкция по передаче имущества в доверительное управление в интересах какого-либо лица   
с передачей права собственности на имущество доверительному управляющему на ограниченный период времени с последующим возвращением собственности изначальному собственнику или иному лицу.

В некоторых случаях возникает необходимость обозначить как траст иную сходную (трастоподобную) конструкцию или институт, схожий   
по целям, в том числе при анализе исторических моделей траста, которые   
не были поименованы трастом в соответствующий им исторический период   
(в частности, см. главу 1 об истории трастов). Таким образом, поскольку основной гипотезой работы является однородность траста и трастоподобных конструкций, в отдельных местах трастом будут называться конструкции,   
в иной литературе обозначенные как трастоподобные.

Поскольку в основе трастового правоотношения лежат доверительные отношения между сторонами трастового соглашения, предлагается использование терминологии, применимой к фидуциарным правоотношениям (от лат. *fiducia* – доверие).

Лица, участвующие в таком правоотношении – это фидуциант,   
т.е. учредитель траста, который передает имущество в траст (учреждает траст) под управление доверительному управляющему – фидуциару. Лицо, в чьем интересе действуют фидуциант и фидуциар –– это один или несколько бенефициаров (или выгодоприобретателей). В их пользу создается траст   
и извлекается выгода из него.

Имущество, переданное в траст, в настоящей работе, будет поименовано как «фонд», «состав имущества траста», «активы, переданные в траст» и иное.

Актуальность исследования состоит в том, что, *во-первых*, конструкция траста в российском праве способна решить ряд стоящих перед правоприменителем задач, а, *во-вторых*, в том, что трасты и трастоподобные конструкции, на самом деле, российскому праву знакомы, как и другим странам континентальной правовой семьи: хотя некоторые правовые конструкции трастом и не поименованы, но, по сути, представляют из себя именно это.

Основная проблема, которую может решить траст в России сегодня –несовершенство передачи имущества в наследство не только с целью облагодетельствовать потомков, но и сохранить бизнес. Вопросом оптимального способа передачи имущества наследникам люди задавались   
с древнейших времен, и уже в Древнем Риме появился фидеикомисс, которому посвящена часть первой главы настоящей работы.

Продолжая тему актуальности исследования трастов, повторюсь, что они вовсе не чужды России и континентальной Европе.

Хотя можно встретить утверждение, что европейские трасты – это   
не трасты в английском и американском виде, тем не менее, трасты есть   
в таких странах как Лихтенштейн, Мальта, Германия и другие. Кроме того, трасты есть в таких классических частноправовых странах как Сан-Марино   
и Италия [[2]](#footnote-2).

Модель европейского траста содержится в книге 10 Модельные правил европейского частного права (далее – DCFR) [[3]](#footnote-3) и законопроекте   
«О доверительном управлении имуществом и трасте» (далее – Модельный закон СНГ о трасте, Закон СНГ о трасте) [[4]](#footnote-4).

Далее следует отметить, что трастоподобные конструкции есть сейчас   
в России. В первую очередь, речь идет про ПИФы и наследственные фонды (отечественный функциональный аналог фидеикомисса).

Таким образом, трудно говорить, что трасты – это конструкция, возможная только в общем праве.

В главах, посвященных истории траста, показаны цели и причины   
их появления. Их же можно выделить и сегодня, если говорить о том, зачем траст вообще нужен.

Причиной отсутствия траста в российской правовой системе принято называть различие в правовых семьях – континентальной в России   
и привычной для траста семье стран общего права. Ведь траст в том английском виде, в каком он кажется нам наиболее привычным, появился   
не как продукт общего права, а как продукт права справедливости *(equity)*

Причина кажется довольно убедительной, поскольку значительный толчок в своем развитии в английском праве траст получил за счет регулирования канцлерским судом. Можно услышать мнение, что без equity law не может быть траста как такового. В работе будет рассмотрена не только современное процессуальное регулирование трастов, но и исторический контекст, который показывает важную роль судейского регулирования для траста. При этом при рассмотрении история траста в Римской империи   
и ЮАР удастся проследить, что при отсутствии права справедливости правоприменители прекрасно справлялись с его регулированием.

Следующие причины негативного отношения к появлению трастов   
в России, которую можно услышать, это сложности, связанные   
с недобросовестностью фидуциантов и фидуциаров. Траст может быть использован как средство несправедливого распределения имущества, переданного в траст. Таким образом, от лиц, вступающих в правоотношения, связанные с трастом, ожидается повышенный стандарт осмотрительности.

Другой вытекающей из этого причиной негативного отношения   
к трастам следует назвать применение с их помощью схем недобросовестной налоговой оптимизации.

К иным причинам отказа от моделирования траста в России, следует отнести доктринальные проблемы.

В частности, модель расщепленного права собственности противоречит унитарной концепции собственности, закрепленной в ст. 209 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ).

В настоящей работе предпринята попытка проанализировать причины появления траста в 1993 году в России и скоропостижный отказ от него   
с описанием возможных выводов, которые можно сделать при моделировании траста в России в дальнейшем.

В то же время, не следует забывать о позиции, согласно которой при передаче имущества в траст никакого расщепления права собственности   
не происходит вовсе, а описанию такие отношения с собственностью подлежат иными категориями.[[5]](#footnote-5)

Проблемы, решаемые странами общего права с помощью трастов,   
в России, принято решать либо другими правовыми конструкциями, либо отказываться от их решения вовсе.

Договорные отношения вместе со всей громоздкостью их конструкций не могут всегда отвечать требованиям оборота. Так, например, договор доверительного управления имуществом (далее – ДУИ) и его обязательственный характер имеет с передачей имущества в траст настолько мало общего, что связь эту можно считать нерелевантной при попытке отождествлять траст и ДУИ. Способы защиты обязательственными исками   
от вторжений в имущественную сферу собственника траста представляются слишком далекими от вещно-правовых, применимых к собственно трасту   
с его передачей права собственности, чтобы всерьез говорить о связи траста   
и ДУИ в том виде, в котором он представлен в российском праве. В то же время достоверно известно, что ДУИ создавался именно как аналог траста [[6]](#footnote-6).

Отвечает ли такая договорная конструкция запросу субъектов права, обращающихся к ней? В полной ли мере они могут реализовывать свою волю с помощью имеющихся правовых инструментов? Будет ли надлежащей защиты прав бенефициаров на активы от влияния третьих лиц   
и контролирующих органов при использовании таких сходных   
по направлению воли конструкций как траст и ДУИ? Ответы на эти вопросы не так однозначны.

Объектом исследования выбраны участники оборота, которым может быть интересно появление траста в России.

Предметом исследования являются общественные отношения, сложившиеся вокруг трастов, трастоподобных конструкции, функциональных аналогов траста в России, их сопоставление с модельными правилами, разработанными для трастов и историческими моделями траста.

Степень изученности проблемы, выбранной в качестве основной темы исследования оценить трудно. В целом, трасты довольно хорошо изучены. Причем изучаются трасты с разных сторон. Предметом изучения выступали и доктринальные особенности траста, например, отношение к праву собственности имущества траста [[7]](#footnote-7). Много внимания уделено трасту в системе международного частного права [[8]](#footnote-8). Генезис траста изучен и в зарубежных,   
и в отечественных исследованиях.

Широко обсуждаются и вопросы сравнения разных моделей траста. Однако детальных работ по сопоставлению разных моделей траста применительно к России не обнаружено. Настоящая работа не претендует   
на всеобъемлющий характер такого сравнения, но представляет из себя неплохую отправную точку для продолжения такого сравнительного моделирования.

Во второй главе настоящей работы проведено сравнение трастов через доктрину, регулирование различных стран, модельные правила   
и международные договоры по ключевым параметрам, которые могут помочь понять трасты. В частности, это вопросы понимания права собственности, способы учреждения траста, подходы к понимаю сторон траста, способы защиты сторон траста и другие. Представляется, что предложенный для сравнения список может быть несколько расширен, в частности, вопросами отзыва и изменения траста, а модель траста может быть более детально изучена.

Вернемся к вопросу целесообразности появления траста в России.

Основной доктринальной проблемой появления трастов называют унитарное понимание собственности в России. Возможно ли появление модели траста без реформирования вещного законодательства и понимания права собственности в России? Полагаю, что да, поскольку, как было рассмотрено выше, можно говорить о том, что трасты (и трастоподобные конструкции) есть в России уже сейчас. Эти конструкции и будут являться отправной точкой для моделирования конструкций траста в России   
(глава 2 настоящей работы).

Удастся ли процессуально защитить сам траст, его участников, третьих лиц и публичный интерес без права equity? Исторический опыт   
и компаративный анализ показывает, что это решаемые проблемы. Кроме того, в главе, посвященной истории траста показано, что трасты существуют   
в странах с континентальными и смешанными правопорядками.

Таким образом, предполагаю, что опасения насчет рисков возникновения негативных последствий вокруг траста не имеют большего веса по сравнению с возможными преимуществами траста.

# **Глава 1. Генезис траста.**

## 1**.1. История траста, происхождение модели траста. Трасты в Римском праве.**

Историю траста необходимо описывать начиная с римского права.

Правовая конструкция, достигающая тех же целей, что и современный траст, и очень на траст похожая по основным характеристикам, появилась   
в Древнем Риме. Речь идет про фидеикомисс (*fideicommissum*).

Флагманом позиции о том, что трасты – это не порождение стран общего права, вероятно, можно назвать Маурицио Лупоя. Именно его сравнительно-правовые исследования впервые привели к выводу, что трасты появились   
в Древнем Риме. Лупой утверждает, что английские трасты произошли   
от европейского континентального права. И эта цепочка начинает построение от института fideicommissum confidentiale, сформировавшегося во времена Римской империи и получившего закрепление в Corpus Iuris Civilis [[9]](#footnote-9),[[10]](#footnote-10).

Достаточно полно связь траста с фидеикомисс раскрывает Дэвид Джонстон в своей книге «The Roman Law of Trusts». Автор рассматривает происхождение института фидеикомисса. Его сравнение фидеикомисса   
с трастом позволяет утвердиться во мнении, что трасты и фидеикомисс представляют из себя одно и тоже и что оба зародились в Древнем Риме. Джонстон пытается ответить на вопрос «*Что можно было бы сделать   
с помощью траста, чего нельзя было добиться институтами цивильного права?*». В то же время Джонстон постоянно подчеркивает, что трасты существенно отличался от других институтов цивильного права, и таким образом раскрывает генезис и происхождение траста.

Таким образом, будет корректно говорить, что общие черты правовой модели, которую мы сейчас именуем трастом, впервые выделились   
в отдельный институт в римском праве и называлась fideicommissum (от лат. fides — «доверие» и лат. committere — «вверять», далее – фидеикомисс) [[11]](#footnote-11),[[12]](#footnote-12). Наиболее корректный перевод слова «fideicommissum» на английский язык – это «trust». Далее можно было бы обратиться к англо-русским словарям,   
но ограничимся лишь указанием на то, что trust c английского на русский можно перевести, во-первых, как «доверие», а, во-вторых, собственно, как «траст» [[13]](#footnote-13). Таким образом, наиболее оптимальный перевод «фидеикомисс»   
на русский и есть «траст». То есть траст является наиболее корректным переводом фидеикомисса, причем как в переводе бытовом, так и с точки зрения перевода юридической лексики.

Видимо, такой же логики относительно перевода «траста»   
и «фидеикомисс» придерживались и составители Гражданского кодекса Квебека (далее – ГК Квебека). В статье 1791.1 ГК Квебека про специальные обеспечительные счета во французской версии перевода содержится указание на *un compte en fidéicommis*, а английская версия ГК Квебека называет *a trust account [[14]](#footnote-14)*.

Также хочется отметить другой лингвистический нюанс. Фидеикомиссом часто именовались не только правоотношения, но и само имущество, передаваемое в такой фонд. Это очень напоминает словоупотребление, принятое для траста – когда мы обозначаем трастом   
не только саму конструкцию по передаче обособленной имущественной массы в доверительное управление, но и называем трастом само имущество, выходящее в состав трастового фонда.

В современных конструкциях фидеикомисса сохранилось такое же словоупотребление – фидеикомиссом называется как правоотношение,   
так и само имущество, передаваемое в рамках такого института [[15]](#footnote-15).

Под фидеикомиссом в римском праве понимается конструкция наследования, отличная от легата. Изначально это было такое неформальное завещание, которое затем эволюционировало во что-то похожее   
на современный отечественный наследственный фонд.

Сравним фидеикомисс с легатом. Легат – завещательный отказ   
в завещании в Риме. К наследникам предъявлялись определенные требования, связанные с правоспособностью. Так получателями наследства через легат не могли быть женщины, перегрины, бездетные лица и некоторые другие категории граждан и неграждан Рима. Выгодоприобретателями   
же фидеикомисса могли быть любые лица. Также предъявлялись особые требования к форме самого легата, формулировкам, которыми выражалась воля легата, а также требования к предмету легата.

С фидеикомиссом все было несколько проще. Не существовало таких требований к формулировкам, более гибкими были формы выражения воли   
на учреждение фидеикомисса. Женщины, перегрины, бездетные люди и лица, лишенные правоспособности, могли стать выгодополучателями римского фидеикомисса.

Также на фидеикомиссы не распространялись положения   
об ограничении имущественной массы, которая могла бы быть передана через легат. Это, во-первых, напоминает выделение обязательной доли   
в современном российском праве.

А, во-вторых, напоминает траст. Итак, сопоставим траст и фидеикомисс на основании изложенного выше. Оба института созданы для защиты имущественной массы в интересах наследника или бенефициара в обход других претендентов на данное имущество. Такими заинтересованными лицами будут наследники по закону и, например, кредиторы учредителя траста. Эти категории заинтересованных лиц могут иметь интерес   
в отношении имущественной массы. А воля учредителя траста или фидеикомисса состоит в передачи имущества и его плодов в пользу бенефициара. Эта характеристика не является оптимальным примером   
в пользу необходимости трастов и даже может являться частью недобросовестного поведения учредителей траста и фидеикомисса. Но эта характеристика остается их сходством.

Продолжим сравнение. У траста и фидеикомисса общий фидуциарный характер: собственность учредителя траста передается доверительному управляющему с целью управления активами. То есть даже если продолжить отрицать прямое влияние фидеикомисс на трасты (а это допускает и сам Дэвид Джонстон, и кажется наиболее вероятным мне), параллели между ними очевидны – оба института связаны своим фидуциарным характером   
и функциями.

Д. Джонстон указывает, что важным отличием фидеикомисса является возможность его составления в изначальной его форме в ранней эпохе развития Римского права, предполагает наличие волеизъявления наследодателя без такой формы волеизъявления как завещание (легат).

Это актуально для ситуаций, когда гражданин, не имеющий завещания и находящийся на грани смерти, может оставить кому-то фидеикомисс, возложив исполнение своей воли тому доверительному собственнику, которому это возможно сделать в этот момент [[16]](#footnote-16).

Получается, развиваясь (эволюционируя) постепенно, римское право   
и общее право создали правовые конструкции с одинаковыми целями и схожей структурой. В Риме появилась fideicommissum, а в праве справедливости (спустя столетия) траст.

Трасты не были характерны для Римского права, так как они развивались вне системы обычных гражданских судов и, следовательно, вне системы эдиктов, в рамках которой развивалось большинство средств правовой защиты частного права [[17]](#footnote-17).

Во введении к настоящей работе упоминалась тесная связь трастов   
с equity law и разрешением споров по праву справедливости.

Мы подходим к очень интересному наблюдению, которое может являться доводом в пользу того, что трасты возможны в континентальном праве. Стоит оговориться, что и сам вывод, и основания, положенные   
в его основу, довольно рискованные. Но поскольку их изложение не является попыткой подыграть себе при формировании позиции, позволю дать   
им оценку как очень убедительным.

И Рим, и общее право придумали для себя траст (фидеикомисс). Точнее, и общее право, и Римское право, осознали для себя необходимость создания правового института для передачи имущества в доверительную собственности для управления капиталом.

Для реализаций целей такого института необходима была его чрезвычайная гибкость, которая влечет за собой и неоднозначность применения, отсутствие прогнозируемых экономических последствий   
и другие неприятные факторы. Эти проблемы легко регулируются правом справедливости, ключевой чертой которого является адаптивность регулирования под нужды конкретной ситуации.

Римское право же тоже находило особые способы гибкого регулирования фидеикомисса.

Трасты не подпадали под юрисдикцию преторов и поэтому вряд ли были предметом внимания их эдиктов [[18]](#footnote-18). Примем позицию Дэвида Джонстона о том, что эдиктами городского претора фидеикомисс напрямую в Риме   
не регулировались: трасты не были включены в городские эдикты,   
но упоминание траста в описании одного их исков позволяет говорить о том, что к трастам применимы средства преторской защиты[[19]](#footnote-19).

Но это еще не все. Не вдаваясь в настоящий момент в описание подробностей развития Римского права, упомянем, что в разное время оно знало защиту и регулирование трастов как эдиктами городского претора, так и специальными трастовыми преторами, а также консулами [[20]](#footnote-20).

Таким образом, регулирование трастов выходило за пределы основных устойчивых законов и искало защиты в исках преторских и консульских.

Проблема же регулирования трастов основными законами заключалась в том, что стандартные способы защиты по Римскому праву предназначались только для лиц, которые по цивильному праву могли считаться только третьими сторонами. Трасты использовались в Риме как способ передать имущество в наследство людям, которые не могли быть наследниками   
по цивильному праву (иностранцу, в частности, или лицу, лишенному гражданства) [[21]](#footnote-21),[[22]](#footnote-22). Здесь проявляется забавный парадокс, который актуален   
и сегодня – трасты, созданные для реализации высокоморальных функций   
по облагодетельствованию бенефициара и связанные с управлением имуществом на доверии, в итоге стали институтом, позволяющим реализовать схемы в обход основного закона (но без нарушения такового) [[23]](#footnote-23). Здесь же можно упомянуть и про секретный фидеикомисс (тайный траст), который применялся хоть и для лиц, на которых цивильное право распространялось,   
но действовало несколько ограниченно. Речь о так называемой «инвалидности» права наследования, которая распространялась   
на незамужних и бездетных цивильных граждан [[24]](#footnote-24).

Получается, необходимость гибкого регулирования для обеспечения жизнедеятельности механизма траста была понятна и нужна римлянам.

То есть и в Риме, и в общем праве был создан траст, и действовало специальное, подходящее ему, процессуальное регулирование.

Это сходство позволяет мне сделать вывод о том, что правопорядки   
и общего права, и континентальные ищут способы для введения такого правового института, который бы отвечал всем запросам, на которые отвечает траст. При этом, в тех случаях, когда конструкция траста не находит себе очевидных средств защиты, они все равно успешно вырабатываются.

В пользу этого же довода говорят современные континентальные правопорядки, признающие траст.

Модель римского фидеикомисса и цели его регулирования очень напоминают модель современного фидеикомисса как по целям создания, так и по способам выражения.

О современных трастах и фидеикомиссах и их регулировании будет подробнее изложено далее в настоящей работе.

## 1.2. Эволюция понимания собственности в Европе и трасты

В большинстве научно-популярных статей указывается, что первые трасты в мире появились в эпоху Средневековья. Такой же концепции придерживаются и некоторые исследователи права в России, например,   
Е.А. Суханов.

Однако, прежде чем начать говорить об истории института траста в Европе, для начала необходимо остановиться на основных моделях понимания права собственности, принятых в Европе: унитарном праве собственности и расщепленном праве собственности.

Унитарное право собственности описывается формулой: «одна вещь – одно право собственности», то есть такая модель не предусматривает существование нескольких самостоятельных прав на одну вещь [[25]](#footnote-25).

К *расщеплению права собственности* на вещь существует несколько подходов. Например, расщепление через разные правовые системы[[26]](#footnote-26) и расщепление на несколько неполных прав [[27]](#footnote-27). В первом случае речь идет   
о таком понимания расщепления права собственности, которое разными правовыми системами рассматривается по-разному – право справедливости признает право бенефициара, а по общему праву собственником остается учредитель траста. Во втором случае мы говорим о таком расщеплении, которое хорошо известно странам с континентальным правопорядком, при котором на одну вещь может быть несколько «неполных» прав собственности.

Расщепленное право собственности предусматривает возможность нескольких лиц обладать правомочием собственника на одну и ту же вещь в разном объеме и для достижения различных целей. Важно отметить, что понятие «расщепление права собственности» — это не только юридическая категория, а еще и экономическая [[28]](#footnote-28).

Европа прошла нелегкий путь развития представления о содержании права собственности. Рассмотрим основные этапы.

Доподлинно неизвестно, какого понимания права собственности придерживались в Древнем Риме [[29]](#footnote-29),[[30]](#footnote-30). Есть свидетельства того, что в Риме знали возможность существования двух самостоятельных вещных прав   
на одну вещь, оставляющих собственника с «голым» правом на вещь,   
что и привело впоследствии к теории о расщеплении права собственности [[31]](#footnote-31),[[32]](#footnote-32).

В эпоху Средневековья господствовала концепция расщепленной собственности, в частности, при установлении прав на землю. Это было следствием необходимости закрепить социальную иерархию – сеньор передавал вассалу собственность на землю, но сохранял на нее титул [[33]](#footnote-33). Иными словами, речь идет про то, что одно и то же имущество может быть источником нескольких функций, то есть каждый их собственников имеет свое право собственности с разным содержанием – так называемая функционально разделенная собственность [[34]](#footnote-34). Эта же концепция разделенной собственности легла в основу понимания средневековых трастов.

Следующей вехой стала Великая французская Революция. Поскольку права на землю и спорные вопросы о справедливости распределения благ и были одной из основных предпосылок Революции, за Революцией в стране последовала революция понимания права [[35]](#footnote-35).

Статья 544 Кодекса Наполеона, определяя собственность как «право пользоваться и распоряжаться вещами наиболее абсолютным образом», ставит на первый план независимость собственника, но при этом указывает, что «все возможности поведения на основе формальной независимости сконцентрированы в лице единственного субъекта права собственности» [[36]](#footnote-36),[[37]](#footnote-37).

Причем самим французам такое понимание собственности не помешало ввести в свое гражданское законодательство институт фидуциарной собственности [[38]](#footnote-38),[[39]](#footnote-39). Поэтому представляется, что вся эта дихотомия понимания права собственности обусловлена в большей степени историко-политическим контекстом и сопутствующим такими исследованием азартом.

Несмотря на господство в континентальной правовой науке французского понимания права собственности (которое лежит сейчас   
и в основе отрицательных оценок траста в России), существует множество европейских стран, в которых есть трасты. Кроме таких стран как Швейцария, Лихтенштейн и Кипр, трасты известны Чехии и, например, Голландии [[40]](#footnote-40).

Ярким примером трастов в Европе является пример Италии. Во-первых, это пример классический частноправовой кодификации. Во-вторых,   
в Италии создаются специальные институты и органы для регулирования трастов, что довольно прогрессивно и для стран общего права. В-третьих, одними из самых авторитетных исследователей трастов являются итальянцы, в частности, речь про Маурицио Лупоя [[41]](#footnote-41).

## 1.3. Трасты в ЮАР

ЮАР имеет смешанную правовую систему. Уже поэтому концепция доверительной собственности современной правовой системе ЮАР могла бы быть не так чужда, как российской. Но с историей траста в ЮАР все не так просто.

ЮАР знаком институт траста, но в несколько измененном виде   
по сравнению с английским и американским трастом, он больше напоминает римский фидеикомисс. Поскольку несмотря на измененную форму, южноафриканский траст выполняет все те же функции, это позволяет называть его форму уникальной для общей истории и картины трастов [[42]](#footnote-42).

Динамика правоотношений вокруг траста в ЮАР очень интересна   
и показательна для целей настоящего исследования, поэтому будет рассмотрена довольно подробно.

ЮАР (вернее, Кейптаун, Капская колония) не знал траста до британской оккупации 1806 и 1815 годов. Однако, как и многие страны романо-германского права, колония знала институты, сходные с трастом по целям регулирования. Существовали различные формы управления имуществом несовершеннолетних, недееспособных, банкротов, отсутствующих и др., без получения выгоды от управления собственностью. И наряду с этими институтами существовал уже ранее рассмотренный фидеикомисс.

В соответствии с тем, что Тони Оноре обозначает капским фидеикомиссом, траст представлял из себя конструкцию, при котором доверенное лицо владело и управляло имуществом в своих интересах   
и получало право на плоды (доходы) от собственности, а также, будучи доверенным лицом, должно в случае своей смерти передать имущество другому доверительному управляющему [[43]](#footnote-43).

Тони Оноре называет основным отличием траста в англо-саксонском праве от фидеикомисса в романском праве возможность или невозможность извлекать прибыль от доверительного управления собственностью или претендовать на часть собственности. Трасти это делать не может (если одновременно не является бенефициаром траста), а управляющий фидеикомисса может управлять им и для своей выгоды или в своем интересе [[44]](#footnote-44).

Итак, траст в Кейптаун привезли с собой британцы в начале XIX века. Поскольку траст, как и в России, казался чуждым, существовала возможность, что он попросту не приживется. Но он прижился и стал самостоятельной частью, дополняющей романо-германский правопорядок Кейптауна и получил множество сторонников. Более того, утверждается, что никогда всерьез не рассматривалась идея отказа от траста в Кейптауне [[45]](#footnote-45). Траст начал существовать, причем, в основном, как форма управления имуществом различными коллективами и ассоциациями. Например, строительство церкви или мечети и последующее управление ими специальными управляющими комитетами. Но на самом деле здесь траст мало чем отличался от передачи имущества в собственность.

Оговорюсь, что закон в Капской колонии в то время представлял из себя, в основном, постановления на английском языке. Суды были вынуждены адаптироваться под регулирования непонятного им траста[[46]](#footnote-46). И также, как было выявлено в параграфе 1.1 настоящей работы (о фидеикомиссе и трастах   
в римском праве), правопорядок, столкнувшись с необходимостью регулировать разбирательства в отношении траста, прекрасно с этим справился, даже на чуждом для жителей английском языке. На примере ЮАР видно, что судебное регулирование безболезненно адаптировалось под нужды правопорядка, который не то чтобы требовал траст, а просто органически его использовал как нечто само собой разумеющееся.

Правительством также поддерживались трасты – оно передавало землю в траст с благотворительными целями и предпринимало шаги для облегчения использования трастов в бизнесе. О поддержке трастов в бизнесе говорят упрощение процедур, связанных займами и регистрационными действиями [[47]](#footnote-47).

В XIX веке эволюция отношений траста в Капской колонии включала   
в себя следующие вехи [[48]](#footnote-48).

Управляющие трастом приравнивались к так называемым администраторам.

В 1828 году была реорганизация процедур банкротства и неплатежеспособных хозяйств. Имущество переходило в ведение Суда, пока попечители не выберут управляющего. То есть большинство решений судов о трастах того периода относилось к таким вот административным управляющим, а не классическим трасти (частным управляющим,   
т.е. фидуциаром). К ним было много вопросов в части того, должны ли они отвечать за свои действия перед бенефициарами. Вопрос с терминологией, пределами ответственности, разницей в объемах правомочий и другими отличиями между трасти и администраторами оставался актуальным вплоть до 1988 года, когда в законе оба прямо были поименованы как трасти [[49]](#footnote-49),[[50]](#footnote-50).

В 1833 году было вынесено решение о регулировании траста и порядка управления имуществом и доходами в рамках брачного соглашения. Фактически, это означало признание траста в Капской колонии после британской оккупации.

В 1835 году было вынесено решение о добрачном трасте, согласно которому траст в брачном отношении не может быть отменен до расторжения брака, в пользу которого траст был учрежден.

В 1842 году было вынесено решение, что, если трасти по брачному контракту объединил имущество траста со своим собственным и стал неплатежеспособным, бенефициар траста не имеет преимуществ перед остальными кредиторами. Вопрос о слиянии имущества управляющего с имуществом траста был зарегулирован только 1988 году Законом о собственности траста (Trust Property Control Act of 1988). Этот Закон поддерживал английский принцип о том, что собственность траста не является частью личного имущества трасти.

Далее в колонии был ряд неловких ситуаций с доверительной собственностью церквей. Суды не могли изменять цели управления трастами, а цели религиозных организаций определяются их религиозными убеждениями. Между убеждениями англиканской церкви и убеждениями местных церквей (ответвлений англиканской) существовали существенные различия. Таким образом, активы, предназначенные для целей англиканских церквей, не могли быть использованы для поддержки ответвлений англиканских церквей [[51]](#footnote-51).

Суды Капской колонии взяли на себя роль по назначению и отстранению от должностей доверительных управляющих. Появлялись частные трастовые компании для управления частными активами умерших или недееспособных лиц.

Что касается, провинции Наталь, то в 1945 году в ней было введено римско-голландское право, но также использовались трасты. Суды принимали различные решения по делам о трастах. Причем, интересно, что   
в определенный период (с 1856 года) регулирование отношений   
по управлению унаследованными активами по-разному регулировалось для британских подданных и граждан колониального происхождения – с помощью разных правовых систем. В 1880 году суд, решая вопрос о ссуде для бенефициара, применил к трасту положения о фидеикомиссе. Законодательство о модернизации римско-голландских институтов было аналогично законодательству Капской колонии [[52]](#footnote-52).

В Оранжевой республике было меньше английских колонизаторов-поселенцев, поэтому законодатель и суды республики были меньше озабочены трастами. Первые упоминания траста относятся к отдельным решениям судов в 1891 и 1911 году. Законы в отношении правопреемства по участию в доверительном управлении повторяли законы Кейптауна – право собственности на землю не должно было передаваться при смене членов в ассоциации [[53]](#footnote-53).

Что касается Южно-Африканской республики и Трансвааля (Претория), существовавших на месте современной ЮАР, то доверительное управление   
и траст им также не были чужды. В законах ЮАР до 1870 года предусматривалось управление имуществом умерших Сиротской палатой и специальными исполнителями и ранее упоминавшимися «администраторами» завещаний. Закон о несостоятельности 1895 года предусматривал управление имениями и ликвидацию таких неплатежеспособных имений специальными опекунами и кураторами [[54]](#footnote-54).

В общем, если посмотреть на историю трастов в ЮАР до 1910 года в разных частях современного ЮАР, видно, что траст использовался для широкого спектра целей и легко адаптировал регулирование к господствующему на территории римско-голландскому праву, если это не создавало особых сложностей. Когда вниманию судов доставались трасты и трастоподобные конструкции (*trust - like institutions*), разные по регулированию в романо-голландском праве в колониях и английском праве, суды не обращали внимания на незначительные различия и рассматривали их по общей для обоих схеме.

В 1910 году был образован Южно-Африканский союз, просуществовавший до 1994 года. В него вошли Капская колония, колония Наталь, Оранжевая республика и Трансвааль. Этот исторический период стал новой вехой и для истории трастов в ЮАР.

В ЮАР появились новые судебные органы и стали появляться новые законы в отношении трастов. В частности, появилось регулирование управления имуществом умерших душеприказчиками (law for the administration of deceased estates by executors) в 1913 году, Закон о защите трастовых средств (Trust Moneys Protection Act) 1934 года, Закон   
об управлении имуществом (Administration of Estates Act) 1965 года, Закон   
о контроле за трастовым имуществом (Trust Property Control Act) 1988 года.

В последующем судебная практика решала некоторые неопределенности, связанные с трастами, причем некоторых своих решений держится до сих пор.

Динамику в развитии в судебной практике имели и другие вопросы.   
В частности, регулирование пределов государственного контроля   
за фидуциарами, а также суды решали в какой мере будут приниматься специальные английские правила о способах защиты, учреждении и отзывах траста. Решен был и вопрос об обособлении имущественной массы [[55]](#footnote-55).

Основное на чем хочется остановить внимание из решений судов этого периода – это дело, рассмотренное в 1915 году *Estate Kemp v. McDonald’s Trustee.* Суд решал, может есть у трасти интересы в трасте после смерти трасти, как мог его иметь фидуциар в фидеикомиссе, или интерес трасти никак не мог превышать продолжительность жизни трасти. В общем, суд не уделил должного внимания природе отношений и просто приравнял трасти   
к фидуциару и позволил обоим иметь одинаковую выгоду от траста. Это легло в основу утверждения о том, что траст и есть фидеикомисс. Причем в основу аргументации легло утверждение, что хоть английское трастовое право   
не является привычным для Южной Африки, ничто не мешает применять его институты [[56]](#footnote-56). Позиция суда, высказанная в этом деле, подвергалась критике   
и несколько менялась и в практике, и в доктрине. Но до сих пор устояла часть этого решения, которая закрепила, что интересы лиц, созданные трастом, аналогичны создаваемым фидеикомиссом [[57]](#footnote-57). Иначе говоря, можно утверждать, что траст – это разновидность фидеикомисса.

Остальные различия между администраторами и трасти были полностью стерты к 1988 году, как упоминалось выше.

Поскольку траст того периода не предусматривал никаких вещно-правовых способов защиты бенефициара, существует мнение, что несмотря   
на всю пройденную динамику южноафриканский траст представлял из себя договорную конструкцию взаимоотношений [[58]](#footnote-58).

Действующее законодательство ЮАР о трасте предусматривает два вида траста с двумя видами собственности трастового фонда – у фидуциара   
и у бенефициара, в то время как доверительный управляющий просто осуществляет распоряжение имуществом [[59]](#footnote-59).

Представляется, что в первом случае речь, собственно, о трасте,   
а во втором о договорной модели отношений, похожей на российский договор ДУИ.

## 1.4. Трасты, суррогаты траста и трастоподобные конструкции в России.

Пунктом 4 статьи 209 ГК РФ указано, что имущество может быть передано в доверительное управление, что не влечет за собой переход права собственности [[60]](#footnote-60).

Предполагается, что такая специальная оговорка связана с историей траста в России. В 1993 году в России был подписан Указ Президента РФ № 2296 «О доверительной собственности (трасте)» (далее – Указ Президента РФ о трасте). Этот указ включал в себя указание на то, что собственность передается с передачей имущества в доверительное управление [[61]](#footnote-61).

Предпосылкой появления Указа Президента РФ о трасте после распада СССР стала идея об английском трасте. Именно идея расщепленной собственности стала основой появления траста, который должен был стать механизмом управления акциями предприятий, находящихся в процессе приватизации. Акции передавались фидуциару для эффективного ими управления на ограниченный срок (срок действия траста) [[62]](#footnote-62). А по истечению этого срока акции должны были вернуться учредителю или быть переданы третьей стороне.

Концепция защиты бенефициара как собственника (в том числе вещными исками, как упоминается в других частях настоящей работы), представлялась наиболее эффективной, чем способы договорной защиты.   
В частности, стоит сказать про такие средства защиты бенефициара как понуждение использовать трастовый фонд в интересах бенефициара, отслеживать его при передаче третьим лицам, и, самое главное, освобождать имущество траста от притязаний кредиторов фидуциара[[63]](#footnote-63) Фактической защиты вещными исками бенефициары не получили, поскольку данный указ таких специальных средств защиты не предоставлял [[64]](#footnote-64),[[65]](#footnote-65)

Траст по Указу Президента РФ о трасте должен был стать временным механизмом с ограниченной сферой применения, которая должна была расшириться после реформирования гражданского законодательства. Однако, этого не произошло, поскольку юридическая общественность была настроена против появления фидуциарной собственности, вместо этого в ГК РФ появилась конструкция доверительного управления имуществом [[66]](#footnote-66).

Таким образом, трасты на какое-то время потеряли поддержку именно из-за невозможности имплементации в российское право норм   
о расщепленной собственности, которая обязательно должна быть связана   
со странами общего права, например, по мнению Е.А. Суханова.

В настоящий момент в России созданы суррогаты траста, то есть правовые институты, призванные повторить задачи, которые стоят перед трастом. Речь, в первую очередь, про договор ДУИ и наследственные фонды. Оба, по сравнению с трастом, выглядят существенно слабее [[67]](#footnote-67),[[68]](#footnote-68).

Трасты, как упоминалось выше, в отличие от ДУИ, предоставляют более широкий спектр способов защиты для сторон просто в силу вещно-правового характера отношений между сторонами. У бенефициара появляются способы защиты от произвола фидуциара – бенефициар траста имеет право на защиту не только исками к самому недобросовестному фидуциару (как в ДУИ),   
но получает защиту *erga omes*, то есть получает права в отношении неограниченного круга лиц[[69]](#footnote-69).

Рассмотрев историю трастов в России следует перейти к сделанному ранее выводу о том, что правопорядок в России настойчиво ищет трасты.

В настоящее время (и уже довольно давно) в России существуют конструкции, которые можно было бы назвать трастом. Хотя в России нет правового института, поименованного именно как траст, тем не менее, нашему законодательству прекрасно известны институты повторяющего все его сущностные характеристики.

Понимание трастоподобных конструкций тоже претерпевало изменения и ранее оно было оптимистичным с точки зрения сопоставления   
их с трастами [[70]](#footnote-70).

Анализ наследственных фондов в сравнении с институтом траста   
и фидеикомисс приведен в главе 2 настоящей работы.

Для начала рассмотрим паевые инвестиционные фонды (далее – ПИФ).

Согласно статье 10 Федерального закона «Об инвестиционных фондах» от 29.11.2001 № 156-ФЗ ПИФом признается обособленный имущественный комплекс, переданный в доверительное управление фидуциару. При передаче имущества в ПИФ происходит объединение имущества всех фидуциантов,   
а фидуцианты становятся выгодополучателями ПИФа.

ПИФ не является юридическим лицом, в отличие от многих других фондов [[71]](#footnote-71).

Это позволяет выделить небольшое различие между трастом и ПИФами необходимо выделить в вопросе определения их правосубъектность. ПИФ – это совокупность прав на имущество, то есть объект. В отличие от траста, идеальная модель которого может предусматривать хотя бы ограниченную правосубъектность. Это различие необходимо иметь ввиду при определении порядка налогообложения имущества, находящегося в трасте [[72]](#footnote-72).

Во всех иных отношениях, в частности, в вопросе расщепления права собственности на имущество, переданное в фонд, ПИФы очень похожи   
на трасты.

Появление ПИФов произошло более 20 лет назад и успешность   
их применения в России не вызывает таких сомнений как траст.

Далее рассмотрим госкорпорации.

Госкорпорации, чей капитал не делиться на доли или акции, в отличие от других государственных предприятий и учреждений, не получили для себя ограниченных вещных прав в качестве основного инструмента администрирования их имущества.

Хотя по смыслу абзаца 2 пункта 1 статьи 7.1 ГК РФ имущество, переданное госкорпорации от Российской Федерации, является собственностью госкорпорации, имущество продолжает считаться имуществом, принадлежащим России для формирования или организации части государственного имущества в виде комплекса, зарезервированного для специального назначения [[73]](#footnote-73).

Эта конструкция критикуется со ссылкой на то, что данная концепция собственности противоречит унитарной модели собственности и представляет собой собственность расщепленную [[74]](#footnote-74). Кажется, здесь можно рассуждать   
не только о том, есть ли расщепление права собственности или нет, но также о природе юридического лица в виде госкорпорации – отвечает   
ли ее выделение критерию самостоятельности юридического лица или   
ее правосубъектность представляет собой просто юридическую фикцию. Представляется, что в таком случае говорить о расщеплении собственности   
бы не приходилось. Кроме того, на стороне расщепленной собственности   
не образуется множественности лиц – юридическим и экономическим собственником (управленцем и выгодоприобретателем) остается Российская Федерация.

Стоит упомянуть про фидуциарные способы обеспечения, хотя   
их обсуждение необходимо выделить в отдельную работу.

Решением №5-КГ13-113 от 29 октября 2013 года Верховный Суд России признал допустимость передачи права собственности, поставленной под отменительное условие (или истечение срока), что приводило к признанию концепции доверительного залога *fiducia cum creditore*. Это такая немецкая концепция фидуции, при которой, исходя из принципа свободы договора, стороны устанавливают в качестве обеспечения обязательства продажу недвижимого имущества, при условии, что переход права собственности   
на имущество зависит от исполнения должником обязательств по договору займа. Это решение называют признание немецкой фидуции, в которой наступление отменительного условия или истечения срока приводит   
к возвращению права собственности фидуцианту. Следует отметить, что   
в отсутствие соответствующей записи в реестре, эту конструкцию невозможно противопоставить третьему лицу [[75]](#footnote-75).

Следующий функциональный аналог траста – это товарищества собственников недвижимости (далее – ТСН).

Согласно статье 123.12 ГК РФ, ТСН признается такое объединение собственников недвижимости, при котором они объединяют свои объекты   
с целью наиболее эффективного пользования и управления имуществом.

По смыслу пункта 1 статьи 123.13 ГК РФ, ТСН является собственником своего имущества. В то же время, имущество, для управления которым создается ТСН остается собственностью членов ТСН [[76]](#footnote-76).

Судебная практика высших судов единогласно стоит на позиции, что ТСН хоть и является собственником входящей в него имущественной массы, но собственником не в своих интересах [[77]](#footnote-77).

Как и в трастах, ТСН не отвечает своим имуществом по обязательствам отдельных своих членов и члены не отвечают по обязательствам ТСН [[78]](#footnote-78).   
То есть происходит обособление имущественной массы.

Аналогичное регулирование предусмотрено и для товариществ собственников жилья [[79]](#footnote-79).

При этом ни у кого не вызывает вопросы уместность или неуместность такой конструкции в правовой системе России.

Еще одной трастоподобной конструкции в РФ можно назвать жилищно-строительный кооператив (далее – ЖСК). В соответствии со ст. 110 ЖК РФ, под ЖСК понимается добровольное объединение граждан для строительства жилья и управления многоквартирным домом (далее – МКД).

ЖСК могут создаваться как самостоятельно членами ЖСК,   
так и с участием органов местного самоуправления или юридических лиц.   
Во втором случае таким способом иногда реализуются программы обеспечения жильем нуждающихся граждан, значительную часть расходов принимает на себя такой орган или юридическое лицо [[80]](#footnote-80).

Вне зависимости от участия или неучастия в строительстве третьих лиц, в отличие от договора долевого участия в строительстве, в ЖСК отсутствует *меновый* характер отношений с застройщиком, связанный с предоставлением права участия в строительстве в обмен на деньги, переданные застройщику. То есть члены ЖСК объединяются и строят МКД, а не покупают право участия в долевом строительстве [[81]](#footnote-81).

Как пишет П.В. Крашенинников, регулирование ЖСК долгие десятилетия было недостаточным. В какой-то момент, по его словам, законодатель как будто «застыл,» в ожидании, пока доктрина выработает оптимальный способ регулирования таких отношений [[82]](#footnote-82).

Резюмируя описание трастов в России, можно провести аналогию   
с трастами в ЮАР. Правопорядок настойчиво ищет трасты, но сталкивается   
с разного рода трудностями. И, если трасты в ЮАР их успешно преодолевают, то Россия пока на пути к этому. Можно предположить, что либо ДУИ   
и наследственные фонды получат качественно новое развитие в судебной практике, либо можно ожидать появление траста в России. Второе кажется более вероятным, поскольку такие идеи периодически высказываются правительством и находят поддержку в юридическом сообществе [[83]](#footnote-83).

На основании изложенного в настоящем параграфе можно сделать следующий вывод. Правопорядок не просто ищет трасты. Он находит   
их, облекая основные функциональные и сущностные характеристики траста в трастоподобные конструкции. На примерах выше видно, что России известны конструкции, связанные с обособлением имущественной массы трастоподобных конструкций и выделение специальных способов защиты для таких конструкций. Это кажется довольно оптимистичной нотой, чтобы перейти ко второй главе о моделировании идеального траста, место которому могло бы быть найдено в России сегодня.

# **Глава 2. Моделирование траста**

## 2.1. Общая информация о существующих моделях траста

Представляется, что для избежания отождествления со сходными конструкциями или суррогатами, траст должен быть прямо поименован таковым в законе. Такая конкретизация снимет доктринальные вопросы   
о природе трастового фонда и упростит процедуру имплементации норм международного права о трастах [[84]](#footnote-84).

В целях унификации и гармонизации норм российского права   
с иностранными, при моделировании траста необходимо обращать внимание на уже созданные модели. Поэтому в настоящей главе предлагается   
не фантазийное описание идеального траста, а сопоставление проведенных теоретических исследований траста с имеющимися моделями трастов.

Моделирование идеального европейского траста предлагается совместить с анализом уже известных моделей траста, а также имеющихся   
в России суррогатов траста.

При изучении имеющихся моделей траста, который прямо таковым поименован, основной акцент сделан на Книге X Модельных правил европейского частного права (DCFR) [[85]](#footnote-85), некоторых европейских трастах   
и Модельном Законе СНГ о трастах [[86]](#footnote-86). Акцент на отдельные европейские трасты выбран, поскольку эти страны являются участницами Гаагской конвенции о трастах. Активность определяется выработкой собственных механизмов регулирования трастов и иных конструкций, поддерживающих функционирование трастов.

Поскольку ранее была выявлена историческая связь траста   
и фидеикомисса, то сопоставление моделей европейского траста друг с другом происходит с одновременным сопоставлением их моделям фидеикомисса.   
В частности, внимание остановлено на фидеикомиссах, закрепленных   
в латиноамериканских гражданских правопорядках [[87]](#footnote-87).

Поскольку анализ и моделирование трастов для целей настоящей работы проводятся в целях совершенствования действующего законодательства,   
в необходимых случаях проводится сопоставление предлагаемой модели   
с действующим регулированием схожих по целям конструкций.

Основное внимание при моделировании траста уделено семейным или наследственным трастам.

Во-первых, регулирование передачи наследникам крупных капиталов   
в России пока несовершенно. Схемы вывода имущества в трасты остаются привлекательными не только с целью вывода активов из-под внимания контролирующих органов, но и с целью построения таких отношений между сторонами траста, которое сохранит и приумножит имущество, передаваемое в траст.

Во-вторых, глава по истории наглядно показала, что происхождение вообще всех трастов можно свести к истории фидеикомисса.

Появившиеся недавно в России наследственные фонды были приняты довольно скептично. Как и траст, они могут несколько ограничить свободу наследника в бездумном распоряжении крупными капиталами.   
Но конструкция наследственного фонда не позволяет назвать их полноценной заменой трастам. Хотя сама идея наследственного фонда довольно прогрессивна, ему не удается обойти некоторые нюансы российского наследственного права и сравняться с трастом по эффективности регулирования [[88]](#footnote-88).

Например, вопрос выделения обязательной доли.

Например, статьей 1149 ГК РФ предусмотрено право несовершеннолетних или нетрудоспособных детей наследодателя наследовать половину доли наследства, которую они бы получили при наследовании   
по закону. Это право удовлетворяется из незавещанной части наследства,   
а если ее оказывается недостаточно, то из той части имущества, которая была завещана другим наследникам.

Наследственный фонд обязательную долю в наследстве не уменьшает,   
в отличие от траста. Возможно, это было задумано законодателем с целью уменьшения недобросовестного вывода активов из наследственной массы   
в ущерб наследникам, претендующим на обязательную долю.

Такой наследник может отказаться от обязательной доли в случае, если он будет выгодоприобретателем в наследственном фонде. В случае, если   
он является выгодоприобретателем наследственного фонда, но не согласен   
с таким статусом, то он может отказаться от него и наследовать обязательную долю. Представляется, что в таком случае смысл конструкции наследственного фонда утрачивается [[89]](#footnote-89).

Имущество наследственного фонда не защищено от отчуждения, поскольку недостаточно обособлено, в отличие от траста. В частности, имущество, которое планируется передать в наследственный фонд, никак   
не защищено от притязаний кредитора наследодателя при его жизни.

Эти и другие нюансы регулирования наследственных фондов будут далее рассмотрены в настоящей главе в части соотношения их с трастами.

Таким образом, в России в настоящий момент созданы суррогаты траста (наследственный фонд, договор доверительного управления имуществом), которые целей траста не достигают и особой инвестиционной привлекательности не имеют.

Поэтому предлагается обратиться к идее траста и моделированию такой конструкции, которая будет отвечать как принципам права, так и целям своего создания.

## 2.2. Сравнительная модель российского траста

Итак, рассмотрим модель траста, которая может быть применена в России на основании сравнения существующих трастов, модельных правил   
и международных договоров.

1. **Стороны траста**

Сторонами европейского траста являются, как было рассмотрено   
во введении к настоящей работе, фидуциант, фидуциар   
и выгодоприобретатель (бенефициар) траста. В случае с фидеикомиссом появляется четвертая сторона – фидеикомиссар, лицо которому фидуциант обязуется передать имущество по окончанию срока траста или по достижению его целей. Такая финальная передача вещи именуется «реституцией» и вот уже фидеикомиссар получает абсолютное право собственности на вещь [[90]](#footnote-90).

На стороне каждой из сторон траста, традиционно, может выступать как физическое, так и юридическое лицо. Рассмотрим внимательнее каждый   
из таких случаев.

На каждой из сторон, как правило, могут выступать как юридические, так и физические лица. Это предусмотрено DCFR [[91]](#footnote-91), Модельным законом СНГ   
о трастах [[92]](#footnote-92), Гаагской конвенцией о трастах [[93]](#footnote-93) и множеством правопорядков, регулирующих траст.

На стороне бенефициара могут выступать как уже созданные, так   
и планируемые к созданию юридические лица или еще не рожденные люди. Большинство правопорядков предусматривают возможность наследования насцитрусами (от лат. *nasciturus* – ребенок, который на момент смерти отца еще не родился и имеет право наследовать имущество отца [[94]](#footnote-94)). Траст также   
в большинстве моделей и юрисдикций может быть создан для выгоды еще   
не рожденных наследников. Причем, при буквальном толковании норм ясно, что такие наследники могут быть даже не зачаты к моменту создания траста [[95]](#footnote-95),[[96]](#footnote-96). То есть речь идет не только о насцитрусах. Полагаю, траст может быть создан в интересах любых лиц, которые могут быть зачаты и рождены после смерти наследодателя или учредителя траста, например, внуков [[97]](#footnote-97).

Это отличается от действующего регулирования наследования в РФ. Пунктом 1 статьи 1116 ГК РФ предусмотрено, что к наследству могут призываться только насцитрусы. То есть траст может расширить пределы свободы воли наследодателя путем учреждения траста в интересах еще   
не рожденных и еще не зачатых детей.

Модельный закон СНГ о трастах не содержит указания на возможность создания траста в интересах еще не рожденных наследников. Неясно, является ли это квалифицированным молчанием авторов или пробелом. Скорее всего, первое. Поскольку правила являются модельными для стран участниц, то есть, вероятно, нормами «мягкого права», предполагается, что в настоящий момент на них можно ориентироваться субсидиарно. Таким образом, ответ на вопрос, как определить круг еще нарождённых лиц, которые могут выступать выгодоприобретателями траста, пока стоит искать в законодательстве стран-участниц в разделе норм наследственного и семейного права. Возможно, это   
в наибольшей мере отвечает специфике отношений с планируемыми субъектами в той или иной стране.

На стороне фидеикомиссара, очевидно, также может выступать еще   
не существующее лицо [[98]](#footnote-98).

Оптимальным регулированием представляется такой способ определения лиц, который не ограничит фидуцианта только рожденными или только зачатыми людьми, это согласуется с логикой траста в принципе – он должен быть гибким и в полной мере удовлетворять волю фидуцианта.

Большинство моделей траста допускают совпадение в одном лице учредителя и бенефициара. Такая возможность закреплена в части 4 статьи 2 Модельного закона СНГ о трастах, в статье 2 Закона Кипра о международных трастах, часть 5 (а) статьи Х.-1:203 DCFR и другими нормами. Те же возможности открыты и для сторон фидеикомисса [[99]](#footnote-99).

Также большинство модельных законов о трастах предусматривают такую сторону траста как протектор – лицо, которое вправе смещать   
и контролировать фидуциара [[100]](#footnote-100). Многим трастам также известна фигура трастового помощника, как правило, назначаемого фидуциаром [[101]](#footnote-101).

1. **Цели создания траста**

Трасты могут учреждаться как в целях финансового планирования корпораций, так и в общественно-полезных целях и частных интересах. Инструменты финансового планирования, в частности, достижение трастами обеспечительных целей известны и Латинской Америке, и DCFR, но целью рассмотрения настоящей работы не являются.

Действующее законодательство о наследственных фондах вопросы корпоративного планирования, разумеется, также не затрагивает.   
И разграничения общественных целей и частных закон также не содержит. Для отечественного права традиционным является подход, по которому фонды служат общественно полезным целям. Но очевидно, что наследственный фонд учреждается и в частных интересах [[102]](#footnote-102),[[103]](#footnote-103).

У отсутствия такого разграничения есть недостатки. Для достижения общественно-полезных целей может встать вопрос о чрезмерной зарегулированности наследственных фондов. Выведенный таким образом   
из под регулирования общих норм о фондах, общественно-полезный наследственный фонд должен жить по тем же правилам, что и частный.   
В частности, такой фонд не вправе принимать пожертвования и не обязан публиковать отчётность [[104]](#footnote-104).

Трасты могут закрыть такой недостаток в регулировании как цели создания фондов применительно к наследственным правоотношениям.

Те же цели преследуют латиноамериканские фидеикомиссы. Они создаются с целью оптимального распоряжением имуществом в целях облагодетельствования наследника, например, когда нет уверенности в том, что ему под силу это сделать самостоятельно путем распоряжения имуществом, переданным в фонд. Поскольку неспособность грамотного распоряжения капиталами может быть как у несовершеннолетнего наследника, так и у взрослого, фидуциант передает имущество под управление фидуциара на определенный срок – до достижения какого-либо возраста (срока) или до выполнения какого-либо условия [[105]](#footnote-105).

1. **Способ учреждения**

Траст должен иметь способы учреждения как при жизни учредителя траста, так и после его смерти.

Российский наследственный фонд в настоящее время создается после смерти наследодателя. Ранние редакции Федерального закона   
от 29 июля 2017 № 259 [[106]](#footnote-106) предусматривали также создание и прижизненных фондов, однако, в процессе обсуждения законопроекта такие положения были отклонены [[107]](#footnote-107). Идея создания траста в виде прижизненного фонда является гораздо более экономически целесообразной, чем идея посмертных наследственных фондов. Поскольку основным массивом трастового фонда будут не отдельные вещи, а уже функционирующие предприятия, представляется целесообразным предоставить учредителю траста прижизненную возможность наладить работоспособность фонда. Очевидно, что учреждение посмертного траста часто будет создавать издержки, которые учредитель траста мог бы предвидеть и предотвратить.

В настоящий момент внесен законопроект о личных фондах, что представляет из себя альтернативу учрежденных при жизни трастов [[108]](#footnote-108).

Вероятно, трастовый фонд в России потребует государственной регистрации. Тогда моментом создания трастового фонда, как, собственного, и любого обособленного юридического фонда, должен стать момент   
его государственной регистрации. Это несколько отличается от позиции DCFR, в которых по общему правилу, трасты создаются либо в момент передачи фонда доверительному управляющему [[109]](#footnote-109), либо на момент заявления об учреждении трастового фонда [[110]](#footnote-110).

Предшествующими такому моменту действия, вероятно, должны предполагать разработку, заверение и, при необходимости, государственную регистрацию таких документов.

Такая позиция соотносится с положениями ст. X.-1:201 DCFR и другими положениями данного документа об учредительных документах, в которых указано, что траст представляет из себя не просто волеизъявление учредителя, а представляет из себя конструкцию, урегулированную трастовым соглашением. Такое соглашение содержит в себя условия траста.

С другой стороны, правила DCFR к форме заявления об учреждении траста и передачи имущества в траст требуют только той формы, которая требуется для такой передачи имущества [[111]](#footnote-111). То есть это может не включать   
в себя действия по государственной регистрации и нотариальному заверению таких соглашений.

Как и большинство трастов, фидеикомисс может устанавливаться завещанием или договором [[112]](#footnote-112),[[113]](#footnote-113).

Необходимо заметить, что чрезмерно строгое регулирование процессов учреждение трастов связано с определенными рисками. Речь, в частности,   
о рисках, связанных с посмертными трастами и всеми другими фондами, учреждаемыми посмертно. В случае невозможности исполнения воли учредителя траста определенным образом, например, в случае выбытия фидуциара ввиду невозможности его участия в трасте, ставится по угрозу само создание траста. Таким образом, чем строже правила в отношении учреждения траста, тем больше шансов, что он не будет учрежден.

Здесь снова вспоминается логика римского фидеикомисса, учреждавшегося максимально легко и быстро, что выгодно отличало его   
от легата. Очевидно, что эту простоту невозможно перенести в современное регулирование. Но, представляется, что создание траста не должно становиться эксклюзивной услугой с запутанным порядком предоставления, поскольку это создает риски оспаривания факта учреждения траста.

Как было, указано выше, трасты, как правило ограничены сроком, например, сроком жизни бенефициара или достижением им конкретного возраста. Латиноамериканские фидеикомиссы, как правило, устанавливаются, на срок 30 лет [[114]](#footnote-114). Модельный закон СНГ о трастах предусматривает максимальный 100-летний срок для договора доверительного управления,   
но не содержит норм о сроке траста [[115]](#footnote-115). В DCFR норм о сроке траста   
не обнаружено.

1. **Имущество, которое может входить в состав фонда**

DCFR предусматривает возможность передачи в траст любых оборачиваемых активов, в том числе оборачиваемых прав [[116]](#footnote-116). Становится неочевидным, как будет урегулирован вопрос об активах, оборачиваемых   
в разных странах в разном порядке.

Более подробным образом этот вопрос урегулирован в Модельном законе СНГ о трасте: статья 4 содержит не только открытый перечень имущества, которое может быть передано в траст, но также указывает, что   
в траст может быть передано как созданное, так и еще не созданное имущество. Также пунктом 3 указанной выше статьи введено изъятие для имущества, обремененного отдельными видами ограниченных вещных прав.

1. **Содержание права собственности на имущество фонда, обособление имущества фонда**

При передаче фидуциантом имущества в фидеикомисс, формально собственником становится фидуциар, т.е. получает право фидуциарной собственности. Такая собственности считается неполной и ограничена временем [[117]](#footnote-117),[[118]](#footnote-118).

Та же самая логика и для европейских трастов по DCFR [[119]](#footnote-119). Право   
на вещь принадлежит фидуцианту, право управления и извлечения доходов принадлежит фидуциару (доверительному собственнику), а право получать это доходы принадлежит бенефициару [[120]](#footnote-120),[[121]](#footnote-121),[[122]](#footnote-122).

Обособляется не только имущество трастового фонда, но   
и имущественная масса участников траста – их собственность разделяется   
на основную имущественную массу и состав имущества траста. Вот это уже можно теоретически выделить как недостаток, поскольку имущество траста становится недоступным для кредиторов и эта особенность может быть использована в целях недобросовестного вывода активов от притязаний таких кредиторов.

Такое обособление является не необходимым следствием, а ключевой характеристикой траста. Обособление имущества позволяет выделить траст   
в самостоятельную единицу в обороте, свободную от прав кредиторов сторон траста [[123]](#footnote-123),[[124]](#footnote-124).

Таким образом, фидуциар становится владельцем двух отдельных имущественных масс – своей собственной и имущественной массы траста [[125]](#footnote-125).

С другой стороны, возможны ситуации, когда фидуциар допускает смешение имущества траста со своим собственным имуществом. Некоторые модели трастов и его суррогатов предусматривают специальное регулирование для таких случаев [[126]](#footnote-126).

Удачнее всех вопрос обособления имущества описан в Модельном Законе СНГ. В части 9 статьи 2 Закона указано, что трастовый фонд – это обособленная имущественная масса, а в статье 8 отдельно указано, что имущество, переданное в траст для определённых целей («целевое имущество») свободно от требований кредиторов и наследников доверительного управляющего, а также не попадает под режим супружеской собственности.

1. **Возможность фидуциара получать доходы от управления трастом**

Модель немецкого траста предусматривает, что фидуциар хоть   
и становится собственником, но не получает свободы собственника   
по распоряжению имуществом, поскольку скован учредительными документами траста. Также его намерения напрямую не связаны с получением выгоды от траста [[127]](#footnote-127). Хотя если выстроить юридическую и логическую цепочку от фидуцианта к бенефициару через фидуциара, то получится,   
что фидуциар как звено этой цепи либо выполняет моральный долг   
и становится на этом основании доверенным лицом, либо в случаях, когда фидуциаром является трастовая компания, которая распоряжается имуществом траста за деньги, выполняет свою роль в своем интересе. А значит имеет свой интерес к получению выгоды от траста. В таком случае управление (администрирование) трастом сравнимо не только с собственностью, а еще   
и с наемным трудом.

Модель наследственного фонда в России идет дальше этой логики – выгодоприобретатель фонда не должен входить в состав исполнительного органа фонда [[128]](#footnote-128). Полагаю, законодатель решал здесь вопрос о недопущении злоупотреблений со стороны бенефициара в отношении других бенефициаров [[129]](#footnote-129). Решение этого вопроса находится не в плоскости обязательственных отношений между исполнительными органами фондов   
и их выгодоприобретателей. Необходимо ответить на вопрос, может ли бенефициар быть фидуциаром траста. И, если так, то, получается, выгодоприобретатель может в определённых случаях получать доходы   
от траста.

1. **Пределы ответственности участников траста имуществом фонда, ответственность фонда**

Ранее в работе были рассмотрены вопросы смешения имущества траста с имуществом доверительного управляющего [[130]](#footnote-130).

Самым простым путем пошел отечественный законодатель при регулировании вопросов ответственности имуществом – выгодоприобретатель не отвечает по своим долгам имуществом   
из наследственного фонда [[131]](#footnote-131). Такая примитивность конструкции может стать основой для злоупотребления недобросовестными выгодоприобретателями[[132]](#footnote-132).

Вернемся к тому, что называют причиной невозможности рецепции траста. Унитарная модель собственности означает необходимость должника отвечать всем своим имуществом по своим обязательствам и подразумевает принцип равенства кредиторов, а также защита добросовестного приобретателя [[133]](#footnote-133). Следует отметить, что фидеикомиссы, существующие   
в правопорядках с унитарным пониманием собственности, также не отступают от данных принципов. Трасты же предусматривают, что трастовое имущество отвечает только по долгам траста, а стороны траста несут имущественную ответственность из того имущества, на которое у них «полное» право собственности [[134]](#footnote-134).

Фидуциар отвечает за ущерб, нанесенный им имуществу, во всех моделях траста [[135]](#footnote-135).

Ответственности фидуциара за ущерб имуществу траста посвящена глава 7 книги X DCFR, которая предусматривает как обязанность фидуциара восстановить поврежденное имущество фонда, так и компенсировать убытки бенефициару.

В настоящей работе в главе про историю трастов (раздел про трасты   
в России по Указу 1995 года) рассматривался такой способ защиты выгодоприобретателя траста как возможность требовать защиты от третьих лиц, которые завладели имуществом в результате действий недобросовестного фидуциара (еще иначе называется «собственностью по справедливости» или equitable ownership).

Такой способ защиты связывают иногда с нарушением принципов равенства кредиторов и защиты добросовестного приобретателя (а третьи лица, получившие имущество траста могут быть добросовестными, если речь идет только о неправомерных действиях учредителя). Этот и другие способы защиты бенефициара становится доводом против трастов, полагая, что   
от третьих лиц будет требоваться гораздо большая осмотрительность, чем это принято в обороте в настоящее время [[136]](#footnote-136). Представляется, что только возможность защиты от всех третьих лиц, предоставляемая бенефициару траста, сможет в полной мере защитить его от произвола недобросовестного фидуциара.

Таким образом, стоит выделить как характеристику континентального траста повышенный стандарт осмотрительности от всех остальных участников оборота. Настоящая проблема представляется решаемой.

Еще один интересный вопрос, который пока остается открытым ввиду отсутствия соответствующего регулирования в РФ – пределы ответственности предприятий, входящих в состав трастового фонда по долгам друг друга. Доктрина снятия корпоративной вуали может подвести к тому, что одно предприятие-должник входит в состав наследственного фонда, в которое входит другое предприятие. Будет ли второе предприятие отвечать по долгам первого в рамках концепции ответственности траста по долгам самого траста? При подготовке настоящей работы не обнаружено ответа в судебной практике России по данному вопросу. Представляется, что ответ на данный вопрос для отечественных наследственных фондов и будущих трастов можно начать искать с анализа иностранного регулирования.

1. **Правопреемство, смена участников. Наследование**

Большинство моделей траста предусматривают возможность правопреемства и изменения состава участников на отдельных сторонах траста [[137]](#footnote-137).

Традиционной для траста моделью является невозможность наследования прав бенефициара траста на получение доходов от траста. Такая же позиция закреплена в модели наследственного фонда РФ [[138]](#footnote-138). В принципе, это довольно логично с учетом персонифицированной связи траста   
с бенефициаром и наличием установленного для существования траста срока.

В DCFR же установлена возможность передавать права на получение выгоды от траста в порядке уступки прав. Возможность передачи прав   
на получение выгоды от траста закреплена в часть (3) статьи X.-9:301 DCFR [[139]](#footnote-139).

Интересна деталь правопреемства наследниками фидеикомиссара, еще дальше отводящая нас от понимания траста через обычные категории права собственности. По общему правилу, если фидеикомиссар скончался раньше наступления реституции трастового имущества, наследники фидеикомиссара не получают прав на такое имущество и такую реституцию. В случае отсутствия фидеикомиссаров, имущество возвращается фидуцианту, поскольку, как было рассмотрено выше, на стороне фидеикомиссара может быть фидуциант [[140]](#footnote-140).

1. **Способы защиты интересов выгодоприобретателя**

Способы защиты интересов выгодоприобретателя могут стать одним   
из самых слабых звеньев любой модели траста, появляющейся   
на неподготовленной почве.

Вернемся к модели траста по указу Президента от 24 декабря 1993 года № 2296 «О доверительной собственности (трасте)». Модель такого траста предусматривала довольно ограниченные способы защиты.

Способов защиты особо предусмотрено не было, кроме защиты траста от долгов бенефициара. В отсутствие системы судов справедливости, отсутствует контроль над отношениями фидуциара и фидуцианта. Таким образом, модель траста, не предусматривающая специальных способов контроля за отношениями участников траста, будет слабой, тем более   
в условиях правопорядков, чьи участники наделены скудным или недобросовестным правосознанием.

Существует точка зрения, что право выгодоприобретателя на защиту – это право на вещь, а не право против фидуциара или третьих лиц, а значит может быть рассмотрено как ограниченное вещное право. Это противоречит концепции numerus clausus, что, собственно, особой проблемой   
не кажется [[141]](#footnote-141),[[142]](#footnote-142).

К способам защиты бенефициара необходимо отнести и способы защиты, которыми обладает фидуциар, поскольку сохранение траста связано с интересами бенефициара. Очевидно, что большинство моделей траста предусматривают для фидуциара тот же объем способов защиты, какие предусмотрены для «полного» собственника [[143]](#footnote-143).

1. **Распределение доходов от фонда**

Законопроект Федерального закона от 29 июля 2017 № 259 содержал возможность для использования доходов фонда как с целью передачи доходов выгодоприобретателю, так и с целью присоединения их к фонду с целью, например, развития бизнеса [[144]](#footnote-144). Такая модель кажется гораздо более функциональной для целей не сохранения имущества фонда, а его преумножения.

Представляется, что возможность передачи выгод от траста в сам траст оптимальна и с точки зрения долгосрочного налогового планирования   
(см. соответствующий раздел настоящей главы).

1. **Правосубъектность**

Представляется оптимальным распространенная концепция   
о допустимой правосубъектности траста, хотя, возможно, и ограниченной [[145]](#footnote-145).

Такая позиция согласуется, в частности, с законопроектом о личных фондах в РФ.

Определение того, является траст объектом или субъектом является значимым с практической точки зрения для определения порядка налогообложения траста [[146]](#footnote-146),[[147]](#footnote-147).

DCFR и Модельный закон СНГ, например, определяют траст как правоотношение [[148]](#footnote-148),[[149]](#footnote-149).

1. **Порядок разрешения споров**

Наследственный спор подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции, что исключает возможность его рассмотрения в третейском суде.

В DCFR прямо указано, что термин «суд» не включает в себя третейские суды, что, однако не исключает возможность рассматривать спор в третейском суде [[150]](#footnote-150).

В главе 1 настоящей работы была рассмотрена тесная связь трастов   
с более эластичными судами, чем обычные государственные, начиная   
от канцлерских судов права справедливости, заканчивая способами преторской защиты в Риме.

Представляется, что роль судов, которые готовы вникнуть во все детали сложных правоотношений каждого отдельного траста могла бы быть исполнена третейскими судами.

К сожалению, вопрос судебных разбирательств вокруг семейных трастов в России может стать самым слабым звеном всей конструкции трастов в принципе.

Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума № 95 разъяснил вопросы подсудности наследственных споров и установил их подведомственность судам общих юрисдикций [[151]](#footnote-151). Такой подход представляется довольно оправданным и с точки зрения субъектного состава участников споров,   
и, в целом, с точки зрения предмета спора.

Вместе с тем отдельные споры в отношении траста, даже траста семейного или наследственного, могут не быть связаны с физическими лицами как непосредственными сторонами спора. В таком случае представляется вполне возможным говорить об арбитрабельности спора, если арбитрабельным является его предмет.

Справочно замечу, что суды различных штатов США периодически высказываются об арбитрабельности споров о трастах. Впрочем, американской истории известна и арбитрабельность споров о наследстве. Практика всех других стран в отношении арбитрабельности или неарбитрабельности слишком пестрая, чтобы сделать определённый вывод   
из нее без специального тщательного обобщения такой практики [[152]](#footnote-152).

Также необходимо отметить, что это проблема не сугубо трастовая. Действующий наследственный фонда создает все те же проблемы для судебной системы. Нивелирование всех слабостей конструкций наследственного фонда все так же ложатся на судебную систему [[153]](#footnote-153). Причем на суды общей юрисдикции.

Дополнительно стоит отметить, что некоторые правопорядки, признающие траст, создали специальные суды, рассматривающие споры   
о трастах, доверительном управлении и фидеикомисс. Речь про Сан-Марино   
и Суд по трастам и фидуциарным отношениям (*La Corte per il Trust e i rapport fiduciary).* Интересной особенностью этого суда является, что правопорядок признает сложность споров о трастах и для рассмотрения споров может призывать специальную коллегию ученых-правоведов [[154]](#footnote-154).

1. **Опубличивание информации о трасте и стандарты раскрытия**

Вероятно, часть сторонников траста потеряет к нему всякий интерес при условии опубличивания информации о трасте, его участниках и составе. Вместе с тем представляется допустимым опубличивание информации   
о трасте в той мере, в которой это применяется к функциональным аналогам траста в России с обязательным заполнением имеющихся недостатков новыми правилами о раскрытии информации.

*Во-первых*, такая политика информационной открытости коррелируется с политикой деофшоризации и ввода обратно в Россию выведенных ранее средств.

В пункте про цели траста настоящей главы уже указывалась необходимость раскрывать финансовую информацию только для тех фондов, которые не относятся к частным.

*Во-вторых*, поскольку имущество траста представляет собой обособленную массу с переданным правом собственности, не представляется возможным ведение реестра прав собственности, например, на недвижимость, без указания реальных участников траста.

*В-третьих*, нет никаких препятствий для соблюдения отдельных норм об охране частной жизни при работе с трастом и опубличивании информации о нем.

Если не рассматривать траст как способ вывести из-под внимания контролирующих органов имущество, встает вопрос о соблюдении баланса частной жизни лица и публичных интересов.

Законодательство России о персональных данных можно назвать одним самых строгих среди стран, в которых такое регулирование в принципе существует. При этом, Федеральный закон № 152 «О персональных данных» содержит достаточное количество изъятий для регулирования отношений   
с публичным интересом или для действий в интересе лица, в отношении которого ведется обработка персональных данных. Например, пункт 5 части 1 статьи 6 Федерального закона № 152 «О персональных данных» указывает,   
что обработка персональных данных может производиться без получения согласия для исполнения договора, стороной по которому или выгодоприобретателем является субъект таких персональных данных. Таким образом, например, фидуциар сможет беспрепятственно обрабатывать все требуемые ему персональные данные выгодоприобретателя траста, не будучи стесненным требованиями Федерального закона № 152 «О персональных данных» о получении согласия на обработку персональных данных бенефициара траста.

1. **Налогообложение трастового фонда и доходов от траста**

Для начала рассмотрим регулирование налогообложения трастов, которое есть в российском законодательстве сейчас.

Существуют два вида контролируемых иностранных компаний (далее – КИК):

- *иностранная организация*, контролирующим лицом которой являются российские налоговые резиденты (пункт 1 статьи 25.13 НК РФ) [[155]](#footnote-155);

- *иностранная структура без образования юридического* лица, контролирующим лицом которой являются российские налоговые резиденты (пункт 2 статьи 25.13 НК РФ) [[156]](#footnote-156).

Понятие «иностранной структуры без образования юридического лица» появилось в Налоговом кодексе РФ (далее – НК РФ) с 01 января 2015 года. Под ним понимается организационно-правовая форма, созданная   
в соответствии с законодательством иностранного государства, которое   
в соответствии со своим личным законом имеет право осуществлять деятельность по извлечению доходов и прибыли в пользу своих учредителей либо иных лиц.

Понятие «иностранной структуры без образования юридического лица» появилось в отечественном законодательстве в результате реализации политики деофшоризации российской экономики. Основные функциональные цели таких конструкций – использование их при определении КИК для цели применения особого механизма налогообложения доходов налоговых резидентов РФ, контролирующих лиц такого КИК [[157]](#footnote-157).

Таким образом, если по личному закону траста он является юридическим лицом, то для нас он иностранная организация; если по личному закону траст не является юридическим лицом, но может осуществлять деятельность – то для нас он иностранная структура.

Далее рассмотрим вопрос налогообложения доходов от траста.

Для целей налогообложения в России прибыль траста, являющегося КИКом, может определяться либо по данным финансовой отчетности траста, либо по правилам Налогового кодекса РФ (пункт 1 статьи 309.1 НК). Если прибыль превышает 10 млн рублей в год, то контролирующее лицо признает нераспределенную прибыль КИК своим доходом и платит с нее налог, если   
не освобождается от налога по правилам статьи 25.13-1 НК РФ.

Интересен вопрос определения того, кто будет для траста контролирующим лицом.

Кто будет контролирующим лицом иностранной структуры без образования юридического лица?

Для начала разберемся, что такое контроль в отношении структура   
для целей КИК. В соответствии с пунктами 8-9, 12 статьи 25.13 НК РФ осуществлением контроля над иностранной структурой без образования юридического лица признается возможность оказывать определяющее влияние на решения, принимаемые лицом, осуществляющим управление активами такой структуры, в отношении распределения полученной прибыли (дохода) после налогообложения в соответствии с личным законом и (или) учредительными документами этой структуры. Контролирующим лицом иностранной структуры без образования юридического лица признается учредитель (основатель) такой структуры.

Пунктом 10 статьи 25.13 НК предусмотрено, что учредитель (основатель) иностранной структуры без образования юридического лица   
не признается контролирующим, если одновременно соблюдаются   
все условия:[[158]](#footnote-158)

- не вправе получать прямо или косвенно прибыль;

- не вправе распоряжаться прибылью;

- не сохранило за собой право на имущество.

Таким образом, прибыль контролирующего лица будет облагаться налогом, даже если фактически такое лицо денег от траста не получало.

Скорее всего, оптимальным для участников будет схема траста и его аналогов в России.

Рассмотрим порядок налогообложения наследственного фонда.

Наследственный фонд не предусматривает для себя специального налогового режима и участвует в налоговых правоотношениях как некоммерческая организация (далее – НКО).

НКО платят НДС в общем порядке. Таким образом, в случае получения выгодоприобретателем от наследственного фонда деньги или акции, такое получение прибыли налогом не облагается [[159]](#footnote-159). А в случае передачи в фонд недвижимого имущества и последующего получения, такая операция облагается налогом. Таким образом, открывает привлекательный способ реструктуризации имущества перед его передачей в фонд с переложением налогового бремени на иных лиц.

В отношении НКО нет необходимости облагать налогом всех контролирующих лиц в порядке, указанном выше для КИК. Пока   
у контролирующих лиц не появилось от наследственного фонда дохода, у них не возникает обязанности уплатить доход. Представляется, что эта логика должна быть сохранена и для трастов.

Далее рассмотрим возможные налоговые режимы для российских трастов при уплате налога на имущество.

При уплаты налога на имущество траста встают вопрос   
о понимании права собственности на имущество фонда и вопрос правосубъектности фонда. Представляется, что в отличие от ПИФов   
(см. главу 3 настоящей работы), траст может обладать правосубъектностью. Таким образом, на него можно возложить бремя уплаты налога на имущество   
из собственных средств [[160]](#footnote-160).

В случае отсутствия у траста правосубъектности, бремя уплаты налога ложится на фидуциара из имущества траста.

Последний вопрос, который хотелось бы проанализировать   
во взаимоотношении траста и наследственного фонда – это налогообложение прибыли при ее распределении. Поскольку наследственный фонд   
не предусматривает направления прибыли обратно в фонд в целях, например, развития бизнес-структур, входящих в состав такого фонда, обязанность   
по уплате подоходного налога возникает в момент возникновения такой прибыли. Представляется, что если трастовое регулирование, позволяет возвращать прибыли в фонд, то это может стать инструментом долгосрочного налогового планирования, поскольку в таком случае обязанность по уплате налога на такую прибыль у участников траста возникать не должна [[161]](#footnote-161).

## 2.3 Выводы, связанные с пониманием модели траста. Возможное применение «местного» траста в РФ.

Как и в главе 1 настоящей работы, удалось выявить связь траста   
и фидеикомисс и проследить логику этой связи во всех ключевых правоотношениях, связанных с трастом.

Представляется, что как в личных гражданских, так и в коммерческих правоотношениях, в случаях, когда есть затруднения, связанные   
с имплементацией норм о трастах, возможна либо их трансформация с учетом необходимости адаптации в России, либо обращение к институту фидеикомисса, хорошо известного гражданским правопорядкам.

Актуальность появления трастов обусловлена необходимостью создавать привлекательные для крупных капиталов конструкции внутри нашей юрисдикции, в том числе связанные с наследование таких капиталов целиком, а не отдельными активами, в частности, крупного бизнеса. Такая позиция коррелируется не только с политико-правовой позицией,   
но и с экономической. Необходимость создания благоприятного экономического климата вместе с политикой деофшоризации вполне могут найти свое место в конструкции траста.

Управление имуществом в трасте не ставится в зависимость   
от продолжительности жизни фидуцианта, а фидуциаром может выступить   
не только конкретное лицо, а целая трастовая компания. Ни один   
из существующих в России институтов пока этот пробел не заполнил.

# **Заключение**

Поскольку предметом изучения выступали не самые популярные подходы к пониманию траста перед началом работы возникал некоторый пессимизм в отношении трастов как института в целом и в отношении выводов, вынесенных на защиту.

Но при анализе исторической главы удалось найти убедительное доводы   
в пользу того, что траст нельзя называть порождением права справедливости. Поскольку схожесть фидеикомисса и траста по внешним и функциональным признакам очевидна, удалось смоделировать оптимальный траст для России.

Основные выводы, связанные с пониманием европейских трастов, относятся к пониманию права собственности. Разделение концепции собственности на унитарную и концепцию расщепленной собственности представляет устаревающим. Правопорядки, погружаясь в такие споры упускают возможность создания прочных и удобных конструкций, таких как траст. И большое количество европейских стран, отказываются из-за упорства   
в следовании только унитарной модели собственности.

Перед российским правопорядком стоит большое количество вопросов, многие из которых может решить траст. В первую очередь, это наследственные вопросы, с которыми может не справиться наследственный фонд, но может справиться траст. Вторая глава со сравнительным анализом моделей траста и наследственных фондов иллюстрирует это, причем в очень широком смысле – от способов защиты сторон и кредиторов до налоговых правоотношений. Существующий наследственный фонд был критически принят и пока не заслужил доверие потенциальных наследодателей. Представляется, что это недоверие обоснованно.

И, наконец, России давно и хорошо известны конструкции, которые трастом не называются, но, вероятно, именно ими и являются. Такие конструкции получили название трастоподобных и могут стать отправной точкой для моделей классического траста в России, поскольку их реализация не вызвала принципиальных доктринальных споров, а судебная практика справилась с нивелированием сложностей в регулировании.

Хотя и не кажется корректным призывать к созданию сложных правовых конструкций, ожидая, что судебная практика решит вновь созданные проблемы, представляется, тем не менее, что роль судов в регулировании проблем трастов станет значительной. Для этого предлагается обратиться   
к опыту иностранных правопорядков, признающих как создание специальных судебных органов, так и признающих арбитрабельность наследственных споров, что сможет снизить нагрузку на государственные суды (для инвестиционных трастов, представляется, проблем с арбитрабельностью споров по критерию предмета спора, не возникнет).

Основная научная новизна работы заключена в главе 2. Попытка построить модель идеального траста и сравнить некоторые имеющиеся модели траста показала, что совершенной системы нет, но есть близкие к ней конструкции, которые могут быть адаптированы под российские реалии. Планируется продолжить исследование современных трастов, фидеикомиссов, фидуциарной собственности и исторических моделей траста и трастоподобных конструкций в целях создания материала для изучения трастов и разработки оптимальной его модели.
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