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# **Введение**

Право на защиту является одним из основополагающих принципов уголовного судопроизводства, установленных как на международном, так и на национальном уровнях. Способы и формы его реализации подробно раскрываются в нормативно-правовых актах. Однако, несмотря на его важность, практика отмечает множество проблем, связанных с его фактическим использованием.

Оказание квалифицированной юридической помощи, входящей в содержание права на защиту, представляет собой наиболее распространенную и эффективную форму защиты. Так, И.Т. Голяков отмечал, насколько необходима профессиональная защита особенно в сложных, многоэпизодных делах. «В таких делах без помощи адвоката обойтись нельзя, так как подсудимый нередко оказывается на суде в беспомощном состоянии, по существу лишенным возможности доказать свою невиновность или виновность в меньшей мере, нежели это следует из обвинительного заключения»[[1]](#footnote-2).

**Предметом настоящего исследования** являются наиболее актуальные вопросы процессуальной деятельности адвоката-защитника на этапе предварительного расследования. В рамках настоящей работы будут рассмотрены теоретические вопросы, сопряженные с правом на защиту и порядком его реализации. В рамках работы также будут исследованы актуальные проблемы правоприменения, связанные с оказанием правовой помощи адвокатом-защитником на стадии предварительного расследования.

**Целями и задачами настоящего исследования** являются выявление основных гарантий и форм реализации права на защиту, наряду с анализом основных полномочий защитника, предоставленных ему законодателем вместе с наиболее эффективными методами защиты, выработанными практикой. По результатам проведенного анализа важным является формулировка основных проблемных вопросов, касающихся несовершенства законодательного регулирования и толкования нормативно-правовых актов, и предложений по совершенствованию текущих нормативно-практических предпосылок реализации полномочий адвоката-защитника на этапе предварительного расследования.

**Актуальность настоящего исследования** связана с высокой общественной, политической и социальной значимостью права на защиту. В условиях развития правовых систем, появления информационных технологий интересен вопрос расширения полномочий адвоката-защитника особенно на этапе предварительного расследования, в рамках которого осуществляется основной этап сбора доказательств, что во многом предопределяет судьбу всего процесса.

Настоящее исследование основано на сочетании эмпирического и теоретического **методов**, в результате чего были сформулированы выводы, направленные на достижение целей и задач настоящего исследования.

**Источники настоящего исследования**:

Теоретические научные труды в том числе, но не ограничиваясь, списком использованной литературы настоящего исследования;

Эмпирическая база, в том числе, но не ограничиваясь:

* решения Европейского суд по правам человека,
* решения Конституционного суда РФ,
* решения Верховного суда РФ и Пленума Верховного суда РФ,
* рекомендации и разъяснения Федеральной палаты адвокатов РФ,
* решения региональных палат адвокатов РФ,
* решения федеральных судов общей юрисдикции (в объеме 50 дел), изложенные в Приложении № 1 к настоящему исследованию.

# **Глава 1. Право на защиту в уголовном судопроизводстве**

## **§1. Международно-правовые, конституционные и уголовно-процессуальные гарантии права на защиту**

Исследуя вопрос о правовых гарантиях права на защиту, необходимо обратиться к самому термину «гарантии прав». Например, С.Н. Братусь дает им следующее определение: «к юридическим гарантиям относятся предусмотренные законом средства, непосредственно обеспечивающие правомерное поведение субъектов общественных отношений.Поэтому, поскольку имеются в виду юридические гарантии, обеспечивающие осуществление и защиту субъективного права, приходят к выводу, что взаимозависимость и взаимодействие субъективных прав в системе права означает, что «одни субъективные права являются юридическими гарантиями других субъективных прав»[[2]](#footnote-3).

Сходное понятие дано авторами статьи, в которой исследуются гарантии, установленные Конституцией РФ. «Правовые (юридические) гарантии — это предусмотренные нормами права и предоставленные ими в распоряжение гарантов средства нивелирования факторов, действие которых способно привести к ненаступлению значимого для носителей субъективных прав результата»[[3]](#footnote-4).

В целом правовые гарантии в сфере уголовного судопроизводства можно охарактеризовать как корреспондирующие правам обязанности государственных органов (осуществляющих уголовное судопроизводство на всех стадиях) обеспечить такое положение участников процесса, при котором эти лица получат возможность реализовать свои права (в рассматриваемом вопросе – право на защиту).

Вместе с тем В.С. Нерсесянц отмечал, что «в современных условиях на первый план выдвигается задача формирования и действия системы реальных гарантий прав и свобод человека и гражданина. Для практического осуществления этих прав и свобод во всех областях общественной и политической жизни необходимо эффективное, согласованное и целенаправленное взаимодействие структур гражданского общества и правового государства»[[4]](#footnote-5).

Таким образом, правовые гарантии должны представлять собой эффективные нормы права, которые бы регламентировали как содержание права на защиту, так и механизмы его реализации. Устанавливаемые механизмы должны предписывать точный и подробный порядок осуществления прав, обеспечивая реальную возможность их реализации.

Рассуждая о гарантиях права на защиту, необходимо отметить, что данное право является неотъемлемой частью основных прав и свобод граждан. Его важность была отмечена многими юристами-теоретиками и практиками. Например, М.С. Строгович писал «…для того, чтобы убедиться, что привлечённый в качестве обвиняемого человек действительно является преступником, и не допустить ошибки, необходимо предоставить обвиняемому все возможности защиты от обвинения, оспаривания обвинения, выдвижения объяснений, доводов и доказательств в свое оправдание».[[5]](#footnote-6)

Обращаясь к рассматриваемому вопросу в ретроспективе, необходимо отметить основной акт о правах человека, принятый Генеральной Ассамблеей ООН в 1948 году - Всеобщую декларацию прав человека (Далее – Декларация). Этот акт носит рекомендательный характер, однако все государства-члены ООН обязаны принимать такие законы, которые бы не противоречили, а лишь подкрепляли действие Декларации. В части уголовного судопроизводства в ней закреплены самые базовые принципы, в частности, презумпция невиновности, запрет пыток, беспристрастность суда и пр. В статье 11 Декларации каждому человеку гарантировано обеспечение всех возможностей для защиты своих прав, то есть права на защиту.

К базовым актам, предусматривающим необходимость предоставления права на защиту, относится также Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (Далее – ЕКПЧ). ЕКПЧ распространяет свое действие на государства-члены Совета Европы, в том числе и на Российскую Федерацию. В ст. 6 ЕКПЧ установлено: «каждый обвиняемый наделяется правом защищать себя лично через посредство выбранного им самим защитника или, при недостатке у него средств для оплаты услуг защитника, пользоваться услугами назначенного ему защитника бесплатно, когда того требуют интересы правосудия». Таким образом, ЕКПЧ не только позволяет защищать свои права в рамках судебного разбирательства, но и позволяет делать это с помощью специального представителя, а в случае отсутствия материальных средств на оплату его услуг, обязывает государство произвести оплату. Вместе с тем Европейский суд по правам человека (Далее – ЕСПЧ) определил критерии, при которых услуги защитника могут быть предоставлены бесплатно, и их содержание. «Первый - у обвиняемого недостаточно средств для того, чтобы оплатить юридическую помощь (при этом обвиняемый должен обосновать необходимость предоставления ему бесплатной юридической помощи), второй - интересы правосудия»[[6]](#footnote-7).

В качестве интересов правосудия ЕСПЧ рассматривает следующее:

1. серьезность наказания, которое может быть назначено[[7]](#footnote-8);
2. юридическая и фактическая сложность дела[[8]](#footnote-9);
3. неспособность обвиняемого осуществлять собственную защиту самостоятельно (с учетом возраста, здоровья, знания языка, уровня образования)[[9]](#footnote-10).

Однако, в некоторых случаях ЕСПЧ признавал, что даже наличие интересов правосудия не препятствует взысканию с лица расходов на оплату услуг адвоката[[10]](#footnote-11).

Свой подход к праву на защиту имеет, например, и Модельный уголовно-процессуальный кодекс СНГ. Право на защиту закреплено в нем в качестве гарантии «получения квалифицированной юридической помощи со стороны независимых от органов, ведущих уголовный процесс, защитников». Юридическая помощь может быть оказана бесплатно подозреваемому, обвиняемому и частному обвинителю. В данном акте необходимо обратить внимание на то, что право на бесплатную юридическую помощь предоставлено частному обвинителю наравне с подозреваемым и обвиняемым. Это кардинально отличается от норм, установленных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (Далее - УПК РФ), где бесплатная помощь гарантирована только участникам со стороны защиты.

«Анализ международно-правовых норм позволяет прийти к выводу, что предусмотренные ими условия предоставления юридической помощи бесплатно несколько различаются. Между тем общим является следующее правило: защитник назначается в любом случае, когда того требуют интересы правосудия, и бесплатно - когда у лица недостаточно средств для оплаты услуг адвоката»[[11]](#footnote-12).

Однако право на защиту, будучи закрепленным в международно-правовых актах, имплементировано и в национальное законодательство.

Право на защиту установлено в основном законе – Конституции РФ как одно из основополагающих прав человека. В статье 48 Конституции РФ гарантировано право на получение квалифицированной юридической помощи, а также отмечена возможность получения такой помощи бесплатно. Юридическая помощь гарантируется лицу с момента задержания, заключения под стражу, предъявления обвинения.

В содержании конституционного принципа обеспечения права на защиту выделяют следующие три основных элемента: «1) положение о том, что обвиняемый (подозреваемый, подсудимый) должен быть наделен комплексом таких прав, реализация которых позволила бы ему самому эффективно защищать свои права и законные интересы; 2) положение о праве на квалифицированную юридическую помощь; 3) положение о возложении на дознавателей, следователей, прокуроров и судей обязанности осуществлять действия, направленные на содействие защите подозреваемых, обвиняемых либо подсудимых»[[12]](#footnote-13).

Регулирование основных механизмов в продолжение гарантий, закрепленных в Конституции РФ, осуществляет законодатель в УПК РФ и иных федеральных законах, помимо этого отдельные вопросы оказания квалифицированной юридической помощи урегулированы в Федеральном законе от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (Далее – ФЗ № 63) и Кодексе профессиональной этики адвоката, принятом на I Всероссийском съезде адвокатов 31.01.2003 (Далее – КПЭА).

«В УПК РФ нормы, посвященные обеспечению права лица на защиту, непосредственно вытекают из содержания ст. 6 «Назначение уголовного судопроизводства». В частности, одним из проявлений назначения уголовного судопроизводства является обеспечение защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод»[[13]](#footnote-14).

УПК РФ гарантирует обвиняемому и подозреваемому право на защиту. Это право может быть им реализовано как лично, так и с помощью защитника и (или) законного представителя. Обеспечение права на защиту является обязанностью государства, что, в частности, выражается в обязанности обеспечить участие профессионального адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве в предусмотренных законом случаях. Круг лиц, в отношении которых данное право должно быть обеспечено расширен в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве». Таким образом, помимо обвиняемого и подозреваемого правом на защиту обладают лица «существенно затронутые действиями и мерами, свидетельствующими о направленной против него обвинительной деятельности, независимо от формального процессуального статуса такого лица», т.е. в частности лицо, в отношении которого проводится проверка, в соответствии со ст. 144 УПК РФ, задержанный, осужденный, оправданный и т.д.

Вместе с тем, очень важной является обязанность государства обеспечивать не просто юридическую помощь, а квалифицированную юридическую помощь, что влечет необходимость контроля за стандартами обучения и работы специалистов. На данный момент такой стандарт установлен в ФЗ № 63 и КПЭА.

В рамках рассмотрения настоящего вопроса интересно также обратиться к законодательству иных стран, чья правовая система развивалась в одном ключе с правовой системой Российской Федерации. Например, УПК Белоруссии от 16 июля 1999 г. № 295-З в ст. 17 закрепляет право на защиту для подозреваемого и обвиняемого, отдельно предусматривая возможность защиты прав и законных интересов умершего подозреваемого, обвиняемого.

Обращаясь к УПК Армении, принятому 01.07.1998, необходимо отметить ст. 10, где установлено право на защиту, а также обязанность органа, осуществляющего предварительное расследование обеспечить подозреваемому, обвиняемому право на получение юридической помощи. Стоит заметить, что законодательство Армении, как и вышерассмотренные правопорядки, устанавливает обязанность государства обеспечить именно бесплатную юридическую помощь.

Таким образом, среди предусмотренных на международном и национальном уровнях гарантий в области права на защиту к основным необходимо отнести:

- возможность защищать себя лично;

- возможность защищать себя с помощью законного представителя;

- возможность получения квалифицированной юридической помощи;

а также как один из элементов гарантий – возможность получить такую (юридическую) помощью бесплатно.

## **§2. Право на защиту и формы его реализации в уголовном судопроизводстве**

Как было сказано выше, право на защиту предусмотрено как на международном уровне, так и на внутригосударственном уровне.

«Понятие права на защиту комплексное, в него входит и право на судебную защиту, и система установленных законодательством возможностей для эффективной защиты от предъявленного обвинения (подозрения) в уголовном судопроизводстве»[[14]](#footnote-15).

Рассуждая о содержании права на защиту, его классификациях и формах реализации, необходимо отметить, что «различается право на защиту в материальном смысле (материальная защита) и право на защиту в формальном смысле (формальная защита). Право на защиту в материальном смысле – это все процессуальные права обвиняемого, все предоставленные ему законом средства для защиты от обвинения… Право на защиту в формальном смысле – это право обвиняемого иметь защитника, представителя своих интересов»[[15]](#footnote-16).

Обеспечение права на защиту установлено в качестве одного из принципов уголовного судопроизводства в ст. 16 УПК РФ. В содержание этого принципа включается несколько компонентов:

«- обвиняемый (подозреваемый) наделяется достаточными правами по самостоятельной защите от обвинения (подозрения);

- обвиняемый (подозреваемый) вправе пользоваться, в том числе бесплатно, помощью профессионала-защитника, наделенного достаточными правами для отстаивания законных интересов обвиняемого (подозреваемого);

- должностные лица компетентных государственных органов, ведущие уголовный процесс, обязаны разъяснять обвиняемому (подозреваемому) его права и обеспечивать возможность осуществления этих прав»[[16]](#footnote-17).

Необходимо рассмотреть каждый компонент данного принципа по отдельности.

1. Обвиняемый должен быть наделен достаточными правами, чтобы осуществлять свою защиту самостоятельно.

С целью исследования эффективных способов самостоятельной защиты необходимо обратиться к ст .46, ст. 47 УПК РФ. В них закреплены основные права обвиняемых и подозреваемых в рамках уголовного судопроизводства. Условно эти права можно разделить на активные и пассивные. К основным активным правам можно отнести: возможность заявлять ходатайства, давать показания, участвовать в следственных действиях, знакомиться с материалами дела. К пассивным правам стоит отнести, например, возможность отказаться от дачи показаний.

Право на защиту, как основополагающий принцип, очень тесно связано с еще одним принципом, который получил свое закрепление во многих международных и внутренних нормах – презумпцией невиновности. Без него реализация права на защиту была бы невозможна и бессмысленна. В соответствии с принципом презумпции невиновности вина лица не может предполагаться до того, как она будет установлена вне разумных сомнений. «В практике Конституционного Суда РФ право на судебную защиту и презумпция невиновности оцениваются как правовые институты, обладающие схожими свойствами и занимающие одинаковое место в системе конституционно-правовых гарантий прав и свобод человека. В науке право на судебную защиту рассматривается как более широкое понятие, включающее в свое содержание, помимо прочего, презумпцию невиновности»[[17]](#footnote-18).

Таким образом, презумпция невинности и право на защиту существуют и работают совместно, являясь основными гарантиями прав человека.

Подобная дихотомия оказывает непосредственное влияние на перечень прав обвиняемого и его защитника. Презумпция невиновности, предполагающая, что обязанность по доказыванию вины лежит на стороне обвинения, косвенно сокращает перечень полномочий стороны защиты. Такое положение безусловно оправдано в связи с распределением бремени доказывания, однако не в полной мере обосновано в условиях обвинительного уклона российского уголовного судопроизводства. Вместе с тем обеспечение баланса данных принципов позволило бы выстроить более эффективный механизм осуществления уголовного судопроизводства.

1. Лицо должно иметь возможность осуществлять свою защиту с помощью законного представителя и (или) с помощью защитника.

В соответствии со ст. 48 УПК РФ в качестве обязательного участника уголовного судопроизводства по уголовным делам, где подозреваемым, обвиняемым является несовершеннолетний, должен быть привлечен законный представитель. Такое требование позволяет обеспечить дополнительную защиту той группе лиц, которая еще не обладает достаточным объемом опыта и (или) знаний для отстаивания своих прав и законных интересов.

В качестве базовой гарантии реализации права на защиту выступают правила, предусмотренные. пп. 3 ч. 4 ст. 46 и пп. 8 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, которые позволяют воспользоваться помощью защитника для представления интересов. Для этого лица наделяются также возможностью иметь свидания с защитником, которые должны быть конфиденциальны и проходить наедине без ограничения их количества и продолжительности. Такое право является облигаторным для получения юридической помощи и входит в содержание самого права на защиту.

Вместе с тем, принимая на себя защиту, защитник становится сам участником уголовного судопроизводства и наделяется собственными правами наравне с доверителем в соответствии со ст. 53 УПК РФ.

В качестве гарантии для данного компонента права на защиту можно отметить также требование ст. 51 УПК РФ об обязательном участии защитника в любом случае до отказа обвиняемого, подозреваемого от услуг защитника. Однако даже в случае отказа, ст. 51 УПК РФ предусмотрены обязательные случаи участия защитника, например, случаи, когда лицо является несовершеннолетним либо уголовное дело будет рассмотрено с участием присяжных заседателей и пр.

1. Обязанность государственных органов предоставить содействие в получении квалифицированной юридической помощи.

«Исходя из принципа обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту на органы, осуществляющие уголовное преследование, возлагаются обязанности по обеспечению этого права. Их невыполнение расценивается как существенное нарушение закона»[[18]](#footnote-19).

В соответствии с ч. 3 ст. 51 УПК РФ в случае, если при обязательном участии защитника лицо не пригласило защитника самостоятельно, то это обязаны сделать орган предварительного расследования или суд. В таком случае лицо получает юридическую помощь бесплатно, что гарантировано как на международном уровне, так и на уровне внутреннего законодательства. Обязанность обеспечить участие защитника является корреспондирующей праву лица на защиту. В таких обязанностях и выражаются юридические гарантии, закрепленные законодателем.

Здесь, как уже было отмечено выше, важным является указание на получение квалифицированной юридической помощи. С данным требованием связана необходимость участия в качестве защитника только адвоката, что предусмотрено ч. 2 ст. 49 УПК РФ.

Таким образом, формами реализации права на защиту на стадии предварительного расследования являются:

1. Право осуществлять защиту самостоятельно,
2. Право осуществлять защиту с помощью законного представителя и (или) профессионального защитника (адвоката).

Необходимо также сделать оговорку, что формы не носят взаимоисключающего характера, а дополняют друг друга, и более того, их реализация в совокупности способствует более эффективному использованию права на защиту.

# **Глава 2. Процессуальный статус адвокат-защитник**

## **§1. Правовые основы деятельности адвоката-защитника в российском уголовном судопроизводстве**

Международная организация юристов в 1956 году приняла Международный кодекс этики, а в 1990 году Стандарты независимости общества юристов, закрепив в этих документах морально-этические аспекты деятельности юристов. На территории Европейского сообщества действует Общий кодекс правил для адвокатов стран Европейского сообщества, а совсем недавно на Петербургском международном юридическом форуме в 2016 году была принята Хартия основополагающих принципов адвокатской деятельности, подписантами которой являлись Армения, Беларусь, Казахстан и ряд других стран.

В век развития информационных технологий появляются различные нормативно-правовые акты, предписывающие нормы поведения в сети «Интернет». Например, в 2014 году появились Международные принципы поведения специалистов в области права в социальных сетях.

Стремление к унификации стандартов защиты и правил поведения защитников обосновано, так как появляется необходимость в установлении все более высоких гарантий защиты.

В рамках национальной стандартизации основную роль играют Конституция Российской Федерации, УПК РФ, ФЗ №63. В них установлены полномочия адвоката как лица, осуществляющего функции защиты. На территории Российской Федерации действует также КПЭА– акт, которым обязаны руководствоваться все адвокаты при осуществлении своей деятельности. Наряду с этими актами адвокатскими палатами издаются разъяснения и рекомендации, которые разрешают спорные ситуации, детализируют нормы и порядок при осуществлении адвокатской деятельности.

## **§2. Требования, предъявляемые к адвокату-защитнику**

Защита по уголовным делам осуществляется адвокатами согласно ч. 2 ст. 49 УПК РФ. Однако по ходатайству обвиняемого в качестве защитника могут быть допущены близкий родственник или иное лицо (общественный защитник) при условии вынесения определения или постановления суда, санкционирующего такое участие. Вместе с тем на стадии предварительного расследования в качестве защитника может быть допущен только адвокат. Данный вопрос был рассмотрен Конституционным судом РФ еще в 1997 году[[19]](#footnote-20). Представляется, что позиция, выраженная Конституционным судом в данном решении, является вполне обоснованной в связи с тем, что на стадии предварительного расследования требуется более высокий уровень юридической квалификации для участия в следственных и иных процессуальных действиях и непосредственного контроля за соблюдением прав и законных интересов доверителя, которые могут быть нарушены органами предварительного расследования.

Однако к лицам, которые участвует в качестве адвоката-защитника в уголовном процессе, национальное законодательство предъявляет ряд требований. Как было сказано выше, такие требования входят в содержание права на защиту, а именно в обязанность оказания квалифицированной юридической помощи.

Эти требования предлагается разделить на несколько категорий. Во-первых, это требования, предъявляемые к уровню профессионализма (в т.ч. стаж, образование); требования, предъявляемые к личным качествам адвоката (в т. ч. соблюдение этических норм и правил), требования, предъявляемые к адвокату, как к участнику уголовного судопроизводства (в т. ч. отсутствие оснований для отвода, выполнение обязанностей, вытекающих из УПК РФ).

Среди требований, которые можно отнести к первой категории, необходимо выделить следующие:

* высшее юридическое образование, полученное по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе, либо ученая степень по юридической специальности;
* стаж работы по юридической специальности не менее двух лет либо прохождение стажировки в адвокатском образовании.

Только при соблюдении данных требований, согласно ст. 9 ФЗ № 63, лицо может получить допуск к сдаче квалификационного экзамена на статус адвоката. Сдача квалификационного экзамена происходит в порядке, установленном Положением о порядке сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката, утвержденным Советом Федеральной палаты адвокатов 25.04.2003.

Здесь также необходимо сказать, что адвокату запрещено вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы и муниципальные должности.

Представляется, что такие требования являются объективным, так как адвокат, являясь членом адвокатского сообщества, должен обладать необходимым уровнем профессиональных знаний и быть независимым от иных структур.

Следующей категорией являются требования, предъявляемые к личности адвоката, то есть к его нравственно-моральным качествам. Этические нормы, которые обязан соблюдать адвокат установлены как КПЭА, так и ФЗ № 63.

Например:

* запрет на занятие позиции по делу вопреки воле доверителя,
* запрет на оказание помощи доверителю, интересы которого противоречат интересам иного доверителя,
* запрет на оглашение информации, ставшей известной адвокату в результате оказания юридической помощи и т.д.

Кроме этого, важным является соблюдение закона, принципов порядочности, честности, добросовестности. Нет сомнений, что данные требования наравне с требованиями к квалификации являются наиболее важными для доверителя. Адвокатура как институт привлекает клиентов возможностью распространения на любую информацию, сообщенную доверителем, режима адвокатской тайны; гарантиями наличия стажа и квалификации у защитника; отсутствием иной заинтересованности. Кроме того, важным компонентом статуса адвоката является как соблюдение принципа порядочности и честности, законности в отношении собственных действий, так и надзор за соблюдением интересов, прав доверителя. Крайне важным в связи с этим в системе прав и обязанностей адвоката является занятие такой позиции, которая бы только улучшала и (или) подкрепляла позицию доверителя, с этой же целью адвокату разрешено занимать позицию, отличную от позиции доверителя, если есть основания считать ее самооговором в соответствии с пп. 3 п. 4 ст. 6 ФЗ № 63.

Последняя группа требований – это полномочия, права и обязанности защитника, предоставленные ему УПК РФ, в частности, ст. 53 УПК РФ. После принятия на себя защиты адвокат обязан осуществлять все предоставленные ему законом полномочия, которые непосредственно направлены на реализацию его функций и отражают право доверителя на защиту. Принимая на себя защиту, адвокат не просто наделяется формальными правомочиями, но и обязуется их активно реализовывать. «Долг защитника – смело отстаивать права подсудимого, добиваться полного оправдания при невиновности его, уменьшения степени виновности на основе глубокого и всестороннего исследования доказательств, как уличающих, так и оправдывающих подсудимого»[[20]](#footnote-21).

## **§3. Основание и порядок принятия защиты адвокатом**

Согласно Конституции Российский Федерации каждый имеет право на получение квалифицированной юридической помощи, а также на защиту своих прав и свобод любыми не запрещенными средствами. В связи с этим участие защитника обязательно по всем категориям уголовных дел, во всех случаях до того момента, пока обвиняемый (подозреваемый, подсудимый) сам не откажется от защитника в соответствии с пп. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ. Однако даже в таком случае отказ не является обязательным для следователя и суда, согласно ч. 2 ст. 52 УПК РФ. «При разрешении такого заявления суду надлежит иметь в виду, что нежелание обвиняемого пользоваться помощью защитника должно быть выражено явно и недвусмысленно»[[21]](#footnote-22).

В связи с вышеописанной гарантией обеспечения на международном и национальном уровне права на защиту и обязанностью обеспечить доступ к бесплатной квалифицированной юридической помощи в Российской Федерации существует институт адвокатов-защитников, участвующих в уголовных делах по назначению, оплату услуг которых производит государство.

Право воспользоваться услугами такого адвоката-защитника предоставлено лицам, которые являются подсудимыми, подозреваемыми, обвиняемыми. В свою очередь, право на получение помощи защитника по назначению отсутствует, например, у свидетеля, в то время как на практике распространены случаи, когда свидетели становятся новыми фигурантами дела. Несмотря на то, что УПК РФ предоставляет право свидетелю, например, явиться на допрос с адвокатом, ему не предоставлено право на получение квалифицированной юридической помощи с тем же содержанием, что в отношении обвиняемого/подозреваемого/подсудимого. Свидетель будет обязан заключить соглашение с адвокатом самостоятельно, так как в отношении него отсутствует гарантия, предусмотренная ч. 3 ст. 51 УПК РФ. Очевидно, что такое положение дел обусловлено тем, что в случае предоставления права на получение услуг адвоката-защитника всеми лицами, государству придется расширить финансирование этого направления деятельности. Вместе с тем в литературе отмечают следующее: «… в уголовно-процессуальном законодательстве обязательно должна быть сформулирована норма, закрепляющая право любого лица, вне зависимости от его официального статуса в уголовном процессе … пользоваться услугами профессионального юриста с момента вовлечения его в орбиту уголовного судопроизводства»[[22]](#footnote-23). На данный момент такое право провозглашено, например, Международным пактом о гражданских и политических правах. Полагаю, что предоставление права на получение бесплатной юридической помощи некоторым лицам, участвующим в уголовном судопроизводстве и нуждающимся в консультации, повысило бы эффективность разбирательства и уровень охраны прав граждан.

Особый интерес в условиях происходящих изменений представляет порядок принятия защиты адвокатом по назначению, так как 15 марта 2019 года Решением Совета ФПА РФ был принят новый Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве. Он изменил механизм выбора и назначения адвокатов с целью устранить ряд проблемных аспектов, которые сопутствовали старому порядку. Среди таких проблем основным являлось наличие «карманных» адвокатов у следователей и дознавателей, то есть таких защитников, чья деятельность полностью противоречила принципам адвокатской этики и была направлена не на защиту лица, а на помощь следствию в формальном соблюдении требований УПК РФ как раз в ущерб интересам доверителя.

Кроме того, получил свое закрепление очень важный принцип непрерывности защиты, который применительно к назначению адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, означает «участие одного и того же адвоката в уголовном деле с момента назначения до полного исполнения принятых им на себя обязательств, за исключением случаев, предусмотренных законодательством, Порядком и Региональными правилами»[[23]](#footnote-24). Теперь адвокат должен осуществлять защиту на протяжении всего производства по делу, в то время как ранее допускалось приглашение разных защитников на каждое следственное действие. Очевидно, что принцип непрерывности защиты будет благотворно влиять на качество оказываемой юридической помощи, так как адвокат получит возможность как изучить материалы дела, так и выстроить доверительные отношения с подзащитным, помочь ему в формировании последовательной процессуальной позиции по делу.

На данный момент порядок выбора и назначения адвоката выглядит следующим образом.

1. В адвокатскую палату поступает уведомление от следственного органа о необходимости назначения защитника. В целях подбора наиболее квалифицированного специалиста могут быть указаны некоторые данные, в частности, квалификация деяния, данные, характеризующие личность.
2. Такое уведомление поступает в базу данных адвокатской палаты, а после этого перераспределяется между адвокатами.
3. После получения уведомления у адвоката есть 15 минут, чтобы дать ответ.
4. После принятия поручения адвокат сообщает об этом в следственный орган.
5. Адвокат принимает участие в уголовном судопроизводстве. Если адвокатом обнаружены обстоятельства, препятствующие его участию, то он отказывается от выполнения поручений, если же таких нет, то вступает в процесс.

Оказанием юридической помощи занимаются не только те адвокаты, услуги которых оплачивает государство. Если лицо желает получить квалифицированную юридическую помощь, то оно может самостоятельно или посредством своих близких или иных лиц обратиться к конкретному адвокату или в адвокатское образование с просьбой оказать юридическую помощь и заключить соглашение. В этом случае процедура выбор адвоката не имеет такой строго установленной формы и требований, а адвокат не обязан соглашаться на заключение договора. Однако если он все же вступил в дело, то он не имеет права отказаться от принятой на себя защиты, за исключение случаев, когда будут установлены основания для его отвода.

## **§4. Адвокатская тайна**

«Гарантии конфиденциальности отношений адвоката с клиентом являются необходимой составляющей права на получение квалифицированной юридической помощи как одного из основных прав человека, признаваемых международно-правовыми нормами»[[24]](#footnote-25). Безусловно трудно представить себе оказание юридическое помощи защитником в условиях, когда сторона обвинения сможет получить доступ ко всем сведениям, которыми располагает сторона защиты и к позиции защиты непосредственно.

Согласно ч. 1 ст. 7 ФЗ № 63 адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю. Обязательным является указание на связь между сведениями, составляющими тайну, и оказываемой помощью. Связь может быть как внешней (например, временной, пространственной), так и внутренней (содержательной). «Очевидно, что в Федеральном законе идет речь о содержательной связи между сведениями, составлявшими адвокатскую тайну, и оказываемой адвокатом своему доверителю юридической помощью».[[25]](#footnote-26)

Согласно ст. 6 КПЭА к адвокатской тайне относятся практически все сведения, которые адвокат получает в процессе оказания юридической помощи, включая непосредственно факт обращения к нему за юридической помощью.

Адвокатская тайна связана c гарантиями независимости, предоставляемыми адвокату и закрепленными в ст. 18 ФЗ № 63. В связи с наличием института адвокатской тайны закреплены механизмы, которые способствуют реализации данного института. К гарантиям сохранения адвокатской тайны можно отнести: требование закона не разглашать сведения, которые адвокат получил в результате оказания юридической помощи; запрет допрашивать защитника в качестве свидетеля по этим сведениям; требование об обеспечении конфиденциальности встреч с защитником, даже в условиях, если лицо находится под стражей; отсутствие уголовной ответственности адвоката за несообщение о совершенном преступлении. Очень важным аспектом является необходимость соблюдения адвокатской тайны не только самим адвокатом, но и адвокатским образованием, о чем напомнил Конституционного суда РФ[[26]](#footnote-27).

Дача адвокатом свидетельских показаний в некоторых случаях не является нарушением адвокатской тайны. Требование конфиденциальности может быть нарушено, если на это есть воля самого доверителя и, если показания, которые может дать защитник, пойдут на пользу подзащитному, такое разъяснение дано в одном из решений Конституционного суда[[27]](#footnote-28). Кроме того Конституционный суд также дал разъяснения относительного временного промежутка необходимости хранения адвокатской тайны в одном из своих определений[[28]](#footnote-29). Согласно данной позиции, допрос адвоката запрещен вне зависимости от того, когда он оказывал помощь, из чего можно сделать вывод, что необходимость сохранения адвокатской тайны не имеет срока.

Для того, чтобы определить круг информации, о которой можно допросить защитника, необходимо провести разделение между предметными и вспомогательными доказательствами. Верховный Суд РФ в Бюллетене ВС от 2012 года №8 (Определение Военной коллегии Верховного Суда РФ от 16 февраля 2012 г. № 205-О12-2) относит показания адвоката ко вспомогательным, «то есть позволяющим сделать вывод о соблюдении закона при проведении процессуального действия и соответственно, о допустимости предметного доказательства».[[29]](#footnote-30) В то время как предметные доказательства непосредственно направлены на выяснение событий преступления. Таким образом, информация, полученная при допросе адвоката, может быть отнесена только ко вспомогательным доказательствам.

Первопричина существования адвокатской тайны - доверительные отношения с подзащитным. «Доверия к адвокату не может быть без уверенности в сохранении профессиональной тайны. Профессиональная тайна адвоката (адвокатская тайна) обеспечивает иммунитет доверителя, предоставленный последнему Конституцией Российской Федерации»[[30]](#footnote-31).

Рекомендации по обеспечению адвокатской тайны и гарантии независимости адвоката при осуществлении адвокатами профессиональной деятельности, утвержденные 30 ноября 2009 года решением Совета Федеральной палаты адвокатов РФ, запрещают даже такие действия адвокатов, которые непосредственно не являются передачей информации, составляющей адвокатскую тайну, органам расследования. Например, нельзя сообщать такую информацию коллегам для получения консультаций относительно ведения дела без письменного согласия доверителя; нельзя рассказывать ее и в кругу семьи или друзей. Данные рекомендации также предусматривают целый перечень мер по защите информации, составляющей адвокатскую тайну. Разъяснения относительно гарантий по сохранению адвокатской тайны даются и высшими судебными инстанциями. Например, Конституционный суд РФ в уже рассмотренном Постановлении № 33-П[[31]](#footnote-32) разъяснил вопрос производства обыска в отношении адвоката. Так, производство санкционированного судом обыска в отношении адвоката предполагает конкретизацию в таком решении объекта, с целью нахождения которого осуществляется обыск, что позволяет исключить неограниченное обследование, изъятие предметов, документов, материалов, не указанных в судебном решении.

Однако несмотря на вышеописанные меры и на то, что адвокатская тайна – важная составляющая права на защиту, на практике возникает очень много вопросов с ее обеспечением. Так, в литературе выделяются следующие проблемы:

* Отсутствие серьезных мер ответственности за нарушение адвокатской тайны. Нарушение адвокатской тайны может явиться основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, административной ответственности по ст. 13.14 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях (далее – КоАП РФ) с санкцией в виде штрафа незначительного размера, что представляется недостаточным.
* Отсутствие в УПК РФ обязанности адвоката не разглашать адвокатскую тайну, что порождает некоторую правовую неопределенность, так как именно УПК РФ является источником уголовно-процессуальной деятельности, гарантией прав и свобод участников процесса.
* Не все субъекты адвокатской тайны указаны в ее законодательном определении.
* Отсутствие свидетельского иммунитета у иных субъектов адвокатской тайны.
* Отсутствие запрета на использование в качестве доказательств обвинения сведений, составляющих адвокатскую тайну, полученных от ее субъектов.[[32]](#footnote-33)

Данные проблемы требуют внесения системных изменений в текущее законодательное регулирование. Изменения должны повысить уровень охраны адвокатской тайны, что в комплексе приведет к повышению гарантий права на защиту участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения.

## **§5. Адвокатское досье**

Адвокатское досье, по мнению А.В.Чеснокова и Е.С.Шугарина, является синонимом к используемому законодателем термину «адвокатское производство». По своей сущности адвокатское досье является совокупностью собранных по делу материалов. Возможность собирания материалов по уголовному делу вытекает из указания в УПК РФ на защитника, как на субъекта, которому предоставлены полномочия по участию в доказывании, и только теми способами, которые указаны в ст. 86 УПК РФ. Такие сведения защитник может получать самостоятельно без участия клиента, однако в материалы адвокатского производства входят также процессуальные документы, копии постановлений следователя (дознавателя), копии ходатайств, которые позволяют выстроить логику производства по делу.

Необходимо рассмотреть состав адвокатского производства с той точки зрения, что в него могут войти не только физические носители информации, но также любые сведения, полученные адвокатом от доверителя. Это подтверждается перечнем материалов, которые входят в состав адвокатского досье, вытекающего из абз. 2 ч. 3 ст. 8 ФЗ № 63. Несмотря на то, что некоторые авторы считают этот вопрос спорным, все же необходимо сказать, что даже те сведения, которые существуют, например, в виде электронных носителей, устной информации должны носить статус информации, входящей в адвокатское досье. «Предметы, как объект адвокатской деятельности фигурируют только в подп. 3 п. 3 ст. 6 Закона об адвокатуре в том смысле, что адвокат имеет право собирать и представлять предметы, которые могут быть признаны вещественными доказательствами, в порядке, установленном законодательством РФ»[[33]](#footnote-34). Однако данной нормой ни в коем случае нельзя злоупотреблять, то есть адвокат не может прятать, хранить у себя орудия преступления или иные предметы, которые могут иметь значение для дела или иметь статус вещественного доказательства.

Вопрос обязательности ведения адвокатского производства возникает в связи с тем, что прямо такая обязанность не вытекает из ФЗ № 63, однако указание на это содержится в п. 9 ст. 6 КПЭА, и в Методических рекомендациях по ведению адвокатского производства, содержащихся в выписке из протокола заседания Совета Федеральной палаты адвокатов от 21.06.2010 № 5. Эти же рекомендации содержат норму, согласно которой, необходимо делать отметку на материалах адвокатского производства о том, что в них содержатся сведения, составляющие адвокатскую тайну. Такая отметка необходима для случаев проведения обыска у адвоката, а также для идентификации материалов, их отделения от документов, принадлежащих адвокату лично и не составляющих адвокатскую тайну.

Актуален вопрос и о том, в какой момент адвокат может и должен начинать вести адвокатское досье. Вся информация, полученная с момента обращения лица к защитнику, уже охраняется адвокатской тайной, а значит, входит в состав адвокатского досье, то есть не требуется обязательного заключения соглашения, чтобы сведения вошли в состав адвокатского производства. В свою очередь возникает вопрос о моменте формирования адвокатского досье адвокатом по назначению. «В случае ведения дел по назначению в качестве юридического факта начала формирования адвокатского производства может быть признан момент выдачи ордера адвокату на ведение дел»[[34]](#footnote-35).

Безусловно адвокатское досье необходимо самому защитнику для наиболее эффективного ведения деятельности. Систематизация материалов дела, их анализ, и на основе этого построение линии защиты – вот для чего необходимо составление адвокатского досье.

Заключительным аспектом в рассмотрении вопроса ведения адвокатского производства является то, что с его помощью при необходимости можно проверить и подтвердить качество выполненной работы адвокатом. «…адвокатское производство приобретает важное значение для обоснования добросовестности исполнения принятого поручения, если со стороны клиента к адвокату возникли претензии о качестве оказанной помощи».[[35]](#footnote-36)

Вопросы перечня информации и материалов, подлежащих включению в адвокатское досье, непосредственно связаны с проведением адвокатского расследования и реализации полномочий адвоката в течение всей стадии предварительного расследования. Необходимо отметить, что любые материалы, как то: ходатайства, отклоненные или принятые следователем, любая информация и сведения, полученные адвокатом самостоятельно, должны подлежать включению в адвокатское досье.

# **Глава 3. Процессуальный порядок реализации адвокатом - защитником полномочий на стадии предварительного расследования.**

Интереснейшим вопросом в теме участия защитника на стадии предварительного расследования является фактический спектр его правомочий, с помощью которых он может оказать влияние на ход и темп расследования. Очевидно, что любой защитник заинтересован, если не в полном оправдании доверителя, то, как минимум, в значительном смягчении наказания.

Рассмотренные в настоящей главе полномочия защитника разделены на несколько существенных блоков, представляющих наибольший интерес в рамках стадии предварительного расследования, а также обладающих максимальным потенциалом воздействия на ход расследования. Нижеприведенное описание касается деятельности защитника в рамках общего порядка расследования (дознания, следствия), что, однако, не исключает возможность использования описанных ниже приемов и реализации полномочий при заключении доверителем адвоката досудебного соглашения о сотрудничестве, проведения дознания в сокращённой форме.

## **§1 Полномочия адвоката-защитника при предъявлении обвинения**

Стадийность уголовного судопроизводства является его характерной чертой. На каждом этапе фигуранты дела и иные лица имеют определенный перечень прав и обязанностей, обусловленный теми процедурами и действиями, которые происходят в процессе конкретной стадии.

Стартом этапа предварительного расследования является возбуждение уголовного дела. В рамках данной стадии актуальность получения юридической помощи возрастает в период предъявления обвинения в соответствии со ст. 172 УПК РФ.

Необходимость участия защитника на данном этапе опосредованно вытекает, например, из ст. 9 Международного пакта о гражданских и политических правах, где предусмотрено право арестованного на сообщение причины его ареста и предъявления обвинений.

 «Важным процессуальным правом адвоката в стадии предварительного расследования является право участвовать при предъявлении обвинения. Защитник вправе знакомиться с постановлением о привлечении подзащитного в качестве обвиняемого, делать выписки из этого процессуального документа; разъяснять обвиняемому сущность, значение и правовые последствия обвинения, объяснять значение норм уголовного и уголовно-процессуального закона»[[36]](#footnote-37). На данном этапе адвокат не просто может принимать участие, а должен присутствовать, если его участие обязательно в соответствии со ст. 51 УПК РФ. Кроме того, отказ в удовлетворении ходатайства о приглашении защитника признается судами неправомерным[[37]](#footnote-38). На этом этапе адвокат не просто является формальным участником, а наделяется полномочиями, соответствующими статусу защитника.

В процессе предъявления обвинения должны быть соблюдены все требования, за точностью и порядком осуществления которых адвокат должен следить. В частности, лицу в обязательном порядке должно быть разъяснено существо предъявленного обвинения, а также его права. Вместе с тем существо обвинения и его формулировки должны быть четкими и ясными, иное может быть признано нарушением УПК РФ. Например, в одном из дел, дошедших до рассмотрения Верховным судом, было указано, что неконкретное, нечеткое обвинение лишает обвиняемого возможности осуществить свое конституционное право на защиту, что расценивается, как существенное нарушение уголовно-процессуального закона[[38]](#footnote-39).

Таким образом, адвокат, участвуя на данном этапе уголовного процесса, вправе приносить ходатайств и замечания, связанные именно с действиями следователя. Однако в том случае, если нарушения не будут устранены следователем, сторона защиты не лишается права заявить о таком нарушении на судебной стадии, где защитник может быть допрошен относительно обстоятельств дела (то есть нарушений, касающихся порядка осуществления процессуальных, следственных действий)[[39]](#footnote-40). Наиболее частому обжалованию подлежат такие действия следователя, как несвоевременное уведомление о месте и времени предъявления обвинения, как защитника, так и самого обвиняемого, неразъяснение права на возможность приглашения защитника, непредставление времени до проведения первого допроса на свидание с защитником. Именно на такие нарушения указывают защитники в делах под номерами 27-29, содержащихся в Приложении № 1 к настоящему исследованию. В то же время, согласно проанализированной практике, суды не входят в обсуждение доводов о таких нарушениях и считают, что обжалование действий следователя возможно уже после завершения предварительного расследования. В связи с этим необходимо сделать вывод, что фактическое судебное обжалование действий следователя на этапе предъявления обвинения неэффективно, а на отмеченные нарушения стороне защиты стоит указать в рамках судебной стадии.

Вместе с тем, разъяснение обвинения и само постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого не являются основанием для предоставления лицу и (или) его защитнику всех доказательств, на основе которых данное обвинение было предъявлено. «Несовершенство исследуемой правовой нормы заключается и в том, что ею не предусмотрено право лица, которому предъявляется обвинение, не только знать существо этого обвинения, но и владеть данными о доказательствах обвинения, послуживших основанием привлечения его в качестве обвиняемого.»[[40]](#footnote-41) Однако такая позиция не является противоречащей текущему регулированию, так как, по общему правилу, ознакомление со всеми материалами уголовного дела происходит на соответствующем этапе, а не в процессе сбора доказательств. «И, как следствие тому, до окончания предварительного расследования защитник не вправе требовать от органа предварительного расследования ознакомления его с имеющимися доказательствами обвинения помимо тех, на которые имеется прямое указание»[[41]](#footnote-42)

Вместе с тем следователь не вправе предъявлять обвинение, если оно не подтверждено материалами уголовного дела несмотря на отсутствие необходимости предъявлять собранные доказательства, на это особо указал Конституционный суд РФ в Определении от 21.12.2006 № 598-О[[42]](#footnote-43).

Таким образом, на этапе предъявления объявления сторона защиты в качестве реализации своей линии может осуществлять, например, следующее: (1) рекомендовать заявителю отказаться от подписания постановления; (2) делать замечания на постановление, которые должны быть занесены в протокол.

«Присутствуя при предъявлении обвинения, защитник прежде всего сам обязан уяснить его сущность; проверить, соответствуют ли выводы, изложенные в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, содержанию этого документа и требованиям закона. Защитник в случае необходимости вправе, наряду со следователем, разъяснить сущность предъявленного обвинения, его последствия. Защитник вправе делать замечания по существу постановления о привлечении в качестве обвиняемого, заявлять ходатайства о внесении изменений в формулировку обвинения, если считает, что она недостаточно обоснована или составлена с нарушением требований ст. 171 УПК РФ»[[43]](#footnote-44).

После предъявления обвинения лицо должно быть допрошено незамедлительно в соответствии со ст. 173 УПК РФ, которая позволяет участвовать защитнику и иметь конфиденциальную встречу защитника и его доверителя до первого допроса.

Этап предъявления обвинения является достаточно важным для уголовного судопроизводства. На основе него у стороны защиты строится понимание об имеющейся у следователя информации, тактике предварительного расследования, что непосредственно влияет на построение линии защиты.

## **§2. Полномочия адвоката-защитника по сбору информации, организации адвокатского расследования**

Определенно одним из самых актуальных и практически значимых вопросов в теме полномочий адвоката на стадии предварительного расследования является возможность собирания и предоставления собственных доказательств стороной защиты.

Структура уголовного судопроизводства свидетельствует о разном балансе роли защитника на этапе судебной стадии и на стадии предварительного расследования, так как для российского уголовного процесса в первом случае она выше. Однако даже на стадии предварительного расследования защитник имеет ряд способов влияния на ход расследования по делу. Но есть ли у защитника возможность быть самостоятельным участником процесса доказывания? Добывать информацию, приобщать ее к материалам дела и в дальнейшем исследовать наравне с остальными доказательствами?

Начать рассмотрение вопроса необходимо с нормативных предпосылок. Согласно господствующей доктрине и нормам, содержащимся в УПК РФ, уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон, что предполагает активное участие сторон в процессе разбирательства. «Состязательный процесс включает и предполагает борьбу сторон – обвинения и защиты… Здесь налицо развернутая система процессуальных прав сторон и их гарантий»[[44]](#footnote-45).

Адвокат-защитник может обосновывать незаконность и необоснованность обвинения «двумя путями, способами, применяемыми в комплексе: а)дезавуировать, опорочить доказательства, положенные в основу обвинения; доказать, что они должны быть оценены судом, как не относящиеся к делу, недопустимые, недостоверные либо недостаточные в совокупности для постановления обвинительного приговора; б)представить в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства новые доказательства, опровергающие обвинение, собранные защитой или истребование по ходатайству стороны защиты».[[45]](#footnote-46) Однако реализация второго пути с учетом актуального законодательства представляется затруднительной. Несмотря на то, что защитник в п. 3 ст. 86 УПК РФ упомянут в качестве субъекта доказывания, эффективность его деятельности по поиску и закреплению доказательств в силу отсутствия у него на то полномочий в полном объеме, а следовательно, и необходимых средств и мер принуждения, ставится под вопрос.

В связи с этим проведение в РФ параллельного адвокатского расследования, существующего в некоторых странах, трудноисполнимо. «Поэтому защитник в советском процессе – это не просто представитель своего клиента, - он активный участник процесса, способствующий отысканию истины, вынесению приговора или решения в соответствии с самой сущностью дела и интересами государства, заинтересованного в строжайшем наказании преступника и недопущении осуждения невиновного»[[46]](#footnote-47). Однако в реалиях современного российского уголовного процесса защитник лишен практически всех средств по решению «самой сущности дела».

Вместе с тем такой баланс прав и обязанностей участников обоснован наличием презумпции невиновности, а следовательно, распределением бремени доказывания, которое лежит на стороне обвинения, а непосредственно в процессе судебного разбирательства – на государственном обвинителе. Из этого можно сделать вывод, что причина разного объема полномочий в том, что именно государственному обвинителю предстоит установить и доказать вину подсудимого. «Это определяет позицию защитника на суде в том отношении, что он не несет обязанности доказывать положительно, что обвиняемый преступление не совершил, что преступление совершил кто-либо другой»[[47]](#footnote-48). Однако даже для опровержения аргументов обвинения защитнику необходимо будет подтверждать такие факты доказательствами.

«Именно термин "адвокатское расследование" наиболее адекватно выражает природу, сущность, роль и место процессуальной деятельности защитника-адвоката на досудебном производстве. Причем адвокат производит расследование не параллельно проводимому следователем либо органом дознания, а в дополнение к тому, что они выясняют, но только в интересах подзащитного»[[48]](#footnote-49). Адвокатское расследование не может быть признано расследованием в полном понимании слова, так как все же оно имеет своей целью односторонний сбор доказательств, способствующий укреплению позиции защиты, а не получению полного объема доказательств. Однако получение даже негативных сведений защитником самостоятельно может оказать благотворное влияние на формирование линии защиты, так как такая ситуация проиллюстрирует слабые стороны позиции и даст возможность отыскать иные обстоятельства в подтверждение выбранной тактики. «Предмет адвокатского расследования предопределяют обстоятельства, подлежащие доказыванию по каждому уголовному делу при производстве по нему дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства (ст. 73 УПК)»[[49]](#footnote-50).

Вместе с тем очевидна диспропорция всего доказательственного процесса, который может быть осуществлен адвокатом по сравнению со следователем, что безусловно имеет свою основу, так как процесс собирания доказательств сопряжен с применением властных полномочий, которые являются инструментом органов предварительного расследования, суда, а не адвокатуры.

На неполноту адвокатского расследования влияет также правило о возможности ознакомления сторон с материалами уголовного дела только при завершении предварительного расследования. В этот момент стороны получают всю информацию о количестве, качестве, объеме представленных доказательств и их непосредственном содержании. После получения полного объема информации, в первую очередь, именно для стороны защиты предусмотрена возможность ходатайства об исключении недопустимых доказательств на этапе предварительного слушания. В связи с этим вопрос исключения недопустимых доказательств приобретает актуальность уже после завершения стадии предварительно расследования. Однако каким же образом сторона защиты, адвокат-защитник в частности, может повлиять на сбор доказательств на стадии предварительного расследования?

Для того, чтобы перейти к рассмотрению вопроса о конкретных способах собирания доказательств защитником необходимо более подробно остановиться на природе информации, получаемой защитником, и основных проблемах реализации данного полномочия.

В текущей редакции УПК РФ защитник упомянут как субъект доказывания в ч. 3 ст. 86 УПК РФ, а также его полномочие на сбор доказательств закреплено в п. 2 ч. 1 ст. 53 УПК РФ. С одной стороны, с учетом формулировок данных положений есть формальные основания говорить о собирании защитником именно доказательств. С другой стороны, фактически все, что получено защитником в рамках уголовного судопроизводства является не более чем информацией, так как отсутствует соблюдение необходимой формы и порядка получения доказательств. В свою очередь С.А. Шейфер писал о том, что «доказательственную деятельность защитника нельзя определять как собирание доказательств, так как в ней отсутствует основной признак данного элемента доказывания – преобразование полученной информации и облачение ее в надлежащую процессуальную форму, то есть формирование доказательств»[[50]](#footnote-51). В связи с этим множество авторов определяют рассматриваемую деятельность защитника как собирание информации, а не доказательств.

Представляется, что такая точка зрения обоснована в случае системного анализа УПК РФ, то есть по причине отсутствия вышеуказанных формы и порядка, однако используя телеологическое толкование, необходимо прийти к иному выводу. Отсутствие требований к процессуальной форме и самому порядку собирания доказательств создает лишь правовую неопределенность, а не отрицает возможность защитника собирать именно доказательства. В силу прямого указания ст. 86 УПК РФ можно говорить о том, что защитник вправе собирать именно доказательства. После этого следователь, дознаватель, суд как субъекты проверки и оценки доказательств вправе исполнить соответствующие действия и на основании них принять решение о приобщении доказательств к уголовному делу. Тот факт, что защитник не вправе осуществлять проверку и оценку доказательств не свидетельствует о том, что собираемые им материалы доказательствами не являются, это подтверждается также определением доказательств, содержащимся в ст. 74 УПК РФ. В противовес данной позиции можно отметить следующее «В тексте ст. 86 УПК РФ законодатель использует формулировки «собирание и представление доказательства» так как готовых доказательств в природе и обществе не существует, предметы и документы становятся доказательствами только после надлежащего закрепления, которое осуществляется уполномоченным на то субъектом – следователем, дознавателем или судом – в условиях и порядке осуществления ими предусмотренных законом следственных и судебных действий»[[51]](#footnote-52).

Процесс доказывания в соответствии со ст. 85 УПК РФ состоит не только в собирании доказательств, но и в проверке, оценке доказательств. «Но участие в собирании доказательств вовсе не предполагает того, что полученные защитником сведения будут приобщены следователем к уголовному делу в качестве доказательств. Обусловлено это тем, что, являясь субъектом собирания доказательств, защитник не является субъектом проверки и оценки собранных доказательств, что видно из ст. 87 и 89 УПК РФ»[[52]](#footnote-53). Именно после производства всей совокупности действий доказательства могут быть приобщены к материалам дела. Такая концепция представляется вполне обоснованной, так как процесс доказывания является одной из центральных составляющих всего уголовного судопроизводства, а следовательно, необходима тщательная проверка всех материалов, приобщаемых к уголовному делу. В отсутствии проверки и оценки доказательств невозможно говорить о соответствии уголовного судопроизводства принципу законности, являющемуся краеугольным камнем любых правоотношений.

«Необходимо разграничить два понятия: «приобщение материалов к уголовному делу» и «закрепление представленных материалов в качестве доказательств по уголовному делу», поскольку формирование представленных сведений в юридические доказательства осуществляется путем производства двух указанных действий. В условиях действующего законодательства сведения, полученные адвокатом путем привлечения специалиста и опроса лица, приобретают доказательственное значение лишь в том случае, если следователь примет решение о допросе специалиста или свидетеля и тем самым трансформирует изложенную ими информацию в показания. Приобщение же собранных защитником материалов не влечет автоматического появления в уголовном деле полноценных процессуальных доказательств»[[53]](#footnote-54). Однако данная позиция автора не находит подтверждение в текущих формулировках закона, в том числе не коррелирует со ст. 85 УПК РФ, предусматривающей проверку и оценку не материалов, а доказательств, а также самому определению доказательств, содержащему в ст. 74 УПК РФ.

Из вышесказанного необходимо сделать вывод, что собираемые защитой материалы являются доказательствами, однако до проведения проверки и оценки для целей уголовного судопроизводства не могут быть закреплены в качестве допустимых доказательств по конкретному уголовному делу.

Таким образом, основная правовая неопределенность действующего законодательства связана с закреплением такого порядка и формы сбора доказательств защитником, на предмет соответствия которой информация могла бы быть проверена, чтобы приобрести статус допустимых доказательств.

В качестве одной из особенностей собирания доказательств защитником необходимо отдельно отметить собирание информации со специальным правовым статусом (т.е. той, в отношении которой наложены ограничения – коммерческая, банковская тайна и др.), который не может стать основанием для отказа защитнику в ее истребования. С этой целью сторона защиты может обратиться в суд с ходатайством об истребовании доказательств, в том числе сведений, содержащих конфиденциальную информацию.[[54]](#footnote-55) Кроме того, необходимо разделять конфиденциальную информацию и информацию, полученную на основе конфиденциальных данных. Так, например, в деле под № 1 Приложения № 1 к настоящему исследованию суд указал, что не является конфиденциальной информация о контрольно-надзорных мероприятий качества и безопасности деятельности медицинских учреждений, в отличие от медицинских документов о состоянии здоровья потерпевшей.

Рассматриваемая проблема была неоднократно отражена в решениях Конституционного суда, сформировавшего следующие выводы в отношении деятельности защитника по доказыванию в рамках уголовного процесса:

1. Праву защитника собирать и представлять доказательства соответствует обязанность следователя рассмотреть каждое заявленное ходатайство. При этом защите не может быть отказано в допросе свидетелей, производстве экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых она ходатайствует, имеют значение для данного уголовного дела.

2. Уголовно-процессуальный закон исключает возможность произвольного отказа как в получении доказательств, о которых ходатайствует сторона защиты, так и в приобщении к делу представленных ею доказательств.

3. Отказ в приобщении доказательств возможен в следующих случаях: а) когда представленные защитой сведения не имеют отношения к делу по причине неспособности установить обстоятельства, входящие в предмет доказывания; б) когда доказательство является недопустимым, так как получено с нарушениями уголовно-процессуального закона; в) когда обстоятельства, об установлении которых ходатайствует защита, уже установлены достаточной совокупностью доказательств, "в связи с чем исследование еще одного доказательства с позиции принципа разумности оказывается избыточным".

4. Отказ следователя в удовлетворении ходатайства не может признаваться затрудняющим доступ граждан к правосудию, поскольку сторона защиты не лишена права заявлять такие ходатайства при дальнейшем разбирательстве уголовного дела в суде первой инстанции. При этом суд согласно ч. 4 ст. 271 УПК РФ не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе лица в качестве свидетеля или специалиста, явившегося в суд по инициативе стороны защиты[[55]](#footnote-56).

С целью анализа сложившейся правоприменительной практики, относительно деятельности защитника по собиранию доказательств осуществлен сбор судебных решений и материалов дел, содержащийся в Приложении № 1 к настоящему исследованию. Сформулированные в настоящей главе проблемные вопросы и пути к их разрешению сформированы в том числе, с помощью глубокого и системного анализа данных решений.

Переходя к вопросу о путях сбора доказательств защитником, необходимо обратиться к ст. 86 УПК РФ, в ней установлены следующие пути:

1) получение предметов, документов и иных сведений;

2) опрос лиц с их согласия;

3) истребование справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.

Для выделения конкретных правовых проблем необходимо остановиться на каждом из таких путей.

1. Получение предметов, документов, иных сведений. В качестве доказательств в таком случае в соответствии со ст. 74 УПК РФ выступают вещественные доказательства и (или) иные документы. Законодатель не указывает источники получения доказательств, порядок их сбора и пр., корреспондирующее схожим требованиям для органов предварительного расследования. Представляется, что данная проблема, являясь общей для всех доказательств, собираемых защитником, крайне сложно преодолима, в частности, для вещественных доказательств. Помимо соблюдения особого порядка сбора, закрепления доказательств (иногда, например, с помощью криминалистов, специалистов), для защитника затруднительным будет и доказывание легальности получения доказательства. На текущий момент законодательство не содержит ответы на вопросы о судьбе таких доказательств, или о способе, способствующем избежать нарушений, однако фактически доказательство может быть признано недействительным в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ.
2. Опрос лиц с их согласия. Как и путь 1 этот способ также связан с отсутствием четкой регламентации процедуры опроса, отсутствием требования о предупреждении об уголовной ответственности за дачу ложных показаний и т.д.

Вместе с тем относительно данного вида доказательств существуют два возможных способа их закрепления: результаты опроса предлагается рассматривать (1) в качестве иного документа (2) в качестве основания для будущего допроса.

«Главным условием того, что опрос не будет вступать в противоречие с действующим законодательством, являются согласие лица на опрос и осведомленность опрашиваемого о средствах фиксации допроса»[[56]](#footnote-57).

Очевидно, что для стороны защиты предпочтительнее признать результаты опроса иным документом и приобщить его к материалам дела в изначальном виде, что, однако, не мешало бы следователю в дальнейшем провести самостоятельный допрос лица. Учитывая анализ судебной практики, содержащийся в Приложении № 1 к настоящему исследованию, в частности, в делах под номерами 2-7 необходимо отметить, что достаточно часто адвокаты используют оба пути одновременно, то есть ходатайствуют и о приобщении результатов опроса лица и о вызове его для допроса. Вместе с тем, однако, суды в своих решениях, например, в решениях под номерами 12-13 отмечают, что результаты опроса адвокатом свидетелей самостоятельными доказательствами не являются, а могут лишь стать основой для допроса или производства иного следственного действия.

Вместе с тем помимо объективных сложностей определения процессуального статуса этого доказательства лицо вправе просто отказаться давать разъяснения адвокату, который в свою очередь не имеет способов принуждения к участию в опросе.

1. Самым используемым и эффективным путем сбора доказательств является путь три, осуществляемый посредством формирования и направления адвокатского запроса. Адвокатский запрос - официальное обращение по входящим в компетенцию органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и иных организаций вопросам о предоставлении справок, характеристик и иных документов, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи. Запрос должен быть отправлен в строгом соответствии с формой, предусмотренной Приказом Минюста России от 14.12.2016 № 288 «Об утверждении требований к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса», так как несоответствие указанной форме является одним из оснований отказа в ответе на запрос.

Важно обратить внимание на содержание адвокатского запроса. Его целью является собирание информации, которая может быть использована в качестве доказательства по делу. Адвокатский запрос не может быть направлен на получение какой-либо правовой информации, так как это прямо противоречит цели данного инструмента. Адвокатский запрос также не должен преследовать цель «скрытого» обжалования решений государственных органов, на что указал в одном из своих решений Совет ФПА РФ (протокол № 5 от 24.09.2019 «О допустимых способах реализации адвокатом права на обращение в органы государственной власти и местного самоуправления, общественные объединения и иные организации с запросом о предоставлении документов и фактических сведений»). Однако, нельзя полностью согласиться с рекомендациями, данными в решении Совета ФПА РФ. С учетом формулировки, данной в ст. 6.1 ФЗ № 63 в отношении термина «адвокатский запрос», есть возможность говорить о праве составить адвокатский запрос для разъяснения позиции конкретного государственного органа в отношении правового вопроса.

Учитывая последние изменения, внесенные в ст. 6.1. ФЗ № 63, адвокатский запрос стал более надежным инструментом получения информации. Ответ на него обязателен для организации, куда он направлен, а в случае необоснованного отказа в ответе предусмотрена административная ответственность. Наказание за необоснованный отказ, нарушение 30-дневного срока или предоставление заведомо недостоверной информации влечет ответственность по ст. 5.39 КоАП РФ в размере от 5 до 10 тысяч. Очевидно, что текущий размер штрафа достаточно мал для организаций. Однако несколько направленных запросов с отклоненным ответом уже образовывают издержки организаций, что оказывает положительное влияние на эффективность механизма адвокатского запроса.

Необходимо оговориться, что в формировании доказательственной базы защитник также участвует путем заявления ходатайств о проведении экспертизы, привлечении специалиста, а также путем подачи жалоб, ходатайств, в том числе с просьбами проведения иных следственных и процессуальных действий. Однако на практике такая деятельность оказывается малоэффективной, так как следователь самостоятельно направляет ход расследования, и обжалование его действий в этой части практически невозможно, что подтверждается, например, судебным решением под № 15 в Приложении № 1 к настоящему исследованию.

«Следственное действие производит следователь, однако защитник путем активного участия в его производстве, тем самым хоть косвенно, опосредованно, но в определенном объеме участвует в формировании и получении доказательства. Поэтому считаем, что участие защитника в производстве следственных действий является способом собирания защитником доказательств по уголовному делу»[[57]](#footnote-58).

Значительная правовая неопределенность в вопросе статуса собираемых защитником доказательств требует скорейшего разрешения путем внесения в действующее законодательство изменений. Такие изменения должны предусмотреть форму, требования и порядок к собираемой адвокатом-защитником информации, на соответствие которым они могут быть в дальнейшем проверены органами предварительного расследования и судом.

## **§3 Использование адвокатом-защитником специальных знаний эксперта и специалиста, участие при назначении и производстве судебной экспертизы**

Для правильной квалификации большинства противоправных деяний и возможности ведения уголовного судопроизводства приобретает актуальность вопрос использования специальных знаний. В УПК РФ не дано четкого определения специальным знаниям, что позволяет говорить о включении в данный перечень любых знаний и навыков, которые могут понадобиться в рамках уголовного судопроизводства, за исключением правовых, так как правовая квалификация деяния должна быть дана органами предварительного расследования и судом. Формами использования специальных знаний являются привлечение специалиста и (или) назначение экспертизы (привлечение эксперта).

А.И. Попов определил специальные знания как «не являющиеся правовыми знания в различных областях деятельности, включающие в себя знания теории, навыки и умения, и используемые сторонами обвинения и защиты, а также судом в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, и иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела»[[58]](#footnote-59). Латыпов В.С. определил их как: «используемые в целях установления обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела, необщеизвестные и необщедоступные, приобретенные в ходе профессиональной и (или) иной подготовки, знания (за исключением юридических профессиональных знаний), опыт и навыки сведущего лица, применяемые в процессуальных и непроцессуальных формах, результат которых используется в установленном законом порядке для принятия законного и обоснованного правового решения»[[59]](#footnote-60).

Использование специальных знаний актуально как для стороны обвинения, так как в некоторых случаях только они могут стать подтверждением наличия состава преступления, так и для стороны защиты, которая с их помощью может опровергнуть какие-либо данные. И.Я. Фойницкий, отмечая роль экспертизы в уголовном процессе, писал: «Экспертиза в процессе уголовном обусловливается техническим характером сведений или опытности, отсутствующих у суда, и необходимостью их для разъяснения дела»[[60]](#footnote-61).

В соответствии со ст. 53 УПК РФ защитник вправе привлекать специалистов, как лиц, обладающих специальными знаниями, а вместе с тем, он наделен правами, позволяющими принять опосредованное или непосредственное участие в экспертизе.

Необходимо сказать, что назначением экспертизы занимается сторона обвинения или суд в соответствии с требованиями ст. 195 и ст. 283 УПК РФ. Таким образом, суд или следователь самостоятельно принимают решение о необходимости проведения экспертизы. Вместе с тем сторона защиты вправе ходатайствовать о проведении экспертизы в течение всего процесса. Кроме того, согласно п. 2 ст. 159 УПК РФ стороне защиты, в частности, не может быть отказано в проведении экспертизы если обстоятельства, об установлении которых она ходатайствует, имеют значение для данного уголовного дела.

Однако данная норма не дает разъяснений фразе об «обстоятельствах, установление которых имеет значение для данного уголовного дела». Являются ли имеющими значение только отдельные «точечные» вопросы судопроизводства, все элементы состава преступления или в это понятие включены и все сопутствующие обстоятельства?

Представляется, что необходимо придерживаться наиболее оптимальной концепции и признать, что несмотря на то, что для уголовного дела имеют значение абсолютно все обстоятельства совершения преступления, ходатайствовать о проведении экспертизы необходимо только в отношении элементов преступления, предусмотренных составом.

Несмотря на общие цели и задачи уголовного судопроизводства у стороны защиты и обвинения есть собственные цели, которые они преследуют в рамках судопроизводства. «Презумпция объективности следователя при разрешении ходатайств стороны защиты, на которой основан рассматриваемый институт, в реальной жизни отсутствует. Следователь заинтересован в ослаблении доводов стороны защиты и в скорейшей передаче дела в суд. Таким образом, процессуальный механизм обращения адвоката к эксперту через участника с противоположными процессуальными интересами неработоспособен и приводит, как правило, к тому, что следователь блокирует все попытки защитника получить важное для него заключение эксперта»[[61]](#footnote-62).

Таким образом, разные процессуальные статусы сторон позволяют им по своему усмотрению толковать данный пункт, что приводит к неопределенности и спорам. Вместе с тем, необходимо отметить уже давно сформированную позицию Конституционного суда о том, что отнесение законом следователя к участникам со стороны обвинения не снимает с него обязанности всеми имеющимися в его распоряжении средствами обеспечивать подозреваемому и обвиняемому право на защиту, принимать решения в соответствии с требованиями законности, обоснованности и мотивированности, в силу которых обвинение может быть признано обоснованным только при условии, что все противостоящие ему обстоятельства дела объективно исследованы и опровергнуты стороной обвинения[[62]](#footnote-63). Что, однако, не мешает следователю реализовывать цели, задачи интересы стороны обвинения.

Рассматривая вопрос участия стороны защиты в проведении экспертизы, помимо непосредственного обращения за ее назначением, у стороны защиты, в том числе адвоката-защитника есть несколько иных правомочий, установленных в ст. 198 УПК РФ.

Целесообразно обратиться к наиболее важным из таких полномочий:

1. ознакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы.

Ознакомить стороны с постановлением следователь должен в обязательном порядке. Вместе с тем некоторые следователи в отсутствии указания конкретного промежутка времени, толкуют данное правило, как возможность ознакомления в любой момент, в том числе после производства экспертизы. Однако очевидно, что в таком случае цели ознакомления с постановлением теряются. На это уже давно указывал Конституционный суд «как недопустимое нарушение права на защиту, принципа состязательности и равноправия сторон должно расцениваться ознакомление подозреваемого, обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы после ее производства»[[63]](#footnote-64).

В случае, если в момент производства экспертизы по делу еще отсутствовал обвиняемый/подозреваемый, ознакомление с постановлением о назначении экспертизы и заключением эксперта должно быть произведено незамедлительно после появления в деле фигурантов. Вместе с тем, данное правило не всегда соблюдается органами предварительного расследования, и даже высшие судебные инстанции периодически не признают такие действия нарушениями. Например, Верховный суд РФ в одном из своих определений изложил следующее, «то обстоятельство, что обвиняемый и защитник были ознакомлены с постановлением о назначении экспертизы не немедленно после его вынесения, а спустя некоторое время, не может являться основанием для признания заключения экспертизы недопустимым»[[64]](#footnote-65).

Безусловно, такую практику нельзя признать обоснованной, в силу как общих принципов уголовного судопроизводства, так и разъяснений Конституционного суда[[65]](#footnote-66). Суды, исследуя ходатайства стороны защиты, в которых они указывают на то, что следователь не ознакомил их с постановлением о назначении экспертизы, входят в обсуждение конкретных обстоятельств, как например в решениях № 21 и 22 Приложения № 1 к настоящему исследованию, и выявляют фактические действия, предпринятые для ознакомления как стороной защиты, так и стороной обвинения. На этапе ознакомления с постановлением защитник должен внимательно изучить все аспекты назначения и проведения конкретной экспертизы. «Защитник, знакомясь с постановлением о назначении экспертизы должен обратить внимание на наличие процессуальных, материальных, гносеологических и правовых оснований назначения экспертизы»[[66]](#footnote-67).

Таким образом, в процессе непосредственного ознакомления с постановлением защитник проверяет следующие аспекты: наличие необходимых реквизитов постановления следователя, основание проведения экспертизы, анализирует вопросы обоснованности и законности получения доказательств, направляемых к эксперту (при возможности), правомочность экспертного учреждения и конкретного эксперта проводить экспертизы, перечень и состав вопросов к эксперту.

2) заявить отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении;

3) ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении;

Правомочие 2 и 3 - один из основных способов влияния на процесс проведения экспертизы наряду с возможностью постановки дополнительных вопросов к эксперту.

С помощью данных правомочий сторона защиты может проверить компетенцию, заинтересованность специалистов и ходатайствовать о выборе и назначении более компетентных специалистов, в том числе тех, чьи методы исследования в большей степени отвечают интересам стороны защиты. Безусловно, данный инструмент не должен превращаться в механизм неправомерного воздействия на экспертов, однако его необходимость как проявления института состязательности высока.

4) ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту;

Одна из самых эффективных и оптимальных формы участия в проведении экспертизы. Здесь защитник может проверить правильность постановки вопросов к эксперту и предложить свои формулировки, которые наилучшим образом могли бы отразиться на результатах экспертизы, а следовательно, на позиции защиты. Вместе с тем, на примере дела под № 18 Приложения № 1 к настоящему исследованию, можно сделать вывод, что отказ в постановке дополнительных вопросов перед экспертом фактически судебному обжалованию не подлежит и должен решаться в порядке ведомственного контроля.

5) присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту;

Данное правомочие является проявлением общего правила о возможности участия сторон в следственных действиях. Вместе с тем целесообразно возникает вопрос о необходимости и эффективности такого присутствия, так как помимо наблюдения за выполнение экспертом своей деятельности участники, не обладающие специфическими знаниями, не могут повлиять на данную процедуру.

6) знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта.

Завершающий этап участия в проведении экспертизы со стороны защиты. Помимо оценки логики рассуждения эксперта, соответствия формальным критериям научности, обоснованности проведения экспертизы и т.д. знакомство с заключением эксперта позволяет в дальнейшем в случае сомнения стороне защиты реализовать свое право на привлечение специалиста для целей предоставления альтернативного мнения относительно заключений эксперта.

В теме участия в назначении и производстве экспертизы обоснованно возникает вопрос о праве защитника знакомиться с доказательствами, предоставляемыми на экспертизу. Целесообразность ознакомления с материалами, направляемыми на экспертизу, очевидна. Участник судопроизводства может и должен убедиться в источнике происхождения материалов, передаваемых эксперту, а также в законности сбора данных материалов (то есть был ли соблюден процессуальный порядок, предусмотренный соответствующими нормами УПК РФ). «Несмотря на то, что такое указание в УПК РФ отсутствует, правовой статус защитника и обвиняемого позволяет осуществлять защиту любыми не противоречащими закону способами, а значит, знакомиться с материалами, предоставляемыми эксперту на исследование»[[67]](#footnote-68). Однако актуальное законодательство не предоставляет стороне защиты такой возможности, в том числе по причине недопустимости разглашения данных предварительного расследования.

Необходимо рассмотреть также вопрос привлечения специалиста как еще одну форму использования специальных знаний. Вопрос разграничения статуса и функций эксперта и специалиста не является предметом настоящего исследования, однако необходимо отметить, что роль специалиста более «вспомогательная» к роли эксперта. «Заключение специалиста хотя и названо в ч. 2 ст. 74 УПК РФ доказательством наравне с заключением эксперта, органами расследования и судом рассматривается как второстепенный источник информации ввиду отсутствия уголовной ответственности специалиста за дачу заведомо ложного заключения (ст. 307 УК РФ)»[[68]](#footnote-69). Специалист не формулирует выводы, а высказывает суждения на поставленные вопросы.

Привлечение специалиста как правомочие в большей степени было предназначено для использования этого института стороной защиты с целью обеспечения принципа состязательности, на что указывают многие авторы. В связи с этим отметим, что С.А. Шейфер вполне обоснованно оценил закрепление в законе заключений и показаний специалиста как способ, «пользуясь которым сторона защиты (в интересах которой собственно, и включен в УПК этот новый вид доказательств) получает возможность оспаривать заключение эксперта, представленное стороной обвинения, или устанавливать обстоятельства, оправдывающие обвиняемого, как расширение права стороны защиты и тем самым укрепление при этом принципа состязательности»[[69]](#footnote-70).

Привлечение специалиста стороной защиты закреплено в качестве отдельного правомочия в ст. 53 УПК РФ, а ч. 2.1 ст. 58 УПК РФ прямо предусмотрена обязанность удовлетворить ходатайство стороны защиты о привлечении специалиста.

В основном сторона защиты использует знания специалиста для двух целей:

1. в качестве альтернативы заключению эксперта и (или)
2. в качестве способа оспаривания выводов эксперта.

Первый вариант эффективен в ситуации, когда следователь отказывает в удовлетворении ходатайств о привлечении эксперта. В таком случае сторона защиты, считая какой-либо конкретный вопрос актуальным для исхода дела, привлекает специалиста, ставя перед ним те же вопросы, что ставятся перед экспертом.

Второй вариант обусловлен разъяснениями, содержащимися в п. 19 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», в соответствии с которым для оказания помощи в оценке заключения эксперта и допросе эксперта по ходатайству стороны или по инициативе суда может привлекаться специалист. Разъяснения специалист дает в форме устных показаний или письменного заключения.

В качестве основных вопросов, рассматриваемых специалистом, привлекаемым адвокатом для анализа экспертного заключения Е.Р. Россинская указывает на те, ответить на которые зачастую адвокат-защитник самостоятельно не может. Это – «вопросы (1) о пригодности представленных вещественных доказательств и сравнительных образцов для исследования; (2) о достаточности (с точки зрения используемых экспертных методик) имеющихся объектов и образцов для дачи заключения; (3) о методах, использованных при производстве судебной экспертизы, оборудовании, с помощью которого реализованы эти методы (обеспечен ли метрологический контроль и поверка оборудования, его юстировка и калибровка); (3) о научной обоснованности экспертной методики, граничные условия ее применения, допустимость применения избранной методики в данном конкретном случае»[[70]](#footnote-71).

В вопросе привлечения специалиста, необходимо отметить некоторые нюансы, предусмотренные действующим УПК РФ. Так, в соответствии со ст. 58 УПК РФ защитнику не может отказано в удовлетворении ходатайства о привлечении эксперта, в то время как в соответствии с п. 2.2. ст. 159 УПК РФ заключение специалиста, представленное стороной защиты, приобщается к делу в обязательном порядке, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела и подтверждаются этими доказательствами. Рассматривая проблемы правоприменения данной нормы необходимо обратиться к анализу, проведенному в Приложении № 1 к настоящему исследованию. Так, например, в деле под № 10 суд отказал в приобщении заключения специалиста по ходатайству защиты, так как материалы уголовного дела ему не предоставлялись, об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ он не предупреждался. Такая практика еще раз говорит о высокой необходимости внесения изменений в полномочия защитника, касающиеся собирания доказательств.

Таким образом, законодатель проводит различие между уже готовым заключением специалиста от стороны защиты и лишь просьбой о его привлечении. Логика установления подобного регулирования, вероятно, обоснована субъектом, который привлекает специалиста к производству. Вместе с тем подход к толкованию фразы об «обстоятельствах, установление которых имеет значение для данного уголовного дела» должен быть аналогичен подходу, предлагаемому в отношении ч. 2 ст. 159 УПК РФ, то есть ходатайства защиты с просьбой приобщить заключение специалиста должно удовлетворяться следователем всегда, когда обстоятельства относятся к элементам преступления, предусмотренных составом.

## **§4 Полномочия адвоката-защитника при задержании и избрании меры пресечения**

На этапе применения к подозреваемым, обвиняемым, задержанным мер процессуального принуждения, отмечается большое количество нарушений прав таких лиц. Россия входит в перечень стран, в отношении которых наиболее часто подаются жалобы в ЕСПЧ, в связи с нарушениями в процессе применения вышеуказанных мер: начиная от способов и методов самого задержания, заканчивая всевозможными формальными нарушениями, в том числе, нарушением сроков, порядка задержания и избрания мер пресечения.

При применении данных мер принуждения фактически ограничивается одно из основных прав, гарантированных как на международном, так и на национальном уровне – право на свободу, личную неприкосновенность. В связи с уровнем значимости данных прав, актуальность участия защитника на данном этапе высока.

Чтобы обеспечить полноценную защиту прав в рамках данных процедур законодатель в ч. 3 ст. 49 УПК РФ предусмотрел возможность участия защитника на этапе фактического задержания, а именно задержания в соответствии со ст. 91 и 92 УПК РФ, а также на этапе задержания для применения меры пресечения в виде заключения под стражу.

Текущие формулировки закона предполагают довольно сжатые сроки и особые правила для привлечения защитника, что может стать затруднительным для следователя (дознавателя). Вместе с тем, «участие защитника с момента фактического задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, о котором идет речь в п. 3 ч. 3 ст. 49 УПК РФ, означает, что последнему возможность иметь защитника должна быть предоставлена, по крайней мере, сразу после доставления в орган внутренних дел (иной орган предварительного расследования)»[[71]](#footnote-72). На практике органы предварительного расследования могут нарушить данное правило различными способами, в том числе, просто продолжая лишать свободы человека вне помещения органов расследования, что позволяет им в том числе продлить сроки самого задержания. Вместе с тем, очевидна необходимость участия защитника в указанный момент, так как после задержания, в частности, в соответствии со ст. 91 и 92 УПК РФ предусмотрено проведение допроса, где участие защитника обязательно.

Этап фактического задержания по ст. 91 и 92 УПК РФ достаточно короток и в течение него у защитника есть несколько основных направлений деятельности для обеспечения максимальной эффективности защиты:

1. Тщательная проверка исчисления срока задержания. В соответствии с ч. 2 ст. 94 УПК РФ лицо может быть задержано по общему правилу не более чем на 48 часов. Кроме того, в процессе задержания есть промежуточные сроки на реализацию некоторых прав и обязанностей, в том числе, право задержанного на звонок, обязанность составить протокол задержания.

За соблюдением этих сроков должен следить адвокат, так как их нарушение может являться либо основанием для признания дальнейшего задержания незаконным и (или) обращения за обжалованием действия органов предварительного расследования.

1. Проверка порядка задержания, то есть оснований задержания (были ли они реальны), не были ли применены способы задержания, которые прямо запрещены законом (т.е. не была ли применена необоснованная физическая сила). В случае если защитник найдет подобное нарушения, он также имеет право обратиться за обжалованием действий органов предварительного расследования.
2. Защитнику необходимо также следить за соблюдением правил и требований по составлению протокола. Такие требования изложены в части 2 ст. 92 УПК РФ.
3. В соответствии с ч. 4 ст. 92 УПК РФ задержанный должен быть допрошен после своего задержания. Для подготовки к допросу он может иметь свидание с защитником.

«Особенно важно успеть предоставить в суд веские аргументы в случае избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, если она применяется к задержанному в порядке ст. 91 и ст. 92 УПК РФ. Если материалы переданы в суд после истечения 8-часового срока до окончания срока задержания, то у защитника есть все основания заявить суду о неправомерности рассмотрения ходатайства о заключении под стражу обвиняемого или подозреваемого. Кроме того, защитник обязан реализовать предоставленное ему право иметь копию протокола задержания, протокола допроса подзащитного, копию постановления о привлечении в качестве обвиняемого, быть ознакомленным с уведомлением о подозрении в совершении преступления и протоколом допроса по фактам подозрения, а также со всеми материалами уголовного дела, которые сторона обвинения представляет суду в обоснование необходимости заключения обвиняемого или подозреваемого под стражу»[[72]](#footnote-73).

Исходя из логики построения уголовного судопроизводства фактическое задержание может окончиться освобождением по указанным в ч. 1 ст. 94 УПК РФ причинам, либо же стать основанием для избрания меры пресечения.

Этап избрания меры пресечения в рамках уголовного судопроизводства один из первых этапов всего процесса, где начинается существенное и потенциально длительное ограничение основополагающих прав, особенно если речь идет про такие меры пресечения как заключение по стражу, домашний арест (то есть ограничивающих свободу).

Обращаясь к теме избрания мер пресечения, необходимо отметить неутешительную статистику – данная мера пресечения избирается практически всегда, если о ней поступает ходатайство в суд. Вместе с тем обжалование решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу является не просто одной из опцией реализации защитником своих функций, а буквально обязанностью возложенной на адвоката в связи с принятием на себя защиты, что вытекает из норм Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводства, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017. В связи с этим текущую статистику избираемых мер принуждения стоит признать, в том числе следствием неэффективных механизмов реализации правомочий защитника, которые закреплены в текущей редакции УПК РФ. В рамках Приложения № 1 к настоящему исследованию были проанализированы отдельные решения, касающиеся избрания меры пресечения, ее продления и дальнейшее апелляционное обжалование таких решений. Содержащиеся в Приложении № 1 материалы обосновывают тезисы, указанные в настоящем исследовании, а также являются основой для описания и анализ полномочий защитника на этапе задержания и избрания меры пресечения.

Обсуждая вопрос юридической помощи на этапе избрания мер пресечения необходимо отметить следующее: «первостепенной задачей адвоката в свете обеспечения прав подзащитного обвиняемого или подозреваемого, охранения его от более суровой меры пресечения, является предоставление органу расследования или суду сведений о личности обвиняемого или подозреваемого, о его семейном положении, о наличии иждивенцев, о его состоянии здоровья, о материальном положении его и его семьи, характеристик с места работы или службы, жительства, которые бы смогли подтвердить положительные качества подзащитного»[[73]](#footnote-74). Именно к данным обстоятельствам в первую очередь апеллируют защитники при рассмотрении ходатайств об избрании меры пресечения, во всех дела под № 27 - 45, изложенных в Приложении № 1 к настоящему исследованию.

Безусловно конечной целью защитника на данном этапе является выработка такой позиции, на основании которой в отношении обвиняемого не будет применена ни одна из мер пресечения, однако учитывая текущие реалии и в некоторых случаях тяжесть совершенного преступления, защитник должен помочь в главном – отстоять такую позицию, на основании которой не будет оснований для применения самой суровой меры пресечения – заключения под стражу.

Участие защитника на этапе избрании меры пресечения является безусловно важным и существенным. В том случае, если органы предварительного расследования не успели продлить меру пресечения, лицо подлежит освобождению. Вместе с тем, однако, очередное продление меры пресечения является дополнительным инструментом для защиты в том числе, моментом предоставления новых данных, иных фактов, которые бы свидетельствовали о невозможности продления выбранной меры пресечения.

Как было указано выше, обжалование выбранной меры пресечения, в частности, заключения под стражу является обязательным для адвоката вне зависимости от того, участвует он в деле по назначению или по соглашению. Вместе с тем непосредственная явка в судебное заседание при рассмотрении такой жалобы может осуществляться только в случае, «когда предмет соглашения включает лишь участие адвоката в заседании суда первой инстанции при рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения и не включает защиту доверителя на стадии предварительного расследования в целом»[[74]](#footnote-75).

# **Заключение**

В настоящем исследовании были рассмотрены право на защиту, его гарантии, предусмотренные на международном и национальном уровне, формы его реализации, в том числе опосредованные полномочиями адвоката-защитника.

В рамках исследования были также проанализированы основные аспекты деятельности адвоката по оказанию квалифицированной юридической помощи. Несмотря на то, что законодательство успешно изменяется, привнося все новые гарантии права на защиту, сложно говорить об установлении высоких стандартов юридической помощи.

Адвокаты, имея достаточно широкий спектр полномочий, все же не являются полноценным участниками уголовного судопроизводства на стадии предварительного расследования. Отсутствие необходимых инструментов для осуществления доказывания, проведения собственного адвокатского расследования, участия в некоторых процессуальных и следственных действиях влияют на эффективность юридической помощи.

В рамках проведенного исследования были выявлены проблемы, связанные со сбором информации адвокатом и ведением адвокатского досье, являющиеся следствием ограниченного перечня полномочий защитника, предусмотренными в УПК РФ. Документы, содержащиеся в адвокатском досье, не могут быть приобщены к делу, как самостоятельная категория материалов. Из законодательства неясно, какое количество информации и каким образом защитник может собрать в такое адвокатское досье.

В рамках настоящего исследования также осуществлен системный сбор и анализ судебной и дисциплинарной практики в Приложении № 1 к настоящему исследованию. Данные решения и материалы были использованы в качестве подтверждения выявленных проблем, а также стали основой для формирования предложений по изменению текущего законодательства.

Подводя итог исследования основных проблемных вопросов рассмотренной темы, необходимо отметить следующие пробелы регулирования:

1. Вопросы, связанные с адвокатской тайной
	1. Невысокие меры административной ответственности за нарушение адвокатской тайны и отсутствие ответственности других субъектов, имеющих доступ к адвокатской тайне.
	2. Отсутствие в УПК РФ обязанности по соблюдению адвокатской тайны.
2. Отсутствие в УПК РФ форм и порядка собирания доказательств адвокатом-защитником, что на текущий момент не позволяет говорить о том, что защитник собирает именно доказательства, а не относящуюся к производству информацию.
3. Отсутствие правовой определенности по вопросу приобщения к материалам делам по ходатайству адвоката-защитника предметов, документов и иных сведений в качестве иных документов или вещественных доказательств в соответствии со ст. 159 УПК РФ.

С целью разрешения описанных проблем предлагается внести следующие изменения в действующее законодательство:

В отношении несовершенств законодательного регулирования, связанных с адвокатской тайной предлагается дополнить ч. 2 ст. 13.14 КоАП РФ следующим образом: «Нарушение режима адвокатской тайны лицами, обязанными хранить адвокатскую тайну, в соответствии с Федеральным законом от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в силу ненадлежащего исполнения принятых на себя обязательств или в силу небрежного исполнения принятых на себя обязательств влечет наложение административного штрафа на адвокатов в размере от пятидесяти до ста тысяч рублей; на помощников и стажеров адвокатов от десяти до двадцати тысяч рублей». Дополнительно закрепить требование о соблюдении адвокатской тайны в УПК РФ, как едином кодифицированном источнике уголовно-процессуального права. В ст. 49 УПК РФ предлагается внести следующие изменения «8. Адвокат, принявший участие в уголовном деле, обязан обеспечивать сохранность адвокатской тайны. В случае нарушения адвокатской тайны в отношении задержанного, подозреваемого, обвиняемого адвокат подлежит отводу и наложению мер ответственности в соответствии с законодательством».

В отношении деятельности защитника, связанной с собиранием доказательств, предлагается внести следующие изменения, которые должны стать началом регламентации формы и порядка собирания доказательств адвокатом-защитником.

Предлагается ввести в УПК РФ ст. 191.1 следующего содержания

«Особенности производства опроса защитником.

1. Защитник вправе проводить опрос граждан с их согласия в соответствии с требованиями ст. 189 УПК РФ.
2. Защитник проводит опрос в месте нахождения опрашиваемого. Опрос не может длиться более 2 часов и может прерываться в случае необходимости.
3. При проведении опроса защитником составляется протокол в соответствии с требованиями ст. 190 УПК РФ.
4. Результаты проведения защитником опроса рассматриваются в качестве иного документа.
5. Проведение защитником опроса не препятствует проведению допроса следователем, дознавателем, судом по тем же или иным вопросам.»

Предлагаемые изменения в текущей редакции связаны с одним из наиболее распространённых доказательств, собираемых защитником – опросом, однако схожие изменения предлагается внести и в отношении порядка сбора вещественных доказательств.

В отношении приобщении к материалам дела предметов, документов и иных сведения в качестве иных документов или вещественных доказательств необходимо внесение изменений в п. 2.2 ст. 159 УПК РФ в следующей редакции «Лицам, указанным в части второй настоящей статьи, не может быть отказано в приобщении к материалам уголовного дела доказательств, в том числе заключений специалистов, предметов, документы и иных сведения, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, относятся к обстоятельствам, подлежащим доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ».

Предлагаемые изменения касаются основных рассмотренных в настоящем исследовании вопросов. Такие редакции направлены на обеспечение системы сдержек и противовесов сторон, то есть одновременно ужесточая ответственность адвоката в рамках его профессиональной деятельности, и предоставляя адвокату больше полномочий как субъекту доказывания.

Вместе с тем необходимо отметить положительную динамику в вопросе работы адвокатов «по назначению». С момента проведения реформы начинает формироваться институт независимых и квалифицированных защитников, услуги которых оплачивает государство, что повышает общую эффективность реализации права на защиту.

Подводя итоги настоящего исследования необходимо отметить несколько ключевых моментов. Текущая редакция законодательства не способна в полной мере обеспечить принципы и гарантии, установленные в международных актах, Конституции и специальных законах. Право на защиту, как одна из основ уголовного процесса зачастую гарантируется лишь формально, не обеспечивая участников необходимыми инструментами. Системное изменение законодательства, позволяющее участникам уголовного процесса со стороны защиты расширить круг своих прав, окажет положительное влияние на уголовное судопроизводство и на институт адвокатуры в том числе. Однако даже в условиях несовершенства текущего правового регулирования нельзя не отметить удовлетворительную динамику, связанную с повышением гарантий права на защиту.
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# Приложение № 1

Настоящее приложение подготовлено с целью выявления правовых коллизий и неопределенностей в рамках исследования, а также подтверждения рассмотренных в исследовании проблем. В приложении собраны и проанализированы наиболее актуальные дела с изложением позиции сторон, позиции суда, а также указанием на реквизиты решения. Рассматриваемые акты разделены на несколько частей в зависимости от вопроса и (или) проблематики в подтверждение или опровержение которых они проанализированы.

Анализу подлежали дела, рассмотренные федеральными судами общей юрисдикции, в том числе Верховным судом, а также дела, рассмотренные палатами адвокатов. В Приложении собраны дела, рассмотренные на территории нескольких регионов Российской Федерации, так как только с помощью подобного анализа возможно выявление комплексного мнения правоприменителя, а не позиции конкретного региона на определенные вопросы. Проанализированная практика отражает позиции органов за последние несколько лет с 2018 по 2021 год. В качестве источника судебной практики были использованы – государственная информация система Российской Федерации «Правосудие» (sudrf.ru), Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ» (sudact.ru), а также справочная правовая система КонсультантПлюс.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Реквизиты решения** | **Позиция сторон (ы) защиты и (или) обвинения** | **Позиция (решение) суда** |
| **Деятельность защитника по собиранию доказательств** |
|  | Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации по делу № 31-КА19-4 от 15 января 2020 года | Адвокат, осуществляя защиту своего доверителя, в обоснование позиции защиты заявлял, что смерть потерпевшего наступила не только в результате действия доверителя, но и в связи с некачественным оказанием медицинской помощи. С этой целью в адрес территориального органа Росздравнадзора по Чувашской Республике он направил заявление о проведении проверки качества оказания медицинской помощи. От Росздравнадзора поступила информация о выявлении нарушений в области здравоохранения, в предоставлении соответствующих сведений отказано, со ссылкой на то, что они составляют врачебную тайну. По мнению адвоката, оспариваемый отказ нарушает процессуальные принципы равноправия и состязательности, так как ограничивает права адвоката в сравнении с полномочиями органов предварительного расследования и прокурора.  | Суд установил, что Защитник просил предоставить ему сведения о выявленных в ходе контрольно-надзорных мероприятий нарушениях оказания медицинской помощи потерпевшей сотрудниками указанных учреждений. Таким образом, были истребованы в том числе результаты инициированных в соответствии с заявлением участников контрольно-надзорных мероприятий качества и безопасности деятельности медицинских учреждений при ее осуществлении по оказанию медицинских услуг потерпевшей, а не медицинские документы о состоянии ее здоровья. Суд, ссылаясь на позиции КС РФ указал, что с целью эффективной защиты прав своего подзащитного адвокат вправе был ознакомиться со сведениями, касающимися заявленного им предмета проверки, результаты которой затрагивают права его подзащитного, в случае если они не являются врачебной тайной и отправил дело на новое рассмотрение |
| 1. 2
 | Апелляционное постановление Кемеровского областного суда по делу № 22-1172/2019 от 12 апреля 2019 года | В рамках уголовного дела адвокат просил приобщить к материалам делам результаты опроса одного из свидетелей. По мнению адвоката, судом необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства о приобщении доказательства, представленного стороной защиты, - опроса свидетеля Х.А.А., при этом отказ мотивирован тем, что объяснение не соответствует нормам УПК РФ, предусмотренным для допроса свидетеля, которому при опросе не были разъяснены права и обязанности, он не был предупрежден об ответственности за отказ и дачу заведомо ложных показаний. Считает, что данный вывод суда не соответствует положениям ч . 3 ст . [86 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-iii/glava-11/statia-86/). Полагает, что защитник не только не обязан разъяснять права свидетелю, предупреждать его об ответственности, но и не имеет такого права. Единственное условие опроса свидетеля — добровольность дачи пояснений. | В соответствии с п.2 ч. 3 ст. [86 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-iii/glava-11/statia-86/)защитник действительно вправе собирать доказательства путем опроса лиц с их согласия. Однако полученные в результате опроса лиц данные подлежат, как и все другие доказательства, в соответствии со ст . [87 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-iii/glava-11/statia-87/)проверке путем сопоставления их с другими доказательствами и в соответствии с требованиями ст . [88 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-iii/glava-11/statia-88/)оценке с точки зрения относимости, допустимости и достоверности. Как видно из протокола судебного заседания, адвокатом ходатайство о допросе свидетеля Х.А.А., явившегося в суд, было заявлено одновременно с ходатайством о приобщении к материалам уголовного дела его же объяснений, полученных защитником в порядке п. 2 ч . 3 ст . [86 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-iii/glava-11/statia-86/)(т. 10 л.д. 144 об. -145). Ходатайство защитника было удовлетворено в части допроса свидетеля Х.А.А., Х.А.А. был допрошен в этом же судебном заседании, стороны имели возможность задать вопросы свидетелю, круг вопросов судом не ограничивался. Показания свидетеля Х.А.А. получили в приговоре надлежащую оценку. |
| 1. 3
 | Приговор Муромского городского суда Владимирской области по делу № 1-174/2018 от 18 февраля 2019 года  | Суд не согласился с результатом приобщенного к материалам дела опроса лиц, проведя самостоятельный допрос  | Оценивая приобщенные к материалам дела по ходатайству защитника - адвоката протоколы опроса П.В.О.. и П.Д.В.., полученные с согласия данных лиц 12 декабря 2017 года, в порядке п.2 ч. 3 ст. 86 УПК РФ , суд обращает внимание, что полученные защитником в результате опроса сведения не являются самостоятельными доказательствами, но могут рассматриваться лишь как основание для допроса указанного лица в качестве свидетеля или для производства других следственных действий, поскольку они не соответствуют требованиям п.2 ч .2 ст .[74](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-iii/glava-10/statia-74/) и ст .[79 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-iii/glava-10/statia-79/)и подлежат проверке и оценке лишь после оформления их в предусмотренном законом порядке. Свидетели П.В.О. и П.Д.В.. допрошены в судебном заседании, оглашены их показания, данные в ходе предварительного следствия. Поскольку показания, данные указанными свидетелями в ходе предварительного следствия, подтверждаются и согласуются с другими доказательствами по делу, в основу приговора положены именно эти показания.  |
| 1. 4
 | Приговор Облученского районного суда Еврейской автономной области по делу № 1-158/2018 от 10 января 2019 года | Из двух объяснений, отобранных защитником Платоновой Е.В. 28.09.2018 от П., Д. и приобщенных к материалам дела, следуют исключительно положительные характеристики Жердева, кроме того П. указала, что у Жердева были телесные повреждения – поломан палец, синий бок, о чем он ей лично рассказал, а Д. дала отрицательную оценку служебной деятельности оперуполномоченного В., указав дополнительно, что у последнего в апреле 2018 года не могло быть никакой справки, а Жердеву он мог предъявить только удостоверение сотрудника ИВС, которое у В. было на тот момент. | Суд изложил следующее: так, согласно п. 2 ч . 3 ст . 86 УПК РФ защитник вправе собирать доказательства в том числе путем опроса лиц с их согласия, при этом из представленных объяснений следует, что перед опросом защитник предупредил опрашиваемых лиц об ответственности, предусмотренной статьями 306,307 УПК РФ, которые какой либо ответственности в отношении лиц при опросе очевидно не предусматривают. Кроме того, полученные защитником в результате опроса сведения не являются самостоятельными доказательствами, но могут рассматриваться лишь как основание для допроса опрошенных защитником лиц в качестве свидетелей, однако ни защитником, ни подсудимым ходатайство о допросе указанных лиц в качестве свидетелей не заявлялось, в связи с чем, отсутствуют законные основания для оценки указанных объяснений как доказательств.Несмотря на это, суд провел анализ таких доказательств и дал им отрицательную оценку |
| 1. 5
 | Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ по делу № 50-АПУ18-10 от 12 сентября 2018 года | По мнению защитника председательствующим необоснованно отводились вопросы защитника; безосновательно отказано в удовлетворении ходатайства о дополнительном допросе свидетелей Г. и Б. с целью устранения противоречий, выявленных при исследовании материалов уголовного дела; необоснованно отказал в приобщении к материалам уголовного дела заключения специалиста, опровергающего заключение эксперта о стоимости ремонта гаража; также судом отказано в исследовании диска с видеозаписью проверки Б. на полиграфе, где сообщались сведения, опровергающие выводы суда; по мнению защитника, суд без достаточных оснований отказал в удовлетворении ходатайства о возвращении дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения. | Суд отказал в приобщении к материалам уголовного дела отчета оценщика ООО "Бюро судебных экспертиз", опровергающих заключение эксперта о стоимости ремонта гаража. В связи с этим стороне защиты были созданы препятствия в представлении доказательств, опровергающих предъявленное обвинение.При таких обстоятельствах постановление суда с выводами о виновности М. в совершении инкриминируемого ему преступления нельзя признать законным и обоснованным. Устранить указанные нарушения возможно лишь при новом рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции. |
| 1. 6
 | Апелляционное определение Ростовского областного суда по делу №22-5590/2019 от 15 октября 2019 года  | Защитник просил приобщить к материалам дела аудиозапись беседы со свидетелем | Все заявленные сторонами ходатайства, в том числе о приобщении к материалам дела аудиозаписи опроса защитником Колесниковой Ж.Н. свидетеля ФИО3, акта прослушивания данной аудиозаписи и назначении фоноскопической экспертизы, были рассмотрены и разрешены судом в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Способы собирания доказательств защитником установлены ч.3 ст.86 УПК РФ. Принимая во внимание, что защитником Колесниковой Ж.Н. не был представлен суду акт опроса свидетеля ФИО3, на момент заявления ходатайства свидетель ФИО3 умер, суд обоснованно отказал стороне защите в приобщении к материалам дела аудиозаписи беседы защитника с указанным свидетелем, а так же акта прослушивания данной аудиозаписи. |
|  | Постановление Энгельсского районного суда Саратовской области по делу № 3/10-105/2019 от 18 апреля 2019 года | Согласно доводам жалобы защитники обвиняемого Ковыряева В.В. адвокаты Еремин А.Ю. и Рзаев А.Р. произвели опрос граждан ФИО13, ФИО14, ФИО15, ФИО16, протоколы опросов этих лиц просили приобщить к материалам уголовного дела. В данных протоколах содержатся сведения о совершенных в отношении данных граждан преступлениях – оказании давления и принуждения к даче показаний с целью фальсификации доказательств со стороны ФИО6, ФИО7, ФИО8, ФИО9, ФИО10 Однако, юридическая оценка содержащимся в протоколах опроса сведениям следователем дана не была, сообщения ФИО13, ФИО14, ФИО15, ФИО16 о преступлениях не были зарегистрированы и по ним не была проведена проверка в порядке ст. ст. 144-145 УПК РФ.Следователь ФИО11 в судебном заседании пояснила, что у нее в производстве находится уголовное дело по обвинению Ковыряева. В рамках данного дела защитниками были заявлены ходатайства о приобщении к материалам дела протоколов опросов ФИО13, ФИО14, ФИО15, ФИО16, и выделении в отдельное производство материалов уголовного дела по содержащимся в данных опросах сведениям об оказании на них давления и проведения по ним проверки. Данные ходатайства ею были рассмотрены. Оснований расценивать содержащиеся в протоколах опросов сведения как сообщения о преступлении она не усмотрела, в связи с чем в удовлетворении ходатайств было отказано. В настоящее время по заявлениям непосредственно указанных граждан проводятся проверки в порядке ст. ст. 144-145 УПК РФ. | В ходе предварительного следствия защитники обвиняемого Ковыряева адвокаты Рзаев А.Р. и Еремин А.Ю. обратились к следователю с ходатайствами о приобщении к материалам дела протоколов опросов ФИО13, ФИО14, ФИО15, ФИО16, в которых также просили следователя дать юридическую оценку, содержащиеся в них сведениям о преступлениях, выделить из уголовного дела в отдельное производство материалы, содержащие сведения о новом преступлении, не относящимся к расследуемому уголовному делу, направив их в СО по г. Энгельс СУ СК России по Саратовской области для принятия решения в порядке ст. ст. 144-145 УПК РФ. Согласно представленным материалам, а именно постановлениям старшего следователя ФИО11 и начальника отдела СУ МУ МВД России «Энгельсское» Саратовской области ФИО12 от 1 марта 2019 года, от 8 марта 2019 года, от 14 марта 2019 года, указанные ходатайства адвокатов Рзаева А.Р. и Еремина А.Ю. следователем были рассмотрены, в их удовлетворении было отказано, о принятых решениях был уведомлен обвиняемый и его защитники. При этом в постановлениях об отказе в удовлетворении ходатайств о приобщении к материалам уголовного дела протоколов опроса Алиева и Клейменовой содержится указание о проведении проверок в порядке ст. ст. 144-145 УПК РФ по заявлениям данных лиц по фактам совершения в отношении них преступлений, предусмотренных ст. 309 УК РФ. Учитывая изложенное, суд не находит оснований для удовлетворения жалобы заявителя, поскольку судом установлено, что ходатайства защитников Ковыряева были рассмотрены, о принятых решениях заявитель и его защитники были уведомлены. Несогласие заявителя с принятым следователем решением не свидетельствует об их незаконности.  |
| 1. 7
 | Приговор Алтайского районного суда Республики Хакасия по делу № 1-125/2019 от 4 декабря 2019 года | С целью разъяснения обстоятельств дела сторона защиты приобщила к материалам заключение специалиста, а сам специалист был допрошен в суде | Согласно материалам дела, представленное подсудимым заключение специалистов, во-первых, направлено на формирование выводов об обстоятельствах движения и остановки транспортного средства, о действиях сотрудников ГИБДД, во-вторых, осуществлены по инициативе стороны защиты во внепроцессуальной форме.Судом в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона лица, давшие заключение, в качестве специалистов, с разъяснением им его прав и обязанностей, не привлекались, их компетентность, как лиц, обладающих специальными знаниями в области автотехнических и компьютерных исследований, не проверялась, об ответственности они не предупреждались. Кроме того, суд отметил, что отсутствуют данные, подтверждающие квалификацию специалиста, а сами выводы основаны на субъективных суждениях.  |
| 1. 8
 | Апелляционное постановление Верховного суда Республики Алтай по делу № 22-348 от 19.06.2014 года | Как видно из представленных материалов, после ознакомления с постановлением следователя о назначении амбулаторной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы от защитника поступило ходатайство: о нарушении прав обвиняемого, предусмотренных ст. 198 УПК РФ, о постановке перед экспертами дополнительного вопроса, о проведении экспертизы в Алтайской краевой клинической психиатрической больнице. | Суд первой инстанции, проверяя законность постановления следователя обоснованно пришел к выводу, что оно вынесено надлежащим должностным лицом в пределах процессуальных полномочий в соответствии с порядком рассмотрения ходатайств участников производства по уголовному делу, предусмотренным уголовно-процессуальным законом. Не усмотрев оснований для признания постановления следователя незаконным, суд первой инстанции правильно сослался на отсутствие у суда права входить в обсуждение вопросов, которые в дальнейшем могут стать предметом судебного разбирательства. |
| 1. 9
 | Приговор Нейского районного суда Костромской области по делу № 1-60/2019г. от 18 ноября 2019 года | Защитник ходатайствовал о приобщении к материалам дела заключения специалиста | Оценивая выводы специалиста, привлечённого стороной защиты, ставящего под сомнение выводы автотехнических экспертиз, суд считает, что они не могут быть использованы для доказывания обстоятельств, предусмотренных ст.73 УПК УК. Пути собирания доказательств защитником, указанные в ч.3 ст.86 УПК РФ, не предполагают совершение им каких-либо процессуальных действий. По смыслу ст.58 УПК РФ, привлечённые защитой специалисты фактически являются консультантами, помогающими профессионально критиковать заключения экспертиз. Показания специалиста ФИО10. о том, что непосредственно перед столкновением мотоцикл двигался со встречной стороны движения, т.е. со стороны, предназначенной для движения автомобиля Лада, противоречат установленным по делу обстоятельствам.  Кроме того, учитывая, что материалы уголовного дела ему не предоставлялись, об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ он не предупреждался, его заключение в указанной части суд оценивает критически, т.к. они противоречат материалам дела и установленным обстоятельствам, в связи с чем их нельзя расценивать как доказательства, отвечающие требованиям относимости, допустимости и достоверности. |
| 1. 10
 | Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 1–277/19 от 21 мая 2020 года | Защита представила результаты опроса одного из свидетелей, которые противоречили тем показаниям, что он дал у следователя.  | Судебная коллегия находит обоснованными выводы суда об отсутствии оснований для признания недопустимыми доказательствами протокола допроса свидетеля С5 и протокол очной ставки между ней и подозреваемым Тычкиным А.А. от 2 августа 2018 года, поскольку сам по себе факт признания С5 факта употребления спиртного перед проведением очной ставки, как правильно указал суд, не свидетельствует о недостоверности сообщенных ею сведений. Кроме того, протокол соответствует требованиям уголовно-процессуального кодекса, подписан всеми участниками при отсутствии замечаний с их стороны. Сведений о том, что С5употребляла спиртные напитки до ее допроса в качестве свидетеля 2 августа 2018 года материалы дела не содержат. Суд правомерно не положил в основу приговора предоставленный стороной защиты протокол опроса свидетеля С5 в порядке п. 2 ч. 3 ст. 86 УПК РФ, поскольку суд был лишен возможности проверить достоверность изложенных в протоколе опроса сведений в виду смерти С5 при отсутствии достоверных сведений о том, что данный опрос имел место и протокол подписан именно С5 Таким образом, доводы защитника о недостоверности показания свидетеля С5 в связи с оказанием на нее психологического давления в 34 отделе полиции, объективно не подтверждены. |
| 1. 11
 | Апелляционное постановление Кировского районного суда г. Москва по делу 10-29/2019 от 22 марта 2019 года | Защитник возражал против того, что не были учтены результаты опроса свидетеля, предоставленные им | Между тем, суд апелляционной инстанции полагает необходимым исключить из описательно-мотивировочной части приговора мирового судьи ссылку на протокол опроса, поскольку, как видно из протокола судебного заседания, по ходатайству стороны защиты к материалам дела приобщены объяснения последней, полученные защитником в порядке п. 2 ч. 3 ст. 86 УПК РФ (т. 2 л.д. 58-68). Полученные защитником в результате опроса сведения не являются самостоятельными доказательствами, но могут рассматриваться лишь как основание для допроса указанного лица в качестве свидетеля или для производства других следственных действий, поскольку они не соответствуют требованиям п. 2 ч. 2 ст. 74 УК РФ и ст. 79 УК РФ и подлежат проверке и оценке лишь после оформления их в предусмотренном законом порядке. Однако, как видно из протокола судебного заседания, сторона защиты правом заявить ходатайство о допросе ФИО15 в качестве свидетеля не воспользовалась. |
| 1. 12
 | Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда по делу № 1-25/19 от 01 июля 2019 года | Со ссылками на ст. 74 ч.2 п.6, ст. 53 ч.1 п. 2, ст. 86 ч.3, ст. 88 УПК РФ, адвокат указывает, что суд нарушил право обвиняемого на защиту, не оценив всесторонне, объективно, наряду с другими доказательствами по делу, представленные стороной защиты доказательства невиновности осужденного – протоколы адвокатских опросов граждан ЛУК и АК, которые недопустимыми доказательствами по делу, не признавались, сославшись только на то, данные лица не были допрошены в качестве свидетелей, изложенные в опросах сведения проверены не были, а у стороны обвинения отсутствовала возможность задавать им вопросы. Тем самым, как полагает адвокат, суд нарушил процедуру судопроизводства, установив новую незаконную норму права, что адвокатский опрос (иной документ) допустим в процессе, если адвокат обеспечит явку опрашиваемого в процесс. При этом суд не учел, что прокурор не ходатайствовал о вызове в суд данных лиц, а суд не ставил этот вопрос на обсуждение по собственной инициативе, в том числе о направлении запроса о правовой помощи в соответствии с ч.1 ст. 453 УПК РФ. | Стороной защиты представлены протоколы опроса адвокатами на территории иностранных государств, граждан. Вместе с тем, документов, удостоверяющих личность данных лиц, представлено не было, содержание протоколов консульским или нотариальным учреждением не удостоверена, данные лица в качестве свидетелей в судебном заседании не допрашивались. Кроме того, адвокат не наделен правом о предупреждении лица, опрос которого проводит, об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и разъяснении права не свидетельствовать против себя самого и своих близких родственников. Также следует отметить, что в ходе предварительного расследования ни Черниховским С.А., ни защитниками ходатайств об их допросе не заявлялось, сведений о личности вышеуказанных лиц не предоставлялось. При таких обстоятельствах, судом обоснованно были отвергнуты представленные защитой сведения. Полученные защитником в результате опроса сведения могут рассматриваться как основание для допроса указанных лиц в качестве свидетелей или для производства других действий, поскольку они должны быть проверены и оценены, как и любые другие доказательства, с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - с точки зрения достаточности для разрешения уголовного дела. Указанное адвокатом законоположение закрепляет лишь право защитника на собирание доказательств, оно должно применяться во взаимосвязи с иными нормами УПК РФ о видах доказательств, о круге лиц, осуществляющих практическую деятельность по доказыванию (статьи 74 и 86). Вместе с тем, в ходе судебного разбирательства участниками процесса, в том числе стороной защиты ходатайств о вызове и допросе в качестве свидетелей - ЛУК и АК, не заявлялось.  |
| 1. 13
 | Апелляционное определение Балтийского флотского военного суда по делу № 22-14/2020 от 24 апреля 2020 года | Защита утверждает, что суд необоснованно принял в качестве доказательства, подтверждающего виновность Александрова К.А. заключение судебно-психиатрической экспертизы от 28.06.2019 г., поскольку эксперты не являлись очевидцами событий, и основывались на показаниях свидетеля А.А.С., которые, по мнению защиты, не могут быть объективными, а в ходатайстве защиты о допросе экспертов судом было отказано. Выводы экспертов, утверждает защита, противоречат обстоятельствам дела, что привело к неправильной квалификации содеянного подсудимым. Защите было отказано в приобщении к материалам дела рецензии специалиста от 30.07.2019 г. на психологическую часть Заключения судебно-психиатрической экспертизы от 28.06.2019 г. № 19/19. | Оценив данные заключения в совокупности с показаниями потерпевшего С.Д.Ю., свидетелей И.К., А.А.С., А.Н.В., Ш., вопреки мнению автора апелляционной жалобы, суд первой инстанции, учитывая, что исследования проведены специалистами, обладающими специальными познаниями в силу их образования, занимаемых должностей, стажа работы по специальности, с подробным приведением проведенных ими исследований и методик, с учетом всех обстоятельств уголовного дела, в том числе и с учетом сведений о нахождении подсудимого на диспансерном учете, его участии в боевых действиях, поведения после событий, являющихся предметом данного уголовного дела, описанного им, пришел к обоснованному выводу об отсутствии каких- либо противоречий в выводах экспертов, признал их обоснованными, подробно мотивированными, полученными с учетом требований уголовно-процессуального закона, в связи с чем положил их в основу приговора, полагая, что в отношении содеянного Александров является вменяемым, противоправными действиями которого здоровью потерпевшего был причинен тяжкий вред. В связи с указанным, судом обоснованно признаны достоверными указанные заключения и отказано в удовлетворении ходатайства защиты о приобщении к материалам дела консультативного мнения специалиста на заключение комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы, полученной защитником вне рамок УПК РФ.  |
| 1. 14
 | Апелляционное постановление Республики Саха (Якутия) по делу № 22-443 от 28 марта 2019 года | В апелляционной жалобе адвокат считает, что отказ в ознакомлении с документами бухгалтерского, финансового и банковского учёта, отказ в возможности сформулировать и поставить дополнительные вопросы или дать иную транскрипцию уже поставленным перед экспертами вопросам, и отказ в участии при проведении экспертизы нарушает принцип состязательности и принцип обеспечения права на защиту. В этой связи считает, что судебное постановление не соответствует положениям ст.46 Конституции РФ, ст.ст.1, 7, 11, 15, 16, 19, 53, 198, 159, 125 УПК РФ, Международной Конвенции «О защите прав человека и основных свобод», Международному пакту «О гражданских и политических правах», Постановлениям Пленума ВС РФ «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст.125 УПК РФ» и «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ», и просит признать его незаконным и необоснованным. | Доводы апелляционной жалобы адвоката о нарушении принципа уголовного судопроизводства и права на защиту суд апелляционной инстанции находит несостоятельными. Следователем отказ в заявленных ходатайствах мотивирован тем, что сторона защиты правом ознакомиться со всеми материалами уголовного дела, в частности направленными эксперту, может лишь после завершения предварительного следствия, а также достаточностью представленных эксперту материалов для проведения полного, всестороннего и объективного исследования, при котором отсутствует необходимость участия обвиняемого и его защитника.  Учитывая, что следователь самостоятельно направляет ход расследования дела и самостоятельно решает вопросы о выполнении следственных и процессуальных действий, суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении жалобы адвоката. |
|  | Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда по делу № 22-716/2021 от 2 февраля 2021 года | Адвокат в жалобе ссылается на то, что протокол осмотра места происшествия от <Дата ...> получен с нарушением уголовно-процессуального закона, составлен без учета корректировки видимости, исходя из времени года и погодных условий; без учета состояния дорожного покрытия, погодных условий на <Дата ...>. Протокол осмотра места происшествия составлен спустя 4 месяца. К участию в осмотре места происшествия не были привлечены лица, присутствовавшие при первичном осмотре места происшествия, не учтены имеющиеся видеоматериалы, первичный протокол осмотра места происшествия от <Дата ...>, схема ДТП от <Дата ...>. В заключении эксперта от <Дата ...> <№...> по материалу проверки КУСП <№...>от <Дата ...> экспертом даны ответы на поставленные следователем вопросы без предоставления полных исходных данных. Полагает, что вопросы, сформулированные следователем, а также неполные исходные данные не позволяют эксперту установить обстоятельства ДТП, а фактически обосновывают возможную виновность М., при этом, действия водителя <...>, не оцениваются. До настоящего времени следователем не была запрошена метеосводка за <Дата ...>.  | Оценивая в совокупности доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции полагает, что заявителем М. и адвокатом Ариничевой И.А. фактически оспаривается допустимость доказательств, послуживших основаниями для возбуждения уголовного дела. Однако в силу разъяснений Верховного Суда РФ, изложенных в п.16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ», судья не вправе давать правовую оценку действиям подозреваемого, а также собранным материалам относительно их полноты и содержания сведений, имеющих значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, поскольку эти вопросы подлежат разрешению в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства уголовного дела. Требование защитника Ариничевой И.А. о необходимости проведения экспертиз, ознакомлении с материалами дела подлежат разрешению в ходе предварительного следствия либо в ходе судебного разбирательства при рассмотрении дела по существу. |
|  | Апелляционное постановление Московского городского суда по делу № № 10-21254/19 от 06 ноября 2019 года | В апелляционной жалобе заявитель Коровин А.А. выражает несогласие с постановлением суда, считает его незаконным, вынесенным с нарушением порядка рассмотрения жалобы, установленным УПК РФ. Указывает, что судом неправильно определен предмет обжалования при проведении предварительной подготовки к судебному заседанию; нарушен порядок сбора доказательств; неверно определены обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения жалобы по существу; выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам, не подтверждены доказательствами; не дана оценка доводам заявителя. Отмечает, что суд фактически не рассмотрел жалобу, не исследовал поставленный в ней вопрос, не отразил его в постановлении суда, чем нарушены права заявителя. Просит постановление суда отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции либо вынести новое судебное решение. | В ходе предварительной подготовки к судебному заседанию, суд установил, что заявитель просил признать незаконным постановление следователя 4 отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по Московской области Ковальского А.А. от 20 марта 2019 года об отказе в удовлетворении ходатайства № 04-09П о предоставлении обвиняемому и его защитнику копий постановлений о назначении экспертизы и предоставлении для ознакомления заключения экспертов, а также протоколов допроса экспертов по итогам проведенных экспертиз. Между тем, из постановления следователя 4 отдела СЧ ГСУ ГУ МВД России по Московской области Ковальского А.А. от 20 марта 2019 года следует, что указанное заявителем ходатайство следователем рассмотрено, при этом суд обоснованно отметил, что в соответствии с п.3 ч.2 ст. 38 УПК РФ следователь, уполномоченный осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, вправе самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий за исключением случаев, предусмотренных законом. Учитывая, что в настоящей жалобе не содержатся иные обстоятельства, основания для проверки законности действий (бездействия) должностных лиц отсутствуют, суд пришел к выводу, что жалоба принятию к производству не подлежит. Таким образом, суд первой инстанции, изучив материалы поступившей жалобы, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, с учетом вышеизложенного, обоснованно пришел к выводу о том, что не имеется предмета обжалования в соответствии со ст. 125 УПК РФ. |
|  | Апелляционное постановление Московского городского суда по делу № 10-1730/2019 от 05 февраля 2019 года | В апелляционной жалобе адвокат Бадамшин С.В., не соглашаясь с постановлением суда, считает его незаконным, необоснованным, вынесенным с нарушением норм уголовно-процессуального законодательства, конституционных прав лица, в чьих интересах подана жалоба, и подлежащим отмене по следующим основаниям. Вывод суда о постановке защитником в своей жалобе вопросов о неправомерности назначения следователем экспертизы в ходе проведения предварительного следствия, влияющие на выводы суда о допустимости доказательств, не соответствует тексту жалобы. 22 октября 2018 года в ходе ознакомления его (защитника) и подозреваемого \*. с постановлением о назначении психолого-лингвистической судебной экспертизы от 28 июня 2018 года защитником заявлено ходатайство о назначении и производстве экспертизы в ФГБУН «\*» или учреждении Минюста России, о постановке перед экспертами дополнительного вопроса, ознакомлении защитника и подозреваемого с материалами, направляемыми эксперту: копией заключения о проведении психолого-лингвистического исследования ФГБУН Института языкознания РАН Е.Ф.Тарасова от \*, копией рапорта от 28.06.2018г,. оптическим диском. Защита не была ознакомлена с актом сбора образцов для сравнительного исследования от 07.12.2017г. на 20 листах, справки об исследовании ГБУ города Москвы «\*» от 15.02.2018г. № 457и/2, на основании которой возбуждено уголовное дело. Сокрытие материалов, направляемых в распоряжение экспертов, ставит в неравное положение сторону защиты по отношению к следствию, лишая защиту возможности ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту.  | Суд первой инстанции на стадии принятия решения о назначении судебного заседания по рассмотрению жалобы заявителя - адвоката Бадамшина С.В., исходя из представленных на судебную проверку материалов и доводов жалобы заявителя, пришёл к обоснованному выводу о том, что не имеется предмета судебного разбирательства. Доводы жалобы адвоката Бадамшина С.В. о несогласии с действиями следователя при производстве по уголовному делу, назначении экспертизы, разрешении ходатайств адвоката, заявленных для реализации прав, установленных ст. 198 УПК РФ разрешаются в другом порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, и не подлежат рассмотрению судом в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ. Вынесенное судьей Дорогомиловского районного суда города Москвы от 13 ноября 2018 года об отказе в принятии жалобы заявителя Бадамшина С.В., поступившей в суд в порядке ст. 125 УПК РФ, соответствует требованиям закона и является обоснованным. Данное постановление не нарушает конституционных и иных прав привлеченного к уголовной ответственности обвиняемого Касьяна А.С., не ограничивает его доступ к правосудию. |
|  | Апелляционное постановление Московского городского суда по делу № 10-7421/2019 от 11 сентября 2019 года | Заявитель С.Ю.А. подала в Троицкий районный суд города Москвы жалобу в порядке ст.125 УПК РФ с просьбой признать действие заместителя начальника 2-го отдела СЧ по РОПД СУ УВД по ТиНАО ГУ МВД России по г. Москве Антимонова М.С., отказавшего в удовлетворении её ходатайства об исключении из числа доказательств судебных экспертиз по делу, незаконным. В апелляционной жалобе С.Ю.А. считает, что обжалуемое постановление незаконно и подлежит отмене поскольку, её жалоба должна была быть принята судом и рассмотрена по существу. Просит признать обжалуемое постановление незаконным и отменить его.  | Как установлено судом первой инстанции, С.Ю.А. просит признать незаконным действия руководителя следственного подразделения Антимонова М.С., выразившееся в том, что он отказал в удовлетворении её ходатайства об исключении из числа доказательств судебных экспертиз, проведённых в рамках расследования уголовного дела, что не подлежит обжалованию в порядке ст.125 УПК РФ по вышеприведённым основаниям, выводы суда первой инстанции в этой части мотивированы, с чем суд апелляционной инстанции полностью соглашается. На данном этапе предварительного расследования суд не вправе вмешиваться в деятельность лица, проводящего расследование по уголовному делу в этой части поскольку, такие действия суда будут прямым вмешательством в процессуальную самостоятельность следователя, контроль и надзор за деятельностью которого в порядке ст.39 УПК РФ осуществляют руководители следственных органов всех уровней, а также прокурор, в рамках предоставленных ему полномочий. |
|  | Апелляционное постановление Московского городского суда по делу № 10-4648/19 от 27 марта 2019 года  | В апелляционной жалобе заявитель – адвокат Васанов ..., не соглашаясь с постановлением суда, анализирует и находит его незаконным и необоснованным, поскольку, по его мнению, суд обязан был рассмотреть жалобу по существу в судебном заседании, поскольку изложенные им доводы в ней являются предметом судебной проверки в порядке ст. 125 УПК РФ. Вынесенное решение ограничивает доступ его и Герасимова ... к правосудию, а также нарушает право обвиняемого на защиту. Просит отменить постановление суда, направив материалы на новое судебное разбирательство. старшим следователем по особо важным делам при Председателе Следственного комитета Российской Федерации рассмотрено ходатайство адвоката Васанова ... от 30 ноября 2018 года о копировании постановлений о назначении судебных экспертиз, протоколов ознакомления с указанными экспертизами, ознакомлении с предметами и документами, представленными в распоряжение экспертов и их ксерокопировании с применением фотосъёмки, и оно оставлено без удовлетворения. | Согласно п.1 ч.1 ст. 198 УПК РФ при назначении и производстве судебной экспертизы обвиняемый и его защитник вправе знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы. Как усматривается из текста самой жалобы, с постановлениями о назначении судебных экспертиз ознакомлены как обвиняемый, так и защитник – адвокат Васанов ... Поскольку предварительное следствие по уголовному делу в отношении Герасимова ... не закончено, то на данной стадии адвокат может знакомиться только с документами, указанными в п.6 ч.1 ст.53 УПК РФ, и получать копии только тех документов, которые согласно п.2 ч.4 ст. 47 УПК РФ вправе получать обвиняемый на данной стадии предварительного расследования. При таких обстоятельствах, как правильно установил суд первой инстанции, нельзя признать действия следователя Степанова С.С. об отказе в удовлетворении ходатайства о копировании постановлений о назначении судебных экспертиз, протоколов ознакомления с указанными экспертизами, ознакомлении с предметами и документами, представленными в распоряжение экспертов и их ксерокопировании с применением фотосъёмки незаконными. Суд первой инстанции, тщательно изучив материалы поступившей жалобы, поданной в порядке ст.125 УПК РФ, обоснованно пришел к выводу о том, что имеются основания для отказа в принятии данной жалобы к рассмотрению. |
|  | Апелляционное постановление Иркутского областного суда по делу № 22К-1572/2019от 30 мая 2019 года  | Адвокаты Носкова И.В. и Зарубина Е.В. в защиту интересов ФИО3 обратились в Ленинский районный суд <адрес изъят> с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ о признании незаконным бездействия следователя СО по <адрес изъят> СУ СК РФ по <адрес изъят> ФИО4, выразившееся в не ознакомлении защитников и обвиняемого ФИО3 с постановлением о назначении стационарной комплексной сексолого-психолого-психиатрической экспертизы. Отмечают, что отказывая в удовлетворении жалобы, суд первой инстанции указал, что сторона защиты не имела возможности реализовать свои права, предусмотренные статьей 198 УПК РФ, однако это не является основанием для признания действий следователя, принявшим своевременно меры к ознакомлению ФИО3 и защитников с соответствующим постановлением, незаконными. Данный вывод судом сделан на основании исследованных в суде материалов, а также исходя из пояснений участников об обстоятельствах проведения процессуального действия, данных в судебном заседании. Приводя обстоятельства, установленные судом, и ссылаясь на ч. 1 ст. 125, 198 УПК РФ, отмечают, что поскольку на момент составления протокола ознакомления с постановлением следователя о назначении экспертизы отсутствовал обвиняемый ФИО9, защитник не могла ознакомиться с постановлением. Согласованное со стороной защиты заявление о раздельном ознакомлении с постановлением о назначении судебной экспертизы, следователю от обвиняемого ФИО3 не поступало. При таких обстоятельствах защитники не имели 20.03.2019г. процессуальной возможности ознакомиться с постановлением о назначении экспертизы без участия обвиняемого ФИО3, иное привело бы к умалению его процессуальных прав, гарантированных законом. | В обеспечении прав обвиняемого и его защитников, предусмотренных ст. 198 УПК РФ следователь в день назначения экспертизы уведомила об этом его защитников, 20 марта 2019 года приняла меры к обеспечению участия в этом процессуальном действии ФИО3 и его защитников. Из протокола об ознакомлении защитников Зарубиной Е.В. и Носковой И.В. с постановлением о назначении судебной экспертизы от 20 марта 2019 года следует, что ознакомление проходило в следственной комнате СИЗО-1, защитники от ознакомления отказались. Как пояснили в судебном заседании суда апелляционной инстанции защитники Зарубина Е.В. и Носкова И.В., они желали знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы совместно с обвиняемым ФИО9. При данных обстоятельствах, суд обоснованно не усмотрел бездействия следователя, выразившегося в не ознакомлении защитников и обвиняемого ФИО3 с постановлением о назначении стационарной комплексной сексолого-психолого-психиатрической экспертизы, поскольку ФИО3 не доставили по независящим от следователя обстоятельствам, а защитникам была предоставлена реальная возможность ознакомиться с постановлением о назначении экспертизы на следующий день после ее вынесения. Однако защитники не пожелали воспользоваться своим правом. Соглашаясь с выводами суда первой инстанции, изложенными в постановлении, суд апелляционной инстанции находит, что они основаны на материалах жалобы и положениях уголовно-процессуального законодательства, нарушений действующего законодательства при рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ, судом не допущено. |
|  | Постановление Октябрьского районного суда г. Иркутска по делу № 3/10-182/2019 от    12 августа 2019 года |  Куксин В.И. обратился в суд с жалобой, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, о признании незаконным и необоснованным действия следователя в части отказа в ознакомлении с постановлением от Дата о назначении и проведении почерковедческих экспертиз с учетом дополнительных вопросов, поставленных на разрешение эксперту, выдаче копий постановлений. В обоснование жалобы Куксин В.И. ссылается на то, что Дата следователем ФИО2 по уголовному делу №,было вынесено постановление о назначении почерковедческой судебной экспертизы, о назначении данной экспертизы он был проинформирован позже. В этот же день, т.е. Дата, им было заявлено ходатайство об ознакомлении с постановлениями о назначении почерковедческой экспертизы и постановке на разрешение эксперта дополнительных вопросов. Указанное ходатайство следователем ФИО2 было удовлетворенно. Однако до настоящего момента с постановлением они ознакомлены не были. В связи с чем заявитель Дата повторно обратился с ходатайством об ознакомлении с постановлениями от Дата о назначении и проведении почерковедческой экспертизы. Это ходатайство также было удовлетворено. Кроме того, постановление о назначении дополнительной почерковедческой экспертизы отменено постановлением от Дата, как несоответствующее требованиям ст. 207 УПК РФ. Дата Куксин В.И. в третий раз обратился с ходатайством об ознакомлении. Рассмотрев заявленное ходатайство, следователь ФИО1 Дата вынесла постановление о частичном удовлетворении ходатайства - в части ознакомления с постановлением от Дата о назначении и проведении почерковедческих экспертиз с учетом дополнительных вопросов, поставленных на разрешение эксперту, выдаче копий постановлений - отказать, поскольку с указанными постановлениями обвиняемый Куксин В.И. был ознакомлен Дата. Данное утверждение, по мнению заявителя, не соответствует действительности в связи с тем, что только Дата им было заявлено ходатайство о постановке дополнительных вопросов на разрешение эксперта, Дата ходатайство было рассмотрено следователем ФИО2 и принято решение о его удовлетворении, соответственно Дата с постановлениями от Дата о назначении и проведении почерковедческой экспертизы с учетом дополнительных вопросов, поставленных на разрешение эксперта, он ознакомлен быть не мог. | Как следует из представленных в суд материалов, Дата следователем было вынесено постановление о назначении почерковедческой судебной экспертизы, с которым обвиняемый Куксин В.И. и его защитники Колотыгин В.И., Зенин А.И. были ознакомлены Дата, что подтверждается соответствующим протоколом ознакомления обвиняемого и защитников с постановлением о назначении судебной экспертизы от Дата. При этом от обвиняемого поступило заявление, в котором он просит предоставить ему возможность ознакомиться с постановлением от Дата о назначении экспертизы путем фотографирования и просит поставить на разрешение эксперта дополнительные вопросы. Рассмотрев указанное ходатайство, следователем ФИО2 Дата было вынесено постановление об удовлетворении ходатайства с предоставлением возможности обвиняемому Куксину В.И., защитнику Зенину А.И. снятия копий, в том числе, с помощью технических средств, постановления о назначении судебной экспертизы, а также поставить на разрешение эксперта дополнительные вопросы. Дата следователем ФИО2 вынесено постановление о назначении дополнительной почерковедческой судебной экспертизы, с которым обвиняемый Куксин В.И. и его защитники Колотыгин В.И., Зенин А.И. были ознакомлены Дата, что подтверждается соответствующим протоколом ознакомления обвиняемого и защитников с постановлением о назначении судебной экспертизы. Дата обвиняемым Куксиным В.И. подано ходатайство об ознакомлении его или защитника с постановлением о назначении и проведении почерковедческой экспертизы с учетом дополнительных вопросов, которое также было удовлетворено. Дата заместителем начальника ФИО3 постановление о назначении дополнительной почерковедческой судебной экспертизы от Дата отменено. Дата следователем ФИО1 вынесено постановление о назначении почерковедческой судебной экспертизы с постановкой перед экспертом, в том числе вопросов, указанных обвиняемым Куксиным В.И. в ходатайстве от Дата. С данным постановлением обвиняемый Куксин В.И. и его защитники были ознакомлены. Дата обвиняемым Куксиным В.И. было подано ходатайство об ознакомлении с постановлением об отмене постановления о назначении почерковедческой экспертизы от Дата, а также постановлением об отмене постановления о назначении дополнительной почерковедческой экспертизы от Дата, что также было удовлетворено частично. При этом следователем ФИО1 было указано о том, что постановление о назначении почерковедческой экспертизы от Дата не отменялось. С учётом изложенного, доводы жалобы заявителя судом признаются необоснованными, а жалоба удовлетворению не подлежит, поскольку каких-либо действий, ограничивающих конституционные права Куксина В.И., а также его доступ к правосудию не допущено. |
|  | Постановление Ставропольского районного суда Самарской области по делу № 3/12-21/2019 от 29 августа 2019 года | Адвокат Болдырев Д.С. обратился в суд с жалобой в порядке ст.125 УПК РФ в защиту интересов Акузовского В.В. на постановление следователя Верясова С.П. от ДД.ММ.ГГГГ об отказе в удовлетворении ходатайства по уголовному делу № о признании судебно-медицинской экспертизы  недопустимым доказательством и проведении повторной экспертизы, которое просит признать незаконным, ссылаясь на то, что в своем постановлении следователь Верясов С.П. рассмотрел лишь довод защиты о ненадлежащем отражении в заключении эксперта времени начала и окончания производства экспертизы, и то весьма формально, без какого-либо обоснования. В части остальных доводов, наиболее весомых следователь оставил их без внимания и разрешения. Фактически, до настоящего времени ходатайство осталось не разрешенным по существу. Тем самым следователь Верясов С.П. своим решением нарушил права защиты, на надлежащее рассмотрение заявленного ходатайства и объективное всестороннее расследование уголовного дела. | ДД.ММ.ГГГГ следователем Верясовым С.П. назначена судебно-медицинская экспертиза, производство которой поручено ГБУЗ «Самарское областное бюро судебно-медицинской экспертизы» и по результатам проведения которой составлено заключение эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ. Акузовский В.В. и его защитник Хальченко С.А. были ознакомлены с вышеуказанным заключением эксперта, и никаких заявлений от них не поступило. ДД.ММ.ГГГГ от адвоката Хальченко С.А. поступило ходатайство следователю Верясову С.П. о признании судебно-медицинской экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ недопустимым доказательством и проведении повторной экспертизы. ДД.ММ.ГГГГ следователем Верясовым С.П. было вынесено постановление об отказе в удовлетворении ходатайства от ДД.ММ.ГГГГ, в котором приведены доводы и основания отказа со ссылкой на статьи уголовно-процессуального законодательства, при этом никаких нарушений уголовно-процессуального законодательства при вынесении следователем данного постановления судом не установлено.  Порядок по назначению экспертизы как в стадии предварительного расследования, так и в суде, регулируется действующим уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации. Следователь самостоятелен в своих действиях и именно им самостоятельно формируются вопросы эксперту. При проверке законности и обоснованности решений и действий (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора судья не вправе делать выводы о фактических обстоятельствах дела, об оценке доказательств и квалификации деяния, а также не вправе давать указания следователю о постановке тех или иных вопросов при назначении экспертиз, в том числе и об исключении тех или иных материалов из списка, представляемых в распоряжение эксперта. Суд считает, что постановлением следователя Верясова С.П. от ДД.ММ.ГГГГ о признании судебно-медицинской экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ недопустимым доказательством и проведении повторной экспертизы не причинен ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства и не затруднен доступ Акузовского В.В. к правосудию, не лишает возможности указанных лиц повторно, в случае необходимости, обратиться с указанным ходатайством в ходе предварительного следствия или в суде, а также обратиться с ходатайством о допросе эксперта по указанным им вопросам и целесообразности проведения по этим вопросам дополнительной экспертизы. |
|  | Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Хакасия по делу № 22-1602/2019 от 11 декабря 2019 года | Б.В.И., Б.Р.Л. обратились в порядке ст. 125 УПК РФ в Абаканский городской суд РХ с жалобой о признании незаконными и необоснованными постановлений следователя об отказе в удовлетворении ходатайства о предоставлении для ознакомления документов о квалификации эксперта, которому поручено производство религиоведческой экспертизы, а также об отказе в удовлетворении ходатайства об ознакомлении с документами и материалами, направленными для производства экспертизы в рамках уголовного дела №. В апелляционной жалобе заявители Б.В.И., Б.Р.Л. считают постановление суда незаконным и подлежащим отмене. Отмечают, что в данном случае несмотря на то, что производство религиоведческой экспертизы окончено, и в заключении приводятся сведения об эксперте, суть поданной им жалобы не меняется. Кроме того, факт окончания производства судебной экспертизы не устраняет допущенные следователем-криминалистом Б. на стадии назначения экспертизы нарушения прав заявителей. Обращают внимание, что в своей жалобе они не просили суд оценивать подготовленное в рамках уголовного дела заключение эксперта, а просили оценить действия и решения следователя, принятые в рамках предварительного расследования, в том числе по результатам рассмотрения заявленных ими ходатайств. Приводя положения ст. 195, 198, 46 УПК РФ, полагают, что отказом следователя в удовлетворении ходатайств подозреваемых об ознакомлении с документами и материалами, направленными для производства экспертизы, были нарушены права подозреваемых на защиту, поскольку ограничены возможности своевременного использования всех средств и способов защиты, закрепленных ст. 198 УПК РФ. Ссылки следователя и суда на отсутствие у следователя обязанности по ознакомлению подозреваемых с материалами, предоставляемыми на экспертизу, не исключают наличия у подозреваемых права знакомиться в ходе предварительного расследования с документами, имеющими существенное значение по делу. | Право подозреваемых на ознакомление с постановлением о назначении экспертизы и с самим заключением эксперта реализовано, и сторона защиты не лишена возможности заявлять ходатайства о проведении дополнительной или назначении повторной экспертизы. Названные ходатайства могут быть заявлены исходя из известных подозреваемым и их защитникам сведений по делу и занятой позиции защиты. При этом обоснованность таких ходатайств оценивается при их разрешении следователем с учетом положений п. 3 ч. 2 ст. 38, ст.ст. 196, 207, а также главы 15 УПК РФ и сама по себе не обусловлена информированностью участников судопроизводства со стороны защиты о всех материалах дела, с которыми они желали бы ознакомиться до окончания предварительного следствия. Ознакомление с соответствующими материалами уголовного дела обеспечивается подозреваемому (обвиняемому) в целях реализации права на судебную защиту в случае обжалования им в суд в установленном порядке на досудебной стадии решений лица, осуществляющего предварительное расследование. Однако постановление о назначении экспертизы, как и заключение эксперта, в порядке ст. 125 УПК РФ заявителями не оспариваются и оспорены быть не могут. В соответствии со ст. 88 УПК РФ действия и решения следователя, непосредственно связанные со сбором доказательств, в том числе с назначением экспертизы, подлежат проверке судом при рассмотрении дела по существу. Доводы заявителей о нерассмотрении судом первой инстанции дополнений к ранее направленной в порядке ст. 125 УПК РФ жалобе в части признания незаконными действий следователя о направлении материалов уголовного дела эксперту для производства экспертизы до ознакомления Б.В.И., Б.Р.Л. с постановлением о назначении экспертизы не влияют на оценку законности обжалуемого постановления суда, разрешившего поступившую в суд жалобу в соответствии с изложенными в ней доводами. Кроме того, согласно представленным материалам, с постановлением о назначении экспертизы подозреваемые ознакомлены, следовательно, основания для незамедлительного судебного реагирования отсутствуют.  |
|  | Апелляционное постановление Приморского краевого суда по делу № 22-3185/2020 от 24 сентября 2020 года | Адвокат Воронько Ю.Г. в интересах обвиняемого ФИО8 обратилась в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой оспаривает законность постановления следователя от 16.04.2020, которым отказано в удовлетворении ходатайства о проведении следственного эксперимента с целью проверки показаний свидетеля ФИО6. 22.07.2020 постановлением Ханкайского районного суда Приморского края жалоба оставлена без удовлетворения.  В апелляционной жалобе адвокат Воронько Ю.Г. ставит вопрос об отмене судебного постановления и направлении материалов дела на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе. Полагает выводы суда первой инстанции являются необоснованными. Так как постановление следователя противоречит требованиям ч. 2 ст. 159 УПК РФ, в связи с тем, что имеются сомнения в показаниях ФИО6 и они могут быть проверены только путём следственного эксперимента. Приводит доводы, в соответствии с которыми считает показания свидетеля ФИО недостоверными. Считает, что для объективного рассмотрения уголовного дела имеет значение, каким образом предметы преступного посягательства оказались в исследуемом объекте. Однако следователь не принял во внимание данные обстоятельства. При рассмотрении жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ суд не установил указанные обстоятельства, чем нарушил положения ч. 2 ст. 159 УПК РФ. | При рассмотрении жалобы на отказ следователя в удовлетворении ходатайства стороны защиты суд проверяет, не были ли нарушены конституционные права участников уголовного судопроизводства при принятии такого решения, но не должен предрешать те вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства, тем более вдаваться в оценку доказательств. Адвокат настаивает, что проведение следственного эксперимента, с целью проверки показаний свидетеля, имеет значение для уголовного дела. Однако, значение этих вопросов для исхода уголовного дела и оценка доказательств, полученных в результате проведения следственного эксперимента, не может быть разрешена в порядке ст. 125 УПК РФ. Вопрос о значении и необходимости проведения следственного эксперимента может стать предметом судебного разбирательства при рассмотрении дела по существу и не может быть предрешен в порядке ст. 125 УПК РФ. Более того, вопросы, затрагиваемые заявителями в своей жалобе, касаются полноты и объективности расследования уголовного дела, которые не являются предметом судебного контроля в порядке ст. 125 УПК РФ. Принимая во внимание приведенные положения закона, указанные в жалобе доводы заявителя относительно недостоверности показаний свидетеля ФИО6 и необходимости проведения следственного эксперимента относятся к оценке доказательств по делу, полноты и содержания сведений, имеющих значение для установления обстоятельств предварительного расследования. Однако данный вопрос не подлежит разрешению в порядке ст. 125 УПК РФ, поскольку подлежит рассмотрению в ином порядке. |
|  | Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда по делу № 22к-1047/2019 от 28 февраля 2019 года | В апелляционной жалобе представитель заявителя - адвокат Шульгин С. А. считает принятое постановление суда незаконным и необоснованным. По его мнению, суд проигнорировал положения ч. 2.1 ст. 159 УПК РФ, о том, что защитнику не может быть отказано в участии в следственных действиях, производимых по его ходатайству, либо по ходатайству подозреваемого или обвиняемого и сделал вывод о том, что нормы УПК РФ не предусматривают участие подозреваемого при допросе свидетеля. Кроме того, вывод суда о законности отказа допроса свидетелей, поскольку они были ранее допрошены, является надуманным, без учета того, что изначально стороной защиты 13.05.2016 года, было заявлено ходатайство о допросе свидетелей защиты С. А.В., В. С.В., Г. С.И., С. В.А., которое было удовлетворено, однако, до настоящего момента свидетели защиты допрошены В. С.В и С. В.А. еще не допрошены, а при допросе С. А.В. и Г. С.И. был нарушен порядок проведения допроса, в связи с чем, данные свидетели подали жалобы в прокуратуру. Просит отменить постановление районного суда и направить жалобу для рассмотрения в ином составе. | По смыслу закона не подлежат обжалованию в порядке ст. 125 УПК РФ действия (бездействие) и решения, проверка законности и обоснованности которых относится к исключительной компетенции суда, рассматривающего уголовное дело по существу (отказ следователя и дознавателя в проведении процессуальных действий по собиранию и проверке доказательств, постановления следователя дознавателя о назначении экспертиз и т.п.). Таким образом, в данном случае предметом обжалования является процессуальная деятельность следователя, связанная со сбором доказательств по уголовному делу. При этом, по смыслу закона, рассматривая жалобы в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, суд не вправе давать оценку собранным в ходе расследования материалам относительно их полноты и содержания сведений, имеющих значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, поскольку эти вопросы подлежат разрешению в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства уголовного дела. Положения ч. 2 ст. 159 УПК РФ действительно предусматривают невозможность отказа обвиняемому или его защитнику и другим участникам процесса в допросе свидетелей, производстве судебных экспертиз и проведении иных следственных действий, о которых ходатайствуют, в случае, если обстоятельства, о которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела. При этом вопрос о том, имеют ли обстоятельства, о которых ходатайствуют участники процесса, значение для уголовного дела на стадии предварительного следствия, в соответствии с положениями ст. 38 УПК РФ, входит в компетенцию следователя. Судом ходатайства могут быть разрешены только после поступления уголовного дела в суд, при его рассмотрении по существу. |
| **Деятельность защитника при предъявлении обвинения** |
|  | Апелляционное постановление Саратовского областного суда по делу № 22-289/2020 от 12 февраля 2020 года | Постановлением Октябрьского районного суда г. Саратова от 17 декабря 2019 года отказано в удовлетворении жалобы адвоката Бадикова Д.А. в защиту интересов обвиняемого М. о признании незаконными действий старшего следователя СЧ ГСУ ГУ МВД России по Саратовской области Шутова М.Ю. по предъявлению М. 21 ноября 2019 года обвинения, по допросу 21 ноября 2019 года М. в качестве обвиняемого и уведомлению 21 ноября 2019 года об окончании следственных действий. В апелляционной жалобе адвокат Бадиков Д.А. выражает несогласие с принятым решением. В доводах ссылается на положения ст. 172 УПК РФ, указывает, что заявителем сделан вывод о грубом нарушении следователем Шутовым М.Ю. прав обвиняемого М. на защиту, которые выразились в том, что следователь Шутов М.Ю. перешел к производству процессуальных действий, не рассмотрев ходатайство о своем отводе; не известил обвиняемого М. о дне предъявления обвинения, не известил защитников о дне предъявлении обвинения; не разъяснил обвиняемому М. право самостоятельно пригласить своих защитников, а также не разъяснил право ходатайствовать об обеспечении участия защитника при предъявлении обвинения следователем, в порядке ст. 50 УПК РФ; не разъяснил обвиняемому М. существо предъявленного обвинения, а также его права, предусмотренные ст. 47 УПК РФ; незаконно предъявил М. обвинение, в нарушение требований УПК РФ; не предоставил М. возможности иметь достаточно времени и подготовки к защите, уведомил обвиняемого М. об окончании следственных действий через 10 минут после предъявления ему окончательного и объемного обвинения по трем составам преступлений; не разъяснил обвиняемому М. предусмотренное ст. 217 УПК РФ право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела как лично, так и с помощью защитников. Считает, что данные обстоятельства являются существенными, затрудняющими доступ к правосудию и нарушающими права обвиняемого М.  | Суд в пределах предоставленных ему полномочий на досудебной стадии производства по делу, достаточно полно и надлежащим образом проверил все доводы жалобы с исследованием материалов в объеме, достаточном для правильного разрешения жалобы и обоснованно не усмотрел оснований для её удовлетворения, поскольку установил, что каких-либо нарушений требований закона со стороны старшего следователя СЧ ГСУ ГУ МВД России по Саратовской области Шутова М.Ю., требующих оперативного реагирования со стороны суда путем вынесения постановления с обязанием устранить допущенные нарушения, не установлено. Оснований не доверять представленным документам у суда первой инстанции не имелось, не находит таковых и суд апелляционной инстанции. |
|  | Апелляционное постановление Красноярского краевого суда по делу № 22к-1281/2018 от 5 марта 2019 года | В апелляционной просит постановление суда отменить, считая его незаконным и необоснованным, полагая, что следователь нарушил требования ч. 2 ст. 172 УК РФ, не известив о дате проведения данного процессуального действия и не разъяснив право на участие защитника, вопреки доводам суда не оспариваются собранные доказательства по уголовному делу. | Как следует из содержания жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ, в жалобе указано на незаконность действий следователя, связанных с предъявлением ему обвинения. Суд первой инстанции в ходе предварительной подготовки к судебному заседанию, установил, что отсутствует предмет обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ. Принимая решение об отказе в принятии к рассмотрению жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ, суд мотивировал свои выводы тем, что жалоба содержит доводы, рассмотрение которых в порядке досудебного судопроизводства не предусмотрено действующим законодательством, поскольку в жалобе поставлены вопросы, которые являются предметом рассмотрения при рассмотрении дела по существу. При таких обстоятельствах, суд первой инстанции, установив в ходе предварительной подготовки к судебному заседанию, тот факт, что вопросы, поставленные в жалобе заявителя, не содержат предмета обжалования в соответствии со ст. 125 УПК РФ, правильно принял решение об отказе в принятии жалобы к рассмотрению. Оснований не согласится с данными выводами у суда апелляционной инстанции, не имеется, тем более, что в определении Конституционного Суда РФ от 20.12.2018 № 3387-О разъяснено, что при проверке в ходе досудебного производства тех или иных промежуточных по своему характеру процессуальных актов суд не должен предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по уголовному делу, в связи с чем судебный контроль законности и обоснованности действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и прокурора по такого рода вопросам может осуществляться лишь после завершения досудебного производства по уголовному делу одновременно с принятием решения по существу этого дела.  |
|  | Апелляционное постановление Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики по делу № 22К-298/2019 от 24 апреля 2019 года  | По мнению адвоката действия следователя Камбиева A.M., выразившиеся в ограничении времени общения обвиняемого с защитником, в не разъяснении сущности предъявленного обвинения, в не разрешении заявленных ходатайств и составлении протокола несостоявшегося следственного действия в виде допроса обвиняемого - являются незаконными и нарушающими право на защиту, в связи с чем, и были обжалованы защитой в суд. Автор жалобы считает, что обжалуемое постановление не отвечает положениям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, поскольку суд сослался на пояснения следователя Камбиева A.M. в судебном заседании, которые противоречат материалам дела, в частности, замечанию, письменно зафиксированному обвиняемым в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого. Указывает, что суд вошёл в оценку содержания постановления о привлечении в качестве обвиняемого, указав, что оно содержит сумму ущерба, наименование потерпевшего, способ хищения и наличие умысла. Суд не учёл, что в интересах обвиняемого Ажахова К.М. адвокатом было заявлено письменное ходатайство о предоставлении времени перед допросом, которое письменно следователем не было разрешено. В письменном ходатайстве не было указано, что количество необходимого времени составляет 10 минут. В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого была сделана отметка о том, что сущность обвинения не разъяснена. Допрос обвиняемого 16 октября 2018 года следователем не проводился и не мог быть начат, поскольку защита и обвиняемый не согласовали свою позицию до этого допроса. Ходатайство о повторном допросе в качестве обвиняемого никем заявлено не было. Фактически допрос обвиняемого состоялся впервые лишь 17 октября 2018 года. Эти факты в суде не были опровергнуты.  Кроме того, 16 октября 2018 года адвокату Ажахову А.К. не предлагалось подписывать протокол допроса, и причины, якобы, отказа подписать протокол допроса, следователем не выяснялись. В связи с чем, ссылки суда на то, что «ходатайства разрешены, нарушений права на защиту обвиняемого не усматривается», автор жалобы считает незаконными. Автор жалобы также указывает, что в суде не был опровергнут тот факт, что протокол допроса обвиняемого Ажахова К.М. от 16.10.2018 г. в присутствии адвоката и обвиняемого не составлялся. Между тем, обвиняемый Ажахов К.М. не отказывался от дачи показаний и не заявлял ходатайство о повторном допросе в качестве обвиняемого. Он и подзащитный просили следователя предоставить время до первого допроса в качестве обвиняемого, но следователь Камбиев A.M. самостоятельно составил протокол допроса от 16 октября 2018 года, существенно нарушив право обвиняемого на защиту.  | Как усматривается из постановления суда, изложив в описательно-мотивировочной его части существо жалобы адвоката Ажахова А.К. в защиту обвиняемого Ажахова К.М. и приведя содержание представленных материалов, а также мнение участников процесса относительно обоснованности доводов, изложенных в жалобе заявителя, суд указал о частичном удовлетворении жалобы адвоката, поскольку посчитал, что невозможно определить, в том числе и по видеозаписи, какие именно ходатайства передавались стороной защиты следователю, которые он не захотел принять и разрешить.  Однако, удовлетворяя жалобу заявителя, суд, в нарушение требований закона, не привел в постановлении мотивированные выводы, на основании которых он признал незаконным бездействие со стороны следователя. Помимо этого, признав бездействие следователя в непринятии и не разрешении ряда ходатайств незаконным, суд в описательно-мотивировочной части своего решения не указал, в чем конкретно выразилось это бездействие. Как следует из резолютивной части обжалуемого постановления, суд, перечислив требования жалобы адвоката Ажахова А.К.: о признании незаконными и необоснованными действий следователя Камбиева A.M., выразившиеся в ограничении времени общения обвиняемого с защитником, в не разъяснении сущности предъявленного обвинения, в не разрешении заявленных ходатайств и возложении обязанности устранить допущенное нарушение, указал, что удовлетворяет ее частично. Суд признал незаконным бездействие следователя в непринятии и не разрешении ряда ходатайств, возложив на руководителя СЧ СУ МВД по КБР обязанность устранить допущенное нарушение. Какое решение принято судом по требованиям о признании незаконными и необоснованными действий следователя, выразившихся в ограничении времени общения обвиняемого с защитником, в не разъяснении сущности предъявленного обвинения, резолютивная часть не содержит. Фактически эти требования судом не разрешены. Наряду с изложенным выше, суд апелляционной инстанции отмечает, что является неконкретной и неисполнимой и та часть решения, согласно которой суд признал незаконным бездействие следователя в непринятии к рассмотрению и не разрешении «ряда ходатайств», без указания их числа, содержания, существа разрешаемого вопроса.  При таких обстоятельствах постановление суда нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем, оно подлежит отмене, с направлением жалобы на новое рассмотрение. Выводы суда первой инстанции о приемлимости жалобы на стадии ее принятия к производству, т.е. о соответствии ее требованиям закона, достаточности содержащихся в ней сведений для ее разрешения, противоречат представленным материалам. Описав в жалобе, поданной в порядке ст.125 УПК РФ, действия и бездействия следователя, с которыми он не согласен, адвокат Ажахов А.К. не сформулировал перечень действий или решений, которые им обжалованы и которые он просит признать незаконными.  Тем самым, суд первой инстанции, был поставлен заявителем в условия самостоятельного установления фактических обстоятельств по жалобе, касающихся его требований, что является недопустимым. |
| **Деятельность защитника на этапе избрания мер пресечения** |
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 | Апелляционное постановление Верховного суда Республики Крсы по делу № 3/1-104/2019 от <данные изъяты> мая 2019 года | На указанное постановление суда защитник обвиняемого подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить постановление суда и избрать меру пресечения в виде подписки о невыезде. Защитник мотивирует свои доводы тем, что суд при избрании меры пресечения допустил нарушения требований уголовно – процессуального законодательства и избрал самую строгую меру пресечения в виде заключения под стражу. Суд при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу не располагал данными, свидетельствующими о намерении обвиняемого уклониться либо скрыться от следствия, либо о возможности воспрепятствовать установлению истины по делу и намерении заниматься преступной деятельностью. Судом без достаточных на то оснований, необоснованно учел указанные данные при избрании меры пресечения в виде содержания под стражей. Полагает, что судом не учтены данные о личности обвиняемого, который имеет постоянное место жительства, положительно характеризуется, ранее не судим. | Принимая решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, суд учел, что преступление, в котором обвиняется ФИО2, относится к категории особо тяжких. Также суд принял во внимание данные о личности обвиняемого, который скрылся от органов предварительного расследования, объявлен в международный розыск, что препятствует производству по уголовному делу. Обсудив изложенные следователем доводы, данные о личности обвиняемого, суд пришел к обоснованному выводу о наличии оснований полагать, что, при нахождении обвиняемого на свободе, он может продолжить заниматься преступной деятельностью, а также угрожать свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. С указанными выводами соглашается и суд апелляционной инстанции в полном объеме. При этом суд учел, что в судебное заседание было представлено отвечающее требованиям закона ходатайство следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, а также необходимые материалы, подтверждающие изложенные в ходатайстве доводы. |
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 | Апелляционное постановление Иркутского областного суда по делу № 22-2003/2020 от 10 июля 2020 года | В апелляционной жалобе адвокат полагает, что постановление суда подлежит отмене в связи с нарушением судом первой инстанции требований УПК РФ при рассмотрении ходатайства, отмечает, что постановление Октябрьского районного суда г. Иркутска от 10 июня 2020 года не содержит результатов проверки обоснованности подозрения (обвинения) в причастности обвиняемого П. к совершению преступления, а указывает только на наличие у органа предварительного следствия достаточных данных, свидетельствующих о событии преступления и причастности к нему П. Отмечает, что факт работы П. в должности и характер его трудовой деятельности, также не указывает на наличие оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. Считает, что суд не указал, как наличие у супруги обвиняемого на банковских счетах денежных средств свидетельствует о возможности обвиняемого П. скрыться от суда и следствия, при том, что сведения об указанных деньгах были предоставлены в обоснование возможности избрания меры пресечения в виде залога. Отмечает, что из положений п. 21 постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2013 № 41 следует, что тяжесть предъявленного обвинения и возможность назначения наказания в виде лишения свободы не являются обязательными условиями для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. Таким образом, считает, что постановление Октябрьского районного суда г. Иркутска от 10 июня 2020    года подлежит отмене как незаконное, необоснованное и немотивированное, просит удовлетворить ходатайство обвиняемого и защитника об избрании П. меры пресечения в виде залога или домашнего ареста в жилом помещении  | При разрешении ходатайства следователя суд в полном объеме учел сведения о личности обвиняемого П., в том числе те, на которые обращено внимание защитника в жалобе, однако установленные судом обстоятельства не явились достаточными для отказа в удовлетворении заявленного следственными органами ходатайства и для удовлетворения ходатайства стороны защиты об избрании обвиняемому меры пресечения в виде домашнего ареста или залога. Избирая П. меру пресечения в виде заключения под стражу суд учел, что он обвиняется в совершении умышленного особо тяжкого преступления коррупционной направленности, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на длительный срок. Кроме того, П. с 2017 года занимает руководящую должность в (данные изъяты), что дает основания полагать, что за время работы в силу занимаемой должности он приобрел обширные знакомства и связи.  Таким образом, установленные судом обстоятельства в своей совокупности послужили основанием для вывода о том, что на данном этапе предварительного расследования П., находясь на свободе, под тяжестью предъявленного обвинения может скрыться от органов предварительного следствия и суда, может уничтожить документы, имеющие значение для уголовного дела, поскольку на данной первоначальной стадии предварительного расследования ведется сбор и закрепление доказательств, может оказать давление на свидетелей и иных лиц, не установленных следствием на данном этапе, в целях изменения ими показаний либо дачи показаний в его пользу, либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.При этом, в постановлении суда отсутствуют выводы о том, что сам факт работы П. в должности (данные изъяты) и характер его трудовой деятельности указывают на наличие оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. Признавая законным и обоснованным судебное решение об избрании обвиняемому П. меры пресечения в виде заключения под стражу в связи с наличием опасений воспрепятствования им нормальному производству по делу путем уничтожения документов, имеющих значение для уголовного дела, оказания давление на свидетелей и иных лиц, суд апелляционной инстанции считает необходимым внести в постановление суда первой инстанции изменения по доводам апелляционной жалобы, которая в связи с этим подлежит частичному удовлетворению. Так, из постановления суда подлежит исключению указание на возможность обвиняемого при нахождении на свободе скрыться от органов предварительного следствия и суда с целью избежать уголовной ответственности, так как из представленного суду материала следует, что данное основание никак не обосновывалось в заявленном органом предварительного следствия ходатайстве об избрании П. меры пресечения в виде заключения под стражу. Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции о наличии у обвиняемого П., при нахождении на иной, более мягкой, чем содержание под стражей мере пресечения, реальной возможности уничтожить документы, имеющие значение для уголовного дела, оказать давление на свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства |
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 | Апелляционное постановление Верховного суда Республики Дагестан по делу № 22к-1975/20 от 30 октября 2020 года | В апелляционной жалобе адвокат  с постановлением не согласна, указывает, что суд принял решение о заключении под стражу по формальным основаниям с учетом тяжести предъявленного обвинения, обоснованность которого не проверил, с обвинительным уклоном, создав искусственные основания для избрания меры пресечения. Суд не приводит содержание доказательств, со ссылкой на которые сделан вывод о том, что обоснованность подозрения в причастности лица к совершенному преступлению подтверждается. Считает, что следствием фальсифицированы доказательства причастности к эпизоду по ч.2 ст. 159 УК РФ, чтоб не допустить освобождение по другому делу, которое находится в производстве у другого следователя, по которому истекли максимальные сроки содержания под стражей. Также считает, что суд в постановлении, избирая обвиняемому меру пресечения в виде заключения под стражу сослался на то, что он «совершил преступление, предусмотренное ч.2 ст. 159 УК РФ - мошенничество», тем самым вошел в обсуждение вопроса о доказанности деяния, что на данном этапе недопустимо. Обоснованность подозрения в причастности  к совершенному преступлению в суде не подтверждена приобщенными материалами и конкретными сведениями. Кроме того, автор жалобы указывает, что она является защитником ФИО1 по всем делам на стадии предварительного следствия, в том числе по новым эпизодам и обвинениям. Следователь и суд не сообщили автору жалобы о том, что судом рассматривается ходатайство следователя об избрании меры пресечения - заключение под стражу. ФИО11 также не разъяснено его право на участие по вопросу избрание меры пресечения всех его адвокатов, которые защищают его интересы на предварительном следствии. | Проверив представленные материалы, обсудив доводы кассационной жалобы защитника и возражений на нее, судебная коллегия находит судебное решение подлежащим отмене. Как видно из материалов, представленных в суд, следователю, а также суду было известно о защите адвокатом интересов обвиняемого в соответствии с заключенным соглашением (л.д.80, 82). Между тем, мера пресечения в виде заключения под стражу была избрана в отсутствие адвоката, которая не была уведомлена заблаговременно. Из протокола судебного заседания от <дата> следует, что судом в ходе рассмотрения ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде содержания под стражей ФИО1, вышеуказанное требование уголовно-процессуального закона не было выполнено. Судом не проверены обстоятельства, в связи с которыми содержится под стражей обвиняемый ФИО1, в отношении которого следователь ходатайствует об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, также не выяснено наличие у обвиняемого других защитников и надлежащее их извещение о судебном заседании, причину их неявки. Судом при рассмотрении ходатайства следователя не выполнены требования п. 13 Постановления Пленума ВС РФ от <дата> № (ред. от <дата>) "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий" (не выяснены сведения о личности, о наличии необходимых документов и пр.) При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о том, что судебное решение о мере пресечения в отношении ФИО1 принято судом с нарушением права обвиняемого на защиту, потому не может являться законным и обоснованным. |
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 | Апелляционное постановление Верховного суда Республики Крым по делу № 3/1-144/2020 от 13 января 2021 года  | Свои доводы адвокат мотивирует тем обстоятельством, что суд при избрании меры пресечения в качестве оснований учел те же обстоятельства, которые являлись основанием для задержания ФИО1, однако не учел того обстоятельства, что указанные основания не подтверждаются какими – либо документами. Также полагает, что судом первой инстанции не обсуждалась возможность применения в отношении ФИО1 иной, более мягкой меры пресечения. Обращает внимание, что судом первой инстанции не дана надлежащая оценка доводам стороны защиты о необходимости применения положений ч.1.1 статьи 108 УПК РФ, поскольку ФИО1наделен полномочиями по управлению коммерческой деятельностью. Также обращает внимание на то обстоятельство, что в материалах отсутствуют основания и доказательства, предусмотренные ст. 97 УПК РФ, которые являются основаниями для избрания меры пресечения. Обращает внимание на то обстоятельство, что сама по себе необходимость дальнейшего производства следственных действий не может выступать в качестве единственного и достаточного основания для установления срока содержания под стражей.  | С учетом обстоятельств дела, данных о личности ФИО1 и представленных материалов, судом первой инстанции сделан правильный вывод о том, что установлены обстоятельства, предусмотренные ст. ст. 97, 99 и 108 УПК РФ, необходимые для избрания обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу и о невозможности применения к нему иной, более мягкой меры пресечения, в связи с чем доводы апелляционной жалобы защитника в данной части суд апелляционной инстанции находит необоснованными. Вопреки доводам стороны защиты, оснований полагать, что суд не дал оценки доводам стороны защиты об отсутствии оснований для избрания наиболее суровой меры пресечения, не имеется. Так, суд рассмотрел доводы стороны защиты о возможности избрания меры пресечения, не связанной с заключением под стражу и не нашел таких оснований. Вместе с тем суд не учел обстоятельство, избрав обвиняемому меру пресечения на срок 2 месяца в пределах срока предварительного следствия, частично согласившись с доводами следователя, изложенными в судебном заседании (протокол судебного заседания от ДД.ММ.ГГГГ л.д.216) об увеличении срока, на который он просит избрать меру пресечения в виде заключения под стражу. С такими выводами суда первой инстанции нельзя согласиться, так как суд фактически вышел за рамки ходатайства следователя, которое являлось основанием рассмотрения вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого ФИО1. Увеличение срока содержания под стражей, на который следователь просит избрать меру пресечения, путем устного заявления об этом в судебном заседании, действующим уголовно – процессуальным законодательством не предусмотрено.   |
| 1. 18
 | Апелляционное постановление Иркутского областного суда по делу № 22-3840/2019 от 4 декабря 2019 года          | В обоснование доводов указывают, что при принятии решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, в нарушение требований ст.15 УПК РФ, были учтены исключительно сведения, изложенные прокурором и следователем. Оценка документам и пояснениям стороны защиты в постановлении суда не дана. Решение принято без реального учета сведений о личности В. мотивируя свое решение об избрании меры В. пресечения в виде содержания под стражей, суд, игнорируя разъяснения Верховного Суда РФ, в постановлении фактически указал на то, что необходимость ареста В. основана исключительно на предположениях следствия и суда о вероятности поведения последнего в будущем, а именно, что он может скрыться от органов предварительного следствия и суда, чем воспрепятствует производству по уголовному делу. Ни одно из предположений не подтверждено материалами, представленными органом предварительного следствия суду, а утверждения суда носят вероятностный характер. | Вопреки доводам жалобы, органом предварительного расследования суду представлена достаточная совокупность данных, свидетельствующих о наличии оснований для избрания в отношении В. исключительной меры пресечения в виде заключения под стражу. При этом, в соответствии со ст. ст. 99, 108 УПК РФ судья принял во внимание иные обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения, а именно, что В. является начальником уголовного розыска ОП Номер изъят МУ МВД России «...», имеет авторитет и полномочия представителя власти, широкий круг знакомств в правоохранительных органах, наличие несовершеннолетнего ребенка, болезнь старшей дочери. Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что имеется достаточная совокупность обстоятельств, которая дает основания полагать, что находясь на свободе, обвиняемый может скрыться от органов предварительного следствия и суда, используя свои знакомства и навыки работы в правоохранительной системе воспрепятствовать нормальному производству предварительного расследования. Что касается доводов стороны защиты о несогласии с предъявленным обвинением, квалификацией содеянного, то при разрешении вопроса об избрании меры пресечения суд не вправе входить в обсуждение вопросов о доказанности либо недоказанности вины лица в инкриминируемом ему преступлении и квалификации содеянного, поскольку оценка предъявленного обвинения подлежит проверке при рассмотрении уголовного дела по существу. |
| 1. 19
 | Апелляционное постановление Саратовского областного суда по делу № 22-1583 от 18 июня 2020 года                                                     | В апелляционной жалобе защитник Амбарцумян О.Г. выражает несогласие с постановлением суда, считает его незаконным и необоснованным. В доводах указывает, что при рассмотрении вопроса об избрании меры пресечения Филиппову Д.О., суд, вопреки положениям закона, не обосновал невозможность избрания иной, более мягкой меры пресечения. Суд в обжалованном постановлении также не указал ни одного из оснований избрания меры пресечения, предусмотренных ст. 97 УПК РФ. Приходя к выводу о наличии возможности у его подзащитного препятствовать производству по делу, суд не привел никаких конкретных обстоятельств, в связи с которыми необходимо применение меры пресечения. Кроме того, судом в постановлении не отражена должным образом позиция стороны защиты, поскольку в судебном заседании сторона защиты возражала применению меры пресечения в связи с необоснованностью заявленного следствием ходатайства. Просит постановление отменить. | Указанные обстоятельства должны быть реальными, обоснованными, то есть подтверждаться достоверными сведениями.Однако эти требования закона судом соблюдены не были. Принимая решение об избрании Филиппову Д.О. меры пресечения, суд лишь указал, что, не имея запретов, он, под тяжестью предъявленного ему подозрения, может воспрепятствовать производству по делу. Таким образом, избирая подозреваемому меру пресечения, суд, как следует из текста постановления, исходил, вопреки требованиям закона, лишь из тяжести преступления, в совершении которого подозревается Филиппов Д.О. и фактически не указал ни одного основания (являющихся общими для избрания любой из предусмотренных ст.98 УПК РФ мер пресечения) для избрания меры пресечения в виде запрета определенных действий.Таким образом, суд первой инстанции не в достаточной мере исследовал все обстоятельства, необходимые для принятия законного и обоснованного решения при рассмотрении ходатайства следователя об избрании Филиппову Д.О. меры пресечения в виде запрета определенных действий, нарушив указанные требования норм уголовно-процессуального закона, которые в соответствии со ст.389.16 УПК РФ являются существенными. |
| 1. 20
 | Апелляционное постановление Приморского краевого суда по делу № 22-4484/2020 от 02 декабря 2020 года | В обоснование своей жалобы защитник ссылается на то, что принимая решение об избрании подозреваемому ФИО11 меры пресечения в виде заключение под стражу, суд в нарушение требований уголовно – процессуального законодательства, ходатайство стороны защиты об избрании подозреваемому ФИО11 меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, не разрешил.Считает, что в судебном заседании в отношении ФИО11 ни одно из обстоятельств, указанных в ч. 1 ст. 108 УПК РФ установлено не было, в протоколе судебного заседания и обжалуемом постановлении судом не указано. Кроме того, в тексте постановления следователя о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения не указано, что ФИО11 может иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. Считает, что суд, мотивируя избрание меры пресечения в виде заключения под стражу, указал на данное основание, а именно: «воспрепятствует производству по уголовному делу», допустил существенное нарушение уголовно – процессуального закона. | Суд первой инстанции избрал заключение под стражу. Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции и оснований для их переоценки не усматривает, Вместе с тем, довод апелляционной жалобы защитника адвоката Чуманова М.А. о том, что суд в обжалуемом постановлении вышел за рамки ходатайства следователя и указал в обжалуемом постановлении «может воспрепятствовать производству по уголовному делу», суд апелляционной инстанции находит заслуживающим внимание. В связи с этим суд апелляционной инстанции считает необходимым исключить из описательно – мотивировочной части обжалуемого судебного решения, как основание для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого ФИО2 - «иным способом воспрепятствовать производству по уголовному делу». |
| 1. 21
 | Апелляционное постановление Приморского краевого суда по делу № 22-538/2019 от 29 января 2019 года | В апелляционной жалобе адвокат Клеймёнов Д.М., с постановлением суда не согласен, полагая его незаконным и необоснованным. Суд не принял во внимание те обстоятельства, по которым не подлежало удовлетворению ходатайство следователя, безосновательно указав, что ФИО1 находясь на свободе, может продолжить заниматься преступной деятельностью, воспрепятствовать производству по делу, либо скрыться. При этом, ФИО1 на момент возбуждения уголовного дела дал явку с повинной, признал свою вину в совершенном преступлении, имеет регистрацию в <адрес> и место жительства в <адрес>. Преступление совершил в силу тяжелых жизненных обстоятельств, так как требуется дорогостоящая безотлагательная операция его брату. При избрании иной меры не связанной с изоляцией, обязуется являться в органы следствия и суда, скрываться от следствия, воздействовать на потерпевшего, свидетелей, или иным образом воспрепятствовать производству по уголовному делу не намерен.  Данных о том, что его подзащитный может скрыться, в материалах не представлено. Суд формально отнесся к вышеизложенным доводам защиты, не дав им оценки в обжалуемом постановлении, тем самым не полной мере учел личность обвиняемого. | При таких обстоятельствах, у суда первой инстанции имелись все основания полагать, что иная, более мягкая мера пресечения ФИО1 избрана быть не может. На данной стадии предварительного следствия с учетом всех установленных обстоятельств имелись все основания полагать, что избрание иной меры пресечения, не связанной с лишением свободы, может негативно сказаться на установление всех обстоятельств совершенного преступления на начальном этапе предварительного следствия, и наличие риска того, что находясь на свободе, ФИО1 может скрыться от органов следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, воспрепятствовать производству по делу, на данный момент сохраняется. В постановлении указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых суд пришел к выводу о необходимости избрать в отношении ФИО1меру пресечения в виде заключения под стражу, данные доводы являются обоснованными и отвечающими требованиям закона, приняты с учетом тяжести предъявленного обвинения, данных о личности обвиняемого. |
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 | Апелляционное постановление Ивановского областного суда по делу № 22к-2250/2020 от 15 октября 2020 года | В апелляционной жалобе защитник обвиняемого – адвокат ФИО4, выражая несогласие с постановлением, считает его незаконным, необоснованным, подлежащим отмене. В обоснование жалобы приводит следующие доводы: - суд не конкретизировал, исходя из чего им были сделаны выводы о том, что обвиняемый может скрыться от органов предварительного следствия. Следователь, обратившийся с ходатайством об избрании меры пресечения, также не привел доказательств возможности ФИО1 скрыться, не мог в судебном заседании пояснить указанный вывод. В судебном заседании было установлено, что ФИО1 длительное время на законных основаниях проживает на территории РФ, имеет временную регистрацию, пояснил, что проживал до задержания в общежитии по адресу: <адрес>, работал, был назначен бригадиром, содержал семью, помогал родственникам- отсылал деньги в Таджикистан. Имеет малолетнего ребенка. Поэтому вывод суда о том, что ФИО1 может скрыться от органов предварительного следствия ввиду того, что он является гражданином Республики <данные изъяты> ошибочен; - постановление не содержит конкретных фактических обстоятельств, на основании которых суд принял решение о заключении ФИО1 под стражу и невозможности применения в отношении него иной, более мягкой меры пресечения; - в постановлении суда не указано, почему в отношении ФИО1 не может быть избрана более мягкая мера пресечения, доказательства, подтверждающие наличие этих обстоятельств, а также оценка суда этих обстоятельств и доказательств с изложением мотивов принятого решения; - выводы суда о целесообразности избрания ФИО1 меры пресечения в виде заключения под стражу ошибочны, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны не на доказательствах, а на предположениях и догадках. | Разрешая ходатайство органов предварительного следствия об избрании в отношении обвиняемого ФИО1 меры пресечения в виде заключения под стражу, суд проверил соблюдение норм уголовно-процессуального закона, наличие обоснованных подозрений органов предварительного следствия в причастности ФИО1 к деянию, в котором он обвиняется, и правильно пришел к выводу о необходимости избрания в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, в совершении которого обвиняется ФИО1, относящегося к категории тяжких; данных о личности обвиняемого, являющегося гражданином иностранного государства, не имеющего постоянного места жительства на территории Российской Федерации. С учетом данных и иных сведений, указанных в постановлении, а также того, что в настоящее время уголовное дело находится на начальном этапе расследования и осуществляется сбор доказательств, вывод суда о том, что ФИО1, находясь на свободе, может скрыться от органов следствия, является верным.  Вопреки доводам апелляционной жалобы, в качестве обстоятельства для избрания в отношении ФИО1 меры пресечения, судом не указано на возможность ФИО1 продолжить заниматься преступной деятельностью.  Суд апелляционной инстанции отмечает, что изложенные в статье 97 УПК РФ основания для избрания меры пресечения - категории вероятностного характера. Между тем, мера пресечения подлежит применению при наличии самой возможности наступления вышеуказанных последствий. При избрании в отношении ФИО1 меры пресечения суд располагал указанными в жалобе сведениями о семейном положении и месте работы, однако указанные обстоятельства не являются основанием для отказа в удовлетворении ходатайства следователя, не препятствуют возможности ФИО1 скрыться от органов предварительного следствия. Каких-либо обстоятельств, которые не были бы учтены судом при решении вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и повлияли бы на законность и обоснованность принятого решения, в апелляционной жалобе не приведено. При решении вопроса о мере пресечения обсуждался вопрос о возможности применения в отношении ФИО1 более мягкой меры пресечения, выводы суда должным образом мотивированы. |
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 | Апелляционное постановление Мурманского областного суда по делу № 22-1640/2020 от 9 декабря 2020 года | Защитником Диденко С.В. подана апелляционная жалоба, в которой он выражает несогласие с постановлением, считая его незаконным. В обоснование доводов указывает, что выводы суда противоречат фактическим обстоятельствам и носят вероятностных характер. Обращает внимание, что из представленных материалов следует, что К. работал, имел легальный источник дохода, не имеет намерения заниматься преступной деятельностью, и скрываться от следствия и суда. Кроме того, обвиняемый имеет место жительства и прочные социальные связи, положительно характеризуется по месту жительства, полностью признал вину и оказывает содействие следствию, раскаялся в содеянном. Считает, что нарушение ранее избранной меры пресечения не может служить единственным основанием для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, поскольку не имеется факторов указывающих о невозможности достижения целей уголовного судопроизводства при избрании обвиняемому меры пресечения не связанной с заключением под стражу. | При решении вопроса об избрании в отношении К. меры пресечения в виде заключения под стражу судом приняты во внимание положения ст. 97, 99, 108, 109 УПК РФ и в постановлении приведены конкретные фактические обстоятельства, на основании которых принято решение об избрании данной меры пресечения. Постановление суда основано на объективных данных, содержащихся в представленных материалах, обосновывающих заявленное ходатайство, и принято в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Рассматривая ходатайство следователя, суд учёл, что К. обвиняется в совершении умышленного тяжкого преступления.  При этом, принимая решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, суд обоснованно принял во внимание сведения о личности обвиняемого, нарушение ранее избранной меру пресечения в виде домашнего ареста скрывшись от следствия, при этом согласно пояснениям К. в этот период он проживал по неизвестным адресам, опасаясь ответственности за нарушение меры пресечения.  Данные обстоятельства в их совокупности позволили суду первой инстанции обоснованно прийти к выводу о наличии достаточных оснований полагать, что при избрании иной более мягкой меры пресечения в отношении К., имеются реальные основания полагать, что он может вновь скрыться от следствия и суда, а также продолжить заниматься преступной деятельностью. |
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 | Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда по делу № 22-2845/2020 от 29 апреля 2020 года | В апелляционной жалобе защитник Гарбуз Л.И. выражает несогласие с выводом суда о необходимости избрания в отношении Загуляева Н.В. меры пресечения в виде заключение под стражу, считает необходимым отменить постановление суда, избрать в отношении ее подзащитного меру пресечения в виде домашнего ареста. По мнению защитника, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, поскольку отсутствуют предусмотренные ст.97, ст.108 УПК РФ основания для избрания в отношении З.Н.В. меры пресечения в виде заключения под стражу, при этом выводы суда об обоснованности ходатайства следователя не основаны на конкретных доказательствах. Просит учесть, что обвиняемый имеет постоянное место жительства, ранее не судим, характеризуется положительно, молодого возраста, учащийся, <...>. В настоящее время З.Н.В. дает признательные показания, раскаивается. То есть скрываться, воспрепятствовать следствию он не намерен. Перечисленные обстоятельства не учтены судом первой инстанции. При таких обстоятельствах защитник полагает, что обжалуемое постановление является незаконным, необоснованным и немотивированным, подлежит отмене. | По смыслу закона в качестве оснований для избрания меры пресечения установлены категории вероятностного характера: «достаточно полагать», что обвиняемый «может» продолжать заниматься преступной деятельностью (п.2 ч.1 ст.97 УПК РФ), «может» угрожать участникам уголовного судопроизводства или иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу (п.3 ч.1 ст.97 УПК РФ). Мера пресечения подлежит применению уже при наличие самой возможности последствий, предусмотренных ч.1 ст.97 УПК РФ. При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в постановлении суда должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых суд принял такое решение. Принимая решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении З.Н.В., суд подробно исследовал представленные материалы и, руководствуясь требованиями ст.ст. 97, 108 УПК РФ, с учетом тяжести и общественной опасности преступления, в совершении которого обвиняется З.Н.В., данных о его личности, пришел к обоснованному выводу, что в отношении него в настоящее время не может быть избрана более мягкая мера пресечения, чем заключение под стражу, поскольку находясь на свободе и опасаясь возможного наказания, З.Н.В. может скрыться от органов предварительного следствия и суда, помешать установлению истины по уголовному делу.  При рассмотрении ходатайства следователя суд учитывал также обстоятельства иные, указанные в ст.99 УПК РФ. |
| 1. 25
 | Апелляционное постановление Липецкого областного суда по делу № 22к-716/2020 от 03 июня 2020 года | Считает, что суд формально подошел к рассмотрению вопроса избрания меры пресечения, поскольку представленная выписка из ЕГРЮЛ от 21.05.2020 свидетельствовала о том, что Б не являлась учредителем, а также директором в ООО "<данные изъяты>". Обвиняемая давала пояснения о своей работе в ООО "<данные изъяты>", где она занимала должность директора. Приведенные в обжалуемом постановлении обстоятельства не являются безусловными основаниями для избрания меры пресечения в виде домашнего ареста. Ни один документ не подтверждает выводов суда о том, что данная мера пресечения снизит риски сокрытия Б от органов следствия и суда; возможность продолжить заниматься преступной деятельностью, иным образом воспрепятствовать производству по делу. Отсутствие у Б мужа и детей не дает основания говорить о необходимости применения домашнего ареста. Полагает, что необоснованно отвергнут судом довод защиты, что Б находилась два дня вообще без меры пресечения, не совершила ни одного из вышеуказанного действия. Б не судима, однако суд по неизвестной причине заложил риск занятия ею преступной деятельностью. Считает, что суд не был беспристрастным, фактически встал на сторону следователя, необоснованно принял во внимание ничем не подтвержденные доводы, указанные в ходатайстве, чем нарушил ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. | Мера пресечения в отношении обвиняемой Б избрана в соответствии с требованиями ст.ст. 97-99 УПК РФ и ст. 107 УПК РФ, с учетом тяжести обвинения и данных о ее личности. Довод защитника о формальном подходе суда к рассмотрению вопроса об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста не может быть признан обоснованным, поскольку были исследованы все значимые обстоятельства. Разрешая ходатайство органов следствия об избрании в отношении Б меры пресечения в виде домашнего ареста, суд проверил соблюдение по делу норм уголовно-процессуального закона, и правильно пришел к выводу о необходимости избрания в отношении нее именно этой меры пресечения. Б обвиняется в совершении умышленного корыстного тяжкого преступления. Также учтены сведения о ее личности (в том числе, семейное положение, отсутствие детей). Указанное позволило суду 1-й инстанции обоснованно полагать, что Б, в случае применения иной более мягкой меры пресечения, не связанной с ограничением передвижения, может скрыться, продолжить заниматься преступной деятельностью, иным образом воспрепятствовать производству по делу.  Сведения об отсутствие у обвиняемой судимости были известны суду 1-й инстанции, надлежаще оценены им, но вместе с тем не могут опровергать правильность вывода о возможности Б, в случае применения иной более мягкой меры пресечения, продолжить заниматься преступной деятельностью. Обоснованность подозрения в причастности Б к инкриминируемому преступлению подтверждается протоколами допросов потерпевших, свидетелей, подробно указывающих об обстоятельствах знакомства с обвиняемой, ее должности, обязанностях и конкретных действиях в период деятельности ООО "<данные изъяты>" и "<данные изъяты>", взаимодействии с другими лицами- обвиняемыми по данному делу, протоколами следственных действий и иными материалами уголовного дела. Данные обстоятельства были проверены судом 1-й инстанции, без вхождения в обсуждение достаточности доказательств, их достоверности и решения вопроса о правильности квалификации действий. Вопреки доводам апелляционной жалобы, оснований полагать, что суд встал на сторону органа предварительного следствия, чем нарушен принцип состязательности сторон, не имеется. Как усматривается из представленных материалов и протокола судебного заседания, сторонам была предоставлена равная возможность реализовать все предусмотренные уголовно-процессуальным законом права, возражения стороны защиты против удовлетворения ходатайства следователя и ходатайство стороны защиты об избрании обвиняемой более мягкой меры пресечения в виде запрета определенных действий рассмотрены. |
|  | Апелляционное постановление Ивановского областного суда по делу № 22-554/19от 21 марта 2019 года | В апелляционной жалобе адвокат Кокин А.В. в интересах обвиняемого ФИО1, считая постановление суда незаконным и необоснованным, просит изменить ему ФИО1 меру пресечения на домашний арест либо иную, не связанную с лишением свободы. Оспаривает вывод суда о том, что ФИО1, находясь на свободе, может продолжить заниматься преступной деятельностью, считая его предположительным, не подтвержденным представленными суду материалами. Обращает внимание, что согласно проведенной судебно-психиатрической экспертизе у ФИО1 отсутствуют клинические признаки наркомании. Отмечает, что ФИО1 впервые привлекается к уголовной ответственности, признал вину, активно сотрудничает со следствием, не намерен совершать противоправные деяния, имеет постоянный источник дохода, регистрацию на территории <адрес> и постоянное место жительства. На учет у нарколога он был поставлен уже после задержания и возбуждения в отношении него уголовного дела. В апелляционной жалобе указано, что за 4 месяца нахождения в следственном изоляторе было проведено только 3 следственных действия, что свидетельствует о затягивании расследования дела. | Согласно требованиям уголовно-процессуального закона, обоснованность доводов органов предварительного расследования о невозможности своевременного окончания расследования должна являться предметом проверки суда при рассмотрении ходатайств о продлении срока содержания под стражей. Суду надлежит выяснять причины, по которым следственные действия не были проведены. При этом сама по себе необходимость дальнейшего производства следственных и процессуальных действий не может выступать в качестве единственного и достаточного основания для продления срока содержания обвиняемого под стражей. Если причина заключается в неэффективной организации расследования, это может явиться одним из обстоятельств, влекущих отказ в удовлетворении ходатайства. Из представленных материалов усматривается, что обращаясь в суд с ходатайством о продлении срока содержания под стражей ФИО1 в ДД.ММ.ГГГГ года, следствие мотивировало свое обращение необходимостью проведения в основном тех же процессуальных действий, которые приведены им и в настоящем ходатайстве: ознакомление обвиняемого с заключениями судебных экспертиз, предъявление обвинения в окончательной редакции, выполнение требований ст.ст.215-217 УПК РФ. Следователем не представлены доказательства того, что указанные процессуальные действия не могли быть выполнены в ранее установленные сроки предварительного следствия. Вопреки выводам суда, показания ФИО1 об употреблении им наркотических средств, постановку его на учет к наркологу в связи с возбуждением данного уголовного дела, на данном этапе расследования, которое является неэффективным, нельзя признать достаточными основаниями полагать, что он может продолжить заниматься преступной деятельностью. При таких обстоятельствах, постановление о продлении ФИО1 срока содержания под стражей не может быть признано законным и подлежит отмене. |
|  | Апелляционное постановление Ивановского областного суда по делу № 22-384/2020 от 28 января 2020 года | В апелляционной жалобе адвокат Котовщикова Е.В. выражает несогласие с постановлением суда, считает его незаконным, необоснованным и не соответствующим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ. В постановлении суда не приведены обстоятельства, свидетельствующие о невозможности избрания в отношении Ч.П.В. меры пресечения в виде домашнего ареста, о чем ходатайствовала сторона защиты; в постановлении не изложены доводы стороны защиты, приведенные в обоснование ходатайства об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста. Полагает, что отказ суда от должной оценки доводов стороны защиты создает преимущество для стороны обвинения и является признаком пристрастности суда. Суд не учел в должной мере данные о личности обвиняемого. Стороной защиты были представлены документы на квартиру, где обвиняемый проживал до задержания. Ч.П.В.не было известно, что он объявлен в розыск, находился на работе вахтовым методом, при этом мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Ч.П.В. не избиралась. Считает, что в основу принятого судом решения положена только тяжесть предъявленного обвинения, вместе с тем, обстоятельства предъявленного Ч.П.В. обвинения, его отношение к предъявленному обвинению судом проигнорированы. Указывает, что все следственные действия, направленные на получение и закрепление доказательств по уголовному делу, проведены, Ч.П.В. предъявлено обвинение, вину в предъявленном обвинении он признал полностью, дал признательные показания. Находясь под домашним арестом, Ч.П.В. с учетом приведенных обстоятельств не сможет воспрепятствовать расследованию.  | Суд апелляционной инстанции не может согласиться с доводами жалобы о том, что в основу принятого решения судом первой инстанции положена только тяжесть предъявленного Ч.П.В. обвинения. Наряду с обстоятельствами и тяжестью преступления, в совершении которого обвиняется Ч.П.В., судом учтены сведения о его личности. Кроме того, представленные материалы свидетельствуют о том, что Ч.П.В., зная, что органами предварительного следствия возбуждено и расследуется уголовное дело по факту хищения денежных средств потерпевшего Ч.В.В., в рамках которого Ч.П.В. был допрошен в качестве подозреваемого, от органов предварительного следствия скрылся, был объявлен в розыск. Выводы суда о возможности Ч.П.В. скрыться от органов следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, иным путем воспрепятствовать производству по делу основаны на анализе представленного материала и ходатайства следователя, являются мотивированными.  Сведения о личности Ч.П.В., приведенные в жалобе, в том числе о его возрасте, о наличии места регистрации и работы по найму, о том, что Ч.П.В. ранее не судим, были известны суду первой инстанции и учтены на момент принятия решения. Суд пришел к убеждению, что данные обстоятельства не могут повлиять на выводы суда об избрании Ч.П.В.меры пресечения в виде заключения под стражу. Вопреки доводам защитника, вопрос об избрании Ч.П.В. иной, более мягкой меры пресечения, в том числе и домашнего ареста, был предметом обсуждения суда первой инстанции. При этом суд пришел к выводу о невозможности применения в отношении Ч.П.В. иной, более мягкой меры пресечения, с приведением мотивов принятого решения. Исходя из фактических обстоятельств расследуемого уголовного дела и сведений об обвиняемом, суд апелляционной инстанции полагает, что иная, более мягкая мера пресечения, в том числе и домашний арест, не сможет в полной мере обеспечить надлежащий ход расследования данного уголовного дела и надлежащее поведение обвиняемого. Доводы об отсутствии у обвиняемого Ч.П.В. намерений скрываться, продолжать заниматься преступной деятельностью, не ставят под сомнение выводы суда первой инстанции о необходимости избрания Ч.П.В. меры пресечения в виде заключения под стражу и не влекут отмену постановления. Доводы жалобы о том, что все следственные действия, направленные на получение и закрепление доказательств, проведены, обвинение Ч.П.В. предъявлено, последний вину в предъявленном обвинении признал и дал показания, также не ставят под сомнение правильность выводов суда первой инстанции о необходимости избрания в отношении Ч.П.В.меры пресечения в виде заключения под стражу. Материалы свидетельствуют о том, что органами предварительного следствия ведется производство по уголовному делу, срок предварительного следствия продлен в установленном законом порядке, уведомления следователя об окончании следственных действий представленные материалы не содержат.  |
|  | Апелляционное постановление Суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по делу №22к-1992/2020 от 25 декабря 2020 года | В апелляционной жалобе защитник – адвокат Бушланов А.В. просит постановление суда отменить и изменить меру пресечения на домашний арест. Считает постановление суда необоснованным. По мнению автора жалобы, судом должным образом не проверена и не учтена обоснованность предъявленного преступления. Указывает, что стороной обвинения не представлено доказательств о том, что (ФИО)1 может проложить заниматься преступной деятельностью и скрыться от следствия и суда. Ссылается на то, что (ФИО)1 ранее не судим, по месту жительства участковым уполномоченным характеризуется удовлетворительно. Считает, что судом надлежащим образом не рассматривался вопрос об избрании домашнего ареста. Указывает, что уголовное дело возбуждено 13 ноября 2020 года, двухмесячный срок по уголовному делу оканчивается 13 января 2021 года, а в постановлении суда не содержится сведений о продлении срока предварительного следствия. | Суд первой инстанции учел, что (ФИО)1 обвиняется в совершении особо тяжкого преступления, не женат, на иждивении детей не имеет, место работы и постоянный источник дохода отсутствует, социально-устойчивых связей не имеет, по месту регистрации не проживает, не судим.  Поэтому суд обоснованно пришел к выводу, что, находясь на свободе, он может скрыться от следствия, продолжить заниматься преступной деятельностью, либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. Кроме того, судом проверено соблюдение органом предварительного расследования порядка предъявления (ФИО)1обвинения, соответствующему главе 23 УПК РФ, и обоснованность подозрения в причастности к инкриминируемому преступлению. Также суд располагал сведениями о соблюдении органом предварительного расследования порядка задержания (ФИО)1 соответствующего положениям ст. ст. 91 и 92 УПК РФ. У суда апелляционной инстанции нет оснований не соглашаться с выводами суда первой инстанции и приведенными мотивами, поскольку они подтверждены представленными материалами дела. Вопреки доводам жалобы, судом должным образом мотивирована невозможность избрания меры пресечения в виде домашнего ареста, а также запрета определенных действий и подписки о невыезде и надлежащем поведении. Также вопреки доводам жалобы и срок предварительного следствия продлен надлежащим должностным лицом до 3 месяцев, то есть до 13 февраля 2021 года. Постановление от 25 ноября 2020 года (л.д.91-97) по своему содержанию и резолютивной части содержит ходатайство перед судом об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого (ФИО)1. Поэтому указание в названии о том, что это постановление о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста является технической ошибкой.Такой же технической ошибкой является и сопроводительная, подписанная следователем (ФИО)9 о направлении постановления о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста в отношении обвиняемого (ФИО)1. |
|  | Апелляционное постановление Ивановского областного суда по делу  № 22к-0497от 25 февраля 2021 года | В апелляционной жалобе защитник Капралов А.Н., выражая несогласие с судебным решением, просит его отменить и приводит следующие доводы: - причастность обвиняемого к инкриминируемому преступлению, совершенному - по версии следственных органов - в группе лиц, не подтверждена представленными следователем материалами; - тяжесть предъявленного обвинения не может служить единственным основанием для заключения под стражу, а достоверных и «надлежащих» доказательств того, что ФИО1 намерен скрыться и продолжить заниматься преступной деятельностью, следствием не представлено. Кроме того, суд не проанализировал возможность избрания обвиняемому более мягкой меры пресечения - в виде домашнего ареста. | Проверив данные о наличии события преступления, суд пришел к выводу об обоснованности осуществления в отношении обвиняемого уголовного преследования. При этом в судебном постановлении исчерпывающе приведены те из представленных следователем материалов, где содержатся сведения, подтверждающие обоснованность подозрения ФИО1в причастности к инкриминированному деянию, в частности:  - протоколы осмотра арендуемого ФИО1 автомобиля, в котором обнаружены многочисленные свертки из запаянной термоусадочной ленты, и личного досмотра пассажира данного автомобиля ФИО3, в кармане которого обнаружена коробка с аналогичными свертками ; - справки об исследовании, согласно которым указанные свертки содержат в себе наркотические средства: изъятые из автомобиля; - показания подозреваемых ФИО2 и ФИО3 о совместном с ФИО1 участии в распространении наркотических средств. При этом выводов об обоснованности обвинения, предъявленного ФИО1, и о причастности последнего к инкриминируемому преступлению обжалуемое постановление не содержит, что - с учетом стадии судопроизводства, на которой вынесено обжалованное решение, и предусмотренных уголовно-процессуальным законом полномочий суда при разрешении вопроса об избрании на период предварительного расследования меры пресечения - является правомерным. С выводом о том, что, находясь вне строгой изоляции, обвиняемый может продолжить заниматься преступной деятельностью и скрыться от следствия, суд апелляционной инстанции согласен. Его правильность подтверждается характером деяния, инкриминированного ФИО1, который обвиняется в совершении на территории субъекта Российской Федерации, отличного от места его постоянного проживания , из корыстной заинтересованности особо тяжкого преступления, связанного с распространением группой предварительно договорившихся лиц наркотических средств в крупном размере , а также следующим: - содержащимися в показаниях подозреваемых ФИО2 и ФИО3 сведениями о том, что ФИО1 систематически извлекал доход из противоправной деятельности, связанной с распространением за пределами <адрес>, где постоянно проживает, наркотических средств и т.д. Исходя из сформулированных в ст.97 ч.1 УПК РФ законоположений, юридическая техника изложения оснований для избрания меры пресечения связывает их наличие с обоснованной возможностью поведения обвиняемого, что судом первой инстанции правильно признано подтвержденным представленными материалами.  Оценив доводы защиты в совокупности с обоснованными обстоятельствами, суд пришел к выводу, что более мягкая мера пресечения, включая домашний арест, не сможет обеспечить надлежащее поведение обвиняемого и беспрепятственное расследование уголовного дела. Соглашаясь с изложенными в обжалованном постановлении мотивами принятого решения, суд апелляционной инстанции находит их убедительными, а доводы защиты, приведенные в обоснование обратного,- несостоятельными.  |
| **Дисциплинарная практика** |
| 1. 26
 | П. 2 [Обзора дисциплинарной практики Адвокатской палаты Московской области за второе полугодие 2020 года](https://fparf.ru/documents/disciplinary-practice/obzor-distsiplinarnoy-praktiki-advokatskoy-palaty-moskovskoy-oblasti-za-vtoroe-polugodie-2020-goda/) | Судебное заседание проходило без участия заявителя, поскольку доставить его в суд из-за сложившейся обстановкой, связанной с распространением коронавирусной инфекции, было невозможно – позиция адвокаата.Однако адвокат не заявил о том, что не согласен с продлением меры пресечения, сославшись на то, что не имел возможности согласовать позицию с доверителем | В ситуации, когда подзащитный не принимает участия в судебном заседании при рассмотрении вопроса о продлении меры пресечения, он фактически лишён возможности судебного контроля за действиями следователя. Поэтому адвокат обязан ходатайствовать об обеспечении участия подзащитного, личного или с посредством видео-конференц-связи.Не сделав этого, адвокат фактически содействовала формальному подходу суда к вопросу о продлении меры пресечения, без учёта возможных дополнительных обстоятельств, известных заявителю. Ссылки адвоката на эпидемиологическую ситуацию, Комиссия считает некорректными, поскольку в вышеуказанном постановлении суда не отражена причина, по которой заявитель не мог принять участия в судебном заседании. |
| 1. 27
 | п. 6 Обзор дисциплинарной практики Адвокатской палаты Московской области за второе полугодие 2020 года | Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов жалобы и пояснила, что на момент ее участия в ознакомлении обвиняемого Г. с материалами уголовного дела и в судебном заседании о продлении избранной меры пресечения у него отсутствовал адвокат по соглашению. Доверитель сам подавал заявление о назначении ему защитника в порядке ст. 51 УПК РФ и при личной беседе доверитель также не заявлял отказ от ее участия в деле в качестве защитника. | Поскольку следственные действия с участием адвоката проводились в течении 1 минуты с перерывом в 1 минуту, столь короткий промежуток времени на ознакомление с процессуальными документами, имеющими непосредственное влияние на характер и объём обвинения подзащитного, указывает на откровенное нарушение адвокатом прав доверителя, фактическое предательство его интересов. Подобное «ознакомление» с процессуальными документами за незначительный промежуток времени, в течении которого следователь вообще проводила следственные действия с другим обвиняемым, указывает на то, что адвокат фактически приняла поручение только с целью придания легитимности явно незаконным действиям следователя. |
| 1. 28
 | П. 9 Обзор дисциплинарной практики Адвокатской палаты Московской области за второе полугодие 2020 года | Адвокат К. участвовал в заседании комиссии с использованием средств видеоконференцсвязи, доводы жалобы заявителя поддержал, пояснил, что материал с ходатайством о продлении срока содержания под стражей поступил в суд с нарушением срока, установленного законом. Он уведомил суд о том, что находится в командировке, ходатайствовал об отложении судебного заседания. Б. заявлял об отказе от участия адвоката по назначению, а Л. это проигнорировал. Дополнительно сообщил, что адвокат не подал апелляционную жалобу на постановление о продлении срока содержания под стражей. | Приняв поручение на осуществление защиты лица, обвиняемого в совершении особо тяжкого преступления, и запланировав командировку в последние дни срока содержания под стражей, адвокат заявителя, не мог не понимать, что ходатайство о продлении срока содержания под стражей будет рассматриваться в дни его нахождения в служебной командировке, что могло повлечь за собой нарушение права на защиту доверителя с учетом сокращенных сроков рассмотрения ходатайства. |
| 1. 29
 | П. 5 Обзора дисциплинарной практики Адвокатской палаты Московской области за первое полугодие 2020 года | Адвокатом Р. представлены письменные пояснения, в которых он, не оспаривая фактических обстоятельств, изложенных в жалобе, сообщает, что 18.11.2019 г. к нему обратилась С-ва., которая просила оказать юридическую помощь по защите по уголовному делу ее сына С., задержанного сотрудниками полиции по ч.3 ст. 30 ч. 5 ст. 228 УК РФи находился в ИВС. Адвокат приехал в ИВС поздно вечером, позвонил следователю и она сообщила, что следственные действия назначены на 19.11.2019 г. и перенести их на более поздний срок нет никакой возможности. Адвокат предупредил С-ву. о том, что 19.11.2019 г. он занят в судебном заседании, С-ва. согласилась, чтобы адвокат не участвовал и после этого они подписали соглашение об оказании юридической помощи. 18.11.2019 г. адвокат встретился со С. и тот не возражал, чтобы 19.11.2019 г. его защиту осуществлял другой адвокат. Только после этого адвокат написал заявление о том, что он не против участия в следственных действиях 19.11.2019 г. защитника, приглашённого в порядке ст. 51 УПК РФ. Впоследствии адвокат обжаловал постановление суда об избрании меры пресечения, поддерживал доводы жалобы в суде апелляционной инстанции.  | Защита по уголовному делу предполагает обязательное личное участие адвоката в процессуальных действиях. Даже временная замена адвоката в процессе способна причинить ущерб полноте и эффективности защиты. Иное отношение адвоката к принятому поручению свидетельствует о формальном исполнении им своих обязанностей и не может рассматриваться в качестве активного, разумного и добросовестного отстаивания прав своего доверителя |
| 1. 30
 | Обзор дисциплинарной практики Адвокатской палаты Московской области за первое полугодие 2020 года п. 10  | Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она сообщает, что соглашение, о котором сообщает заявитель в своей жалобе было заключено с адвокатом М., с ней заявитель соглашения не заключала. Заявитель не является её доверителем, только один раз, когда её супруг М. заболел, адвокат сходила «на подготовительный процесс» к мировому судье для того, чтобы предоставить адвокатские запросы, просить отложить дело и узнать дату судебного заседания. Именно поэтому заявитель выдала адвокату, и ещё троим представителям доверенность. Далее адвокат подробно описывает, какие действия совершил адвокат М. по исполнению поручения заявителя. | Учитывая доверительный характер взаимоотношений адвоката и лица, обращающегося за получением его помощи, общеправовой принцип добросовестности, будучи закреплен в п.п.1 п. 1 ст.7 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», имеет особое, системообразующее значение в деятельности адвоката. Действия адвоката, дающие доверителю основания разумно полагаться на то, что адвокатом будет оказана необходимая правовая помощь, создают устойчивую правовую связь между адвокатом и доверителем даже при отсутствии требуемой формализации отношений в виде заключения письменного соглашения об оказании правовой помощи. |
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