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## Введение

Каждый человек обладает комплексом неотъемлемых прав, и право на половую неприкосновенность является далеко не последним в их списке. Сексуальная жизнь как элемент частной жизни человека должна определяться человеком самостоятельно и быть свободной от посягательств.

Особой защиты требует половая неприкосновенность несовершеннолетних, нарушение которой может стать причиной психологических травм, физического вреда, а также искажения понимания сексуальной жизни в дальнейшем.

С каждым годом растёт число совершаемых преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних, наблюдается неуклонный рост числа совершаемых преступлений данной категории. Но, полагаем, связано это во многом не с общим ростом преступности, а с наличием неясностей и пробелов в конструкции этих составов, что позволяет судам во многом произвольно применять нормы рассматриваемых статей.

В данной работе будут рассмотрены основные проблемы, связанные с формулированием составов преступлений против половой неприкосновенности: это и наличие определённых пробелов, и смешение понятий, и нарушения формальной логики, – будут представлены наиболее существенные проблемы квалификации и анализ судебных решений, а также предложены пути разрешения обозначенных противоречий.

**Актуальность** этой работы связана с необходимостью обеспечить защиту половой неприкосновенности несовершеннолетних. Особая опасность преступлений данной категории связана с наличием существенных отложенных последствий для формирующейся личности не достигших шестнадцати лет потерпевших. Именно в детском и подростковом возрасте закладываются основы поведения, и ранняя половая жизнь может способствовать закреплению негативных паттернов не только в сексуальной сфере, но и во всех других.

Для качественной охраны необходимо такое законодательство, при помощи которого станет возможным наиболее эффективно защищать лиц, не достигших возраста сексуального согласия, от посягательств. Поэтому крайне важно изучить основные законодательные проблемы и дефекты, а также трудные случаи квалификации рассматриваемых преступлений, чтобы установить направление для проведения коррекционной работы. Если верить результатам судебной статистики, то с каждым годом преступления против половой неприкосновенности продолжают совершаться. Учитывая достаточно высокую степень латентности половых преступлений, можно предположить, что часть совершаемых преступлений данной группы осталась за пределами следственного и судебного контроля. При этом, как было замечено, такая степень латентности держится, в том числе в связи с не до конца проработанными нормами уголовного права.

Также актуальность подтверждают данные судебной статистики[[1]](#footnote-1). За весь 2020 год было зарегистрировано 7 285 половых преступлений, не связанных с изнасилованиями, за 2019 – 7091, а за 2018 – 6877, что свидетельствует о неуклонном росте числа преступлений против половой неприкосновенности.

**В качестве объекта исследований** выступают общественные отношения, возникающие при совершении преступлений против половой неприкосновенности, предусмотренных статьями 134 и 135 УК РФ.

**Предметом** исследования данной работы являются нормы отечественного уголовного права, комментарии к ним, учебно-методическая литература по рассматриваемой проблематике, справочная литература, доктринальные изыскания по заданной теме, а также судебная практика.

Половые преступления в отечественной науке уголовного права были исследованы в трудах многих учёных: А.В. Агафонова, А.Н. Игнатова, А.Н. Попова, П.И. Люблинского, А.П. Дьяченко и др.

Также были проанализированы диссертации на соискательство учёной степени, опубликованные в последние годы, таких авторов, как Р.М. Кочетов, Н.М. Паршин, А.В. Мотин, О.Ю. Степанова, А.А. Игнатова, Т.Г. Шувалова и др.

**Целью** данной работы является полный и всесторонний анализ конструкций составов преступлений, обозначенных выше, выявление их недостатков, внесение предложений по их улучшению, а также анализ наиболее трудных случаев квалификации и предложение суждений о том, каким образом их следует разрешить, исходя из основных принципов и норм уголовного права.

Для достижения этой цели необходимо решить следующие **задачи:**

1) Изучить и проанализировать составы статей 134 и 135 УК РФ;

2) Ознакомиться с судебной практикой по указанным статьям, включая постановления Пленума ВС РФ;

3) Изучить учебную и справочную литературу по заданной теме;

4) Проанализировать основные проблемы, связанные с квалификацией данных преступлений;

5) Сделать выводы, разработать предложения по улучшению.

**Эмпирическую основу исследования** составили данные, полученные в результате анализа и обобщения 28 решений судов общей юрисдикции, взятых с сайтов sudact.ru и судебныерешения.рф; проанализированы акты Конституционного Суда РФ, а также Постановления Пленума Верховного Суда РФ.

## Глава 1. Анализ составов преступлений против половой неприкосновенности

*§1. Анализ состава преступления, предусмотренного ст. 134 УК РФ*

*§ 1.1. Объективные признаки состава*

 Говоря об объективных признаках ст. 134 УК РФ, следует отметить, что в их понимании отсутствует единство. В Уголовном кодексе не закреплено ни одно определение, раскрывающее их суть, что нередко приводит к расширительному толкованию описываемых явлений как в доктрине, так и на практике.

К непосредственному **объекту** рассматриваемого преступления относят общественные отношения, обеспечивающие половую неприкосновенность несовершеннолетних, однако можно заметить, что отсутствуют чёткие критерии того, что же является половой неприкосновенностью как таковой и, соответственно, какая именно группа общественных отношений должна охраняться в данном случае.

Традиционно под половой неприкосновенностью понимают полный запрет на ведение сексуальной жизни несовершеннолетних[[2]](#footnote-2), но разные учёные наделяют это понятие разным объёмом. Ряд авторов относят к ней весь спектр отношений, затрагивающих сексуальную сферу, вне зависимости от того, на что они направлены первостепенно. Так, существует точка зрения, в соответствии с которой к преступлениям против половой неприкосновенности несовершеннолетних стоит относить составы, предусмотренные главой 25 УК РФ[[3]](#footnote-3), такие, как вовлечение в занятие проституцией, использование сексуальных услуг несовершеннолетнего и др. Мы полагаем, что эта точка зрения возникла в результате чрезмерно широкого понимания того, что относится к половой неприкосновенности. Стоит заметить, что преступления, предусмотренные главой 18 УК РФ, регулируют отношения, которые главным образом затрагивают сексуальную сферу и, если так можно выразиться, нормальное течение полового акта. Если же анализировать деяния, включённые в главу 25 УК РФ, то можно заметить, что, несмотря на ярко выраженный сексуальный характер, в первую очередь эти составы регулируют общественные отношения в области нравственности и направлены против возникновения общественно-порицаемых явлений, связанных с половой сферой, таких как порнография, проституция и иные. Нужно понимать, что преступления редко когда затрагивают один объект, но только один будет являться основным. Преступления главы 25 УК РФ в первую очередь направлены на устранение нравственных девиаций, они лишь косвенно затрагивают половые отношения. Если мы будем утверждать, что эти составы являются половыми преступлениями, то нам придётся также признать, что ст.ст. 317-318 УК РФ являются в первую очередь преступлениями против жизни и здоровья.

Рассуждая подобным образом, мы должны также включить в главу 18 УК РФ такие составы, как, например, ст. 127.1 УК РФ, поскольку, согласно примечанию к ней, одна из целей торговли людьми – эксплуатация – включает в себя использование людей для занятий проституцией и иных форм сексуальной эксплуатации. Очевидно, что подобное расширение объёма понятия половой неприкосновенности несовершеннолетних неадекватно и влечёт за собой неоправданное смешение составов преступлений.

Сложности не обошли стороной и **объективную сторону** ст. 134 УК РФ. Стоит понимать, что название не соответствует содержанию статьи. Несмотря на то, что состав обозначен как половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста, фактически в диспозицию включены лишь половое сношение в основном и гомосексуальные половые акты в квалифицированном составе. Это законодательный недостаток, ввиду которого иные действия сексуального характера, совершённые с несовершеннолетними добровольно, формально остаются ненаказуемыми. К объективной стороне ст. 134 УК РФ в настоящее время относят половое сношение в основном составе и мужеложство и лесбиянство – в ч. 2 ст. 134 УК РФ. Иные действия сексуального характера не включаются.

Данный законодательный пробел был решён Верховным Судом РФ в Постановлении Пленума ВС РФ от 4 декабря 2014 г. № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» (далее – ППВС № 16). В пункте 17 Постановления содержится норма о том, что любые действия, кроме полового сношения, мужеложства и лесбиянства, направленные на удовлетворение сексуального влечения виновного, или на вызывание сексуального возбуждения у потерпевшего лица, или на пробуждение у него интереса к сексуальным отношениям, являются развратными действиями. То есть фактически Верховный суд предложил квалифицировать иные действия сексуального характера по ст. 135 УК РФ в случаях, когда они совершены по воле лица, не достигшего шестнадцати лет.

Несмотря на то, что таким образом ВС РФ преодолел законодательный пробел, у данного решения есть несколько недостатков. Первый из них связан с нарушением принципа справедливости уголовного права. Санкция за деяния, предусмотренные в ст. 135 УК РФ, существенно меньше, чем в ст. 134 УК РФ. Так, ст. 135 УК РФ предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы сроком до трёх лет, тогда как ст. 134 УК РФ – в виде лишения свободы сроком до четырёх лет в основном составе и до десяти лет – в части второй. Такой разброс наталкивает на мысль о различной оценке законодателем половых актов разной формы, тогда как в действительности нет никаких причин полагать, что иные действия сексуального характера менее общественно опасны, чем половое сношение и гомосексуальные половые акты.

Если мы проанализируем составы преступлений, предусмотренных статьями 131 и 132 Уголовного кодекса, то можем прийти к выводу, что, совершённые насильственно, все три деяния оцениваются законодателем одинаково. Почему в составах преступлений против половой неприкосновенности возникает такой дисбаланс, установить невозможно. Это не объясняется особым характером потерпевшего, поскольку составы насильственных половых преступлений, квалифицированные несовершеннолетним в качестве потерпевшего, также идентичны в видах и размерах санкций.

Относительно необходимости закрепления в ст. 134 УК РФ иных действий сексуального характера часто высказывались различные исследователи вплоть до настоящего времени. Небезосновательно высказался в своё время Е.Ю. Пудовочкин, что «половое сношение, к примеру, с девочкой, не достигшей 16 лет будет квалифицироваться по ст. 134 УК РФ, и максимально возможное наказание составляет 4 года лишения свободы, а, скажем, анальный секс с той же девочкой будет квалифицироваться по ст. 135 УК РФ, и наказание за данное преступное деяние не превысит 3 лет лишения свободы»[[4]](#footnote-4). Регламентация, существующая на данный момент, значительно нарушает принцип равенства и справедливости.

Этого же мнения придерживаются многие другие авторы. Единственное, что разнится в их взглядах, это то, в каком виде они должны быть закреплены. Часть учёных полагает, что они должны быть «вписаны» в диспозицию ст. 134 УК РФ в качестве альтернативного деяния половому сношению, мужеложству и лесбиянству. Другая часть считает, что в ст. 134 УК РФ должен быть единый термин, включающий в себя все виды половых актов, без выделения конкретных. Мы будем последовательными в наших рассуждениях, приведённых выше, и в очередной раз выскажемся относительно большей приемлемости последнего подхода.

Вторая проблема, которую мы уже косвенно затронули, – нарушение принципа равенства привлечения к уголовной ответственности. Как уже было сказано выше, законодатель выделяет в качестве квалифицированного состава в части второй мужеложство и лесбиянство. Невозможно объяснить, почему добровольные гомосексуальные половые акты с несовершеннолетними считаются более общественно опасными, чем гетеросексуальные, тогда как насильственные оцениваются одинаковым образом.

Кроме того, если проанализировать норму статьи 132 УК РФ, можно увидеть, что максимальный срок наказания за данное деяние, совершённое с несовершеннолетним потерпевшим, предусматривает лишение свободы до 15 лет. То есть законодатель оценивает добровольные гомосексуальные акты как немногим менее общественно опасное деяние, чем те же деяния, совершённые насильственно. Стоит задуматься о том, что разрыв санкции ч. 2 ст. 134 УК РФ с ч. 3 ст. 132 УК РФ существенно меньше, чем с ч. 1 ст. 134 УК РФ. Данное законодательное решение вызывает лишь недоумение.

Единственное возможное объяснение, почему мужеложство и лесбиянство вынесены в квалифицированный состав, заключается в том, что ввиду позиции Российской Федерации по отношении к легализации однополых браков к гомосексуальным половым актам невозможно применить примечание 1 ст. 134 УК РФ о снижении общественной опасности деяния заключения брака и связанной с этим отменой наказания ввиду. В этой связи стоит упомянуть позицию О.Ю. Степановой относительно примечания 1 к ст. 134 УК РФ, которая обоснованно указывает, что в связи с невозможностью людям гомосексуальной ориентации нивелировать общественную опасность своего деяния посредством брака из-за законодательных ограничений в Российской Федерации, данное примечание как нарушающее принцип равенства должно быть исключено[[5]](#footnote-5).

Но даже если эта причина послужила двигателем формирования конструкции ст. 134 УК РФ в таком виде, она не объясняет огромный разрыв в санкциях. Нельзя согласиться с теми, кто считает мужеложство и лесбиянство более общественно опасными деяниями по сравнению с половым сношением ввиду более негативной оценки этих деяний в российском обществе. Как было сказано выше, объектом ст. 134 УК РФ являются общественные отношения, обеспечивающие половую неприкосновенность личности, а не общественную нравственность. Рассуждать иным образом – значит невольно подменять объект данного преступления, поэтому подобная логика является порочной, она не должна использоваться при конструировании и анализе составов главы 18 УК РФ.

Стоит сказать, что практически все авторы, занимающиеся исследованиями в области половых преступлений, указывают на данный факт, однако по-разному к нему относятся.

Часть авторов считает, что такое разделение оправдано. Например, А.А. Игнатова в обоснование необходимости ужесточения ответственности за добровольные гомосексуальные акты с несовершеннолетними приводит следующий тезис: «В данном случае степень общественной опасности гомосексуальных контактов существенно выше, ведь физическое, нравственное, психическое формирование личности ребенка, не достигшего «возраста согласия», еще не завершено, происходит процесс дифференциации полового влечения. Именно гомосексуальный контакт с несовершеннолетним, не достигшим возраста, с которого он вправе самостоятельно распоряжаться своей половой свободой, может повлечь в дальнейшем развитие у потерпевшего гомосексуализма, что таит в себе угрозу разрушения нравственных устоев общества»[[6]](#footnote-6).

Мы категорически не согласны с приведённым утверждением. Во-первых, гомосексуальность как явление не несёт вред нравственной составляющей общества. Ориентация – это неотъемлемая часть человеческой личности, и гомосексуальность является всего лишь одним из возможных вариантов построения романтических и сексуальных отношений, который абсолютно равен по всем социальным критериям гетеросексуальности. Во-вторых, тот факт, что несовершеннолетний, вступив в гомосексуальные отношения, закрепил данную линию поведения в процессе взросления, не говорит о том, что его «повели по кривой дорожке». Невозможно «сделать» гомосексуалом или бисексуалом при изначально гетеросексуальной ориентации, что давно подтверждено исследованиями[[7]](#footnote-7).

Авторы, поддерживающие данную позицию, зачастую оперирует термином «нравственность в сексуальной жизни». Нам представляется этот аргумент излишним. При современном устройстве общества, когда каждый вправе строить свою половую жизнь любым образом, который не нарушает права других людей, нельзя оценивать степень нравственности тех или иных сексуальных контактов.

Более того сексуальная жизнь человека – неотъемлемая составляющая его частной жизни, которая неприкосновенна в соответствии с ч. 1 ст. 23 Конституции РФ. Стремление вписать чужую сексуальную жизнь в произвольные нравственные критерии, которые, к тому же, постоянно меняются, выглядит как попытка регламентировать часть личной жизни человека, что неприемлемо.

Говоря о половой неприкосновенности несовершеннолетних, мы должны в первую очередь заботиться об их физическом и психическом развитии, об отсутствии психологических нарушений в сексуальной сфере, которые могут быть вызваны ранней половой жизнью. Оценивать степень нравственности половых актов – это религиозный атавизм, который не должен существовать в светском государстве, в котором частная жизнь каждого лица касается исключительно его самого.

Таким образом, мы полностью разделяем позицию тех авторов, которые считаю, что вынесение мужеложства и лесбиянства в ч. 2 ст. 134 УК РФ не оправдано и нарушает принцип равенства уголовного права, ужесточая наказание в зависимости от ориентации человека.

Необходимость уравнения санкций за половое сношение, мужеложство, лесбиянство и иные действия сексуального характера в половых преступлениях обосновывает также А.В. Мотин[[8]](#footnote-8), приводя интересный аргумент. Согласно ч. 1 ст. 30 УК РФ, уголовной ответственности подлежит приготовление лишь к тяжким и особо тяжким преступлениям. Из всех перечисленных деяний тяжкими признаются только мужеложство и лесбиянство (ввиду размеров санкций). Таким образом, мы приходим к выводу о том, что приготовление к лесбиянству и мужеложству, в отличие от иных действий сексуального характера и полового сношения, влечёт ответственность, что опять же нарушает принцип равенства и не учитывает реальную общественную опасность. При том, что приготовления ко всем четырём деяниям может заключаться в тождественных действиях.

Кроме того разделение полового сношения и иных действий сексуального характера в разные части состава выглядит тем более нелогично, поскольку в ч. 3 ст. 134 УК РФ, предусматривающей ответственность за половые акты с лицами, не достигшими четырнадцати лет, но достигшими двенадцати половое сношение и гомосексуальные акты объединены. Происходит странная ситуация: при совершении полового акта с детьми, достигшими четырнадцати лет, но не достигшими шестнадцати, гомосексуальные акты считаются более тяжким преступлением, но при совершении их же с детьми, не достигшими четырнадцати лет, но достигшими двенадцати, законодателю становится всё равно на предложенную им же разницу в тяжести форм половых актов.

Третья проблема связана с отсутствием легального определения деяний, предусмотренных ст. 134 УК РФ. Их смысл не раскрывается даже в ППВС № 16. В ранее действовавшем Постановлении Пленума ВС РФ от 15 июня 2004 г. № 11 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации» (далее – ППВС № 11) дефиниции приводились. Так, согласно п. 1 данного Постановления, под половым сношением следует понимать совершение полового акта между мужчиной и женщиной, под мужеложством – сексуальные контакты между мужчинами, под лесбиянством – сексуальные контакты между женщинами. Очевидно, что данные определения по содержанию чрезмерно широкие, они не устраняют неясности в понимании этих деяний.

Надо сказать, что вопрос этот не праздный. Как мы уже рассмотрели выше, от того, кем и в какой форме будет совершён половой акт с несовершеннолетним, зависит квалификация по статьям 134 и 135 УК РФ, а также размер наказания, который может быть назначен виновному.

В настоящее время в доктрине и в практике общепризнана позиция, в соответствии с которой половое сношение – это половой акт между мужчиной и женщиной, при котором половой член мужчины вводится во влагалище женщины.

Сложнее обстоит с пониманием мужеложства и лесбиянства. Существуют подходы, согласно которым все действия между двумя мужчинами или двумя женщинами надлежит оценивать как соответствующий гомосексуальный половой акт. Представляется, что для верной квалификации надлежит воспользоваться системным толкованием и проанализировать логику законодателя. Если мы возьмём гетеросексуальные половые акты, то сможем заметить, что только акт-проникновение оценивается в качестве полового сношения, тогда как остальные способы совершения полового акта отнесены к иным действиям сексуального характера. Данной логикой надлежит пользоваться и при определении мужеложства и лесбиянства. Поэтому следует считать мужеложством половой акт между двумя мужчинами, при котором половой член одного партнёра вводится в анальное отверстие другого. Это традиционный подход, существовавший ещё в старых памятниках права, в соответствии с которым как мужеложство оценивается только так называемый анальный коитус.

В случае с лесбиянством тоже могут быть определённые сложности ввиду естественных особенностей полового акта между двумя женщинами. Представляется, что таковым следует считать половой акт между двумя женщинами, при котором задействованы гениталии хотя бы одной из партнёрш, исключая оральный половой акт. Данное исключение предлагается сделать для соблюдения общей логики, при которой мы оцениваем оральный половой акт между мужчиной и женщиной и между двумя мужчинами как иные действия сексуального характера. Поэтому для единообразия подхода оральный половой акт между двумя женщинами также надлежит исключать из определения лесбиянства и отнести к иным действиям сексуального характера.

Самые большие трудности вызывает определение иных действий сексуального характера. Совершенно очевидно, что мы не можем квалифицировать таким образом любое деяние, направленное на удовлетворение половой страсти субъекта преступления, не являющееся половым сношением, мужеложством или лесбиянством. Слишком широкое понимание данного термина приведёт к смешению с развратными действиями и сложностям на практике. Но и слишком узкое понимание может оставить пробелы в данном вопросе, что негативно отразится на квалификации.

Так, существует точка зрения, согласно которой к иным действиям сексуального характера следует относить «сексуальное проникновение, то есть введение полового органа или иных предметов в естественные полости другого лица с целью получения сексуального удовлетворения, не связанное с половым сношением и мужеложством»[[9]](#footnote-9). Заметим, что ограничение иных действий сексуального характера актами-проникновениями исключает довольно большой пласт действий, которые по своей сути посягают на половую неприкосновенность лица, но не являются ни половым сношением, ни мужеложством, ни лесбиянством, ни развратными действиями. Признание данного определения приведёт к их фактической ненаказуемости.

Полагаем, к иным действиям сексуального характера надлежит относить:

1. Половой акт между мужчиной и женщиной, совершённый путём введения члена мужчины во влагалище женщины, в котором в качестве субъекта выступает женщина, а в качестве потерпевшего – мужчина.
2. Анальные и оральные половые акты.
3. Иные действия, направленные на удовлетворение сексуального желания субъекта, связанные с использованием гениталий или анального отверстия субъекта преступления или потерпевшего (например, межбедренные и иные фрикции, взаимная мастурбация, анилингус и др.).

Мы считаем, что во многом проблемы, возникающие из-за отсутствия легитимных определений объективной стороны, созданы искусственно, поскольку они появились не из-за сложности природы рассматриваемых деяний, а из-за крайне неудачного законодательного решения при конструировании составов половых преступлений. Представляется, что различные формы половых актов не должны существовать в Уголовном кодексе как разные составы или части состава. Поступая таким образом, мы придаём различное правовое значение разным способом вступления в сексуальный контакт, тогда как это не только не имеет смысла, но и противоречит формальной логике. Общественная опасность этих деяний относительно причинения вреда объекту половых преступлений идентичная. Мы считаем, что, когда по-разному оцениваются различные способы полового акта, обращается внимание на человеческие представления о половой нравственности, а не на их реальную общественную опасность, что противоречит принципу конструирования Уголовного кодекса. В данном случае мы невольно подменяется объект рассматриваемых деяний, поскольку на первый план выводим отношения нравственности, а не половые отношения.

Полагаем, что объективную сторону ст. 134 УК РФ надлежит сформулировать как «половой акт, совершённый лицом, достигшим восемнадцати лет без применения насилия с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста». При этом необходимо раскрыть, что в половой акт входит половое сношение, мужеложство и лесбиянство, а также иные действия сексуального характера.

Таким образом, говоря об объективных признаках ст. 134 УК РФ, мы вынуждены признать, что они не совершенны. Из-за того, что объект преступления – половая неприкосновенность – до конца не определён, возникают разночтения в дальнейшем формулировании признаков состава.

Если же говорить об объективной стороне ст. 134 УК РФ, то можно заметить следующие дефекты:

1. Пробел в части иных действий сексуального характера;
2. Неоправданное отнесение гомосексуальных половых контактов к квалифицированному составу ст. 134 УК РФ;
3. Отсутствие легального определения каждого деяния, входящего в объективную сторону ст. 134 УК РФ.

Мы можем наблюдать, что объективные признаки ст. 134 УК РФ сконструированы таким образом, что зачастую нарушают признаки равенства и справедливости уголовного права или являются нарушением формальной логики.

*§ 1.2. Субъективные признаки состава*

Что касается **субъекта** рассматриваемого преступления, он является специальным: это лица, достигшие восемнадцатилетнего возраста. Следует отдельно поговорить об оправданности такого ограничения.

Рассмотрим две ситуации. В первой субъект преступления достиг восемнадцати лет, а потерпевший – пятнадцати. Во второй субъекту преступления семнадцать, а потерпевшему тринадцать. В первом случае лицо будет отвечать по ст. 134 УК РФ, во втором – нет. Но будет ли реальная общественная опасность совершённого деяния в первом случае выше, чем во втором? Полагаем, что нет, и даже, скорее, наоборот.

Представляется, что опасность деяния, предусмотренная ст. 134 УК РФ, состоит в том, что лицо, обладающее половой свободой, склоняет лицо, ею не обладающее, к сексуальному акту, тем самым нарушая половую неприкосновенность ребёнка, физически и психически не готового к ведению половой жизни. Об этом говорит КС РФ в своём Определении от 2008 года № 568-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Павлова Ивана Васильевича на нарушение его конституционных прав ст. 134 УК РФ» (далее – Определение КС РФ № 568-О-О): «Устанавливая уголовную ответственность за половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста, – хотя и не имеющие насильственный характер, – законодатель исходил из того, что потерпевшее лицо в силу психологической незрелости не осознает в полной мере характер совершаемых с ним действий и их физические, нравственные, психологические, социальные и иные последствия (лишение подростка детства и отрочества, торможение личностного развития, сокращение его социальных перспектив, препятствие получению образования) и, соответственно, выступает жертвой осознанных и волевых действий совершеннолетнего лица». Ошибочно полагать, что осознанностью и волей, которыми оперирует КС РФ, может обладать только совершеннолетнее лицо. Нарушением формальной логики было бы наделить половой свободой лицо, достигшее шестнадцати лет, говоря при этом, что лицо способно осознанно действовать при выборе сексуального партнёра только по достижении восемнадцати лет. Поэтому имеет смысл снизить возраст уголовной ответственности по ст. 134 УК РФ до условного возраста сексуального согласия – 16 лет.

С точки зрения **субъективной стороны** данное деяние характеризуется прямым умыслом. Лицо должно понимать характер совершаемых деяний, желать их наступления. Кроме того, умыслом субъекта преступления должен охватываться возраст потерпевшего: виновный должен осознавать, что его половой партнёр не достиг возраста сексуального согласия.

Это подтверждается ВС РФ в ППВС № 16: «…квалификация преступлений по соответствующим признакам <…> возможна лишь в случаях, когда виновный знал или допускал, что потерпевшим является лицо, не достигшее восемнадцати лет или иного возраста, специально указанного в диспозиции статьи Особенной части УК РФ».

В судебной практике имеются случаи, когда неосознание возраста потерпевшего виновным исключала привлечение к ответственности по ст. 134 УК РФ. В одном из обзоров практики ВС РФ указано, что из квалификации действий подсудимого исключён рассматриваемый признак, поскольку в приговоре не приведено никаких доказательств в подтверждение того, что виновный знал или допускал, что совершает половой акт с несовершеннолетним[[10]](#footnote-10).

Также часто поднимается вопрос о возможности совершении деяний с косвенным умыслом. Так, П.С. Яни считает, что косвенный умысел в данном случае допустим, если сместить безразличное отношение с последствий к осознанию возраста лица[[11]](#footnote-11). Представляется, что данная позиция не лишена смысла. Умыслом виновного должен охватываться не только сам половой акт, но и несовершеннолетие потерпевшего, иначе данный признак невозможно вменить. Не имеет значения, желает лицо совершить половой акт с несовершеннолетним или ему всё равно, что его сексуальным партнёром станет лицо, не достигшее шестнадцати лет. Главное, желание вступить в половой акт и осознание возраста потерпевшего. Однако остаётся вопросом, возможно ли такое смещение акцентов при определении умысла.

Согласно п. 1 ППВС № 16, мотив совершаемых действий для половых преступлений не важен. Однако есть группа деяний, для которых установление мотива необходимо.

Рассмотрим ситуацию. Поскольку само деяние идентично и при насильственном, и при ненасильственном половом акте, считаем возможным привести пример по ст. 132 УК РФ. В литературе описан случай, когда шестеро знакомых решили изнасиловать девушку, но не смогли преодолеть её сопротивление. В отместку за это они раздели её и истязали гвоздём, в том числе разорвали девственную плеву. Суд квалифицировал это как насильственные действия сексуального характера[[12]](#footnote-12). Полагаем, в данном случае суд допустил ошибку, потому что ничто не указывает на то, что виновные хотели нарушить половую свободу потерпевшей, напротив, они, скорее, имели неконкретизированный умысел на причинение вреда её здоровью, не обращая внимания, каким частям тела наносятся повреждения.

Данный пример наглядно демонстрирует, что существуют ситуации, когда установление сексуального мотива необходимо, чтобы отграничить совершённое деяния от преступления против здоровья. В первую очередь это касается тех способов совершения полового акта, при которых виновный использует инородные предметы.

Существует точка зрения[[13]](#footnote-13), в соответствии с которой в данном случае всегда необходимо определение сексуального мотива. Нам кажется, что такая позиция не до конца продумана. Представим себе следующую ситуацию: мужчина с целью унизить женщину, совершает с ней половой акт путём введения полового члена в анальное отверстие жертвы. Теперь изменим немного вводные данные: половой акт с той же целью был совершён путём введения имитатора полового члена в анальное отверстие жертвы. Если мы будем пользоваться предложенной точкой зрения, то придём к выводу, что в первом случае нам не важен мотив совершения преступления, а во втором – необходим. Однако, руководствуясь формальной логикой, мы понимаем, что деяния по своей сути идентичны. Следовательно, данная точка зрения не может быть применима.

Между тем, очевидно, что во всех ситуациях невозможно игнорировать наличие сексуального мотива. Попробуем вывести случаи, когда необходимо установление мотива, от противного, то есть, определив ситуации, когда нам этот мотив безразличен.

Представляется, что нам безразличен мотив в тех случаях, когда, вне зависимости от него, уже затронута половая неприкосновенность жертвы. В каких случаях мы можем об этом говорить? Это должны быть действия, которые по своему характеру таковы, что непременно затрагивают половую сферу потерпевшего или вовлекают его в половую сферу виновного. Такие действия должны обладать следующими признаками:

1. Непосредственно затрагивать половые органы виновного или потерпевшего, а также анальное или оральное отверстие. То есть соотноситься именно с половыми актами: половым сношением, анальным половым актом, оральным половым актом.
2. По своему характеру совершаемые действия однозначно должны имитировать половые фрикции.

Рассмотрим с этой точки зрения пример с гвоздём, приведённый выше. Виновные произвели манипуляции с гениталиями жертвы, однако физическое истязание, в том числе в области половых органов по своему характеру не аналогично сексуальному акту. Значит, необходима оценка мотива совершения преступления. Поскольку он не носил сексуальный характер, это не может быть квалифицировано как половое преступление. Следовательно, перед нами преступление против здоровья.

В придуманных нами примерах всё ещё проще: в обоих случаях выполняются все необходимые условия, соответственно, преступление затрагивает объект половой неприкосновенности однозначно и установление мотива не требуется.

В тех случаях, которые вызывают подозрение на нарушение половой свободы или неприкосновенности лица, но в которых не выполняются выведенные условия, рекомендуется обязательное установление сексуального мотива.

Таким образом, результатом анализа субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 134 УК РФ, являются следующие выводы:

1. Выделение специального субъекта по возрасту необоснованно с точки зрения объективной реальности;
2. Субъективной стороной должен в обязательном порядке охватываться возраст потерпевшего;
3. В определённых случаях совершения иных действий сексуального характера необходимо установление сексуального мотива.

*§ 1.3. Квалифицированные составы и примечание к ст. 134 УК РФ*

К квалифицированным составам ст. 134 УК РФ относятся совершение данного деяния группой лиц, группой лиц по предварительному сговору и организованной группой; совершение деяния в отношении нескольких потерпевших; совершение деяния в отношении лиц, достигших двенадцати лет, но не достигших четырнадцати; специальный случай рецидива.

Совершение данного деяния в отношение нескольких потерпевших будет рассмотрено ниже, в главе, посвящённой квалификационным проблемам. Остальные не представляют для нас должного интереса.

В доктрине также существует точка зрения[[14]](#footnote-14), согласно которой необходимо ввести новый квалифицированный состав, отягчённый признаком субъекта в тех случаях, когда виновным является родитель, опекун или иной законный представитель несовершеннолетнего, поскольку в этом случае ввиду близких отношений ребёнок более уязвим и подвержен склонению к вступлению в половой акт. Многие исследователи сходятся в том, что деяния, предусмотренные ст. 134 УК РФ и ст. 135 УК РФ, более общественно опасны в тех случаях, когда в качестве субъекта преступления выступает один из родителей или иное лицо, осуществляющее воспитание детей (например, отчим). Такие авторы видят необходимость ужесточить уголовный закон в этой части.

Наиболее часто встречающаяся позиция заключается в том, чтобы добавить соответствующий квалифицированный состав в ст.ст. 134, 135 УК РФ. Так, например, А.Н. Игнатова предлагает ввести подобный признак в следующем виде: «деяние, совершённые родителями, иными близкими родственниками, а также иными лицами, проживающими с потерпевшим (потерпевшей), от которых потерпевший (потерпевшая) находятся в материальной или иной зависимости, а равно лицами, на которых возложена обязанность по воспитанию и осуществлению надзора за детьми»[[15]](#footnote-15).

В целом поддерживая данную позицию, О.Ю. Степанова предлагает расширить перечень субъектов, для которых вступление в сексуальные отношения с несовершеннолетними должно быть оценено как более тяжкое преступление: «совершение преступления в отношении несовершеннолетнего/ней лицом, проживающим совместно с несовершеннолетним, а равно любыми лицами (не только несущими обязанность о надзору за несовершеннолетним), осуществляющим трудовую деятельность в сфере образования, воспитания и развития несовершеннолетних, организации отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних»[[16]](#footnote-16). Последнюю позицию разделяет А.В. Мотин, обосновывая её тем, что «в таких случаях нарушается не только половая неприкосновенность несовершеннолетних, но и юридическая обязанность заботиться об их охране, благополучии, нормальном воспитании и развитии, возложенная на указанных лиц. Кроме того, урон психике несовершеннолетних от действий таких лиц оказывается значительнее, учитывая то, что эти лица пользуются абсолютным доверием и авторитетом малолетних»[[17]](#footnote-17).

Существует также позиция, согласно которой необходимо не просто ввести квалифицированный состав к ст.ст. 134, 135 УК РФ, а создать новый, самостоятельный состав, предусматривающий ответственность за подобные деяния. Такую позицию, в частности, разделяет Н.М. Паршин. Данный автор полагает, что инцест не просто более тяжкая разновидность закреплённых в главе 18 УК РФ деяний, а самостоятельное преступление. Он предлагает в этой статье ввести ответственность как за насильственные, так и за ненасильственные акты, а также предусмотреть в качестве квалифицированных составов те, которыми осложнены ст.ст. 131 УК РФ (например, беременность, заражение ВИЧ-инфекцией и др.)[[18]](#footnote-18).

Мы никоим образом не сомневаемся в том, что сексуальные акты между несовершеннолетними и их родителями, а также иными воспитывающими лицами более общественно опасны, чем иные. При таких условиях ситуации лицо пользуется доверием, которое ему оказывает несовершеннолетний, данные деяния объективно приводят к более серьёзным последствиям, как например, психологические травмы. Однако мы не считаем, что по этому направлению должны быть произведены изменения, предлагаемые выше.

Мы считаем, что в тех случаях, когда субъект преступления состоит в родстве с несовершеннолетним или же имеет законодательную или иную обязанность заниматься его воспитанием, нельзя говорить об абсолютной добровольности со стороны несовершеннолетнего при вступлении в половой акт. Как справедливо замечали исследователи, подобные ситуации отличаются более высокой общественной опасностью, поскольку субъект преступления имеет определённый авторитет перед потерпевшим, а также занимается его социальным обслуживанием. То есть в данном случае наличествует определённая зависимость, которой пользуется – осознанно или нет – виновный. Фактически им совершается понуждение к действиям сексуального характера, закреплённое в ч. 2 ст. 133 УК РФ. Санкция ч. 2 ст. 133 УК РФ предусматривает наказание до пяти лет лишения свободы, что отражает более высокую общественную опасность относительно ст.ст. 134, 135 УК РФ. Мы полагаем, что введение дополнительных квалифицирующих признаков и составов усложнит правоприменение и создаст проблемы относительно отграничения ч. 2 ст. 133 УК РФ от предлагаемых новелл.

Целесообразным, полагаем, предусмотреть квалифицированный состав, включающий в себя беременность несовершеннолетнего лица, самоубийство, либо иные тяжкие последствия, аналогично существующего в ст. 131 УК РФ и ст. 132 УК РФ. Представляется, что если действия виновного привели к указанным последствиям, общественная опасность деяния существенно увеличивается, что уголовный закон не может игнорировать.

Так, Дзержинский районный суд города Волгограда осудил виновное лицо по ч. 1 ст. 134 УК РФ за совершение неоднократных половых актов в форме полового сношения с несовершеннолетней, которые привели к её беременности[[19]](#footnote-19).

Представляется, что вред, причинённый действиями виновного, существеннее, чем предполагается в ч. 1 ст. 134 УК РФ, поскольку преступник не просто нарушил половую неприкосновенность несовершеннолетней, но и допустил последствия, которые гораздо сильнее повлияют на здоровье потерпевшей, её психическое и физическое развитие. Ответственность за данные последствия лежит целиком на виновном, который нарушил правовой запрет на совершение полового акта с несовершеннолетними. Поэтому квалифицированный состав, предусматривающий тяжкие последствия, не связанные непосредственно с самим половым актом, необходим. К таким последствиям также могут относиться различные аллергические реакции, вызванные половым актом и использованными в нём средствами, и иные изменения в здоровье несовершеннолетнего с определённым исключением.

Так, считаем, стоит предусмотреть отдельные квалифицированные составы, связанные с заражением ВИЧ-инфекцией или венерическими заболеваниями, возникшим вследствие вступления в половой акт с несовершеннолетним. Представляется, что не учесть данный квалифицированный состав, хотя он предусмотрен в насильственных половых преступлениях, нелогично, поскольку добровольность заражения, что усугубляется нарушением уголовно-правового запрета.

Стоит уделить также внимание примечанию 1 к ст. 134 УК РФ. Согласно ему, лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное [частью первой](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_349294/4007b95becb2a24b80106ceaf11863216fd67f63/#dst1531) настоящей статьи, [освобождается](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82425/#dst100017) судом от наказания, если будет установлено, что это лицо и совершенное им преступление перестали быть общественно опасными в связи со вступлением в брак с потерпевшей (потерпевшим).

Как уже говорилось выше, отсутствие единства в объективной стороне состава в совокупности с данным примечанием приводит к нарушению принципа равенства. Законодательно установлена возможность уменьшения общественной опасности только при совершении полового сношения. Общественную опасность гомосексуальных актов, иных действий сексуального характера, а также развратных действий уменьшить невозможно. Мы можем прийти к абсурдному выводу, что мужчина, совершивший половое сношение с несовершеннолетней потерпевшей впервые, может избежать наказания за деяние, но, совершивший с ней оральный половой акт, – нет. Точно так же ни при каких обстоятельствах не сможет воспользоваться этим примечанием женщина, впервые совершившая половой акт в любой форме с несовершеннолетним любого пола, поскольку она не будет являться субъектом полового сношения. Всё это опять же нарушает принципы равенства и справедливости уголовного права. Преференции, связанные исключительно с одной формой полового акта, ничем не оправданы. Мы снова встаём перед проблемой различной законодательной оценки разных сексуальных контактов.

Кроме того, вызывает сомнения само существование такого примечания. В настоящее время брак как общественный институт утратил своё первоначальное значение. Официальное вступление в брак не означает фактическое создание семьи как ячейки общества. Также изменилось отношение к внебрачным половым актам: они не считаются чем-то бесчестным и предосудительным. Соответственно, вряд ли мы можем говорить о реальном уменьшении общественной опасности деяния, предусмотренного ст. 134 УК РФ, при заключении брака между виновным и потерпевшим.

В современных диссертационных исследованиях часто поднимается вопрос о необходимости выделения так называемой интернет-педофилии – деяний, когда совершеннолетнее лицо посредством сети Интернет устанавливает контакт с лицами, не достигшими шестнадцатилетнего возраста, с целью удовлетворения за их счёт собственной половой страсти[[20]](#footnote-20). Нам представляется такое решение очередной попыткой множить сущности. Установление контакта с несовершеннолетним через интернет-ресурсы с целью дальнейшего вступления с ним в сексуальную связь, является приготовлением к преступлению. Отдельный состав подобного характера привнесёт путаницу в правоприменение.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1. Введение новых квалифицированных составов, связанных с инцестными половыми актами и интернет-педофилией, или же новых составов той же направленности приведёт к смешению с уже существующими составами и затруднениями при разграничении. Полагаем, что в настоящее время нет необходимости множить сущности, поскольку действующее регулирование полностью обеспечивает защиту несовершеннолетних в данной области.
2. Примечание к ст. 134 УК РФ является очередным нарушением принципа равенства уголовного права, кроме того, по своему характеру оно не приводит к реальному снижению общественной опасности ввиду изменения значения института брака.

*§2. Анализ состава преступления, предусмотренного ст. 135 УК РФ*

*§2.1. Объективные признаки состава*

**Объектом** данного преступления, также как и в предыдущем случае, являются общественные отношения, обеспечивающие половую неприкосновенность несовершеннолетних. Однако для целей нашей работы начнём более подробный анализ не с него, а **с объективной стороны**. Данный элемент состава преступления представлен в виде развратных – активных – действий. И здесь мы сталкиваемся с той же проблемой, что и при рассмотрении объективной стороны ст. 134 УК РФ – с отсутствием легального определения и единообразия в понимании того, что включает в себя это деяние.

Ранее мы уже приводили определение из п. 17 ППВС № 16, имеет смысл его снова воспроизвести: «к развратным действиям в статье 135 УК РФ относятся любые действия, кроме полового сношения, мужеложства и лесбиянства, совершенные в отношении лиц, достигших двенадцатилетнего возраста, но не достигших шестнадцатилетнего возраста, которые были направлены на удовлетворение сексуального влечения виновного, или на вызывание сексуального возбуждения у потерпевшего лица, или на пробуждение у него интереса к сексуальным отношениям».

Мы полагаем, это определение не совсем верное. В условиях, когда отсутствует необходимость закрывать законодательный пробел с иными действиями сексуального характера, нужно признать, что смешение развратных действий с иными действиями сексуального характера не допустимо.

Если говорить о самом термине, то в доктрине царит многообразие различных подходов к его определению. Обобщив, можно получить следующие тенденции:

1. Стремление дать общую дефиницию развратным действиям;
2. Попытка выделить признаки, которыми должны обладать развратные действия, не давая им определения;
3. Перечисление конкретных деяний, являющихся развратными действиями.

Последний подход представляется нам наименее удачным. Нельзя не согласиться с А.Д. Оберемченко, который утверждает, что «ввиду широкого разнообразия методов и способов удовлетворения сексуальной страсти характеристика развратных действий имманентно включает в себя оценочные элементы, в связи с чем полная формализация этого понятия невозможна»[[21]](#footnote-21). Мы не сможем вывести легальный перечень развратных действий, поскольку невозможно предусмотреть все способы удовлетворения половой страсти. Даже если такой перечень сделать открытым, на практике будут возникать затруднения каждый раз, когда появится необходимость сравнить то или иное деяние с потенциальным перечнем и понять, сопоставимо оно с ним или нет.

Два других подхода сводятся к следующему вопросу: возможно ли признание иных действий сексуального характера развратными, как, собственно, происходит в настоящее время на практике? В доктрине есть несколько мнений относительно данного вопроса.

Первая позиция, которая, на наш взгляд, заслуживает внимания, принадлежит Р.Р. Сафиуллину, который в своём исследовании пришёл к выводу о том, что в основном развратные действия сводятся к иным действиям сексуального характера. На основании этого данный автор предлагает объединить ст. 134 УК РФ и ст. 135 УК РФ и сделать диспозицию полученной статьи гендерно-нейтральной, чтобы равным образом обеспечить защиту лиц обоего пола[[22]](#footnote-22). Полагаем, в целом автор пришёл к верному выводу, однако он основывался на реалиях судебной практики, которые существуют ввиду отсутствия в диспозиции ст. 134 УК РФ иных действий сексуального характера, и на рекомендации ВС РФ квалифицировать данные деяния по ст. 135 УК РФ.

Идея дополнить ст. 134 УК РФ иными действиями сексуального характера и сделать её гендерно-нейтральной представляется нам верной, однако мы полагаем, что развратные действия в чистом виде не сопоставимы с иными действиями сексуального характера, поэтому они должны существовать отдельно.

Обратимся далее к позиции А.А. Игнатовой, которая предлагает относить к иным действиям сексуального характера акты-проникновения, а все остальные действия, направленные на удовлетворения половой страсти, отнести к развратным. Эту позицию разделяют также Т.Г. Шувалова[[23]](#footnote-23), Н.Н. Изотов, А.Г. Кибальник и И.Г. Соломоненко[[24]](#footnote-24) и др. В данном подходе нам импонирует тезис о разделении развратных действий и иных действий сексуального характера, однако кажется необоснованным сведение иных действий сексуального характера к актам-проникновениям. В обосновании своей позиции автор приводит аргумент о том, что данные действия несут в себе одинаковую общественную опасность. Иные же деяния «несут меньшую общественную опасность, поскольку потенциально не могут повлечь таких последствий, как повреждение органов потерпевшего, причинение потерпевшему болевых ощущений, заражение венерической болезнью и ВИЧ-инфекцией. Такие действия, как правило, не причиняют вреда физическому здоровью, а преимущественно наносят вред психическому здоровью потерпевшего»[[25]](#footnote-25). Эта позиция имеет рациональное зерно, однако авторы, разделяющие её, нередко включают в перечень иных действий сексуального характера оральные половые акты, которые, исходя из их логики, вряд ли могут повлечь физический вред. Кроме того, представляется, что подобное сокращение уголовной репрессии необоснованно, поскольку невозможно учесть все способы удовлетворения половой страсти и их последствия, поэтому нельзя говорить с уверенностью, что акты-не проникновения не могут принести физический вред потерпевшему.

Наиболее целесообразной представляется позиция, по которой развратные действия и иные действия сексуального характера разделены. Общественная опасность развратных действий очевидно ниже, чем иных действий сексуального характера, и не соотносится с общественной опасностью полового сношения, мужеложства и лесбиянства. Развратные действия во многом соотносимы с так называемыми сексуальными домогательствами, которые некриминализированы в российском уголовном законодательстве.

Развратные действия принято делить на физические и интеллектуальные. Это деление поддерживается и доктриной, и Верховным Судом, который в ППВС № 16 говорит о том, что развратными могут признаваться и такие действия, при которых непосредственный физический контакт с телом потерпевшего лица отсутствовал, включая действия, совершенные с использованием сети Интернет, иных информационно-телекоммуникационных сетей.

Так, Шпаковский районный суд ставропольского края осудил по ст. 135 УК РФ лицо за совершение следующих действий: передачу несовершеннолетнему рисунков полового члена в собственном исполнении, мужчины и женщины, совершающих половой акт, беседу по телефону о сексуальных действиях[[26]](#footnote-26).

Как уже говорилось выше, физические развратные действия необходимо отграничивать от полового сношения, мужеложства, лесбиянства или иных действий сексуального характера. Следуя логике, описанной нами в предыдущей главе, из физических развратных действий надлежит исключить любой контакт с гениталиями или анальным отверстием одного из партнёров и относить к ним различные сексуализированные прикосновения, поглаживания и др.

К интеллектуальным развратным действиям традиционно относят просмотр порнографической продукции с несовершеннолетним, грубые и циничные разговоры о сексуальной жизни, склонение к вуайеризму, сам вуайеризм и др.

Существует интересная точка зрения[[27]](#footnote-27), в соответствии с которой развратные действия следует поделить на контактные и бесконтактные. Под контактными развратными действиями автор понимает «формы сексуального поведения, которые совершаются при непосредственном контакте виновного с потерпевшим и… направлены на удовлетворение сексуального влечения виновного, или на вызывание сексуального возбуждения у потерпевшего лица, или на пробуждение у него интереса к сексуальным отношениям». К таким развратным действиям он относит:

1) действия сексуального характера, связанные с проникновением в тело, которые включают оральный секс, анальный секс между лицами мужского и женского пола, а также секс с введением во влагалище или анальное отверстие частей тела, за исключением полового члена, или различных предметов;

2) действия сексуального характера, не связанные с проникновением в тело, которые состоят в сексуальных прикосновениях и поцелуях (поверхностный петтинг, заключающийся в форсировании поцелуев и объятий до получения оргазма, или глубокий петтинг), оральные ласки (беспенетрационный секс, при котором воздействие на гениталии или заднепроходное отверстие осуществляется губами и языком), суррогатные формы полового сношения (стимуляция полового члена различными способами, за исключением вагинального, орального и анального контактов).

К бесконтактным развратным действиям автор относит то, что сейчас принято называть интеллектуальными развратными действиями.

Выводя подобную конструкцию, он отмечает, что в настоящее время в нарушение принципа справедливости, закреплённого в ст. 6 УК РФ, в статье 135 УК РФ содержатся разные по степени общественной опасности деяния. Создав такое деление, он предлагает в ст. 134 УК РФ предусмотреть ответственность за контактные развратные действия, а в ст. 135 УК РФ – за бесконтактные.

Несмотря на наше согласие с автором в части наличия разных по степени общественной опасности деяний в статьей 135 УК РФ и нарушения принципа справедливости, о чём мы уже говорили выше, его подход представляется нам неверным. В контактные развратные действия исследователь фактически включает все половые акты, иные действия сексуального характера и физические развратные действия. То есть предлагает одинаково оценивать деяния, предусмотренные ст. 134 УК РФ, и развратные действия. Это также нарушает принцип справедливости. Очевидно, что развратные действия в чистом виде, обладают меньшей общественной опасностью. Поэтому нам кажется более правильным подход, который уже был описан выше: включить в ст. 134 УК РФ иные действия сексуального характера, исключив их признаки из объективной стороны ст. 135 УК РФ.

Говоря об объекте данного преступления, мы вынуждены признать, что здесь возникают определённые трудности. Как уже было замечено выше, развратные действия в чистом виде не имеют ничего общего ни с одной формой полового акта или действиями сексуального характера. Можем ли мы говорить, что они нарушают половую неприкосновенность лица? Они затрагивают сексуальную сферу, носят ярко выраженную сексуальную окраску, но возможно ли отнести их криминализацию к запрету на ведение половой жизни несовершеннолетними? Например, А.В. Агафонов утверждает, что данное преступление направлено, скорее, на смещение морально-нравственных критериев несовершеннолетних в области половой жизни, в связи с игнорированием их другими лицами, и приходит к выводу о том, что «…вопросы правовой регуляции прав и свобод физических лиц в сфере общественной нравственности предусмотрены в гл. 25 УК РФ, где последние выступают в качестве одного из видового объекта преступлений. При этом следует признать, что половая нравственность, в свою очередь, является одной из разновидностей общественной нравственности. Из чего необходимо сделать вывод о том, что норма, предусмотренная ст. 135 УК РФ, должна найти свое место именно в гл. 25, не в гл. 18 УК РФ»[[28]](#footnote-28).

Полагаем, что с ним следует согласиться, но только частично. В большей части интеллектуальных развратных действий на самом деле нельзя усмотреть нарушение именно половой неприкосновенности. Запрет на ведение сексуальной жизни не означает полную изолированность от сексуальной информации. Данные действия на самом деле, скорее, направлены на возбуждение у несовершеннолетних неоправданного интереса к сексуальной сфере, их развращение и искажение представлений о половых отношениях. То есть интеллектуальные развратные действия нарушают общественные отношения, обеспечивающие половую нравственность несовершеннолетних. Исключение составляют только такие интеллектуальные развратные действия, которые являются по своей сути непосредственным вовлечением несовершеннолетних в половую сферу виновного. Это различные акты виртуального секса, совершаемые по телефону, посредством интернет-ресурсов и др. Такие действия затрагивают половую неприкосновенность несовершеннолетних напрямую и представляются соразмерными физическим развратным действиям (в отличие от иных видов, которые по своей сути причиняют гораздо меньший вред).

Также о физических развратных действиях сказать, что они затрагивают исключительно половую нравственность, нельзя. Хотя они не относятся ни к половым актам, ни к действиям сексуального характера, совершая их, виновный зачастую преследует цель удовлетворения собственной половой страсти, и здесь говорить о том, что половая неприкосновенность несовершеннолетнего не страдает, невозможно, поскольку он оказывается вовлечённым в чужую сексуальную жизнь, за его счёт удовлетворяется чужая половая потребность. Этот факт мы не можем игнорировать. Поэтому считаем, что физические развратные действия всё же направлены на общественные отношения, обеспечивающие половую неприкосновенность личности.

Таким образом, ввиду направленности на разные объекты, следует разделить данные деяния, отнеся часть интеллектуальных развратных действий, которые не являются вовлечением несовершеннолетнего потерпевшего в половую сферу, к главе 25 УК РФ, поскольку они неоправданно расширяют объект половой неприкосновенности, дополняя его информационно-нравственным компонентом.

Подводя итоги рассмотрения объективных признаков ст. 135 УК РФ, следует отметить следующее. Объект данного преступления совпадает с объектом ст. 134 УК РФ, и при его определении возникают те же проблемы. Представляется, что крайне широкое понимание данного термина, которое зачастую используют теоретики и правоприменитель, приводит к тому, что деяния, не являющиеся преступлениями против половой неприкосновенности, подпадают под данный состав. Особенно это бросается в глаза при анализе сути интеллектуальных развратных действий, которые больше затрагивают объект общественной нравственности.

Если говорить об объективной стороне, то нужно в очередной раз отметить, что развратные действия никаким образом не связаны с иными действиями сексуального характера. Это самостоятельное деяние, которое по своей сути является менее общественно опасным, поэтому сопоставление его с иными действиями сексуального характера недопустимо.

*§2.2. Субъективные признаки состава*

Относительно **субъекта** данного преступления стоит сказать, что он также является специальным и связан с достижением возраста совершеннолетия. Этот признак преступления содержит те же недостатки, что и субъект ст. 134 УК РФ, которые уже были рассмотрены в главе первой настоящей работы.

Что касается **субъективной стороны**, здесь относительно ст. 134 УК РФ есть определённые отличия. Вина в данном составе характеризуется прямым умыслом, но если в предыдущем случае не всегда требуется сексуальный мотив, то для ст. 135 УК РФ установление мотивации принципиально важно. Как уже неоднократно отмечалось, развратные действия не связаны ни с одним половым актом. И при таких условиях возникает вопрос, как отличить действия, не затрагивающие половую неприкосновенность несовершеннолетнего, от таковых? Если мы не будем устанавливать сексуальный мотив, то любое прикосновение к телу ребёнка, любую демонстрацию половых органов станет возможным отнести к деянию, предусмотренному статьёй 135 УК РФ. На практике такие случаи встречались.

Так, Ярославский областной суд[[29]](#footnote-29) осудил <ФИО1> за совершение развратных действий за то, что он справлял нужду в общественном месте и свидетелями этого стали две несовершеннолетние девочки. Представляется, что в данном случае суд дал ошибочную квалификацию, поскольку виновный желал удовлетворить свои физиологические потребности, не связанные с сексуальной сферой. Он не преследовал цель возбуждения сексуального желания или интереса к половой сфере у потерпевших. Соответственно, его действия могут быть оценены только как административное правонарушение, связанное с совершением неправомерных действий в общественных местах.

Суть развратных действий состоит в том, что посредством их лицо всегда или удовлетворяет собственную половую страсть, или вызывают сексуальное возбуждение потерпевшего, или вызывает у него интерес к сексуальной сфере. То есть это всегда сексуализированные действия. Представляется, для отграничения развратных действий от неприступных, необходимо цели, указанные в ППВС № 16, сделать составообразующими признаками и закрепить в диспозиции статьи.

Таким образом, если говорить о субъективных признаках состава, предусмотренного ст. 135 УК РФ, следует отметить следующие позиции:

1. Субъект данного состава специальный – лицо, достигшее восемнадцати лет. Однако для ст. 135 УК РФ, так же как для ст. 134 УК РФ будет справедливым, что данное возрастное ограничение неприемлемо. Рекомендуется снизить возраст субъекта до 16 лет.
2. Для ст. 135 УК РФ необходимо закрепить цели совершения развратных действий: удовлетворение половой страсти виновного, возбуждение потерпевшего, возбуждение преждевременного интереса потерпевшего к сексуальной жизни.

*§ 2.3. Квалифицированные составы ст. 135 УК РФ*

Квалифицированные составы этого преступления аналогичны уже рассмотренным квалифицированным составам ст. 134 УК РФ. Стоит только упомянуть, что групповой признак включает в себя только группу лиц по предварительному сговору и организованную группу. Вызывает недоумение, почему законодатель считает невозможным осуществление развратных действий группой лиц без предварительного сговора. Относительно квалифицированных составов ст. 135 УК РФ будут справедливы те же замечания, что и в предыдущем случае.

Таким образом, квалифицированные составы ст. 135 УК РФ практически полностью аналогичны квалифицированным составам ст. 134 УК РФ. Для них будут справедливы те же выводы, что были сделаны в соответствующем разделе, посвящённом ст. 134 УК РФ.

## Глава 2. Вопросы квалификация преступлений, предусмотренных ст.ст. 134, 135 УК РФ

*§1. Проблемы квалификации преступлений против половой неприкосновенности*

В данном разделе магистерской работы будут рассмотрены квалификационные проблемы, которые не имеют столь тесной связи с признаками составов рассматриваемых преступлений, как те проблемы, что уже были освещены.

Первая проблема связана с примечанием к ст. 131 УК РФ. Оно сформулировано следующим образом: «К преступлениям, предусмотренным пунктом "б" части четвертой настоящей статьи, а также пунктом "б" части четвертой статьи 132 настоящего Кодекса, относятся также деяния, подпадающие под признаки преступлений, предусмотренных частями третьей – пятой статьи 134 и частями второй – четвертой статьи 135 настоящего Кодекса, совершенные в отношении лица, не достигшего двенадцатилетнего возраста, поскольку такое лицо в силу возраста находится в беспомощном состоянии, то есть не может понимать характер и значение совершаемых с ним действий».

Из этого следует, что законодатель воспринимает ненасильственные половые преступления, совершённые с лицами, не достигшими двенадцатилетнего возраста, как насильственные, тем самым устанавливая презумпцию беспомощности малолетних. Стоит отметить, что в целом такая презумпция оценивается нами положительно. Несмотря на то, что мы не можем для каждого случая совершения добровольного полового акта с малолетними признать беспомощность лица только в силу возраста, а лишь в связи с конкретными характеристиками потерпевшего, нельзя не согласиться с тем, что подобная конструкция отвечает требованиям усиленной защиты детей.

Но данное примечание не беспроблемно. Для начала, конечно, стоит отметить логическое несоответствие. В предыдущих главах мы разобрали, что законодатель по-разному оценивает общественную опасность деяний, предусмотренных ст. 134 УК РФ и ст. 135 УК РФ. Исходя же из анализа ст. 131 УК РФ и ст. 132 УК РФ, можно сделать вывод о том, что законодатель одинаково оценивает их общественную опасность. В связи с этим видится противоречие в том, что эти составы в тех случаях, когда в качестве потерпевшего выступает лицо, не достигшее двенадцати лет, приравниваются к изнасилованию и насильственным действиям сексуального характера малолетних соответственно. Возникает вопрос, действительно ли общественная опасность ст.ст. 134 и 135 УК РФ и пунктом «б» статей 131 и 132 УК РФ соотносимы?

Соотносимость изнасилования и добровольного полового сношения, совершаемого с малолетними, не вызывает сомнений. Деяния обладают одинаковой объективной стороной ввиду одинаковой формы полового акта и легальной презумпции использования беспомощного состоянии малолетнего потерпевшего в ст. 134 УК РФ. Немного сложнее обстоят дела с добровольными гомосексуальными актами, которые предусмотрены в качестве объективной стороны ч. 2 ст. 134 УК РФ. Ввиду различий по объективной стороне в части вида совершаемого полового акта, ст. 134 УК РФ не может быть приравнена к ст. 131 УК РФ. Однако эта составляющая рассматриваемой статьи соотносится со ст. 132 УК РФ. Конечно, выглядит нелогичным то, что разные виды совершаемого деяния по ст. 134 УК РФ при наличии условий примечания соотносятся с разными статьями. Это демонстрирует отсутствие последовательности при оценке законодателем гомосексуальных и гетеросексуальных половых актов в насильственных и ненасильственных половых преступлениях, однако это связано с небесспорным конструированием составов главы 18 УК РФ. Косвенно это было затронуто в предыдущих главах работы, а останавливаться на этом вопросе более подробно нам представляется излишним.

Данное несоответствие, однако же, нам видится решаемым и не несёт каких-то существенных проблем, поскольку санкции статей 131 и 132 Уголовного кодекса идентичны.

Иначе надлежит оценивать ситуацию с соотнесением ст. 135 УК РФ и ст. 132 УК РФ. Как уже было сказано выше, в связи с законодательным упущением при формулировании объективной стороны ст. 134 УК РФ и принятому в связи с этим решением Пленума ВС РФ, добровольные иные действия сексуального характера, совершённые с несовершеннолетними, надлежит квалифицировать по ст. 135 УК РФ. Несмотря на то, что мы признали в этом грубую ошибку, сугубо практически мы можем прийти к тому, что в данной части можно установить все возможности для соответствия. Однако не стоит забывать, что объективная сторона ст. 135 УК РФ – это в первую очередь развратные действия, которые по своему характеру никак не связаны с иными действиями сексуального характера, более того они обладают гораздо меньшей общественной опасностью. Развратные действия не являются частью объективной стороны ст. 132 УК РФ, следовательно, данные составы не могут быть соотнесены.

Ст. 135 УК РФ – это не проекция ст. 132 УК РФ на добровольные половые преступления с несовершеннолетними, это самостоятельный состав. Если визуализировать это несоответствие, можно представить, что, например, насильственный акт анального секса не может быть приравнен к сексуализированным поглаживаниям и домогательствам или ведению переписки развратного характера, пусть даже совершенным с малолетними лицами.

Полагаем, что под действие этого примечания могут попадать только ст. 134 УК РФ и иные действия сексуального характера, которые должны быть включены в её состав. Статья 135 УК РФ не соответствует по своему характеру ни объективной стороне ст. 132 УК РФ, ни степени общественной опасности, которую та имеет, поэтому не может попадать под примечание. Законодателю надлежит решить эту проблему иным образом.

Следующая проблема имеет небольшую связь с предыдущей. В настоящем законодательстве отсутствует какая-либо ответственность за насильственные развратные действия. Мы полагаем, что введение самостоятельного состава необходимо. Во-первых, невозможно не усмотреть логическое противоречие в том, что законодатель выделяет в качестве общественно опасного деяния ненасильственные развратные действия с несовершеннолетними, но ни слова не говорит о насильственных. Представляет, что данное деяние обладает большей общественной опасностью, чем сходное добровольное, несёт существенный вред здоровью потерпевшего, а также более значительные негативные последствия. Во-вторых, появление состава насильственных развратных действий могло бы решить проблему применения примечания к ст. 131 УК РФ, которая была рассмотрена выше. Отсутствие уголовной ответственности за насильственные развратные действия является косвенной причиной, почему соотносятся несоотносимые ст. 135 УК РФ и ст. 132 УК РФ. При наличии такого состава развратные действия, совершённые добровольно с лицами, не достигшими двенадцати лет, приравнивались бы к насильственным развратным действиям с малолетними.

Рассмотрим ещё одну смежную проблему. Если мы проанализируем диспозицию ст. 133 УК РФ, то увидим, что ни в части первой, ни в части второй не предусмотрена ответственность за понуждение к развратным действиям. Получается, что, как и в ситуации с насильственными развратными действиями, деяние, обладающее большей общественной опасностью, чем аналогичное добровольное, не влечёт за собой уголовно-правовой оценки.

При понуждении используется мнимое согласие, полученное за счёт власти виновного лица над потерпевшим, будь то имущественная власть («материал» для шантажа, возможность повредить или уничтожить имущество и др.) или же иная форма зависимости. Большая общественная опасность понуждения к развратным действиям не вызывает сомнения. Следовательно, рекомендуется дополнить состав ст. 133 УК РФ следующим образом: «Понуждение лица к половому сношению, мужеложству, лесбиянству, совершению иных действий сексуального характера **или развратных действий** путем шантажа, угрозы уничтожением, повреждением или изъятием имущества либо с использованием материальной или иной зависимости потерпевшего (потерпевшей)».

Следующий проблемный случай квалификации возник в связи с позицией Пленума ВС РФ, выраженной в ППВС № 16. Это квалификация реальной совокупности преступлений, предусмотренных ст. 134 УК РФ или предусмотренных ст. 135 УК РФ, при совершении данных деяний с несколькими потерпевшими. Согласно п. 19 ППВС № 16, добровольные половое сношение, мужеложство, лесбиянство или развратные действия, совершённые повторно, независимо от интервала между преступлениями, не образуют совокупность преступления, а должны быть квалифицированы по ч. 4 ст. 134 УК РФ или ч. 4 ст. 135 УК РФ соответственно. Стоит упомянуть, что ВС РФ последовательно поддерживает данный принцип не только при квалификации половых преступлений. Указанная точка зрения красной нитью проходит сквозь многие решения ВС РФ (например, точно такой же вывод ВС РФ делает в Постановлении Пленума ВС РФ № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)»). То есть это не случайная оговорка, а осознанная, выработанная позиция Верховного Суда, который постепенно унифицирует этот подход.

В обоснование данного тезиса ВС РФ ссылается на положение ч. 1 ст. 17 УК РФ: «Совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части настоящего Кодекса в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание». Мы полагаем, что ВС РФ, формулируя свою позицию, неправильно трактовал положение «за исключением случаев, когда совершение двух и более преступлений предусмотрено статьями Особенной части Кодекса в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание». Оперируя данной формулой, ВС РФ делает необоснованный вывод о том, что, если статья Уголовного кодекса предусматривает совершение нескольких деяний в качестве квалифицированного состава, такое деяние, совершённое повторно, не может быть квалифицировано как совокупность преступлений.

Нам представляется подобный вывод необоснованным. Стоит отметить, что формулировка ч. 1 ст. 17 УК РФ весьма неудачна, поэтому вероятность неправильной трактовки высока, однако из приведённой части диспозиции не следует, что наличие соответствующего квалифицированного состава полностью исключает возможность квалификации по совокупности. Это всего лишь указание на то, что при наличии оснований для квалификации в качестве более тяжкого преступления, совокупность исключается. Но это только в тех случаях, когда основание есть. В первую очередь необходимо оценивать направленность умысла виновного.

Если совершение нескольких половых сношений с несовершеннолетними объединяется умыслом субъекта преступления, то, вне зависимости от временного промежутка между этими актами, перед нами будет квалифицированный состав полового сношения. Если же на каждый новый акт у виновного возникал новый умысел, то в данном случае наличествует не что иное, как совокупность преступлений, и лицо будет отвечать по ч. 1 ст. 134 УК РФ столько раз, сколько им было совершено деяний.

Поэтому мы считаем недопустимым положение, приведённое в п. 19 ППВС № 16. Оно противоречит как правилам квалификации, так и основным принципам уголовного права. Это не следствие из ч. 1 ст. 17 УК РФ, а лишь ошибочное понимание её диспозиции.

В одном ряду с обозначенной проблемой стоит проблема квалификации продолжаемых преступлений и совокупности преступлений, предусмотренных ст. 134 УК РФ или ст. 135 УК РФ. Исследование судебных решений (которое более подробно представлено в следующей главе) показало, что суды руководствуются разными идеями при квалификации нескольких однородных деяний. Чаще всего несколько одинаковых преступлений, совершённых в отношении одного потерпевшего, квалифицируют как единое продолжаемое преступление. Для судов один и тот же потерпевший – это бесспорное доказательство единства умысла на преступную деятельность, тогда как далеко не всегда это так.

Также как одно деяние квалифицируются совершённые одинаковые действия, даже если наличествуют несколько потерпевших. Например, все случаи отправки изображений порнографического содержания – по ч. 1 ст. 135 УК РФ, все случаи циничных разговоров сексуального характера – по ч. 1 ст. 135 УК РФ и др.

Представляется, что, выбирая квалификацию по совокупности или как единое преступление, стоит, как и в предыдущем случае, обращать внимание на направленность умысла виновного лица, фактические обстоятельства каждого эпизода. Один потерпевший или однородность деяния – это только один признак, который может свидетельствовать об отсутствии совокупности, но он не говорит о нём однозначно.

Следующая проблема, связанная с совокупностью преступлений, заключается в квалификации при совершении последовательно деяний, предусмотренных ст. 134 УК РФ и ст. 135 УК РФ.

В данной ситуации следует рассмотреть два случая. Первый – когда по ст. 135 УК РФ мы рассматриваем развратные действия в чистом виде. В этом случае, очевидно, что многие развратные действия являются подготовительным этапом к половому акту, либо же могут быть его частью. Поэтому в таком случае они охватываются половым сношением, мужеложством или лесбиянством и не требуют самостоятельной квалификации.

Если же развратные действия по своему характеру не являются своеобразной прелюдией или частью сексуального контакта между виновным и потерпевшим, а несут самостоятельное значение и охватываются отдельным умыслом субъекта преступления, требуется квалификация по совокупности.

Сложнее обстоит дело, когда перед нами иные действия сексуального характера, квалифицированные по ст. 135 УК РФ ввиду указания Верховного Суда. Здесь мы видим более глубокую проблему, которая тесно связана с проблемой квалификации по совокупности ст. 131 УК РФ и ст. 132 УК РФ. Если мы проанализируем позицию ВС РФ относительно данного вопроса, то заметим, что он требует квалифицировать по совокупности половое сношение с любым действием, предусмотренным объективной стороной ст. 132 УК РФ.

Относительно ненасильственных половых преступлений Верховный Суд в подобной ситуации не говорит ничего, но мы можем предположить, что логичнее было бы распространить его мнение и на квалификацию ст. 134 УК РФ и ст. 135 УК РФ. В пользу такого подхода говорит правило о перерастании преступлений: перерасти может только менее тяжкое преступление в более тяжкое. Статьи 131 УК РФ и 132 УК РФ имеют одинаковые санкции, а ст. 134 УК РФ – более строгую, чем ст. 135 УК РФ. Мы полагаем, что изначальная оценка полового сношения с одной стороны и мужеложства, лесбиянства и иных действий сексуального характера с другой в качестве разных деяний была ошибочна. По своему характеру – это однопорядковые деяния – половой акт. Соответственно, исходя из реальных свойств данных преступлений, логичнее было бы квалифицировать это как одно деяние. Однако, исходя из существующего законодательного регулирования и правил квалификации, стоит признать, что правильнее квалифицировать деяния, предусмотренные ст. 134 УК РФ и ст. 135 УК РФ, по совокупности независимо от времени их совершения.

Следующая проблема связана с соотношением ст. 135 УК РФ и ст.ст. 242, 242.1, 242.2 УК РФ. Вызывает интерес ситуация, когда в качестве объективной стороны ст. 135 УК РФ выступают интеллектуальные развратные действия. Отступим немного от нашей позиции, высказанной в предыдущей главе, поскольку в настоящее время как интеллектуальные развратные действия квалифицируются все те деяния, которые нам представляются преступлениями против нравственности, следовательно, для практических целей необходимо разобрать их соотношение именно в контексте существующей практики правоприменителя.

Мы можем отметить, что в таком виде интеллектуальные развратные действия крайне схожи с деяниями, предусмотренными ст.ст. 242, 242.1, 242.2 УК РФ (что ещё раз подтверждает высказанную нами ранее позицию). Так, например, демонстрация порнографической продукции несовершеннолетнему при определённых условиях может быть квалифицирована как по ст. 242 УК РФ, так и по ст. 135 УК РФ.

Необходимо понять, как должны быть разграничены данные деяния, а также в каком случае мы получим совокупность преступлений по ст. 135 УК РФ и ст.ст. 242, 242.1, 242.2 УК РФ.

В доктрине предлагается обращать внимание на объект совершаемого преступления: в ст. 135 УК РФ – это общественные отношения, обеспечивающие половую неприкосновенность, в ст.ст. 242, 242.1, 242.2 УК РФ – общественные отношения, обеспечивающие нравственность. Половая неприкосновенность, безусловно, затрагивается в последнем случае тоже, но всё же в основном эти составы направлены против общественной нравственности. Так, Шамов А.В. верно отметил: «Примечание к статье 73 УК РФ относит обозначенные деяния к преступлениям против половой неприкосновенности несовершеннолетних постольку, поскольку для них половая неприкосновенность выступает в качестве дополнительного объекта уголовно-правовой охраны»[[30]](#footnote-30).

Следовательно, если деяние совершается для удовлетворения виновным сексуальной страсти или для возбуждения преждевременного сексуального интереса у несовершеннолетнего, такие действия надлежит квалифицировать по ст. 135 УК РФ. Если же виновный не преследует подобную цель, деяние подпадает под признаки ст.ст. 242, 242.1, 242.2 УК РФ. Исследование судебной практики демонстрирует, что в большинстве своём такие деяния характеризуются корыстной мотивацией.

Если же развратные действия сопровождались деяниями, предусмотренными ст.ст. 242, 242.1, 242.2 УК РФ, такие действия надлежит квалифицировать по совокупности. Так, например, будет в том случае, если виновный передал несовершеннолетнему материалы порнографического содержания, а затем вместе с ним просмотрел их с целью возбуждения у потерпевшего сексуального влечения.

Также заметим, что подобного принципа следует придерживаться, когда встаёт необходимость разграничить физические развратные действия и преступления, предусмотренные ст.ст. 240, 242, 242.1, 242.2 УК РФ: если такие развратные действия сопровождались преступлениями против нравственности, будет наличествовать совокупность преступлений.

Ещё одна проблема заключается в определении момента окончания преступлений, предусмотренных ст. 134 УК РФ и ст. 135 УК РФ. Это не квалификационная проблема, однако она тесно связана с квалификацией неоконченных преступлений, которая будут рассмотрены ниже. В связи с этим считаем целесообразным рассмотреть этот аспект в данной главе.

Согласно п. 18 ППВС № 16: «Преступления, предусмотренные статьями 134 и 135 УК РФ, следует считать оконченными соответственно с момента начала полового сношения, мужеложства, лесбиянства или развратных действий». Обратим внимание, что в данном пункте ничего не говорится об иных действиях сексуального характера. Поскольку фактически они квалифицируются по указанным статьям, будем учитывать их тоже.

Несмотря на то, что Пленум ВС РФ указывает, когда наступает окончание интересующих нас деяний, фактически остаётся неясным, когда именно начинаются половое сношение, мужеложство, лесбиянство и развратные действия.

Если мы будем рассматривать половое сношение, мужеложство, лесбиянство и иные действия сексуального характера, то нельзя не согласиться с точкой зрения Н.В. Тыдыковой, которая считает, что для уголовного права значение для квалификации изнасилования имеет фрикционная стадия[[31]](#footnote-31). Данная стадия начинается с введения полового члена или предметов, его имитирующих, во влагалище, анальное отверстие, ротовую полость потерпевшего.

Сложнее обстоят дела с определением момента окончания развратных действий, поскольку объективная сторона данного преступления, характеризуется многообразием деяний, которые невозможно ни классифицировать, ни объединить иным образом. Представляется, что в каждом случае нужно устанавливать начало развратных действий отдельно, ориентируясь на то, когда виновный начал непосредственно осуществлять действия, призванные удовлетворить его половую страсть или преждевременно вовлечь несовершеннолетнего в половую сферу.

Особое внимание в данном случае надлежит уделить моменту окончания интеллектуальных развратных действий, поскольку часто виновный вступает в общение или в переписку с несовершеннолетними, которые впоследствии приобретают ярко сексуализированный характер. Полагаем, что такие развратные действия должны быть окончены, когда обычное общение перешло в непосредственные попытки удовлетворения сексуальной страсти виновного или возбуждения преждевременного интереса к половой жизни у потерпевшего.

Теперь перейдём к рассмотрению проблем квалификации неоконченных преступлений, предусмотренных ст.ст. 134, 135 УК РФ.

Первое, о чём хотелось бы упомянуть, это проблема покушения с неконкретизированным умыслом, когда лицо планирует вступить в половой акт с несовершеннолетним, но по не зависящим от него причинам не может довести свой умысел до конца. При этом на стадии покушения форма полового акта, в который он хочет вступить с несовершеннолетним, не определена. По правилам квалификации преступлений с неконкретизированным умыслом в данном случае надлежит квалифицировать деяние по фактически наступившим последствиям, которых может не быть. Получается, что при фактическом наличии покушения на преступление мы не можем оценить совершённые деяния с точки зрения уголовного законодательства. Данный пример в очередной раз демонстрирует всю нелепость выделения в самостоятельные составы полового сношения, иных действий сексуального характера, мужеложства и лесбиянства.

В случаях прерывания по не зависящим от виновного причинам преступления на моменте, когда умысел на конкретный вид полового акта не сформирован, а также при добровольном отказе от совершения преступления возможна квалификация по ст. 135 УК РФ, если виновный начал выполнять какие-то подготовительные действия, которые могут быть расценены как развратные. Причём это применимо как для ненасильственных половых преступлений, так и для насильственных.

Следует отметить ситуации, когда преступление не доведено до конца по физиологическим причинам (например, отсутствие эрекции у виновного). Некоторые исследователи выделяют также физиологические причины на стороне потерпевшего, например, менструацию у женщины[[32]](#footnote-32). Представляется, что подобные ситуации являются, скорее, поводом для добровольного отказа от совершения преступления, поскольку наличие менструации у женщины не препятствует совершению с ней полового акта. Преступник сам принимает решение о том, что для него это является недопустимым условием для продолжения сексуального контакта, тогда как фактически он волен довести умысел до конца.

Говоря о групповом совершении рассматриваемых преступлений, следует отметить, что статьи 134 и 135 Уголовного кодекса обладают специальным субъектом – это лицо, достигшее восемнадцати лет. Поэтому за соисполнительство в данных преступлениях могут отвечать исключительно лица, достигшие данного возраста. Недостаточно, чтобы иные лица осознавали восемнадцатилетие «главного» исполнителя.

Неоднократно отмечается в исследованиях, что на практике встречаются ситуации, когда ненасильственные половые преступления квалифицируются как изнасилование или насильственные действия сексуального характера, совершённые с использованием беспомощного состояния. В таких случаях необходимо учитывать, что несовершеннолетний возраст потерпевшего (в отличие от малолетнего) не презюмирует его беспомощное состояние. Если лицо понимало характер совершаемых с ним деяний, нельзя считать, что оно находилось в беспомощном состоянии.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что большинство проблем квалификации составов, предусмотренных ст.ст. 134, 135 УК РФ, связаны с недостатками их признаков, выявленными и проанализированными в предыдущей главе. К таким проблемам относятся: квалификация неоконченных преступлений, квалификация по совокупности между собой и со схожими составами, применение примечания к ст. 131 УК РФ. В данном случае устранение проблем составов может существенно помочь в решении проблем квалификации.

 Также одной из существенных проблем квалификации была выделена квалификация деяний, совершённых в отношении нескольких потерпевших. В данном случае ввиду толкования Верховного Суда РФ возникла ситуация, противоречащая признакам совокупности и игнорирующая направленность умысла субъекта. Вызвана она ошибочным пониманием ВС РФ ч. 1 ст. 17 УК РФ. Исключение п. 19 ППВС № 16 поможет при решении данной проблемы.

Кроме того, для решения определённых, возникающих при квалификации, необходимо ввести состав насильственных развратных действий и дополнить объективную сторону ст. 133 УК РФ «развратными действиями».

*§2. Анализ судебных решений по ст. 134 УК РФ и ст. 135 УК РФ*

С целью обзора судебной практики был произведён анализ двадцати восьми решений (17 – по ст. 134 УК РФ и 11 – по ст. 135 УК РФ). Выборка производилась с 2015 года (Приложение 1). Такой временной промежуток был избран с одной стороны, чтобы обеспечить приемлемое количество судебной практики по делам закрытого типа, с другой – чтобы проанализировать, как складывалась практика после введения ППВС № 16 от 2014 года.

Данный обзор проводился с целью выявления основных проблем, с которыми сталкиваются суды при квалификации преступлений против половой неприкосновенности.

Что касается судебной практики по ст. 134 УК РФ, то во всех случаях объективная сторона преступления выражалась в половом сношении (ч. 1 ст. 134 УК РФ). Возраст потерпевших варьировался от 14 до 16 лет (более точно невозможно установить ввиду изъятий). Только в деле № 15 Таблицы потерпевшей было тринадцать лет, однако суд опроверг предложенную органами предварительного следствия квалификацию по ч. 3 ст. 134 УК РФ ввиду отсутствия признака заведомости. На наш взгляд сделано это было обоснованно: свидетельские показания, экспертизы, а также иные доказательства подтверждают, что виновный не знал и не мог предположить, что несовершеннолетняя не достигла четырнадцати лет.

К сожалению, сделать более подробный анализ личностей потерпевших и субъектов преступлений, чтобы оценить общественную опасность совершённых деяний, не представляется возможным ввиду многочисленных изъятий из судебных решений.

Основная проблема, которая бросается в глаза, это отсутствие подробного анализа обстоятельств дела со стороны судов. Суды не уделяют должного внимания таким значимым фактам, как возраст потерпевших, возраст субъекта преступления, их соотношение, не исследуются последствия, к которым привела ранняя половая жизни несовершеннолетних. Анализ, проводимый судами, поверхностный. Многие факты, которые могут иметь уголовно-правовое значение, не учтены.

Отдельно хочется обратить внимание на такое обстоятельство, обделяемое вниманием суда, как беременность потерпевшей, которая стала результатом преступных действий виновного. Из приговоров видно, что суд не учитывает должным образом данный факт (например, в деле № 2 таблицы беременность потерпевшей никак не повлияла на назначение наказание виновного). Представляется, что ранняя беременность должна рассматриваться как фактор, повышающий общественную опасность деяния. Беременность приводит к существенному изменению жизни несовершеннолетней потерпевшей, а также тяжёлым физиологическим и социальным последствиям. Поэтому данный факт нельзя игнорировать, что ещё раз подтверждает высказанный в первой главе постулат о необходимости введения в ст. 134 УК РФ отягчающего обстоятельства в виде иных тяжких последствий, которые бы включали, в том числе и подобные ситуации.

Близкая к этому проблема заключается в том, что суд не уделяет должное внимание оценке общественной опасности совершённого деяния. В некоторых решениях этот вопрос проходит стороной, в некоторых же указывается лишь, что было нарушено право несовершеннолетней на половую неприкосновенность, что нарушены физическое и нравственное развитие несовершеннолетней, что ей причинён моральный вред. Между тем, представляется, что в каждом конкретном случае необходимо устанавливать, в чём выразилось нарушение физического развития, в чём – нравственного, в чём – причинение морального вреда. Это необходимо для установления характера и степени общественной опасности. В дальнейшем благодаря этому можно, например, принять решение о малозначительности деяния или, наоборот, назначить более суровое наказание. При отсутствии должного анализа данных факторов окончательная оценка совершённого преступления будет неполной.

Ещё одна проблема, которая красной нитью проходит через все рассмотренные судебные решения, это проблема квалификации продолжаемых преступлений. Очень много приговоров, где в описательной части указаны несколько эпизодов, которые впоследствии квалифицированы судом как один. Должное обоснование данному факту отсутствует, суд лишь указывает, что последующие деяния продолжают преступный умысел виновного на вступление в сексуальные отношения с потерпевшей. Представляется, что это ошибочно. Сам факт того, что виновный вступал в эти половые акты с одной и той же потерпевшей не говорит о том, что это охватывалось единым умыслом. Необходимо каждый раз устанавливать, что охватывалось умыслом субъекта преступления, и, исходя из этого, квалифицировать как продолжаемое или как совокупность преступлений.

Обзор судебной практики также заставил задуматься о ещё одной проблеме, которая напрямую в решениях не фигурировала.

Согласно примечанию 1 ст. 134 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное частью первой статьи, [освобождается](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82425/#dst100017) судом от наказания, если будет установлено, что это лицо и совершенное им преступление перестали быть общественно опасными в связи со вступлением в брак с потерпевшей (потерпевшим). В проанализированных решениях это примечание применялась в ситуациях, когда виновным было совершено несколько эпизодов, которые впоследствии были квалифицированы как единое продолжаемое преступление. В связи с этим возникает вопрос о возможности применения этого примечания при совокупности преступлений.

Очевидно, что в ситуациях, когда в такую совокупность входят несколько разных деяний (например, половое сношение и мужеложство и т.д.) или деяния, совершённые с разными потерпевшими, ни о какой возможности применения данного примечания не может быть и речи, поскольку здесь совокупность преступления явно свидетельствует об увеличении степени общественной опасности. Однако если в совокупность преступлений входят деяния, совершённые с одной потерпевшей, это будет свидетельствовать, скорее, о продолжении избранной линии поведения, логичным результатом которой стал брак, что, скорее, демонстрирует меньшую степень общественной опасности совершаемого деяния. В такой ситуации представляется возможным применение примечания 1.

Если говорить о решениях по ст. 135 УК РФ, то проблемы, выявленные при квалификации по ст. 134 УК РФ, в той или иной степени проявляются и в данном случае. Так, например, при оценке деяния в качестве преступления, предусмотренного ст. 135 УК РФ, также не хватает детального анализа всех значимых фактов, установлению общественной опасности деяния уделяется внимания ещё меньше. Однако присутствуют и свои особенности.

В данной ситуации также фигурирует проблема квалификации продолжаемых преступлений. Однако если по ст. 134 УК РФ как продолжаемое преступление оценивались разные эпизоды в отношении одной потерпевшей, то по ст. 135 УК РФ суды склонны объединять в единое продолжаемое преступление деяния, совершённые в отношении разных потерпевших. Например, в решении № 22 таблицы суд объединил в каждом эпизоде один тип развратных действий: эпизод с рассылкой картинок порнографического содержания, эпизод с беседами на тему секса и т.д. Опять же судами, как и в случае со ст. 134 УК РФ, не указано, на каком основании разные деяния объединены в продолжаемое преступление. В отношении разных потерпевших это представляется в корне неверным, поскольку нарушается один из признаков продолжаемого преступления – единый источник.

Кроме того, в качестве развратных действий квалифицировалось деяние, состоящее в том, что виновный требовал фотография интимного характера у несовершеннолетней и затем их получал.

Конечно, здесь снова всплывает проблема отсутствия легального определения развратных действий. Если следовать позиции Пленума ВС РФ, выраженной в п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 4 декабря 2014 г. № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» (далее – ППВС № 16), то развратными действиями можно признать всё, что направлено на удовлетворение сексуальной потребности виновного, или на вызывание сексуального возбуждения у потерпевшего, или на проявление у него сексуального интереса. При таком толковании практически любое действие, имеющее в себе интимную окраску, может быть признано развратным, что неоправданно расширяет объект преступления. Рассмотренные в судебном решении деяния, скорее, относятся к смещению моральных ориентиров несовершеннолетнего.

Также были выявлены ошибки при квалификации по совокупности ст. 135 УК РФ и ст. 242 УК РФ. Суды склонны к излишней квалификации и вменению обоих составов преступления, тогда как в действиях виновного содержался только один состав. Так, например, было в деле № 27 таблицы.

Конечно, невозможно провести обзор судебной практики без анализа пунктов ППВС № 16, относящихся к рассматриваемой теме. Данное постановление содержит в себе пояснения по следующим вопросам квалификации: отграничение ненасильственных половых преступлений от насильственных; определение развратных действий; момент окончания и перерастание в насильственные преступления; вопрос квалификации деяний в отношении нескольких потерпевших; указание на обязательное осознание виновного возраста потерпевшего.

Первое положение фактически продолжает позицию, выраженную ещё в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2004 г. № 11 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации» (далее – ППВС № 11), которое было отменено после издания ППВС № 16. Данный пункт подчёркивает, что разграничение ст.ст. 131, 132 УК РФ и ст.ст. 134, 135 УК РФ проходит по объективной стороне, а именно по способу совершения деяния: должны отсутствовать насилие, угроза его применения и использование беспомощного состояния лица. Данный пункт не вызывает каких-либо сомнений и нареканий.

На остальных вопросах останавливаться представляется нецелесообразным, поскольку они были затронуты в настоящем исследовании в предыдущих главах.

Стоит отметить, что при всех своих недостатках ППВС № 16 стал существенным шагом относительно предыдущего постановления в части квалификации преступлений против половой неприкосновенности. ППВС № 11 практически не рассматривало данные вопросы, акцентируя внимание на проблемных случаях квалификации ст.ст. 131, 132 УК РФ. Однако в ППВС № 16 до сих пор остались нерешёнными многие существенные вопросы, в некоторых же случаях им были даны трактовки, не отвечающие требованиям объекта рассматриваемых посягательств и принципам уголовного права.

Стоит также отметить определённый регресс ППВС № 16 относительно ППВС № 11. В предыдущем постановлении ВС РФ раскрывал такие понятия, как половое сношение, иные действия сексуального характера, мужеложство и лесбиянство.

Таким образом, анализируя судебную практику и библиографические источники, мы можем выделить определённый круг проблем присущих ст. 134 УК РФ и ст. 135 УК РФ. Причём на практике и в доктрине встречаются разные проблемы.

При разборе судебных решений удалось вычленить следующие недостатки:

1. Недостаток аргументации при отграничении продолжаемых преступлений от совокупности;
2. Игнорирование беременности и иных тяжких последствий при назначении наказания;
3. Недостаточное внимания вопросу общественной опасности, причинённый конкретным деянием;
4. Затруднения при квалификации интеллектуальных развратных действий;
5. Возможность освобождения от наказания по примечанию 1 ст. 134 УК РФ при совокупности преступлений, совершённых в отношении одной потерпевшей.

##

## Заключение

В ходе проведения вышеизложенного исследования был сделан вывод о серьёзных недоработках и пробелах в конструкции составов ст.ст. 134, 135 УК РФ, которые связаны с отсутствием легальных определений и неточностью формулирования основных признаков. Всё это приводит к существенным ошибкам на практике и значительным нарушениям прав несовершеннолетних.

Для преодоления указанных недостатков необходимо следующее:

1. Включить в диспозицию ст. 134 УК РФ «иные действия сексуального характера» как признак объективной стороны преступления.
2. Сконструировать состав ст. 134 УК РФ таким образом, чтобы «половое сношение, мужеложство, лесбиянство и иные действия сексуального характера» были признаками основного состава, находились в части первой указанной статьи и влекли одинаковое наказание, во избежание нарушения принципов равенства и справедливости уголовного права.
3. Дать легальное определение таких терминов, как «половая неприкосновенность», «половое сношение», «мужеложство», «лесбиянство», «иные действия сексуального характера» и «развратные действия».
4. Исключить «иные действия сексуального характера» из признаков развратных действий.
5. Перенести интеллектуальные развратные действия, которые не направлены непосредственно на вовлечение несовершеннолетнего в сексуальную сферу, в главу 25 УК РФ как преступления посягающие в первую очередь на объект нравственности, а не на объект половой неприкосновенности.
6. Изменить толкования нормы о множественности преступления, обратив внимание, что такое деяние может быть оценено как квалифицированный состав соответствующей статьи, только если у виновного имеется единый умысел на совершение преступлений с несколькими потерпевшими.
7. Добавить сексуальный мотив как обязательный признак иных действий сексуального характера в тех случаях, когда преступление по своему характеру имеет сексуальную окраску, но не нарушает объект половой неприкосновенности однозначно.
8. Добавить в состав ст. 135 УК РФ цели совершения преступления: «удовлетворение половой страсти виновного, либо возбуждение сексуального желания потерпевшего, либо возбуждение у него интереса к сексуально жизни».
9. Снизить возраст субъекта указанных преступлений до условного возраста сексуального согласия – 16 лет.
10. Исключить примечание 1 ст. 134 УК РФ ввиду его неспособности реально устранить общественную опасность деяния.
11. Ввести квалифицированный состав для ст.ст. 134, 135 УК РФ, связанные с причинением тяжких последствий, таких как беременность, самоубийство и др.
12. Ввести квалифицированные составы для ст.ст. 134, 135 УК РФ, связанные с заражением венерическими заболеваниями и ВИЧ-инфекцией соответственно.
13. Ввести уголовную ответственность за насильственные развратные действия, а также дополнить диспозицию ст. 133 УК РФ понуждением к совершению развратных действий.
14. Изменить примечание к ст. 131 УК РФ таким образом, чтобы ст. 135 УК РФ соотносилась с новым насильственным составом развратных действий, а не со ст. 132 УК РФ.

Данные изменения позволят более точно применять составы ст.ст. 134, 135 УК РФ на практике и тем самым преодолеть нарушение основных принципов уголовного права. Кроме того, следует заметить, что многие квалификационные проблемы, описанные в данной работе, связаны в первую очередь с недостатками законодательной конструкции рассматриваемых составов преступлений.

Также необходимо отметить, что в ходе проведенного исследования были выявлены квалификационные проблемы, не связанные с дефектами состава преступления, а именно: квалификация преступлений, совершённых в отношении нескольких потерпевших. Для решения этой проблемы необходимо исключить из ППВС № 16 п. 19, транслирующего ошибочное понимание ч. 1 ст. 17 УК РФ.
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## Приложения

Приложение № 1. Таблица к мониторингу правоприменительной практики

|  |
| --- |
| ***Ст. 134 УК РФ*** |
| 1. | **1. Реквизиты судебного решения:** Приговор № 1-54/2019 от 23 июля 2019 г. по делу № 1-54/2019 Кошехабльского районного суда (Республика Адыгея)(https://sudact.ru/regular/doc/L6um2R4wKeoL/?page=5&regular-court=&regular-date\_from=01.01.2018&regular-case\_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+134.+Половое+сношение+и+иные+действия+сексуального+характера+с+лицом%2C+не+достигшим+шестнадцатилетнего+возраста%28УК+РФ%29&regular-workflow\_stage=10&regular-date\_to=&regular-area=&regular-txt=Половое+сношение&\_=1610754701040&regular-judge=&snippet\_pos=204#snippet)**2. Краткая фабула дела:** Субъект преступления (ФИО изъяты) дважды совершил половое сношение с несовершеннолетней, не достигшей шестнадцати лет (возраст изъят), при наличии её согласия, без принуждения.**3. Буквенная квалификация:** ч. 1 ст. 134 УК РФ**4. Вид полового акта:** половое сношение**5. Особенности субъекта преступления:** Особенности невозможно установить из-за изъятий; полностью признал вину**6. Отражение общественной опасности:** указание на нарушение охраняемых уголовным законом нормальных физического и психического развития, а также нравственного формирования личности несовершеннолетней; причинение потерпевшей морального вреда.**7. Квалификационные ошибки:** нет должного обоснования, почему два эпизода квалифицируются как единое продолжаемое преступление, а не как совокупность преступлений**8. Правовые последствия:** назначено наказание в виде обязательных работ сроком на 300 (триста) часов |
| 2. | **1. Реквизиты судебного решения:** Приговор № А1-20/2017 от 1 ноября 2017 г. по делу № А1-20/2017, Нефтегорский районный суд (Самарская область)(https://sudact.ru/regular/doc/0lbfFICNTtd9/?regular-txt=Половое+сношение+&regular-case\_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+134.+Половое+сношение+и+иные+действия+сексуального+характера+с+лицом%2C+не+достигшим+шестнадцатилетнего+возраста%28УК+РФ%29&regular-date\_from=01.01.2017&regular-date\_to=01.01.2018&regular-workflow\_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-)judge=&\_=1610766531597&snippet\_pos=214#snippet)**2. Краткая фабула дела:** Носков М.М., будучи лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста с целью удовлетворения своих сексуальных потребностей, предложил П.В.Г. вступить с ним в половую связь. П.В.Г., понимая характер и значение предложенного, дала согласие на вступление в половую связь. Носков М.М., заведомо зная, что П.В.Г. не достигла шестнадцатилетнего возраста, совершил половое сношение в естественной форме с согласия последней. Впоследствии потерпевшая забеременела от Носкова М.М.**3. Буквенная квалификация:** ч. 1 ст. 134 УК ПФ**4. Вид полового акта:** половое сношение**5. Особенности субъекта преступления:** Полностью признал вину, вступил в брак с потерпевшей**6. Отражение общественной опасности:** указание на нарушение охраняемых уголовным законом нормальных физического и психического развития; причинение потерпевшей морального вреда.**7. Квалификационные ошибки:** при назначении наказания не учтён факт беременности потерпевшей**8. Правовые последствия:** назначено наказание с применением правил ч.5 ст.62 УК РФ в виде 200 часов обязательных работ. В соответствии с ч.1 примечания к ст. 134 УК РФ освободить Носкова М.М. от назначенного наказания в связи со вступлением в брак с потерпевшей и утратой общественной опасности осужденного и совершенного им преступления. |
| 3. | **1. Реквизиты судебного решения:** Приговор № 1-111/2016 1-13/2017 от 10 января 2017 г. по делу № 1-111/2016, Зольский районный суд (Кабардино-Балкарская Республика)(https://sudact.ru/regular/doc/4XbveUhrRlZb/?page=4&regular-court=&regular-date\_from=01.01.2017&regular-case\_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+134.+Половое+сношение+и+иные+действия+сексуального+характера+с+лицом%2C+не+достигшим+шестнадцатилетнего+возраста%28УК+РФ%29&regular-workflow\_stage=&regular-date\_to=01.01.2018&regular-area=&regular-txt=Половое+сношение+&\_=1610766598214&regular-judge=&snippet\_pos=522#snippet)**2. Краткая фабула дела:** Аманкулов достоверно знал, что потерпевшая является несовершеннолетней. Установив контакт с потерпевшей путём телефонной переписки, обещая развестись с женой и вступить в отношения с несовершеннолетней, реализуя умысел на удовлетворение сексуальной потребности, шесть раз вступал с ней в половой акт.**3. Буквенная квалификация:** ч. 1 ст. 134 УК РФ**4. Вид полового акта:** половое сношение**5. Особенности субъекта преступления:** Женатый мужчина; согласился с обвинением в полном объёме**6. Отражение общественной опасности:** указание на нарушение половой неприкосновенности и нормального физического и нравственного формирования несовершеннолетней**7. Квалификационные ошибки:** отсутствует должное обоснование, почему шесть эпизодов оценены как единое продолжаемое преступление, а не как совокупность преступлений**8. Правовые последствия:** назначено наказание в виде нескольких (число изъято) месяцев лишения свободы. В силу ст. 73 УК РФ наказание, назначенное Аманкулову А.Х. по настоящему приговору считать условным, с испытательным сроком (срок изъят), в течение которых он своим поведением должен доказать своё исправление. |
| 4. | **1. Реквизиты судебного решения:** Приговор № 1-69/2017 от 25 января 2017 г. по делу № 1-69/2017, Дзержинский районный суд г. Волгограда (Волгоградская область)(https://sudact.ru/regular/doc/0lxOwD0vjwN/?page=4&regular-court=&regular-date\_from=01.01.2017&regular-case\_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+134.+Половое+сношение+и+иные+действия+сексуального+характера+с+лицом%2C+не+достигшим+шестнадцатилетнего+возраста%28УК+РФ%29&regular-workflow\_stage=&regular-date\_to=01.01.2018&regular-area=&regular-txt=Половое+сношение+&\_=1610766598214&regular-judge=&snippet\_pos=396#snippet)**2. Краткая фабула дела:** Лицо трижды вступало по обоюдному согласию в половую связь с несовершеннолетней, в результате чего последняя забеременела.**3. Буквенная квалификация:** ч. 1 ст. 134 УК РФ**4. Вид полового акта:** половое сношение**5. Особенности субъекта преступления:** Согласен с обвинением, проживает совместно с потерпевшей, помогает в воспитании ребёнка**6. Отражение общественной опасности:** отсутствует**7. Квалификационные ошибки:** нет обоснования, почему три эпизода объединены в продолжаемое преступление, а не оценены как совокупность преступлений; факт беременности потерпевшей не оценен судом**8. Правовые последствия:** назначено наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы. В соответствии со статьей 73 УК РФ наказание считать условным с испытательным сроком 1 год. |
| 5. | **1. Реквизиты судебного решения:** Постановление № 1-123/2017 от 27 июля 2017 г. по делу № 1-123/2017, Алуштинский городской суд (Республика Крым)(https://sudact.ru/regular/doc/2V6fPbVDOYUd/?page=3&regular-court=&regular-date\_from=01.01.2017&regular-case\_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+134.+Половое+сношение+и+иные+действия+сексуального+характера+с+лицом%2C+не+достигшим+шестнадцатилетнего+возраста%28УК+РФ%29&regular-workflow\_stage=&regular-date\_to=01.01.2018&regular-area=&regular-txt=Половое+сношение+&\_=1610766582416&regular-judge=&snippet\_pos=310#snippet)**2. Краткая фабула дела:** Виновный неоднократно вступал в добровольное половое сношение с несовершеннолетней, не достигшей шестнадцати лет**3. Буквенная квалификация:** ч. 1 ст. 134 УК РФ**4. Вид полового акта:** половое сношение**5. Особенности субъекта преступления:** признал вину**6. Отражение общественной опасности:** отсутствует**7. Квалификационные ошибки:** не указано, почему несколько эпизодов оценены как единое продолжаемое преступление, а не совокупность преступлений**8. Правовые последствия:** уголовное дело прекращено по ст. 76 УК РФ в связи с примирением с потерпевшей |
| 6. | **1. Реквизиты судебного решения:** Постановление № 1-90/2017 от 5 сентября 2017 г. по делу № 1-90/2017, Уярский районный суд (Красноярский край)(https://sudact.ru/regular/doc/wiWbhY11gUNT/?page=2&regular-court=&regular-date\_from=01.01.2017&regular-case\_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+134.+Половое+сношение+и+иные+действия+сексуального+характера+с+лицом%2C+не+достигшим+шестнадцатилетнего+возраста%28УК+РФ%29&regular-workflow\_stage=&regular-date\_to=01.01.2018&regular-area=&regular-txt=Половое+сношение+&\_=1610766557028&regular-judge=&snippet\_pos=292#snippet)**2. Краткая фабула дела:** Журавлев А.А. обвиняется в том, что он в один из дней в сентябре 2014 года в вечернее время, являясь лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, находясь в гараже, имея умысел на неоднократное совершение полового сношения с Потерпевший №1, не достигшей шестнадцатилетнего возраста, достоверно зная о ее возрасте, с целью удовлетворения своих половых потребностей, вступил с Потерпевший №1, с ее согласия, в половое сношение в естественной форме. Впоследствии Журавлев, продолжая реализацию своего умысла, в период с сентября 2014 года неоднократно вступал с Потерпевшей № 1 в полове сношение в естественной форме.**3. Буквенная квалификация:** ч. 1 ст. 134 УК РФ**4. Вид полового акта:** половое сношение**5. Особенности субъекта преступления:** признал вину**6. Отражение общественной опасности:** отсутствует**7. Квалификационные ошибки:** нет должного обоснования единого умысла на несколько половых актов**8. Правовые последствия:** уголовное дело прекращено по ст. 76 УК РФ в связи с примирением с потерпевшей |
| 7. | **1. Реквизиты судебного решения:** Приговор № 1-182/2016 от 11 октября 2016 г. по делу № 1-182/2016, Советский районный суд (Республика Крым)(https://sudact.ru/regular/doc/kHHHRmEZJlNP/?page=2&regular-court=&regular-date\_from=01.01.2016&regular-case\_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+134.+Половое+сношение+и+иные+действия+сексуального+характера+с+лицом%2C+не+достигшим+шестнадцатилетнего+возраста%28УК+РФ%29&regular-workflow\_stage=10&regular-date\_to=01.01.2017&regular-area=&regular-txt=Половое+сношение+&\_=1610767211801&regular-judge=&snippet\_pos=346#snippet)**2. Краткая фабула дела:** Виновный дважды вступал в половой акт с несовершеннолетней потерпевшей с её согласия**3. Буквенная квалификация:** ч. 1 ст. 134 УК РФ**4. Вид полового акта:** половое сношение**5. Особенности субъекта преступления:** признал вину, вступил в брак с потерпевшей**6. Отражение общественной опасности:** указание на нарушение половой неприкосновенности потерпевшей**7. Квалификационные ошибки:** нет должного обоснования единого умысла на несколько половых актов**8. Правовые последствия:** назначено наказание в виде обязательных работ на срок 160 (сто шестьдесят) часов. Освобождён от назначенного наказания в соответствии с примечанием 1 к статье [134 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-vii/glava-18/statia-134/). |
| 8. | **1. Реквизиты судебного решения:** Приговор № 1-458/2016 от 27 сентября 2016 г. по делу № 1-458/2016, Красноармейский районный суд г. Волгограда (Волгоградская область)(https://sudact.ru/regular/doc/Uwkbs8TCUzmK/?page=2&regular-court=&regular-date\_from=01.01.2016&regular-case\_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+134.+Половое+сношение+и+иные+действия+сексуального+характера+с+лицом%2C+не+достигшим+шестнадцатилетнего+возраста%28УК+РФ%29&regular-workflow\_stage=10&regular-date\_to=01.01.2017&regular-area=&regular-txt=Половое+сношение+&\_=1610767211801&regular-judge=&snippet\_pos=194#snippet)**2. Краткая фабула дела:** Зверев вступил в добровольный половой акт в виде полового сношения с несовершеннолетней, не достигшей шестнадцати лет**3. Буквенная квалификация:** ч. 1 ст. 134 УК РФ**4. Вид полового акта:** половое сношение**5. Особенности субъекта преступления:** признал вину**6. Отражение общественной опасности:** установлено наступление общественно опасных последствий в виде нарушения половой неприкосновенности несовершеннолетней, её нормального нравственного и физического развития**7. Квалификационные ошибки:** отсутствуют**8. Правовые последствия:** назначено наказание в виде ограничения свободы на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев. |
| 9. | **1. Реквизиты судебного решения:** Приговор № 1-465/2016 от 15 сентября 2016 г. по делу № 1-465/2016, Красноармейский районный суд г. Волгограда (Волгоградская область)(https://sudact.ru/regular/doc/havPDNNCXT5n/?page=2&regular-court=&regular-date\_from=01.01.2016&regular-case\_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+134.+Половое+сношение+и+иные+действия+сексуального+характера+с+лицом%2C+не+достигшим+шестнадцатилетнего+возраста%28УК+РФ%29&regular-workflow\_stage=10&regular-date\_to=01.01.2017&regular-area=&regular-txt=Половое+сношение+&\_=1610767211801&regular-judge=&snippet\_pos=154#snippet)**2. Краткая фабула дела:** Виновный неоднократно вступал в добровольный половой акт с несовершеннолетней, не достигшей шестнадцати лет**3. Буквенная квалификация:** ч. 1 ст. 134 УК РФ**4. Вид полового акта:** половое сношение**5. Особенности субъекта преступления:** признал обвинение**6. Отражение общественной опасности:** указание на то, что в результате преступных действий нарушена половая неприкосновенность несовершеннолетней, а также её нормальное нравственное и физическое развитие и здоровье**7. Квалификационные ошибки:** нет должного обоснования единого умысла на несколько половых актов**8. Правовые последствия:** назначено наказание – ограничение свободы на срок в 1 (один) год. |
| 10. | **1. Реквизиты судебного решения:** Постановление № 1-165/2016 от 25 мая 2016 г. по делу № 1-165/2016, Динской районный суд (Краснодарский край),(https://sudact.ru/regular/doc/IhUd61w10fZP/?page=3&regular-court=&regular-date\_from=01.01.2016&regular-case\_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+134.+Половое+сношение+и+иные+действия+сексуального+характера+с+лицом%2C+не+достигшим+шестнадцатилетнего+возраста%28УК+РФ%29&regular-workflow\_stage=10&regular-date\_to=01.01.2017&regular-area=&regular-txt=Половое+сношение+&\_=1610767235275&regular-judge=&snippet\_pos=150#snippet)**2. Краткая фабула дела:** Виновный неоднократно вступал в добровольный половой акт с несовершеннолетней потерпевшей, не достигшей шестнадцати лет**3. Буквенная квалификация:** ч. 1 ст. 134 УК РФ**4. Вид полового акта:** половое сношение**5. Особенности субъекта преступления:** признал вину**6. Отражение общественной опасности:** нарушение нормального физического и психического развития несовершеннолетней**7. Квалификационные ошибки:** нет должного обоснования единого умысла на несколько половых актов**8. Правовые последствия:** уголовное дело прекращено по ст. 76 УК РФ |
| 11. | **1. Реквизиты судебного решения:** Приговор № 1-14/2016 от 19 февраля 2016 г. по делу № 1-14/2016, Советский районный суд (Республика Крым)(https://sudact.ru/regular/doc/QYjE4bTqxE5L/?page=4&regular-court=&regular-date\_from=01.01.2016&regular-case\_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+134.+Половое+сношение+и+иные+действия+сексуального+характера+с+лицом%2C+не+достигшим+шестнадцатилетнего+возраста%28УК+РФ%29&regular-workflow\_stage=10&regular-date\_to=01.01.2017&regular-area=&regular-txt=Половое+сношение+&\_=1610767251567&regular-judge=&snippet\_pos=386#snippet)**2. Краткая фабула дела:** Виновный вступил в добровольный половой акт с несовершеннолетней, не достигшей шестнадцати лет**3. Буквенная квалификация:** ч. 1 ст. 134 УК РФ**4. Вид полового акта:** половое сношение**5. Особенности субъекта преступления:** признал вину**6. Отражение общественной опасности:** отсутствует**7. Квалификационные ошибки:** отсутствуют**8. Правовые последствия:** назначено наказание в виде ограничения свободы на срок 2 (два) года |
| 12. | **1. Реквизиты судебного решения:** Постановление № 1-94/2016 от 17 февраля 2016 г. по делу № 1-94/2016, Михайловский районный суд (Волгоградская область)(https://sudact.ru/regular/doc/XmNacRZleUZP/?page=4&regular-court=&regular-date\_from=01.01.2016&regular-case\_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+134.+Половое+сношение+и+иные+действия+сексуального+характера+с+лицом%2C+не+достигшим+шестнадцатилетнего+возраста%28УК+РФ%29&regular-workflow\_stage=10&regular-date\_to=01.01.2017&regular-area=&regular-txt=Половое+сношение+&\_=1610767251567&regular-judge=&snippet\_pos=348#snippet)**2. Краткая фабула дела:** Виновный вступил в добровольный половой акт с несовершеннолетней, не достигшей шестнадцати лет**3. Буквенная квалификация:** ч. 1 ст. 134 УК РФ**4. Вид полового акта:** половое сношение**5. Особенности субъекта преступления:** признал вину**6. Отражение общественной опасности:** указано нарушение прав несовершеннолетней, а также нарушение ее половой неприкосновенности**7. Квалификационные ошибки:** отсутствуют**8. Правовые последствия:** уголовное дело прекращено по ст. 76 УК РФ |
| 13. | **1. Реквизиты судебного решения:** Приговор № 1-337/2015 1-42/2016 от 9 февраля 2016 г. по делу № 1-337/2015, Батайский городской суд (Ростовская область)(https://sudact.ru/regular/doc/76GsrO4uHTx/?page=4&regular-court=&regular-date\_from=01.01.2016&regular-case\_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+134.+Половое+сношение+и+иные+действия+сексуального+характера+с+лицом%2C+не+достигшим+шестнадцатилетнего+возраста%28УК+РФ%29&regular-workflow\_stage=10&regular-date\_to=01.01.2017&regular-area=&regular-txt=Половое+сношение+&\_=1610767251567&regular-judge=&snippet\_pos=232#snippet)**2. Краткая фабула дела:** Виновный вступил в добровольный половой акт с несовершеннолетней, не достигшей шестнадцати лет**3. Буквенная квалификация:** ч. 1 ст. 134 УК РФ**4. Вид полового акта:** половое сношение**5. Особенности субъекта преступления:** признал вину**6. Отражение общественной опасности:** отсутствует**7. Квалификационные ошибки:** отсутствуют**8. Правовые последствия:** назначено наказание в виде 3 (трех) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима |
| 14. | **1. Реквизиты судебного решения:** Приговор № 1-11/2016 1-168/2015 от 26 января 2016 г. по делу № 1-11/2016, Кизлярский районный суд (Республика Дагестан)(https://sudact.ru/regular/doc/Vbp7cHEjNgNm/?page=5&regular-court=&regular-date\_from=01.01.2016&regular-case\_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+134.+Половое+сношение+и+иные+действия+сексуального+характера+с+лицом%2C+не+достигшим+шестнадцатилетнего+возраста%28УК+РФ%29&regular-workflow\_stage=10&regular-date\_to=01.01.2017&regular-area=&regular-txt=Половое+сношение+&\_=1610767273483&regular-judge=&snippet\_pos=384#snippet)**2. Краткая фабула дела:** Виновный вступил в добровольный половой акт с несовершеннолетней, не достигшей шестнадцати лет**3. Буквенная квалификация:** ч. 1 ст. 134 УК РФ**4. Вид полового акта:** половое сношение**5. Особенности субъекта преступления:** признал вину, женился на потерпевшей**6. Отражение общественной опасности:** отсутствует**7. Квалификационные ошибки:** отсутствуют**8. Правовые последствия:** назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 1 /один/ год лишения свободы.На основании ст.[73 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-73/) назначенное наказание считать условным с испытательным сроком в 1 /один/ год 6/шесть/ месяцев, в течение которого он должен своим поведением доказать свое исправление. Освобождён от наказания на основании примечания 1 к ст. 134 УК РФ |
| 15. | **1. Реквизиты судебного решения:** Приговор № 1-86/2019 от 22 мая 2019 г. по делу № 1-86/2019, Хасавюртовский городской суд (Республика Дагестан)(https://sudact.ru/regular/doc/Udfe1lf3VSHf/?page=5&regular-court=&regular-date\_from=01.01.2018&regular-case\_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+134.+Половое+сношение+и+иные+действия+сексуального+характера+с+лицом%2C+не+достигшим+шестнадцатилетнего+возраста%28УК+РФ%29&regular-workflow\_stage=10&regular-date\_to=&regular-area=&regular-txt=Половое+сношение&\_=1610754701040&regular-judge=&snippet\_pos=230#snippet)**2. Краткая фабула дела:** Виновный вступил в добровольный половой акт с несовершеннолетней, не достигшей четырнадцати лет, когда она находилась в состоянии алкогольного опьянения. Виновный отрицает, что знал о том, что несовершеннолетней тринадцать лет, полагал, что ей 15-16 лет**3. Буквенная квалификация:** ч. 1 ст. 134 УК РФ**4. Вид полового акта:** половое сношение**5. Особенности субъекта преступления:** признал вину**6. Отражение общественной опасности:** указание на нарушение нормального физиологического и нравственного формирования личности несовершеннолетней7. Квалификационные ошибки: нет должной оценки степени алкогольного опьянения потерпевшей, не проанализирована возможность признания этого состояния как беспомощного**8. Правовые последствия:** назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в дошкольных и школьных воспитательных учреждения сроком на 5 (пять) лет |
| 16. | **1. Реквизиты судебного решения:** Постановление № 1-151/2019 от 23 апреля 2019 г. по делу № 1-151/2019, Михайловский районный суд (Волгоградская область)(https://sudact.ru/regular/doc/dojnJTYdcPNK/?page=5&regular-court=&regular-date\_from=01.01.2018&regular-case\_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+134.+Половое+сношение+и+иные+действия+сексуального+характера+с+лицом%2C+не+достигшим+шестнадцатилетнего+возраста%28УК+РФ%29&regular-workflow\_stage=10&regular-date\_to=&regular-area=&regular-txt=Половое+сношение&\_=1610754701040&regular-judge=&snippet\_pos=152#snippet)**2. Краткая фабула дела:** Виновный вступил в добровольный половой акт с несовершеннолетней, не достигшей шестнадцати лет**3. Буквенная квалификация:** ч. 1 ст. 134 УК РФ**4. Вид полового акта:** половое сношение**5. Особенности субъекта преступления:** признал вину**6. Отражение общественной опасности:** указание на нарушение прав несовершеннолетней на половую неприкосновенность**7. Квалификационные ошибки:** отсутствуют**8. Правовые последствия:** уголовное дело прекращено в связи с примирением с потерпевшим |
| 17. | **1. Реквизиты судебного решения:** Приговор № 1-24/2019 1-301/2018 от 28 января 2019 г. по делу № 1-24/2019, Ленинский районный суд (город Севастополь)(https://sudact.ru/regular/doc/kBUPhjlqF5Y3/?page=6&regular-court=&regular-date\_from=01.01.2018&regular-case\_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+134.+Половое+сношение+и+иные+действия+сексуального+характера+с+лицом%2C+не+достигшим+шестнадцатилетнего+возраста%28УК+РФ%29&regular-workflow\_stage=10&regular-date\_to=&regular-area=&regular-txt=Половое+сношение&\_=1610754728463&regular-judge=&snippet\_pos=208#snippet)**2. Краткая фабула дела:** Виновный вступил в половой акт с потерпевшей, после чего она сообщила ему свой возраст. Впоследствии виновный ещё несколько раз вступал в половой акт с потерпевшей**3. Буквенная квалификация:** ч. 1 ст. 134 УК РФ**4. Вид полового акта:** половое сношение**5. Особенности субъекта преступления:** признал вину**6. Отражение общественной опасности:** отсутствует**7. Квалификационные ошибки:** нет обоснования, почему несколько актов объединены умыслом. Нет оценки первому эпизоду, во время которого виновный не знал о возрасте потерпевшей**8. Правовые последствия:** назначено наказание в виде 140 часов обязательных работ, с отбыванием на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией. |
| ***Ст. 135 УК РФ*** |
| 18. | **1. Реквизиты судебного решения:** Приговор № 1-41/2019 от 3 июня 2019 г. по делу № 1-41/2019, Сулейман-Стальский районный суд (Республика Дагестан)(https://sudact.ru/regular/doc/rGgk8953F0om/?page=5&regular-court=&regular-date\_from=01.01.2016&regular-case\_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+135.+Развратные+действия%28УК+РФ%29&regular-workflow\_stage=10&regular-date\_to=&regular-area=&regular-txt=развратные+действия&\_=1610848139708&regular-judge=&snippet\_pos=530#snippet)**2. Краткая фабула дела:** Виновный посредством WhatsApp требовал у заведомо несовершеннолетней фотографии интимного характера, после чего вымогал денежные средства, грозясь разослать эти фотографии**3. Буквенная квалификация:** ч. 1 ст. 135 УК РФ, ч. 1 ст. 163 УК РФ, ч. 1 ст. 163 УК РФ**4. Вид развратных действий:** интеллектуальные развратные действия**5. Особенности субъекта преступления:** **6. Отражение общественной опасности:**  указание на наступление общественно опасных последствий в виде нарушения половой неприкосновенности и развращения потерпевшей, возбуждение у неё нездорового сексуального интереса, что негативно влияет на ее нормальное физиологическое и психологическое развитие**7. Квалификационные ошибки:** вызывает вопросы квалификация по ст. 135 УК РФ. **8. Правовые последствия:** назначено наказание сроком на 2 (два) года лишения свободы. На основании ст. [73 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-73/) считать назначенное наказание условным, с испытательным сроком на 2 (два) года. |
| 19. | **1. Реквизиты судебного решения:** Приговор № 1-1054/2017 1-97/2018 от 11 мая 2018 г. по делу № 1-1054/2017, Сыктывкарский городской суд (Республика Коми)(https://sudact.ru/regular/doc/BQUBy6bgRVNV/?page=14&regular-court=&regular-date\_from=01.01.2016&regular-case\_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+135.+Развратные+действия%28УК+РФ%29&regular-workflow\_stage=10&regular-date\_to=&regular-area=&regular-txt=развратные+действия&\_=1610848266540&regular-judge=&snippet\_pos=17570#snippet)**2. Краткая фабула дела:** Виновный регулярно истязал несовершеннолетних детей, избивал их, оскорблял, вёл циничные разговоры о сексуальной жизни (которые впоследствии не подтвердились).**3. Буквенная квалификация:** ч. 1 ст. 117 УК РФ, ч. 1 ст. 156 УК РФ (развратные действия не подтвердились)**4. Вид развратных действий:** интеллектуальные развратные действия**5. Особенности субъекта преступления:** отец несовершеннолетних детей**6. Отражение общественной опасности:** пробуждение сексуального интереса и сексуального возбуждения**7. Квалификационные ошибки:** отсутствуют **8. Правовые последствия:** назначено наказание в виде лишения свободы сроком 3 (три) года 1 (один) месяц. |
| 20. | **1. Реквизиты судебного решения:** Приговор № 1-400/2015 1-400/2016 1-49/2016 от 3 ноября 2016 г. по делу № 1-400/2015, Тосненский городской суд (Ленинградская область)(https://sudact.ru/regular/doc/1ufAPXCn5Txu/?page=20&regular-court=&regular-date\_from=01.01.2016&regular-case\_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+135.+Развратные+действия%28УК+РФ%29&regular-workflow\_stage=10&regular-date\_to=&regular-area=&regular-txt=развратные+действия&\_=1610848357191&regular-judge=&snippet\_pos=148#snippet)**2. Краткая фабула дела:** Виновный, достоверно зная о 13-летнем возрасте потерпевшей, испытывая к ней сексуальное влечение, действуя без применения насилия, во исполнение своего преступного умысла завел с малолетней потерпевшей беседу на половые темы, после чего стал целовать ее в губы, трогал рукой через одежду ее грудь и половые органы, а затем предложил заняться оральным сексом, а именно поцеловать ее половые органы, однако, получив ее отказ, прекратил свои противоправные действия .**3. Буквенная квалификация:** ч. 2 ст. 135 УК РФ**4. Вид развратных действий:** физические развратные действия + покушение на иные действия сексуального характера**5. Особенности субъекта преступления:** признал вину**6. Отражение общественной опасности:** отсутствует**7. Квалификационные ошибки:** отсутствуют**8. Правовые последствия:** назначено наказание в виде лишения свободы на срок 3 (три) года |
| 21. | **1. Реквизиты судебного решения:** Приговор № 1-135/2016 от 18 мая 2016 г. по делу № 1-135/2016, Наро-Фоминский городской суд (Московская область)(https://sudact.ru/regular/doc/ceJTCHGXeTHv/?page=24&regular-court=&regular-date\_from=01.01.2016&regular-case\_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+135.+Развратные+действия%28УК+РФ%29&regular-workflow\_stage=10&regular-date\_to=&regular-area=&regular-txt=развратные+действия&\_=1610848411904&regular-judge=&snippet\_pos=200#snippet)**2. Краткая фабула дела:** С целью удовлетворить собственную сексуальную страсть в переписке с несовершеннолетней, не достигшей шестнадцатилетнего возраста, поднимал сексуальные и интимные темы. Кроме того, скопировал на жёсткий диск материалы детской порнографии.3. Буквенная квалификация: ч. 1 ст. 135 УК РФ, п. «а», «г» ст. 242.1 УК РФ**4. Вид развратных действий:** интеллектуальные развратные действия**5. Особенности субъекта преступления:** признал вину**6. Отражение общественной опасности:** указание на нарушение половой неприкосновенности и возбуждение преждевременного сексуального интереса у несовершеннолетней**7. Квалификационные ошибки:** отсутствует анализ характера переписки для установления нарушения половой неприкосновенности (степень циничности и т.д.)**8. Правовые последствия:** назначено наказание по совокупности преступлений в виде лишения свободы сроком на три года и десять дней. Согласно ст. [73 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-73/) считать Куликову Г.С. назначенное наказание условным с испытательным сроком на три года. |
| 22. | **1. Реквизиты судебного решения:** Шпаковский районный суд Ставропольского края (http://shpakovsky.stv.sudrf.ru/modules.php?id=195&name=docum\_sud)**2. Краткая фабула дела:** Суд привлёк к ответственности за совершение следующих действий: передача несовершеннолетнему рисунков полового члена в собственном исполнении, мужчины и женщины, совершающих половой акт, беседы по телефону о сексуальных действиях**3. Буквенная квалификация:** ч. 1 ст. 135 УК РФ (23 эпизода)**4. Вид развратных действий:** интеллектуальные развратные действия**5. Особенности субъекта преступления:** признал вину**6. Отражение общественной опасности:** указание на нарушение половой неприкосновенности и возбуждение преждевременного сексуального интереса у несовершеннолетней**7. Квалификационные ошибки:** внутри некоторых эпизодов объединены несколько деяний в отношении нескольких потерпевших, но нет обоснования, почему это оценено как один эпизод**8. Правовые последствия:** назначено наказание в виде 1 (одного) года 6 (шести) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии - поселении |
| 23. | **1. Реквизиты судебного решения:** Постановление № 1-416/2020 от 20 июля 2020 г. по делу № 1-416/2020, Раменский городской суд (Московская область) (https://sudact.ru/regular/doc/PZ2Ud9JMcIoq/?regular-txt=развратные&regular-case\_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+135.+Развратные+действия%28УК+РФ%29&regular-date\_from=01.01.2015&regular-date\_to=&regular-workflow\_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&\_=1620591964819&snippet\_pos=170#snippet)**2. Краткая фабула дела:** Виновный совершил развратные действия по отношении к своей несовершеннолетней знакомой: демонстрировал ей свои половые органы.**3. Буквенная квалификация:** ч. 1 ст. 135 УК РФ **4. Вид развратных действий:** физические развратные действия**5. Особенности субъекта преступления:** признал вину**6. Отражение общественной опасности:** отсутствует**7. Квалификационные ошибки:** отсутствуют**8. Правовые последствия:** уголовное дело прекращено по ст. 76 УК РФ |
| 24. | **1. Реквизиты судебного решения:** Апелляционное постановление № 22К-703/2019 от 16 апреля 2019 г. по делу № 22К-703/2019, Воронежский областной суд (Воронежская область), (https://sudact.ru/regular/doc/8fFsNKWZibVJ/?page=6&regular-court=&regular-date\_from=01.01.2015&regular-case\_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+135.+Развратные+действия%28УК+РФ%29&regular-workflow\_stage=&regular-date\_to=&regular-area=&regular-txt=развратные&\_=1620592096470&regular-judge=&snippet\_pos=512#snippet)**2. Краткая фабула дела:** Виновный совершил половое сношение и развратные действия с одной потерпевшей и половое сношение и насильственные действия сексуального характера с другой. **3. Буквенная квалификация:** ч. 4 ст. 134 УК РФ, ч. 1 ст.135, п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ**4. Вид развратных действий:** физические развратные действия**5. Особенности субъекта преступления:** отсутствуют**6. Отражение общественной опасности:** отсутствует**7. Квалификационные ошибки:** отсутствуют**8. Правовые последствия:** апелляционный суд оставил предыдущее решение о привлечении к ответственности без изменений |
| 25. | **1. Реквизиты судебного решения:** Апелляционное постановление № 22/1382 22-1382/2018 от 17 августа 2018 г. по делу № 22/1382, Суд Ханты-Мансийского автономного округа (Ханты-Мансийский автономный округ-Югра), (https://sudact.ru/regular/doc/eRqbmqYCLm5l/?page=8&regular-court=&regular-date\_from=01.01.2015&regular-case\_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+135.+Развратные+действия%28УК+РФ%29&regular-workflow\_stage=&regular-date\_to=&regular-area=&regular-txt=развратные&\_=1620592143058&regular-judge=&snippet\_pos=406#snippet)**2. Краткая фабула дела:** Виновный совершил развратные действия с потерпевшей, не достигшей четырнадцати лет. Кроме того, он совершил с нею же иные действия сексуального характера группой лиц по предварительному сговору.**3. Буквенная квалификация:** п. «а» ч.3 ст.132, п. «а» ч.3 ст.132, п. «б» ч.3 ст.132, ч.2 ст.135 УК РФ **4. Вид развратных действий:** физические развратные действия**5. Особенности субъекта преступления:** отсутствуют**6. Отражение общественной опасности:** отсутствует**7. Квалификационные ошибки:** апелляционный суд оставил приговор без изменений |
| 26. | **1. Реквизиты судебного решения:** Апелляционное постановление № 22-705/2018 от 19 апреля 2018 г. по делу № 22-705/2018, Суд Ханты-Мансийского автономного округа (Ханты-Мансийский автономный округ-Югра), (https://sudact.ru/regular/doc/GThGerSBMaVW/?page=15&regular-court=&regular-date\_from=01.01.2015&regular-case\_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+135.+Развратные+действия%28УК+РФ%29&regular-workflow\_stage=&regular-date\_to=&regular-area=&regular-txt=развратные&\_=1620592238128&regular-judge=&snippet\_pos=218#snippet)**2. Краткая фабула дела:** Виновный в 2015 году совершил с потерпевшей, не достигшей четырнадцати лет, развратные действия, а также неоднократно совершал с ней иные действия сексуального характера. Также ей был причинён средней тяжести вред здоровью.**3. Буквенная квалификация:** ч. 2 статьи 135; п. «б» ч. 4 ст. 132; п. «б» ч. 4 ст. 132; ч. 1 ст. 112 УК РФ**4. Вид развратных действий:** физические развратные действия**5. Особенности субъекта преступления:** отсутствуют**6. Отражение общественной опасности:** отсутствует**7. Квалификационные ошибки:** отсутствует**8. Правовые последствия:** приговор оставлен без изменений |
| 27. | **1. Реквизиты судебного решения:** Постановление № 4У-3441/2016 от 17 октября 2016 г. по делу № 4У-3441/2016, Краснодарский краевой суд (Краснодарский край), (https://sudact.ru/regular/doc/kOHfj4ZDWkZ1/?page=22&regular-court=&regular-date\_from=01.01.2015&regular-case\_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+135.+Развратные+действия%28УК+РФ%29&regular-workflow\_stage=&regular-date\_to=&regular-area=&regular-txt=развратные&\_=1620592355715&regular-judge=&snippet\_pos=924#snippet)**2. Краткая фабула дела:** Виновный с подельниками просматривали с несовершеннолетними порнографические материалы с целью вызвать у несовершеннолетних преждевременный интерес к половой жизни.**3. Буквенная квалификация:** ч. 4 ст. 135 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 242 УК РФ**4. Вид развратных действий:** интеллектуальные развратные действия**5. Особенности субъекта преступления:** признал вину частично**6. Отражение общественной опасности:** указание на нарушение половой неприкосновенности и возбуждение преждевременного сексуального интереса у несовершеннолетней**7. Квалификационные ошибки:** избыточная квалификация по ст. 242 УК РФ**8. Правовые последствия:** суд исключил ст. 242 УК РФ из обвинения |
| 28. | **1. Реквизиты судебного решения:** Апелляционное постановление № 22К-4466/2015 от 20 июля 2015 г. по делу № 22К-4466/2015, Пермский краевой суд (Пермский край), (https://sudact.ru/regular/doc/iX5T6nmrlDVQ/?page=27&regular-court=&regular-date\_from=01.01.2015&regular-case\_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+135.+Развратные+действия%28УК+РФ%29&regular-workflow\_stage=&regular-date\_to=&regular-area=&regular-txt=развратные&\_=1620592455011&regular-judge=&snippet\_pos=248#snippet)**2. Краткая фабула дела:** Виновный совершил развратные действия с несовершеннолетним, не достигшим четырнадцати лет**3. Буквенная квалификация:** ч.2 ст. 135 УК РФ**4. Вид развратных действий:** физические развратные действия**5. Особенности субъекта преступления:** отсутствуют**6. Отражение общественной опасности:** указание на нарушение половой неприкосновенности и возбуждение преждевременного сексуального интереса у несовершеннолетней**7. Квалификационные ошибки:** отсутствуют**8. Правовые последствия:** суд оставил приговор без изменений |
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