

ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 2 курса основной образовательной программы МАГИСТРАТУРЫ СПбГУ по направлению «Международные отношения» _____ Тихомировой Марии Андреевны _____

на тему: _____ Место крупного бизнеса во внешнеполитическом процессе России _____

Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (модель магистратуры: проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) ¹	Комментарии к оценке
1.	Актуальность проблематики (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	5	
2.	Научная новизна (АОМ: ОКМ-13, 22; АМ: ОКМ-8,16, ПК-36; ПОМ: ПК-6)	5	
3.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (АОМ: ОКМ- 9, 13, 32; АМ: ПК-10, 11; ПОМ: ОКМ-12)	5	
4.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	4	
5.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	5	
6.	Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (АОМ: ОКМ-2; АМ: ОКМ- 10, ПК-26; ПОМ: ОКМ-11, 14)	5	
7.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (АОМ: ОКМ-1,7, ПК-33; АМ: ОКМ- 17, ПК-12, 37; ПОМ: ОКМ-14, ПК-14, 17)	5	
8.	Качество оформления текста (АОМ: ОКМ-1; АМ: ОКМ-8; ПОМ: ОКМ-7)	4	
9.	Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР (АОМ: ОКМ-23; АМ: ОКМ-19; ПОМ: ОКМ-13, 23, 27)	4	Работа над магистерской диссертацией началась поздно. Часть установленных научным руководителем сроков не была соблюдена. Это не

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке и п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

			могло не сказаться на качестве ВКР.
Средняя оценка:		4,7	

1. Заключение/рекомендации членам ГЭК:

Тема магистерской диссертации весьма актуальна с учетом как большого внимания к российской внешней политике в мире, так и заметной специфики отношений между властью и крупным бизнесом в стране. Проблематика, обозначенная в заголовке, претендует на целую монографию. Выбрав вполне репрезентативные кейсы, Мария Андреевна проблему большого объема темы, как представляется, решила успешно.

Тематика влияния бизнеса на процесс принятия внешнеполитических решений все еще изучена недостаточно, особенно в постсоветском контексте. Последнее, в значительной мере, связано с ограниченной доступностью материала о предмете. Стремление автора диссертации исправить эту ситуацию заслуживает внимания и поддержки.

Вместе с тем, по тексту ВКР (оформление, логическая связанность частей, стилистика формулировок) заметно, что он подготавливался в спешке. В тексте ВКР встречаются разного рода недоработки. Это погрешности в оформлении (например, отсутствует нумерация страниц). Есть неточности. Например, в диссертации речь идет о российском крупном бизнесе, однако определение «крупного бизнеса» дается со ссылкой не на российские подходы (даваемые российскими экспертами или регуляторами), а на информацию зарубежных сайтов.

Материал некоторых частей исследования логически недостаточно связан друг с другом. Например, параграф 2.1., где описываются основные участники процесса принятия внешнеполитических решений в России, и параграф 2.2., где говорится о возможностях влияния крупного бизнеса на этот процесс. В целом, сам анализ процесса принятия внешнеполитических решений мог бы быть более глубоким. Например, упоминается Государственная Дума, но возможности для лоббизма в рамках этого института не раскрыты.


При этом, структура диссертации логична и последовательна. Концепция исследования интересная, методы соответствуют поставленным задачам. Выводы логичны и соответствуют сформулированной во введении цели.

ВКР соответствует требованиям, предъявляемым к магистерским работам по направлению 41.04.05 «Международные отношения», а Мария Андреевна Тихомирова заслуживает присуждения ей степени магистра.

Рекомендована оценка «отлично» при условии отличной же защиты.

2. Рекомендованная оценка: отлично

«10» июня 2021 г.

доцент  /Трещенков Е.Ю.