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# Введение

Вопрос о допустимости титульного обеспечения в российском правопорядке является одним из наиболее дискуссионных. При предоставлении заемных средств кредиторы, желающие обеспечить исполнение обязательства по возврату денежной суммы, чаще всего используют залог. Однако участники оборота   
в последнее время проявляют интерес к альтернативным реальным способам обеспечения исполнения обязательств. Так, постепенно на практике залог стал вытесняться титульным обеспечением (обеспечением обязательства должника при помощи права собственности на имущество). Титульное обеспечение является для кредитора более привлекательным в связи с отсутствием недостатков, имеющихся у залога, связанных в основном с процедурой реализации заложенного имущества.

Несмотря на то что институт титульного обеспечения хорошо известен зарубежным правопорядкам и широко распространен на практике, в рамках отечественного правопорядка не получил должного законодательного и доктринального развития. Титульное обеспечение является предметом исследования в работах таких российских правоведов, как Р.С. Бевзенко,   
С.А. Громов, А.В. Егоров, А.И. Иванова, А.Г. Карапетов, О.В. Ланина,   
А.А. Прошин, А.О. Рыбалов, С.В. Сарбаш., Е.Р. Усманова. В основном научные работы связаны с критикой титульных обеспечительных конструкций, необходимостью распространения залогового режима на отношения   
по использованию титульного обеспечения (Р.С. Бевзенко, А.В. Егоров,   
Е.Р. Усманова).

Цель данной работы заключается в исследовании вопроса о возможности легализации титульных конструкций в российском законодательстве и их самостоятельном регулировании. Достижение этой цели предполагает исследование природы титульного обеспечения, его функций и причин использования, рассмотрение основных видов титульного обеспечения и подходов к его регулированию в зарубежных правопорядках. Также исследование предполагает проведение сравнения различных видов титульного обеспечения между собой и с правовым режимом залога. Модель удержания титула   
в обеспечительных целях представлена такими видами обеспечений, как удержание титула при купле-продаже (ст. 491 ГК РФ), выкупной лизинг и аренда с правом выкупа. Модель передачи титула в обеспечительных целях представлена сделкой репо и обеспечительным факторингом. Купля-продажа с оговоркой   
о сохранении права собственности и выкупной лизинг, являющиеся наиболее распространенными на практике поименованными видами титульного обеспечения, представляющими модель удержания титула в обеспечительных целях, сравниваются между собой и с залогом по следующим критериям:   
1) Последствия нарушения обеспечиваемого обязательства; 2) Превышение стоимости предмета обеспечения над суммой долга (проблема superfluum);   
3) Последствия отчуждения собственником предмета обеспечения; 4) Судьба предмета обеспечения при банкротстве кредитора; 5) Судьба предмета обеспечения при банкротстве должника.

Кроме того, отдельному анализу подлежит специфический вид титульного обеспечения, широко распространенный на практике, - передача гражданином права собственности на объект недвижимости в целях обеспечения исполнения обязательства по возврату долга. Представляется, что в силу его специфики (должником и кредитором выступают граждане, предметом обеспечения, как правило, является единственное жилье должника) законодателем должен быть выработан специальный подход для урегулирования споров, возникающих между сторонами. Цель такого анализа – выяснить, является ли передача титула   
в обеспечительных целях самостоятельным обеспечительным инструментом или же залогом, прикрытым конструкцией титульного обеспечения с целью обхода императивных положений о залоге.

В результате исследования предполагается ответить на следующие вопросы: 1) какие преимущества дает титульное обеспечение по сравнению с залогом?   
2) признает ли отечественный законодатель и судебная практика обеспечительный характер удержания и передачи права собственности?   
3) должно ли титульное обеспечение переквалифицироваться в залог?

Актуальность выбранной для исследования темы подтверждается многочисленностью судебных споров, демонстрирующих неопределенность   
в правовом режиме обеспечительной собственности.

Работа основана на анализе как отечественной судебной практики, так и российских и зарубежных доктринальных источников. Для подтверждения выводов работы использовался также международный опыт регулирования соответствующих отношений.

В рамках исследования применялись как общенаучные методы (методы обобщения, системного анализа, сравнения), так и специальные методы, применяемые в правовой науке (формально-юридический, сравнительно-правовой методы).

# Глава 1. Понятие титульного способа обеспечения исполнения обязательств

# §1. Причины появления титульного обеспечения

На современном этапе развития рыночной экономики в качестве инвестиций преимущественно используются кредитные денежные средства. Как покупка физическими лицами объектов недвижимости, транспортных средств для личных целей, так и вложения в развитие предпринимательской деятельности (приобретение оборудования, сырья) редко осуществляется за счет собственных средств.

Доступность кредита зависит от многих факторов: срока возврата кредита, финансового положения заемщика, его кредитной истории, качества предоставленного обеспечения[[1]](#footnote-1). На конечную стоимость кредита влияет анализ всех показателей в совокупности. В случае сомнений кредитора в финансовой стабильности заемщика последний сможет получить более дешевый кредит путем предоставления выгодного для кредитора обеспечения. Таким образом, чем сильнее обеспечение, то есть чем больше гарантий возврата денежных средств получает кредитор, тем меньше заемщик платит за пользование кредитом.

Приобретение товаров в кредит возможно двумя основными способами: получение финансирования в размере покупной цены у третьих лиц и приобретение активов у продавца на условиях кредита[[2]](#footnote-2). При предоставлении заемных средств кредитор стремится обезопасить себя от риска неисполнения должником денежного обязательства. Предметом обеспечения могут выступать как имеющееся у должника имущество, так и приобретаемые им с помощью кредитных денежных средств товары.

Право собственности в обеспечительных целях обычно используется либо как гарантия по займу, когда заемщик условно передает займодавцу право собственности на принадлежащее ему имущество, либо как гарантия уплаты покупной цены, когда покупатель или арендодатель оставляют за собой право собственности на проданное или переданное в аренду с последующим выкупом имущество до его полной оплаты[[3]](#footnote-3).

Конструкция титульного обеспечения появилась на практике именно как наиболее выгодный для кредитора аналог другого вещного способа обеспечения исполнения обязательств – залога. Титульный кредитор приобретает более сильное обеспечительное право (право собственности) по сравнению   
с традиционным залоговым правом обычного кредитора[[4]](#footnote-4).

При схожести принципов, лежащих в основе сделок, опосредующих конструкцию титульного обеспечения, и залога, их правовой режим различен.   
При нарушении должником денежного обязательства залогодержатель имеет лишь право на удовлетворение своих требований из стоимости предмета залога, тогда как титульный кредитор имеет формальное и кажущееся полноценным право собственности на предмет обеспечения[[5]](#footnote-5).

Кредитор, являющийся собственником имущества, в большей степени компенсирует риск невозврата должником денежных средств, нежели кредитор, обладающий правом залога. Таким образом, основной причиной появления   
на практике конструкции титульного обеспечения является отсутствие доверия кредитора к должнику, его финансовой стабильности.

Не менее значимым фактором, влияющим на выбор на практике конструкции титульного обеспечения, является стремление сторон избежать применения к их отношениям неудобных правил о залоге[[6]](#footnote-6).

Главные достоинства залога, преподносимого законодателем в качестве инструмента, способного сохранить баланс интересов кредитора и лица, предоставившего обеспечение, а именно судебный порядок обращения взыскания на предмет залога и реализация заложенного имущества с торгов, на практике стали его главными недостатками[[7]](#footnote-7). Процедура получения удовлетворения требований кредитора посредством предъявления в суд иска об обращении взыскания на предмет залога оказывается для залогового кредитора продолжительной и дорогостоящей.

Кроме того, существующий порядок определения начальной цены предмета залога на публичных торгах порождает риск снижения рыночной стоимости имущества, в результате чего залогодержатель утрачивает возможность удовлетворить свои требования в полном объеме. Так, при принудительной продаже предмета ипотеки в порядке, установленном Федеральным законом   
от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее – Закон   
об ипотеке), если начальная стоимость определялась судом на основании отчета оценщика, залогодержатель в случае объявления повторных торгов несостоявшимися вправе оставить за собой заложенное имущество по цене, составляющей всего 60% от рыночной стоимости[[8]](#footnote-8).

В рамках банкротства, являющегося универсальным тестом для многих частноправовых институтов, недостатки залога проявляют себя в максимальной степени. Во-первых, для получения удовлетворения за счет заложенного имущества залогодержатель должен ждать окончания всех процедур банкротства и реализации конкурсной массы (по данным Единого федерального реестра сведений о банкротстве в 2020 году средняя продолжительность конкурсного производства составила 669 дней, то есть почти 2 года). Во-вторых, залоговый кредитор может не получить удовлетворение своих требований в полном объеме   
в связи с тем, что 20-30 процентов стоимости предмета залога идут в счет удовлетворения части текущих требований, а также требований льготных кредиторов первой и второй очередей (п.п. 1-2 ст. 138 Федерального закона   
«О несостоятельности (банкротстве»» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее – Закон   
о банкротстве)).

Титульному кредитору не требуется обращения взыскания на предмет обеспечения и его принудительной реализации – он может просто заявить о своем праве собственности и оставить за собой имущество в счет оплаты задолженности[[9]](#footnote-9). Титул собственника призван значительно упростить кредитору порядок получения владения предметом титульного обеспечения, по сравнению   
с процедурой обращения взыскания на предмет залога[[10]](#footnote-10).

При банкротстве должника, предоставившего титульное обеспечение, предмет обеспечения не попадает в конкурсную массу. Титульный кредитор не ждет окончания процедуры банкротства, а получает удовлетворение путем оставления имущества за собой. Кроме того, кредитор, получивший титульное обеспечение, как полноправный собственник не должен ничем делиться с иными кредиторами должника, по крайней мере, в ущерб собственным интересам.

Конструкции залога и титульного обеспечения являются зеркально противоположными: в случае с залогом титул принадлежит должнику, а кредитора имеет ограниченное вещное право, в случае установления титульного обеспечения право собственности принадлежит кредитору, а должник имеет право вернуть или приобрести титул. В связи с этим риски между сторонами распределяются по-разному, что с экономической точки зрения серьезно влияет на выбор того или иного обеспечения[[11]](#footnote-11).

Тенденция отказа оборота от использования залога означает прежде всего наличие проблем в залоговых механизмах. Именно неудовлетворительное правовое регулирование залоговых отношений является причиной, порождающей практическую потребность в использовании титульных конструкций обеспечения обязательств[[12]](#footnote-12).

В российском праве перечень способов обеспечения исполнения обязательств является открытым (ст. 329 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ)). Такое изначальное допущение законодателя связывается прежде всего   
с признанием того, что гражданское законодательство может отставать   
от потребностей хозяйственного оборота, нуждающегося в гибких правовых механизмах обеспечения исполнения обязательств[[13]](#footnote-13).

Таким образом, недостатки традиционных способов обеспечения и предусмотренная законодателем возможность сторон обязательства конструировать иные обеспечительные конструкции побуждают к поиску новых механизмов, способных нивелировать возможные риски и практические неудобства сторон.

Стороны обязательства могут предпочитать титульное обеспечение залогу и по другим причинам.

В частности, требование о публичности залога, необходимости его государственной регистрации делает использование сторонами залога в целях обеспечения возврата суммы долга неудобным[[14]](#footnote-14). Так, в Великобритании отсутствие требований об обязательной регистрации титульного обеспечения является одной из основных причин выбора сторонами не залога, а титульных конструкций[[15]](#footnote-15).

Особый интерес к титульному обеспечению в ряде правопорядков вызван установлением запрета на непосессорный залог. Так, согласно § 1205 Германского Гражданского Уложения (далее – ГГУ) передача владения на предмет залога является необходимым условием обеспечения обязательства. Однако зачастую должник нуждается во владении предметом обеспечения для целей осуществления предпринимательской деятельности.

# §2. Правовая природа титульного обеспечения

Использование права собственности в обеспечительных целях не является разработкой современных правопорядков. Исторически обеспечительную передачу титула связывают с дневнеримским институтом фидуциарного залога или фидуции (fiducia)[[16]](#footnote-16). Одна из разновидностей фидуции – fiducia cum creditore – представляла собой сделку, при которой должник (фидуциант) передавал право собственности на свою вещь кредитору (фидуциарию) с тем, чтобы он оставил вещь у себя в случае неисполнения обязательства или вернул ее должнику после уплаты долга[[17]](#footnote-17). Фидуциар становился полноценным собственником предмета фидуции, как если бы он приобрел право собственности на основании договора купли-продажи[[18]](#footnote-18).

Фидуцию часто рассматривают как древний вид залога, указывая, что   
при fiducia cum creditore вещь передавалась в виде залога для обеспечения долга[[19]](#footnote-19). Первоначально обязанность фидуциария вернуть должнику вещь не имела юридического характера, а основывалась только на доверии (fides) фидуцианта. Нарушение доверия влекло для кредитора только моральное бесчестье[[20]](#footnote-20).

Со временем фидуция как первейшая форма залога уступила место иным вещным видам обеспечения: pignus (должник передавал кредитору вещь не   
в собственность, а во владение) и hypotheca (должник сохранял за собой не только право собственности на вещь, но и владение ею)[[21]](#footnote-21).

Анализируя институт фидуциарного залога, И.А. Покровский указывает, что служение фидуции исключительно интересам кредитора приводит к забвению справедливых интересов должника, с изменением условий и с увеличением капиталов фидуция должна оказаться недостаточной[[22]](#footnote-22).

Видя недостаток дневнеримской фидуции в ее одностороннем характере, современные исследовали объясняют появление такой формы вещного обеспечения тем, что юридическая мысль древних не сразу пришла к восприятию того, что реальное обеспечение можно получить с помощью особого ограниченного права на чужую вещь[[23]](#footnote-23).

Однако использование фидуции в том или ином виде современными правопорядками различных государств[[24]](#footnote-24) свидетельствует о том, что даже   
по прошествии времени интерес к фидуции и иным видам титульного обеспечения не угас. Тезисы об эталонном характере залога как единственно возможного вида реального обеспечения игнорируются потребностями оборота[[25]](#footnote-25).

В настоящее время в качестве реального обеспечения используются как традиционные обеспечительные механизмы, специально задуманные в качестве таковых, такие как залог, так и механизмы, гарантирующие обеспечение исполнения обязательств посредством передачи права собственности[[26]](#footnote-26).

Титульное обеспечение, в рамках которого право собственности на предмет обеспечения принадлежит кредитору[[27]](#footnote-27), может устанавливаться по двум моделям: передача права собственности и сохранение (удержание) права собственности.   
В рамках передачи титула должник получает у кредитора финансирование, а   
в качестве обеспечения возврата денежной суммы передает кредитору право собственности на принадлежащее ему имущество. По модели сохранения (удержания) титула должник получает во владение и пользование вещь, принадлежащую кредитору, право собственности переходит к должнику только после полной уплаты покупной цены.

В цивилистике существуют различные подходы к квалификации правовых конструкций, предполагающих передачу или удержание титула   
в обеспечительных целях. Отдельные ученые и целые правопорядки относят такие конструкции к способам (средствам) обеспечения исполнения обязательств, другие – к квазиобеспечению, что означает признание за ними обеспечительной функции, но в то же время отсутствие тождественности с традиционным обеспечением[[28]](#footnote-28), третьи вовсе отрицают их обеспечительный характер[[29]](#footnote-29).

В силу того, что современные механизмы передачи титула   
в обеспечительных целях являются развитием древнеримского института фидуции как первоначальной формы реального обеспечения, их обеспечительный характер не вызывает сомнений. Должник привлекает у кредитора денежные средства путем заключения договора купли-продажи имущества, принадлежащего должнику, с условием обратного выкупа этого имущества   
по увеличенной цене. Такая конструкция функционально похожа   
на заем, обеспеченный залогом. Кредитор в качестве обеспечения исполнения обязательства должника по возврату суммы займа с процентами (обратному выкупу имущества) получает право собственности на принадлежащее должнику имущество. Сделки по передаче титула в обеспечительных целях именуются обеспечительной куплей-продажей[[30]](#footnote-30) или сделками о фидуциарном залоге[[31]](#footnote-31) и рассматриваются современными отечественными исследователями как способ обеспечения исполнения обязательств[[32]](#footnote-32).

Относительно обеспечительной природы механизмов удержания (сохранения) права собственности в доктрине не сложилось такого однозначного мнения. В рамках конструкции удержания титула аналогия с залогом уже не прослеживается: должник приобретает у кредитора имущество, право собственности на которое переходит к приобретателю только после полной уплаты его стоимости. Отрицание свойства обеспечения у механизмов, предполагающих сохранение титула, связывается с тем, что титульный кредитор формально получает обеспечение в собственном имуществе[[33]](#footnote-33), в отличие   
от традиционных обеспечительных конструкций, в рамках которых удовлетворение требований кредитора гарантируется за счет имущественной массы должника или третьих лиц.

Такие различные подходы к правовой природе титульного обеспечения объясняются, прежде всего, различным толкованием понятия «способ обеспечения исполнения обязательства».

Статья 329 ГК РФ не содержит определения способов обеспечения исполнения обязательств, лишь перечисляет традиционные способы (неустойка, залог, удержание вещи должника, поручительство, независимая гарантия, задаток, обеспечительный платеж) и предоставляет участникам оборота возможность самостоятельно конструировать обеспечительные механизмы, не раскрывая их критериев.

В связи с тем, что отечественное законодательство не содержит определения понятия «способ обеспечения исполнения обязательств», попытки его установления предпринимаются на доктринальном уровне.

Большинство исследователей придерживается идеи о телеологической природе способов обеспечения исполнения обязательств, согласно которой   
к способам обеспечения относятся лишь те правовые механизмы, которые призваны непосредственно обеспечить достижение цели основного обеспечения[[34]](#footnote-34). Функциональный критерий квалификации гражданско-правового механизма   
в качестве средства обеспечения был предложен французским цивилистом   
М. Пляниолем: для того чтобы понять пользу обеспечения, следует сначала обратиться к положению, в котором находится кредитор при отсутствии такого обеспечения[[35]](#footnote-35).

У способа обеспечения не может быть самостоятельной экономической цели или же при сочетании нескольких целей обеспечительная должна быть основной. Если при посредстве способов обеспечения достигаются какие-то иные результаты, помимо обеспечения обязательств, то они должны быть эффектами побочными, в какой-то мере даже случайными. И наоборот: правовые конструкции, непосредственно направленные на иные, кроме обеспечения исполнения обязательств цели, но попутно играющие еще и обеспечительную роль, не могут быть отнесены к способам обеспечения исполнения обязательств[[36]](#footnote-36).

Таким образом, способу обеспечения прежде всего должна быть присуща обеспечительная функция. Б.М. Гонгало, анализируя поименованные в законе способы, установил, что их общая функциональная направленность заключается   
в создании таких условий, при которых обязательства исполнялись бы надлежащим образом и (или) гарантировался бы имущественный интерес кредитора[[37]](#footnote-37). Так, например, цель установления задатка и неустойки –   
в стимулировании должника (угроза потери суммы задатка, возможность взыскания неустойки должны побудить должника исполнить обязательство надлежащим образом). Цель поручительства, как и независимой гарантии, иная – защитить интерес кредитора при нарушении обязательства должником путем взыскания денежной суммы с поручителя или гаранта. Цель же залога и удержания вещи должника объединяет в себе выше названные: стимулировать должника к исполнению обязательства и гарантировать защиту интересов кредитора в случае нарушения обязательства должником. Согласно такому подходу способом обеспечения исполнения обязательства может быть признан только такой правовой инструмент, который создан с одной из названных целей (стимулирующей или компенсационной)[[38]](#footnote-38).

При рассмотрении вопроса об обеспечительной функции, присущей титульному обеспечению, а именно конструкциям, построенным по модели удержания права собственности, мнения исследователей расходятся. Одни указывают, что обеспечительная функция сохранения за кредитором титула выражается в обеспечении обязательства должника по возврату вещи в случае ее неоплаты[[39]](#footnote-39). Категорически не соглашаясь с таким подходом, большинство цивилистов придерживается взгляда на обеспечительную функцию удержания титула как на обеспечение исполнения должником обязательства по оплате товара[[40]](#footnote-40), указывая, что в момент заключения договора, содержащего условие   
о сохранении права собственности за кредитором, на стороне должника не возникает отдельного обязательства по возврату вещи кредитору[[41]](#footnote-41).

Действительно, удержанием титула на переданную во владение должнику вещь обеспечивается интерес титульного кредитора в получении денежной стоимости такой вещи. Продавец по договору купли-продажи с оговоркой   
о сохранении права собственности получает дополнительные гарантии защиты своих прав прежде всего посредством того, что получивший товар покупатель не вправе до перехода к нему права собственности отчуждать товар или распоряжаться им иным образом[[42]](#footnote-42).

Нельзя не отметить специфичность такого обеспечительного эффекта удержания титула, так как в отличие от поименованных способов обеспечения   
на должника не ложится риск наступления неблагоприятных имущественных последствий в случае неисполнения обязательства. Единственное, чем рискует должник при нарушении обязательства – не получить право собственности   
на предмет обеспечения. К тому же удержание права собственности не имеет целью гарантировать защиту имущественного интереса кредитора, так как кредитор получает обеспечение в собственном имуществе, а не из другого источника, будь то имущественная сфера должника или третьих лиц[[43]](#footnote-43).

С.А. Громов, наоборот, полагает, что вопрос о соотношении стимулирующей и гарантирующей (компенсационной) функции способов обеспечения применительно к лизингу (одному из видов титульного обеспечения) утрачивает всякую актуальность, поскольку право изъять имущество у неисправного должника не только побуждает последнего к надлежащему исполнению, но и дает кредитору возможность получить удовлетворение за счет стоимости изъятых основных средств[[44]](#footnote-44).

Следует согласиться с критикой О.В. Ланиной о том, что наличие дополнительных неблагоприятных последствий на стороне должника является конституирующим признаком не способов обеспечения исполнения обязательств, а мер гражданско-правовой ответственности[[45]](#footnote-45). Однако нарушение должником обязательства, обеспеченного удержанием кредитором титула, не только не создает дополнительной материальной нагрузки на должника, но и не влечет вообще каких-либо негативных имущественных последствий.

Таким образом, можно выделить только стимулирующую функцию удержания права собственности за кредитором, соглашаясь с С.В. Сарбашом   
в том, что отсутствие у покупателя права собственности на товар может разве что стимулировать последнего к надлежащему исполнению своего обязательства   
по оплате, но дополнительного источника удовлетворения своих притязаний продавцу (кредитору) не дает ни в каком-либо обособленном имуществе должника либо третьего лица, ни в личной ответственности третьих лиц[[46]](#footnote-46).

Однако признание за титульными конструкциями стимулирующей обеспечительной функции еще не предопределяет их квалификации в качестве способов обеспечения исполнения обязательств.

Необходимо отметить, что не всеми учеными выделяется стимулирующая функция способов обеспечения наряду с защитной (компенсационной): надлежащее исполнение обязательства в одинаковой степени стимулируют все существующие гражданско-правовые средства, а не только способы обеспечения[[47]](#footnote-47). В связи с этим неустойка и задаток, хотя и прямо названы законодателем обеспечительными средствами, по своей природе таковыми не являются, так как не предоставляют кредитору никакого дополнительного механизма удовлетворения его требований[[48]](#footnote-48). Способы обеспечения реализуются   
в связи с нарушением обязательства, то есть проявляют себя как способы защиты прав кредитора, в связи с чем основной их функцией является защитная (компенсационная) функция.

Таким образом, стимулирующая функция не является необходимой и достаточной для характеристики определенной меры, в частности титульных конструкций, в качестве способа обеспечения исполнения обязательства.

Кроме того, удержание кредитором титула не выдерживает другого выделенного Б.М. Гонгало критерия отнесения правовых конструкций к способам обеспечения, в соответствии с которым меры обеспечения реализуются лишь   
в случае нарушения обязательства, их необходимо отличать от договорных условий, обеспечительный характер которых выражается в установлении особого порядка исполнения обязательства[[49]](#footnote-49). Так, оговорка о сохранении права собственности за продавцом (ст. 491 ГК РФ) является предусмотренным договором условием исполнения обязательства, суть которого сводится   
к привязке момента перехода права собственности к моменту исполнения обязательства по оплате. Такое договорное условие действительно гарантирует интересы продавца: он не лишится права на имущество, пока не получит его денежную стоимость. Однако обеспечительный характер такого условия реализуется только на стадии исполнения обязательства (стимулирует должника   
к надлежащему исполнению обязательства), после нарушения обязательства имущественные последствия для должника не наступают.

Проиллюстрировать подход, отрицающий обеспечительный характер правовых механизмов, сконструированных по модели удержания титула, можно также следующим примером. Кредитор, не получивший исполнение по договору купли-продажи с сохранением титула за продавцом (ст. 491 ГК РФ), изъял товар   
у покупателя, а затем продал этот товар по более высокой цене другому лицу, но уже без удержания титула. Первоначальный покупатель, полагавший, что сохранение титула являлось обеспечением исполнения его обязательства   
по выкупу имущества, которое было исполнено вторым покупателем, предъявил   
к продавцу требование о взыскании разности стоимости предмета обеспечения   
над суммой долга (superfluum). Если рассматривать удержание титула в качестве способа обеспечения, то кредитор путем реализации имущества, служившего предметом обеспечения исполнения обязательства первоначального покупателя, получил удовлетворение своего требования, обеспеченная удержанием титула обязанность первоначального покупателя по оплате товара была исполнена.   
В таком случае требование первоначального покупателя о возврате излишка, образовавшегося в результате реализации предмета обеспечения, подлежит удовлетворению, что с точки зрения здравого смысла представляется ошибочным.

Анализируя представленный выше пример, можно прийти к выводу, что признание конструкций удержания права собственности в качестве способов обеспечения исполнения обязательств может приводить к ситуации, при которой обеспеченная обязанность должника была исполнена, то есть кредитор получил удовлетворение, однако цель заключения договора (приобретение имущества   
в собственность должника) достигнута не была, то есть обеспечительная функция не реализована.

Соглашаясь с подходом отечественных исследователей о наличии   
у механизмов, предусматривающих сохранение титула, исключительно стимулирующей функции, недостаточной для квалификации их в качестве способов обеспечения, за такими конструкциями следует признать их обеспечительный характер и рассматривать их следует в качестве самостоятельных договорных конструкций, применяя правила, установленные для сделок определенного договорного типа.

Вопрос о квалификации титульных конструкций в качестве способа обеспечения исполнения обязательств во многом предопределяет решение   
о распространении на такие конструкции запретов и ограничений, установленных в отношении залога как сходного по своему содержанию механизма. Вопрос   
о необходимости переквалификации титульных конструкций в залог решается правопорядками по-разному в зависимости от выбранного подхода к титульному обеспечению: формального или функционального.

Суть формального подхода сводится к тому, что правовые механизмы, сконструированные по модели титульного обеспечения, рассматриваются не   
в качестве способа обеспечения, а исходя из буквального толкования положений заключенной сторонами сделки, то есть форма превалирует над содержанием[[50]](#footnote-50).   
В таком случае сделка не переквалифицируется в залог, к отношениям сторон применяется регулирование, установленное для выбранного договорного типа,   
без учета обеспечительного интереса кредитора.

В противовес формальному подходу сложился функциональный подход   
к титульному обеспечению, при котором экономическое содержание превалирует над формой. Согласно функциональному подходу все сделки, устанавливающие вещные права, призванные обеспечить исполнение обязательства должника, должны рассматриваться в качестве обеспечительных. Поскольку все механизмы и конструкции выполняют единую обеспечительную функцию, то и правовой эффект этих конструкций должен быть единым, и ко всем обеспечительным правам должны применяться одни и те же нормы и принципы[[51]](#footnote-51). Вне зависимости от того, какое вещное обеспечение обязательства выбрано сторонами (титульное или же залоговое), кредитор будет рассматриваться как обычный обеспеченный кредитор.

Необходимо обратить внимание на различную степень риска переквалификации в залог различных видов титульных конструкций. Так, в связи с тем, что обеспечительная функция наиболее явно выражена в сделках, построенных по модели передачи титула, они как сходный залогу по содержанию инструмент наиболее подвержены такой переквалификации.

Формальный подход к титульному обеспечению был выработан в целях защиты интересов малых и средних поставщиков (главного источника финансирования приобретения) перед крупными финансовыми учреждениями.   
В рамках формального подхода поощряются продажи в кредит материальных активов, при которых покупатели получают приобретаемый актив во владение[[52]](#footnote-52). Выбор правопорядками функционального подхода объясняется желанием создания равных возможностей для всех кредиторов (в том числе для продавцов, финансирующих приобретение), что, как предполагается, должно стимулировать конкуренцию между ними и вести к снижению стоимости кредита[[53]](#footnote-53).

Из вышесказанного следует, что в рамках формального и функционального подходов к титульному обеспечению по-разному решается вопрос о соотношении всех кредиторов должника. При формальном подходе титульный кредитор обладает приоритетом как перед необеспеченными, так и перед всеми обеспеченными кредиторами. Функциональный подход исходит из равенства всех обеспеченных кредиторов, которые противопоставляются только необеспеченным кредиторам[[54]](#footnote-54).

Сторонники обоих подходов видят преимущество выбранного ими подхода именно в количестве выделяемых классов обеспеченных кредиторов.   
При ранжировании обеспеченных кредиторов на более и менее сильных в рамках формального подхода кредиторам, которые выговорили себе титульное обеспечение, в случае банкротства должника достаточно сослаться на свое право собственности, вернуть имущество из конкурсной массы и удовлетворить свое требование в полном объеме, не делясь с иными кредиторами.

К достоинствам функционального подхода относят, как правило, несение обеспеченными кредиторами равных рисков при банкротстве должника: движимое имущество, которое расценивалось кредиторами как принадлежащее должнику, не исчезнет из конкурсной массы в счет удовлетворения требований титульного кредитора. Иными словами, залоговые кредиторы, рассчитывавшие   
на свое преимущественное положение в реестре кредиторов, не лишаются имущества, за счет которого могли получить исполнение. Кроме того, по мнению исследователей, разделяющих функциональный подход, переквалификация титульных конструкций в залог защищает не только интересы иных обеспеченных кредиторов, но и интересы самого должника, что по существу означает защиту его необеспеченных кредиторов[[55]](#footnote-55). Так, в случае переквалификации в залог отношений, возникающих из титульных конструкций, титульному кредитору придется делиться частью стоимости, извлеченной   
из продажи имущества, с другими кредиторами[[56]](#footnote-56).

При этом функциональный подход существенным образом игнорирует цели сторон сделки: вне зависимости от выбранной ими конструкции обеспечения исполнения обязательств к их отношениям будут применяться единые правила. Более того, применение тех или иных правил к их отношениям не всегда является для сторон сделки предсказуемым: суд в каждом конкретном случае решает вопрос о наличии у выбранной сторонами договорной конструкции обеспечительной функции.

Как было указано, исторически фидуция являлась первейшей формой залога, в связи с чем теоретически неверно смотреть на фидуциарный залог с точки зрения его соответствия или несоответствия институту залога[[57]](#footnote-57). Возникновение и развитие передачи титула в обеспечительных целях вне института залога не позволяет применять к титульному обеспечению ограничения, установленные   
для залога.

Учитывая причины появления титульного обеспечения, существо которых сводится к потребности оборота в более сильном и удобном обеспечении, сложно согласиться с целесообразностью распространения на титульные конструкции тех самых неудобных правил о залоге. Титульные конструкции возникали зачастую   
в противовес залогу, в связи с чем к отношениям, возникающим из таких конструкций, нельзя применять по аналогии нормы о залоге[[58]](#footnote-58). Переквалификация титульного обеспечения в залог означает отказ от преимуществ востребованного практикой института.

В особенности несправедливым представляется переквалификация в залог механизмов, сконструированных по модели удержания титула, содержательно не схожих с самим залогом.

# §3. Источники регулирования отношений по использованию

# титульного обеспечения

Механизмы, предусматривающие передачу и удержание права собственности в обеспечительных целях, хорошо известны иностранным правопорядкам, и отношения по их использованию урегулированы в международных актах.

Деление титульного обеспечения на два вида: конструкции, основанные   
на удержании (сохранении) и передаче титула, характерно для всех иностранных правопорядков, которым известен институт титульного обеспечения.

Тенденция установления в континентальных правопорядках фидуциарной собственности была положена в Модельных правилах европейского частного права (DCFR). Фидуциарный перенос права собственности в обеспечительных целях (trust for security purposes) отнесен к обеспечительным правам залогового типа (статья IX.-1:101).

Фидуциарная (обеспечительная) собственность хорошо известна французскому правопорядку. В соответствии со статьей 2011 ГК Франции (ФГК) под фидуцией понимается сделка, посредством которой один или несколько учредителей передают имущество, права или обеспечения фидуциару, который, храня переданное имущество, действует в определенных целях в интересах бенефициара. Одной из целей установления фидуции является обеспечительная. Право собственности обеспеченного кредитора (фидуциара) носит неполный характер. Кредитор приобретает абсолютное право собственности только в случае нарушения должником обеспеченного обязательства (статья 2488-3 ФГК) и обязан вернуть должнику разницу между стоимостью имущества и размером обеспеченного долга (статья 2488-4 ФГК).

Относительно недавно институт фидуциарной собственности был закреплен   
в Гражданском и коммерческом кодексе Аргентины (2016 г.). Расщепленное право собственности на полное и неполное позволяет фидуциару и фидуцианту оставаться собственниками предмета фидуции, установленной в обеспечительных целях (статья 1964). Фидуциар может использовать полученные в результате использования предмета фидуции денежные средства для удовлетворения обеспеченных требований (статья 1680). При неплатежеспособности должника, являющегося формальным собственником предмета фидуции, его иные кредиторы могут обращать взыскание на предмет фидуции (статья 1686).

Немецкий институт обеспечительной передачи собственности (Sicherungsubereignung) берет свое начало в римской фидуции[[59]](#footnote-59). В немецком праве механизмы по передаче титула переквалифицируются в требования, обеспеченные залогом, в случае банкротства должника[[60]](#footnote-60).

Заключение сделок, сконструированных по модели удержания титула, также широко практикуется в Европе. Модельные правила европейского частного права (DCFR) к правам, возникающим из договоров реального обеспечения, относят обеспечительные права залогового типа и право собственности, удерживаемое   
в обеспечительных целях (статья IX.-1:101).В комментариях разработчиков DCFR указано на особую защиту кредитора при удержании титула. В случае неплатежеспособности покупателя продавец вправе сослаться на свое право собственности, вернуть вещь из конкурсной массы покупателя, реализовать ее при условии учета всех платежей, произведенных покупателем[[61]](#footnote-61).

В немецком правопорядке оговорка о сохранении за продавцом права собственности на товар признается способом обеспечения обязательств[[62]](#footnote-62). В силу §449 (I) ГГУ если продавец движимой вещи сохранил за собой право собственности до уплаты покупной цены, то, поскольку не доказано иное, следует полагать, что право собственности передается под отлагательным условием полной оплаты покупной цены.

Покупатель по договору купли-продажи с оговоркой о сохранении права собственности приобретает вещное право на получение вещи по наступлении определенного условия («ожидаемое право», Anwartschaftsrecht)[[63]](#footnote-63). По замыслу разработчиков ГГУ право ожидания должно гарантировать покупателю приобретение собственности по мере того, как будут внесены все платежи   
за товар[[64]](#footnote-64). Право собственности на вещь переходит покупателю *ipso iure* (автоматически) после полной уплаты стоимости товара[[65]](#footnote-65).

По смыслу §107 (I) Закона Германии о банкротстве в случае признания несостоятельным продавца по договору купли-продажи с оговоркой о сохранении права собственности покупатель может требовать исполнения договора купли-продажи от конкурсного управляющего[[66]](#footnote-66), то есть конкурсный продавец обязан принимать платежи в счет оплаты товара. В случае нарушения покупателем обязанности по оплате товара конкурсный управляющий может отказаться   
от договора, потребовать передачи товара в конкурсную массу продавца. Требование покупателя о возврате уже внесенных платежей в счет оплаты товара (в соответствии с §346 (I) ГГУ) может быть включено в реестр требований кредиторов продавца[[67]](#footnote-67).

В соответствии с §103, 107 (II) Закона Германии о банкротстве   
при неплатежеспособности покупателя решение относительно продолжения исполнения обязательств по договору купли-продажи принимает конкурсный управляющий покупателя в зависимости от размера уже выплаченных покупателем платежей. Если договор продолжает свое действие, то конкурсный управляющий выплачивает остаток стоимости товара продавцу из конкурсной массы покупателя[[68]](#footnote-68), при отказе конкурсного управляющего от исполнения продавец может изъять товар из конкурсной массы[[69]](#footnote-69).

Английское право в отношении титульного обеспечения придерживается иного подхода, нежели континентальные правовые системы. В английском праве в отношении конструкций, построенных по модели удержания титула, не может быть осуществлена переквалификация в залог, поскольку в принципе отрицается обеспечительный характер таких конструкций. Обеспечение согласно английской правовой традиции может быть установлено только посредством предоставления или отчуждения, но не путем сохранения за собой[[70]](#footnote-70). Для квалификации того или иного механизма в качестве способа обеспечения должно выполняться условие,   
в соответствии с которым должник предоставляет кредитору право на чужое кредитору имущество.

Передача титула в обеспечительных целях, в отличие от его удержания,   
по английскому праву допускается. В соответствии с пунктом 1 Регламента финансовых обеспечительных соглашений (The Financial Collateral Arrangements (№ 2) Regulations) целью финансового обеспечительного соглашения о переводе титула является обеспечение финансового обязательства, принятого на себя должником. Лицо, предоставляющее обеспечение передает юридическую и бенефициарную собственность кредитору на условии, что при прекращении основного обязательства кредитор обязан передать юридическую и бенефициарную собственности обратно. Заключение такого соглашения возможно только между юридическими лицами.

Международным актом, в основу которого положен формальный подход   
к титульному обеспечению, является Конвенция УНИДРУА о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования (Кейптаун, 16 ноября 2001 г., далее – Кейптаунская конвенция). Кейптаунская конвенция к числу сделок, создающих «международные гарантии» (International interests), помимо залога (пункт «а» статьи 2) относит соглашение о продаже с удержанием титула (пункт «b» статьи 2) и соглашение о лизинге (пункт «с» статьи 2). При этом способы защиты, доступные кредитору в случае нарушения должником обязательства и его неплатежеспособности, различаются в зависимости от того, предоставляются они залогодержателю, продавцу, удерживающему право собственности, или лизингодателю. Залогодержатель при реализации предмета залога должен вернуть остаток (superfluum) залогодателю или другим его кредиторам (статья 8). Лизингодатель и продавец могут прекратить действие соглашения и вступить   
во владение предметом соглашения, либо установить контроль над ним (статья 10).

По Кейптаунской конвенции для удовлетворения своих требований продавцу и лизингодателю достаточно сослаться на свой титул и оставить имущество   
за собой. На титульные обеспечительные конструкции залоговый режим не распространяется. Следует отметить, что Кейптаунская конвенция ратифицирована Российской Федерацией в 2010 году и применяется к ее внутренним сделкам (статья 50), поэтому можно утверждать о наличии и   
в российском законодательстве проявлений формального подхода к титульному обеспечению.

Таким образом, европейские правопорядки дифференцированно решают вопрос о необходимости переквалификации в залог разных видов титульного обеспечения. Общая тенденция заключается в признании конструкций   
с передачей титула в качестве способов обеспечения и возможности их переквалификации, при этом сделки по удержанию титула рассматриваются как особый механизм, не требующий распространения на них залогового режима.

Появление функционального подхода к титульному обеспечению связано   
с принятием Единообразного торгового кодекса США (далее – ЕТК), раздел 9 которого устанавливает единых режим всех обеспечительных прав (security interests). Под общим термином «обеспечительное право» понимается законный интерес в вещи, который обеспечивает исполнение денежного или иного любого обязательства[[71]](#footnote-71). Обеспечительные права объединяют в себя права залога, а также права, вытекающие из передачи или удержания права собственности, ко всем применяется залоговый режим. ЕТК рассматривает договорные конструкции функционально, в случае их фактической направленности на обеспечение обязательств, к ним применяется единое регулирование. Примечательно, что раздел 2А ЕТК выводит из-под действия залогового режима соглашение   
о лизинге. Положения ЕТК нашли свое распространение также в законодательстве Канады и Новой Зеландии[[72]](#footnote-72).

Также рекомендация о принятии государствами функционального подхода   
к титульному обеспечению содержится в Руководстве ЮНСИТРАЛ   
для законодательных органов по обеспечительным сделкам (2007). Руководство предлагает признать обеспечительную передачу титула и применять к ней требования и последствия, установленные для залога. В отношении удержания титула Руководство рекомендует считать его отдельной сделкой, но полностью уравнять с залогом (в частности, отказаться от предоставления кредитору, удерживающему право собственности, приоритета перед другими кредиторами).

В российском праве перечень способов обеспечения исполнения обязательств не является исчерпывающим (статья 329 ГК РФ). Стороны могут самостоятельно создавать обеспечительные конструкции, не противоречащие императивным нормам закона (пункт 1 статьи 422 ГК РФ). Возможность конструирования обеспечительных механизмов, предоставляющих кредитору вещное право на предмет обеспечения, ограничивается принципом закрытого перечня вещных прав (numerus clausus). Это означает, что стороны не могут своим соглашением изобрести такое вещное право, которое не было бы предусмотрено законом, поскольку оно действует против третьих лиц. Поэтому выбор сторонами не поименованного в законе вещного обеспечения относительно невелик – это тот набор вещных прав, который известен правопорядку[[73]](#footnote-73). Поэтому наравне с залогом в качестве обеспечительного механизма закон допускает использовать право собственности. Стороны, пользуясь такой возможностью, заключают обеспечительные гражданско-правовые сделки, в рамках которых сторона, получающая обеспечение, обладает правом собственности на предмет обеспечения.

Конструкция титульного обеспечения распространена не только   
на практике, отдельные ее проявления известны и российскому законодательству. Модель удержания титула в обеспечительных целях представлена такими видами обеспечений, как договор купли-продажи с оговоркой о сохранении права собственности за продавцом (статья 491 ГК РФ), выкупной лизинг (§ 6 главы 34 ГК РФ),аренда с правом выкупа (статья 624 ГК РФ).Проявлениями моделипередачи титула в обеспечительных целях являются договор репо (ст. 51.3 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг») и обеспечительная уступка (глава 43 ГК РФ).

Представляется необходимым кратко охарактеризовать известные российскому правопорядку сделки, опосредующие титульное обеспечение, которые будут предметом дальнейшего анализа института титульного обеспечения.

1. Договор купли-продажи с оговоркой о сохранении права собственности   
   за продавцом (ст. 491 ГК РФ)

По общему правилу право собственности у приобретателя вещи по договору купли-продажи возникает с момента ее передачи (пункт 1 статьи 223 ГК РФ). Оплата товара может быть произведена после его передачи покупателю. Товар, право собственности на который перешло к покупателю, до полной его оплаты находится в залоге у продавца для обеспечения исполнения покупателем его обязанности по оплате товара (пункт 5 статьи 488 ГК РФ). Однако стороны   
в договоре купли-продажи могут предусмотреть, что право собственности   
на переданный покупателю товар сохраняется за продавцом до оплаты товара или наступления иных обстоятельств. В силу статьи 491 ГК РФ покупатель не вправе до перехода к нему права собственности отчуждать товар или распоряжаться им иным образом.

Договор купли-продажи с оговоркой о сохранении права собственности не является сделкой, совершенной под отлагательным условием. В силу пункта 1 статьи 157 ГК РФ сделка считается совершенной под отлагательным условием, если стороны поставили возникновение прав и обязанностей в зависимость   
от обстоятельства, относительно которого неизвестно, наступил оно или не наступит. То есть права и обязанности из такой сделки не возникают   
до наступления условия. Однако по договору купли-продажи с оговоркой   
о сохранении права собственности обязанность продавца передать владение вещью возникает до наступления условия об оплате товара покупателем[[74]](#footnote-74).

Исследователи оговорки о сохранении права собственности за продавцом указывают на присущую ей обеспечительную функцию, которая заключается   
в стимулировании покупателя к надлежащему исполнению его обязанности   
по оплате товара путем удержания продавцом титула на проданный товар[[75]](#footnote-75).

2) Выкупной лизинг

Отношения, складывающиеся в сфере выкупного лизинга, регулируются ГК РФ, Федеральным законом от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» (далее – Закон о лизинге). Расположение норм о лизинге в главе 34 ГК РФ, посвященной аренде, вызывало споры в доктрине и судебной практике относительной правовой природы лизинга. В связи с тем, что договор лизинга предполагает передачу во временное владение и пользование некой индивидуально-определенной вещи, сторонники арендного подхода рассматривают договор лизинга в качестве разновидности договора аренды[[76]](#footnote-76).

На настоящий момент находит поддержку подход, в соответствии с которым лизинговые отношения по своей природе представляют собой кредитные, а не арендные правоотношения[[77]](#footnote-77)*.* А.В. Егоров определяет кредитную сущность отношений, возникающих из договора финансовой аренды, следующим образом. Кредитор не выдает заемщику деньги, на которые тот сам купит конкретную вещь и передаст ее в залог кредитору, а вкладывает эти деньги сам в указанную вещь и передает их заемщику вместе с ней (как бы внутри ее). Выглядит это все как передача вещи, хотя реально это передача сокрытых в вещи денег[[78]](#footnote-78).

Конституционный суд РФ неоднократно указывал на кредитную природу лизинговых отношений. В Постановлении от 20.07.2011 № 20-П Конституционный суд сделал вывод о том, что лизингодатель оказывает лизингополучателю финансовую услугу, которая состоит в приобретении имущества в собственность лизингодателя, передаче его во владение и пользование лизингополучателя, при этом стоимость предмета лизинга возмещается за счет периодических лизинговых платежей. Также в Определении Конституционного суда от 04.02.2014 № 222-О указано, что плата по договору выкупного лизинга является по своей экономической сути не только платой   
за владение и пользование предметом лизинга, но и возвратом финансирования   
с уплатой соответствующего вознаграждения.

Обеспечительная цель сохранения права собственности за лизингодателем была окончательно закреплена в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных   
с договором выкупного лизинга» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ   
№ 17): в соответствии с пунктом 2 приобретение лизингодателем права собственности на предмет лизинга служит для него обеспечением обязательств лизингополучателя по уплате установленных договором платежей, а также гарантией возврата вложенного. Кроме того, в пункте 6 Постановления Пленума ВАС РФ № 17 упоминается о правомерном ожидании лизингополучателя   
в отношении приобретения права собственности на предмет лизинга в будущем.

# Глава 2. Сохранение титула в обеспечительных целях

# §1. Последствия нарушения обеспечиваемого обязательства

1. **Договор купли-продажи с оговоркой о сохранении права собственности за продавцом (статья 491 ГК РФ)**

По договору купли-продажи с оговоркой о сохранении права собственности   
за продавцом покупатель обязан в установленные договором сроки вносить платежи в счет уплаты выкупной стоимости товара.

В соответствии с абзацем 2 статьи 491 ГК РФ в случаях, когда в срок, предусмотренный договором, переданный товар не будет оплачен или не наступят иные обстоятельства, при которых право собственности переходит к покупателю, продавец вправе потребовать от покупателя возвратить ему товар, если иное не предусмотрено договором.

Последствием нарушения должником обязательства по оплате товара является отказ титульного кредитора от договора и предъявление им требования о возврате товара. При этом порядок обращения взыскания на заложенное имущество не распространяется на требование продавца о возврате принадлежащего ему на праве собственности товара.

Судебная практика помимо требования о возврате товара обоснованно выделяет еще один способ защиты прав продавца, в соответствии с которым продавец может не отказываться от договора и заявить покупателю требование   
об оплате товара. Отказ в предоставлении титульному продавцу права требовать оплаты товара противоречил бы цели заключения договора купли-продажи, которая состоит в передаче покупателю права собственности на товар и получении продавцом его стоимости.

Примечательно, что одни суды делают вывод о наличии альтернативного способа защиты прав кредитора, исходя из общей нормы пункта 3 статьи 486 ГК РФ, предусматривающей в случае несвоевременной оплаты товара право продавца требовать оплаты товара и уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами[[79]](#footnote-79).

Другие суды указывают на предоставленную продавцу возможность выбора способа защиты нарушенного права – требовать оплаты либо возврата товара, основываясь на положении пункта 3 статьи 488 ГК РФ, устанавливающем альтернативные способы защиты прав продавца в случае неоплаты товара, проданного в кредит[[80]](#footnote-80). Применяя к удержанию права собственности положения статьи 488 ГК РФ, суды тем самым подтверждают довод о том, что статься 491 ГК РФ регулирует частный случай договора купли-продажи товара в кредит (статья 488 ГК РФ). Данный довод основывается на сопоставлении указанных статей как   
в части оснований для предъявления продавцом требования о возврате товара, так и в части способов защиты прав продавца при неисполнении покупателем обязательства по оплате товара[[81]](#footnote-81).

Однако с подходом, отождествляющим способы защиты прав продавца   
при продаже товара в кредит и сохранении права собственности, сложно согласиться. Способ защиты – право требовать возврата товара – общий для обоих случаев (пункт 3 статьи 488 и статья 491 ГК РФ), имеет различную правовую природу и реализуется по-разному. В случае с продажей товара   
в кредит право продавца на возврат товара осуществляется в рамках залогового правоотношения по процедуре обращения взыскания в судебном порядке и реализации предмета залога с торгов, что подтверждается судебной практикой[[82]](#footnote-82),   
в связи с тем, что до полной оплаты товара он находится в залоге у продавца (пункт 5 статьи 488 ГК РФ). Однако товар, на который право собственности сохраняет продавец, может быть возвращен в силу правового титула продавца и без обращения взыскания на него в судебном порядке. Соответственно, способы защиты прав продавца при продаже товара в кредит и сохранении права собственности, не являются идентичными, и вывод о наличии у продавца, удерживающего право собственности, способа защиты в виде требования   
об оплате товара, должен основываться на общей норме пункта 3 статьи 486   
ГК РФ.

1. **Выкупной лизинг**

Основной обязанностью лизингополучателя по договору выкупного лизинга является уплата лизинговых платежей после принятия предмета лизинга   
во временное владение и пользование.

В случае невыполнения лизингополучателем своей обязанности   
по перечислению лизинговых платежей более двух раз подряд лизингодатель   
в соответствии с пунктом 1 статьи 13 Закона о лизинге вправе получить образовавшуюся задолженность в бесспорном порядке путем обращения   
с распоряжением в банк лизингополучателя. Лизингополучатель в свою очередь вправе в судебном порядке оспаривать действия лизингодателя по бесспорному списанию задолженности по лизинговым платежам.

Кроме того, нарушение лизингополучателем обязанности по уплате лизинговых платежей в установленный договором лизинга срок дает лизингодателю право требовать досрочного расторжения договора и возврата   
в разумный срок лизингополучателем предмета лизинга. Такая возможность установлена в ГК РФ применительно к арендным отношениям: в соответствии   
со статьей 619 ГК РФ по требованию арендодателя договор аренды может быть досрочно расторгнут судом в случае, когда арендатор более двух раз подряд   
по истечении установленного договором срока платежа не вносит арендную плату. Аналогичное положение содержится в пункте 2 статьи 13 Закона о лизинге.

Следовательно, нарушение обязанности по внесению лизинговых платежей лишает лизингополучателя права выкупа предмета лизинга, а последствием нарушения является расторжение договора лизинга и возникновение   
у лизингодателя права требовать возврата предмета лизинга в состоянии,   
в котором лизингополучатель его получил, с учетом нормального износа или износа, обусловленного договором лизинга (статья 17 Закона о лизинге).   
При этом требование лизингодателя об изъятии предмета лизинга не может быть удовлетворено, если на момент рассмотрения требования договор лизинга не расторгнут[[83]](#footnote-83). В случае расторжения договора лизинга и изъятия   
у лизингополучателя актива лизингодатель реализует его, чтобы направить выручку на погашение своих требований к должнику. Кредитор в силу пункта 4 Постановления Пленума ВАС РФ № 17 должен совершить сделку по отчуждению предмета лизинга в соответствии со стандартами разумности и добросовестности, выручить за предмет лизинга денежную сумму, приближенную к его рыночной стоимости.

С.А. Громов полагает, что внесудебный порядок изъятия предмета лизинга может быть осуществлен в виду самозащиты права, ограниченной требованием   
о соразмерности нарушению и запретом выхода за пределы действий, необходимых для его пресечения, а также запретом самоуправства[[84]](#footnote-84).

В силу того, что выкупная цена предмета лизинга включена в общую сумму лизинговых платежей, возможна ситуация, при которой к моменту досрочного расторжения договора по инициативе лизингодателя лизингополучателем будет выплачена значительная часть выкупной цены. Согласно пункту 3.1 Постановления Пленума ВАС № 17 расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон   
по договору, совершенные до момента его расторжения, и определить финальное сальдо встречных обязательств сторон.

При вычислении сальдо встречных обязательств учитываются полученные лизингодателем от лизингополучателя платежи, стоимость возвращенного предмета лизинга, сумма предоставленного лизингополучателю финансирования, плата за финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытки лизингодателя и иные санкции, установленные законом и договором. Стоимость возвращенного предмета лизинга определяется исходя из суммы, вырученной лизингодателем от продажи предмета лизинга   
в разумный срок после получения предмета лизинга или в срок, предусмотренный соглашением сторон, либо на основании отчета оценщика (пункт 4 Постановления Пленума ВАС РФ № 17).

При рассмотрении вопроса о последствиях нарушения обеспечиваемого обязательства можно отметить несущественное различие в моделях залога и титульного обеспечения. После нарушения обеспечиваемого обязательства залогодержатель должен обратить взыскание на предмет залога в судебном порядке, пройти стадию торгов и только после этого может рассчитывать   
на удовлетворение своих требований (пункт 1 статьи 348, пункт 1 статьи 349 ГК РФ). При титульном обеспечении механизм погашения долга иной: принадлежащее кредитору право собственности на предмет обеспечения позволяет ему сразу после нарушения изъять вещь у должника и оставить ее себе (удержание титула за продавцом) или реализовать актив с целью получения взамен денежных средств (выкупной лизинг). Однако возможность обращения взыскания на предмет залога во внесудебном порядке (как продажа обеспечения третьему лицу, так и присвоения предмета залога) сглаживает указанное различие между залогом и титульным обеспечением. Тем не менее, возможность обращения взыскания на предмет залога во внесудебном порядке ограничена императивными нормами как по субъекту, так и по объекту (гражданин не может выступать залогодателем; предметом залога не может быть единственное жилье гражданина). В связи с этим модель титульного обеспечения является более привлекательной для кредиторов по сравнению с залогом, так как процедура удовлетворения требования за счет титульного обеспечения менее затруднительна.

# §2. Превышение стоимости предмета обеспечения над суммой долга

# (проблема superfluum)

Присвоение обеспечительным кредитором имущества, ценность которого больше суммы долга (сальдо долга), является нарушением принципа эквивалентности. Применительно к залогу такая ситуация невозможна в силу императивной нормы пункта 3 статьи 334 ГК РФ, в соответствии с которой если сумма, вырученная в результате обращения взыскания на заложенное имущество, превышает размер обеспеченного залогом требования залогодержателя, разница возвращается залогодателю. Соглашение об отказе залогодателя от права   
на получение указанной разницы ничтожно.

Соответственно если на публичных торгах за предмет залога была выручена сумма большая, чем сумма долга, выручка передается кредитору только в той части, которая требуется для погашения задолженности перед ним, а разница подлежит возврату залогодателю. Специальной по отношению к норме пункта 3 статьи 334 ГК РФ является норма пункта 5 статьи 18.1 Закона о банкротстве,   
в соответствии с которой сумма превышения размера оценки имущества, оставленного конкурсным кредитором за собой, над размером обеспеченного залогом требования возвращается должнику. Суды верно отмечают, что выполнение требований данных норм права обусловлено необходимостью сохранения баланса интересов сторон, недопущения нарушения прав залогодателя, как собственника заложенного имущества, имеющего право получить денежные средства, оставшиеся после реализации заложенного имущества[[85]](#footnote-85).

Правило о возвращении залоговой разницы залогодателю распространяется не только на случаи, когда предмет залога был реализован способом, предполагающим получение залогодержателем денежной выручки. Это правило   
о superfluum подлежит применению и в случае, если залогодержатель присваивает себе вещь в ходе реализации предмета залога, приобретая тем самым право собственности на нее (lex comissoria). Так, в соответствии с пунктом 2 статьи 350.1 ГК РФ в случае, если стоимость оставляемого за залогодержателем имущества превышает размер неисполненного обязательства, обеспеченного залогом, разница подлежит выплате залогодателю.

1. **Договор купли-продажи с оговоркой о сохранении права собственности за продавцом (статья 491 ГК РФ)**

В силу того, что удержание правового титула представляет собой самостоятельную договорную конструкцию, на нее распространяются общие положения о договорах, установленные в Главе 26 ГК РФ. В соответствии   
с пунктом 4 статьи 453 ГК РФ стороны не обязаны возвращать друг другу то, чем они успели эквивалентно и надлежащим образом обменяться до расторжения договора. В случае, когда до расторжения договора одна из сторон, получив   
от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение,   
к отношениям сторон по общему правилу применяются правила   
об обязательствах вследствие неосновательного обогащения.

В случае отказа продавца от договора купли-продажи с оговоркой   
о сохранении права собственности в связи с нарушением покупателем обязанности по оплате товара обязанность продавца передать право собственности на товар прекращается. Соответственно, продавец должен вернуть уплаченные покупателем до расторжения договора платежи с зачетом своих требований о возмещении убытков и компенсации стоимости фактического использования имущества до расторжения договора купли-продажи.

**2) Выкупной лизинг**

В случае расторжения договора выкупного лизинга прекращается обязательство лизингодателя по передаче предмета лизинга лизингополучателю   
в собственность. Следовательно, отсутствуют основания для удержания лизингодателем той части денежных средств, которые фактически были уплачены лизингополучателем в счет погашения выкупной цены предмета лизинга в составе лизинговых платежей[[86]](#footnote-86). Расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон по договору и определить финальное сальдо встречных обязательств сторон (пункт 3.1 Постановления Пленума ВАС № 17).

В силу пункта 3.2 Постановления Пленума ВАС РФ № 17 если полученные лизингодателем от лизингополучателя платежи в совокупности со стоимостью возвращенного ему предмета лизинга меньше доказанной лизингодателем суммы предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за финансирование за время до его фактического возврата, а также убытков лизингодателя и иных санкций, лизингодатель вправе взыскать с лизингополучателя соответствующую разницу.

При превышении внесенных лизингополучателем платежей в совокупности   
со стоимостью возвращенного предмета лизинга над суммой предоставленного кредита, платы за кредит, лизингополучатель вправе взыскать с лизингодателя соответствующую разницу (пункт 3.3. Постановления ВАС РФ № 17).

Как уже было указано, стоимость предмета лизинга, необходимая для расчета финального сальдо встречных обязательств сторон, определяется исходя   
из суммы, вырученной лизингодателем от продажи предмета лизинга либо   
на основании отчета оценщика. На практике при определении стоимости предмета лизинга суды отдают предпочтение фактической цене реализации лизингодателем предмета лизинга. Отчет оценщика используется для определения стоимости в случае, если доказана недобросовестность лизингодателя или   
на момент рассмотрения в суде дела об определении взаимных предоставлений предмет лизинга еще лизингодателем не реализован[[87]](#footnote-87).

Если при отчуждении предмета лизинга лизингодатель действует добросовестно и разумно, выручает справедливую стоимость имущества, то обязательство по выплате сложившейся в пользу лизингополучателя разницы следует признать кондикционным с применением правил о неосновательном обогащении[[88]](#footnote-88). В случае отступления лизингодателя от указанных требований расчет стоимости имущества осуществляется на основании отчета оценщика,   
в связи с чем обязательство лизингодателя перед лизингополучателем нельзя квалифицировать в качестве кондикционного, так как лизингодатель не сберег образовавшуюся разницу. Тем не менее наличие этой разницы обусловлено недобросовестным поведением лизингодателя, в связи с чем обязательство   
по выплате денежных средств в пользу лизингополучателя следует признать обязательством вследствие причинения вреда[[89]](#footnote-89).

Проблема superfluum прямо разрешена в законе только в отношении залога: правопорядок не допускает обогащение на стороне обеспечительного кредитора   
за счет реализации его обеспечительных прав, так как тем самым нарушается принцип эквивалентности. Однако нередко кредиторы прибегают к модели титульного обеспечения, именно для того чтобы избежать запрета на оставление   
за собой излишка, превышающего сальдо долга. В отношении выкупного лизинга ВАС РФ сформировал аналогичную залогу позицию, устанавливающую порядок определения завершающей обязанности одной из сторон договора выкупного лизинга в отношении другой в целях недопущения получения лизингодателем таких благ, которые поставили бы его в лучшее имущественное положение, чем то, в котором он находился бы при выполнении лизингополучателем договора   
в соответствии с его условиями.

Таким образом, отсутствие в отношении некоторых видов титульного обеспечения правила о возврате должнику разницы после реализации обеспечительных прав порождает злоупотребления кредиторов при выборе способа обеспечения. Представляется, что в таком случае регулирование проблемы superfluum должно осуществляться по аналогии с уже разработанными правилами в отношении залога и выкупного лизинга.

# §3. Последствия отчуждения собственником предмета обеспечения

**1) Договор купли-продажи с оговоркой о сохранении права собственности за продавцом (статья 491 ГК РФ)**

Положения статьи 491 ГК РФ предусматривают запрет распоряжения товаром покупателем до перехода к нему права собственности. При этом положений, ограничивающих возможность продавца отчуждать товар другому лицу до полной оплаты покупателем его стоимости, нормы статьи 491 ГК РФ не содержат. Кредитор может свободно распоряжаться вещью как собственник, даже   
в нарушение договоренностей с должником.

Правовое положение продавца, удерживающего право собственности   
до полной оплаты товара покупателем, аналогично правовому положению продавца, сохраняющего право собственности на переданное покупателю недвижимое имущество до момента государственной регистрации перехода права[[90]](#footnote-90)*.*

Если продавец заключил несколько договоров купли-продажи в отношении одного и того же недвижимого имущества, преимущество перед всеми покупателями имеет владелец имущества. Иные покупатели вправе требовать   
у продавца возмещения убытков, вызванных неисполнением договора купли-продажи[[91]](#footnote-91)*.* Таким образом, все сделки собственника по отчуждению им одного и того же имущества действительны. Судебная практика исходит из того, что последующая сделка, совершенная продавцом с тем же самым недвижимым имуществом до утраты им титула собственника, не может быть признана недействительной только на том основании, что это имущество являлось объектом купли-продажи по ранее заключенному гражданско-правовому договору[[92]](#footnote-92). Спустя год подход ВАС РФ изменился: суд указал, что после передачи недвижимого имущества покупателю, но до государственной регистрации перехода права собственности как покупатель, так и продавец не вправе им распоряжаться, поскольку имущество служит предметом исполненного продавцом обязательства, а покупатель является его законным владельцем[[93]](#footnote-93).

В любом случае покупатель, которому имущество передано во владение, защищен тем, что продавец, заключив договор по отчуждению этого имущества другому лицу, не сможет его исполнить, и право собственности перейдет   
к владеющему покупателю. О.В. Ланина полагает, что позиция судов, сформировавшаяся в отношении договоров купли-продажи недвижимого имущества, применима к договорам купли-продажи с оговоркой о сохранении права собственности за продавцом, поскольку в обеих конструкциях момент передачи товара и момент перехода права собственности на товар всегда «разведены» во времени[[94]](#footnote-94).

1. **Выкупной лизинг**

Поскольку предмет лизинга принадлежит лизингодателю на праве собственности, он вправе распоряжаться им по своему усмотрению, никому не давая отчет в осуществлении этого правомочия.

В соответствии с пунктом 2 статьи 23 Закона о лизинге к приобретателю прав лизингодателя в отношении предмета лизинга в результате удовлетворения взыскания в обязательном порядке переходят не только права, но и обязательства лизингодателя, определенные в договоре лизинга.

Если лизингодатель, собственник предмета лизинга, отчуждает его третьему лицу по договору купли-продажи, покупатель приобретает право на получение лизинговых платежей по договору лизинга[[95]](#footnote-95). Суды, придерживающиеся арендного подхода к правовой природе лизинга, приходят к аналогичному выводу, распространяя на отношения по лизингу правила пункта 1 статьи 617 ГК РФ, в соответствии с которым переход права собственности на сданное в аренду имущество к другому лицу не является основанием для изменения или расторжения договора аренды[[96]](#footnote-96).

Приобретатель предмета лизинга получает право на остаток задолженности   
по лизинговым платежам, возможность расторжения договора лизинга и изъятия его предмета при ненадлежащем исполнении обязательств лизингополучателем[[97]](#footnote-97). При этом к новому лизингодателю переходит и обязанность передачи права собственности на предмет лизинга лизингополучателю при надлежащем исполнении последним корреспондирующего обязательства по уплате новому лизингодателю оставшихся неуплаченных лизинговых платежей и выкупной стоимости предмета лизинга[[98]](#footnote-98).

Также на практике возникает вопрос: может ли лизингодатель передать   
в залог имущество, являющееся предметом лизинга, и каковы последствия обращения взыскания на заложенное имущество. Суды приходят к выводу, что передача лизингодателем в залог имущества, уже фактически переданного лизингополучателю в залог, законодательству не противоречит, поскольку не затрагивает прав исправного лизингополучателя. Залог переданного в выкупной лизинг имущества является действительным, но при обращении залогодержателями взыскания на это имущество его приобретатели получают права лизингодателей[[99]](#footnote-99).

Таким образом, выкупному лизингу присуще свойство следования, прежде всего, для защиты интересов лизингополучателя. То есть в результате отчуждения лизингодателем предмета лизинга приобретатель становится новым лизингодателем, к нему переходят права и обязанности по договору лизинга.

Риски, возникающие в связи с отчуждением собственником предмета обеспечения в залоговых отношениях и при титульном обеспечении различные. При залоге отчуждателем, то есть собственником предмета залога, выступает залогодатель (должник по обеспеченному обязательству). Залогодатель в целях освобождения имущества от залога может продать его третьему лицу, однако, такой механизм может сработать только с залогом движимого имущества, так как права залога в отношении недвижимости, долей в ООО и акций АО регистрируются. Таким образом, залог в силу присущего ему свойства следования сохраняется (пункт 1 статьи 353 ГК РФ). Однако залогодержатель не может распорядиться предметом залога, что является гарантией для должника сохранности его имущества. В рамках титульного обеспечения кредитор распоряжается принадлежащим ему на праве собственности имуществом, в связи с этим должник рискует быть лишенным гарантии сохранности его прав   
на приобретение титула на это имущество. Однако судебная практика стремится   
к уменьшению риска должников, предоставивших титульное обеспечение.   
В отношении выкупного лизинга судебная практика признает свойство следования на предмет обеспечения, новый собственник приобретает все права и обязательства обеспечительного кредитора. Покупатель по договору купли-продажи с оговоркой о сохранении титула за продавцом имеет преимущественное право на получение права собственности перед другими приобретателями в силу передачи ему владения товаром.

# §4. Судьба предмета обеспечения при банкротстве кредитора

1. **Договор купли-продажи с оговоркой о сохранении права собственности за продавцом (статья 491 ГК РФ)**

Закон о банкротстве не предусматривает отдельное регулирование   
для имущества должника, право собственности на которое удерживается им   
до исполнения покупателем обязательства по оплате этого имущества. В силу статьи 131 Закона о банкротстве конкурсную массу составляет все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства. Соответственно все имущество, право собственности на которое формально принадлежит должнику-банкроту, входит   
в его конкурсную массу. Согласно пункту 2 статьи 131 Закона о банкротстве   
в составе имущества должника отдельно учитывается имущество, являющееся предметом залога. Аналогичного положения в отношении имущества, право собственности на которое сохраняется за продавцом, Закон о банкротстве не содержит.

Суды при рассмотрении вопросов о включении в конкурсную массу имущества, право собственности на которое удерживается должником-банкротом, исходят из формальной принадлежности имущества должнику до полной оплаты покупателем его цены, не учитывают интересы третьих лиц в отношении такого имущества.

В рамках банкротства продавца товар, переданный во владение покупателю, возвращается продавцу в случае неисполнения покупателем обязанности по его оплате[[100]](#footnote-100). Более интересным является вопрос о судьбе предмета обеспечения   
в случае частичной или полной оплаты покупателем стоимости товара. В случае оплаты покупной цены в части суды не устанавливают правовую природу платежей, уже внесенных покупателем, и, руководствуясь формальным правом собственности должника-банкрота на товар, принуждают покупателя к возврату имущества в конкурсную массу должника[[101]](#footnote-101).

Таким образом, в связи с отсутствием нормативного регулирования последствий банкротства продавца, сохраняющего право собственности на товар до полной оплаты покупателем его стоимости, сделать выводы о судьбе предмета обеспечения можно исходя из немногочисленной судебной практики. Если заключенный между продавцом и покупателем договор купли-продажи содержит оговорку о сохранении права собственности до полной оплаты товара, суды признают товар собственностью продавца и включают его в конкурсную массу, не учитывая обеспечительного, временного характера права собственности и интереса покупателя в его приобретении.

1. **Выкупной лизинг**

Аналогично имуществу, находящемуся в собственности неплатежеспособного продавца до полной оплаты покупателем стоимости имущества, Закон о банкротстве не устанавливает особого правового режима   
в отношении предмета лизинга, находящегося в собственности лизингодателя-банкрота.

ППВАС № 17 регулирует лишь одну ситуацию, связанную с банкротством лизингодателя, который удерживает право собственности на предмет лизинга.   
В соответствии с п.2 ППВАС № 17 в случае признания лизингодателя банкротом и уплаты лизингополучателем всех договорных платежей право собственности лизингодателя прекращается в силу статьи 329 ГК РФ.

Однако какое-либо регулирование в отношении последствий банкротства лизингодателя в случае неисполнения лизингополучателем обязанности   
по внесению платежей полностью или в части отсутствует.

В силу пункта 2 статьи 23 Закона о лизинге взыскания третьих лиц, обращенные на имущество лизингодателя, могут быть отнесены только к данному объекту права собственности лизингодателя в отношении предмета лизинга.   
К приобретателю прав лизингодателя в отношении предмета лизинга в результате удовлетворения взыскания в обязательном порядке переходят не только права, но и обязательства лизингодателя, определенные в договоре лизинга.

Суды, ссылаясь на указанную норму, отмечают, что вследствие продажи имущества лизингодателя в порядке, предусмотренном статьей 139 Закона   
о банкротстве, покупатель становится приобретателем прав и обязанностей лизингодателя по договору лизинга[[102]](#footnote-102). В силу свойства следования предмет лизинга в результате реализации имущества на стадии конкурсного производства переходит к новому собственнику обремененным. Новый собственник становится лизингодателем, к нему переходят все права и обязанности по договору лизинга.

Соответственно, при банкротстве лизингодателя как лица, удерживающего право собственности на вещь в обеспечительных целях, предмет лизинга входит   
в его конкурсную массу обремененным правом лизингополучателя приобрести   
на него право собственности в случае полной оплаты выкупной стоимости.

Таким образом, риски при банкротстве титульных кредиторов различны   
в зависимости от вида титульного обеспечения. Права и законные интересы должника находят защиту в рамках залога и выкупного лизинга. Так как залогодержателю предмет залога не принадлежит, у залогодателя отсутствует риск остаться без прав на предмет обеспечения. Также лизингополучатель не утрачивает право на получение предмета лизинга в собственность в случае его реализации в конкурсном производстве. Аналогичный подход к купле-продаже   
с оговоркой о сохранении права собственности судебная практика не выработала, несмотря на схожесть с конструкцией выкупного лизинга.

# §5. Судьба предмета обеспечения при банкротстве должника

1. **Договор купли-продажи с оговоркой о сохранении права собственности за продавцом (статья 491 ГК РФ)**

По смыслу статьи 131 Закона о банкротстве конкурсную массу составляет имущество должника, принадлежащее ему на праве собственности на дату открытия конкурсного производства. Соответственно товар, право собственности на который сохраняет продавец до полной оплаты покупной стоимости, не входит в имущественную сферу покупателя до внесения им последнего платежа.

Как было указано в §1 Главы 2 «Последствия нарушения обеспечиваемого обязательства» применительно к статье 491 ГК РФ суды признают альтернативный способ защиты прав продавца в случае нарушения покупателем обязанности по оплате товара. Продавец может отказаться от договора и потребовать возврата товара, а может заявить покупателю требование оплатить товар. В контексте банкротства покупателя у продавца, удерживающего право собственности на товар, есть два способа защиты своего права: исключение товара из конкурсной массы должника с возвратом уплаченной части покупной цены или включение требования в размере неуплаченной цены товара в реестр требований кредиторов должника[[103]](#footnote-103).

При отказе продавца от договора долг покупателя прекращается, товар исключается из конкурсной массы должника в случае установления судом факта неисполнения покупателем обязанности по оплате товара[[104]](#footnote-104). По такой логике   
в случае частичной оплаты покупной цены товар возвращается продавцу,   
в конкурсную массу включается денежное требование к продавцу о возврате ранее выплаченных платежей.

Однако в случае обращения продавца с требованием о включении в реестр требований должника продавец утрачивает право на возврат товара из конкурсной массы. Так, в Определении от 25.05.2017 № 305-ЭС17-5079 по делу № А40-106765/2014 Верховный Суд, отказывая в передачи кассационной жалобы   
в Судебную коллегию по экономическим спорам, указал, что кредитор реализовал свое право по выбору защиты нарушенного права путем включения суммы задолженности по оплате проданного товара в реестр требований кредиторов должника. В связи с этим конкурсный управляющий правомерно включил спорный товар в конкурсную массу в целях его последующей реализации и пропорционального распределения среди кредиторов конкурсной массы.

Нижестоящие суды, придерживаясь аналогичного подхода, полагают, что заявление об исключении спорного товара из конкурсной массы должника направлено на преимущественное перед другими кредиторами должника удовлетворение требований за счет возврата товара из конкурсной массы. Более того, требования об исключении из конкурсной массы покупателя имущества, принадлежащего на праве собственности продавцу, суды, руководствуясь статьей 10 ГК РФ, расценивают как злоупотребление правом со стороны кредитора[[105]](#footnote-105). Соответственно, обращение продавца изначально с требованием об оплате товара лишает его преимущественного права получения удовлетворения из стоимости товара. Заявляя требование об оплате товара, продавец, удерживающий право собственности, становится рядовым кредитором должника и не получает даже преимуществ залогового кредитора.

Таким образом, продавец, формально являющийся собственником товара, находящегося во владении должника-банкрота, вправе изъять товар   
из конкурсной массы должника в случае, если обязанность по оплате товара не исполнена в полном объеме и требование продавца о взыскании задолженности по оплате не включено в реестр требований кредиторов должника.

1. **Выкупной лизинг**

Лизингодатель, являясь кредитором по договору лизинга, обязуется передать за определенную плату предмет лизинга, а лизингополучатель обязуется выплатить лизингодателю предусмотренные договором лизинговые платежи (статья 15 Закона о лизинге). Соответственно, право собственности на предмет лизинга переходит к лизингополучателю только после внесения последнего лизингового платежа.

Суды, ссылаясь на норму пункта 1 статьи 23 Закона о лизинге,   
в соответствии с которой на предмет лизинга не может быть обращено взыскание третьего лица по обязательствам лизингополучателя, приходят к выводу, что предмет лизинга не может быть включен в конкурсную массу лизингополучателя[[106]](#footnote-106).

Лизингодатель наравне с продавцом, удерживающим право собственности   
на товар, вправе выбирать способ защиты: либо оставление предмета лизинга   
в распоряжении должника, в реестр требований кредиторов которого подлежит включению задолженность по лизинговым платежам, либо исключение   
из конкурсной массы должника спорного имущества с подведением сальдо встречных обязательств[[107]](#footnote-107).

Верховный суд РФ, руководствуясь правовой позицией ВАС РФ, выраженной в пункте 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 63   
«О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», указал, что в связи с заключением договора лизинга и предоставлением финансирования ранее возбуждения дела о банкротстве должника, сальдо встречных требований, сложившееся в пользу лизингодателя, относится к реестровым требованиям и подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве лизингополучателя[[108]](#footnote-108).

В одном из дел лизингодатель, обратившись с иском об исключении предмета лизинга из конкурсной массы лизингополучателя, не согласился   
с решением суда об обязании конкурсного управляющего передать заявителю спорное имущество, ссылаясь на выход суда за пределы заявленных требований. Однако апелляционный суд отклонил жалобу лизингодателя, указав, что «исключить из конкурсной массы должника – значит передать имущество управомоченному лицу. Иного не дано». Из этого суд сделал вывод, что требование об исключении имущества из конкурсной массы тождественно требованию об обязании возвратить лизингодателю предметы лизинга, так как какой-либо интерес лизингодателя в исключении предметов лизинга   
из конкурсной массы, если не их передача кредитору, отсутствует. Более того, суд апелляционной инстанции отметил, что требование об исключении предметов лизинга из конкурсной массы лизингополучателя может свидетельствовать   
о намерении лизингодателя расторгнуть договор лизинга[[109]](#footnote-109).

С представленными выводами согласиться нельзя. Иск об изъятии предмета лизинга связан с прекращением правомочий лизингополучателя владеть и пользоваться предметом лизинга (согласно пункту 3 статьи 11 Закона о лизинге право лизингодателя на распоряжение предметом лизинга включает право изъять предмет лизинга из владения и пользования у лизингополучателя). При этом иск лизингодателя об исключении имущества их конкурсной массы лизингополучателя направлен на недопущение удовлетворения требований иных кредиторов за счет суммы стоимости предмета лизинга, так как право собственности на него до полной уплаты лизинговых платежей принадлежит лизингодателю. Соответственно, иск об исключении имущества из конкурсной массы никак не связан с желанием лизингодателя прекратить право лизингополучателя владеть и пользоваться предметом лизинга, следовательно, не свидетельствует о желании расторгнуть договор лизинга.

Интересным представляется спор в рамках дела о банкротстве лизингополучателя, в котором суд попытался установить справедливый баланс сторон: лизингодателя, должника и иных кредиторов лизингополучателя. Суд апелляционной инстанции отметил, что лизингодатель, заявив требование   
об уплате лизинговых платежей, реализовал свое право на защиту, и предметы лизинга должны остаться в конкурсной массе лизингополучателя. Лизингодатель должен иметь преимущественное право на удовлетворение своих требований   
за счет средств, полученных от реализации предметов лизинга в ходе конкурсных процедур в банкротстве лизингополучателя. Суд указал на возможность лизингодателя заявить о наличии у него статуса залогового кредитора[[110]](#footnote-110). Суд кассационной инстанции не согласился с нижестоящим судом и отметил, что ввиду факта включения требований лизингодателя в реестр требований кредиторов лизингополучателя при невыплате лизинговых платежей и выкупной стоимости, право собственности не перешло лизингополучателю. Однако ввиду того, что лизингодатель не настаивал на изъятии предметов лизинга   
из конкурсной массы лизингополучателя, предметы лизинга могут быть реализованы в рамках конкурсных процедур. Суд округа не согласился с судом апелляционной инстанции в части выводов относительно необходимости преимущественного удовлетворения требований лизингодателя из сумм, полученных при реализации предметов лизинга, как не основанных на нормах права, нарушающих баланс интересов кредиторов и цели процедуры банкротства, направленных на пропорциональное удовлетворение требований кредиторов   
с учетом установленной законом очередности погашения таких требований[[111]](#footnote-111).

Таким образом, в случае признания лизингополучателя несостоятельным лизингодатель изымает предмет лизинга из конкурсной массы без учета интересов должника и его конкурсных кредиторов. Как указывает С.А. Громов, обеспечительная функция права собственности лизингодателя на предмет лизинга реализуется лишь тогда, когда лизингодатель имеет приоритет перед кредиторами лизингополучателя, и в наиболее существенной степени проявляет себя в случае банкротства лизингополучателя[[112]](#footnote-112).

При банкротстве должника правовое положение кредитора по обязательству, обеспеченному залогом, существенно отличается от положения кредитора, получившего титульное обеспечение. В случае признания залогодателя несостоятельным предмет залога входит в его конкурсную массу, так как является имуществом залогодателя. Залогодержатель наряду с другими кредиторами должника включает свои требования в реестр требований кредиторов. Однако залоговый кредитор имеет ряд преимуществ перед другими необеспеченными кредиторами. Это объясняется тем, что материально-правовой интерес залоговых кредиторов состоит в получении удовлетворения своих требований не их всей конкурсной массы, а из стоимости залогового имущества. К таким преимуществам относятся, в частности, право на приоритетное получение 70% или 80% из средств, вырученных от реализации предмета залога (статья 138 Закона о банкротстве), право на оставление предмета залога за собой (пункт 5 статьи 18.1 Закона о банкротстве). Следовательно, несмотря на то, что залоговый кредитор по сравнению с остальными кредиторами имеет больше шансов удовлетворить свои требования за счет реализации предмета залога, залогодержатель может не получить часть долга, так как 20-30% от стоимости предмета залога должны быть распределены между другими кредиторами и направлены на погашение судебных и иных издержек. Более того, чтобы залогодержатель получил удовлетворение своих требований, ему необходимо пройти длительную процедуру банкротства: успеть заявить о включении своих требований в реестр кредиторов, пройти продолжительную процедуру реализации залогового имущества.

Кредитор, получивший титульное обеспечение, не сталкивается с такими проблемами при банкротстве должника, предмет обеспечения не включается   
в конкурсную массу должника, так как право собственности, хотя и временно, принадлежит кредитору. В связи с этим кредитор не должен проходить длительную процедуру судебного обращения взыскания на имущество и его дальнейшую реализацию. Кредитор может самостоятельно распорядиться активом, при этом он будет иметь право на ту часть вырученной суммы, которая удовлетворит его требования в полном объеме, то есть титульный кредитор не должен будет делиться с другими кредиторами должника. Соответственно, несмотря на прямое указание закона о преимущественном праве залогодержателя на получение удовлетворения за счет заложенного имущества (пункт 2 статьи 334 ГК РФ), кредитор, получивший титульное обеспечение, оказывается в более выгодном положении, нежели залоговый кредитор.

# Глава 3. Передача титула в обеспечительных целях

Фидуциарный залог, в рамках которого собственник имущества передает его в собственность кредитора в обеспечительных целях, является классическим титульным обеспечением[[113]](#footnote-113). После исполнения обеспеченного обязательства кредитор обязан вернуть право собственности на вещь должнику, а в случае неисполнения право собственности остается у кредитора.

В связи с признанием фидуции способом обеспечения возникает проблема правовой природы обеспечительной (фидуциарной) собственности кредитора (фидуциара). Единый подход к пониманию фидуциарной собственности отсутствует: она или признается формой права собственности (фидуциар является формальным собственником, но не материальным), или вовсе отрицается вещный характер фидуциарной собственности[[114]](#footnote-114). Так, С.В. Сарбаш, критикуя термин «фидуциарная собственность», указывает, что он обозначает не право собственности, а обязательство кредитора по обратной передаче титула   
при исполнении обязательства должником. При этом ученый указывает, что такое право не является абсолютным, а оказывается целевым обеспечительным правом, кредитору передается «голый титул», подразумевающий обязательство воздержаться от совершения действий, способных воспрепятствовать возврату вещи в случае исполнения должником основного обязательства[[115]](#footnote-115).

Таким образом, кредитор, получивший право собственности в качестве обеспечения исполнения обязательства, является формальным собственником, не обладающим полной властью над вещью. Установленная исключительно   
в обеспечительных целях фидуциарная собственность должна носить временный и ограниченный характер, что позволяет решать практические вопросы, такие как возврат вещи в конкурсную массу должника, запрет кредитору распоряжаться предметом обеспечения[[116]](#footnote-116).

С целью выяснения потребности оборота в таком способе обеспечения, как передача титула, был проведен анализ судебных решений по делам   
об оспаривании сделок, опосредующих такую обеспечительную конструкцию.

Судебная практика по передаче права собственности в обеспечительных целях показывает, что такой способ обеспечения достаточно распространен   
в отношениях между гражданами, предметом обеспечения выступает объект недвижимости, как правило, единственное жилье должника. При передаче титула в обеспечительных целях стоимость объекта недвижимости значительно превышает размер долга, при этом возможность возврата должнику излишка   
в случае нарушения последним обязательства по возврату долга договором между сторонами не предусматривается. Именно эти факторы формируют негативное отношение судов к такому обеспечительному инструменту.

Можно выделить две распространенные на практике конструкции передачи титула на объект недвижимости в целях обеспечения исполнения обязательства   
по возврату суммы займа. Первая конструкция представляет собой заключение двух договоров: договора займа и договора купли-продажи недвижимости[[117]](#footnote-117). Имущество передается по договору купли-продажи в качестве обеспечения суммы займа и после исполнения обязательства должно быть передано обратно   
в собственность должника. Таким образом, заключение договора залога заменяется заключением договора купли-продажи.

Вторая конструкция строится на совершении сделки, в соответствии   
с которой должник обязуется продать кредитору вещь и выкупить эту вещь через определенное время по более высокой цене. Оформляется эта сделка путем заключения договора купли-продажи, по которому право собственности на объект недвижимости переходит от должника к кредитору, и предварительного договора обратной купли-продажи[[118]](#footnote-118). Таким образом, по содержанию эта сделка представляет договор займа с обеспечением в виде передачи права собственности на вещь.

Преимущественно предметом судебных споров является действительность договора купли-продажи: должники подают иски о признании договора купли-продажи объекта недвижимости притворной сделкой, прикрывающей отношения по договорам займа и залога. Должники указывают, что при заключении договора купли-продажи полагали, что заключают договор залога[[119]](#footnote-119). Нередко должники ссылаются на то, что договор купли-продажи был заключен ими под влиянием обмана. Например, в одном деле истец указал, что поводом для заключения договора купли-продажи квартиры послужило заверение кредитора о том, что «теперь договоры займа под залог недвижимости имущества не заключаются, а договор купли-продажи с обратным выкупом является нормальной практикой»[[120]](#footnote-120). Однако, тем не менее, заявляют требование о признании сделки недействительной по основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 170 ГК РФ.

Также в обоснование своих требований о признании договора купли-продажи притворным должники указывают, что перед заключением договора кредитор объект недвижимости не осматривал, должник продолжил владеть им и нести бремя содержания. Суды отмечают, что такие доводы имеют правовое значение, так как в силу пункта 2 статьи 170 ГК РФ требуется выяснение того,   
на что была направлена воля сторон, каково было их поведение, предшествующее сделке, а также последовавшее после такой сделки, в связи с чем суду следовало достоверно установить, совершались ли покупателем обычные для такой сделки действия, исполнялась ли фактически сделка купли-продажи, передавалось ли   
по ней имущество и выбывало ли оно из владения продавца[[121]](#footnote-121).

Часто суды удовлетворяют исковые требования должников и признают договор купли-продажи притворной сделкой. В соответствии с пунктом 2 статьи 170 ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна.   
К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.

Однако квалификация таких сделок в качестве притворных представляется некорректной. В силу абзаца 1 пункта 87 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», на который при удовлетворении требований должников ссылаются суды, в том числе Верховный Суд, в связи с притворностью недействительной может быть признана лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки. Намерения одного участника совершить притворную сделку для применения указанной нормы недостаточно.

Таким образом, для квалификации договора купли-продажи притворной сделкой должно быть доказано, что при заключении договора купли-продажи воля обеих сторон (как заемщика, так и обеспечительного кредитора) была направлена на заключение договора залога. Однако, очевидно, что воля кредитора направлена именно на заключение договора купли-продажи, так как он является более выгодным для него инструментом, лишенным всех недостатков залога.

Иногда суды справедливо обращают внимание на то, что наличие воли   
на заключение договора залога должно быть доказано у обеих сторон. Верховный Суд в деле 2019 года, посвященном передаче титула в обеспечительных целях, отмечает, что юридически значимым обстоятельством при рассмотрении дела   
о признании договора притворной сделкой является выяснение судом вопроса   
о том, была ли воля всех участников сделки направлена на достижение одних правовых последствий[[122]](#footnote-122). Также суды низших инстанций приходят к верному выводу о том, что доводы о притворности сделок не являются обоснованными, поскольку намерение совершить притворную сделку купли-продажи квартиры   
с целью прикрытия договора займа и залога возникло только у должника и не представлено доказательств, что у приобретателя была воля на заключение договора займа и залога квартиры[[123]](#footnote-123).

Кроме того, при отказе в удовлетворении требований о признании сделки притворной суды ссылаются на то, что должник осознавал, что им заключен договор купли-продажи, так как он лично обратился в Росреестр с заявлением   
о регистрации перехода права собственности по договору купли-продажи[[124]](#footnote-124). Однако представляется, что осознание стороной притворности сделки не должно предопределять решение об отказе в признании сделки притворной. Должник может действительно осознавать, что заключает договор купли-продажи, однако, воля его направлена на последствия, обычно возникающие при залоге. Очевидно, что должник, подписывающий договор купли-продажи своей квартиры,   
из которой он не собирается переселяться, по цене в несколько раз ниже рыночной, не имеет намерения окончательно и бесповоротно отчуждать свой титул. Воля должника, направленная на создание последствий, обычно возникающих при залоге, в данном случае облечена в форму договора купли-продажи. Соответственно, в случае признания сделки притворной доказыванию подлежит то, на какие последствия была направлена воля сторон при заключении спорного договора.

Если следовать логике признания судами недействительными договоров обеспечительной купли-продажи по основанию их притворности, то в случае, когда обе стороны отчетливо понимают, что посредством заключения договора купли-продажи имущество передается не в залог, а собственность кредитора, такая сделка должна быть признана действительной, несмотря на то, что предметом сделки выступает единственное жилье гражданина, цена сделки значительно меньше ее рыночной стоимости, отсутствуют гарантии возврата титула должнику в случае надлежащего исполнения обеспеченной обязанности.

Следует признать, что сами по себе сделки, опосредующие передачу титула   
в обеспечительных целях, как минимум в силу принципа свободы договора являются законными (статья 421 ГК РФ). Стороны, преследуя цель передачи права собственности в обеспечительных целях, используют единственно подходящую юридическую форму, которая искусственно создает нужные сторонам последствия – договор купли-продажи. Стороны хорошо понимают, что они хотят установление за кредитором обеспечительного права собственности, а не права залога, однако, не могут прийти к легальной цели иначе, как обходным, не прямо рассчитанным на предположенную цель, путем[[125]](#footnote-125).

Таким образом, оспаривание такого договора купли-продажи по основанию притворности не является верным, для защиты должников в случае нарушения их прав должен использоваться иной механизм. Иногда должники заявляют требование о признании сделки недействительной сразу по двум основаниям: притворность (пункт 2 статьи 170 ГК РФ) и совершение сделки под влиянием обмана (пункт 2 статьи 179 ГК РФ). Верховный Суд, отменяя решения нижестоящих инстанций, отмечает, что возможность признания заключенной сделки одновременно как притворной, так и совершенной под влиянием обмана, отсутствует[[126]](#footnote-126).

Более того, Верховный Суд при рассмотрении одного спора также отошел   
от признания недействительным договора купли-продажи, заключенного   
в обеспечительных целях, по основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 170 ГК РФ. Так, Верховный Суд указал: в силу требований статьи 10 ГК РФ суду надлежало дать оценку действиям ответчика при заключении договора купли-продажи жилого помещения за цену, значительно меньше ее рыночной, как добросовестным или недобросовестным, оценку заключенного предварительного договора купли-продажи той же квартиры, доводам должника о готовности вернуть денежные средства, но отказе в их принятии и возврате квартиры в его собственность[[127]](#footnote-127).

То есть Верховный Суд обратил внимание на возможность установления недобросовестности кредитора. Представляется, что такой подход является наиболее верным. Цель заключения сделки по передаче титула в обеспечительных целях состоит, по большому счету, в обходе императивных запретов, установленных для залога, а именно: запрета на внесудебное обращение взыскания на единственное жилье гражданина (пункт 3 статьи 349 ГК РФ), а также запрета на оставление предмета залога за собой в случае, если залогодателем является гражданин (пункт 2 статьи 350.1 ГК РФ).

Соответственно, оспаривание подобной сделки возможно. Так,   
в соответствии с пунктом 8 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25   
к сделке, совершенной в обход закона с противоправной целью, подлежат применению нормы гражданского законодательства, в обход которых она была совершена.   
В частности, такая сделка может быть признана недействительной на основании положений статьи 10 и пунктов 1 или 2 статьи 168 ГК РФ. В таком случае суды должны были бы применить к спорным отношениям те нормы, в обход применения которых был заключен договор.

Желанием судов защитить интересы слабой стороны договора, которая лишилась гарантий, установленных для нее положениями о залоге, можно оправдать удовлетворение их требований по пункту 2 статьи 170 ГК РФ. Однако практически во всех решениях, в которых договор купли-продажи признается притворной сделкой, неверно применяются последствия ее недействительности. Так, суды прекращают право собственности кредитора на объект недвижимости и восстанавливают право собственности должника на него[[128]](#footnote-128). Тем самым суды игнорируют последствия недействительности, установленные в пункте 2 статьи 170 ГК: к сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила. Так, Верховный Суд верно замечает: признание договора притворной сделкой не влечет таких последствий как реституция, законом в отношении притворных сделок предусмотрены иные последствия[[129]](#footnote-129).

Следовательно, если договор купли-продажи был признан недействительной сделкой, то к спорным отношениям должны быть применены нормы о залоге, то есть кредитор не может остаться без обеспечения в принципе. Для этого суды должны восстановить право собственности должника на объект недвижимости, признав при этом кредитора залогодержателем путем внесения записи в ЕГРН   
об обременении объекта недвижимости правом залога.

Таким образом, отношение судебной практики к сделкам, опосредующим передачу титула в обеспечительных целях, неоднозначное: некоторые суды признают такие сделки действительными, другие же суды склоняются к защите должника путем признания сделки недействительной. Однако доминирующий подход, в соответствии с которым такие договоры признаются притворными сделками, является неверным.

Судебная практика, а также сторонники функционального подхода   
к титульному обеспечению в передаче титула в обеспечительных целях видят, как правило, риск несправедливого обогащения кредитора за счет имущества должника, стоимость которого значительно превышает размер долга[[130]](#footnote-130). Следует согласиться, что присвоение обеспеченным кредитором разницы между размером долга и стоимостью предмета обеспечения является недопустимым. Однако нет никаких оснований полагать, что реализация обеспечительного потенциала современной фидуции обязательно приводит к нарушению интересов должника и других его кредиторов. Как уже было указано, иностранные правопорядки,   
в которых отношения по использованию передачи права собственности   
в обеспечительных целях урегулированы законом, предусматривают обязанность кредитора вернуть должнику излишек, образовавшийся после удовлетворения обеспеченного требования (например, статья 2488-4 ФГК). Соответственно, нет никаких препятствий для применения по аналогии правила о superfluum, установленного в пункте 3 статьи 334 ГК РФ применительно к залогу, поскольку иное приведет к неосновательному обогащению кредитора[[131]](#footnote-131).

Кроме того, суды скептически относятся передаче в качестве обеспечения права собственности на единственное жилье гражданина. Обращение взыскания на предмет залога, которым является единственное жилье, возможно только   
по решению суда (пункт 3 статьи 349 ГК РФ). Иванова А.И. и Рыбалов А.О. указывают, что характер перехода права собственности к обеспеченному кредитору при залоге и фидуции различается в связи с тем, что залогодатель   
в случае нарушения обязательства принуждается к отчуждению права собственности в пользу кредитора, а фидуциант передает право собственности   
по собственной воле даже до наступления срока исполнения обязательства,   
в связи с чем гражданин, предоставивший титульное обеспечение, не нуждается   
в защите, предусмотренной для гражданина-залогодателя[[132]](#footnote-132). Однако многочисленная судебная практика по делам об оспаривании договоров купли-продажи, заключенных с обеспечительной целью, свидетельствует   
о неготовности граждан к отчуждению своего единственного жилья без учета льгот, предусмотренных залоговым режимом.

Таким образом, законодателю в целях защиты должников   
от недобросовестного поведения кредиторов при заключении с обеспечительной целью договора купли-продажи вместо договора залога следует ограничить сферу использования фидуции, например, запретить ее использование в отношениях   
с гражданами. На данный момент судебная практика справляется   
со злоупотреблениями со стороны кредиторов путем признания сделок притворными. В любом случае риски должника, передавшего право собственности в обеспечительных целях, вызванные в основном отсутствием какого-либо регулирования фидуциарных отношений, не должны предопределять негативное отношение к такому способу обеспечения.

# Заключение

Как показало исследование правового регулирования, судебной практики и научных работ, посвященных титульному обеспечению, правовые конструкции, содержание которых заключается в обеспечении исполнения обязанности   
по оплате долга посредством сохранения или передачи права собственности, активно используются участниками оборота наряду с залогом. Именно недостатки залога (судебный порядок обращения взыскания на заложенное имущество, реализация предмета залога с торгов) явились основной причиной появления титульных конструкций на практике.

Обеспечительный характер сделок, построенных по модели передачи права собственности в обеспечительных целях, не вызывает сомнений. Однако спорным является признание обеспечительной функции за сделками, опосредующими другую модель титульного обеспечения – удержание титула. Отрицание свойства обеспечения у механизмов, предполагающих сохранение титула, связывается с тем, что титульный кредитор формально получает обеспечение в собственном имуществе, отсутствие у должника права собственности на имущество может только стимулировать последнего   
к надлежащему исполнению обязательства.

Российский правопорядок придерживается формального подхода   
к титульному обеспечению, согласно которому регулирование отношений, возникающих из сделки, опосредующей конструкцию титульного обеспечения, выбирается в зависимости от формы сделки (купля-продажа, аренда с правом выкупа, выкупной лизинг), а не ее содержания. При формальном подходе переквалификации такой сделки в залог не происходит.

В иностранных правопорядках вопрос о применении правил о залоге   
к титульному обеспечению решается по-разному. Одни правопорядки признают самостоятельный характер сделок, сконструированных по модели титульного обеспечения, другие переквалифицируют в залог лишь механизмы передачи права собственности в обеспечительных целях, третьи вовсе не разделяют вещные обеспечения, применяют ко всем единые правила.

Различия между использованием обеспечительной собственности и залогового режима существенны. Использование в качестве обеспечения залога служит поддержанию баланса интересов сторон, в то время как титульное обеспечение в большей степени защищает кредитора, ущемляя интересы должника и иных его кредиторов.

Так, риски должника, предоставившего титульное обеспечение, связаны   
с возможностью присвоения кредитором разницы между стоимостью имущества и размером задолженности. При банкротстве кредитора имущество, являющееся предметом титульного обеспечения, попадает в его конкурсную массу без учета интереса должника в приобретении титула на это имущество. Кроме того,   
в отсутствие законодательного запрета предметом титульного обеспечения может выступать единственное жилье гражданина, что позволяет кредитору обращать   
на него взыскание во внесудебном порядке. Риски иных кредиторов должника связаны с преимущественным положением титульного кредитора в рамках процедуры банкротства должника.

Не отрицая значимость всех вышеперечисленных рисков сторон, возникающих при использовании титульного обеспечения, следует заметить, что недостатки титульного обеспечения, предоставляющие титульному кредитору несправедливое преимущество, можно устранить с сохранением достоинств титульных конструкций, то есть не прибегая к переквалификации соответствующих отношений в залоговые.

Анализ судебной практики по спорам, возникающим в результате использования участниками оборота титульных механизмов, позволяет сделать вывод о том, что судебная практика, не производя переквалификации в залог, учитывает обеспечительный характер таких механизмов. В частности, ВАС РФ   
в отношении выкупного лизинга сформулировал аналогичную залогу позицию   
о недопустимости обогащения на стороне обеспечительного кредитора за счет реализации его обеспечительных прав. Также суды защищают интерес лизингополучателя в получении титула на имущество при банкротстве лизингодателя, удерживающего право собственности в обеспечительных целях, путем применения по аналогии установленного в отношении аренды свойства следования.

Таким образом, титульное обеспечение может стать наряду с залогом самостоятельным эффективным способом обеспечения исполнения обязательств. Для устранения его недостатков не требуется переквалификации отношений   
в залоговые, тем более правоприменительная практика при формальном подходе российского законодателя к титульному обеспечению демонстрирует примеры успешного решения проблемных вопросов.

# Список использованной литературы

**1. Нормативные правовые акты и иные официальные документы**

**1.1. Международные нормативные правовые акты и иные официальные документы**

1. Principles, Definitions and Model Rules of European Private Law. Draft Common Frame of Reference (DCFR). – URL : <http://ec.europa.eu/justice/contract/files/european-private-law_en.pdf>.
2. UNCITRAL Legislative Guide on Secured Transactions (2007). – URL : http://www.uncitral.org/uncitral/en/uncitral\_texts/security/Guide\_securedtrans.html.

**1.2. Нормативные правовые акты и иные официальные документы Российской Федерации**

Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая : федер. закон   
от 30 ноября 1994 года № 51–ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301. – (ред. от 9 марта 2021 года). – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая : федер. закон   
от 26 января 1996 года № 14–ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410. – (ред. от 9 марта 2021 года). – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Об ипотеке (залоге недвижимости) : федер. закон от 16 июля 1998 года   
№ 102–ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1998. – № 29. – Ст. 3400. – (ред. от 30 апреля 2021 года). – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

О финансовой аренде (лизинге) : федер. закон от 29 октября 1998 года № 164–ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1998. – № 44. – Ст. 5394. – (ред. от 16 октября 2017 года). – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

О несостоятельности (банкротстве) : федер. закон от 26 октября 2002 года № 127–ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 43. – Ст.4190. – (ред. от 20 апреля 2021 года). – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

**1.3. Акты высших органов судебной власти Российской Федерации, имеющие нормативное содержание**

Постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 20 июля 2011 года № 20–П // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2011. – № 33. – Ст. 4948. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации, Пленума Высшего Арбитр. Суда Рос. Федерации от 29 апреля 2010 года № 10/22 // Бюл. Верхов. Суда Рос. Федерации. – 2010. – № 7. – (ред. от 23 июня 2015 года). – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга : постановление Пленума Высшего Арбитр. Суда Рос. Федерации от 14 марта 2014 года № 17 // Вестник ВАС РФ. – 2014. – № 5. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

**1.4. Нормативные правовые акты и иные официальные документы иностранных государств**

Code civil des Français. – URL : <https://www.legifrance.gouv.fr/codes/texte_lc/LEGITEXT000006070721/>.

Uniform Commercial Code. – URL : <http://www.law.cornell.edu/ucc>.

Bürgerliches Gesetzbuch. – URL : <https://www.gesetze-im-internet.de/bgb/index.html>.

Codigo civil y Comercial de la Nacion. Ley 26.994. – URL : <http://www.saij.gob.ar/docs-f/codigo/Codigo_Civil_y_Comercial_de_la_Nacion.pdf>.

The Financial Collateral Arrangements (№ 2) Regulations. – URL : <https://www.cms-lawnow.com/ealerts/2004/02/the-financial-collateral-arrangements-no2-regulations-2003?cc_lang=en>.

**1.5. Материалы судебной практики Российской Федерации**

Определение от 4 февраля 2014 года № 222–О / Конституционный Суд Российской Федерации. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Постановление от 16 мая 2006 года № 15550/05 по делу № А32–3604/2005–50/60 / Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, [Президиум]. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Определение от 2 марта 2010 года № ВАС–1973/10 по делу № А56–39045/2008 / Высший Арбитражный Суд Российской Федерации. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Постановление от 20 октября 2010 года № 7214/10 по делу № А65-3833/2009-СГЗ-25 / Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, [Президиум]. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Постановление от 10 ноября 2011 года № 8472/11 по делу № А40-70298/10-135-265 / Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, [Президиум]. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Определение от 10 марта 2015 года по делу № 305-ЭС14-1003, А40-7155/11-124(86)-16Б / Верховный Суд Российской Федерации [Судебная коллегия по экономическим спорам]. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Определение от 23 июня 2015 года № 305-ЭС15-6849 по делу № А40-83407/2014-35-700 / Верховный Суд Российской Федерации. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Определение от 25 декабря 2015 года № 306-ЭС15-18887 по делу № А65-24908/2013 / Верховный Суд Российской Федерации. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Определение от 25 мая 2017 года № 305-ЭС17-5079 по делу № А40-106765/2014 / Верховный Суд Российской Федерации. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Определение от 25 июля 2017 года № 77-КГ17-17 / Верховный Суд Российской Федерации [Судебная коллегия по гражданским делам]. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Определение от 14 ноября 2017 года по делу № 306-ЭС17-5704, А57-8579/2015 / Верховный Суд Российской Федерации [Судебная коллегия по экономическим спорам]. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Определение от 21 ноября 2017 года № 5-КГ17-197 / Верховный Суд Российской Федерации [Судебная коллегия по гражданским делам]. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Определение от 9 января 2018 года № 32-КГ17-33 / Верховный Суд Российской Федерации [Судебная коллегия по гражданским делам]. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Определение от 4 декабря 2018 года № 19-КГ18-41 / Верховный Суд Российской Федерации [Судебная коллегия по гражданским делам]. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Определение от 16 апреля 2019 года № 53-КГ18-38 / Верховный Суд Российской Федерации [Судебная коллегия по гражданским делам]. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Определение от 11 декабря 2019 г. № 88-1816/2019 / Первый кассационный суд общей юрисдикции. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Определение от 23 января 2020 г. № 88-1124/2020 / Седьмой кассационный суд общей юрисдикции. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Определение от 20 февраля 2020 г. № 88-3026/2020 / Восьмой кассационный суд общей юрисдикции. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Определение от 4 марта 2020 г. № 88-927/2020 / Пятый кассационный суд общей юрисдикции. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Определение от 19июня 2016 г. по делу № 33-9866/2016 / Приморский краевой суд. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Апелляционное определение от 12 августа 2019 г. по делу № 33-6164/2019 / Иркутский областной суд. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Постановление от 12 марта 2013 г. по делу № А53-22618/2011 / Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Постановление от 22 августа 2014 г. по делу № А35-4659/2013 / Арбитражный суд Центрального округа. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Постановление от 5 декабря 2016 г. № Ф02-6341/16 по делу № А33-23677/2015 / Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Постановление от 12 сентября 2017 г. по делу № А19-11413/2013 / Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Постановление от 5 июня 2018 г. № Ф06-31273/2018 по делу № А55-1892/2017 / Арбитражный суд Поволжского округа. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Постановление от 5 июля 2018 г. № Ф06-24201/2017по делу № А55-26877/2016 / Арбитражный суд Поволжского округа. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Постановление от 17 мая 2018 г. № Ф09-6265/17 по делу № А07-14257/2016 / Арбитражный суд Уральского округа. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Постановление от 31 января 2019 г. по делу № А06-1341/2018 / Арбитражный суд Поволжского округа. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Постановление от 12 июля 2019 г. № Ф03-2731/2019 по делу № А51-27099/2017 / Арбитражный суд Дальневосточного округа. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Постановление от 12 марта 2020 г. № Ф09-9912/19 по делу № А07-9132/2019 / Арбитражный суд Уральского округа. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Постановление от 13 марта 2020 г. №Ф02-7608/2019 по делу № А19-25926/2018 / Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Постановление от 19 июня 2012 г. по делу № А04-8472/2011 / Шестой арбитражный апелляционный суд. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Постановление от 29 сентября 2013 г. по делу № А56-6298/2013 / Тринадцатый арбитражный апелляционный суд. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Постановление от 9 февраля 2016 г. по делу № А12-39465/2014 / Двенадцатый арбитражный апелляционный суд. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Постановление от 14 марта 2016 г. по делу № А56-36730/2015 / Тринадцатый арбитражный апелляционный суд. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Постановление от 18 июля 2016 г. по делу № А40-140251/13 / Девятый арбитражный апелляционный суд. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Постановление от 3 ноября 2016 г. по делу № А65-25566/2014 / Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Постановление от 28 ноября 2016 г. по делу № А60-17745/2015 / Семнадцатый арбитражный апелляционный суд. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Постановление от 3 мая 2017 г. по делу № А41-54738/14 / Десятый арбитражный апелляционный суд. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Постановление от 13 сентября 2017 г. по делу № А72-12765/2016 / Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Постановление от 1 ноября 2017 г. по делу № А45-20702/2016 / Седьмой арбитражный апелляционный суд. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Постановление от 2 ноября 2017 г. по делу № А82-6374/2017 / Второй арбитражный апелляционный суд. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Постановление от 19 декабря 2017 г. по делу № А55-1892/2017 / Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Постановление от 19 января 2018 г. по делу № А07-14257/2016 / Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Постановление от 9 апреля 2018 г. № 11АП-2504/2018 / Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Постановление от 26 июня 2018 г. по делу № А29-9830/2015 / Второй арбитражный апелляционный суд. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Постановление от 22 июля 2019 г. по делу № А59-896/2016 / Пятый арбитражный апелляционный суд. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

Постановление от 4 декабря 2019 г. по делу № А75-13583/2017 / Восьмой арбитражный апелляционный суд. – Режим доступа : СПС «КонсультантПлюс».

**Специальная литература на русском языке:**

Бевзенко, Р. С. Обеспечительная купля-продажа и залог. Комментарий   
к Определению Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ   
от 09.01.2018 № 32-КГ17-33 / Р. С. Бевзенко // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2018. – № 8. – С. 4–16.

Бевзенко, Р. С. Оправданность приоритета, предоставляемого кредитору вещным обеспечением : Очерк догмы, теории и политики права / Р. С. Бевзенко // Вестник гражданского права. – 2017. – №4. – С. 10–44.

Белов, В.А. Теоретические проблемы учения о способах обеспечения исполнения обязательств / В.А. Белов // Законы России : опыт, анализ, практика. –2006. – № 12.

Бенцианова, Т.Д. Оговорка о сохранении права собственности за продавцом до оплаты товара / Т.Д. Бенцианова // Актуальные проблемы гражданского права : сб. ст. Вып. 8. М., 2004.

Вебер, Х. Обеспечение обязательств / Х. Вебер. – М. : Волтерс Клувер, 2009. – 480 с.

Галкова, Е.В. Обеспечительная передача титула по германскому праву / Е.В. Галкова // Закон. – 2016. – № 11.

Гонгало, Б.М. Учение об обеспечении обязательств. Вопросы теории и практики / Б.М. Гонгало. – М. : Статут, 2004.

Гримм, Д.Д. Лекции по догме римского права / Д.Д. Гримм ; ред. В.А. Томсинова. – М. : Зерцало, 2003. – 496 с.

Громов, С. А. Обеспечительная собственность : догматический очерк   
на примере лизинга / С. А. Громов // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2019. – № 2. – С. 51–114. – № 3. – С. 66–123. – № 4. –   
С. 46–91.

Громов, С.А. Обеспечительная функция права собственности лизингодателя на предмет лизинга / С.А. Громов ; рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова // Меры обеспечения и меры ответственности в гражданском праве: сборник статей. – М.: Статут, 2010. С. 248–292.

Груздев, В. Юридическая природа обеспечения исполнения обязательств / В. Груздев // Хозяйство и право. – 2011. – № 3.

Дождев, Д.В. Римское частное право: учебник / Д.В. Дождев ; ред. В.С. Нерсесянца. – М. : Норма; ИНФРА-М, 2015.

Договорное и обязательственное право (общая часть) постатейный комментарий к статьям 307 - 453 Гражданского кодекса Российской Федерации / В.В. Байбак [и др.] ; под ред. А.Г. Карапетова ; М. : М-Логос, 2017. Электронное издание. Редакция 1.0. – 1120 с.

Дорошенко, Л.А. Обеспечительная фидуция в ГК Франции / Л.А. Дорошенко // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. –2020. – № 2. – С. 104–117.

Дювернуа, Н.Л. Чтения по гражданскому праву: В 2 т. Т. 2: Учение о вещах Учение о юридической сделке / Н.Л. Дювернуа ; ред. и с предисл. В.А. Томсинова. – М., 2004.

Егоров, А.В. Вводный доклад. Лизинговая операция : как распутать клубок противоречий : научный круглый стол / А.В. Егоров. – М. : Российская школа частного права. 2 февраля 2012 г.

Егоров, А.В. Лизинг : аренда или финансирование? / А.В. Егоров // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2012. – № 3. – С. 36–60.

Егоров, А.В. Залог и титульное обеспечение : теоретико-практическое сравнение конструкций / А.В. Егоров, Е.Р. Усманова // Вестник гражданского права. – 2014. – № 4. – С. 56–127.

Заем, кредит, факторинг, вклад и счет: постатейный комментарий к статьям 807–860.15 Гражданского кодекса Российской Федерации / В.В. Байбак [и др.] ; под ред. А.Г. Карапетова ; М. : М-Логос, 2019. Электронное издание. Редакция 1.0. – 1282 с.

Зикун, И.И. Генезис категории «фидуциарная собственность»   
в европейском гражданском праве / И.И. Зикун // Вестник гражданского права. – 2018. – № 6. – С. 192–219.

Зинченко, С.А. О понятии и классификации способов обеспечения исполнения обязательств / С.А. Зинченко // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2006. – № 12.

Комментарий к Гражданскому кодексу РСФСР / Отв. ред. С.Н. Братусь, О.Н. Садиков. – М. : Юрид. лит., 1982. – 680 с.

Комментарий к Федеральному закону от 29 октября 1998 г. № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге) (постатейный) / М.В. Зуева [и др.] // СПС КонсультантПлюс. – 2016.

Крашенинников, Е.А. Оговорка о сохранении права собственности / Е.А. Крашенинников, Ю.В. Байгушева // Вестник ВАС РФ. – 2011. – № 9.

Ланина, О.В. Оговорка о сохранении права собственности в договорных обязательствах / О.В. Ланина. – М. : Статут, 2014. – 192 с.

Лысенко, А.Н. Легальные обеспечительные меры, не упомянутые в главе 23 Гражданского кодекса РФ : проблемы квалификации / А.Н. Лысенко ; отв. ред. М.А. Рожкова // Меры обеспечения и меры ответственности в гражданском праве : сб. ст. – М., 2010.

Нестолий, В.Г. Фидуциарный залог, или Обеспечительная купля-продажа (от нормативного регулирования к ситуационному управлению) / В.Г. Нестолий // Вестник арбитражной практики. – 2019. – № 2. – С. 17–25.

Пляниоль, М. Курс французского гражданского права / Пер. с фр. В.Ю. Гартмана. Ч. 2: Договоры. Вып. 6. Петроков, 1911.

Покровский, И.А. История римского права / И.А. Покровский. – М., 2004. – 538 с.

Прошин, А.А. Обеспечительная уступка требований: основные проблемы / А.А. Прошин // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2019. – № 8. – С. 113–155.

Рассказова, Н.Ю. Регулирование обеспечительных отношений, возникающих при обременении правами кредитора движимого имущества : европейский опыт / Н.Ю. Рассказова // Вестник ВАС РФ. – № 11. – С. 58–73.

Рыбалов, А.О. Фидуциарная собственность и классический залог / А.О. Рыбалов, А.И. Иванова // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2019. – № 5. – С. 108–129.

Сарбаш, C.B. Обеспечительная передача правового титула / С.В. Сарбаш // Вестник гражданского права. – 2008. – № 1.

Сарбаш, С.В. Удержание правового титула кредитором / С.В. Сарбаш. – М. : Статут, 2007. – 159 с.

Теплов, Н. Будущее лизинга. Есть ли свет в конце тоннеля? / Н. Теплов // Журнал РШЧП. – 2018. – № 1.

Торкин, Д.А. Непоименованные способы обеспечения обязательств : дис. … канд. юрид. наук / Д.А. Торкин. – Тюмень, 2005.

Усманова, Е.Р. Обеспечение исполнения обязательств посредством передачи права собственности / Е.Р. Усманова // Договоры и обязательства: Сборник работ выпускников Российской школы частного права при Исследовательском центре частного права имени С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации: В 2 т. / Сост. и отв. ред. А.В. Егоров и А.А. Новицкая. Т. 1: Общая часть. – М. : ИЦЧП им. С.С. Алексеева при Президенте РФ, 2018.

Хвощинский, А. Вынужденный риск – залог шампанского? / А. Хвощинский // Бизенс-адвокат. – 1999. – № 21.

Шершеневич, Г.В. Учебник русского гражданского права : в 2 т. Т. 1 / Г.В. Шершеневич. – М. : Статут, 2005. – 461 с.

**Специальная литература на иностранных языках:**

Baur F., Sturner R. Sachenrehct / Verlag C.H. Beck. 18. Neu bearbeitete Auflage, 2009.

Beale Н., Bridge М., Gullifer L., Lomnicka E. The Law of Security and Title-Based Financing (3rd Edition), Oxford University Press, 2018.

Bridge M.G., Macdonald R.A., Simmonds R.L., Walsh C. Formalism, functionalism and understanding the law of secured transactions // McGill Law Journal. Volume 44, 1999.

McCormack G., Bork R. Security Rights and the European Insolvency Regulation, Cambridge: Intersentia Ltd, 2017.

McCormack G. Secured Credit Under English and American Law. Cambridge University Press, 2004.

1. Заем, кредит, факторинг, вклад и счет: постатейный комментарий к статьям 807 - 860.15 Гражданского кодекса Российской Федерации / В.В. Байбак, О.М. Иванов, А.Г. Карапетов и др.; отв. ред. А.Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2019. С. 307. [↑](#footnote-ref-1)
2. UNCITRAL Legislative Guide on Secured Transactions. P. 366. [↑](#footnote-ref-2)
3. Ibid. P. 322. [↑](#footnote-ref-3)
4. Громов С.А. Обеспечительная собственность: догматический очерк на примере лизинга // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. № 2 // СПС «КонсультантПлюс». [↑](#footnote-ref-4)
5. Егоров А.В., Усманова Е.Р. Залог и титульное обеспечение: теоретико-практическое сравнение конструкций // Вестник гражданского права. 2014. № 4. [↑](#footnote-ref-5)
6. Там же. [↑](#footnote-ref-6)
7. Иванова А.И., Рыбалов А.О. Фидуциарная собственность и классический залог // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. № 5. С. 109. [↑](#footnote-ref-7)
8. Там же. С. 111. [↑](#footnote-ref-8)
9. Егоров А.В., Усманова Е.Р. Указ. соч. [↑](#footnote-ref-9)
10. Громов С.А. Указ. соч. [↑](#footnote-ref-10)
11. Дорошенко Л.А. Обеспечительная фидуция в ГК Франции // Вестник экономического правосудия Российской Федерации, 2020. №2 С. 116. [↑](#footnote-ref-11)
12. Сарбаш С.В. Обеспечительная передача правового титула // Вестник гражданского права. 2008. № 1. С. 22-23. [↑](#footnote-ref-12)
13. Лысенко А.Н. Легальные обеспечительные меры, не упомянутые в главе 23 Гражданского кодекса РФ: проблемы квалификации // Меры обеспечения и меры ответственности в гражданском праве: Сб. ст. / Отв. Ред. М.А. Рожкова. М., 2010. [↑](#footnote-ref-13)
14. Егоров А.В., Усманова Е.Р. Указ. соч. [↑](#footnote-ref-14)
15. Beale Н., Bridge М., Gullifer L., Lomnicka E. The Law of Security and Title-Based Financing (3rd Edition), Oxford University Press, 2018. P. 237-238. [↑](#footnote-ref-15)
16. Шершеневич Г.В. Учебник русского гражданского права: В 2 т. Т. 1. М., 2005. С. 410. [↑](#footnote-ref-16)
17. Дождев Д.В. Римское частное право: учебник / Под общ. Ред. В.С. Нерсесянца, 3-е изд., испр. и доп. М.: Норма; ИНФРА-М. 2015. С. 508. [↑](#footnote-ref-17)
18. Зикун И.И. Генезис категории "фидуциарная собственность" в европейском гражданском праве // Вестник гражданского права. 2018. № 6. [↑](#footnote-ref-18)
19. Покровский И.А. История римского права. М., 2004. С. 346. [↑](#footnote-ref-19)
20. Там же. С. 350. [↑](#footnote-ref-20)
21. Гримм Д.Д. Лекции по догме римского права / Под ред. и с предисл. В.А. Томсинова. М: Зерцало, 2003. С. 287. [↑](#footnote-ref-21)
22. Покровский И.А. Указ. соч. С. 349. [↑](#footnote-ref-22)
23. Сарбаш С.В. Указ. соч. [↑](#footnote-ref-23)
24. Дорошенко Л.А. Указ. соч. С. 106. [↑](#footnote-ref-24)
25. Громов С.А. Указ. соч. [↑](#footnote-ref-25)
26. Рассказова Н.Ю. Регулирование обеспечительных отношений, возникающих при обременении правами кредитора движимого имущества: европейский опыт // Вестник ВАС РФ. № 11. 2011. С. 60. [↑](#footnote-ref-26)
27. Усманова Е.Р*.* Обеспечение исполнения обязательств посредством передачи права собственности // Договоры и обязательства: Сборник работ выпускников Российской школы частного права при Исследовательском центре частного права имени С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации: В 2 т. / Сост. и отв. ред. А.В. Егоров и А.А. Новицкая. Т. 1: Общая часть. – М.: ИЦЧП им. С.С. Алексеева при Президенте РФ, 2018. С. 937. [↑](#footnote-ref-27)
28. Сарбаш С.В. Удержание правового титула кредитором. М., Статут. 2007. С. 18. [↑](#footnote-ref-28)
29. Торкин Д.А. Непоименованные способы обеспечения обязательств: Дис. … канд. юрид. наук. Тюмень, 2005.   
    С. 55-56. [↑](#footnote-ref-29)
30. Бевзенко Р.С. Обеспечительная купля-продажа и залог. Комментарий к Определению Судебной коллегии   
    по гражданским делам ВС РФ от 09.01.2018 № 32-КГ17-33 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2018. № 8. [↑](#footnote-ref-30)
31. Иванова А.И., Рыбалов А.О. Указ. соч. [↑](#footnote-ref-31)
32. Сарбаш С.В. Обеспечительная передача правового титула // Вестник гражданского права. 2008. № 1. [↑](#footnote-ref-32)
33. Прошин А.А. Обеспечительная уступка требований: основные проблемы // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. № 8. [↑](#footnote-ref-33)
34. Зинченко С.А. О понятии и классификации способов обеспечения исполнения обязательств // Законы России: опыт, анализ, практика. 2006. № 12. [↑](#footnote-ref-34)
35. Пляниоль М. Курс французского гражданского права / Пер. с фр. В.Ю. Гартмана. Ч. 2: Договоры. Вып. 6. Петроков, 1911. С. 895. [↑](#footnote-ref-35)
36. Белов В.А. Теоретические проблемы учения о способах обеспечения исполнения обязательств. Законы России: опыт, анализ, практика. 2006. № 12. [↑](#footnote-ref-36)
37. Гонгало Б.М. Учение об обеспечении обязательств. Вопросы теории и практики. М.: Статут. 2004. [↑](#footnote-ref-37)
38. Там же. [↑](#footnote-ref-38)
39. Крашенинников Е.А., Байгушева Ю.В. Оговорка о сохранении права собственности // Вестник ВАС РФ. 2011. № 9. С. 52. [↑](#footnote-ref-39)
40. Бенцианова Т.Д. Оговорка о сохранении права собственности за продавцом до оплаты товара // Актуальные проблемы гражданского права: Сб. ст. / Под ред. О.Ю. Шилохвоста. Вып. 8. М., 2004. С. 345; Хвощинский А. Вынужденный риск - залог шампанского? // Бизнес-адвокат. 1999. № 21. [↑](#footnote-ref-40)
41. Ланина О.В. Оговорка о сохранении права собственности в договорных обязательствах. М.: Статут. 2014 . [↑](#footnote-ref-41)
42. Там же. [↑](#footnote-ref-42)
43. Прошин А.А. Указ. соч. [↑](#footnote-ref-43)
44. Громов С.А. Обеспечительная функция права собственности лизингодателя на предмет лизинга // Меры обеспечения и меры ответственности в гражданском праве: сборник статей / рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2010. С. 251. [↑](#footnote-ref-44)
45. Ланина О.В. Указ. соч. [↑](#footnote-ref-45)
46. Сарбаш С.В. Удержание правового титула кредитором. С. 15 - 18. [↑](#footnote-ref-46)
47. Груздев В. Юридическая природа обеспечения исполнения обязательств // Хозяйство и право. 2011. № 3. С. 119. [↑](#footnote-ref-47)
48. Договорное и обязательственное право (общая часть) постатейный комментарий к статьям 307 - 453 Гражданского кодекса Российской Федерации / В.В. Байбак, Р.С. Бевзенко, О.А. Беляева и др.; отв. ред. А.Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2017. Электронное издание. Редакция 1.0. С. 215. [↑](#footnote-ref-48)
49. Комментарий к Гражданскому кодексу РСФСР / Отв. ред. С.Н. Братусь, О.Н. Садиков. М.: Юрид. лит., 1982. С. 229. [↑](#footnote-ref-49)
50. Егоров А.В., Усманова Е.Р. Указ. соч. [↑](#footnote-ref-50)
51. UNCITRAL Legislative Guide on Secured Transactions. P. 372. [↑](#footnote-ref-51)
52. UNCITRAL Legislative Guide on Secured Transactions. P. 375. [↑](#footnote-ref-52)
53. Ibid. P. 377. [↑](#footnote-ref-53)
54. Бевзенко Р.С. Оправданность приоритета, предоставляемого кредитору вещным обеспечением: Очерк догмы, теории и политики права // Вестник гражданского права. 2017. № 4. С. 33. [↑](#footnote-ref-54)
55. Егоров А.В., Усманова Е.Р. Указ. соч. [↑](#footnote-ref-55)
56. Бевзенко Р.С. Указ соч. С. 33. [↑](#footnote-ref-56)
57. Нестолий В.Г. Фидуциарный залог, или Обеспечительная купля-продажа (от нормативного регулирования к ситуационному управлению) // Вестник арбитражной практики. 2019. № 2. С. 6. [↑](#footnote-ref-57)
58. Вебер Х. Обеспечение обязательств. М.: Волтерс Клувер, 2009. С. 228. [↑](#footnote-ref-58)
59. Галкова Е.В. Обеспечительная передача титула по германскому праву // Закон. 2016. № 11. С. 184. [↑](#footnote-ref-59)
60. Теплов Н. Будущее лизинга. Есть ли свет в конце тоннеля? // Журнал РШЧП, 2018. № 1. С. 118. [↑](#footnote-ref-60)
61. Principles, Definitions and Model Rules of European Private Law. Draft Common Frame of Reference (DCFR) / Chr. von Bar, E. Clive, H. Schulte-Nolke (eds.). P. 4455. [↑](#footnote-ref-61)
62. McCormack G., Bork R. Op. cit. P. 270 (§ 336), P. 279 (§ 350). [↑](#footnote-ref-62)
63. Baur F., Sturner R. Sachenrehct / Verlag C.H. Beck. 18. Neu bearbeitete Auflage. 2009. S. 35-36. [↑](#footnote-ref-63)
64. Егоров А.В., Усманова Е.Р. Указ. соч. цит по: Wieling H.J. Sachenrecht. Bd. 1: Sachen, Besitz und Rechte an beweglichen Sachen. 2. Aufl. Springer, 2006. [↑](#footnote-ref-64)
65. Вебер Х. Указ. соч. С. 254. [↑](#footnote-ref-65)
66. Вебер Х. Указ. соч. С. 270. [↑](#footnote-ref-66)
67. Там же. [↑](#footnote-ref-67)
68. Там же. С. 269-270. [↑](#footnote-ref-68)
69. Там же. С. 270. [↑](#footnote-ref-69)
70. McCormack G. Secured Credit under English and American Law. Cambridge, 2004. P. 53. [↑](#footnote-ref-70)
71. Bridge M.G., Macdonald R.A., Simmonds R.C. and Walsh C. Op. cit. P. 572. [↑](#footnote-ref-71)
72. Егоров А.В., Усманова Е.Р. Указ соч. [↑](#footnote-ref-72)
73. Бевзенко Р.С. Обеспечительная купля-продажа и залог. С. 6-7. [↑](#footnote-ref-73)
74. Ланина О.В. Указ соч. [↑](#footnote-ref-74)
75. Ланина О.В. Указ. соч. [↑](#footnote-ref-75)
76. Комментарий к Федеральному закону от 29 октября 1998 г. № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге) (постатейный) / М.В. Зуева [и др.] // СПС КонсультантПлюс. 2016. [↑](#footnote-ref-76)
77. Егоров А.В. Лизинг: аренда или финансирование? // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2012. № 3. С. 3. [↑](#footnote-ref-77)
78. Егоров А.В. Вводный доклад // Лизинговая операция: как распутать клубок противоречий: научный круглый стол. М.: Российская школа частного права. 2 февраля 2012 г. [↑](#footnote-ref-78)
79. Определение ВАС РФ от 02.03.2010 № ВАС-1973/10 по делу № А56-39045/2008; Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.07.2018 № Ф06-24201/2017. [↑](#footnote-ref-79)
80. Постановление Президиума ВАС РФ от 16.05.2006 № 15550/05 по делу № А32-3604/2005-50/60; Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2016 по делу № А12-39465/2014. [↑](#footnote-ref-80)
81. Ланина О.В. Указ соч. [↑](#footnote-ref-81)
82. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.07.2019 по делу № А51-27099/2017; Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 02.11.2017 по делу № А82-6374/2017. [↑](#footnote-ref-82)
83. Определение Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 305-ЭС15-6849 по делу № А40-83407/2014-35-700. [↑](#footnote-ref-83)
84. Громов С.А. Указ соч. [↑](#footnote-ref-84)
85. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2019 по делу № А59-896/2016; Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2017 по делу №А72-12765/2016. [↑](#footnote-ref-85)
86. Определение Верховного Суда РФ от 25.12.2015 № 306-ЭС15-18887 по делу № А65-24908/2013. [↑](#footnote-ref-86)
87. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.03.2020 по делу № А19-25926/2018. [↑](#footnote-ref-87)
88. Громов С.А. Указ соч. [↑](#footnote-ref-88)
89. Там же. [↑](#footnote-ref-89)
90. Ланина О.В. Указ соч. [↑](#footnote-ref-90)
91. Пункт 61 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав». [↑](#footnote-ref-91)
92. Постановление Президиума ВАС РФ от 20.10.2010 N 7214/10 по делу N А65-3833/2009-СГЗ-25. [↑](#footnote-ref-92)
93. Постановление Президиума ВАС РФ от 10.11.2011 № 8472/11 по делу № А40-70298/10-135-265. [↑](#footnote-ref-93)
94. Ланина О.В. Указ. соч. [↑](#footnote-ref-94)
95. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 10.03.2015 по делу № 305-ЭС14-1003, А40-7155/11-124(86)-16Б. [↑](#footnote-ref-95)
96. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2016 по делу № А56-36730/2015. [↑](#footnote-ref-96)
97. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.06.2018 по делу №А55-1892/2017; Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2017 по делу № А55-1892/2017. [↑](#footnote-ref-97)
98. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.05.2017 по делу №А41-54738/14. [↑](#footnote-ref-98)
99. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2016 по делу №А40-140251/13; Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.06.2018 по делу № А55-1892/2017. [↑](#footnote-ref-99)
100. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2017 по делу № А45-20702/2016; Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2013 по делу № А56-6298/2013. [↑](#footnote-ref-100)
101. Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2012 по делу № А04-8472/2011. [↑](#footnote-ref-101)
102. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.12.2016 по делу №А33-23677/2015; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2016 по делу № А40-140251/13. [↑](#footnote-ref-102)
103. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.03.2013 по делу № А53-22618/2011. [↑](#footnote-ref-103)
104. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2016 по делу № А60-17745/2015; Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.08.2014 по делу № А35-4659/2013. [↑](#footnote-ref-104)
105. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 26.06.2018 по делу № А29-9830/2015; Постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2016 по делу № А65-25566/2014, от 09.04.2018 № 11АП-2504/2018. [↑](#footnote-ref-105)
106. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.03.2020 по делу № А07-9132/2019; Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.09.2017 по делу № А19-11413/2013. [↑](#footnote-ref-106)
107. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 31.01.2019 по делу №А06-1341/2018; Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2019 по делу №А75-13583/2017. [↑](#footnote-ref-107)
108. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 14.11.2017 по делу № 306-ЭС17-5704, А57-8579/2015. [↑](#footnote-ref-108)
109. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2019 по делу № А75-13583/2017. [↑](#footnote-ref-109)
110. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2018 по делу № А07-14257/2016. [↑](#footnote-ref-110)
111. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.05.2018 по делу № А07-14257/2016. [↑](#footnote-ref-111)
112. Громов С.А. Обеспечительная функция права собственности лизингодателя на предмет лизинга. [↑](#footnote-ref-112)
113. Иванова А.И., Рыбалов А.О. Указ соч. С. 120. [↑](#footnote-ref-113)
114. Зикун Указ. соч. [↑](#footnote-ref-114)
115. Сарбаш С.В. Обеспечительная передача правового титула. С. 20. [↑](#footnote-ref-115)
116. Иванова А.И., Рыбалов А.О. Указ соч. С. 127. [↑](#footnote-ref-116)
117. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 09.01.2018 № 32-КГ17-33; Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20.02.2020 № 88-3026/2020. [↑](#footnote-ref-117)
118. Определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 04.12.2018 № 19-КГ18-41, от 21.11.2017 № 5-ГК17-197. [↑](#footnote-ref-118)
119. Определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16.04.2019 № 53-КГ18-38,   
     от 25.07.2017 № 77-КГ17-17. [↑](#footnote-ref-119)
120. Апелляционное определение Иркутского областного суда от 12.08.2019 по делу № 33-6164/2019. [↑](#footnote-ref-120)
121. Определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 04.03.2020 № 88-927/2020; Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23.01.2020 № 88-1124/2020. [↑](#footnote-ref-121)
122. Определение Судебной коллегии по гражданским дела Верховного Суда РФ от 16.04.2019 № 53-КГ18-38. [↑](#footnote-ref-122)
123. Апелляционное определение Иркутского областного суда от 12.08.2019 по делу № 33-6164/2019. [↑](#footnote-ref-123)
124. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20.02.2020 № 88-3026/2020; Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11.12.2019 № 88-1816/2019. [↑](#footnote-ref-124)
125. Дювернуа Н.Л. Чтения по гражданскому праву: В 2 т. Т. 2: Учение о вещах Учение о юридической сделке / Под ред. и с предисл. В.А. Томсинова. М., 2004. С. 195-196. [↑](#footnote-ref-125)
126. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16.04.2019 № 53-КГ18-38. [↑](#footnote-ref-126)
127. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 21.11.2017 № 5-КГ17-197. [↑](#footnote-ref-127)
128. Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23.01.2020 № 88-1124/202; Определение Приморского краевого суда от 19.06.2016 по делу №33-9866/2016. [↑](#footnote-ref-128)
129. Определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16.04.2019 № 53-КГ18-38,   
     от 09.01.2018 № 32-КГ17-33. [↑](#footnote-ref-129)
130. Егоров А.В., Усманова Е.Р. Указ. соч. [↑](#footnote-ref-130)
131. Иванова А.И., Рыбалов А.О. Указ соч. С. 121-122. [↑](#footnote-ref-131)
132. Там же. С. 126. [↑](#footnote-ref-132)