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# **Введение**

Настоящая магистерская работа посвящена комплексному анализу проблемных вопросов института досудебного соглашения о сотрудничестве в современном уголовном процессе Российской Федерации.

Институт досудебного соглашения о сотрудничестве является относительно новым в российском уголовном процессе, и введение в 2009 году главы 40.1.[[1]](#footnote-1) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ)[[2]](#footnote-2) является знаковым событием, повлиявшим, в том числе, на формирование теории и практики процесса доказывания виновности лиц по групповым преступлениям.

Если до этого содействие со стороны уголовно преследуемых лиц органам предварительного расследования носило эпизодический характер, поскольку человек, принявший решение о сотрудничестве, мог рассчитывать на снижение наказания только на одну треть от максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей 62 Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ)[[3]](#footnote-3), то после включения главы 40.1. в УПК РФ оно перешло в разряд постоянно действующего.

Важность и значимость данного института объясняется тем, что такие инструменты, как явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления (пункт «и» части 1 статьи 61 УК РФ), в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве при отсутствии отягчающих обстоятельств стали влечь за собой наказание, не превышающее половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания (часть 2 статьи 62 УК РФ), или неприменение пожизненного лишения свободы и снижение на одну треть максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания в виде лишения свободы (часть 4 статьи 62 УК РФ), что, безусловно, является интересным для стороны защиты.

Указанным регулированием институт досудебного соглашения о сотрудничестве значительно изменил сам процесс доказывания виновности привлекаемых к уголовной ответственности лиц.

До его появления, во-первых, минимальное количество подозреваемых или обвиняемых осознавали практическую для них пользу при оказании содействия расследованию уголовного дела.

Во-вторых, даже при получении согласия субъект уголовной ответственности оставался в рамках основного уголовного дела и в любой момент мог быть подвергнут как процессуальному, так и иному воздействию, что предопределяло отсутствие заинтересованности в оказании содействия.

В-третьих, показания лица, оказывавшего содействие, не имели никаких преимуществ и находились в одном ряду с показаниями иных соучастников, в связи с чем должны были быть подкреплены совокупностью иных доказательств.

Однако не стоит забывать, что законодатель предусмотрел и ситуацию, при которой, если установлено, что лицом, заключившим досудебное соглашение о сотрудничестве, были предоставлены ложные сведения или сокрыты от следователя либо прокурора иные существенные обстоятельства совершения преступления, либо его содействие следствию заключалось лишь в сообщении сведений о его собственном участии в преступной деятельности, или подсудимым не соблюдены все условия и не выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, то назначение наказания происходит в общем порядке. В этом случае нормы частей 2 - 4 статьи 62 УК РФ, касающиеся срока и размера наказания, и статьи 64 УК РФ не подлежат применению, так как фактически условия заключения досудебного соглашения о сотрудничестве (активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления и т.д.) подсудимым не выполнены[[4]](#footnote-4).

**Научная проблема** настоящей магистерской работы заключается в анализе вопросов регламентации института досудебного соглашения о сотрудничестве, изучении особенностей его использования с учетом актуальной правоприменительной практики, выявлении пробелов законодательной техники, которые не были учтены при формулировании норм, а правоприменительная практика на настоящий момент не справилась с их разрешением.

**Цели ВКР** - выявление наиболее актуальных теоретических и практических проблем, а также поиск решений вопросов, связанных с:

* сущностью института досудебного соглашения как уголовно-процессуального института;
* практической реализацией института досудебного соглашения о сотрудничестве с учетом его уголовно-процессуальной регламентации в отечественном правопорядке;
* результатами реформы уголовного процесса Российской Федерации в части введения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ главы 40.1. УПК РФ и восприятие данного института правоприменителями.

**Задачи ВКР:**

* исследовать правовую природу института досудебного соглашения как объекта правового регулирования;
* определить роль и функции данного института в условиях действующего уголовно-процессуального законодательства РФ;
* проанализировать правовую основу функционирования института досудебного соглашения в отечественном правопорядке с учетом сложившейся правоприменительной практики;
* рассмотреть спорные ситуации в рамках вышеуказанных правоотношений;
* произвести анализ причин невысокой эффективности на данном этапе развития уголовно-процессуальной политики применения института досудебного соглашения;
* предложить возможные варианты решения поставленных проблемных вопросов и пределы совершенствования института досудебного соглашения в условиях типологии российского уголовного процесса.

**Объектом исследования являются** правовые отношения, возникающие в области функционирования института досудебного соглашения о сотрудничестве (глава 40.1. УПК РФ).

**Предметом исследования** **являются** уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие правовую основу функционирования института досудебного соглашения о сотрудничестве, а также правоприменительная практика международных судов (Европейский Суд по Правам Человека, далее - ЕСПЧ)[[5]](#footnote-5) и национальных судов (Конституционный Суд РФ, Верховный Суд РФ, суды общей юрисдикции) по поставленным вопросам.

**Теоретическая база исследования** состоит изкомплексного исследования научных трудов по теории права, уголовному, уголовно-процессуальному праву, криминалистике и другим отраслям знаний.

**Нормативно-правовую базу исследования** составили международно-правовые акты, Конституция РФ, уголовно-процессуальное законодательство РФ.

Изучена практика Европейского суда по правам человека, Конституционного Суда РФ, Верховного суда РФ, судов общей юрисдикции РФ.

**Актуальность** данной темы является неподдельно высокой, что вызвано как относительной новизной данного института в нашем правопорядке, так и конфронтальным его восприятием в судебной практике и отсутствием единообразного взгляда высших судов.

Правовое регулирование института досудебного соглашения о сотрудничестве переживает в настоящее время период особо пристального внимания, обусловленного временем подведения промежуточных итогов введения данного института в УПК РФ (в 2019 году исполнилось десять лет с момента введения института в УПК РФ), и многие исследователи в рамках своих работ уделяют внимание тем или иным проблемным вопросам существования данного института в отечественном правопорядке. Однако полновесных исследований, посвященных поставленным проблемам, сравнительно немного. Среди отечественных специалистов вопросы правового регулирования досудебного соглашения о сотрудничестве исследовали Азаренок Н.В., Александров А.С., Н.Н. Апостолова, О.Я. Баев, Багаутдинов К.Ф., Головко Л.В., Деришев Ю.В., Килина И.В., Кириллова Н.П., Лодыженская И.И., Новиков С.А., Тисен О.Н., Тишин Р.В., Цветков Ю.А. и др.

Применяемые в рамках настоящего исследования **методологические основы**:

* общенаучные методы: методы познания, включающие системность, индукцию, дедукцию, конкретизация, обобщение, анализ теоретических источников и нормативно-правовых источников, синтез, аналогия, исторический и логический методы, сравнение, классификация, наблюдение, восхождение от абстрактного к конкретному, системно-структурный метод;
* частнонаучные методы: описательный, историко-правовой, правосоциологический, методы сравнительного правоведения и государствоведения.

Исходя из сущности заявленной к исследованию темы, основополагающим методом исследования является диалектический метод познания социально-правовых явлений.

В ходе исследования применялись специальные методы (политологический, логические законы) и частные методы юридической науки (толкование нормы права, формально-юридический и сравнительно-правовой методы).

**Теоретическая и практическая значимость** исследования данной темы высока, что вызвано новизной института и отсутствием единообразного подхода правоприменителей, и, как следствие, невысокой эффективности его применения.

Практическая значимость исследования заключается в предложении возможных направлений и пределов реального совершенствования института досудебного соглашения в контексте типологии российского уголовного процесса.

**Структура** магистерского исследованияобусловлена целями, задачами, логикой и предметом исследования. Исследование состоит из введения, трех глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения, библиографического списка, Приложения №1 - Сводная таблица по анализу опубликованной в публичных правовых базах практики правоприменения по вопросу о применении института досудебного соглашения о сотрудничестве (Гл. 40.1 УПК РФ).

# **Глава 1. Институт досудебного соглашения о сотрудничестве как объект правового регулирования**

# **§1.1. Согласительные процедуры в отечественном уголовном процессе**

Приступая к изложению содержательной части магистерского исследования, представляется значимым определить системное положение изучаемого института в совокупности с иными имеющимися в российском уголовно-процессуальном законодательстве институтами так называемых «согласительных» процедур.

Текущий этап судебной реформы в РФ характеризуется существенным расширением частно-правовых начал, что проявляется через призму предоставления возможности подозреваемым, обвиняемым, подсудимым в том или ином виде оказывать активное содействие правосудию, возместить причиненный содеянным вред или иным путем нивелировать последствия деяния[[6]](#footnote-6).

В качестве «встречного предоставления» со стороны государственных структур лицам, которые оказывают содействие в осуществлении правосудия, предоставляется возможность получить значительное снижение размера наказания, изменение его вида, а в некоторых ситуациях – освобождение от наказания или его отбывания[[7]](#footnote-7).

В настоящее время в уголовно-процессуальном законе сложилась система таких процедур, состоящая из следующих взаимосвязанных элементов: 1) возможность производства дознания в сокращенной форме (глава 32.1 УПК РФ); 2) возможность применения особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (глава 40 УПК РФ); 3) возможность применения особого порядка принятия решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (глава 40.1. УПК РФ); 4) прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон – в меньшей степени соответствует модели договора (статья 25 УПК РФ).

Перечисляя указанные процедуры, глобально большинство из них можно разделить на следующие взаимосвязанные группы отношений участников уголовного производства: примирение сторон, согласие с обвинением и сотрудничество с органами предварительного расследования. При первом приближении может сложиться представление о бытовой синонимичности понятий, однако в теории уголовного процесса и на практике данные понятия представляют собой различные процедуры[[8]](#footnote-8).

Так, если соглашение о сотрудничестве, исследованию которого посвящена настоящая исследовательская работа, предполагает под собой компромисс между лицом, совершившим преступление, и правоохранителем как участниками уголовного процесса, то примирение требует согласия между сторонами обвинения и защиты относительно способа разрешения возникшего уголовно-правового отношения.

Кроме того, существенным отличием в данных процедурах является отношение к ним потерпевшего: в рамках заявления подозреваемым или обвиняемым ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве позиция потерпевшего относительно данного ходатайства стороны защиты, согласно буквальному толкованию закона, не подлежит уточнению[[9]](#footnote-9). Так, Конституционный Суд РФ указал, что согласно нормам главы 40.1. УПК РФ от волеизъявления потерпевшего не ставится в зависимость возможность использования по уголовному делу досудебного соглашения о сотрудничестве и назначения более мягкого наказания лицам, содействовавшим следствию. По смыслу части 2 статьи 317.6. статьи 317.7. УПК РФ в их нормативной связи со статьей 316 УПК РФ, при проведении судебного заседания в порядке статьи 317.7. УПК РФ потерпевший может отстаивать свою позицию по существу рассматриваемых вопросов и участвовать в их исследовании в условиях непосредственности и устности[[10]](#footnote-10).

Тот факт, что данной процедурой не предусмотрено совершение обвиняемым активных действий в пользу потерпевшего (за исключением возмещения вреда), некоторыми исследователями рассматривается как недостаток процедуры. Однако подробное исследование института, произведенное далее в данной работе, демонстрирует сущность досудебного соглашения и позволяет сделать вывод, что обратное регулирование бы обесценивало само содержание института (досудебное соглашение более направлено на эффективное расследование уголовного дела, а не на компенсирование).

Напротив, для применения инструмента примирения сторон согласие потерпевшего выступает конституирующим признаком согласно буквальному толкованию статьи 25 УПК РФ: прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон осуществляется на основании заявления потерпевшего или его законного представителя. Аналогично для особого порядка при согласии лица с обвинением, частью 4 статьи 316 УПК РФ предусмотрено, что при участии в судебном заседании потерпевшего судья разъясняет ему порядок и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и выясняет у него отношение к ходатайству подсудимого.

Далее, поскольку два инструмента, а именно согласие с обвинением и заключение досудебного соглашения о сотрудничестве влекут за собой возможность рассмотрения дела в особом порядке, для них есть ключевая особенность следующего характера: сокращение объема гарантий допустимо, если это не препятствует осуществлению основных принципов и целей уголовного процесса (статья 6 УПК РФ), а эффективность упрощенной формы зависит от непротиворечивости её регламентации. Как верно указано в пункте 1 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. N 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел», судам рекомендовано обращать внимание на недопустимость ограничения прав участников судебного разбирательства при рассмотрении уголовных дел в особом порядке и на необходимость соблюдения принципов уголовного судопроизводства при их разрешении[[11]](#footnote-11). Кроме того, экономия времени, а также сокращение числа обжалованных решений не могли не обусловить активное применение особого порядка[[12]](#footnote-12).

Обращаясь более подробно к рассмотрению такой процедуры, как прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон (статья 25 УПК РФ), обнаруживается особенность законодательного изложения института примирения через возможность прекращения уголовного дела лишь по «единичному» преступлению небольшой или средней тяжести. Из данного изложения формируется практический вопрос о том, подпадают ли под действие данной статьи случаи, когда один и тот же подозреваемый (обвиняемый) совершил в отношении одного и того же потерпевшего несколько преступлений небольшой или средней тяжести, по которым расследуется единое уголовное дело. В настоящее время воля законодателя относительно возможности прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон выражена недостаточно четко и в статью 25 УПК РФ требуется внести соответствующие изменения в части детальной регламентации в приведенной ситуации с несколькими составами, однако данный вопрос находится за рамками исследования настоящей работы.

Итак, рассмотрев классические варианты согласительных процедур в уголовно-процессуальном законодательстве РФ, важным считаю обратить внимание, что на настоящем этапе развития отечественного уголовного процесса представляется преждевременным говорить о том, что перечисленные выше упрощенные процедуры в совершенстве обладают техникой своей регламентации и исполнения, однако, как и любые иные правовые институты, развиваются с учетом корректировок, вносимых в них практикой правоприменения.

# **§1.2. Досудебное соглашение о сотрудничестве: причины введения в УПК РФ, назначение и предметная сущность института**

Глобально, в теории уголовного процесса в отношении целей института досудебного соглашения о сотрудничестве указывается, что из можно разделить на две группы и в общем виде обозначить следующим образом: оказание помощи в борьбе с организованной преступностью и процессуальная экономия и освобождение судебных органов от длительного рассмотрения большого количества уголовных дел небольшой и средней тяжести.

Если в отношении первой цели имеются обоснованные предпосылки для ее существования (в частности, обязанность лица содействовать в изобличении других соучастников преступления), то в отношении второй цели в доктрине уголовного процесса и на практике имеется некое двусмысленное понимание, в связи с чем формируются противоречивые мнения.

Так, под процессуальной экономией понимается эффективное использование процессуальных средств, временных и трудовых ресурсов при отправлении правосудия и рациональная организация деятельности суда и его взаимодействия с участниками процесса. В связи с этим некоторые исследователи и правоприменители задаются вопросом о том, каким образом системное выделение уголовных дел (то есть фактическое увеличение процедур) может отвечать вышеуказанным критериям процессуальной экономии?

Первопричины сомнений в том, что институт досудебного соглашения может являться процессуально экономичным, послужила позиция Верховного и Конституционного Судов, в соответствии с которой все уголовные дела, в рамках которых с лицами заключались досудебные соглашения о сотрудничестве, должны быть выделены в отдельное производство, а требование пункта 4 части 1 статьи 154 УПК РФ - императивно[[13]](#footnote-13).

С данной позицией трудно согласиться, поскольку из прямого толкования закона данного вывода не следует, и согласно пункту 4 части 1 статьи 154 УПК РФ вопрос выделения уголовного дела находится в дискреции следователя, который вправе выделить дело в отдельное производство, и в любом случае должен обосновать необходимость выделения уголовного дела в отношении такого соучастника, что также будет способствовать более ограниченному применению этой меры[[14]](#footnote-14).

Автором настоящей работы данный подход выборочного выделения уголовных дел разделяется, и в целях минимизации судебных ошибок при рассмотрении уголовных дел в порядке, предусмотренном главой 40.1. УПК РФ, правоприменителю следует рассматривать выделение уголовного дела в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, как исключение из общего правила.

Таким образом, резюмируя вопрос о предпосылках введения в УПК РФ института досудебного соглашения, имеются основания полагать, что он создан для целей как оказания помощи в борьбе с организованной преступностью, так и для процессуальной экономии, как бы не сомнительно при первом приближении это не казалось.

Если смотреть еще более прогрессивно, то представляется, что все вопросы заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, отказа в заключении такого соглашения, составления постановления об изменении действия досудебного соглашения о сотрудничестве или о прекращении его действия должны быть отнесены к компетенции руководителя следственного органа[[15]](#footnote-15).

Устранение избыточных согласований указанных вопросов с прокурором высвободит время следователя, так необходимое для расследования уголовного дела. При этом такое перераспределение надзорных полномочий не повлияет на уровень гарантий соблюдения прав лиц, ходатайствующих о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Кроме того, заключение досудебного соглашения о сотрудничестве является правом, а не обязанностью следственных органов, и даже суд не уполномочен заставить следственный орган заключить такое соглашение. Следователь как лицо, в чьем производстве находится уголовное дело, и руководитель следственного органа вполне компетентны разрешить вопросы, касающиеся заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

Изменение уголовного судопроизводства в сторону его ускорения при сохранении высокого уровня гарантий прав участников процесса - задача сложная, комплексная, но в таком виде она еще больше будет отвечать целям введения института досудебного соглашения о сотрудничестве.

Далее, само определение анализируемого уголовно-процессуального явления, закрепленное в пункте 61 статьи 5 УПК РФ как соглашения предполагает наличие взаимных обязательств сторон[[16]](#footnote-16).

Если обратиться к мнению ЕСПЧ, то в решениях данного органа международного правосудия многократно встречается позиция, в которой Европейский суд подробно разъясняет сущностное и телеологическое назначение института досудебного соглашения о сотрудничестве: ЕСПЧ признает институт досудебного соглашения обычным явлением для европейской системы уголовного правосудия, позволяющим обвиняемому получить меньшее обвинение или наказание в обмен на признание вины или nolo contendere[[17]](#footnote-17) перед судебным разбирательством или на существенное сотрудничество со следствием. Если последствием заключения соглашения о сотрудничестве является судебное рассмотрение уголовного дела против обвиняемого в упрощенном порядке, это по сути является отказом от ряда процессуальных прав. Поэтому, чтобы быть эффективным в целях Конвенции[[18]](#footnote-18), любой отказ от процессуальных прав всегда должен быть установлен безусловно, должен сопровождаться минимальными гарантиями, сопоставимыми с его значимостью, и не должен противоречить ни одному из важных общественных интересов[[19]](#footnote-19).

Представляется, что данное подробное объяснение лучшим образом раскрывает содержательную часть института досудебного соглашения о сотрудничестве, и проявляется в судебной практике, к примеру, посредством исключения из основного дела персональных данных лиц: «Впоследствии из материалов уголовного дела были выделены уголовные дела в отношении ФИО1, ФИО12 и ФИО11 в связи с заключением с ними соглашений о сотрудничестве. При таких обстоятельствах из приговора следует исключить при описании действий ФИО1 указание на фамилии ФИО9, ФИО10 (К.), ФИО11, ФИО12, как лиц, участвовавших в совершении ими преступления в составе организованной группы, а также формулировок, свидетельствующих о их виновности, уголовные дела в отношении которых выделены в отдельное производство»[[20]](#footnote-20).

Содержание обязанностей подозреваемого или обвиняемого, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, сводится прежде всего к содействию в раскрытии и расследовании преступлений, то есть реализации тех полномочий, которые напрямую возложены на лицо, в производстве которого находится уголовное дело.

Что касается обязательств стороны обвинения, то можно справедливо заметить, что предмет соглашения со стороны обвинения законодателем не никак конкретно не определен. Анализ положений главы 40.1. УПК РФ позволяет сделать вывод о том, что к обязательствам указанной стороны могут быть отнесены и следующие действия: 1) внести в суд представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по данному уголовному делу (часть 1 статьи 317.5. УПК РФ); 2) применить в отношении подозреваемого, обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение, его близких родственников, родственников и близких лиц меры безопасности, предусмотренные статьей 11 УПК РФ (статья 317.9 УПК РФ).

Необходимо отметить, что заключение досудебного соглашения о сотрудничестве с лицом, призванным осуществлять уголовное преследование от имени государства, также само по себе не предоставляет каких-либо дополнительных гарантий подозреваемому, обвиняемому, поскольку в силу части 5 статьи 317.4. УПК РФ прокурор при наличии соответствующих оснований вправе вынести постановление об изменении или прекращении досудебного соглашения о сотрудничестве[[21]](#footnote-21).

Однако несмотря на перечисленные обстоятельства, для всех участников уголовного судопроизводства институт досудебного соглашения о сотрудничестве имеет свои положительные стороны. Так, при заключении такого соглашения органы предварительного расследования получают ценный источник информации, с помощью которого могут быть раскрыты даже самые сложные уголовные дела с высокой латентностью.

Данная позиция нашла свое отражение и в научно-исследовательских работах, посвященных анализу института: «Введение процедуры привлечения к сотрудничеству подозреваемого, обвиняемого в рамках лавы 40.1. УПК РФ, направлено на обеспечение дополнительных условий получения доказательств обвинения для успешного расследования, судебного рассмотрения и разрешения уголовных дел в отношении лиц, совершивших преступления в соучастии»[[22]](#footnote-22).

В рамках предметной характеристики института досудебного соглашения стоит также отметить, что особенностью субъектного состава участников процедуры заключения соглашения является то, что в ней не участвует потерпевший, а ее участниками являются сторона обвинения и сторона защиты, и названная согласительная процедура направлена на изменение порядка рассмотрения уголовного дела и устанавливает специальные правила назначения наказания подсудимому.

Далее, обращаясь к практическому вопросу в части соотношения отдельных составов по критерию частоты заключения по ним досудебных соглашений о сотрудничестве, можно обнаружить следующую закономерность. Поскольку в УПК РФ отсутствует указание на категории преступлений, по которым возможно заключение досудебного соглашения о сотрудничестве, то на практике досудебные соглашения о сотрудничестве в основном заключаются по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях против личности, экономическим преступлениям, преступлениям, связанным с огнестрельным оружием и наркотиками.

Приведенный в Приложении №1 к исследовательской работе анализ опубликованной в публичных правовых базах практики правоприменения по вопросу о применении института досудебного соглашения о сотрудничестве демонстрирует, что абсолютным лидером по количеству обращений к данному инструменту являются уголовные дела по составам, связанным с оборотом наркотических средств (из 100 проанализированных решений квалификация по статьям 228, 228.1 УК РФ и пр. приведена почти в 40% от общего объема проанализированных дел).

Следом «популярность» инструмента досудебного соглашения о сотрудничестве отмечена в делах о преступлениях против собственности (кража – статья 158 УК РФ, мошенничество – 159 – 159.6. УК РФ, разбой – статья 162 УК РФ), и составляет порядка 20% объема дел.

Замыкают лидирующие позиции состав статьи 222 УК РФ - незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов (11%) и групповые преступления против жизни и здоровья (убийство, причинение вреда здоровью и пр, - 15% объема дел).

Таким образом, подводя итог первой главе исследования, можно резюмировать, что институт досудебного соглашения о сотрудничестве значительно изменил сам процесс доказывания виновности привлекаемых к уголовной ответственности лиц. До его появления, во-первых, было значительно сложнее уговорить кого-либо из подозреваемых или обвиняемых оказать содействие. Во-вторых, даже при получении согласия указанный субъект оставался в рамках основного уголовного дела и в любой момент мог быть подвергнут как процессуальному, так и иному воздействию. В-третьих, показания последнего не имели никаких преимуществ и находились в одном ряду с показаниями его соучастников, в связи с чем должны были быть подкреплены совокупностью иных доказательств.

Поскольку вопрос об объекте правового регулирования данного института достаточно глубоко доктринально изучен, а фундаментальные позиции нашли свое закрепление в теории уголовного процесса, представляется более значимым и интересным обратиться к проблемным вопросам, возникающим у правоприменителей на практике, при рассмотрении конкретных уголовных дел в порядке, предусмотренном главой 40.1. УПК РФ.

# **Глава 2. Актуальные правовые проблемы проведения предварительного расследования в порядке главы 40.1. УПК РФ**

# **§2.1. Обязательства стороны защиты при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве**

Приступая к изложению в рамках настоящей главы, представляется важным обратиться к вопросам сущностного содержания соглашения, поскольку, как известно, каждое слово имеет за собой свой вес, и каждое условие досудебного соглашения должно быть сформулировано недвусмысленно. Кроме того, формулировки условий досудебного соглашения должны быть общим результатом волеизъявления всех его участников.

При подготовке текста досудебного соглашения о сотрудничестве особое внимание уделяется формулированию перечня обязательств подозреваемого (обвиняемого), поскольку именно эта составляющая всей процедуры предопределяет интерес органа предварительного расследования и прокурора в заключении досудебного соглашения.

Так, при формировании перечня обязательств сторона обвинения нацелена на решение тактических задач, связанных с установлением новых обстоятельств совершенного преступления и получением доказательств, подтверждающих уже известные следствию факты[[23]](#footnote-23). В таком контексте формирование перечня обязательств стороны защиты имеет сугубо криминалистическую направленность, однако более глубокий анализ механизма реализации положений главы 40.1. УПК РФ позволяет утверждать, что подготовка досудебного соглашения о сотрудничестве – еще и значительный психолого-тактический прием ведения расследования по уголовному делу[[24]](#footnote-24).

Итак, по формальному содержанию закрепленные в соглашении обязательства стороны защиты определяют ход дальнейшего расследования и нижнюю границу достаточности содействия для последующего снижения наказания.

Особое значение вопрос о содержании обязательств досудебного соглашения получил после изменений, внесенных в УПК РФ Федеральным законом от 3 июля 2016 г. N 322-ФЗ[[25]](#footnote-25). Указанным Федеральным законом были внесены поправки в части прав и обязанностей прокурора (пункт 5.2 части 2 статьи 37 УПК РФ), оснований и порядка расторжения досудебного соглашения (часть 5 статьи 317.4. УПК РФ), порядка судебного разбирательства, а также оснований для отмены или изменения приговора в отношении лица, заключившего такое соглашение (пункт 6 статьи 389.15, часть 1 статьи 401.15 УПК РФ).

Фактически по результатам обобщения практики на предмет степени конкретизации обязательств стороны защиты в досудебном соглашении было установлено следующее: в большинстве случаев все обязательства носят очень широкий, неконкретный характер и не позволяют понять объем необходимых действий. Лишь в некоторых случаях была обнаружена другая, противоположная ситуация: обязательства излагаются слишком конкретно, что в некоторой степени «связывает» предварительное расследование и не позволяет в полной мере использовать оказываемое содействие в условиях изменяющейся следственной ситуации.

Из изложенных двух подходов представляется правильным следующий: наиболее важные и существенные сведения или содействие, которые предполагается получить от подозреваемого (обвиняемого), прямо предусмотреть в обязательствах соглашения. Примечательно, что ранее суды придерживались такого подхода и прямо указывали на обязательность установления перечня обязанностей по тексту соглашения: «При этом, как верно указано судом, согласно пункту 6 части 2 статьи 317.3. УПК РФ, сами конкретные действия, которые обвиняемый обязуется совершить при выполнении им обязательств, указываются непосредственно в досудебном соглашении, которое составляется с непосредственным участием обвиняемого, после подачи им соответствующего ходатайства, удовлетворенного прокурором»[[26]](#footnote-26).

Однако в практике последних пяти лет данный подход претерпел существенные изменения, и если в тексте досудебного соглашения общие обязанности подозреваемого или обвиняемого определены рамочным образом, то такие тексты досудебных соглашений проходят судебную проверку, получают одобрение с точки зрения их законности, однако могут вызывать опасения с точки зрения соблюдения баланса прав лица, заключившего данное соглашение.

Так, к примеру, обратившись к кассационному Определению Кассационного военного суда от 24.03.2020 N 77-48/2020 можно обнаружить позицию суда, в соответствии с которой: «отсутствие в досудебном соглашении о сотрудничестве сведений о разъяснении обвиняемому положений части 2.2 статьи 317.3. УПК РФ, что также положено судом в основу принятия оспариваемого решения, не могло явиться поводом для возвращения уголовного дела прокурору. <...> Из текста соглашения усматривается, что эти правовые последствия, которые в такой же форме отражены в статье 61.3 УПК РФ и статье 317.8. УПК РФ, нашли в нем свое отражение и обвиняемому были понятны. Безусловных оснований для возвращения уголовного дела, поступившего с досудебным соглашением о сотрудничестве, прокурору в случае не разъяснения обвиняемому положений части 2.2 статьи 317.3. УПК РФ уголовно-процессуальное законодательство не содержит, а разрешение вопроса понимания подсудимым правовых последствий, связанных с заключением такого сотрудничества и нарушением его условий осуществляется судом при рассмотрении поступившего уголовного дела».

Подобным решением суд допустил возможность исключения из текста соглашения подробных условий, что является, на субъективный взгляд автора, недопустимым.

Поскольку вопрос оценки соблюдения условий досудебного соглашения на предмет выполнения или невыполнения обязательств лицом, его заключившим, имеет существенное значение для последующих этапов расследования по уголовному делу (часть 3 статьи 317.7. УПК РФ), то подобный подход детального изложения является максимально обоснованным[[27]](#footnote-27).

Таким образом, пристальное и внимательное отношение к каждому текстуальному элементу соглашения имеет положительное последствие: уже на этапе заключения соглашения будут обозначены некоторые критерии оценки предусмотренных соглашением обязательств, тем самым делая механизм оценки предсказуемым и не имеющим подводных камней для подозреваемого или обвиняемого.

Рассмотрев вопрос формулировок в досудебном соглашении обязанностей подозреваемого или обвиняемого, непременно необходимо обратиться к практическому вопросу их исполнимости.

Так, после внесенных изменений в УПК РФ, изложенных выше, в правоприменительной деятельности обнаруживается следующий феномен использования нового регулирования части 5 статьи 317.4. УПК РФ: зачастую условием для применения правил рассмотрения уголовного дела в порядке главы 40.1. УПК РФ в связи с досудебным соглашением является не только исполнение обязательств стороной защиты, но и наличие конкретного результата сотрудничества (установление соучастников, возбуждение уголовных дел). О том, насколько данный показатель можно считать правомерным и отвечающим фундаментальным целям всего института досудебного соглашения о сотрудничестве, возможно только предполагать и сопоставлять явления.

Примечательно, что в практике за последние два года прослеживается положительная тенденция, в рамках которой суды устанавливают недопустимость прекращения сотрудничества по критерию результативности. Так, например, Кассационным определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20.05.2020 по делу N 77-636/2020 была установлена неправомерность действий прокурора по отказу во внесении представления об особом порядке в связи с « субъективной нерезультативностью» сотрудничества: «При рассмотрении поступившего от следователя уголовное дела в отношении обвиняемого Г. 30 мая 2019 года заместитель прокурора Ленинского района г. Севастополь вынес постановление об отказе во внесении представления об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу N в связи с заключением досудебного соглашения с Г., мотивировав свое решение тем, что «обнаружение иных преступлений и возбуждение уголовных дел в результате сотрудничества с Г. в уголовном деле никак не представлено». Однако, как усматривается из материалов уголовного дела при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве ДД.ММ.ГГГГ обвиняемый Г. указанные в постановлении от 30 мая 2019 года обязательства на себя не брал, соответственно, требования об их выполнении не могут быть основаны на законе»[[28]](#footnote-28).

Считаю, что приведенный выше подход судебной практики – единственно верный и применимый в аналогичных ситуациях, который должен являться эталоном при формулировании обязанностей подозреваемого или обвиняемого в досудебном соглашении о сотрудничестве и разрешении ситуаций с определением критерия «результативности» досудебного соглашения о сотрудничестве.

# **§2.2. Вопрос о соотношении компетенций следователя и прокурора в процедуре заключения досудебного соглашения о сотрудничестве**

Процедурная составляющая заключения досудебного соглашения о сотрудничестве закреплена в статьях 317.1. – 317.3. УПК РФ, которыми законодатель детально регламентирует порядок действий участников уголовного производства при функционировании в рамках указанного института.

В связи с этим в рамках данного исследования представляется значимым рассмотреть вопрос о единовременном наделении законодателем в разных объемах следователя и прокурора компетенциями по заключению досудебного соглашения о сотрудничестве.

Согласно части 1 статьи 317.1. УПК РФ, ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве подается на имя прокурора.

Так, согласно части 3 статьи 317.1. УПК РФ, ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве представляется прокурору подозреваемым или обвиняемым, его защитником через следователя. Следователь, получив указанное ходатайство, в течение трех суток с момента его поступления либо направляет его прокурору вместе с согласованным с руководителем следственного органа мотивированным постановлением о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве, либо выносит постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

В части 4 указанной нормы законодатель закрепляет порядок обжалования отказа следователя в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, и предлагается только один возможный вариант – обжалование руководителю следственного органа.

Изложенный выше порядок позволяет проследить следующую закономерность принятия решений о дальнейшей судьбе ходатайства подозреваемого или обвиняемого: несмотря на то, что законодательно сделан акцент на принятии решения прокурором, на первоначальном этапе «зеленый свет» дается именно следователем как объектом первичной обработки данного ходатайства. Именно следователь, используя предоставленный ему инструмент части 3 статьи 317.1. УПК РФ, принимает решение о возможности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

Более того, частью 4 статьи 317.1. УПК РФ законодательно предусмотрен такой механизм, что в случае вынесения отказа в удовлетворении ходатайства о сотрудничестве, и даже его обжалования (руководителю следственного органа), прокурор, на имя которого само ходатайство подавалось, может быть в неведении о существовании такого ходатайства.

Таким образом, первым выводом по результатам анализа вышеприведенных норм является то, что несмотря на то, что ходатайство о досудебном соглашении подается на имя прокурора, организационное полномочие по принятию первичного решения при поступлении ходатайства принимается следователем.

Следующим вопросом в рамках анализа компетенций следователя и прокурора предлагается рассмотреть вопрос о «прохождении» первоначального этапа рассмотрения ходатайства следователем, вынесения по результатам рассмотрения постановления о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве и направления его на рассмотрение прокурору.

Вопросу регулирования порядка рассмотрения ходатайства прокурором посвящена статья 317.2 УПК РФ. Аналогично изложенному порядку принятия решения следователем, прокурор может как удовлетворить ходатайство, так и отказать в его удовлетворении

Примечательно, что отказ в удовлетворении ходатайства может быть обжалован вышестоящему прокурору не только самим подозреваемым или обвиняемым и его защитником, которые в первую очередь заинтересованы в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, но и следователем, что вновь подтверждает пересечение компетенций воедино.

Участие следователя в процедуре обжалования отказа прокурора в удовлетворении ходатайства подозреваемого или обвиняемого свидетельствует о том, что к моменту передачи прокурору такого ходатайства следователь также заинтересован в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, с точки зрения его важности в ходе проведения предварительного следствия по расследуемому уголовному делу, а также с точки зрения иных обстоятельств, не связанных с расследуемым уголовным делом, о которых следователю сообщил подозреваемый или обвиняемый.

Примечательно, что законодатель сознательно отказался от регламентации возможности судебного обжалования отказа в удовлетворении ходатайства лица о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве.

В данной части представляется обоснованным предложить авторский подход в виде установления механизма обжалования решений об отказе следователя или прокурора в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве не только в ведомственном порядке, учитывая при этом уже сообщенные сведения со стороны подозреваемого или обвиняемого, исходя из запрета на ухудшение положения подозреваемого или обвиняемого.

Такие попытки не раз встречались в судебной практике, однако пресекались вышестоящими судами в силу того, что порядок обжалования данного решения в судебном порядке не предусмотрен УПК РФ[[29]](#footnote-29), однако автор исследования полагает, что этот вопрос заслуживает дополнительного рассмотрения и проработки.

Далее, в рамках данного параграфа обратимся к вопросу о процедурной компетенции следователя и прокурора при положительном решении прокурора и при составлении самого текста соглашения.

После разъяснения подозреваемому или обвиняемому его прав в соответствии с УПК РФ, фиксации взятых на себя обязательств, а также последствий неисполнения обязательств, досудебное соглашение о сотрудничестве подписывается прокурором, подозреваемым или обвиняемым и его защитником.

В юридическом научном сообществе встречаются неоднозначные оценки законодательного решения по наделению определенными компетенциями как следователя, так и прокурора в процедуре принятия решения о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве[[30]](#footnote-30). Часть исследователей полагает, что активное участие следователя может так или иначе помешать прокурору принимать организационные решения[[31]](#footnote-31). Данное мнение не лишено права на существование, однако позволим себе не согласиться с ним ввиду следующих обстоятельств.

Представленный ранее вывод о значимости дальнейшей судьбы ходатайства о заключении соглашения о сотрудничестве для следователя демонстрируется участием следователя в составлении досудебного соглашения при «зеленом свете», что подтверждается позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 16.07.2015 N 1798-О: «в силу предписаний статей 317.1. - 317.3. УПК РФ досудебное соглашение о сотрудничестве заключается между прокурором и подозреваемым или обвиняемым по его ходатайству на основании постановления прокурора, вынесенного по результатам рассмотрения согласованного с руководителем следственного органа постановления следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении такого соглашения. Прокурор составляет досудебное соглашение о сотрудничестве с участием следователя, подозреваемого, обвиняемого, защитника»[[32]](#footnote-32).

По формальному основанию, несмотря на участие следователя в процедуре непосредственного составления и заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, его подпись в данном процессуальном документе не требуется. Однако уголовное дело находится в производстве следователя, он находится в постоянном и непосредственном контакте с подозреваемым или обвиняемым, и в силу данного обстоятельства он непосредственно погружен в материал и работает с первичной информацией.

Что же касается прокурора, то данная фигура куда более отдалена от первичного материала и на его рассмотрение передается уже обработанный объем сведений, выстроенный в логической и временной цепочке. Весь арсенал фактов, которыми владеет следователь на данном этапе, помогает ему решить вопрос о целесообразности и перспективности сотрудничества с конкретным обвиняемым (подозреваемым). Более того, с моей точки зрения, немаловажным является тот факт, что вопрос заключения досудебного соглашения – это все-таки вопрос тактики расследования уголовного дела. Прокурор в этой процедуре не владеет аналогичной следователю информацией, а поэтому только с формальной точки зрения может судить о целесообразности заключения досудебного соглашения с подозреваемым или обвиняемым.

В процессе расследования уголовного дела следователем производится «контроль» соблюдения обвиняемым условий и выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, и по результатам представления Впоследствии представление следователя будет положено в основу представления прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по данному уголовному делу, тем самым компетенция прокурора в рамках судебного следствия не затрагивается и не ограничивается.

Также немаловажным представляется отметить, что баланс компетенций может быть найден в том, что вне зависимости от того, кем было рассмотрено ходатайство подозреваемого или обвиняемого, как и в целом обращение к инструменту досудебного соглашения о сотрудничестве или отказ к его обращению, не могут расцениваться как нарушение права на смягчение уголовной ответственности, поскольку в арсенале средств защиты имеются смягчающие наказание обстоятельства, о чем неоднократно высказывал позицию Конституционный Суд РФ. Так, в Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2018 года N 197-О, от 28.11.2019 N 3211-О Конституционный Суд РФ выразил следующее мнение по данному вопросу: «Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве зависит от дискреционного усмотрения прокурора и органа предварительного следствия, руководствующихся при этом фактическими обстоятельствами уголовного дела и интересами обеспечения эффективности расследования.

Сам по себе факт неразъяснения подозреваемому, обвиняемому права на заявление указанного ходатайства, а равно отказ в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (притом что конституционное право на судебную защиту и принципы состязательности и равноправия сторон судопроизводства не предполагают выбор по усмотрению лица любых способов и процедур судебной защиты) не могут расцениваться как нарушение права на смягчение уголовной ответственности, поскольку активное способствование обвиняемого раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления, признаются в силу пункта «и» части первой статьи 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание, и - согласно части третьей статьи 60 и статье 62 данного Кодекса - должны учитываться судом при назначении наказания».

Подводя итог изложению параграфа, можно прийти к выводу о том, что на данном этапе производства по делу в рамках действующего законодательства право заключать досудебное соглашение о сотрудничестве принадлежит двум участникам уголовного процесса со стороны обвинения - прокурору и следователю, при этом следователю отводится центральная роль в первичной процедуре рассмотрения ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, хотя, диспозиции норм статей 317.1. - 317.3. УПК РФ изначально формулируются с акцентом на компетенцию прокурора. Однако данное перераспределение компетенций является системным и не нарушает баланс деятельности правоохранителей.

Как отмечают отдельные авторы, рассматривающие досудебное соглашение о сотрудничестве как сделку, «заключать или не заключать ее (сделку) и на каких условиях заключать - решают сами договаривающиеся стороны. Прокурор с учетом позиции следственного органа вправе определить круг лиц, с которыми целесообразно сотрудничать обвинительной власти по результатам переговоров с обвиняемыми, заявившими соответствующие ходатайства, и их защитниками-адвокатами» [[33]](#footnote-33).

Не поддерживая договорной природы досудебного соглашения о сотрудничестве, как уже было отмечено, сегодняшнее процессуальное положение прокурора лишает его возможности своевременно отреагировать на ходатайство обвиняемого (подозреваемого) заключать досудебное соглашение о сотрудничестве (в случае вынесения следователем постановления об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве), что по мнению автора работы недопустимо.

Кроме того, не следует забывать, сколько временных затрат требуется, чтобы прокурор удовлетворил ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, что может придать «негативный оттенок» всей процедуре, когда главное теряется в частном. На наш взгляд, логичнее было бы принимать решение о сотрудничестве следователю, с учетом того, что именно он с момента возбуждения уголовного дела находится в постоянном контакте с обвиняемым (подозреваемым) и может определить целесообразность, реальность и эффективность сотрудничества последнего.

# **§2.3. О правовом регулировании вопроса выделения и соединения уголовных дел**

В соответствии с регулированием, предусмотренным пунктом 4 части 1 статьей 154 УПК РФ, допускается выделение уголовного дела в отношении подозреваемого или обвиняемого в отдельное производство в случае, если с ним прокурором заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Поскольку данная норма при первом приближении не кажется замысловатой и неоднозначной, однако она вызывает некоторые вопросы в практической деятельности правоприменителей и была предметом многократного анализа Конституционного Суда РФ. В связи с указанным, представляется необходимым рассмотреть проблемные аспекты применения данной в рамках настоящего исследования.

Итак, в части 2 статьи 154 УПК РФ законодателем предусмотрено условие для того, чтобы механизм выделения уголовного дела в отдельное производство был запущен: выделение уголовного дела в отдельное производство для завершения предварительного расследования допускается, если это не отразится на всесторонности и объективности предварительного расследования и разрешения уголовного дела, в случаях, когда это вызвано большим объемом уголовного дела или множественностью его эпизодов.

Так, одним из проблемных вопросов выделения уголовного дела в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве является вопрос о том, что в частях 1 и 2 статьи 154 УПК РФ отсутствуют четкие критерии законности и обоснованности выделения уголовного дела в отношении соучастников преступления (в том числе пособников), что позволяет судам при рассмотрении выделенного уголовного дела в открытом судебном заседании установить событие преступления и факт участия в нем соучастников, чье уголовное дело не является предметом судебного разбирательства, что нарушает конституционные права тех обвиняемых, в отношении которых предварительное расследование продолжается, и что тем более недопустимо, когда рассматривается уголовное дело по обвинению в соучастии в виде пособничества преступлению до рассмотрения уголовного дела в отношении исполнителя объективной стороны этого преступления[[34]](#footnote-34).

Рассмотрению данной правовой проблемы посвящено Определение Конституционного Суда РФ от 14.01.2016 N 96-О, и вызван вопрос был тем, что в ходе предварительного расследования из уголовного дела на основании статьи 154 УПК РФ в отдельные производства были выделены уголовные дела в отношении ряда граждан, привлеченных к уголовной ответственности за пособничество в преступлениях, и к моменту обращения заявителя в Конституционный Суд РФ в отношении указанных лиц были постановлены приговоры.

В рамках ответа на поставленные на рассмотрение суда вопросы, Конституционный Суд сформулировал позицию следующим образом: «Если суд придет к выводу, что в рамках выделенного уголовного дела всесторонне и полно исследовать обстоятельства совершенного в соучастии преступления невозможно, он по ходатайству стороны или по собственной инициативе вправе возвратить дело прокурору для его соединения с основным уголовным делом (пункт 4 части первой статьи 237 УПК Российской Федерации), поскольку именно суду в конечном счете принадлежит право определять надлежащие процедуры для рассмотрения конкретного дела, оценивая достаточность либо недостаточность оснований для применения таких процедур и возможность обеспечить всесторонность и объективность рассмотрения обвинений, предъявленных подсудимым».

Таким образом, Конституционный Суд РФ своим решением сознательно настаивает на обращении к такому процессуальному инструменту, как соединение уголовных дел в одно, если суд в рамках судебного разбирательства установит, что всецело провести рассмотрение выделенных дел не представляется возможным.

Авторская позиция по данному вопросу такова, что подобное решение о необходимости рассмотрения обстоятельств в рамках одного дела (соединение уголовных дел) не должно быть универсальным, а должно использоваться только в исключительных случаях. Обратное повлечет за собой негативные последствия в виде угрозы безопасности, о недопустимости которой говорит пункт 4 части 1 статьи 154 УПК РФ. Так, даже в случае, когда рассмотрение дела происходит в рамках выделенного производства, актуальным остается вопрос о том, безопасен ли с точки зрения организации механизм отдельного рассмотрения дела в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве в контексте принципа обеспечения безопасности данного лица (пункт 4 части 1 статьи 154 УПК РФ), не говоря уже о том, насколько сложно обеспечить надлежащую безопасность в одном производстве. Если соучастники будут настаивать на вызове в суд лица, ранее заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, для его допроса, в таком случае каких-либо законных оснований отклонить такое ходатайство не имеется, что влечет неминуемые последствия в виде межличностных конфликтов указанных лиц, и данные конфликты могут перерасти в угрозу безопасности лица, дело в отношении которого было выделено в отдельное производство.

Причины кроются в том, что соглашение о сотрудничестве предполагает определенные активные действия лица, к примеру, по изобличению соучастников, выдаче оружия, наркотиков и так далее. Сотрудничество невозможно, как правило, без проведения очных ставок с другими соучастниками. То есть об активном сотрудничестве лица со следствием его соучастники рано или поздно узнают, и конфликт интересов формируется налицо[[35]](#footnote-35).

Так, в ходе анализа судебной практики было обнаружено, что нередко именно вопросы обеспечения безопасности являлись причиной обжалования приговоров, поскольку судом при постановлении приговора не был разрешен вопрос о мерах безопасности в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Однако исходя из исследованных решений, не всегда данные доводы стороны защиты являются результативными: «Вопреки доводам осужденного, оснований для рассмотрения уголовного дела в закрытом судебном заседании судом не установлено. Заявление подсудимого об угрозах, поступающих в связи с дачей им показаний в качестве потерпевшего по другому уголовному делу, не является основанием для проведения закрытого судебного заседания по настоящему делу и принятия судом при постановлении приговора решения о мерах безопасности в отношении подсудимого. Доводы М. об обратном, основаны на не верном толковании уголовно-процессуального закона и подлежат отклонению»[[36]](#footnote-36).

Таким образом, вне зависимости от того, какой из механизмов рассмотрения дела будет избран (выделение уголовного дела в отдельное производство в связи с заключением лицом досудебного соглашения о сотрудничестве или рассмотрение в рамках одного дела), главным и фундаментальным правилом должен служить принцип безопасности процессуальной тактики в отношении соответствующего лица, с которым заключено досудебное соглашение.

Следующим проблемным вопросом в рамках данного параграфа представляется важным изучить следующее: когда принимается решение о прекращении досудебного соглашения о сотрудничестве (прокурором) или о прекращении особого порядка принятия судебного решения (судом), то необходимо разрешить вопрос о порядке дальнейшего расследования, рассмотрения дела - производить соединение уголовных дел либо рассмотреть выделенное и основное уголовные дела по отдельности, самостоятельно. Специального правового регулирования подобных ситуаций глава 40.1. УПК РФ не содержит.

С принятием Федерального закона от 3 июля 2016 г. N 323-ФЗ[[37]](#footnote-37) у суда при наличии оснований, предусмотренных в законе, появилось право самостоятельно производить соединение уголовных дел в одно производство.

Данный подход является обоснованным и действительно необходимым, однако с точки зрения автора исследования он должен быть распространен не только на судебную компетенцию, но и на непосредственного участника процесса составления досудебного соглашения о сотрудничестве – прокурора. Возможность соединения уголовных дел зависит от того, на какой стадии находится основное уголовное дело, и примечательно, что для судебной стадии вопрос соединения уголовных дел прямо разрешен законодателем, а для досудебной – так и не регламентирован, что не подчиняется правилам последовательности и закономерности уголовно-процессуальных процедур. Поскольку прокурор в полной мере распоряжается судьбой досудебного соглашения о сотрудничестве, то логичным представляется передача ему права разрешения других вопросов, связанных с ним. Если досудебное соглашение прекращается, прокурор соответственно должен рассмотреть и разрешить вопрос о целесообразности и возможности, без ущерба для дела, обратного соединения уголовных дел в одном производстве.

Поэтому необходимо предусмотреть в главе 40.1. УПК РФ порядок обратного соединения к основному уголовному делу выделенного в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве уголовного дела в случае прекращения прокурором досудебного соглашения о сотрудничестве либо прекращения судом особого порядка принятия судебного решения в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве.

Кроме того, немаловажно отметить, что решение о соединении уголовных дел следует принимать с учетом всех обстоятельств дела, мнений сторон защиты и обвинения. Закономерно, что в таком случае показания лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, процессуальное значение должны иметь исключительно в целях этого соглашения и не допускаться в качестве доказательств в случае его прекращения.

# **Глава 3. Проблемы судебного производства по уголовным делам в отношении лиц, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве**

# **§3.1. Постановление приговора в порядке, предусмотренном главой 40.1. УПК РФ**

По окончании предварительного следствия прокурор, утверждая обвинительное заключение, выносит представление об особом порядке проведения судебного заседания по уголовному делу, по которому обвиняемый выполнил свои обязательства в соответствии с досудебным соглашением о сотрудничестве (статья 317.5. УПК РФ). Уголовное дело, поступившее в суд с данным представлением прокурора, является основанием для рассмотрения судом вопроса об особом порядке проведения судебного заседания (часть первая статьи 317.6. УПК РФ).

Отдельное расследование и рассмотрение в особом порядке выделенного уголовного дела, по которому заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, направлено на защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, возмещение причиненного преступлением вреда, восстановление конституционных прав и свобод, что соответствует конституционно значимым целям (статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации; пункт 1 части первой статьи 6 УПК Российской Федерации), что многократно подчеркивал в своих позициях Конституционный Суд РФ[[38]](#footnote-38).

В силу части 1 статьи 317.7. УПК РФ судебное заседание и постановление приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводятся в порядке, установленном статьи 316 УПК РФ. На это также прямо указано в пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве». Указанное означает, что в судебном разбирательстве по уголовному делу в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, судом не производится в общем порядке исследование и оценка доказательств, собранных по уголовному делу, о чем говорит часть 5 статьи 316 УПК РФ. Именно данное обстоятельство приводит нас к заключению, что приговоры, постановленные в таком порядке, не имеют преюдициального значения и, исходя из смысла статьи 90 УПК РФ, требуют дополнительной проверки, чему будет дан подробный обзор в следующем параграфе исследования.

Напротив, при рассмотрении уголовных дел в отношении иных соучастников и вынесении приговоров в отношении указанных лиц, и обнаружении существенных противоречий, приговор по уголовному делу в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, подлежит пересмотру, что многократно было обнаружено в судебной практике в ходе анализа: «Как следует из материалов уголовного дела, приговор в отношении М.И. постановлен без проведения судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с обвиняемым в соответствии с требованиями главы 40.1 УПК РФ <…>. Поскольку при рассмотрении уголовного дела в общем порядке судебного разбирательства в отношении других участников организованной группы при исследовании всех обстоятельств по делу судом были установлены иные фактические обстоятельства по деяниям, в совершении которых признан виновным по приговору, постановленному в особом порядке судебного разбирательства, и осужден М.И., с целью исследования доказательств и установления фактических обстоятельств, приговор в отношении него подлежит отмене с направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение в общем порядке судебного разбирательства»[[39]](#footnote-39).

В данной части изложения, касающейся порядка рассмотрения уголовного дела в суде и постановления по нему приговора, представляется значимым отметить, что предусмотренный УПК РФ порядок проведения судебного заседания не в полной мере предоставляет сторонам и участникам уголовного процесса возможность исследования доказательств вины сотрудничающего лица. Такое исследование носит узкий и ограниченный характер, что сохраняет риск судебной ошибки по уголовному делу в отношении лица, заключившего соглашение, и причина тому кроется в законодательном предписании в части процедуры особого порядка судопроизводства.

Так, обратившись к проанализированной судебной практике в ходе мониторинга правоприменения, была обнаружена следующая закономерность. Прямо указывая на обход исследования доказательств по делу, в большинстве решений суды обращают внимание на исследование доказательств, касающихся исполнения лицом, заключившим досудебное соглашение о сотрудничестве, взятых на себя обязательств: «Суд, в соответствии с требованиями закона, удостоверился, что данное соглашение было заключено осужденным добровольно и после консультации с защитником, а сам осужденный осознает характер и последствия рассмотрения дела в особом порядке без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель подтвердил активное содействие обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других участников преступления. Изложенные в приговоре фактические обстоятельства преступлений соответствуют обвинению, с которым осужденный Р. согласился в судебном заседании. Обоснованность обвинения для постановления приговора без исследования и оценки доказательств в общем порядке, проверена судом надлежащим образом»[[40]](#footnote-40).

Однако и такое исследование обстоятельств зачастую носит формальный характер, и в основном при рассмотрении данного вопроса суды ограничиваются лаконичной формулировкой следующего вида: «Суд, как того требует закон, исследовал характер и пределы содействия К. следствию, значение такого сотрудничества для раскрытия и расследования преступлений и другие обстоятельства, указанные в ч. 4 ст. 317.7 УПК РФ»[[41]](#footnote-41), и не вдаются в детальное раскрытие содержания содействия, что не может не вызывать сомнения и требует усовершенствования механизма проверки данных обстоятельств.

В единичных случаях в ситуации, если данные обстоятельства не были исследованы, вышестоящими судами принимались решения о направлении дела на новое рассмотрение в нижестоящий суд: «В нарушение требований части 3, 4 статьи 317.7 УПК РФ государственный обвинитель не разъяснял суду, в чем именно выразилось содействие подсудимого следствию, стороной обвинения не предъявлены и судом не исследовались доказательства, подтверждающие соблюдение подсудимым условий досудебного соглашения о сотрудничестве. Как следует из протокола судебного заседания, судом были исследованы лишь сведения, характеризующие подсудимого Б.М. Указанные нарушения закона повлияли на правильность разрешения дела по существу, они являются существенными, искажающими саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия»[[42]](#footnote-42).

Также, не стоит забывать, что вступивший в законную силу приговор, постановленный в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, равно как и приговор, постановленный по любому другому выделенному уголовному делу, не может предрешать вопрос о виновности соучастников, совершивших преступление совместно с таким лицом[[43]](#footnote-43).

В контексте постановления приговора в особом порядке при заключении с лицом досудебного соглашения о сотрудничестве, необходимо рассмотреть проблему противоречий между приговором, вынесенным по выделенному и основному уголовному делу.

Так, анализ судебной практики показал, что обстоятельства, при которых возникло противоречие между двумя вступившими в законную силу судебными актами, обуславливается тем, что одним и тем же событиям и обстоятельствам давалась различная оценка, связано с выделением уголовного дела в отдельное производство и его последующим рассмотрением судом отдельно от того дела, из которого оно было выделено. Причем, как правило, рассмотрение этих уголовных дел происходило в различных процедурах: одно рассматривалось в общем порядке, другое - в порядке, предусмотренном главы 40.1 УПК РФ.

Вероятно, именно отличия в порядке рассмотрения и разрешения уголовных дел в значительной степени стали причиной разных решений в отношении одних и тех же событий. Различные правила и стандарты доказывания затрудняют, а порой делают вовсе невозможным и применение преюдиции. Не случайно закон прямо запрещает суду признавать без дополнительной проверки обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, постановленным в упрощенном порядке в соответствии со статьями 226.9, 316 или статьей 317.7 УПК РФ (статья 90 УПК РФ). Поэтому рассмотрение двух взаимосвязанных уголовных дел в разных процедурах может стать причиной постановления противоречивых приговоров. Повлиять на возникновение подобных ситуаций невозможно, однако в практике выработан подход по устранению противоречий посредством отмены приговоров вышестоящими судами. К примеру, в Постановлении Президиума Кировского областного суда[[44]](#footnote-44) судом кассационной инстанции было принято решение об изменении наказания лицу, уголовное дело в отношении которого было рассмотрено в особом порядке в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, в связи с тем, что по основному делу, из которого дело в отношении данного лица было выделено в отдельное производство, были установлены важные для квалификации обстоятельства: «Поскольку при рассмотрении уголовного дела в общем порядке суд, исследовав совокупность представленных доказательств, пришел к выводу, что преступления совершены ФИО8 и ФИО9 при участии Ш. группой лиц по предварительному сговору, приговор в отношении ФИО1 президиум считает необходимым изменить, исключить из приговора указание на квалифицирующий признак совершения ФИО1 преступлений "организованной группой", считать его осужденным по ч. 3 ст. 260 УК РФ (шесть преступлений), за незаконную рубку лесных насаждений в особо крупном размере, совершенную группой лиц по предварительному сговору».

Таким образом, подводя итог исследованию в рамках данного параграфа, надлежит резюмировать, что процессуальная экономия при рассмотрении уголовного дела в суде в особом порядке при заключении с подсудимым досудебного соглашения о сотрудничестве, имеет как положительные стороны, так и свои издержки, которые могут влечь фундаментальные последствия в части соблюдения права лица на справедливый приговор.

# **§3.2. Правовой статус показаний лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве и исключение преюдициальности вынесенного в отношении данного лица решения**

Одной из наиболее остро стоящих проблем в контексте последних лет является вопрос применения преюдиции (статья 90 УПК РФ) или выделения уголовного дела с досудебным соглашением о сотрудничестве в отдельное производство.

О важности и значимости данного вопроса дискуссия сформировалась еще на заре реформы уголовного процесса и введения главы 40.1. в УПК РФ: «мнения ученых по этому вопросу разделились; немало процессуалистов находило возможным не выделять уголовное дело в отношении сотрудничающего со следствием лица в отдельное производство, если, например, это нанесет ущерб всесторонности и объективности расследования и разрешения дела. Примеры успешного разрешения судом уголовных дел, в рамках которых с отдельными обвиняемыми заключались досудебные соглашения о сотрудничестве, однако уголовные дела в отношении их не выделялись, тоже уже имеются в правоприменительной практике (Уголовное дело N 1-43/2012 - архив Василеостровского районного суда г. Санкт-Петербурга)[[45]](#footnote-45).

Данная проблема на практике выглядела следующим образом: абсолютное большинство уголовных дел, выделенных в отдельное производство в порядке гл. 40.1. УПК РФ, направляется в суд для рассмотрения по существу до основного уголовного дела. Это обусловлено стремлением органов предварительного следствия усилить доказательства виновности соучастников субъекта досудебного соглашения о сотрудничестве преюдициальным значением вступившего в законную силу приговором суда[[46]](#footnote-46). Подобная тенденция полностью исключала реализацию целей всего института досудебного соглашения о сотрудничестве, изначально направленного на борьбу с организованными формами преступности, и получалось, что он не всегда использовался по своему прямому назначению.

Несовершенство его законодательной регламентации позволяло стороне обвинения, руководствуясь правилами преюдиции, манипулировать результатами такого соглашения. Следствием подобного тактического решения ведения предварительного расследования является то, что суду, связанному преюдицией предыдущего приговора, вынесенного в особом порядке судебного разбирательства, не остается ничего другого, как расставить фамилии осужденных в новом приговоре по местам в порядке убывания сроков заключения, не особенно вдаваясь в суть содеянного каждым. Сложившаяся до недавнего времени практика грубо нарушала принцип состязательности судебного разбирательства по основному делу.

Негативные тому последствия было следующими: страдали всесторонность и объективность расследования и разрешения уголовных дел, что серьезно увеличивает риск осуждения невиновного, а до некоторого времени был неясен статус, в котором заключившие соглашение лица допрашивались по уголовному делу в отношении их соучастников[[47]](#footnote-47).

Попытку изменить выработанный подход к использованию досудебного соглашения о сотрудничестве первоначально предпринял Пленум Верховного Суда РФ, который в пункте 28 Постановления от 28 июня 2012 г. № 16 указал, что вступивший в законную силу приговор, постановленный в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, не может предрешать вопрос о виновности соучастников, совершивших преступление вместе с таким лицом[[48]](#footnote-48). Кроме этого, Верховный Суд РФ обратил внимание на желательность рассмотрения выделенных уголовных дел только после завершения разбирательства по «основному делу».

Однако этого оказалось недостаточно для изменения ситуации, поскольку, как отметил в одном из своих определений Конституционный Суд РФ, УПК РФ не содержит каких-либо требований о последовательности проведения судебного заседания по уголовным делам при выделении из одного уголовного дела другого в отдельное производство в соответствии со статьей 154 УПК РФ, в том числе и в отношении соучастников - исполнителя и пособника[[49]](#footnote-49).

Примечательно, что изложенная позиция и ранее встречалась в решениях судов и не раз находила свое закрепление в следующем виде: отдельное расследование и рассмотрение выделенного уголовного дела, по которому заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, направлено на защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, возмещение причиненного преступлением вреда, восстановление конституционных прав и свобод, что соответствует конституционно значимым целям (статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации; пункт 1 части первой статьи 6 УПК Российской Федерации). При этом вступивший в законную силу приговор, постановленный в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, равно как и приговор, постановленный по любому другому выделенному уголовному делу, не может предрешать вопрос о виновности соучастников, совершивших преступление совместно с таким лицом (Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2008 года N 458-О-О, от 21 октября 2008 года N 633-О-О, от 16 апреля 2009 года N 482-О-О, от 29 мая 2014 года N 1177-О).

В результате более радикальные меры вынужден был предпринять законодатель, исключив из статьи 90 УПК РФ все приговоры судов, вынесенные в особом порядке судебного разбирательства в соответствии с главой 40 УПК РФ (при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением), главой 40.1. УПК РФ (при рассмотрении уголовного дела в отношении обвиняемого, с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве) и статьей 226.9 УПК РФ (при рассмотрении уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенной форме)[[50]](#footnote-50).

Данное решение не только было навеяно тенденциями отечественного уголовно-процессуального развития, но и отвечало международным уголовно-процессуальным стандартам и принципам (позиция ЕСПЧ): «Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, за исключением приговора, постановленного судом в соответствии со статьей 317.7. (соглашение о сотрудничестве) УПК РФ, либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки. При этом такие приговор или решение не могут предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле»[[51]](#footnote-51).

Таким образом, гарантии обеспечения права на судебную защиту лиц, не участвовавших в рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства (раздел X УПК Российской Федерации), были специально усилены Федеральным законом от 29 июня 2015 года N 191-ФЗ, внесшим в статью 90 УПК Российской Федерации изменение, согласно которому признаются без дополнительной проверки лишь обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, за исключением приговора, постановленного судом в соответствии со статьями 226.9, 316 или 317.7. УПК РФ.

При рассмотрении же основного уголовного дела показания лиц, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве, и представленные ими другие доказательства не только не имеют заранее установленной силы, но и, напротив, подлежат проверке, оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности по всем правилам уголовно-процессуального закона (статьи 17, 75, 87 и 88 УПК РФ). Причем процедура допроса лиц, уголовные дела по обвинению которых были выделены в отдельное производство и в отношении которых по результатам состоявшегося судебного разбирательства был вынесен вступивший в законную силу обвинительный приговор, а равно оглашение ранее данных ими показаний должны обеспечивать право обвиняемого на эффективную судебную защиту, включая право допрашивать показывающих против него свидетелей или право на то, чтобы эти свидетели были допрошены (статья 46, часть 1, Конституции Российской Федерации, подпункт "e" пункта 3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и подпункт "e" пункта 3 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод), что гарантируется, помимо прочего, статьями 278 и 281 УПК Российской Федерации, не предусматривающими каких-либо изъятий из установленного порядка доказывания по уголовным делам, согласно которому, в частности, в основу обвинительного приговора могут быть положены лишь доказательства, не вызывающие сомнения с точки зрения их достоверности и соответствия закону[[52]](#footnote-52).

Представляется, что причиной подобного исключения судебных решений, постановленных в особом порядке судебного разбирательства, из числа решений, обладающих преюдициальным значением, является упрощенный порядок доказывания в досудебном и судебном производстве, что ставит под сомнение обоснованность окончательных выводов суда, которые нельзя использовать без дополнительной проверки в уголовном, гражданском, арбитражном и административном процессе.

Автор настоящего исследования считает благоприятной тенденцию восприятия судебной практикой подхода об исключении преюдициальности решений. Так, в ходе анализа судебной практики (Приложение №1 к настоящему исследованию), многократно встречались решения, в которых суды прямо выражали позицию следующего характера: «Вопреки доводам кассационной жалобы, ссылок на обвинительный приговор Балашихинского суда в отношении ФИО20 от ДД.ММ.ГГГГ, постановленный в порядке ст. 317.7. УПК РФ, как на имеющий преюдициальное значение, приговор по данному уголовному делу не содержит» (Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 04.03.2021 N 77-663/2021).

Обобщая сказанное выше по вопросу о выделении в отдельное производство материалов в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, можно сказать, что изменения статьи 90 УПК РФ в 2015 году свели на нет практику применения правил преюдиции при доказывании виновности соучастников по основному уголовному делу.

Вместе с тем в арсенале органов предварительного расследования оставался еще один эффективный способ упрощения доказывания с применением досудебного соглашения о сотрудничестве, а именно, использование показаний сотрудничающего лица как свидетеля в качестве ключевого доказательства по основному уголовному делу.

Речь идет о ситуациях, когда обвиняемый по выделенному уголовному делу давал изобличающие показания по делу своих соучастников. При этом он выступал в качестве свидетеля, то есть процессуально незаинтересованного субъекта, а потому его показания презюмировались достоверными и формировали основу принимаемых следствием и судом решений. Понимая преимущества такого подхода для быстрого и полного раскрытия преступления, следователи активно содействовали подозреваемым и обвиняемым в заключении соглашения.

Позиция представителя следственного органа (Следственного Комитета РФ) Ю. А. Цветкова на данный счет такова: «Раскрытие групповых преступлений построено во многом на сотрудничестве... Если следователям удается своевременно использовать такую ситуацию, они всегда будут добиваться раскрытия групповых преступлений и изобличения соучастников даже в самых бесперспективных с точки зрения исходных доказательств ситуациях»[[53]](#footnote-53).

Однако в данном вопросе есть и негативный аспект: в следственной практике немало случаев, когда обвиняемые использовали институт досудебного соглашения в качестве инструмента смягчения санкции за содеянное, вводя органы предварительного следствия в заблуждение относительно собственной роли в преступной деятельности[[54]](#footnote-54).

Данная проблема отчасти формировалась под влиянием психологического фактора: многими исследователями отмечалось, что заключение и реализация условий досудебного соглашения о сотрудничестве является эффективным средством смягчения уголовного наказания, поэтому риск возникновения у обвиняемых (подозреваемых) умысла на оговор соучастников преступления многократно возрастает. К тому же при расследовании преступлений, совершенных организованными преступными группами и сообществами, институт досудебного соглашения о сотрудничестве может использоваться обвиняемым для введения органов предварительного расследования в заблуждение относительно собственной роли в преступной деятельности[[55]](#footnote-55).

Вопрос оговора соучастников не был проигнорирован законодателем и о недопустимости такого подхода было указано еще в пояснительной записке к приведенному выше Федеральному закону от 29 июня 2015 г. N 191-ФЗ, где отмечалось, что «в результате приговор по основному делу может быть вынесен фактически только на показаниях осужденного по выделенному делу, что противоречит принципиальному положению уголовного процесса», поскольку никакие доказательства не имеют заранее установленной силы (часть 2 статьи 17 УПК РФ). Более того, частью 2 статьи 77 УПК РФ установлено, что на показаниях обвиняемого, не подтвержденных другими доказательствами, не может быть основан обвинительный приговор.

Более того, указанная проблема не обошла стороной и оценки конституционности норм: показания лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве были рассмотрены Конституционным Судом РФ в контексте правового статуса данного и необходимости в связи с этим предупреждения его об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и отказ от дачи показаний при допросе в судебном заседании по основному уголовному делу в отношении других соучастников преступления[[56]](#footnote-56).

Позиция Конституционного Суда РФ была следующая: в результате вынесенного решения был подготовлен Федеральный закон о внесении соответствующих изменений в УПК РФ, в частности, получил нормативное закрепление такой субъект уголовного судопроизводства, как лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве (статья 56.1 УПК РФ).

Как следствие, в условиях актуальной на сегодняшний день регламентации, лицо, заключившее досудебное соглашение о сотрудничестве, не несет материально-правовой ответственности за дачу заведомо ложных показаний. В случае же их дачи это будет считаться нарушением условий досудебного соглашения с соответствующими процессуальными последствиями.

Оценивая изменения, можно сказать, что они привели к некоторому понижению статуса показаний сотрудничающего лица в системе доказательств (хоть и не допустимо говорить о заранее данной оценке доказательств, но в контексте данного рассуждения речь скорее идет не об оценке, а об их весе). Так, непредупреждение об уголовной ответственности перед допросом сотрудничающего лица исключает возможность использовать его показания как свидетельские и ставит их в один ряд с показаниями соучастников. Кроме того, отсутствие показаний субъекта, предусмотренного статьей 56.1 УПК РФ, среди перечня доказательств в части 2 статьи 74 УПК РФ еще более затрудняет их применение в доказывании по уголовному делу и фактически приравнивает их к «иным документам».

Поэтому способ, обеспечивающий доказывание виновности соучастников по основному уголовному делу через призму показаний лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, стал менее эффективным, однако проблема субъективности и оговора была так или иначе разрешена законодателем.

Таким образом, изложенные обстоятельства свидетельствуют о существенном изменении в процессе доказывания вины соучастников при наличии досудебного соглашения о сотрудничестве. Представляется, что возможности использования досудебного соглашения по основному уголовному делу не будут сводиться в целом к оперированию показаниями сотрудничающего лица, а будут оцениваться в совокупности. В связи с чем полагаю верным, что следователь должен стремиться к максимальному закреплению полученной от субъекта досудебного соглашения о сотрудничестве информации в совокупности с другими доказательствам, а руководитель следственного органа при проверке уголовного дела в порядке ведомственного контроля будет оценивать достаточность доказательств виновного субъекта досудебного соглашения и разоблаченных им преступников не только на основании показаний лица.

Обобщая изложенное выше, изменившаяся в последние несколько лет практика работы по досудебному соглашению о сотрудничестве требует и далее от законодателя и правоприменителей ее совершенствования, поскольку, к примеру, не разрешенными остается ряд вопросов в том случае, если преступление, о котором сообщило сотрудничающее лицо, было совершено давно и в условиях неочевидности, что влечет за собой объективные трудности в получении каких-либо иных доказательств кроме собственно показаний лица, сообщившего об этом[[57]](#footnote-57).

Согласно проведенному анализу судебной практики, подобного рода дела раскрываются в основном на показаниях участника, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство. Однако окончательно практика по этому вопросу еще не сформировалась, и только спустя некоторый временной промежуток будет возможно установить, как органам предварительного расследования удастся справиться с новой и сложной задачей.

# **§3.3. Пересмотр приговора в порядке, предусмотренном статьей 317.8. УПК РФ**

Завершая рассмотрение проблемных вопросов судебного производства по делам в отношении лиц, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, нельзя не обратиться к проблемным вопросам в рамках регламентации процедуры пересмотра постановленного приговора в ситуации, предусмотренной статьей 317.8. УПК РФ.

В большинстве случаев уголовное дело с лицом, заключившим досудебное соглашение, рассматривается судом значительно раньше дела в отношении его соучастников. Такое положение дел допускает ситуацию, когда следователю после завершения предварительного расследования в отношении лица, заключившего досудебное соглашение, становятся известны новые эпизоды преступной деятельности группы, в которых он также принимал участие, и обстоятельства, о которых данное лицо не сообщило.

Что примечательно, статьей 317.8. УПК РФ не предусмотрено, какое именно производство из главы XV УПК РФ должно быть применено в данном случае.

Поскольку указанный вопрос остро стоял как на практике, так и был предметом многочисленных теоретических дискуссий, в июле 2016 года в УПК РФ были внесены изменения, которые расставили точки данной дискуссии. Так, УПК РФ был дополнен новыми основаниями для пересмотра или изменения судебных решений в кассационной и надзорной инстанциях: «выявление данных, свидетельствующих о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве» (часть 1 статьи 401.15., часть 1 статьи 412.9. УПК РФ)[[58]](#footnote-58). Приведенная формулировка, в отличие от ст. 317.8. УПК РФ, не упоминает умышленное сокрытие от следствия каких-либо существенных сведений, она прямо указывает на условия и обязательства досудебного соглашения, то есть связывает потенциальную возможность пересмотра приговора с текстом досудебного соглашения.

Однако, внесенные изменения оставили неразрешенным следующий вопрос: почему законодателем дополнены статьи об основаниях пересмотра в кассационном и надзорном порядке, но не дополнена глава о новых или вновь открывшихся обстоятельствах, в частности, в статью 413 УПК РФ не добавлен в части оснований возобновления производства по уголовному делу в силу новых обстоятельств пункт о приговоре, установившем неисполнение лицом досудебного соглашения о сотрудничестве?

Так, до 2016 года с научно-исследовательской стороны был предложен следующий подход к разрешению этого теоретико-практического вопроса: если суд придет к выводу, что показания лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, являются значимыми для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по основному уголовному делу, то надо предусмотреть в главе 49 УПК РФ данный приговор как основание к пересмотру ранее вынесенного приговора в силу новых обстоятельств. Если же значимость данных показаний отсутствует, то и нужды в пересмотре не имеется[[59]](#footnote-59).

Кроме того, если рассматривать предложенный подход с точки зрения оценки конституционности данного решения, то можно отметить, что он полностью отвечает позиции Конституционного Суда: «применение главы УПК РФ «направлено не на восполнение недостатков предшествующей обвинительной и судебной деятельности, а на обеспечение возможности исследования фактических обстоятельств, которые уголовный закон признает имеющими значение для определения оснований и пределов уголовно-правовой охраны, но которые в силу объективных причин ранее не могли входить в предмет исследования по уголовному делу»[[60]](#footnote-60).

Авторская позиция в отношении данного научно-исследовательского предложения такова: в указанном подходе организационное решение в определении значимости показаний лица, заключившего досудебное соглашение, полностью отдается на субъективное разрешение суда, что может показаться спорным моментом. Однако вся уголовно-процессуальная система в части судебного следствия строится на той же логике судебного усмотрения, и за отсутствием другого подхода и существовании законодательного пробела будет лучшим вариантом предложенный вариант судебного усмотрения, и данный подход заслуживает права на существование, как и дополнение статей о кассационном и надзорном порядке.

Кроме того, в подтверждение жизнеспособности указанной позиции анализ практики показал, что суды склонны обращаться к пересмотру приговоров в порядке статьи 317.8. УПК РФ именно через процедуру возобновления производства ввиду новых обстоятельств: «Приговоры в отношении лиц, заключивших досудебные соглашения о сотрудничестве, были истребованы по инициативе суда, что не противоречит требованиям закона <…> Поскольку уголовные дела в отношении М. М., С., Б. и М. были рассмотрены в отдельном производстве, доводы о незаконности вынесенных в отношении них приговоров, справедливости наказания, незаконности заключения с каждым из них досудебных соглашений о сотрудничестве и необходимости их отмен, <…>, оценке и проверке в рамках производства по данному делу не подлежат. Право возбуждения производства по делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств ни суду первой инстанции, ни Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации как апелляционной инстанции в силу требований части 1 статьи 415 УПК РФ не принадлежит»[[61]](#footnote-61).

Таким образом, подводя итог изложению настоящего параграфа исследования, полагаем, что законодательное решение в части изменений, внесенных в УПК РФ Федеральным законом от 03.07.2016 N 322-ФЗ (в статьи 401.15, 412.9 УПК РФ) были значимым шагом на пути разрешения вопроса о процедуре пересмотра приговора в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, однако необоснованный отказ от включения дополнительного основания и в статью 413 УПК РФ не имеет под собой системного логического подхода, и, возможно, со временем будет исправлен.

# **Заключение**

В рамках настоящего исследования представляется значимым подвести промежуточные итоги реформы уголовного процесса в части введения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ главы 40.1. УПК РФ. Как ранее было изложено, институт досудебного соглашения о сотрудничестве является относительно новым, и следовательно, на настоящем этапе уголовно-процессуальной политики говорить о высокой востребованности досудебного соглашения о сотрудничестве не приходится, однако, данный инструмент только начинает приживаться в нашем правопорядке и формирует свое место в нем, играя очень важные роли.

Предполагается, что конструирование уголовно-процессуальных производств на нормативном уровне должно исключать возможность возникновения проблемных ситуаций, блокирующих реализацию задач, стоящих перед органами расследования. В равной степени это положение относится и к институту досудебного соглашения о сотрудничестве, определенные недостатки которого рассматривались в юридической литературе и будут рассмотрены далее.

При введении в действие главы 40.1. УПК РФ на него возлагалась значимая и ответственная роль – он вводился «в целях раскрытия и расследования «заказных» убийств, фактов бандитизма, наркопреступлений, коррупционных проявлений чрезвычайно важно предоставлять правоохранительным органам возможность привлекать к сотрудничеству лиц, состоящих в организованных группах и преступных сообществах, при условии значительного сокращения таким лицам уголовного наказания и распространения на них мер государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства. Положения законопроекта представляются реальной мерой по противодействию организованным формам преступности и учитывают многолетний положительный опыт применения аналогичных правовых институтов в других государствах»[[62]](#footnote-62).

Представляется, что этот институт спустя более, чем десять лет неплохо справился с поставленной задачей: частично удалось реализовать задуманное, однако в части реализации некоторых задач возникли определенные трудности. С точки зрения одних авторов, рассматриваемый институт можно вполне рассматривать как вполне эффективное средство борьбы с организованной преступностью, если к тому же несколько усовершенствовать его уголовно-процессуальную регламентацию. Как полагают другие, «нельзя сказать, что данное нововведение позволило достичь всех продекларированных целей и принести какое-либо ощутимое продвижение в борьбе с организованной преступностью»[[63]](#footnote-63).

На основании проведенного выше исследования и уже более чем десятилетнего срока существования института досудебного соглашения возможно подвести некоторые итоги его применения в практической деятельности:

1. Рассмотрев в рамках Главы 1. классические варианты согласительных процедур в уголовно-процессуальном законодательстве РФ, важным считаю обратить внимание, что будет преждевременным говорить о том, что перечисленные выше упрощенные процедуры в совершенстве обладают техникой своей регламентации и исполнения, однако, как и любые иные правовые институты, развиваются с учетом корректировок, вносимых в них практикой правоприменения. Можно резюмировать, что институт досудебного соглашения о сотрудничестве значительно изменил сам процесс доказывания виновности привлекаемых к уголовной ответственности лиц. До его появления, во-первых, было значительно сложнее уговорить кого-либо из подозреваемых или обвиняемых оказать содействие. Во-вторых, даже при получении согласия указанный субъект оставался в рамках основного уголовного дела и в любой момент мог быть подвергнут как процессуальному, так и иному воздействию. В-третьих, показания последнего не имели никаких преимуществ и находились в одном ряду с показаниями его соучастников, в связи с чем должны были быть подкреплены совокупностью иных доказательств.
2. Исследование в рамках Главы 2 магистерской работы демонстрирует, что корнем многих проблем в части работоспособности и результативности досудебного соглашения о сотрудничестве выступает низкое качество его текстуального воплощения. В результате исследования установлено, что пристальное и внимательное отношение к каждому текстуальному элементу соглашения имеет положительное последствие: уже на этапе заключения соглашения будут обозначены некоторые критерии оценки предусмотренных соглашением обязательств, тем самым делая механизм оценки предсказуемым и не имеющим подводных камней для подозреваемого или обвиняемого.
3. В процедуре заключения досудебного соглашения о сотрудничестве главенствующая роль с правом составить и подписать такое соглашение, по воле законодателя, принадлежит прокурору. Однако несмотря на то, что ходатайство о досудебном соглашении подается на имя прокурора, организационное полномочие по принятию первичного решения при поступлении ходатайства принимается следователем.В ходе исследования автором установлено, что на этапе предварительного расследования, в рамках действующего законодательства право заключать досудебное соглашение о сотрудничестве принадлежит двум участникам уголовного процесса со стороны обвинения - прокурору и следователю, при этом следователю отводится центральная роль в первичной процедуре рассмотрения ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, хотя, диспозиции норм статей 317.1. - 317.3. УПК РФ изначально формулируются с акцентом на компетенцию прокурора. Однако данное перераспределение компетенций является системным и не нарушает баланс деятельности правоохранителей.

Также, поскольку законом на настоящем этапе законодательного регулирования не предусмотрен механизм судебного обжалования отказа в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, был предложен авторский подход: установление механизма обжалования решений об отказе следователя или прокурора в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве не только в ведомственном порядке, но и в судебном, учитывая при этом уже сообщенные сведения со стороны подозреваемого или обвиняемого, исходя из запрета на ухудшение положения подозреваемого или обвиняемого.

1. Законодателю с помощью правоприменительной практики удалось разрешить некоторые дискуссии (вопрос выделения дела в отдельное производство, процессуальный статус лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве), однако на этом этапе совершенствование данного института прекращаться не должно. Автор обращает внимание, что вне зависимости от того, какой из механизмов рассмотрения дела будет избран (выделение уголовного дела в отдельное производство в связи с заключением лицом досудебного соглашения о сотрудничестве или рассмотрение в рамках одного дела), главным и фундаментальным правилом должен служить принцип безопасности процессуальной тактики в отношении соответствующего лица, с которым заключено досудебное соглашение.
2. Детальный анализ судебной практики правоприменения по вопросу о применении института досудебного соглашения о сотрудничестве (Гл. 40.1 УПК РФ) в Главе 3 исследования позволил сформулировать вывод следующего характера: процессуальная экономия при рассмотрении уголовного дела в суде в особом порядке при заключении с подсудимым досудебного соглашения о сотрудничестве (отказ от исследования доказательств), имеет как положительные стороны, так и свои издержки, которые могут влечь фундаментальные последствия в части соблюдения права лица на справедливый приговор. Судебной практикой выработался в этой части такой подход: при рассмотрении основного уголовного дела в отношении иных соучастников и вынесении приговоров в отношении указанных лиц, и обнаружении существенных противоречий, приговор, постановленный в особом порядке, в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, подлежит пересмотру. Данная конструкция представляет собой некий «сторонний» механизм исследования обстоятельств за рамками выделенного дела, и при первом приближении также вызывает опасения его законность, однако иного варианта учета всех обстоятельств, и при этом, упрощенной процедуры, не имеется.
3. Одним из принципиальных моментов функционирования института досудебного соглашения о сотрудничестве является необходимость при назначении наказания лицу в рамках заключенного соглашения соблюдения его соразмерности в сравнении с наказаниями для других соучастников преступления, и при этом соблюдение принципа справедливости наказания, а также принципа равенства всех перед законом. На практике сложно соблюсти эти требования, так как дело сотрудничающего лица рассматривается, как правило, раньше во временном аспекте. Но тем не менее снисхождение в отношении лица, совершившего преступление, но согласившегося на сотрудничество со следствием, не должно быть чрезмерным по сравнению с наказанием для его соучастников, которые играли в преступлении менее активную роль, однако от досудебного сотрудничества со следствием отказались.

Кроме того, изменившаяся в последние несколько лет практика работы по досудебному соглашению о сотрудничестве требует и далее от законодателя и правоприменителей ее совершенствования, поскольку, к примеру, не разрешенными остается ряд вопросов в том случае, если преступление, о котором сообщило сотрудничающее лицо, было совершено давно и в условиях неочевидности, что влечет за собой объективные трудности в получении каких-либо иных доказательств кроме собственно показаний лица, сообщившего об этом.

1. В завершение исследования в рамках Главы 3 приведена авторская позиция в отношении выбора процедуры пересмотра приговоров по статье 317.8. УПК РФ. Так, организационное решение в определении значимости показаний лица, заключившего досудебное соглашение, полностью отдается на субъективное разрешение суда, что может показаться спорным моментом. Однако вся уголовно-процессуальная система в части судебного следствия строится на той же логике судебного усмотрения, и за отсутствием другого подхода и существовании законодательного пробела будет лучшим вариантом предложенный вариант судебного усмотрения, и данный подход заслуживает права на существование, как и дополнение статей о кассационном и надзорном порядке. Представляется обоснованным обращение к пересмотру приговоров в порядке статьи 317.8. УПК РФ именно через процедуру возобновления производства ввиду новых обстоятельств.
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# Приложение №1

# **Сводная таблица по анализу** **опубликованной в публичных правовых базах практики[[65]](#footnote-65) правоприменения по вопросу о применении института досудебного соглашения о сотрудничестве (Гл. 40.1 УПК РФ)**

| ***№п/п*** | ***Реквизиты судебного решения*** | ***Квалификация*** | ***Обстоятельства в части заключения досудебного соглашения о сотрудничестве*** | ***Решение суда*** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Позиция стороны Защиты / Обвинения/ др.*** | ***Позиция суда*** |
| 1  | Постановление Московского городского суда от 19.10.2011 N 4у/5-7857. | -  | В надзорном представлении Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. поставлен вопрос об отмене вышеуказанных судебных решений как незаконных, необоснованных и вынесенных в нарушение норм действующего законодательства.Автор представления утверждает, что обжалованное в порядке ст. 125 УПК РФ постановление отвечает требованиям закона как по форме, так и по содержанию. В частности, заявитель указывает на то, что ходатайство о заключении досудебного соглашения рассмотрено Заместителем Генерального прокурора РФ в установленные законом сроки, а вынесенное по итогам его рассмотрения постановление обоснованно и мотивированно указывает на отсутствие у прокурора реальной возможности оценить значимость предлагаемого У. содействия органам следствия, так как обвиняемым не указаны действия и сведения, которые он собирается совершить и предоставить следствию в случае заключения соглашения. | Как верно указано судом, согласно п. 6 ч. 2 ст. 317.3 УПК РФ, сами конкретные действия, которые обвиняемый обязуется совершить при выполнении им обязательств, указываются непосредственно в досудебном соглашении, которое составляется с непосредственным участием обвиняемого, после подачи им соответствующего ходатайства, удовлетворенного прокурором.Соглашаясь с автором представления о наличии у прокурора полномочий проверять значимость предлагаемого обвиняемым сотрудничества на стадии принятия решения в порядке ст. 317.2 УПК РФ, а также об отсутствии обязанности стороны обвинения в любом случае удовлетворить такое ходатайство, о чем правильно указано Верховным Судом РФ в кассационном определении N 66-О10-41 от 14 апреля 2010 года, тем не менее считаю, что произвольный и необоснованный отказ обвиняемому в реализации предоставленного ему законом права на особый порядок принятия судебного решения является ущемлением его конституционных свобод и прав на справедливое судебное разбирательство.Таким образом, постановление суда отвечает требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, является законным, обоснованным и содержит мотивы принятого решения, а выводы суда основаны на верном толковании норм уголовно-процессуального законодательства. | В удовлетворении надзорной жалобы о пересмотре судебных актов отказано, поскольку отказ обвиняемому в реализации предоставленного ему законом права на особый порядок принятия судебного решения не является ущемлением его конституционных свобод и прав на справедливое судебное разбирательство. |
| 2 | Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20.05.2020 по делу N 77-636/2020 | По ч. 1 ст. 228.1 УК РФ | В кассационном представлении первый заместитель прокурора г. Севастополя ставит вопрос об отмене приговора и апелляционного определения и направлении дела в суд первой инстанции на новое рассмотрение по существу в ином составе суда.В обоснование доводов представления указывает следующее.Осужденному безосновательно назначено наказание в соответствии с положениями ч. 2 ст. 62 УК РФ, как если бы дело было рассмотрено в особом порядке в связи с заключением досудебного заключения о сотрудничестве. | При рассмотрении поступившего от следователя уголовное дела в отношении обвиняемого Г. 30 мая 2019 года заместитель прокурора Ленинского района г. Севастополь вынес постановление об отказе во внесении представления об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу N в связи с заключением досудебного соглашения с Г., мотивировав свое решение тем, что "обнаружение иных преступлений и возбуждение уголовных дел в результате сотрудничества с Г. в уголовном деле никак не представлено" (т. 2 л.д. 210 - 212).Однако, как усматривается из материалов уголовного дела при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве ДД.ММ.ГГГГ обвиняемый Г. указанные в постановлении от 30 мая 2019 года обязательства на себя не брал, соответственно, требования об их выполнении не могут быть основаны на законе.Согласно протоколу судебного заседания, государственный обвинитель возражал против особого порядка и заявил ходатайство об отмене особого порядка и просил рассмотреть данное уголовное дело в общем порядке, при этом свое ходатайство каким-либо образом государственный обвинитель не мотивировал. Суд удовлетворил данное ходатайство и назначил судебное заседание в общем порядке (т. 3 л.д. 2).Допросив подсудимого Г. по обстоятельствам выполнения им досудебного соглашения о сотрудничестве заключенного ДД.ММ.ГГГГ, суд надлежащим образом проверил и обоснованно пришел к выводу, что как на стадии предварительного следствия, так и в судебном заседании Г., согласившись с предъявленным ему обвинением и приняв участие в следственных действиях и оперативно-разыскных мероприятиях, полностью выполнил условия досудебного соглашения о сотрудничестве, заключенного ДД.ММ.ГГГГ, в связи с чем правильно учел данное обстоятельство при назначении Г. наказания. | Определение: Акты оставлены без изменения. |
| 3 | Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25.03.2021 N 77-817/2021 | По ч. 1 ст. 174.1, ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 228, пп. "а", "б" ч. 3 ст. 228.1, пп. "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ  | Не оспаривая доказанность вины и квалификацию содеянного осужденной по преступлениям, предусмотренным ч. ч. 3 и 4 ст. 288.1, ч. 2 ст. 228 УК РФ, считает, что в действиях М.Е.ЕА. отсутствуют признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 174.1 УК РФ | Уголовное дело рассмотрено судом в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в порядке главы 40.1 УПК РФ.Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве было рассмотрено прокурором в соответствии с требованиями ст. 317.2 УПК РФ и по результатам рассмотрения принято решение о его удовлетворении и заключении с осужденной досудебного соглашения о сотрудничестве. Уголовное дело поступило в суд с представлением прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по делу, согласно положениям ст. 317.5 УПК РФ.В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 317.6 УПК РФ суд первой инстанции удостоверился, а государственный обвинитель подтвердил, что в рамках выполнения условий досудебного соглашения, заключенного М.Е.ЕА. добровольно и при участии защитника, она оказала активное содействие следствию в раскрытии и расследовании совершенных ею и другими лицами преступлений, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступлений.Предусмотренный ст. 317.7 УПК РФ порядок проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении М.Е.ЕА., с которой заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, судом соблюден. М.Е.ЕА. свою вину признала полностью, защитник, государственный обвинитель не возражали против рассмотрения данного уголовного дела в особом порядке.В приговоре судом приведены описание преступных деяний, а также выводы о соблюдении подсудимой М.Е.ЕА. условий и выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ней досудебным соглашением о сотрудничестве. Описательно-мотивировочная часть приговора соответствует положениям ст. ст. 316 и 317.7 УПК РФ. | Приговор отменен в части осуждения по ч. 1 ст. 174.1 УК РФ, производство по делу в этой части прекращено за отсутствием состава преступления, назначено наказание в виде 8 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в колонии общего режима. |
| 4 | Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 04.03.2021 N 77-663/2021 | По ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 159.5, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ  | Обращает внимание, что имеющийся в уголовном деле вступивший в законную силу приговор Балашихинского городского суда в отношении ФИО20 от ДД.ММ.ГГГГ, постановленный в соответствии со ст. 317.7 УПК РФ, исходя из норм ст. 90 УПК РФ, преюдициального значения не имеет. Обвинением не доказан факт того, что ДТП ДД.ММ.ГГГГ не имело места в действительности. | Вопреки доводам кассационной жалобы, ссылок на обвинительный приговор Балашихинского суда в отношении ФИО20 от ДД.ММ.ГГГГ, постановленный в порядке ст. 317.7 УПК РФ, как на имеющий преюдициальное значение, приговор по данному уголовному делу не содержит. Напротив, в приговоре приведена достаточная совокупность доказательств, подтверждающих совершение Л. двух преступлений, включая мелкое взяточничество, которым судом дана самостоятельная оценка в полном соответствии со ст. 17 УПК РФ. Таким образом, нарушений требований ст. 90 УПК РФ судом не допущено. Нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на законность и обоснованность приговора, судом не установлены. | Определение: Приговор оставлен без изменения. |
| 5 | Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17.02.2021 N 77-449/2021 | По пп. "а" ч. 3 ст. 158, ч. 4 ст. 159 УК РФ  | В кассационной жалобе (основной и дополнительной) осужденная Л., не оспаривая доказанность вины и квалификацию своих действий, выражает несогласие с приговором в части определения вида исправительного учреждения.Обращает внимание на то, что уголовное дело в отношении нее было рассмотрено в порядке главы 40.1 УПК РФ. | Как следует из материалов дела, досудебное соглашение о сотрудничестве заключено Л. добровольно и при участии защитника. Представление прокурора соответствует требованиям ст. 317.5 УПК РФ. В нем указано о соблюдении обвиняемой Л. условий и полном выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ней досудебным соглашением о сотрудничестве, приведены конкретные данные, характер и пределы содействия обвиняемой следствию, а также значение сотрудничества с обвиняемой для раскрытия и расследования преступлений, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступлений.Вместе с тем, назначая Л. наказание за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158 УК РФ, в виде 1 года лишения свободы, суд не принял во внимание, что приговор в отношении Л. постановлен в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в соответствии с главой 40.1 УПК РФ, при котором в соответствии с ч. 2 ст. 62 УК РФ назначенное осужденному наказание не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. | Определение: Приговор изменен. |
| 6 | Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10.02.2021 N 77-381/2021(77-3319/2020) | По ч. 3 ст. 30, пп. "а", "б" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ  | Защитник осужденного Н. не оспаривая доказанность вины и квалификацию содеянного, считает приговор несправедливым вследствие чрезмерной суровости назначенного наказания. Полагает, что при наличии смягчающих и отсутствии отягчающих наказание обстоятельств у суда имелись основания для применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ. | Приговор в отношении Н. постановлен в соответствии с правилами главы 40.1 УПК РФ, на основании ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в соответствии с соблюдением требований закона, с учетом особенностей, предусмотренных ст. ст. 316 и 317.7 УПК РФ.Судом проверено соблюдение всех условий и обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве, и принято обоснованное решение об их выполнении. Выводы суда подробно изложены и мотивированы в приговоре.Государственный обвинитель подтвердил выполнение Н. надлежащим образом условий соглашения, а также значение сотрудничества с осужденным для раскрытия и расследования преступлений.Описательно-мотивировочная часть постановленного в отношении Н. приговора соответствует требованиям ч. 3 ст. 317.7 УПК РФ, то есть содержит описание преступных деяний, совершенных Н., а также выводы суда о соблюдении подсудимым условий и выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве. | Определение: Приговор оставлен без изменения. |
| 7 | Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 09.02.2021 N 77-393/2021 по делу N 77-3331/2020 | По ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 210, ч. 1 ст. 228, пп. "а", "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ | Приговор постановлен в соответствии с главой 40.1 УПК РФ.В кассационных жалобах (основной и дополнительных) осужденная А. выражает несогласие с приговором.Обращает внимание на то, что при зачете в срок лишения свободы время содержания под стражей суд не принял во внимание ее осуждение по ч. 1 ст. 210 УК РФ, то есть по более тяжкому составу по отношению к преступлениям, предусмотренным ч.ч. 4, 5 ст. 228.1 УК РФ, и произвел зачет по правилам ч. 3.2 ст. 72 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2018 года N 186-ФЗ). | Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве было рассмотрено прокурором в соответствии с требованиями ст. 317.2 УПК РФ и по результатам рассмотрения принято решение о его удовлетворении и заключении с осужденной досудебного соглашения о сотрудничестве. Уголовное дело поступило в суд с представлением прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по делу, согласно положениям ст. 317.5 УПК РФ.Предусмотренный ст. 317.7 УПК РФ порядок проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении А., с которой заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, судом соблюден. А. свою вину признала полностью, защитник, государственный обвинитель не возражали против рассмотрения данного уголовного дела в особом порядке.Согласно разъяснениям, содержащимся в п. п. 16, 23 постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 16 "О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве", вступивший в законную силу приговор по делу, рассмотренному в особом порядке, предусмотренном главой 40.1 УПК РФ, не может быть пересмотрен ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленными судом первой или апелляционной инстанции (п. 1 ст. 389.15 УПК РФ), если для этого требуется исследование собранных по делу доказательств и при этом фактические обстоятельства дела изменяются. | Определение: Приговор изменен: переквалифицированы действия осужденной с п. "а" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст. 30, п. "а" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ. |
| 8 | Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29.12.2020 N 77-2851/2020 | По ст. 138.1, ч. 3 ст. 290, п. "в" ч. 5 ст. 290 УК РФ  | В кассационной жалобе осужденная Ш. считает судебные решения незаконными, несправедливыми, постановленными с нарушением судом норм уголовного и уголовно-процессуального законов. | В судебном заседании государственный обвинитель поддержал представление прокурора о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, предусмотренном гл. 40.1 УПК РФ, и подтвердил активное содействие Ш. следствию в раскрытии и расследовании преступлений и выполнение ей взятых на себя обязательств в связи с заключенным с ней соглашением о досудебном сотрудничестве.Судом проверялось проведение консультации осужденной с защитником как при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, так и при рассмотрении дела в особом порядке.Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденной на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, в материалах дела не содержится. | Определение: Судебные акты изменены: смягчены дополнительное наказание по ч. 3 ст. 290 УК РФ (за получение взятки) в виде штрафа и назначенное по совокупности преступлений путем частичного сложения дополнительное наказание в виде штрафа, зачтен период нахождения под домашним арестом в срок лишения свободы. |
| 9 | Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23.12.2020 N 77-2814/2020 | По ч. 3 ст. 30, п. п. "а", "г" ч. 4 ст. 228.1, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ  | В кассационной жалобе осужденная С. выражает несогласие с приговором, считает его незаконным и необоснованным, вынесенным с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуальных законов.Полагает, что предварительное следствие проведено неполно, ее роль в совершении преступления в качестве организатора не доказана. | Как следует из материалов дела, досудебное соглашение о сотрудничестве заключено С. добровольно и при участии защитника. Представление прокурора соответствует требованиям ст. 317.5 УПК РФ. В нем указано о соблюдении обвиняемой С. условий и полном выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ней досудебным соглашением о сотрудничестве, приведены конкретные данные, характер и пределы содействия обвиняемой следствию, а также значение сотрудничества с обвиняемой для раскрытия и расследования преступлений, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступлений.В судебном заседании государственный обвинитель подтвердил активное содействие обвиняемой следствию в раскрытии и расследовании преступлений и выполнение ею взятых на себя обязательств, в связи с заключенным с ней соглашением о досудебном сотрудничестве.С. в судебном заседании полностью согласилась с предъявленным ей обвинением и подтвердила, что досудебное соглашение о сотрудничестве заключено ею добровольно, при участии защитника, и что она осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.Нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на законность и обоснованность приговора, судом не установлены. | Определение: Приговор изменен, назначенное осужденному наказание смягчено, окончательно ему назначено наказание в виде 10 лет 6 месяцев лишения свободы. |
| 10 | Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 01.12.2020 N 77-2481/2020 | Приговор: По ч. 1 ст. 174.1, ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК | В кассационной жалобе защитник осужденного А. - адвокат Ященко С.Г., не оспаривая виновность и квалификацию содеянного осужденным, указывает, что судом были нарушены правила назначения наказания, а указанные в приговоре обстоятельства, смягчающие наказание осужденного судом учтены формально. Обращает внимание, что уголовное дело в отношении А. было рассмотрено в соответствии с гл. 401 УПК РФ, в силу заключения осужденным досудебного соглашения о сотрудничестве.  | Требования о порядке проведения судебного заседания и постановления приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, установленные ст. 3177 УПК РФ, судом соблюдены.Однако из содержания предъявленного А. обвинения не усматривалось наличие в его действиях состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 174.1 УК РФ. Следовательно, приговор в отношении А. в части его осуждения по ч. 1 ст. 174.1 УК РФ постановлен с существенным нарушением уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшим на исход дела, подлежит отмене, а дело прекращению в этой части по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, за отсутствием в действиях А. состава преступления. | Определение: Приговор в части осуждения по ч. 1 ст. 174.1 УК РФ отменен, дело в этой части прекращено за отсутствием в действиях состава преступления. |
| 11 | Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11.02.2021 по делу N 77-473/2021 | По пп. "а", "в" ч. 3 ст. 158 УК РФ (кража). | В кассационной жалобе заинтересованное лицо, законные интересы которого затрагиваются обжалуемым приговором, К.Т. оспаривает судебные решения. | Согласно п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 июня 2018 года N 17 "О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве" при рассмотрении уголовных дел по правилам главы 40 или 40.1 УПК РФ вопросы, указанные в п. 10.1 - 12 ч. 1 ст. 299 УПК РФ, в приговоре, постановленном в особом порядке, разрешаются судом с учетом положений ч. 5 ст. 316, ч. 4 ст. 317.7 УПК РФ на основании материалов уголовного дела с указанием мотивов принятого решения. | Определение: Приговор и апелляционное определение в части разрешения судьбы вещественных доказательств отменены; уголовное дело в этой части передано на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции, в тот же суд в ином составе суда. |
| 12 | Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19.01.2021 N 77-51/2021 | Приговор: По ч. 3 ст. 30, пп. "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ  | В кассационной жалобе осужденный Б. выражает несогласие с приговором суда ввиду его незаконности и необоснованности. Обращает внимание на то, что у суда были все основания для применения в отношении него положения ст. 64 УК РФ, поскольку он активно способствовал раскрытию и расследования преступления, сообщил о лицах, причастных к распространению наркотических средств, о способе поставок и их распространении, о выявлении с его помощью двух эпизодов преступлений, относящихся к категории тяжких и особо тяжких, в том числе групповых преступлений. | Суд, удостоверившись, что Б. соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, а также, установив, что обвинение, с которым Б. согласился, обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами, в соответствии со ст. 317.7 УПК Российской Федерации постановил по делу обвинительный приговор, правильно квалифицировав действия Б. по ч. 1 ст. 226.1, ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 226.1 УК РФ.При назначении наказания осужденному Б. суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства смягчающие наказание, данные о личности осужденного, влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни осужденного и его семьи. | Определение: Приговор оставлен без изменения. |
| 13 | Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12.01.2021 N 77-217/2021 | По ч. 1 ст. 30, ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 210, ч. 1 ст. 222.1, ч. 1 ст. 228.1, пп. "а", "г" ч. 3 ст. 228.1, ч. 5 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 322 УК РФ | В кассационном представлении заместитель прокурора г. Москвы Малюков В.А., не оспаривая обоснованность принятия решения без судебного разбирательства в порядке главы 40 УПК РФ, а также квалификацию действий Т., указывает, что при назначении наказания осужденному существенно нарушен закон. | При рассмотрении дела в судебном заседании, суд в соответствии с п. п. 14, 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года "О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве", убедился, что условия, предусмотренные ч. 2 ст. 317.6 УПК РФ соблюдены, подсудимый Татаринцев полностью согласен с предъявленным обвинением, ходатайство о заключении досудебного соглашения и рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства заявлено им с участием адвоката и поддержано в суде.Процедура принятия судебного решения, предусмотренная главой 40.1 УПК РФ, судом соблюдена в полном объеме.Вместе с тем приговор и апелляционное определение в отношении Татаринцева подлежат изменению. В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.Суд апелляционной инстанции, обсуждая доводы апелляционного представления о применении положений ч. 4 ст. 62 УК РФ при назначении наказания по ч. 1 ст. 30, пп. "а", "г" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. от 19.05.2010 N 87-ФЗ) указал, что они не могут быть использованы, так как ранее закон за данное преступление - незаконный сбыт наркотического средства в особо крупном размере, не предусматривал такого вида наказания как пожизненное лишение свободы.Эти требования закона не выполнены судом по настоящему уголовному делу, так как суд не применил при назначении Татаринцеву наказания по ч. 1 ст. 30, пп. "а", "г" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (в ред. от 19.05.2010 N 87-ФЗ) положения ч. 4 ст. 62 УК РФ, с чем обоснованно не согласился прокурор. | Определение: Акты изменены, смягчено назначенное наказание. |
| 14 | Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23.12.2020 N 77-2474/2020 | По ч. 2 ст. 222, ч. 4 ст. 222, пп. "в" ч. 3 ст. 226 УК РФ | Не согласен с тем, что окончательное наказание С.О.С. суд апелляционной инстанции, изменяя приговор, снизил только на 6 месяцев, с 5 лет лишения свободы до 4 лет 6 месяцев лишения свободы, тогда как по п. "в" ч. 3 ст. 226 УК РФ наказание снижено на 6 месяцев, а по ч. 1 ст. 286 УК РФ на 1 месяц, что в сумме составляет 7 месяцев.Также считает, что в резолютивной части приговора в нарушение п. 9 ч. 1 ст. 308 УПК РФ не указано решение о зачете в срок лишения свободы времени применения к осужденной меры пресечения в виде запрета определенных действий, предусмотренного п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ.Кроме того, считает, что суды могли назначить С.О.С. наказание с применением положений ч. 6 ст. 15 УК РФ и ст. 82 УК РФ, однако в этом осужденной было немотивированно отказано. | Уголовное дело в отношении С.О.С. поступило в суд с представлением прокурора Северо-восточного административного округа <адрес> ФИО14, указанным в ст. 317.5 УПК РФ, и рассмотрено судом первой инстанции в особом порядке судебного разбирательства в соответствии с требованиями главы 40.1 УПК РФ, регламентирующей особенности принятия решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.Проверив обоснованность предъявленного С.О.С. обвинения, с которым она согласилась, суд дал правильную юридическую оценку ее действиям по п. "в" ч. 3 ст. 226, ч. 4 ст. 222, ч. 4 ст. 222, ч. 2 ст. 222, ч. 1 ст. 286 УК РФ.Оснований для пересмотра приговора, установленных в ст. 317.8 УПК РФ, не имеется.Вместе с тем, суд первой инстанции без достаточных оснований признал в качестве отягчающего наказание обстоятельства п. "м" ч. 1 ст. 63 УК РФ - совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 222 УК РФ с использованием доверия, оказанного виновному в силу его служебного положения или договора. При этом, свой вывод не мотивировал. | Определение: Приговор изменен, исключено указание на отягчающее обстоятельство по ч. 2 ст. 222 УК РФ - использование доверия, оказанного в силу служебного положения; окончательно назначено наказание в виде 4 лет 9 месяцев лишения свободы, зачтено время применения меры пресечения в виде запрета определенных действий из расчета два дня запрета действий за один день лишения свободы, реальное отбывание наказания отсрочено до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста. |
| 15 | Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16.12.2020 N 77-2439/2020 | По ч. 3 ст. 33, пп. "ж", "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ | В кассационной жалобе осужденная ФИО1 выражает несогласие с постановленными в отношении нее судебными решения, находит их незаконными в связи с чрезмерной суровостью назначенного ей наказания. | Уголовное дело рассмотрено судом в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, в соответствии с требованиями ст. 317.7 УПК РФ.Приговор суда соответствует требованиям ч. 6 ст. 317.7 УПК РФ: содержит описание преступного деяния, с обвинением, в совершении которого ФИО1 согласилась, а также выводы суда о соблюдении подсудимой условий и выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ней досудебным соглашением о сотрудничестве. | Определение: Приговор оставлен без изменения. |
| 16 | Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 01.04.2021 по делу N 77-530/2021 | По ч. 4 ст. 160 УК РФ  | В кассационной жалобе представитель потерпевшего Банка П. оспаривает законность состоявшихся в отношении М. судебных решений.Обращает внимание, что сотрудничество М. со следствием в рамках досудебного соглашения, в нарушение требований Главы 40.1 УПК РФ сводилось к сообщению следствию сведений лишь о своем собственном участии в преступных деяниях. | М. свою вину признал полностью, государственный обвинитель не возражал против рассмотрения данного уголовного дела в особом порядке.Описательно-мотивировочная часть постановленного в отношении М. обвинительного приговора содержит описание преступного деяния, с обвинением в совершении которого согласился осужденный, а также выводы суда о соблюдении тем условий и выполнения обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, то есть соответствует требованиям ч. 6 ст. 317.7 УПК РФ.Нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на законность и обоснованность приговора, судом не установлены. | Определение: Акты оставлены без изменения. |
| 17 | Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25.03.2021 N 77-496/2021 | Приговор: По ч. 4 ст. 159 УК РФ  | С осужденным С.А. было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве и уголовное дело рассмотрено судом в порядке, предусмотренном главой 40.1 УПК РФ без проведения судебного разбирательства.В кассационном представлении первый заместитель прокурора Республики Коми Нестеров М.А. ставит вопрос об изменении приговора и апелляционного определения ввиду нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов. | Законные права обвиняемого и подсудимого С.А., в том числе и его право на защиту, условия, при которых было удовлетворено заявленное обвиняемым ходатайство о досудебном сотрудничестве, что не оспаривается в кассационном представлении первого заместителя прокурора и кассационной жалобе осужденного, полностью соблюдены.В судебном заседании государственный обвинитель поддержал представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу, подтвердив факт выполнения С.А. всех обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.Нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на законность и обоснованность приговора, судом не установлены. | Определение: Приговор изменен в части смягчения наказания. |
| 18 | Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25.03.2021 N 77-459/2021 | По ч. 1 ст. 228, пп. "б" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ | В кассационной жалобе адвокат Сергиенко Н.А., в интересах осужденного Л.А.БА., не оспаривая фактические обстоятельства совершенного Л.А.ББ. преступления и юридическую оценку его действий, выражает несогласие с приговором в части назначенного наказания, считает его несправедливым вследствие чрезмерной суровости. | Судья, удостоверившись, что подсудимым Л.А.БА. соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, постановил обвинительный приговор.Порядок проведения судебного заседания и постановления приговора в отношении Л.А.БА., с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, соответствует требованиям ст. 317.7 УПК РФ.В соответствии с ч. 6 ст. 317.7 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления.Между тем, указанные требования закона учтены судом первой инстанции не в полном объеме.Как видно из приговора, Л.А.БА. признан виновным в том, что в один из дней вплоть до 17 часов 05 минут 5 октября 2018 года в неустановленном следствием месте, у неустановленного лица, при неустановленных обстоятельствах, незаконно приобрел психотропное вещество - амфетамин массой не менее 0,250 гр., которое хранил и перевозил в автомобиле до 17 часов 05 минут 5 октября 2018 года до изъятия сотрудниками полиции.Однако, квалифицируя действия Л.А.БА. по признаку незаконного приобретения психотропного вещества, суд не учел, что, вопреки требованиям уголовно-процессуального закона, по делу не установлены время, место, способ и другие обстоятельства незаконного приобретения осужденным психотропного вещества, которые подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу. | Определение: Приговор изменен в части смягчения наказания. |
| 19 | Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25.02.2021 N 77-385/2021 | По ч. 1 ст. 228 УК РФ | В кассационной жалобе осужденный П.Л.ЛА., не оспаривая обоснованность рассмотрения уголовного дела в порядке, предусмотренном главой 40.1 УПК РФ и квалификацию его действий, выражает несогласие с приговором суда как вынесенным с существенными нарушениями уголовного закона, повлиявшими на исход дела. | В судебном заседании П.Л.ЛА. согласился с предъявленным обвинением, полностью признал вину в инкриминированных ему преступлениях и заявил о согласии рассмотрения дела в особом порядке, предусмотренном главой 40.1 УПК РФ при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.В судебном заседании государственный обвинитель поддержал представление прокурора о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, предусмотренном главой 40.1 УПК РФ, и подтвердил активное содействие П.Л.ЛА. следствию в раскрытии и расследовании преступлений и выполнение им взятых на себя обязательств в связи с заключенным с ним соглашением о досудебном сотрудничестве, что выразилось в даче им признательных показаний, изобличающих не только его преступную деятельность, но и деятельность других соучастников преступления, раскрыл всю схему незаконного сбыта психотропных веществ.С учетом отсутствия обстоятельств, препятствующих разбирательству уголовного дела в особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в порядке, предусмотренном главой 40.1 УПК РФ, суд постановил в отношении П.Л.ЛА. обвинительный приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по уголовному делу.Таким образом, судом первой инстанции обоснованно было принято решение о рассмотрении уголовного дела в порядке главы 40.1 УПК РФ. | Определение: Приговор изменен, наказание смягчено. |
| 20 | Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19.01.2021 по делу N 77-84/2021 | Приговор: По ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228, ч. 5 ст. 228.1 УК | В кассационном представлении заместитель прокурора Санкт-Петербурга Чубыкин А.В. указывает на нарушение судом апелляционной инстанции норм уголовного закона.В обоснование кассационного представления указывает, что суд апелляционной инстанции в нарушение требований п. "а" ч. 1 ст. 78 УК РФ необоснованно не освободил Р. от наказания по ч. 1 ст. 228 УК РФ в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности. | Уголовное дело в отношении Р. рассмотрено судом в полном соответствии с требованиями главы 40.1 УПК РФ, в связи заключением досудебного соглашения о сотрудничестве.Суд, в соответствии с требованиями закона, удостоверился, что данное соглашение было заключено осужденным добровольно и после консультации с защитником, а сам осужденный осознает характер и последствия рассмотрения дела в особом порядке без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель подтвердил активное содействие обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других участников преступления.Изложенные в приговоре фактические обстоятельства преступлений соответствуют обвинению, с которым осужденный Р. согласился в судебном заседании. Обоснованность обвинения для постановления приговора без исследования и оценки доказательств в общем порядке, проверена судом надлежащим образом.Вместе с тем, в нарушение требований ч. 8 ст. 302 УПК РФ суд апелляционной инстанции при вынесении апелляционного определения не принял решение об освобождении осужденного от наказания.В связи с этим приговор и апелляционное определение в этой части не могут быть признаны законными, обоснованными и подлежат изменению. | Определение: Приговор изменен, по совокупности преступлений окончательно назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы. |
| 21 | Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14.01.2021 по делу N 77-15/2021 | Приговор: По п. п. "б", "в" ч. 2 ст. 158, п. п. "а", "в" ч. 3 ст. 158, пп. "б" ч. 4 ст. 158, ч. 1 ст. 226 УК РФ | Полагает, при вынесении приговора суд допустил нарушение положений главы 40.1 УПК РФ - не учел в качестве смягчающего наказание обстоятельства один из пунктов выполненного им досудебного соглашения - изобличение иного участника преступления; не применил к нему положения ч. 3 ст. 68 и ст. 64 УК РФ. | Поскольку приговор по настоящему уголовному делу постановлен в связи с согласием осужденного С. с предъявленным ему обвинением, то есть в особой, предусмотренной положениями главы 40.1 УПК РФ (ст. ст. 317.1 - 317.8 УПК РФ), процессуальной процедуре судопроизводства, не предусматривающей исследования в судебном заседании доказательств по уголовному делу и их оценки судом, он не подлежит обжалованию в связи с неправильным установлением судом фактических обстоятельств дела. | Определение: Приговор оставлен без изменения. |
| 22 | Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24.12.2020 по делу N 77-1392/2020 | По ч. 1 ст. 228.1 УК РФ | кассационной жалобе осужденный М. ставит вопрос об отмене состоявшихся судебных решений, мотивируя доводы тем, что рассмотрение уголовного дела судом первой инстанции состоялось в открытом судебном заседании вопреки требованиям закона. <…>Отмечает, что судом при постановлении приговора не решен вопрос о мерах безопасности в отношении него, о чем он указывал в апелляционной жалобе. | Порядок проведения судебного заседания и постановления приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, предусмотренный ст. 317.7 УПК РФ, судом соблюден.Признав совокупность смягчающих наказание обстоятельств исключительными, суд назначил наказание с применением ст. 64 УК РФ, ниже низшего предела санкции ч. 1 ст. 228.1 УК РФ.Вопреки доводам осужденного, оснований для рассмотрения уголовного дела в закрытом судебном заседании судом не установлено. Заявление подсудимого об угрозах, поступающих в связи с дачей им показаний в качестве потерпевшего по другому уголовному делу, не является основанием для проведения закрытого судебного заседания по настоящему делу и принятия судом при постановлении приговора решения о мерах безопасности в отношении подсудимого. Доводы М. об обратном, основаны на не верном толковании уголовно-процессуального закона и подлежат отклонению.Кроме того, осужденный не лишен возможности обращения с соответствующим с ходатайством в суд в порядке, предусмотренном ст. 398 УПК РФ. | Определение: Приговор оставлен без изменения. |
| 23 | Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 03.12.2020 N 77-1313/2020 | По пп. "б", "в" ч. 3 ст. 158, пп. "б" ч. 4 ст. 158 УК РФ (кража). | В обоснование доводов кассационного представления указывает, что осужденный Ш. в нарушение ст. ст. 256, ч. 1 ст. 268 УПК РФ в ходе судебного заседания не был признан гражданским ответчиком, ему не разъяснялись права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. ст. 54, 55 УПК РФ, то есть Ш. статусом гражданского ответчика в установленном законом порядке наделен не был и право возражать против иска ему не разъяснялось. | Уголовное дело в отношении Ш. рассмотрено судом на основании главы 40.1 УПК РФ. Основания применения особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с Ш. имелись.удом соблюден порядок проведения судебного заседания и условия постановления приговора в отношении Ш., предусмотренные ст. 317.7 УПК РФ.Описательно-мотивировочная часть приговора соответствует требованиям ч. 6 ст. 317.7 УПК РФ.Действиям Ш. дана правильная юридическая оценка с учетом выводов суда, изложенных в приговоре, которые соответствуют фактическим обстоятельствам предъявленного обвинения, с которым осужденный согласился.Наказание Ш. вопреки доводам кассационной жалобы назначено в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ, ч. 2 ст. 62 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, данных о личности виновного, влияния наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, а также иных обстоятельств, имеющих значение при разрешении данного вопроса и при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств. | Определение: Приговор оставлен без изменения. |
| 24 | Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 03.12.2020 N 77-1173/2020 | По ч. 1 ст. 30, пп. "а" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ | В кассационном представлении заместитель прокурора <адрес> ФИО6 выражает несогласие с приговором суда ввиду существенного нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшего на исход дела. В обоснование доводов представления указывает, что уголовное дело в отношении ФИО1 рассмотрено в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.  | Уголовное дело рассмотрено, и приговор в отношении ФИО1 постановлен в соответствии с главой 40.1 УПК РФ, предусматривающей особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.Действия ФИО1 квалифицированы судом по ч. 1 ст. 30, п. п. "а, г" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ.В соответствии с положениями ч. 1 ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению.Впоследствии из материалов уголовного дела были выделены уголовные дела в отношении ФИО1, ФИО12 и ФИО11 в связи с заключением с ними соглашений о сотрудничестве.При таких обстоятельствах из приговора следует исключить при описании действий ФИО1 указание на фамилии ФИО9, ФИО10 (К.), ФИО11, ФИО12, как лиц, участвовавших в совершении ими преступления в составе организованной группы, а также формулировок, свидетельствующих о их виновности, уголовные дела в отношении которых выделены в отдельное производство. | Определение: Приговор изменен, исключены из описательно-мотивировочной части приговора при описании действий осужденного указание на фамилии соучастников преступления как лиц, участвовавших в совершении ими преступления в составе организованной группы, а также формулировки, свидетельствующие о их виновности, постановлено считать установленным совершение осужденным преступления с другими лицами, уголовные дела в отношении которых выделены в отдельное производство. |
| 25 | Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26.11.2020 по делу N 77-1207/2020 | Приговор: По ч. 1 ст. 222, ч. 3 ст. 222, ч. 3 ст. 223, ч. 3 ст. 226.1 УК РФ  | В кассационном представлении прокурор просит приговор изменить, переквалифицировать действия Б. по преступлениям, предусмотренным ч. 3 ст. 222 УК РФ на ч. 3 ст. 222 УК РФ; исключить указание на незаконную перевозку огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов, и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года 1 месяц.В обоснование представления указывает, что уголовное дело в отношении Б. в связи с заключением с ним соглашения о сотрудничестве было выделено в отдельное производство и приговор в отношении последнего постановлен без исследования и оценки представленных доказательств в соответствии с главой 40.1 УПК РФ. | Уголовное дело в отношении Б. ввиду заключения с ним досудебного соглашения о сотрудничестве было выделено в отдельное производство и рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40.1 УПК РФ, то есть в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, без исследования доказательств в судебном заседании.Между тем, приговором Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 28.10.2019, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 28.10.2019 действия соучастников Б. в совершении указанных преступлений были переквалифицированы. | Определение: Приговор изменен: из приговора исключено осуждение по ч. 3 ст. 222 УК РФ за незаконную перевозку огнестрельного оружия, его основных частей; по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года 4 месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима и со штрафом. |
| 26 | Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 29.03.2021 по делу N 77-853/2021 | Приговор: По ч. 4 ст. 159.5 УК РФ  | В кассационной жалобе адвокат Жидков М.В. в защиту осужденного Г., не оспаривая доказанность вины и квалификацию содеянного, ставит вопрос об изменении приговора и апелляционного определения ввиду чрезмерной суровости назначенного Г. наказания. | Уголовное дело рассмотрено судом по правилам главы 401 УПК РФ в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, государственный обвинитель подтвердил активное содействие обвиняемого Г. следствию в раскрытии и в расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления. Суд убедился, что досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено добровольно и при участии адвоката, с соблюдением требований, предусмотренных ст. ст. 317 1 - 7 УПК РФ. Обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в особом порядке, не имелось.Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного, дающих основания для применения положений ст. 64 УК РФ, суд мотивированно не усмотрел. | Определение: Акты оставлены без изменения. |
| 27 | Апелляционное определение Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 26.02.2021 по делу N 55-31/2021 | По ч. 3 ст. 33, пп. "з" ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 222, ч. 2 ст. 222, ч. 1 ст. 222.1 УК РФ  | Обращает внимание, что обжалуемый приговор вынесен незаконным составом суда - Ростовским областным судом в составе судьи "Бакулева Р.С.", что противоречит фактическим обстоятельствам уголовного дела.Полагает, что предварительное следствие осуществлялось с грубым нарушением норм уголовно-процессуального закона, выразившееся в нарушении порядка собирания и закрепления доказательств, в том числе ненадлежащим лицом и органом, а также заключение досудебного соглашения. | В то же время, в основу приговора судом первой инстанции обоснованно положены полученные в ходе допроса в судебном заседании показания ФИО38, как лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, так и подтвержденные им в суде, оглашенные в установленном законом порядке, его показания, данные им в ходе предварительного следствия.Таким образом, судебная коллегия находит несостоятельными и не подлежащими удовлетворению доводы апелляционных жалоб в части необходимости признания указанных показаний ФИО38 недопустимыми, как полученными с нарушением закона, о якобы допущенных нарушениях со стороны органа следствия порядка заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с ФИО38 и необходимости его расторжения, а также о необходимости отмены постановленного в отношении ФИО38 приговора суда в особом порядке, поскольку они прямо противоречат исследованным судом апелляционной инстанции материалам уголовного дела и не нашли своего объективного подтверждения. | Определение: Приговор изменен, смягчено назначенное наказание. |
| 28 | Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 24.12.2020 по делу N 55-742/2020 | По пп. "а", "ж", "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство). | В апелляционной жалобе потерпевшая ФИО6 просит приговор отменить как несправедливый и чрезмерно мягкий, назначить И. более строгое наказание. Взыскать с И. в счет компенсации морального вреда сумму, указанную ей в исковом заявлении. | Представление прокурора соответствует требованиям ст. 3175 УПК РФ, в нем указано о соблюдении обвиняемым условий и полном выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, приведены конкретные данные, характер и пределы содействия обвиняемого следствию, а также значение сотрудничества с обвиняемым для раскрытия и расследования преступлений, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступлений.Суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что обвинение (с учетом его изменения государственным обвинителем в сторону смягчения), с которым согласился И., обоснованно, подтверждено доказательствами, собранными по уголовному делу, и верно квалифицировал его действия по п. п. "а", "ж", "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона N 133-ФЗ от 31 октября 1996 года, действующей на момент совершения И. преступления).Вместе с тем приговор в отношении И. подлежит изменению в связи с неправильным применением судом первой инстанции уголовного закона (п. 3 ст. 38915, п. 1 ч. 1 ст. 38918).Суд первой инстанции в приговоре не привел мотивов, по которым не признал использование И. оружия и боевых припасов при совершении преступления в качестве отягчающего его наказание обстоятельства, что противоречит требованиям уголовно-процессуального закона.В этой связи судебная коллегия признает обстоятельством, отягчающим наказание И. в соответствии с п. "к" ч. 1 ст. 63 УК РФ совершение преступления с использованием оружия и боевых припасов. | Определение: Приговор изменен, усилено назначенное наказание. |
| 29 | Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 16.12.2020 по делу N 55-705/2020 | По ч. 3 ст. 30, пп. "а", "ж", "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ (покушение; убийство). | Осужденный П. просит приговор суда изменить, снизить наказание, заменить наложенный арест на его имущество на обеспечительные меры путем внесения им, либо его представителем денежной суммы равной кадастровой стоимости объектов на счет суда, либо рассмотреть иную альтернативу.Считает, что приговор не является законным, обоснованным и мотивированным, а назначенное наказание считает не справедливым. | Уголовное дело в отношении П. поступило в суд с представлением прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения в связи с заключением осужденным досудебного соглашения о сотрудничестве (т. 59 л.д. 204 - 209, т. 60 л.д. 1 - 3).П. в судебном заседании полностью согласился с предъявленным ему обвинением и неоднократно подтвердил, что досудебное соглашение о сотрудничестве заключено им добровольно, при участии защитника (т. 60 л.д. 198, 232), и что он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.Судом верно не назначен дополнительный вид наказания в виде ограничения свободы, предусмотренный ч. 2 ст. 105 УК РФ, поскольку он введен в действие после совершенных осужденным преступлений. За покушение на убийство ФИО1 судом верно применены положения ч. 3, 4 ст. 66 УК РФ.Вместе с тем, приговор суда подлежит изменению.Поскольку судом апелляционной инстанции установлено отягчающее наказание обстоятельство, предусмотренное п. "к" ч. 1 ст. 63 УК РФ, наказание П. за каждое преступление надлежит усилить, применив правила ч. 4 ст. 62 УК РФ. | Определение: Приговор изменен, усилено назначенное наказание в виде лишения свободы.6 |
| 30 | Апелляционное определение Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 02.12.2020 по делу N 55-679/2020 | По пп. "в" ч. 2 ст. 115, ч. 1 ст. 163, ч. 2 ст. 167, ч. 3 ст. 33, ч. 2 ст. 330 УК РФ | Суд первой инстанции не принял во внимание, что отказ ФИО60 в судебном заседании от показаний, данных на предварительном следствии, и его заявление, что на него со стороны следствия и оперативных работников оказывалось психологическое давление, поступили после вынесения судом приговора в порядке главы 40.1 УПК РФ, и по мнению государственного обвинения, вызваны стремлением оградить А.А.Х. и других подсудимых от уголовной ответственности за совершенные преступления. | Кроме того, принимая решение об оправдании подсудимого в данной части, суд не изложил существо предъявленного ему обвинения и не оценил в совокупности с другими доказательствами показания ФИО94,При оправдании А. по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ, в нарушение ст. 305 УПК РФ в приговоре суд также не привел существо обвинения,Судом сделаны противоречивые выводы суда об отсутствии признаков устойчивой организованной группы, созданной А., не соответствующие показаниями ФИО95 на предварительном следствии, потерпевших ФИО96, результатам оперативно-разыскных мероприятий, которые не получили надлежащей оценки.Судебная коллегия отмечает и противоречивость выводов суда при оценке показаний ФИО97. Судебная коллегия обращает внимание также на иные нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные судом при вынесении приговора.Описанные нарушения являются существенными, указывают на противоречивость приговора и несоответствие его требованиям уголовно-процессуального закона.При таких обстоятельствах приговор нельзя признать законным и обоснованным, он подлежит отмене с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство. | Определение: Приговор отменен, дело передано на новое судебное разбирательство. |
| 31 | Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 02.12.2020 по делу N 55-668/2020 | Приговор: По ч. 3 ст. 30, пп. "а", "е", "ж", "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ  | В апелляционной жалобе потерпевшие ФИО4, ФИО1, ФИО5, ФИО3, ФИО2, ФИО6, полагая, что приговор является несправедливым, У. назначено чрезмерно мягкое наказание | Требования уголовно-процессуального закона, регламентирующие особенности постановление приговора в порядке главы 401 УПК РФ, судом первой инстанции выполнены.осительно инкриминируемых ему преступлений.Суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что обвинение (с учетом его изменения государственным обвинителем в сторону смягчения), с которым согласился У., обоснованно, подтверждено доказательствами, собранными по уголовному делу,Вместе с тем приговор в отношении У. подлежит изменению в связи с неправильным применением судом первой инстанции уголовного закона (п. 3 ст. 38915, п. 1 ч. 1 ст. 38918 УПК РФ).Поскольку использование оружия и боеприпасов при совершении указанных преступлений не учитывалось при квалификации действий У., потерпевшими в апелляционных жалобах поставлен вопрос о признании данного обстоятельства в качестве отягчающего наказание, судебная коллегия полагает необходимым признать использование оружия и боевых припасов при совершении преступлений в качестве обстоятельства, отягчающего наказание У. (п. "к" ч. 1 ст. 63 УК РФ). | Определение: Приговор изменен, в действиях осужденного признано наличие отягчающего наказание обстоятельства - совершения преступлений с использованием оружия и боевых припасов, увеличен размер присужденной к взысканию компенсации морального вреда. |
| 32 | Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 01.10.2020 по делу N 55-556/2020 | По ч. 2 ст. 162, пп. "а" ч. 4 ст. 162, ч. 2 ст. 209, пп. "а", "б" ч. 4 ст. 226 УК РФ  | В апелляционном представлении государственный обвинитель Зозулин А.В. просит приговор суда изменить, при сложении наказаний по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ применить положения п. "а" ч. 31 ст. 72 УК РФ о зачете времени содержания под стражей из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима. Установленные судом фактические обстоятельства дела не оспаривает. | Материалами дела, в том числе протоколом судебного заседания, подтверждается, что досудебное соглашение о сотрудничестве заключено И. добровольно и при участии защитника. Представление прокурора соответствует требованиям ст. 3175 УПК РФ, в нем указано о соблюдении обвиняемым условий и полном выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, приведены конкретные данные, характер и пределы содействия обвиняемого следствию, а также значение сотрудничества с обвиняемым для раскрытия и расследования преступлений, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступлений.Наказание И. по каждому преступлению назначено в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 3177 УПК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности осужденного, влияния назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств. судом не мотивирован зачет времени содержания под стражей осужденного И. в период с ДД.ММ.ГГГГ до ДД.ММ.ГГГГ по правилам, предусмотренным п. "а" ч. 31 ст. 72 УК РФ, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима. | Определение: Приговор изменен, в срок отбытия наказания зачтено время содержания под стражей. |
| 33 | Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 23.09.2020 по делу N 55-553/2020 | По пп. "а" ч. 3 ст. 126, пп. "а" ч. 4 ст. 158, ч. 2 ст. 159, ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 159.3, пп. "а" ч. 4 ст. 162, пп. "а", "б" ч. 3 ст. 163, ч. 4 ст. 166, ч. 1 ст. 210 УК РФ | Адвокат Казанцева И.С. в апелляционной жалобе в интересах Ш. просит приговор изменить и смягчить наказание. | Из материалов уголовного дела видно, что оно поступило в суд с представлением прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения в связи с заключением обвиняемым Ш. досудебного соглашения о сотрудничестве.Досудебное соглашение о сотрудничестве заключено Ш. добровольно и при участии защитника. Представление прокурора соответствует требованиям ст. 3175 УПК РФ. В нем указано о соблюдении обвиняемым условий и полном выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, приведены конкретные данные, характер и пределы содействия обвиняемого следствию, а также значение сотрудничества с обвиняемым для раскрытия и расследования преступлений, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступлений.Соблюдая положения ч. 5 ст. 3175 УПК РФ, суд назначил Ш. наказание по каждому преступлению с учетом положений ч. 2 ст. 62 УК РФ. В соответствии с ч. 7 ст. 302 УПК РФ в обвинительном приговоре с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным, суд должен определить начало исчисления срока отбывания наказания.Данное требование закона судом не соблюдено, и не исчислено начало срока отбывания наказания, поэтому судебная коллегия считает необходимым внести в приговор изменения в этой части. | Определение: Приговор изменен, срок отбытия наказания подлежит исчислению с момента вступления приговора в законную силу. |
| 34 | Апелляционное определение Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 23.09.2020 по делу N 55-546/2020 | По пп. "а", "в" ч. 2 ст. 158, пп. "в" ч. 3 ст. 158, пп. "а" ч. 4 ст. 162, ч. 2 ст. 209, пп. "а", "б" ч. 4 ст. 226 УК РФ | Просит вынести обвинительный приговор с учетом внесения изменений в описательно-мотивировочную и резолютивную части приговора. Автор представления указывает, что уголовное дело в отношении В.Л.А., с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, рассмотрено судом в порядке, предусмотренном главой 40.1 УПК РФ.  | В судебном заседании государственный обвинитель в соответствии с ч. 3 ст. 317.7 УПК РФ подтвердил содействие В.Л.А. следствию, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других участников преступления.Выводы суда в приговоре о том, что обвинение в совершении преступлений, за которые В.Л.А. осужден, и с которым согласился, обоснованно и подтверждено собранными по делу доказательствами, соответствуют материалам дела.Вместе с тем приговор подлежит изменению, а доводы апелляционного представления и апелляционной жалобы адвоката Кириллова С.В. частичному удовлетворению ввиду следующего.В нарушение вышеназванных положений судом в описательно-мотивировочной части приговора указано, что подсудимый В.Л.А. совершил преступления, предусмотренные ч. 2 ст. 209, п. "а" ч. 4 ст. 162, п. п. "а, б" ч. 4 ст. 226, п. "а" ч. 4 ст. 162, п. "а" ч. 4 ст. 162 совместно с ФИО21, ФИО11, ФИО14, ФИО15, ФИО16 и ФИО17.При таких обстоятельствах, ссылку на фамилии и инициалы указанных лиц необходимо заменить на формулировку "лицами, уголовное дело в отношении которых выделено  | Определение: Приговор изменен, окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 9 лет 2 месяца с ограничением свободы на 1 год. |
| 35 | Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 26.08.2020 N 55-1280/2020 | По пп. "а", "ж", "з" ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 222 УК РФ | Указывает, что председательствующий не разъяснила ФИО1 его права и обязанности, предусмотренные ст. 56.1 УПК РФ (л. 106 протокола судебного заседания), что является нарушением требований ч. 2 ст. 281.1 УПК РФ.Указывает на немотивированность вывода суда о необходимости проведения судебного заседания в закрытом режиме.Кроме того, в приговоре указаны общие фразы абстрактного и не конкретно характера, что полагает, является недопустимым и влечет отмену приговора.<…> | Доводы защиты о том, что ФИО1 воспользовавшись ст. 51 Конституции РФ в суде первой инстанции, тем самым нарушил заключенное им досудебное соглашение, о нарушении права на защиту отказом ФИО1 давать ответы на вопросы защиты, о том, что его показания не могут быть использованы в качестве доказательств по делу, судебная коллегия считает несостоятельными.Вопреки доводам защиты ФИО1 условия заключенного досудебного соглашения выполнил, дал подробные показания как об обстоятельствах убийства ФИО6 и ФИО5, так и об участии в этих преступлениях И.Р.М., ФИО7. и ФИО2, данное обстоятельство признано вступившим в законную силу приговором суда, которым ФИО1 назначено наказание. Возможность отказаться от дачи показаний в суде | Определение: Приговор оставлен без изменения. |
| 36 | Апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 24.08.2020 по делу N 55-399/2020 | По ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 33, пп. "г" ч. 4 ст. 228.1, ч. 5 ст. 228.1, ч. 3 ст. 229.1, пп. "а", "б" ч. 4 ст. 229.1 УК РФ | Осужденный Савченко в лично поданной апелляционной жалобе просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство на том основании, что в ходе судебного разбирательства были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, а, кроме того, суд неправильно применил уголовный закон и назначил ему чрезмерно суровое наказание. | Допрос ранее осужденных <данные изъяты> и <данные изъяты>, с которыми было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, посредством видеоконференц-связи с учреждениями, в которых они отбывали наказание, проведен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.Вместе с тем, как следует из материалов уголовного дела, приговором Московского районного суда г. Санкт-Петербурга от 19 января 2017 года (т. 31 л.д. 67 - 91) Савченко был признан виновным и осужден в порядке, предусмотренном главой 40.1 УПК РФ при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, в том числе и по тем эпизодам, за которые он осужден и настоящим приговором.Доводы стороны защиты о несправедливости приговора, основанные на сопоставлении размера наказания назначенного осужденным и иным фигурантам данного дела, в том числе <данные изъяты> и <данные изъяты> являются несостоятельными, поскольку противоречат принципу индивидуализации наказания, которым руководствовался суд. | Определение: Приговор изменен, смягчено назначенное наказание по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 229.1 УК РФ. |
| 37 | Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 12.08.2020 по делу N 55-458/2020 | ч. 1 ст. 209, п. "а" ч. 4 ст. 162, п. "а" ч. 4 ст. 162, п. "а", "б" ч. 4 ст. 162, ч. 2 ст. 326, ч. 3 ст. 223, ч. 3 ст. 222 УК РФ, | В апелляционных жалобах потерпевшие П., З., представитель потерпевшего Б. просят указанное постановление суда отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение для вынесения приговора.Потерпевший П. и представитель потерпевшего Б. не соглашаются с выводами суда о неясности предъявленного У. обвинения, которое лишает его возможности реализовывать свое право на защиту. Считают, что этот вывод суда сделан без учета нарушения прав потерпевших в период совершения в отношении них преступлений. | Учитывая поступление уголовного дела в суд в отношении У. в порядке главы 401 УПК РФ, обвинение должно быть сформулировано таким образом, чтобы не возникало сомнений в его обоснованности, поскольку исходя из требований ч. 6 ст. 3177 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве должна содержать описание того преступного деяния, в совершении которого он обвиняется. Только при таких условиях возможна реализация права обвиняемого на защиту в условиях заключенного им соглашения о сотрудничестве. | Решение: Постановление оставлено без изменения. |
| 38 | Апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 29.06.2020 по делу N 55-339/2020 | ч. 1 ст. 30, п. п. "а", "б" ч. 3 ст. 158, п. "а" ч. 3 ст. 158, п. п. "а", "б" ч. 4 ст. 158, п. "а" ч. 3 ст. 161, ч. 1 ст. 30, п. п. "а", "б" ч. 3 ст. 162, п. п. "а", "б" ч. 3 ст. 162, п. "а" ч. 3 ст. 162, ч. 2 ст. 167, ч. 2 ст. 209, п. п. "а", "б" ч. 4 ст. 226 и ст. 317 УК РФ | В апелляционном представлении государственный обвинитель Казанцева Н.Н. указывает на незаконность указанного постановления суда ввиду отсутствия по уголовному делу в отношении ФИО1 оснований, предусмотренных ст. 237 УПК РФ, для возвращения уголовного дела прокурору и препятствий для его рассмотрения судом. | Утверждая обвинительное заключение по делу, заместитель прокурора Тюменской области, действуя в рамках своих полномочий, предусмотренных ст. ст. 317.4, 317.5 УПК РФ, установив, что ФИО1 в период предварительного расследования условия досудебного соглашения о сотрудничестве не нарушал и выполнил все взятые на себя обязательства, ДД.ММ.ГГГГ внес представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по делу, в отношении ФИО1, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве <данные изъяты>, которое соответствует требованиям ст. 317.5 УПК РФ. При этом судебная коллегия не усматривает оснований для признания указанного представления заместителя прокурора Тюменской области не соответствующим требованиям уголовно-процессуального закона, поскольку отсутствие в представлении указаний на конкретные преступления и уголовные дела, обнаруженных в ходе сотрудничества с обвиняемым, не препятствует рассмотрению такого представления судом. | Постановление: Постановление отменено, уголовное дело направлено на новое судебное разбирательство в ином составе суда со стадии подготовки судебного заседания. |
| 39 | Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 27.05.2020 по делу N 55-254/2020 | Ст. ст. 162, 209 УК РФ  | Указывает на то, что является добровольным, активным участником досудебного соглашения о сотрудничестве, сделал чистосердечное признание, признав свою вину в совершении преступлений и добровольно сообщил еще о двух преступлениях без его участия.Указывает, что государственным обвинителем не было представлено суду детальной информации о результативности досудебного соглашения с ним о сотрудничестве, что существенно могло отразиться на решении суда при обсуждении вопроса о применении положений ст. 64 УК РФ и вынесении справедливого приговора. | головное дело в отношении Г.В. поступило в суд с представлением прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения в связи с заключением осужденным досудебного соглашения о сотрудничестве.Материалами дела подтверждается, что досудебное соглашение о сотрудничестве заключено Г.В. добровольно, при участии защитника. Представление прокурора соответствует требованиям ст. 3175 УПК РФ, в нем указано о соблюдении обвиняемым условий и полном выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, приведены конкретные данные, характер и пределы содействия обвиняемого следствию, а также значение сотрудничества с обвиняемым для раскрытия и расследования преступлений, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступлений.Вопреки доводам осужденного Г., адвоката Топоева отсутствуют какие-либо основания полагать, что назначенное осужденному Г. наказание по каждому факту преступной деятельности является излишне суровым, на что указывают в своих апелляционных жалобах осужденный и адвокат Топоев А.А. | Определение: Приговор оставлен без изменения. |
| 40 | Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 15.04.2020 по делу N 55-183/2020 | Ст. ст. 162, 209, 222 УК РФ  | В апелляционной жалобе М. не соглашается со сроком наказания, определенным приговором и указывает на то, что судом не произведен анализ процента его соучастия в преступлениях. | Суд первой инстанции в соответствии с положениями ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ удостоверился, что М.о соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, что подтвердил участвующий в деле государственный обвинитель.Таким образом, процедура принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в соответствии с положениями Главы 40.1 УПК РФ соблюдена.Вопреки доводам жалоб осужденного и его защитника, наказание по каждому преступлению назначено в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ, ч. 2 ст. 62 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности осужденного, влияния назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи, наличия смягчающих и отсутствия отягчающих обстоятельств. | Определение: Приговор оставлен без изменения. |
| 41 | Апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 14.02.2020 по делу N 55-79/2020 | преступлений, предусмотренных статьей 317 УК РФ, частью 2 статьи 209 УК РФ, статьи 162 УК РФ, пунктами "а, б" части 3 статьи 162 УК РФ, 161 УК РФ, пунктом "а" части 3 статьи 158 УК РФ, пунктами "а, б" части 4 статьи 226 УК РФ, частью 2 статьи 167 УК РФ, <…> |  В апелляционном представлении ставится вопрос об отмене постановления суда и направлении уголовного дела для рассмотрения по существу в Тюменский областной суд, поскольку дела о преступлениях, предусмотренных статьей 209 УК РФ, относятся к подсудности областного суда вне зависимости от того, что уголовное дело поступило для рассмотрения в порядке главы 40.1 УПК РФ. | Как правильно указал суд, с учетом того обстоятельства, что уголовное дело поступило в суд с представлением прокурора о рассмотрении его в порядке главы 40.1 УПК РФ, состав статьи 317 УПК РФ сам по себе к подсудности областного суда не относится, поскольку пожизненное лишение свободы в силу положений части 4 статьи 62 УК РФ по такому уголовному делу назначено быть не может.Однако судом было проигнорировано то обстоятельство, что У., наряду с другим обвинением, вменяется совершение преступления, предусмотренного частью 2 статьи 209 УК РФ, то есть состав преступления, относящийся к подсудности областного суда без каких-либо изъятий, предусмотренных пунктом 1 части 3 статьи 31 УПК РФ. | Апелляционное определение: Постановление отменено, дело возвращено в областной суд на новое рассмотрение со стадии подготовки к судебному заседанию. |
| 42 | Апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 11.02.2020 N 55-37/2020 | Ст. ст. 33, 126 УК РФ  | В апелляционной жалобе защитник Мосеев О.В., не оспаривая квалификацию инкриминируемого осужденному преступления, просит приговор суда изменить в части назначенного наказания в связи с неправильным определением юридически значимых обстоятельств, неправильным применением уголовного и уголовно-процессуального закона. | Уголовное дело было рассмотрено судом первой инстанции на основании главы 40.1 УПК РФ в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства судом соблюдены.Описательно-мотивировочная часть приговора соответствует требованиям ч. 6 ст. 317.7 УПК РФ.Действия Г. квалифицированы судом в соответствии с законом.Правила назначения наказания, предусмотренные ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ, судом соблюдены. Назначенное наказание соответствует требованиям закона, в том числе разумности и справедливости, оснований считать его чрезмерно суровым судебная коллегия не усматривает, как не усматривает и оснований для его снижения. | Определение: Приговор оставлен без изменения. |
| 43 | Апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 11.02.2020 по делу N 55-18/2020 | Ст. ст. 105, 162 УК РФ  | В апелляционной жалобе с дополнениями осужденный Р. считает обжалуемый приговор необоснованным, а назначенное ему наказание чрезмерно суровым. | В основу обвинительного приговора в отношении Р. судом первой инстанции, наряду с другими доказательствами по делу, положены показания Б.В.В. - лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве (т. 3 л.д. 177-181), в которых он изобличает Р. в содеянном.В п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ закреплено правило, согласно которому показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде, относятся к недопустимым. Тем самым закон, исходя из предписания ч. 2 ст. 50 Конституции Российской Федерации, при осуществлении правосудия исключает возможность использования доказательств, полученных с нарушением федерального закона.Приведенные выше обстоятельства содеянного Б.В.В. в судебном заседании отрицал.Таким образом, суд необоснованно использовал в этой части показания Б.В.В. как источник информации об обстоятельствах совершения Р. преступлений и сослался на них при постановлении обвинительного приговора, как на доказательство, изобличающее Р. в инкриминированных деяниях. | Определение: Приговор изменен: исключена ссылка на показания подозреваемого как на доказательство виновности осужденного в совершенных преступлениях. |
| 44 | Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 24.12.2019 по делу N 55-50/2019 | Ст. ст. 126, 163, 286 УК РФ  | Осужденный Х. считает апелляционную жалобу потерпевшего А.Д. необоснованной. Суд вынес приговор в соответствии с главой 40.1 УПК РФ, которая не предусматривает учет мнения потерпевшего по вопросу назначения наказания. В судебном заседании было установлено, что им выполнены все условия досудебного соглашения. Он сообщил следствию о ранее неизвестных фактах совершения преступлений, неоднократно подтвердил свои показания в ходе следственных действий, выдал фото-, аудио- и видеоматериалы, подтверждающие совершение преступлений. | Материалами дела подтверждается, что досудебное соглашение о сотрудничестве заключено Х. добровольно и при участии защитника. Представление прокурора соответствует требованиям ст. 317.5 УПК РФ, в нем указано о соблюдении обвиняемым условий и полном выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, приведены конкретные данные, характер и пределы содействия обвиняемого следствию, а также значение сотрудничества с обвиняемым для раскрытия и расследования преступлений, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступлений.Х. в судебном заседании полностью согласился с предъявленным ему обвинением и подтвердил, что досудебное соглашение о сотрудничестве заключено им добровольно, при участии защитника, и что он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.Правовая оценка действиям Х. дана в соответствии с предъявленным ему обвинением, описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора содержит полное описание преступных деяний, в совершении которых обвинялся осужденный. Отсутствуют какие-либо основания полагать, что назначенное осужденному Х. наказание по каждому факту преступной деятельности является излишне мягким | Определение: Приговор оставлен без изменения. |
| 45 | Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 23.12.2019 N 55-118/2019 | т. ст. 30, 105, 105, 209, 222, 222.1 УК РФ | Преступления совершены при обстоятельствах, установленных и изложенных в приговоре, постановленном в особом порядке, предусмотренном главой 40.1 УПК РФ при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.В апелляционных жалобах потерпевший Потерпевший N 1 и его представитель ФИО12 выражают несогласие с приговором, полагают, что имеет место существенное нарушение уголовно-процессуального закона, что повлекло постановление несправедливого приговора. | В соответствии со ст. 317 и ч. ч. 1 и 7 ст. 317.7 приговор, постановленный в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, не может быть обжалован в апелляционном и кассационном порядке по основанию, предусмотренному 389.15 УПК РФ, то есть в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Поэтому изложенные в апелляционных жалобах потерпевшего и его представителя доводы о неправильном установлении фактических обстоятельств дела, поскольку имело место участие в террористическом сообществе, участие в убийстве ФИО11 - главы городского поселения Сергиев-Посад, как участие в террористическом акте, не основаны на требованиях закона. | Определение: Приговор оставлен без изменения. |
| 46 | Апелляционное определение Калужского областного суда от 28.12.2020 по делу N 22-1677/2020 | по ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ,  п. "а" ч. 2 ст. 231 УК РФ к | В апелляционной жалобе защитник осужденного О. - адвокат Лакизо И.А. находит назначенное наказание чрезмерно суровым, просит приговор изменить и назначить наказание с применением ст. 73 УК РФ, ссылаясь на то, что цели наказания уже достигнуты; судом не в полной мере учтены наличие у О. малолетнего ребенка, признание осужденным своей вины, его чистосердечное раскаяние в содеянном, наличие у осужденного хронических заболеваний, вид наркотического средства, активное способствование расследованию преступлений, изобличение другого соучастника преступлений; после изменения меры пресечения О. трудоустроился, не допускал совершения правонарушений, положительно характеризуется по месту работы и содержания под стражей. | Приговор в отношении О. постановлен в соответствии с правилами главы 40.1 УПК РФ.Судом с достаточной полнотой и объективностью проверено соблюдение всех условий и выполнение всех обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве, и принято решение об их выполнении. Выводы суда подробно изложены и мотивированы в приговоре.Государственный обвинитель в судебном заседании подтвердил выполнение О. надлежащим образом условий соглашения.Описательно-мотивировочная часть постановленного в отношении О. приговора соответствует требованиям ч. 6 ст. 317.7 УПК РФ, то есть содержит описание преступных деяний, совершенных О., а также выводы суда о соблюдении подсудимым условий и выполнения обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.Порядок рассмотрения уголовного дела и постановления приговора в соответствии с главой 40.1 УПК РФ соблюден. | Определение: Приговор оставлен без изменения. |
| 47 | Апелляционное постановление Калужского областного суда от 14.12.2020 по делу N 22-1636/2020 | По пп. "б" ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 166 УК РФ | В апелляционных жалобах осужденный В. выражает несогласие с приговором суда, ссылаясь на его несправедливость, вследствие назначения ему чрезмерно сурового наказания. В обоснование доводов жалобы указывает, что:оснований для неприменения к нему положений ст. 317.6 УПК РФ не имеется. Просит приговор суда изменить и смягчить назначенное ему наказание. | В материалах уголовного дела, вопреки доводам жалобы, отсутствуют какие-либо данные о том, что с В. было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, предусмотренном главой 40.1 УПК РФ.Дело рассмотрено судом в условиях состязательного процесса. Фактические обстоятельства по делу установлены верно.Действия осужденного В. судом юридически квалифицированы правильно.Назначенное осужденному В. наказание соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных им преступлений, обстоятельствам его совершения, личности осужденного. При этом судом были учтены все данные, характеризующие осужденного, а также приведенные в апелляционной жалобе обстоятельства, смягчающие наказание и обстоятельство, отягчающее наказание.Оснований для смягчения наказания осужденному, применения ст. 64 УК РФ, суд апелляционной инстанции не усматривает. | Постановление: Приговор оставлен без изменения. |
| 48 | Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 13.01.2020 по делу N 22-160/2020 | По ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 174.1, пп. "а", "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ  | В апелляционной жалобе осужденная ФИО1 просит приговор изменить, снизить размер назначенного наказания, зачесть время ее содержания под стражей из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима. | Действиям ФИО1 дана правильная юридическая оценка, которая соответствует фактическим обстоятельствам предъявленного обвинения.Обсуждая доводы апелляционной жалобы о несправедливости назначенного осужденной наказания в силу его чрезмерной суровости, судебная коллегия приходит к следующему.Вопреки доводам апелляционной жалобы суд первой инстанции в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ, в полной мере учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности осужденной, иные обстоятельства, влияющие на вид и размер назначаемого наказания, а также его влияние на исправление осужденной и условия жизни ее семьи.В качестве обстоятельств, смягчающих наказание осужденной, судом обоснованно учтены, в том числе, указанные в апелляционной жалобе: наличие у ФИО1 малолетнего ребенка; ее активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступлений; совершение преступления (в отношении сбыта наркотических средств Свидетель N 12) в состоянии беременности; состояние ее здоровья и ее близких родственников. | Определение: Приговор оставлен без изменения. |
| 49 | Постановление Президиума Саратовского областного суда от 25.11.2019 по делу N 44у-99/2019 | Ст. ст. 30, 228.1, 228.1 УК РФ | По приговору суда А.О. признана виновной и осуждена за незаконный сбыт наркотического средства героина в крупном размере организованной группой, а также за приготовление к незаконному сбыту наркотического средства героина в крупном размере организованной группой.Просит пересмотреть приговор в части назначенного наказания. | Каких-либо нарушений требований ст. 316, 317.7 УПК РФ в их взаимосвязи, регламентирующих порядок проведения судебного заседания и постановления приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в ходе рассмотрения данного дела судом не допущено.Вместе с тем, в силу ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями изменения приговора суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на его исход.Такое нарушение уголовного закона при рассмотрении настоящего уголовного дела допущено.По приговору суда А.О. признан виновной и осуждена, в том числе, за незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере организованной группой, то есть по пп. "а", "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к 10 годам лишения свободы.Санкция ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 01 марта 2012 года N 18-ФЗ) предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы сроком на 20 лет.Руководствуясь положениями ч. 2 ст. 62 УК РФ суд назначил А.О. за совершение преступления, предусмотренного пп. "а", "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, 10 лет лишения свободы (1/2 от 20 лет = 10 лет).Однако при этом А.О. по пп. "а", "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 01 марта 2012 года N 18-ФЗ) назначено наказание в виде лишения свободы на срок 10 лет, то есть максимально возможное наказание с учетом положений ч. 2 ст. 62 УК РФ, и фактически не приняты во внимание иные смягчающие обстоятельства, подлежащие учету при назначении наказания. | Постановление: Приговор изменен: наказание снижено до 9 лет 6 месяцев лишения свободы. |
| 50 | Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 01.12.2020 N 22-5971/2020 по делу N 1-740/2020 | По ч. 5 ст. 33, пп. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ | В нарушение требований ст. 317.7 ч. 4 УПК РФ судом не исследовались материалы дела, подтверждающие соблюдение Б.М. условий заключенного с ним досудебного соглашения о сотрудничестве.Также указывает, что приговор в отношении Б.М. постановлен в порядке ст. 40.1 УПК РФ, при рассмотрении Санкт-Петербургским городским судом уголовного дела в отношении К.В.В., Б.М., допрошенный по указанному делу <дата> отказался от своих признательных и изобличающих иных соучастников убийства К.В.М. показаний, заявив, что оговорил себя и К.Таким образом, Б.М. допущено нарушение условий досудебного соглашения о сотрудничестве в части взятого на себя обязательства давать правдивые показания, подтвердить в судебном заседании при рассмотрении в суде уголовного дела в отношении К.В.В. | В нарушение требований ч. 3, 4 ст. 317.7 УПК РФ государственный обвинитель не разъяснял суду, в чем именно выразилось содействие подсудимого следствию, стороной обвинения не предъявлены и судом не исследовались доказательства, подтверждающие соблюдение подсудимым условий досудебного соглашения о сотрудничестве. Как следует из протокола судебного заседания, судом были исследованы лишь сведения характеризующие подсудимого Б.М.Указанные нарушения закона повлияли на правильность разрешения дела по существу, они являются существенными, искажающими саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия. | Определение: Приговор отменен, уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение. |
| 51 | Апелляционное определение Суда Ненецкого автономного округа от 01.10.2020 по делу N 22-119/2020 | По ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1, пп. "б" ч. 3 ст. 228.1, пп. "г" ч. 4 ст. 228.1, ч. 1 ст. 229 УК РФ | Уголовное дело судом рассмотрено по правилам главы 40.1 УПК РФ в связи с заключением О. досудебного соглашения о сотрудничестве.Осужденный в апелляционной жалобе оспаривает приговор в части назначенного наказания, считая его чрезмерно суровым.Ссылается на признание вины, раскаяние, выполнение досудебного соглашения о сотрудничестве в полном объеме. Обращает внимание на неточности в документах оперативно-розыскных мероприятий: деньги получены были им с 20 часов 00 минут до 20 часов 30 минут, а не с 20 часов до 23 часов; его досмотр произведен раньше, чем указано в акте. Просит изменить приговор, смягчить наказание, применив положения статьи 64 УК РФ. | Материалами дела подтверждается, что досудебное соглашение о сотрудничестве заключено О. добровольно, при участии защитника. Представление прокурора соответствует требованиям статьи 317.5 УПК РФ, в нем указано о соблюдении О. условий и полном выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, приведены конкретные данные, характер и пределы содействия обвиняемого следствию, а также значение сотрудничества с обвиняемым для раскрытия и расследования преступлений, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступлений. | Определение: Решение: Постановление оставлено без изменения. |
| 52 | Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 27.07.2020 N 22-3744/2020 по делу N 1-475/2019 | По ч. 1 ст. 30, ч. ч. 3, 5 ст. 33, п. п. "а", "ж", "з", "к" ч. 2 ст. 105, ч. 4 ст. 159 УК РФ | В апелляционной жалобе и дополнениях к ней адвокат Суханов И.Л. просит приговор отменить, передать уголовное дело на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции.В обоснование жалобы указывает, что К. вину в совершении преступлений признал в полном объеме, квалификацию преступных деяний не оспаривал, согласился с предъявленным ему обвинением, в содеянном искренне раскаялся, на стадии предварительного расследования добровольно заключил досудебное соглашение о сотрудничестве, все условия и все обязательство по которому были им соблюдены и исполнены, активно сотрудничал со следствием, дав подробные и правдивые показания по обстоятельствам уголовного дела, уголовное дело рассматривалось в особом порядке уголовного судопроизводства.Полагает, что приговором суда не в полной мере учтены характер, значение и пределы содействия К. следствию, а также обстоятельства, характеризующие личность осужденного, его семейное положение и обстоятельства, смягчающие наказания. | Как следует из материалов дела, досудебное соглашение о сотрудничестве заключено К. добровольно и при участии защитника. Представление прокурора соответствует требованиям ст. 317.5 УПК РФ. В нем указано о соблюдении обвиняемым К. условий и полном выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, приведены конкретные данные, характер и пределы содействия обвиняемого следствию, а также значение сотрудничества с обвиняемым для раскрытия и расследования преступлений, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступлений.К. в судебном заседании полностью согласился с предъявленным ему обвинением и подтвердил, что досудебное соглашение о сотрудничестве заключено им добровольно, при участии защитника, и что он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, от дачи показаний в соответствии со ст. 51 Конституции РФ отказался, указав. что согласен со всеми своими показаниями, ответил на вопросы участников процесса.По инициативе государственного обвинителя судом были исследованы документы, подтверждающие обстоятельства, указанные в ч. 4 ст. 317.7 УПК РФ.Сопоставив фактические обстоятельства, установленные органами предварительного расследования, с предоставленными по делу доказательствами, суд пришел к обоснованному выводу о том, что обвинение, с которым согласился К., обоснованно, подтверждено доказательствами, собранными по делу. | Определение: Приговор оставлен без изменения. |
| 53 | Апелляционное определение Верховного суда Республики Коми от 15.05.2020 по делу N 22-1101/2020 | Приговор: По ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 105 УК РФ | В апелляционной жалобе и последующих дополнениях осужденная К. выражает несогласие с приговором, который считает чрезмерно суровым, и просит снизить размер наказания.Указывает о том, что ранее не судима, активно способствовала раскрытию преступления, написала явку с повинной, заключила досудебное соглашение о сотрудничестве и выполнила все необходимые условия, полностью признала свою вину и исковые требования, принесла извинения потерпевшей стороне. | Ходатайство обвиняемой К. о заключении досудебного соглашения было рассмотрено прокурором в соответствии с требованиями ст. 317.2 УПК РФ, по результатам рассмотрения принято решение о его удовлетворении и заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Уголовное дело поступило в суд с представлением прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по делу, согласно положениям ст. 317.5 УПК РФ.Подтверждающие данные обстоятельства документы судом первой инстанции надлежащим образом исследованы.Виновность К. в совершении преступления, за которое она осуждена, установлена собранными по делу доказательствами.Назначенное К. наказание соответствует требованиям ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ. | Определение: Приговор оставлен без изменения. |
| 54 | Апелляционное определение Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 26.01.2021 по делу N 22-32/2021, 22-1047/2020 | По ч. 3 ст. 30, пп. "а" ч. 4 ст. 228.1 УК РФн | В апелляционном представлении государственный обвинитель ФИО6, не оспаривая выводы суда о виновности Ж. ФИО22. в совершении преступлений и обоснованность квалификации содеянного, считает приговор подлежащим изменению в связи с неправильным применением положений ст. 72 УК РФ.Просит приговор изменить, указать в резолютивной части приговора о зачете Ж. ФИО21. в силу ч. 3.1 ст. 72 УК РФ в срок лишения свободы время нахождения ее под стражей с 28.03.2020 года до дня вступления приговора в законную силу включительно, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима. | По настоящему уголовному делу в отношении Ж. ФИО23 производство осуществлялось в порядке, установленном гл. 40.1 УПК РФ.Осужденная Ж. ФИО24 в судебном заседании полностью признала вину, подтвердила, что досудебное соглашение о сотрудничестве заключено ею добровольно, она полностью согласна с предъявленным обвинением и поддержала представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения решения по делу.Государственный обвинитель подтвердил в суде соблюдение Ж. ФИО25. условий досудебного соглашения.Вместе с тем, приговор подлежит изменению по доводам апелляционного представления.В резолютивной части приговора суд указал о зачете в срок отбытия наказания срока содержания осужденной под стражей до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.Исходя из положений ч. 3.2 ст. 72 УК РФ, в отношении осужденных за преступление, предусмотренное ст. 228.1 УК РФ, время содержания лица под стражей засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день за один день. | Определение: Приговор изменен. |
| 55 | Апелляционное определение Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 21.01.2021 по делу N 22-41/2021 | ч. 3 ст. 30, п. п. "а", "б" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ,  ч. 3 ст. 30, п. "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ | В апелляционном представлении помощник прокурора г. Нальчика Абазов Т.Р., просит приговор Нальчикского городского суда КБР от ДД.ММ.ГГГГ изменить, в резолютивной части приговора изменить ссылку с ч. 3 ст. 69 УК РФ на ч. 2 ст. 69 УК РФ. В остальной части приговор оставить без изменения. | Уголовное дело по представлению прокурора об особом порядке проведения судебного заседания, поддержанному подсудимым и его защитником суд удостоверившись, что подсудимым соблюдены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, с осознанием характера и последствий этого соглашения, учитывая, что он вину признал в полном объеме, обвинение подтверждается собранными по делу доказательствами, постановил приговор порядке, предусмотренном гл. 40.1 УПК РФ.Установленные судом первой инстанции по делу фактические обстоятельства содеянного, выводы суда о доказанности вины Х.Э.ХА., сомнений не вызывают.Наказание по совокупности преступлений Х.Э.ХА. судом было назначено путем частичного сложения назначенных наказаний, с чем соглашается и судебная коллегия, не усматривая при этом оснований для снижения назначенного Х.Э.ХА. наказания по совокупности преступлений по ч. 2 ст. 69 УК РФ. | Определение: Приговор изменен. |
| 56 | Апелляционное определение Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 01.12.2020 по делу N 22-872/2020 | По пп. "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ | В апелляционном представлении государственный обвинитель - старший помощник прокурора г. Нальчик Тохова Е.А. просит приговор изменить, назначить К. наказание по п. "а" ч. 3 ст. 158 УК РФ в виде 2 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. | Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.Вместе с тем, приговор подлежит изменению по следующим основаниям.Согласно разъяснениям пункта 49 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 года N 58 "О практике назначения судами РФ уголовного наказания" в случае рассмотрения уголовного дела в особом порядке, предусмотренном главой 40 или 40.1 УПК РФ, при любом виде рецидива предусмотренная частями 2 и 3 статьи 68 УК РФ одна треть исчисляется: за оконченное преступление - от максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление санкцией соответствующей статьи УК РФ (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.12.2018 N 43).Как видно из приговора, при назначении наказания К. судом первой инстанции допущена ошибка - наказание по п. "а" ч. 3 ст. 158 УК РФ назначено ниже одной трети от максимального срока наказания, предусмотренного ее санкцией (одна треть от 6 лет лишения свободы составляет 2 года).При таких обстоятельствах доводы апелляционного представления о необходимости усиления назначенного К. наказания судебная коллегия находит заслуживающими внимания. | Определение: Приговор изменен. |
| 57 | Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 18.11.2020 N 22-5487/2020 | По ч. 4 ст. 159 УК РФ | В апелляционной жалобе защитник осужденной - адвокат Герасимов Н.Ю. считает приговор незаконным и необоснованным ввиду чрезмерной суровости назначенного наказания. По его мнению, судом первой инстанции не были учтены в полной мере смягчающие наказание обстоятельства и данные, характеризующие личность Б., а также наличие исключительных обстоятельств, связанных с поведением осужденной после совершения преступления. Б. полностью признала вину, раскаялась, активно способствовала раскрытию и расследованию групповых преступлений, изобличению иных соучастников. | Имевшее место со стороны Б. активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников, добровольное возмещение причиненного потерпевшим имущественного ущерба по всем эпизодам совершенных ею преступлений, независимо от ее роли в их совершении, полное признание вины, деятельное раскаяние в содеянном, выразившееся в ее сотрудничестве со следствием, суд, в соответствии с п. п. "и, к" ч. 1, ч. 2 ст. 61 УК РФ, обоснованно отнес к обстоятельствам, смягчающим наказание.Вместе с тем, соглашаясь с мнением городского суда и в части отсутствия по делу исключительных обстоятельств, судебная коллегия находит ошибочным вывод суда о невозможности применения к Б. положений статьи 73 УК РФ, поскольку мотивируя данные выводы, суд сослался лишь на высокую общественную опасность совершенных Б. преступлений, однако, не указал, какие именно негативные данные о личности Б. и обстоятельства совершенных ею преступления препятствуют применению условного осуждения.Таким образом, учитывая характер и степень общественной опасности содеянного, а также с учетом данных о личности Б., всей совокупности перечисленных в приговоре и признанных судом апелляционной инстанции смягчающих обстоятельств, судебная коллегия считает возможным применить к осужденной ст. 73 УК РФ, и назначенное судом наказание считать условным с испытательным сроком три года, в течение которого она должна доказать свое исправление, с возложением на осужденную обязанностей в соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ. | Определение: Приговор изменен. |
| 58 | Апелляционный приговор Верховного суда Республики Дагестан от 02.11.2020 по делу N 22-1648/2020 | По ч. 4 ст. 159 УК РФ | В своей апелляционной жалобе обвиняемый А. считает приговор суда незаконным в части назначения наказания в виде штрафа в размере 3 млн. рублей, размер которого был определен судом в порядке ст. 69 УК РФ, как это указано в приговоре путем частичного сложения наказаний. | Уголовное дело в отношении ФИО2 рассмотрено в порядке, предусмотренном ст. 317.7 УПК РФ (при досудебном соглашении о сотрудничестве).Судом установлено наличие смягчающих наказание обстоятельств по делу предусмотренными за активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие у ФИО2 малолетних детей и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств.<…> Судебная коллегия считает необходимым привести в приговоре квалификацию действий ФИО2 по каждому вмененному ему преступлению с указанием конкретных квалифицирующих признаков по конкретной норме Особенной части уголовного закона.С учетом изложенного судебная коллегия не находит оснований для вывода о возможности исправления ФИО2 без реального отбывания наказания в виде лишения свободы, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных пяти эпизодов преступлений, личности виновного, в том числе смягчающих обстоятельств, приведенных выше. | Апелляционный приговор: Приговор отменен, апелляционное представление удовлетворено в части. |
| 59 | Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 28.07.2020 N 22-3439/2020 | По пп. "б" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ | В апелляционной жалобе адвокат Стороженко Н.Н. в интересах осужденного Б. считает приговор суда незаконным и необоснованным, постановленным с нарушением уголовно-процессуального закона и неправильным применением уголовного закона. Полагает, что уголовное дело рассмотрено судом необъективно, с обвинительным уклоном. | Каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы путем лишения или ограничения прав участников уголовного судопроизводства, в том числе, осужденного, повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, в ходе досудебного производства и при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции, судебной коллегией не установлено.Вместе с тем, приговор подлежит изменению по основанию, предусмотренному п. 3 ст. 389.15, п. 1 ч. 1 ст. 389.18 УПК РФ, - в связи с неправильным применением судом уголовного закона, выразившимся в нарушении требований Общей части УК РФ.Так, суд указал в приговоре об исчислении срока наказания осужденному Болдыреву с 2 июня 2020 года, то есть со дня провозглашения приговора, в то время как согласно ч. 3 ст. 72 УК РФ начало срока наказания исчисляется со дня вступления приговора в законную силу, в связи с чем судебная коллегия считает необходимым внести изменения в приговор в этой части. | Определение: Приговор изменен. |
| 60 | Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 22.07.2020 N 22-3252/2020 | По ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 174.1, пп. "а", "г" ч. 4 ст. 228.1, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ | В апелляционном представлении заместитель прокурора г. Пятигорска Сагиян Т.К. считает приговор незаконным, необоснованным, просит его изменить, применить положения ч. 3 ст. 66 УК РФ при назначении наказания по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ и снизить размер назначенного наказания на 1 месяц.  | Приговор в отношении Т. постановлен по правилам главы 40.1 УПК РФ, применен особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничествеВместе с тем приговор в части назначения наказания подлежит изменению в связи с допущенными нарушениями уголовного закона.Нарушение уголовного закона выразились в неприменении нормы, ограничивающей срок и размер наказания определенной частью наиболее строгого вида наказания.Как видно из приговора суда, Т. осужден за покушение на преступление, предусмотренное ч. 5 ст. 228.1 УК РФ.В соответствии с ч. 3 ст. 66 УК РФ срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ за оконченное преступление.Однако суд назначил осужденному наказание по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ без учета положений, предусмотренных ч. 3 ст. 66 УК РФ, на что указывает отсутствие ссылки на данную норму закона в описательно-мотивировочной части приговора.Таким образом, судебная коллегия считает, что отсутствие в приговоре ссылки на применение положений ч. 3 ст. 66 УК РФ свидетельствует о том, что суд исходил из верхнего предела санкции ч. 5 ст. 228.1 УК РФ.Указанное нарушение, судебная коллегия признает существенным, повлиявшим на справедливость назначенного наказания, в связи с чем приговор подлежит изменению со снижением наказания как назначенного по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, так и по совокупности преступлений. | Определение: Приговор изменен. |
| 61 | Апелляционный приговор Верховного суда Республики Дагестан от 15.07.2020 N 22-1048/2020 | По ч. 4 ст. 159 УК РФ | В апелляционном представлении и дополнениях государственный обвинитель ФИО25 считает приговор незаконным и необоснованным ввиду неправильного применения закона, несправедливостью, то есть по основаниям требований ст. 389.15 УПК РФ, не соответствующим требования ст. 7 УПК РФ. | Дело поступило в суд с представлением прокурора о рассмотрении в особом порядке, установленном главой 40.1 УПК РФ в связи с выполнением ФИО1 условий досудебного соглашения о сотрудничестве.В судебном заседании осужденный виновным себя по предъявленному обвинению полностью признал, он и его защитник также ходатайствовали о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, предусмотренном главой 40.1 УПК РФ.Рассмотрев дело по указанному обвинению, в описательно-мотивировочной части приговора суд признал, что обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 и ч. 2 ст. 292 УК РФ, с которым согласился подсудимый ФИО1, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.Вместе с тем, в резолютивной части приговора в отношении ФИО1 суд признал его виновным в совершении 102 преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ, и такого количества преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 292 УК РФ, по каждому из которых, а также по совокупности этих преступлений назначил ему наказание.Тем самым, резолютивная часть приговора не соответствует его вводной и описательно-мотивировочной части, что по смыслу положений ст. ст. 304, 307 и 308 УПК РФ недопустимо и такой приговор не может быть признан законным. | Апелляционный приговор: Приговор отменен, осужденный признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 и ч. 2 ст. 292 УК РФ. |
| 62 | Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 18.08.2020 по делу N 22-5711/2020 | По ч. 3 ст. 30, пп. "а" ч. 3 ст. 158, ч. 1 ст. 167 УК РФ | В апелляционной жалобе адвокат Ибатуллин А.Ф. просит снизить осужденному наказание и, ссылаясь на установленные в приговоре смягчающие обстоятельства указывает, что они судом в полной мере не учтены, как и отсутствие по делу тяжких последствий. | В ходе предварительного следствия с Г.А. заключено досудебное соглашение о сотрудничестве и уголовное дело в отношении него рассмотрено в соответствии и с соблюдением установленной главой 40.1 УПК РФ процедуры судопроизводства, что никем не оспаривается. Оснований для отмены приговора в связи с нарушениями уголовно-процессуального закона не имеется.Действия Г.А. квалифицированы правильно. | Определение: Приговор оставлен без изменения. |
| 63 | Апелляционное определение Верховного суда Республики Марий Эл от 22.07.2020 по делу N 22-572/2020 | По ч. 3 ст. 160, ч. 4 ст. 160 УК РФ | Приговор постановлен в порядке гл. 40.1 УПК РФ.В апелляционном представлении прокурор отдела по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции прокуратуры Республики Марий Эл Ганеева О.Ю., не оспаривая доказанность вины Ш. и квалификацию содеянного, полагает приговор подлежащим изменению ввиду неправильного применения уголовного закона, несправедливости приговора в связи с мягкостью назначенного наказания. | После окончания предварительного расследования данное уголовное дело поступило в суд с представлением прокурора, в котором он предлагал применить особый порядок проведения судебного заседания и вынести судебное решение в отношении Ш. в соответствии с гл. 40.1 УПК РФ, поскольку последним соблюдены условия заключенного с ним досудебного соглашения о сотрудничестве и выполнены предусмотренные соглашением обязательства.Данные требования закона судом выполнены.При этом судом первой инстанции с достаточной полнотой и объективностью проверено соблюдение всех условий и обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.Вместе с тем доводы апелляционного представления о неправильном применении судом первой инстанции уголовного закона при назначении Ш. наказания, заслуживают внимания.Принимая во внимание, что суд первой инстанции при назначении Ш. наказания, в нарушение требования закона, применил как положения ч. 2 ст. 62 УК РФ, так и ч. 1 ст. 62 УК РФ, суд апелляционной инстанции считает необходимым исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание о назначении Ш. наказания с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ, в связи с чем назначенное Ш. основное наказание в виде лишения свободы по каждому из преступлений подлежит усилению.При этом суд апелляционной инстанции считает, что, несмотря на вносимые в приговор изменения, назначенные Ш. дополнительные наказания в виде штрафа и лишения права заниматься определенные должности, являются справедливыми, соответствующими ст. 6 УК РФ и изменению в сторону усиления не подлежат. | Определение: Приговор изменен. |
| 64 | Апелляционное определение Верховного суда Чувашской Республики от 22.05.2020 по делу N 22-701/2020 | По ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 210, ч. 2 ст. 228, пп. "а", "г" ч. 4 ст. 228.1, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ | В апелляционной жалобе адвокат Бирюков А.М. просит изменить приговор и освободить Лопес Ф. от уголовной ответственности согласно примечаниям к статье 210 УК РФ. | Обвинение, с которым согласилась Лопес Ф., обоснованное и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.Установленный законом (ст. 317.7 УПК РФ) порядок проведения судебного заседания и постановления приговора судом соблюден.Назначенное наказание соответствует требованиям статей 6 и 60 УК РФ. Приговор содержит мотивировку необходимости назначения лишения свободы для достижения целей наказания в отношении Лопес Ф.Полное признание вины, раскаяние в содеянном, явка с повинной, активное способствование расследованию преступлений, сотрудничество с правоохранительными органами, состояние здоровья Лопес Ф. признаны в качестве смягчающих наказание обстоятельств.Вопреки приведенным в апелляционной жалобе доводам выводы суда, изложенные в приговоре, не противоречат разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации относительно применения законодательства об освобождении лица от уголовной ответственности. | Определение: Приговор оставлен без изменения. |
| 65 | Апелляционное определение Верховного суда Республики Марий Эл от 07.05.2020 по делу N 22-297/2020 | По ч. 3 ст. 30, пп. "а", "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ | В апелляционной жалобе и дополнениях к ней осужденный Г. выражает несогласие с приговором, считая его несправедливым вследствие чрезмерной суровости, необоснованным и незаконным. Обращает внимание, что по каждому преступлению он признал вину, искренне раскаялся в содеянном, публично извинился перед представителем государства, активно способствовал раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию соисполнителя и организатора преступлений. | Государственный обвинитель в судебном заседании подтвердил выполнение Г. надлежащим образом условий соглашения, а также значение сотрудничества с осужденным для раскрытия и расследования преступлений.Судом с достаточной полнотой и объективностью проверено соблюдение всех условий и обязательств, предусмотренных заключенным досудебным соглашением о сотрудничестве, и принято обоснованное решение об их выполнении. Выводы суда подробно изложены и мотивированы в приговоре.Таким образом, процедура принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в соответствии с положениями главы 40.1 УПК РФ соблюдена.Таким образом, судебное разбирательство проведено с соблюдением требований закона, с учетом особенностей, предусмотренных ст. 317.7 УПК РФ.ринимая решение о зачете Г. в срок лишения свободы времени его содержания под стражей на основании п. "а" ч. 3.1 ст. 72 УК РФ судом оставлены без внимания положения ч. 3.2 ст. 72 УК РФ, согласно которым лицам, осужденным за преступления, предусмотренные ст. 228.1 УК РФ, время содержания под стражей засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день за один день.При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции полагает необходимым внести в приговор изменения, указав в резолютивной части при зачете в срок наказания времени содержания Г. под стражей с 10 июня 2018 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима на применение положений ч. 3.2 ст. 72 УК РФ вместо п. "а" ч. 3.1 ст. 72 УК РФ. | Определение: Приговор изменен. |
| 66 | Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 13.02.2020 N 22-743/2020 | По пп. "а" ч. 4 ст. 158, ч. 2 ст. 162, пп. "а", "б" ч. 4 ст. 162, ч. 3 ст. 166, ч. 2 ст. 167 УК РФ | В первоначальном апелляционном представлении государственный обвинитель Газизова выражает несогласие с приговором в части применения к осужденному положений ст. 73 УК РФ, считает нецелесообразным условное осуждение Я. и предлагает изменить приговор, исключить из него указание на применение положений ст. 73 УК РФ и назначить наказание в виде реального лишения свободы.В дополнительном апелляционном представлении, поданном по истечении срока обжалования приговора, государственным обвинителем Газизовой указывается на необоснованное исключение из предъявленного Я. обвинения по ч. 2 ст. 162 УК РФ признака совершения преступления с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, и ставится вопрос об отмене приговора в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона, | Суд, установив, что Я. понимает существо предъявленного обвинения, согласен с ним в полном объеме, обстоятельства, препятствующие разбирательству уголовного дела в особом порядке, отсутствуют, удостоверившись, что подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, рассмотрел уголовное дело на основании главы 40.1 УПК РФ в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.Вывод суда о виновности осужденного Я. основан на материалах уголовного дела, рассмотренного в указанном выше порядке без проведения судебного разбирательства в общем порядке.Описательно-мотивировочная часть приговора соответствует требованиям ч. 6 ст. 317.7 УПК РФ.С учетом данных обстоятельств суд пришел к обоснованному выводу о возможности исправления Я. без реального отбывания наказания в виде лишения свободы, и назначил ему наказание с применением ч. 2 ст. 62, ст. 64 и ст. 73 УК РФ, оснований не согласиться с выводами суда судебная коллегия не находит.Назначенное осужденному наказание соответствует требованиям ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ и является справедливым. | Определение: Приговор оставлен без изменения. |
| 67 | Апелляционное определение Верховного суда Республики Марий Эл от 22.01.2020 по делу N 22-51/2020 | По ч. 3 ст. 30, пп. "а", "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ | В апелляционной жалобе адвокат Кузьмин В.В., не оспаривая доказанность вины Е. и квалификацию его действий, полагает приговор несправедливым, необоснованным и незаконным, вследствие чрезмерной суровости назначенного наказания. Указывает, что по каждому преступлению Е. чистосердечно признался, в содеянном искренне раскаялся, активно способствовал раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию соисполнителя и организатора преступлений. Е. обратился с ходатайством о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, которое было удовлетворено прокурором. Досудебное соглашение Е. реализовал в полном объеме: большая часть наркотических средств с его помощью и по его указанию на места хранения закладок найдена, изъята из оборота, соисполнитель, а также организатор преступлений изобличены. | Таким образом, процедура принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в соответствии с положениями главы 40.1 УПК РФ соблюдена.С учетом данных обстоятельств суд обоснованно, не проводя в общем порядке исследования и оценки доказательств, собранных по уголовному делу, постановил в отношении Е. обвинительный приговор, правильно квалифицировав его действия по п. п. "а, б" ч. 3 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30, п. "а" ч. 4 ст. 228.1 (35 преступлений), ч. 3 ст. 30, п. п. "а, г" ч. 4 ст. 228.1 (28 преступлений) УК РФ.Таким образом, судебное разбирательство проведено с соблюдением требований закона, с учетом особенностей, предусмотренных ст. 317.7 УПК РФ, нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не допущено. | Определение: Приговор оставлен без изменения. |
| 68 | Апелляционное определение Верховного суда Чувашской Республики от 24.12.2019 по делу N 22-3180/2019 | По ч. 1 ст. 30, пп. "а", "б" ч. 6 ст. 171.1, пп. "а", "б" ч. 2 ст. 171.3, ч. 4 ст. 180, пп. "б" ч. 5 ст. 327.1 УК РФ | В апелляционном представлении старший помощник прокурора Ленинского района г. Чебоксары прокуратуры Чувашской Республики Семенов Е.В. просит приговор изменить, исключить указание о применении положений ст. 73 УК РФ и назначить И. наказание в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с назначением дополнительного наказания в виде штрафа. По мнению прокурора, И. назначено наказание с нарушением норм уголовного и уголовно-процессуального законов. В обоснование доводов указывает, что суд, применяя к И. положения ст. 73 УК РФ, не в полной мере учел характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений. | Осужденным И. были соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве. Приговор в отношении И., согласно его ходатайству, судом обоснованно постановлен без проведения судебного следствия в особом порядке принятия судебного решения, предусмотренном при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с соблюдением требований ст. ст. 314 - 316, 317.7 ч. 5 УПК РФ.Обвинение, с которым согласился И., обоснованно и подтверждено доказательствами, собранными по уголовному делу.В связи с чем суд обоснованно квалифицировал действияВместе с тем, в описательно-мотивировочной части приговора при описании обстоятельств совершения преступлений И. в составе организованной группы указаны фамилии и инициалы других участников преступной группы, не осужденных по делу.При таких обстоятельствах, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению в вышеуказанной части, ошибочно указанные фамилии и инициалы других соучастников преступлений считает заменить словами "Лицами, установленными следствием". | Определение: Приговор изменен, при описании обстоятельств совершения осужденным преступлений в составе организованной группы фамилии и инициалы соучастников преступлений заменены словами "лицами, установленными следствием". |
| 69 | Апелляционное определение Верховного суда Чувашской Республики от 18.12.2019 по делу N 22-3024/2019 | По ч. 1 ст. 159, ч. 3 ст. 159, ч. 4 ст. 159 УК РФ  | В апелляционной жалобе адвокат Тимофеев А.А. в интересах осужденного М. ставит вопрос об изменении приговора. Не оспаривая правильность квалификации действий М., указывает, что суд правильно указал в приговоре о наличии у осужденного ряда смягчающих обстоятельств, значительно снижающих степень общественной опасности совершенных им преступлений, однако полностью проигнорировал их при назначении ему наказания. | Как следует из материалов дела, досудебное соглашение о сотрудничестве заключено М. добровольно и при участии защитника. Представление прокурора соответствует требованиям ст. 317.5 УПК РФ. В нем указано о соблюдении обвиняемым М. условий и полном выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, приведены конкретные данные, характер и пределы содействия обвиняемого следствию, а также значение сотрудничества с обвиняемым для раскрытия и расследования преступлений, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступлений.М. в судебном заседании полностью согласился с предъявленным ему обвинением и подтвердил, что досудебное соглашение о сотрудничестве заключено им добровольно, при участии защитника, и что он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.Правовая оценка действиям М. судом дана в соответствии с предъявленным ему обвинением, описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора содержит полное описание преступных деяний, в совершении которых обвинялся осужденный.Судебная коллегия полагает, что суд принял во внимание все имеющие значение для назначения наказания обстоятельства, которые привел в приговоре, и выводы суда соответствуют материалам дела.При таких данных судебная коллегия считает, что наказание осужденному назначено судом с соблюдением всех требований уголовного закона и оно является справедливым и соразмерным содеянному. | Определение: Приговор оставлен без изменения. |
| 70 | Апелляционное определение Верховного суда Республики Марий Эл от 25.11.2019 по делу N 22-1146/2019 | По пп. "б" ч. 3 ст. 171.2 УК РФ ( | В апелляционном представлении государственный обвинитель, помощник прокурора г. Йошкар-Олы Новиков Д.В., не оспаривая доказанность вины Н., полагает, что приговор суда подлежит изменению в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью назначенного наказания.  | При этом судом с достаточной полнотой и объективностью проверено соблюдение всех условий и обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.Государственный обвинитель в судебном заседании подтвердил выполнение Н. условий соглашения, а также значение сотрудничества с осужденным.Таким образом, процедура принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в соответствии с положениями главы 40.1 УПК РФ соблюдена.Вместе с тем с учетом обстоятельств совершенного преступления, данных о личности Н., который являлся начальником отдела экономической безопасности и противодействия коррупции <...> и в настоящее время имеет специальное звание "майор полиции", использовал специальные познания в области выявления и пресечения преступлений рассматриваемой категории,При таких данных назначенное Н. дополнительное наказание, несмотря на наличие смягчающих обстоятельств, следует признать несправедливым вследствие чрезмерной мягкости и в соответствии с п. 4 ст. 389.15 УПК РФ изменить приговор, усилив дополнительное наказание в виде штрафа, а также лишив его специального звания "майор полиции". | Определение: Приговор изменен. |
| 71 | Постановление Президиума Верховного суда Республики Марий Эл от 22.11.2019 по делу N 44У-81/2019 | Ст. ст. 30, 210, 228.1 УК РФ | Защитник полагает, что с учетом преюдициальных выводов Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики, указанных в приговоре от 10 января 2019 года по уголовному делу <N>, с учетом изменений, внесенных в него апелляционным определением Верховного Суда Чувашской Республики от 28 мая 2019 года, О. не может быть осужден по ч. 2 ст. 210 УК РФ. | роцедура принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в соответствии с положениями главы 40.1 УПК РФ соблюдена.Действиям О. суд дал правильную юридическую оценку по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, как покушение на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере, совершенное организованной группой, с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть "Интернет").В то же время, из приговора Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 25 апреля 2018 года и описания преступного деяния, признанного судом доказанным, следует, что О. участвовал в преступном сообществе (преступной организации).Данные действия осужденного судом квалифицированы по ч. 2 ст. 210 УК РФ, как участие в преступном сообществе (преступной организации).В то же время, приговором Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 10 января 2019 года С., В., М., З., Р. и другие признаны виновными в совершении преступлений, связанных с незаконным сбытом и покушениями на незаконный сбыт наркотических средств, с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть "Интернет"), совершаемых в значительном, крупном и особо крупном размерахТаким образом, в судебных решениях, касающихся одних и тех же фактических обстоятельств, содержатся противоположные выводы относительно значимых обстоятельств преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 210 УК РФ, в совершении которого О. признан виновным по приговору от 25 апреля 2018 года, в связи с чем, данный приговор в указанной части не может рассматриваться как справедливый акт правосудия. | Постановление: Судебные акты в части осуждения по ст. 210 УК РФ отменены, уголовное преследование прекращено в связи с отсутствием в деянии состава преступления, лицо считается осужденным к лишению свободы на срок 4 года с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. |
| 72 | Постановление Президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 13.11.2019 по делу N 44у-155/2019 | Ст. ст. 30, 228.1, 228.1, 210 УК РФ | В кассационной жалобе осужденный просит изменить судебные решения, исключить осуждение по ч. 1 ст. 210 УК РФ. Указывает, что приговор был вынесен в связи с заключением досудебного соглашения. После этого были осуждены другие участники преступлений, которые по ч. ч. 1 и 2 ст. 210 УК РФ оправданы судом, в связи с чем он также не может нести ответственность по ч. 1 ст. 210 УК РФ. Кроме этого П. указывает, что был фактически задержан 5 декабря 2014 года, а значит, в срок отбывания наказания должно быть зачтено и 5 декабря 2014 года. | Уголовное дело в отношении П. рассматривалось в порядке, предусмотренном главой 40.1 УПК РФ, то есть в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, без исследования доказательств в судебном заседании.После вступления приговора в отношении П. в законную силу, Стерлитамакским городским судом Республики Башкортостан было рассмотрено уголовное дело в отношении 43 обвиняемых в общем порядке судопроизводства. По данному приговору от 12 ноября 2018 года, 43 лица, совершившие преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств в составе организованной группы, куда входил и П., были оправданы по ч. ч. 1 и 2 ст. 210 УК РФ за отсутствием в деянии состава преступления. Указанный приговор вступил в законную силу 31 июля 2019 года.Таким образом, в двух судебных решениях, вступивших в законную силу, содержатся противоположные выводы относительно фактов организации и деятельности преступного сообщества (преступной организации). | Судебные акты в части осуждения по ч. 1 ст. 210 УК РФ отменены и уголовное дело прекращено за отсутствием в деянии состава преступления, по совокупности преступлений назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, в срок отбывания наказания зачтено время содержания под стражей и под домашним арестом. |
| 73 | Постановление Президиума Верховного суда Чувашской Республики от 25.10.2019 N 44У-96/2019 | Ст. ст. 30, 210, 228 УК РФ | И.И. вину в совершении указанных преступлений признала полностью, дело рассмотрено в особом порядке принятия судебного решения с учетом требований ст. 317.7 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающей порядок проведения судебного заседания и постановления приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.В кассационных жалобах адвокат Мартынов С.В. в интересах осужденной И.И. ставит вопрос об изменении приговора с оправданием И.И. по ч. 2 ст. 210 УК РФ, переквалификации ее действий по 9 эпизодам сбыта наркотических средств как оконченных преступлений на покушение на сбыт наркотических средств, со смягчением наказания. | Так, по результатам исследования доказательств при рассмотрении уголовного дела в отношении указанных лиц суд пришел к выводу о том, что данная организованная группа не отвечала таким обязательным признакам, присущим преступному сообществу как: принадлежность к сообществу, осознание каждым членом сообщества общих целей функционирования организации, общность участников в совершении совместных преступлений, отсутствие планирования. Таким образом, согласно выводам суда, данная группа хоть и являлась организованной, но не настолько, чтобы стать преступным сообществом в том смысле, о котором говорится в законе.Кроме того, по приговору (с учетом изменений, внесенных апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда ЧР от 28 мая 2019 г.) действия М.П., совместно с которым действовала И.И., по девяти фактам совершения сбыта наркотического средства, по которым действия И.И. квалифицированы по п. п. "а, г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, были квалифицированы как покушение на сбыт наркотических средств, а именно по первому эпизоду сбыта наркотического средства действия М.П. были квалифицированы по ч. 3 ст. 30, п. "а" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, по остальным восьми эпизодам преступлений - по ч. 3 ст. 30, п. п. "а, г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.Таким образом, в двух судебных решениях содержатся противоположные выводы относительно факта существования преступного сообщества (преступной организации) и квалификации содеянного осужденными по одним и тем же эпизодам преступной деятельности. | Приговор изменен, в части осуждения по ч. 2 ст. 210 УК РФ, п. п. "а", "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ приговор отменен, уголовное дело в этой части прекращено в связи с отсутствием в деянии состава преступления, действия осужденного по восьми эпизодам переквалифицированы с п. п. "а", "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст. 30, п. п. "а", "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, наказание смягчено. |
| 74 | Постановление Президиума Кировского областного суда от 23.10.2019 N 44у-93/2019 | Ст. ст. 30, 228.1, 228.1, 210, УК РФ | В кассационной жалобе адвокат Карелина И.Е. в интересах осужденного ФИО1 выражает несогласие с приговором суда, считая его подлежащим изменению ввиду существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела, а именно на квалификацию действий осужденного и назначенное наказание. | Уголовное дело в отношении ФИО1 было выделено в отдельное производство из основного уголовного дела и рассмотрено в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, с соблюдением требований гл. 40.1 УПК РФ.Вместе с тем, по делу имеются основания для изменения приговора.Согласно установленным и изложенным в приговоре обстоятельствам дела, в трех случаях ФИО1, имея ранее полученные со "склада" наркотические средства, и в двух случаях его сообщники П1 и Р., получившие от ФИО1 наркотические средства, в разные дни в период с середины января 2017 года до 27 апреля 2017 года незаконно сбыли эти средства путем размещения в мини-оптовые и одиночные тайники в г. Кирове по адресам<адрес> (преступление N 2), <адрес> (преступление N 4), в районе <адрес> (преступления N 12 и N 13) и в <адрес> (преступление N 14), после чего сообщили об адресах тайников "оператору" преступной группы.Указанные действия ФИО1 суд первой инстанции квалифицировал как оконченные преступления: в четырех случаях по п. п. "а", "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (преступления N 2, 4, 13, 14) и в одном случае по п. "а" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (преступление N 12).Президиум не может согласиться с правильностью такой оценки действий осужденного, поскольку она не соответствует положениям Общей части УК РФ и разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ.В связи с изложенным, действия ФИО1 по каждому из четырех преступлений (N 2, 4, 13, 14) подлежат переквалификации с п. п. "а", "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст. 30, п. п. "а", "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ как покушение на незаконный сбыт наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", организованной группой, в крупном размере, а по преступлению с наркотическим средством в количестве 0,80 гр. действия осужденного подлежат переквалификации с п. "а" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст. 30, п. "а" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ как покушение на незаконный сбыт наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", организованной группой, в значительном размере. | Постановление: Приговор изменен, действия осужденного переквалифицированы, ему назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год. |
| 75 | Постановление Президиума Самарского областного суда от 17.10.2019 N 44у-267/2019 | Ст. ст. 30, 158, 158 УК РФ | В кассационном представлении заместитель прокурора Самарской области указывает на то, что приговор в отношении М.И. постановлен 14 августа 2018 года в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. В отношении других участников организованной группы - Г., Ж., Д.А., Б., Е., М.В., М.А., Ю. уголовное дело рассмотрено Нефтегорским районным судом Самарской области 16 ноября 2018 года в общем порядке. С учетом изменений, внесенных в приговор от 16 августа 2018 года апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 24 апреля 2019 года, - Г., Ж., Д.А., Б., Е., М.В., М.А., Ю. по п. "а, б" ч. 4 ст. 158 УК РФ оправданы на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, по ч. 3 ст. 30 п. "а" ч. 4 ст. 158 УК РФ их действия переквалифицированы на ч. 3 ст. 30 п. "б" ч. 3 ст. 158 УК РФ.  | Как следует из материалов уголовного дела, приговор в отношении М.И. постановлен без проведения судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с обвиняемым в соответствии с требованиями главы 40.1 УПК РФ, не допускающей возможности отступления от соблюдения общих для всех форм уголовного судопроизводства принципов осуществления правосудия, равно как и понижения уровня законодательно установленных гарантий прав и законных интересов участников судебного разбирательства.Поскольку при рассмотрении уголовного дела в общем порядке судебного разбирательства в отношении других участников организованной группы при исследовании всех обстоятельств по делу судом были установлены иные фактические обстоятельства по деяниям, в совершении которых признан виновным по приговору, постановленному в особом порядке судебного разбирательства, и осужден М.И., с целью исследования доказательств и установления фактических обстоятельств, приговор в отношении него подлежит отмене с направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение в общем порядке судебного разбирательства.При новом разбирательстве дела суду надлежит рассмотреть его с соблюдением требований норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, создать установленные законом условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. | Постановление: Дело направлено на новое рассмотрение. |
| 76 | Апелляционное определение Верховного суда Чувашской Республики от 18.09.2019 по делу N 22-2253/2019 | По ч. 1 ст. 222, ч. 2 ст. 222 УК РФ | В апелляционной жалобе адвокат Медведева Л.Ю. просит приговор в отношении Х. изменить, смягчить назначенное ему наказание, применив к нему положения ст. 73 УК Российской Федерации. Адвокат обращает внимание на то, что в ходе предварительного следствия с Х. было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, условия которого он в полном объеме выполнил.  | При этом суд убедился в том, что основания применения особого порядка, предусмотренные ст. 317.6 УПК Российской Федерации, соблюдены: досудебное соглашение о сотрудничестве заключено с Х. в соответствии с требованиями ст. ст. 317.1 - 317.3 УПК Российской Федерации добровольно при участии его защитника Медведевой Л.Ю.; предварительное расследование уголовного дела проведено в соответствии с требованиями ст. 317.4 УПК Российской Федерации; представление прокурора по своим форме и содержанию соответствует требованиям ст. 317.5 УПК Российской Федерации.При этом по ч. 2 ст. 222 УК Российской Федерации, которое отнесено к категории тяжких преступлений, в соответствии с положениями ст. 64 УК Российской Федерации, суд назначил ему наказание ниже низшего предела, чем предусмотрено законом.Судебная коллегия оснований для назначения Х. наказания с применением положений ст. 73 УК Российской Федерации также не усматривает.Таким образом, принятое судом решение в части избрания вида наказания является законным и обоснованным, нарушений требований уголовно-процессуального законодательства по делу в этой части не допущено. | Определение: Приговор изменен, исключено осуждение по ч. 1 ст. 222 УК РФ, исключен из обвинения квалифицирующий признак "незаконное приобретение огнестрельного оружия" и указание о назначении наказания с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ, определено считать осужденным по ч. 2 ст. 222 УК РФ, по которой назначено наказание в виде лишения свободы на срок 11 месяцев. |
| 77 | Постановление Президиума Кировского областного суда от 03.07.2019 N 44у-51/2019 | Ст. 260 УК РФ  | В кассационном представлении заместителя прокурора области Гаврилова А.Ю. ставится вопрос об изменении приговора в отношении осужденного ФИО1 ввиду допущенного судом первой инстанции нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшего на исход дела. | Уголовное дело в отношении ФИО1 ввиду заключения с ним досудебного соглашения о сотрудничестве было выделено в отдельное производство из основного уголовного дела и по представлению прокурора рассмотрено в особом порядке, предусмотренном главой 40.1 УПК РФ.Положения ч. ч. 5 и 8 ст. 316 УПК РФ не освобождают суд, рассматривающий дело в порядке глав 40, 40.1 УПК РФ, от необходимости тщательного изучения всех материалов уголовного дела с целью проверки обоснованности предъявленного подсудимому обвинения.Поскольку при рассмотрении уголовного дела в общем порядке суд, исследовав совокупность представленных доказательств, пришел к выводу, что преступления совершены ФИО8 и ФИО9 при участии Ш. группой лиц по предварительному сговору, приговор в отношении ФИО1 президиум считает необходимым изменить, исключить из приговора указание на квалифицирующий признак совершения ФИО1 преступлений "организованной группой", считать его осужденным по ч. 3 ст. 260 УК РФ (шесть преступлений), за незаконную рубку лесных насаждений в особо крупном размере, совершенную группой лиц по предварительному сговору.В связи с вносимыми в приговор изменениями, назначенное ФИО1 наказание за каждое преступление и по совокупности преступлений на основании ч. ч. 3, 5 ст. 69 УК РФ подлежит снижению. | Приговор изменен, исключено из приговора указание на квалифицирующий признак "организованной группой", считать осужденным по ч. 3 ст. 260 УК РФ за незаконную рубку лесных насаждений в особо крупном размере, совершенную группой лиц по предварительному сговору.  |
| 78 | Апелляционное определение Свердловского областного суда от 14.12.2020 по делу N 22-8151/2020 | По пп. "б" ч. 2 ст. 228.1 УК РФ | В апелляционной жалобе и дополнениях к ней осужденная П.С.ЛА. выражает несогласие с приговором суда, считает, что с учетом совокупности смягчающих наказание обстоятельств, указанных в приговоре, назначенное наказание является чрезмерно суровым. | Все перечисленные доказательства подтверждаются признательными показаниям П.С.ЛА., которая сразу после задержания признала вину, рассказала об обстоятельствах совершенного преступления.Вместе с тем, квалифицирующий признак - совершение преступления с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть "Интернет") не нашел своего подтверждения, поскольку как следует из установленных судом обстоятельств совершенного преступления, наркотическое средство П.С.ЛА. передала У. выкинув его через окно, то есть при непосредственном с ним общении. При этом тот факт, что У. переписывался с П.С.ЛА. посредством сети "Интернет" в мессенджере "Вацап", а также то, что он перевел ей деньги через электронную систему платежей, не имеют значения для установления указанного квалифицирующего признака. Для квалификации преступления по указанному признаку имеет значение способ передачи наркотического средства, в данном случае он произошел при непосредственном общении участников незаконного оборота наркотических средств.В связи с переквалификацией действий осужденной П.С.ЛА. наказание ей следует назначить в меньшем размере, с учетом всех установленных судом первой инстанции обстоятельств, подлежащих учету при назначении наказания.При расследовании и рассмотрении уголовно дела нормы уголовно-процессуального закона не нарушены, при рассмотрении уголовного дела в общем порядке судебного разбирательства положения главы 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, о чем просит осужденная, применению не подлежат. | Определение: Приговор изменен, действия осужденного переквалифицированы с пункта "б" части 2 статьи 228.1 УК РФ на часть 1 статьи 228.1 УК РФ, назначено наказание в виде лишения свободы на срок 4 года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. |
| 79 | Апелляционное определение Челябинского областного суда от 25.11.2019 по делу N 10-6146/2019 | По ч. 2 ст. 291.1, пп. "б" ч. 3 ст. 291.1 УК РФ | В апелляционной жалобе и дополнении к ней осужденный С. находит приговор несправедливым, чрезмерно строгим. Считает, что судом не в полной мере учтены обстоятельства, смягчающие наказание, данные об его личности и условиях жизни его семьи. Обращает внимание, что в период предварительного следствия он вину признал в полном объеме, обратился в правоохранительные органы с явкой с повинной, заключил досудебное соглашение о сотрудничестве, активно способствовал раскрытию и расследованию преступлений, искренне раскаялся в содеянном, исполнил обязательства досудебного соглашения в полном объеме. | Суд удостоверился в том, что государственный обвинитель подтвердил активное содействие С. следствию в раскрытии и расследовании преступлений и что досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено С. добровольно и при участии защитника, а представление прокурора по своим форме и содержанию соответствует требованиям ст. 317.5 УПК РФ. Суд исследовал характер и пределы содействия С. следствию, значение такого сотрудничества для раскрытия и расследования преступлений и другие обстоятельства, указанные в ч. 4 ст. 317.7 УПК РФ. В заседании суда апелляционной инстанции эти обстоятельства подтверждены.Убедившись в том, что обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела в особом порядке, не имеется, суд обоснованно постановил в отношении С. обвинительный приговор.Нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении уголовного дела в порядке, установленном главой 40.1 УПК РФ, судом первой инстанции не допущено. | Определение: Приговор оставлен без изменения. |
| 80 | Апелляционное определение Челябинского областного суда от 14.11.2019 по делу N 10-5933/2019 | По ч. 3 ст. 30, пп. "а" ч. 4 ст. 228.1, ч. 1 ст. 232 УК РФ  | В апелляционном представлении заместитель прокурора города Кыштыма Челябинской области Паутов К.В. считает приговор незаконным и подлежащим отмене в связи с несправедливостью приговора, нарушением уголовного и уголовно-процессуального закона. Автор представления считает, что положения ст. 64 УК РФ при назначении наказания С. применены необоснованно. | Уголовное дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства в соответствии с главой 40.1 УПК РФ в связи с заключенным с С. досудебным соглашением о сотрудничестве. Предварительное расследование проведено с учетом требований ст. 317.4 УПК РФ. Из материалов уголовного дела следует, что процедура заключения с осужденной досудебного соглашения о сотрудничестве соблюдена.Иные необходимые условия для рассмотрения дела в особом порядке в порядке главы 40.1 УПК РФ судом также соблюдены.Нарушений фундаментальных положений уголовно-процессуального закона, неправильного применения уголовного закона, влекущих отмену или изменение приговора, судом не допущено. | Определение: Приговор оставлен без изменения. |
| 81 | Апелляционное определение Челябинского областного суда от 11.11.2019 по делу N 10-6040/2019 | По ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228.1, пп. "б" ч. 3 ст. 228.1, пп. "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ | В апелляционной жалобе адвокат Мосов А.В. ставит вопрос об отмене приговора ввиду его несправедливости. Приводит доводы о том, что К. на протяжении всего производства по делу последовательно давал признательные показания, активно участвовал в раскрытии преступлений, раскаялся в содеянном, после задержания заявил ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, условия которого полностью выполнил, и уголовное дело было рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства. | Суд удостоверился в том, что досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено К. добровольно и при участии защитника, государственный обвинитель подтвердил активное содействие К. следствию в раскрытии и расследовании преступлений, а представление прокурора по своим форме и содержанию соответствует требованиям ст. 317.5 УПК РФ. Суд, как того требует закон, исследовал характер и пределы содействия К. следствию, значение такого сотрудничества для раскрытия и расследования преступлений и другие обстоятельства, указанные в ч. 4 ст. 317.7 УПК РФ.Выводы суда относительно вида и размера назначенного К. наказания убедительно мотивированы в приговоре, не согласиться с ними нельзя.Каких-либо обстоятельств, прямо предусмотренных уголовным законом в качестве смягчающих, но не учтенных судом, апелляционная инстанция не выявила.Обстоятельств, отягчающих наказание осужденному, не имеется.Назначенное К. наказание соразмерно содеянному, отвечает целям, предусмотренным ст. 43 УК РФ, по своему виду и размеру является справедливым. | Определение: Приговор оставлен без изменения. |
| 82 | Апелляционное определение Челябинского областного суда от 05.11.2019 по делу N 10-5800/2019 | По пп. "б" ч. 4 ст. 291 УК РФ | В апелляционном представлении прокурор Металлургического района г. Челябинска Диденко П.В. просит приговор изменить, в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона, несправедливостью, назначить Е. наказание в виде реального лишения свободы на срок пять лет со штрафом в размере 30-кратной суммы взятки в размере 7 216 988 рублей 40 коп. с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. | Из представленных материалов следует, что уголовное дело в отношении Е. поступило в суд с представлением прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения в связи с заключением обвиняемым Е. досудебного соглашения о сотрудничестве.Как следует из материалов дела, досудебное соглашение о сотрудничестве заключено Е. добровольно и при участии защитника. Представление прокурора соответствует требованиям ст. 317.5 УПК РФ. В нем указано о соблюдении обвиняемым Е. условий и полном выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, приведены конкретные данные, характер и пределы содействия обвиняемого следствию, а также значение сотрудничества с обвиняемым для раскрытия и расследования преступлений, изобличения и уголовного преследования других участников преступлений.Вместе с тем, постановленный приговор подлежит изменению в связи с неправильным применением судом уголовного закона.Как следует из приговора, суд, оценивая имеющуюся в материалах уголовного дела явку с повинной Е., не признал ее обстоятельством, смягчающим наказание. При этом суд сослался на то, что время проводимых в отношении Е. оперативно-розыскных мероприятий предшествовало написанию им явки с повинной, посчитав это обстоятельством исключающим возможность признание этого документа таковым.С данным суждением суд апелляционной инстанции не соглашается, поскольку материалы дела не содержат сведений о том, что обращение Е. в органы следствия с явкой с повинной было связано с проведением в отношении него оперативно-розыскных мероприятий.Не может признаваться добровольным заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления.Учитывая явку с повинной в качестве обстоятельства, смягчающего наказание осужденному наряду с другими данными, характеризующими его личность, суд апелляционной инстанции считает, что назначенное осужденному наказание в виде лишения свободы и дополнительное наказание в виде штрафа подлежат смягчению, с сокращением испытательного срока, назначенного в соответствии со ст. 73 УК РФ. | Определение: Приговор изменен, явка с повинной признана смягчающим наказание обстоятельством; наказание смягчено. |
| 83 | Постановление Президиума Пермского краевого суда от 18.10.2019 N 44у-297/2019 | Ст. ст. 30, 228.1 УК РФ | В кассационном представлении заместитель прокурора Пермского края Назаров А.А., не оспаривая правильность квалификации действий осужденного Р.С., ставит вопрос об отмене приговора, ввиду допущенного судом существенного нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона.. Учитывая, что на момент совершения преступления по обжалуемому приговору судимость от 21 апреля 2009 года в силу п. "д" ч. 3 ст. 86 УК РФ не являлась погашенной, то в соответствии с п. "б" ч. 3 ст. 18 УК РФ в действиях Р.А. усматривается особо опасный рецидив преступлений. С учетом изложенного, в силу п. "г" ч. 1 ст. 58 УК РФ отбывание наказания Р.С. должно быть назначено в исправительной колонии особого режима. | Вместе с тем суд не принял во внимание, что приговором Индустриального районного суда г. Перми от 21 апреля 2009 года Р.С. осужден по ч. 3 ст. 30, п. "б" ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, которое в силу ч. 5 ст. 15 УК РФ признается особо тяжким преступлением. Учитывая, что от отбывания наказания по приговору от 21 апреля 2009 года Р.С. освобожден условно-досрочно 27 ноября 2012 года, то на момент совершения преступления по обжалуемому приговору 15 сентября 2018 года, эта судимость, в силу п. "д" ч. 3 ст. 86 УК РФ, не являлась погашенной, а потому подлежала учету.Таким образом, при определении вида рецидива преступлений и вида исправительного учреждения, в котором Р.С. надлежит отбывать наказание, суд не учел указанные выше положения уголовного закона. | Постановление: Дело направлено на новое рассмотрение. |
| 84 | Постановление Президиума Пермского краевого суда от 04.10.2019 N 44у-274/2019 | Ст. ст. 30, 158, 158 УК РФ | В кассационном представлении заместитель прокурора Пермского края Назаров А.А. ставит вопрос об отмене судебных решений с передачей уголовного дела на новое судебное рассмотрение вследствие неверного определения вида рецидива преступлений и неправильного назначения вида исправительного учреждения для отбывания наказания. В обоснование доводов указывает, что в действиях К. усматривается особо опасный рецидив преступлений.  | Как следует из материалов уголовного дела, по обжалуемому приговору К. осужден к реальному лишению свободы за совершение тяжких преступлений. При этом суд установил в его действиях опасный рецидив преступлений и назначил отбывание наказания в исправительной колонии строгого режима.Однако суд не принял во внимание, что преступления по настоящему приговору были совершены К., будучи дважды судимым за совершение тяжких и особо тяжких преступлений к реальному лишению свободы по приговорам от 7 мая 1996 года и 21 мая 1998 года.Таким образом, при определении вида рецидива преступлений и вида исправительного учреждения, в котором К. надлежит отбывать наказание, суд не учел указанные выше положения уголовного закона. | Постановление: Приговор отменен, дело направлено на новое рассмотрение. |
| 85 | Апелляционное определение Челябинского областного суда от 24.09.2019 по делу N 10-4723/2019 | По пп. "а", "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ | В апелляционном представлении государственный обвинитель Устьянцев Е.А. считает приговор незаконным и подлежащим отмене в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора вследствие чрезмерной мягкости. | При рассмотрении уголовного дела в порядке гл.40.1 УПК РФ судом первой инстанции соблюдены все требования закона. К. были надлежащим образом разъяснены процессуальные права. Суд убедился, что ему также были разъяснены последствия рассмотрения уголовного дела без проведения судебного разбирательства и пределы обжалования приговора, постановленного с соблюдением требований ст. ст. 316, 317.7 УПК РФ.Признав, что обвинение, с которым согласился подсудимый подтверждается доказательствами, собранными по делу, суд в соответствии с положениями ст. ст. 316, 317.7 УПК РФ постановил обвинительный приговор.При этом, исключая из объема обвинения К. названный квалифицирующий признак, суд первой инстанции руководствовался указанными органами предварительного следствия фактическими обстоятельствами, исключение из объема обвинения квалифицирующего признака "совершение преступления с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение" было возможным без оценки собранных по уголовному делу доказательств.Вместе с тем приговор подлежит изменению в связи с неправильным применением уголовно-процессуального закона.Так, как это видно из материалов уголовного дела, приговором от 28 февраля 2019 года К. был осужден по п. п."а, в, н" ч. 2 ст. 102 УК РСФСР к наказанию в виде лишения свободы на срок 8 лет и по п. п."а, з, к" ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года N 63-ФЗ) к наказанию в виде лишения свободы на срок 11 лет. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно К. было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 15 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.Данный приговор был отменен 31 мая 2019 года судом апелляционной инстанции в связи с нарушением уголовного и уголовно-процессуального законов, то есть на основании п. п. 2, 3 ст. 389.15 УПК РФ с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство ввиду того, что суд первой инстанции признал К. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. п."а, в, н" ч. 2 ст. 102 УК РСФСР, которое фактически не предусмотрено УК РСФСР и обвинение в совершении которого К. не предъявлялось.При этом в апелляционном представлении на приговор от 28 февраля 2019 года не указывалось на мягкость назначенного К. наказания, приговор был отменен по другим основаниям. | Определение: Приговор изменен, назначенное наказание снижено. |
| 86 | Апелляционное определение Верховного суда Республики Хакасия от 28.05.2020 по делу N 22-580/2020 | По ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 210, ч. 5 ст. 228.1, ч. 5 ст. 33 УК РФ | В апелляционной жалобе адвокат Князев Е.Г. в интересах осужденного А.И.РА., соглашаясь с приговором в части оправдания А.И.РА. по ч. 2 ст. 210 УК РФ, считает, что при постановлении приговора по ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ судом были нарушены нормы материального и процессуального законодательства, в связи с чем дана неверная оценка действиям А.И.РА. | Поскольку исполнителем преступления, непосредственно совершившим покушение на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере, является только Лицо-Я., а А.И.РА. лишь содействовал совершению преступления, то квалифицирующий признак "группой лиц по предварительному сговору" подлежит исключению из обвинения последнего.С учетом изложенного, действия А.И.РА. подлежат квалификации по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ как пособничество в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, совершенный с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть "Интернет"), в особо крупном размере, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам. | Определение: Приговор изменен, действия осужденного переквалифицированы на ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, по которой осужденному назначено наказание в виде лишения свободы на срок 6 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. |
| 87 | Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 16.01.2020 по делу N 22-154/2020 | По ч. 4 ст. 159 УК РФ  | В апелляционном представлении Боготольский межрайонный прокурор Носовец А.В. просит приговор суда отменить, дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда. Считает приговор незаконным вследствие неправильного применения уголовного закона и как следствие несправедливости приговора из-за чрезмерной мягкости. | ак видно из материалов уголовного дела, у суда имелись предусмотренные ст. 317.6 УПК РФ основания применения особого порядка судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении Ц., с которой заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, при этом уголовное дело поступило в суд с представлением прокурора, предусмотренным положениями ст. 317.5 УПК РФ. Государственный обвинитель подтвердила активное содействие осужденной следствию в изобличении других лиц, причастных к совершению преступлений, дала показания о своем участии в совершенных преступлениях, досудебное соглашение было заключено с осужденным добровольно при участии защитника.Приговор в отношении Ц. соответствует требованиям ч. 5 и 6 ст. 317.7 УПК РФ.Обвинение, с которым согласилась осужденная Ц. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу.Относительно доводов апелляционного представления судебная коллегия приходит к выводу, что действительно, в приговоре суд ошибочно не указал при квалификации действий осужденной Ц. относительно квартир <адрес> о приобретении права на чужое имущество путем и злоупотребления доверием, однако, это не может свидетельствовать о неправильном применении уголовного закона, как основании для отмены приговора.Из описания преступных деяний в приговоре следует, что Ц. совершила мошенничество по двум эпизодам хищения <адрес> <адрес> как мошенничество, то есть приобретение права на чужое имущество путем обмана и злоупотребления доверием, совершенное группой лиц по предварительному сговору, лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.Отмеченная же в представлении ошибка в описательно - мотивировочной части приговора может быть устранена путем уточнения. | Определение: Приговор изменен, дополнена описательно - мотивировочная часть, при квалификации действий по двум преступлениям, указанием о приобретении права на чужое имущество путем и злоупотребления доверием. |
| 88 | Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 12.12.2019 по делу N 22-8169/2019 | По пп. "а" ч. 4 ст. 158, ч. 1 ст. 222 УК РФ | В апелляционной жалобе осужденный К., не оспаривая фактические обстоятельства по делу, доказанность вины и квалификацию своих действий, выражает несогласие с приговором по причине чрезмерной суровости назначенного наказания. Указывает, что с первых дней следствия он активно способствовал раскрытию преступлений, написал явки с повинной по всем эпизодам, разоблачая всех виновных, давал подробные показания, участвовал в проверках показаний на местах преступлений, в содеянном глубоко раскаялся, погасил ущерб. В ходе предварительного следствия с ним было заключено досудебное соглашение, условия которого он выполнил в полном объеме. Указывает, что судом не принято во внимание ходатайство начальника МО МВД России "Канский" о назначении ему наказания не связанного с лишением свободы. | глубоко раскаялся, погасил ущерб. В ходе предварительногКак видно из материалов уголовного дела, у суда имелись предусмотренные ст. 317.6 УПК РФ основания применения особого порядка судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении К., с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, при этом уголовное дело поступило в суд с представлением прокурора, указанном в ст. 317.5 УПК РФ. Государственный обвинитель подтвердил активное содействие осужденного следствию в раскрытии и расследовании преступлений, изобличении им лиц, причастных к совершению преступлений, досудебное соглашение было заключено с осужденным добровольно при участии защитника.Кроме того, судом соблюден предусмотренный ст. 317.7 УПК РФ порядок проведения судебного заседания и постановления приговора в отношении К., при этом судебное заседание и постановление приговора в отношении него проведено в порядке, установленном ст. 316 УПК РФ, с участием самого осужденного и его защитника, государственный обвинитель подтвердил содействие осужденного следствию и разъяснил, в чем именно оно выразилось, в судебном заседании исследованы все вопросы, относящиеся к содействию осужденного следствию, значению такого сотрудничества, а также обстоятельства, характеризующие его личность.Суд пришел к обоснованному выводу о том, что виновность подсудимого К. подтверждена доказательствами, собранными в период предварительного следствия, в том числе полученными при его активном участии, постановил обоснованный и законный обвинительный приговор. | Определение: Приговор оставлен без изменения. |
| 89 | Постановление Президиума Омского областного суда от 18.11.2019 N 44У-153/2019 | Ст. 260 УК РФ | В кассационной жалобе осужденный Д., не оспаривая фактических обстоятельств дела и квалификации содеянного, выражает несогласие с зачетом времени содержания под домашним арестом из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы на основании п. "б" ч. 3.4 ст. 72 УК РФ. | Таким образом, предусмотренный ст. 317.7 УПК РФ порядок проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении Д., с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, судом соблюден. Обвинение подтверждается совокупностью доказательств, отвечающих требованиям ст. ст. 87, 88 УПК РФ.Вместе с тем, в соответствии с положениями ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора суда при рассмотрении дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.Время домашнего ареста засчитывается в срок содержания под стражей (ч. 10 ст. 109 УПК РФ), а время содержания под стражей - в срок уголовного наказания в виде лишения свободы, из расчета один день за один день (часть 3 ст. 72 УК РФ), что компенсирует пребывание лица под домашним арестом.Преступная деятельность Д. была пресечена 15.11.2017 года, то есть до принятия указанного выше Федерального закона. Несмотря на это, суд произвел зачет нахождения Д. под домашним арестом в срок лишения свободы из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы с 14.07.2018 года по 28.08.2018 года включительно по новым правилам, то есть один к двум, чем нарушил положения ст. ст. 9, 10 УК РФ.При таких обстоятельствах приговор по доводам кассационной жалобы подлежит изменению. | Постановление: Приговор изменен, в срок наказания зачтено время нахождения под домашним арестом из расчета один день нахождения под домашним арестом за один день содержания в исправительной колонии общего режима. |
| 90 | Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 08.11.2019 по делу N 22-5654/2019 | По ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159, ч. 1 ст. 178 УК РФ | В апелляционной жалобе и дополнениях к ней осужденный Е. просит приговор суда изменить, назначить наказание с применением положений ст. 73 УК РФ.В обоснование своих доводов осужденный указывает на несправедливость назначенного ему наказания ввиду его чрезмерной суровости.В обоснование своей просьбы указывает на то, что наказание назначено без учета того, что он ранее не привлекался к уголовной ответственности, положительно характеризуется, имеет ряд хронических заболеваний, вину в совершенном преступлении признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления. | Выводы суда о том, что осужденным соблюдены все условия и выполнены все обязательства в рамках заключенного с ним досудебного соглашения о сотрудничестве и обвинение, с которым в судебном заседании согласился Е., подтверждены собранными по делу доказательствами, в связи с чем, постановил обвинительный приговор в порядке ст. 317.7 УПК РФ, являются правильными.Виновность Е. в указанных преступлениях установлена и подтверждается совокупностью доказательств, собранных по делу в установленном законом порядке, и в апелляционных жалобах не оспаривается.Наказание назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, соразмерное содеянному, с учетом данных о личности, влияния назначенного наказания на его исправление и конкретных обстоятельств дела.С доводами жалобы осужденного и адвоката о назначении Е. чрезмерно сурового наказания, судебная коллегия согласиться не может. | Определение: Приговор оставлен без изменения. |
| 91 | Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 29.10.2019 N 22-6649/2019 | По ч. 3 ст. 30, пп. "г" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ | В апелляционной жалобе (основной и дополнительных) осужденный И.И., ставит вопрос об отмене приговора, оспаривая фактические обстоятельства совершенных преступлений и квалификацию им содеянного. | Приговор по настоящему делу, в соответствии с ходатайством подсудимого, с согласия сторон, постановлен был в особом порядке судебного разбирательства, установленном ст. 316 УПК РФ, а также в соответствии с требованиями главы 40-1 УПК РФ, предусматривающей основания и особенности принятия судебного решения, при заключении досудебного соглашения.Анализ представленных материалов свидетельствует о том, что согласованное ходатайство с адвокатом, о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве было подано И.И. на имя прокурора <адрес> -<дата> через следственный орган Отдела МВД России по <адрес> с дислокацией в <адрес>, подписанное И.И. и его адвокатом (N).Далее, <дата> в соответствии с протоколом ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела (лN), обвиняемому И.И. был подробно разъяснен порядок и юридические последствия рассмотрения уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения.В том числе и положение ст. 317 УПК РФ, согласно которой приговор, постановленный в соответствии со ст. 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основаниям, предусмотренным п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, то есть, при несоответствии выводов суда, изложенным в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.Вопреки доводам жалобы, в судебном заседании, согласно ч. 2 ст. 317.6 УПК РФ, суд удостоверился, а государственный обвинитель подтвердил активное содействие обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступлений, а также, что досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено И.И. добровольно и в присутствии защитника.Осужденный И.И. в судебном заседании также пояснил, что осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. | Определение: Приговор оставлен без изменения. |
| 92 | Апелляционное определение Верховного суда Республики Хакасия от 10.09.2019 по делу N 22-1180/2019 | По ч. 2 ст. 228, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ | В апелляционной жалобе осужденный Н. выражает несогласие с приговор, считает суровым, назначенное ему наказание. | Удостоверившись, что Н. соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные досудебным соглашением о сотрудничестве, исследовав обстоятельства, указанные в пп. 1 - 5 ч. 4 ст. 317.7 УПК РФ, а также установив, что ходатайство о постановлении приговора в особом порядке подсудимый заявил добровольно и после консультации с защитником, обвинение ему понятно, он осознает характер и последствия заявленного ходатайства, пределы обжалования приговора, суд обоснованно постановил приговор без исследования доказательств, признав подсудимого виновным в совершении инкриминированных ему преступлений и правильно квалифицировал его действия по ч. 1 ст. 228.1, ч. 2 ст. 228 УК РФ в соответствии с предъявленным обвинением, которое подтверждается доказательствами, собранными по делу.Суждения суда о неприменении ч. 3 ст. 68 УК РФ при назначении наказания по ч. 2 ст. 228 УК РФ, на справедливость и законность наказания, назначенного с применением ст. 64 УК РФ, не влияют. | Определение: Приговор оставлен без изменения. |
| 93 | Постановление Президиума Красноярского краевого суда от 03.09.2019 N 44у-225/2019 | Ст. ст. 30, 228.1, 210 УК РФ | В кассационной жалобе адвокат Седашов С.Г., действующий в интересах осужденного Г. выражает несогласие с приговором от 5 июля 2017 года в части осуждения Г. по ч. 2 ст. 210 УК РФ.В обоснование своих доводов адвокат указывает, что Г. осужден за участие в преступном сообществе по незаконному сбыту наркотических средств посредством интернет-магазина по ч. 2 ст. 210 УК РФ. Однако приговором Красноярского краевого суда от 27 июня 2018 года соучастники Г. по совершению преступлений по незаконному обороту наркотических средств по ч. 1 ст. 210 УК РФ и по ч. 2 ст. 210 УК РФ оправданы. Указанный приговор в отношении ФИО12, ФИО15, ФИО16, ФИО13, ФИО17, ФИО18, ФИО19, ФИО14 вступил в законную силу, оправдание осужденных в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1, ч. 2 ст. 210 УК РФ не оспаривалось. | Как следует из представленных материалов, производство по делу в отношении Г. было рассмотрено судом в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, предусмотренном главой 40.1 УПК РФ в соответствии со ст. 316, 317.7 УПК РФ.Суд первой инстанции, удостоверившись в том, что государственный обвинитель подтвердил активное содействие Г. следствию в раскрытии и расследовании преступлений, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступлений; что досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено добровольно и при участии защитника; а также что подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, постановил в отношении Г. обвинительный приговор в особом порядке в соответствии с требованиями ст. 317.7 УПК РФ.Вместе с тем, приговор суда подлежит изменению по следующим основаниям.При этом согласно предъявленному обвинению преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств были совершены Г. в составе преступного сообщества совместно с лицами, уголовное дело в отношении которых было выделено в отдельное производство.Согласно названному приговору созданная ФИО20 и руководимая им совместно с ФИО12 организованная группа не обладала признаками необходимыми для признания ее преступным сообществом (преступной организацией), в связи с чем, в данной части обвинения указанные осужденные оправданы.При таких обстоятельствах, учитывая, что уголовные дела в отношении Г. и в отношении ФИО12, ФИО15, ФИО16, ФИО13, ФИО21, ФИО18, ФИО19, ФИО14, касаются одних и тех фактических обстоятельств, постановленные в отношении них судебные решения не могут содержать противоположные выводы относительно юридической оценки совместных действий. | Постановление: Приговор в части осуждения по ч. 2 ст. 210 УК РФ отменен, производство по делу в этой части прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления. |
| 94 | Постановление Президиума Верховного суда Республики Бурятия от 30.08.2019 N 44У-91/2019 | Ст. 158 УК РФ | В кассационной жалобе осужденный Мостипан выражает несогласие с приговором.Считает, что судом при назначении наказания необоснованно не применены положения ч. 5 ст. 62, ст. 64 УК РФ. Полагает, что размер наказания не мог превышать две трети от одной второй размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за каждое из совершенных преступлений.Просит смягчить наказание. | Из материалов уголовного дела следует, что суд первой инстанции рассмотрел уголовное дело по обвинению Мостипана, с которым заключено досудебное соглашение, в порядке ст. 316 УПК РФ.При этом, в судебном заседании судом не исследовались какие-либо доказательства, подтверждающие соблюдение Мостипаном условий досудебного соглашения о сотрудничестве, характер, пределы и значение содействия Мостипана следствию в раскрытии и расследовании преступлений, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступлений, розыске имущества, добытого в результате преступления, и другие значимые обстоятельства, в том числе, возбуждены ли в результате сотрудничества с подсудимым другие уголовные дела.Несоблюдение процедуры судопроизводства является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, повлиявшим на исход дела, поскольку искажает саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия. | Постановление: Приговор отменен, дело направлено на новое рассмотрение. |
| 95 | Постановление Президиума Забайкальского краевого суда от 04.07.2019 N 44у-120/2019 | Ст. 228.1 УК РФ | В кассационном представлении заместитель прокурора Забайкальского края Дамдинжапов А.Л. считает, что в отношении осужденной К. судом необоснованно применены положения п. "б" ч. 3.1 ст. 72 УК РФ, поскольку осуждена она за преступление, предусмотренное ст. 228.1 УК РФ, что в силу требований ч. 3.2 ст. 72 УК РФ возможность кратного зачета в срок лишения свободы срока содержания под стражей исключает. | Уголовное дело в отношении К. рассмотрено в соответствии с главой 40 1 УПК РФ в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.В соответствии с п. "б" ч. 3.1 ст. 72 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2018 года N 186-ФЗ) время содержания лица под стражей засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3.2 ст. 72 УК РФ.Обжалуемым приговором К. осуждена при особо опасном рецидиве преступлений по п. "а" ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, тем самым, положения п. "б" ч. 3.1 ст. 72 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2018 года N 186-ФЗ) применены к ней судом ошибочно.При таких данных кассационное представление прокурора подлежит удовлетворению. | Постановление: Приговор изменен: исключено указание о зачете в срок наказания времени содержания под стражей из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, указанные периоды зачтены в срок наказания из расчета один день за один день. |
| 96 | Постановление Президиума Забайкальского краевого суда от 27.06.2019 N 44у-106/2019 | Ст. 158 УК РФ | В кассационной жалобе осужденный К. выражает несогласие с судебными решениями, полагая, что изменения, внесенные судом апелляционной инстанции, влекут смягчение наказания, а наказание, назначенное по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ, определено неправильно. | Как усматривается из приговора, суд наряду с основным наказанием в виде лишения свободы назначил К. дополнительное наказание в виде ограничения свободы сроком на 1 год 6 месяцев, возложив на него определенные ограничения в соответствии со ст. 53 УК РФ.Каких-либо данных о том, что К. имел регистрацию на территории Российской Федерации на момент постановления приговора не имеется, из кассационной жалобы усматривается, что К. по адресу - <адрес> проживал временно.Приговор Краснокаменского городского суда Забайкальского края от 6 марта 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Забайкальского краевого суда от 8 июня 2017 года в отношении К. изменить: исключить указание о назначении К. по ч. 1 ст. 210 УК РФ, а также при назначении ему наказания по правилам ч. ч. 3 и 5 ст. 69 УК РФ дополнительного наказания в виде ограничения свободы сроком на 1 год 6 месяцев. | Постановление: Приговор изменен, исключено указание на назначение наказания осужденному по ч. 1 ст. 210 УК РФ. |
| 97 | Постановление Президиума Иркутского областного суда от 29.04.2019 N 44У-40/2019 | Ст. 158 УК РФ | В кассационной жалобе осужденный Р. выражает несогласие с приговором суда в связи с его несоответствием требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, ч. 1, 2 ст. 297 УПК РФ. Р. указывает, что, несмотря на рассмотрение дела в особом порядке в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, суд обязан был выяснить все значимые обстоятельства по делу и постановить законный, обоснованный и справедливый приговор. | Уголовное дело в отношении Р. рассмотрено в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, установленном главой 40.1 УПК РФ.Согласно данным нормам закона суд обязан выяснить согласие подсудимого с обвинением, степень содействия подсудимого следствию и значение его действий для раскрытия и расследования преступления, изобличения других соучастников, обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, наличие обстоятельств отягчающих и смягчающих наказание.Вышеуказанные требования закона судами первой и апелляционной инстанции по делу не соблюдены.Допущенные судами первой и апелляционной инстанции нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона являются существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем судебные решения подлежат отмене с направлением уголовного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Доводы осужденного об обоснованности квалификации его деяний, связанных с хищением имущества БББ, как оконченного преступления подлежат проверке при новом судебном разбирательстве. Вопрос о виде и размере наказания также будет предметом разрешения суда первой инстанции в соответствии со ст. 299 УПК РФ. Кассационная жалоба осужденного Р. подлежит частичному удовлетворению. | Постановление: Дело направлено на новое рассмотрение. |
| 98 | Апелляционное определение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 12.05.2020 по делу N 22-654/2020 | По ч. 1 ст. 112, ч. 1 ст. 158, ч. 2 ст. 159, ч. 1 ст. 161, пп. "г" ч. 2 ст. 161, ч. 1 ст. 162, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 330 УК РФ | В апелляционном представлении государственный обвинитель Воротов И.П. считает приговор суда незаконным ввиду неправильного применения уголовного закона, выразившегося в назначении более сурового наказания, чем было возможно. Также в описательно-мотивировочной части приговора суд, приведя диспозицию ч. 2 ст. 159 УК РФ, квалифицировал действия С. по ч. 1 ст. 159 УК РФ; в резолютивной части приговора, назначая наказание по ч. 1 ст. 162 и ч. 1 ст. 330 УК РФ, суд не указал наименование нормативного правового акта, статьи которого устанавливают уголовную ответственность за соответствующее преступление.<…>. | В силу п. 49 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" в случае рассмотрения уголовного дела в особом порядке, предусмотренном главой 40 или 40.1 УПК РФ, при любом виде рецидива предусмотренная частью 2 статьи 68 УК РФ одна треть исчисляется за оконченное преступление - от максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление санкцией соответствующей статьи.Однако суд при назначении С. наказания по всем преступлениям обозначенные уголовным законом пределы возможного наказания не учел, фактически назначив наказание более суровое, чем было возможно.На основании изложенного, суд апелляционной инстанции, соглашаясь с доводами апелляционного представления, приходит к выводу о смягчении назначенного С. наказания. | Определение: Приговор изменен, в описательно-мотивировочной части приговора при квалификации действий осужденного вместо ч. 1 ст. 159 УК РФ указана ч. 2 ст. 159 УК РФ; назначенное осужденному наказание смягчено.  |
| 99 | Апелляционное определение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 23.04.2020 по делу N 22-519/2020 | По ч. 5 ст. 33, пп. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ | Не согласившись с приговором суда, осужденный Б. подал апелляционную жалобу, считая приговор чрезмерно строгим. Указывает, что обязательства со своей стороны досудебного соглашения выполнил в полном объеме. Вину в совершенном преступлении признает в полном объеме и раскаивается. | Так, приговор в отношении Б. постановлен судом в порядке главы 40.1 УПК РФ с соблюдением требований предъявляемых законом к рассмотрению уголовного дела в особом порядке при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.Суд обоснованно пришел к выводу о том, что осужденным Б. соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве.Порядок и условия проведения судебного заседания и вынесения судебного решения в отношении Б., с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, судом соблюден в полном объеме.Нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на законность и обоснованность приговора, судом апелляционной инстанции не установлены.Суд апелляционной инстанции не может согласиться с доводами апелляционной жалобы осужденного о суровости назначенного наказания. | Определение: Приговор оставлен без изменения. |
| 100 | Апелляционное определение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 19.03.2020 по делу N 22-412/2020 | По ч. 4 ст. 160 УК РФ | Не согласившись с приговором суда, осужденная П. подала апелляционную жалобу, считая приговор чрезмерно строгим. Указывает, что в полном объеме признала предъявленное ей обвинение, выполнила все условия досудебного соглашения, дала подробные показания о схеме и способе хищения, участниках преступной схемы, показания были неоднократно подтверждены ею в ходе очных ставок и допросов. Также ее активное способствование расследованию уголовного дела выразилось не только в даче признательных показаний, но и в добровольной выдаче имущества на сумму.......... рублей.  | Так, приговор в отношении П. постановлен судом в порядке главы 40.1 УПК РФ с соблюдением требований предъявляемых законом к рассмотрению уголовного дела в особом порядке при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.Суд обоснованно пришел к выводу о том, что осужденной П. соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве.Порядок и условия проведения судебного заседания и вынесения судебного решения в отношении П., с которой заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, судом соблюден в полном объеме.Выводы суда о виновности П. в совершенном ею преступлении основаны на имеющихся в представленных материалах уголовного дела доказательствах, на согласии осужденной с предъявленным ему обвинением и сторонами не оспариваются.Вина П. в совершении преступления, за которое она осуждена, материалами дела установлена, ее действиям судом дана правильная правовая оценка, квалификация действий осужденной по ч. 4 ст. 160 УК РФ является обоснованной.Судом первой инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства РФ, в соответствии с принципами состязательности и равноправия сторон.Нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на законность и обоснованность приговора, судом апелляционной инстанции не установлены. | Определение: Приговор оставлен без изменения. |
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