

ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 2 курса основной образовательной программы МАГИСТРАТУРЫ СПбГУ по направлению «Международные отношения»

Смывина Михаила Михайловича

на тему:

«Внешнеэкономическая деятельность США на рынках СПГ как механизм политического воздействия на Россию в XXI веке».

1. Оценка качества работы:

№ п. п.	Критерии оценки (модель магистратуры: проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) ¹	Комментарии к оценке (обязательны для тех критериев, по которым есть замечания)
1.	Актуальность проблематики (АОМ: УKM-1; УKM-7; ПКА-5; ПКА-10; ПОМ: УKM-1; УKM-7; ПКП-4;)	5	Выбранная для исследования тематика представляется актуальной и значимой.
2.	Научная новизна (АОМ: УKM-1; ПКА-5; ПКА-6; ПКА-10; ПКА-11; ПКП-5; ПКП-9; ПОМ: УKM-1; ПКП-1; ПКП-7)	5	Исследование автора обладает научной новизной.
3.	Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач (АОМ: УKM-1; УKM-2; ПКА-2; ПКА-11; ПОМ: УKM-1; УKM-2; ПКП-3; ПКП-4)	3	1) Цель исследования ясна, но сформулирована некорректно. (с.8.) «Цель данного исследования заключается в том, чтобы выявить специфику влияния американского СПГ на мировом рынке экспорта газа, на примере Европейского рынка, в рамках внешнеполитической конфронтации России и США.» Формулировка не позволяет понять, что стремится выявить автор: специфику влияния 1) газа? 2)на что? 2) Некоторые задачи исследования имеют контекстное отношение к теме исследования, и вероятно, к цели исследования: задача 1,3,4,5. Эти же задачи имеют более широкое измерение, чем тематика представленной работы.
4.	Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников (АОМ: УKM-8; ПКА-4; ПКА-7; ПКП-4; ПОМ: УKM-8; ПКА-1; ПКП-6)	3	Автор или не применяет в работе источники в работе, или делает это так, что это крайне затруднительно определить при прочтении. Библиография содержит минимальный перечень источников по изучаемой теме. Перечисленные источники имеют опосредованное отношение к теме ВКР.
5.	Полнота и разнообразие списка использованной литературы (АОМ: УKM-6; УKM-8; ПКА-7; ПКП-3 ПОМ: УKM-6; УKM-8; ПКА-1; ПКП-1)	3	Перечень применяемой для проведения научного исследования литературы нельзя назвать актуальным. Автор использует литературу преимущественно середины 2010-х гг. издания. В тоже время автор делает заявку на

¹ Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке и п.2. Заключение/рекомендации членам ГЭК.*

			<p>проведение актуального исследования и периодически обращается к текущим сюжетам отношений в газовой сфере в треугольнике Россия-США-ЕС.</p> <p>В совокупности с минимальным применением источников такой подход к формированию исследовательской базы ставит вопрос, на основе каких материалов автор строит свои заключения?</p>
6.	Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (АОМ: УКМ-8; ПКА-2; ПКА-8; ПКА-10; ПОМ: УКМ-8; ПКА-1; ПКП-4)	3	<p>Методология, описанная в вводной части работы (с. 9), получает общее обозначение без уточняющих характеристик. Как именно, в каких частях работы и для каких целей автор применил тот или иной метод, понять затруднительно.</p>
7.	Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (АОМ: УКМ-1; УКМ-4; УКМ-5; ПКА-5; ПКА-6; ПКА-11; ПКП-3; ПКП-9; ПОМ: УКМ-1; УКМ-4; УКМ-5; ПКА-2; ПКП-4; ПКП-7)	3	<p>Результаты ВКР общим характером соответствуют теме и поставленной цели. Заключение требует развернутой аргументации. Заключение, суждения автора, имеющие характер выводов, встречаются в различных частях работы, не выносятся в заключительную часть работы, являются ли они авторскими понять затруднительно.</p>
8.	Качество оформления текста (АОМ: УКМ-4; УКМ-8; ПКА-7; ПКП-6; ПОМ: УКМ-4; УКМ-8; ПКА-2; ПКП-2)	4	<p>ВКР оформлена в соответствии с требованиями, принятыми в Санкт-Петербургском государственном университете. В работе присутствуют опечатки.</p>
9.	Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР (АОМ: УКМ-2; УКМ-7; ПКА-10; ПКП-8; ПОМ: УКМ-2; УКМ-7; ПКП-4; ПКП-5)	3	<p>Работа над тестом ВКР имела непостоянный характер.</p>
Средняя оценка:		3,4	

2. Заключение/рекомендации членам ГЭК:

Работа в целом соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным магистерским работам.

Автор работы – Смывин Михаил Михайлович – заслуживает присуждения квалификации магистра международных отношений.

3. Рекомендованная оценка: «удовлетворительно».

8 июня 2021г.

Доцент кафедры американских исследований,

к.п.н.,
Ярыгин Г.О.