Санкт-Петербургский государственный университет

***СИДНЕВА Анна Леонидовна***

**Выпускная квалификационная работа**

***Оценка эффектов сжатия сельского пространства Восточной Германии (на примере Мекленбурга – Передней Померании)***

Уровень образования: *магистратура*

Направление *05.04.02 «География»*

Основная образовательная программа *5840 «Экономическая география и цифровая пространственная аналитика»*

Научный руководитель: доцент кафедры экономической и социальной географии, к.г.н., Морачевская К.А.

Рецензент: доцент Балтийского федерального университета имени И. Канта, к.г.н.,

Левченков А.В.

Санкт-Петербург

2021

Содержание

[**Введение** 3](#_Toc72817824)

[**Глава 1.** **Теоретические основы экономико-географического изучения сжатия сельского пространства** 6](#_Toc72817825)

[1.1 Сжатие сельского пространства: подходы к определению и оценке 6](#_Toc72817826)

[1.2 Опыт экономико-географического изучения сжатия сельского пространства в России и за рубежом 9](#_Toc72817827)

[1.3 Методика оценки эффектов сжатия сельского пространства земли Мекленбурга – Передней Померании 20](#_Toc72817828)

[**Глава 2. Анализ динамики социально-экономического развития сельских территорий Мекленбурга – Передней Померании в 2000-2010-е годы** 23](#_Toc72817829)

[2.1. Сравнительный анализ развития сельских территорий Западной и Восточной Германии в постсоциалистический период 23](#_Toc72817830)

[2.2. Оценка динамики населения сельских территорий на региональном и локальном уровнях 29](#_Toc72817831)

[2.3. Оценка динамики экономики сельских территорий на региональном и локальном уровнях 33](#_Toc72817832)

[**Глава 3. Типология сельского пространства Мекленбурга-Передней Померании по эффектам сжатия** 44](#_Toc72817833)

[3.1. Оценка мер региональной политики в отношении сельских территорий Мекленбурга-Передней Померании 44](#_Toc72817834)

[3.2 Интегральная оценка 51](#_Toc72817835)

[Заключение 59](#_Toc72817836)

[Список использованной литературы 61](#_Toc72817837)

[Приложение 1 66](#_Toc72817838)

[Приложение 2 67](#_Toc72817839)

[Приложение 3 68](#_Toc72817840)

[Приложение 4 69](#_Toc72817841)

[Приложение 5 70](#_Toc72817842)

# Введение

Сельская местность обладает своей особой уникальностью с учетом ее исторически сложившегося потенциала. Эффективно освоенное пространство создает крепкие связи между населенными пунктами, тем самым «скрепляя» территорию. Однако во многих странах мира наблюдается процесс сокращения освоенного пространства, ослабления связности территории, который ведет к другому процессу – сжатию сельской местности. Деградация сельских территорий приводит к опустыниванию пространства, нарушению единой сети социально-экономических связей, тем самым условно дробя местность на отдельные части в виде крупных населенных пунктов. Сжатие сельской местности часто экономически ослабляет территорию, на которой происходит, в связи с чем изучение этого явления представляется важным, чтобы понять его причины и предложить способы регулирования негативных последствий.

Среди регионов Германии для исследования была выбрана земля Мекленбург – Передняя Померания. Выбор был обусловлен сложностями в адаптации территории (как и всей Восточной Германии) после объединения страны, а также преимущественно сельскохозяйственной специализацией региона и заметной депопуляци населения на фоне остальных земель ФРГ.

Объект исследования: сельская местность земли Мекленбург – Передняя Померания.

Предмет исследования: эффекты сжатия сельского пространства Мекленбурга – Передней Померании.

Цель исследования: оценить эффекты сжатия сельского пространства Восточной Германии (на примере Мекленбурга – Передней Померании).

Задачи, которые необходимо решить для достижения поставленной цели:

1) Разработка методики оценки эффектов сжатия сельского пространства на основе обобщения опыта схожих исследований;

2) Сравнительный анализ развития сельских территорий Западной и Восточной Германии в постсоциалистический период;

3) Оценка динамики населения и экономики сельских территорий Мекленбурга – Передней Померании на региональном и локальном уровнях;

4) Оценка мер региональной политики в отношении сельских территорий Мекленбурга – Передней Померании и составление интегральной оценки эффектов сжатия.

Данное исследование строилось на опыте изучения рассматриваемого явления как в России, так и за рубежом. Были рассмотрены ключевые работы Трейвиша А.И., Нефедовой Т.Г., Романовой Е.В., Левченкова А.В., а также H. Klueter, G.-J. Hospers, J. Syssner, T. Lang, S. Beetz и других отечественных и зарубежных ученых с целью определения основных характеристик процесса сжатия сельской местности и, в частности, его регионального характера в Восточной Германии, а именно в Мекленбурге – Передней Померании.

Информационную основу исследования составили преимущественно официальные данные статистической службы земли Мекленбурга – Передней Померании. Кроме того, использовались аналитические материалы, тексты проектов и программ, размещенные на порталах федеральных и земельных органов власти, а также ЕС.

В работе использовались сравнительно-географический подход, статистический и картографический методы.

Работа состоит из трех глав. В первой главе раскрывается понятие сжатия сельской местности, рассматривается опыт изучения этого явления в России и за рубежом, а также определяется методика исследования. Вторая глава содержит в себе практическую часть исследования, а именно анализ динамики социально-экономического развития сельских территорий среди земель ФРГ и округов Мекленбурга – Передней Померании. Третья глава исследования посвящена оценке мер региональной политики в отношении сельских территорий Мекленбурга – Передней Померании, а также включает в себя интегральную оценку их развития и проявлений эффектов сжатия.

# Глава 1. Теоретические основы экономико-географического изучения сжатия сельского пространства

## 1.1 Сжатие сельского пространства: подходы к определению и оценке

Термин “shrinkage” (сжатие) вошел в научный оборот из западных работ. Основной вклад в изучение этого понятия внесли американские и немецкие исследователи. Большинство работ американских экономистов посвящены проблемам убыли городов вследствие структурных сдвигов в экономике, в частности на Северо-Востоке США (Weaver, Breckenfield, Rybczynski, Linneman и др.) и динамике отдельных депрессивных районов внутри городов (Hoyt и др.). В Германии всплеск исследований по данной проблеме связан с оценкой последствий объединения ФРГ и ГДР и ухудшением экономической ситуации в восточных регионах страны после закрытия неэффективных предприятий. Аналогичные исследования проведены и по другим странам бывшего социалистического лагеря, где среди прочих факторов выделяется особый тип демографического поведения (Oswalt, Steinführer and Haase и др.). В последние годы усилился интерес к роли процесса глобализации в формировании сети «убывающих городов» (Harvey , Oswalt, Soja, Sassen и др.).

Помимо исследований сжатия городов, для исследователей также представляет интерес процесс сжатия сельской местности. Согласно опубликованному докладу ESPON о политике в отношении «сжимающихся» сельских регионов в Европе, ***сжатие сельского пространства*** понимается как одновременно экономическое и демографическое явление, являющееся частью более широких тенденций в европейской территориальной реструктуризации, где сельское хозяйство стало менее трудоемким, а экономический рост и рост занятости стали преобладать в более крупных городских центрах (25). Отмечается, что сжатие сельского пространства становится признаком более широкого структурного кризиса, связанного с упадком экономики и рынка труда за счет выборочной трудовой миграции из сельских районов в городские, ведущее к стойкой депопуляции сельских районов, углублению разрыва между городскими и сельскими районами. Также описываются «симптомы сжатия»: сокращение численности населения в регионе ведет к растущему несоответствию между спросом и предложением, ослабляя местные рынки, что способствует ухудшению условий и качества жизни населения, росту безработицы и дефициту квалифицированной рабочей силы. Все это, в свою очередь, ведет к еще большему снижению рождаемости и старению населения.

Ю. Ли и Х. Вестлунд, изучая в своей работе сельскую местность и отвечая на поставленный ими исследовательский вопрос, почему одни сельские территории приходят в упадок, а другие нет, выделили *четыре различных типа сельской местности* (24). Первый свойственен развивающимся странам и связан с селом и прилегающей территорией, которая благодаря естественному приросту и миграции становится густонаселенным городским центром. Второй тип описывает не густонаселенные сельские территории, являющиеся частью столичных регионов и интегрированных в их рынки труда, жилья и досуга, при чем их развитие регулируется развитием самого столичного региона. Третий тип определяется авторами как «промежуточные» сельские территории, которые окружают столичные регионы и имеют потенциал к увеличению взаимодействия с ними и даже к вероятной дальнейшей интеграции, однако и не без негативных последствий (закрытие промышленности и сельского хозяйства, депопуляция и «утечка мозгов»). Четвертым типом являются обширные периферийные сельские районы, лишенные сфер влияния городских столичных центров, с преобладанием отраслей сельского, лесного хозяйств и деятельности, основанной на природных ресурсах. Последний тип описывается авторами как испытывающий сокращение в силу увеличения капиталоемкости отраслей и потери рабочих мест. Обращаясь к причинам этого процесса, Ю.Ли и Х. Вестлунд выделяют различия в уровне жизни сельской и городской местности, и чем больше социально-экономические различия, тем больше отток с сельских территорий. Депопуляция, миграция молодых возрастов рассматриваются ими как главное выражение процесса сжатия сельской местности, а в сочетании со старением населения, ведущее к маргинализации сельских общин. В связи с этим именно взаимодействие между внутренними элементами и внешней средой влияет на сельские общины и их благополучие: в упадок приходят те села и те сельские сообщества, которые не смогли адаптироваться к новым условиям.

Изучая сельскую местность в Восточной Германии, Т. Лэнг рассматривает ее сжатие как связанное с потерей плотности и интенсивности использования экономических, физических, демографических активов, а также тесно связанное с процессами городского упадка в связи с демографическим спадом и низкими экономическими показателями (18). Однако несмотря на схожесть понимания этого процесса, Т. Лэнг предлагает рассматривать сжатие сельской местности восточногерманских регионов как часть другого процесса – периферализации. Периферализация в его понимании – социально-пространственный процесс, протекающий наряду с процессами централизации, который позволяет понимать сжатие или «усадку» сельской местности более широко и дискурсивно. Автор отмечает, что в контексте периферализации сжатие пространства многомерно и является результатом его социальных процессов. Так, например, он полагает, что непрерывное сокращение восточногерманских регионов можно рассматривать как форму периферии, которая является социально созданной из-за внутренних и внешних негативных образов Восточной Германии как в целом, так и в отдельных ее частях (социальное конструирование пространства, маркировка и присваивание ценностей к процессам депопуляции, эмиграции, безработицы).

Российские исследователи, так же как и исследователи за рубежом, занимались изучением сжатия пространства. Само понятие «сжатие пространства» довольно многогранно. Экономико-географ Трейвиш А.И. выделяет ***две трактовки сжатия социального пространства***: первая связана с ростом его проницаемости и связности (коммуникационное сжатие пространства, «сжатие-сближение»), а вторая – с сокращением освоенных, экономически активных земель (физическое сжатие «активного» пространства, «сжатие-стягивание») (15).

Ридевский Г.В. выделяет три подхода к пониманию сжатия пространства. Первый подход он обозначает как имплозия пространства, связанный с развитием средств транспорта и связи, с сокращением времени на перемещение и с сокращением стоимостных издержек (К. Риттер, П. Хаггет). Эта трактовка близка к выделенному коммуникационному сжатию пространства А.И. Трейвиша. Второй моделью является поляризация пространства – концентрация социально-экономических ресурсов и явлений в крупнейших городских центрах (Дж. Фридман, Г.М. Лаппо, М. Портер и другие). Третья выделенная автором модель – сокращение экономической ойкумены, процесс обезлюдивания территории и снижение интенсивности ее хозяйственного использования (Б.Б. Родоман, Ю.Л. Пивоваров) (11).

*Коммуникационное сжатие пространства* изучено несколько детальнее. Мироненко Н.С. и Сорокин М.Ю., например, определили факторы, ведущие к такому виду сжатия пространства: новые виды техники и технологии для передвижения людей, грузов, информации, открытие новых транспортных путей, влияние геополитических условий и снижение уровня барьерных функций границ (4). В своей работе «Сжатие» пространства: трактовки и модели» Трейвиш А.И. подробно рассматривает различные подходы к пониманию коммуникационного сжатия пространства, обращаясь к работам таких исследователей как П. Дикен, С.В. Рогачев (равномерное и неравномерное сжатие мирового пространства соответственно), к географам Ф. Фукуяме, Дж. Караска, Э. Джонстону и другим, рассматривающих различные аспекты относительности и изменчивости дистанций. Также в контексте данной трактовки автор отмечает растущие неравенство и концентрацию взамен диффузии экономики, что плавно переходит ко второй трактовке данного понятия (15).

Рассматривая физическое сжатие «активного» пространства, Трейвиш А.И. пишет о поляризации пространства, точнее о главном его проявлении – об урбанизации, и приводит эволюционные схемы расселения Дж. Джиббса и Ж.А. Зайончковской. Автор определяет сжатие здесь как нисходящую фазу волны освоения и заселения территории, которое является при этом вторичной концентрацией (весь процесс обладает колебательно-волновым характером). Также Трейвиш А.И. вводит определение зоны вымывания – когда мобильные ресурсы развития исчезают, а полюса их притяжения рождают эту зону истощения или вымывания (сильные регионы крепнут, а слабые теряют ресурсы) (15). На мой взгляд, выделенное определение зоны вымывания можно считать связанным по смыслу с понятием сжатие пространства. Одной из связей двух выделенных Трейвишем А.И. трактовок о сжатии социального пространства выступает инфраструктура. В первом случае она повышает проницаемость и связность пространства, а во втором случае нарушение связности инфраструктуры ведет к депопуляции сел, деградации сельскохозяйственных угодий и другим подобным процессам, что указывает на рассматриваемое сжатие сельского пространства.

Однако Нефедова Т.Г. в своей работе «Сжатие внегородского освоенного пространства России – реальность, а не иллюзия» обращает внимание на то, что даже хорошая транспортная и информационная проницаемость не ведут к остановке физического сжатия освоенных земель в сельской местности, а наоборот усиливают его. Также автор отмечает, что сжатие освоенных сельских территорий можно выразить через разные параметры, однако в своей статье она выделяет три группы показателей (5):

1.Динамика населения, сельско-городские миграции, качество социальной среды в сельской местности;

2.Динамика хозяйственной деятельности в сельской местности (землеемкие сельское и лесное хозяйство);

3. Динамика землепользования, служащая прямым индикатором сжатия.

## 1.2 Опыт экономико-географического изучения сжатия сельского пространства в России и за рубежом

В 2000-е гг. был реализован ряд исследовательских и культурных проектов, направленных на изучение городского пространства. В этих проектах были сопоставлены траектории развитии отдельных городов в разных странах и практики управления процессом сжатия. Проект «Shrinking Cities» (2003-2008), реализованный при поддержке Федерального культурного фонда Германии, был первым масштабным международным культурным и исследовательским проектом, перенесшим немецкий термин «Schrumpfung» (англ. «shrinkage») в другие культурные и региональные контексты. Исследование охватило несколько городов Европы и США, в которых наиболее ярко проявились последствия деиндустриализации – Галле и Лейпциг (Германия), Манчестер и Ливерпуль (Великобритания), Детройт (США) и Иваново (Россия). Проект курировал архитектор Филипп Освальт. Первая фаза проекта состояла в исследовании феномена сокращения численности населения городов на глобальном уровне и на примере отдельных городов, вторая часть фокусировалась на возможных решениях и интерпретации этой проблемы.  
В 2004 г. под эгидой Института городского и регионального планирования Университета Калифорнии в Беркли создана ассоциация исследователей, занимающихся изучением убывающих городов (Shrinking Cities International Research Group). Эта организация провела несколько международных симпозиумов, где обсуждались примеры убывающих городов США, Франции, Великобритании, Австралии, Мексики и других стран.  
Центром имени Гельмгольца по исследованию окружающей среды (Лейпциг) реализуется международный исследовательский проект «Shrink Smart» (2009-2012). Проект акцентировал внимание на причинах стагнации городов и возможных моделях городского управления этим процессом. В качестве ключей были выбраны города староосвоенных регионов Европы – Лейпциг и Галле (Германия), Ливерпуль (Великобритания), Острава (Чехия), Сосновец и Бытом (Польша), Генуя (Италия), Тимишоара (Румыния), Донецк и Макеевка (Украина). Существует также европейская сеть исследователей, работающих над проектом «Cities Regrowing Smaller» (2009-2013) под руководством Технического университета Дортмунда. В рамках проекта проведен ряд семинаров по картографированию убывающих городов Европы, обсуждению стратегий регенерации депрессивных городов.

Рассматривая сжатие сельского пространства за рубежом, в упомянутом ранее докладе ESPON, например, отмечается, что 13 стран Центральной и Восточной Европы к 2011 году имели около 60% сельских регионов, испытывающих депопуляцию, в то время как 15 стран Западной Европы имели лишь 35% депопулирующих сельских регионов. В период с 2001 по 2011 годы отрицательные изменения в среднегодовой численности населения сельских районов были присущи южной, северной и северо-восточной Европе (25). Обращаясь к конкретным странам, авторы отмечают, что Германия, например, входит в число стран с большим количеством «сжимающихся» сельских регионов (особенно за счет своей восточной части), что отражается в статистике как в период с 1961 по 2011 годы (до 50% «сокращающихся» сельских регионов), так и в период с 2001 по 2011 годы (более 60% сельских регионов).

Можно отметить, что процесс сжатия сельского пространства свойственен многим странам Европы, однако в каждой стране он обладает различной степенью интенсивности, что во многом определяется местным контекстом. Например, процесс сжатия сельской местности рассмотрели такие исследователи как Дж. Рутгерс-Зоет и Г. - Я. Хосперс, взяв за основу сельскую местность Нидерландов (22). Они определили сельские районы в стране как районы с низкой плотностью населения со множеством рассредоточенных поселений с сильными социальными структурами и местной идентичностью внутри различных поселений, для которых главной причиной «усадки» стала урбанизация и ее последствия в лице миграции молодых возрастов и последующее за ним снижение рождаемости. Также в качестве одной из главных причин авторы выделили масштабирование, противоречивые законы и правила, которые вынуждают фермеров оставлять бизнес, в результате чего образуется большое количество пустующих ферм и угодий. Сжатие сельской местности понимается в стране как региональное явление, вне рамок местных органов власти, в связи с чем продвигается региональное сотрудничество местных муниципалитетов с целью добиться экономии от масштаба и достичь его дифференциации в виду работы на разных уровнях власти. Однако сложность состоит в том, что в Нидерландах нет официальной формы органов власти на региональном уровне («региональный разрыв») и все проблемы на муниципальном уровне приходится решать только через супра-муниципальную кооперацию, с организацией которой возникают трудности. Авторы отмечают, что действия на региональном уровне привели к возникновению такого явления как «вилладжизм» – мышление в деревенских измерениях («закрытие какого-либо объекта в деревне приведет к закрытию всей деревни»). Также исследователями выделяется изменение функции многих деревень – с автономной деревни на «жилую деревню» в результате увеличения мобильности населения и масштабов повседневной жизни (22). Особенности таких национальных контекстов позволяют рассмотреть процесс сжатия сельской местности под разными углами и дают понять, что в каждом случае работа с этим процессом будет индивидуальна.

Ю. Ли и Х. Вестлунд пишут, что нет единой «модели» устойчивого развития сельских районов в виду комплексности составляющих их аспектов, а также в связи с тем, что среди стран нет единого понимания о том, что представляет из себя сельская местность (24). Вызвано это тем, что государства находятся на разных уровнях развития, имеют разные стадии урбанизации и трансформации сельских районов. Однако несмотря на это процесс сокращения сельских районов уже является очевидным фактом и его испытали или еще испытывают многие развитые страны, например, такие как США, Канада, Швеция, Австралия, Китай и Япония. Так, в США в период с 1980-х по 2000-е годы 700 сельских округов потеряли до 10% своего населения, а Китай за период с 1995 по 2016 годы стал свидетелем потери до 128 миллионов возможностей трудоустройства в сельских районах. Меры по борьбе с упадком сельских местностей (консолидация сельских земель, улучшение инфраструктуры и другие) Ю. Ли и Х. Вестлунд называют не эффективными, так как они не являются решающими. Вместо этого они выделяют социальный капитал – местное сообщество («клей»), способное при сильных развитых связях внутри общины мобилизовать внутренние, внешние ресурсы, приспособиться к меняющимся условиям жизни и вызовам и привести свое селение к благополучию. Другой отмеченный ими процесс – диверсификация средств к существованию в сельских районах, включающая в себя многофункциональную деятельность: диверсификация сельскохозяйственной продукции, ее переработка и сельскохозяйственный туризм. Выделенные ими процессы взаимосвязаны и их развитие, а также закрепление рыночных институтов, развитие местного предпринимательства способствуют повышению устойчивости сельской местности к негативным факторам и позволяют ей достигнуть процветания (24).

В докладе ESPON отмечается, что местные особенности оказывают большое влияние и на качество управления в сельском регионе, которое, в свою очередь, имеет тесные связи с процессом сжатия (25). Политика, нарушающая отношения между городом и деревней, ведет к деградации сельской местности. Так, например, политика Канады в отношении внутренних районов как к «банку ресурсов» без должного внимания к реинвестированию сельских районов привела к острой депопуляции северной части Британской Колумбии. А «усадка» сельского пространства ведет к давлению на государственные бюджеты, которые одновременно испытывают снижение бюджетных доходов, рост расходов, в том числе социальных, что делает управление регионом довольно неустойчивым, а низкое качество управления становится основным препятствием для развития в сельских регионах. Исследователи Г. -Я. Хосперс и Дж. Сисснер также обращаются к этому процессу, отмечая диспропорцию населения в увеличении пожилых возрастов и сокращении молодых, что со временем потребует, например, реорганизации местной школьной структуры, а также указывают на сложности содержания различных общественных зданий и сетей в виду снижения потребительской стоимости. Они отмечают в виду этого важность развития сельской местности «снизу», усилиями самого региона, а не субсидированием «сверху» (17). Об этом пишут и Ю. Ли и Х. Вестлунд, призывая к большему количеству инициатив «снизу-вверх», коллективным действиям и обязательствам со стороны тех, кто проживает в сельской местности (24). В докладе ESPON также подчеркивается важность диверсификации местной экономики, повышение устойчивости и адаптивности сельской местности через выборочное сокращение инфраструктуры, расширение прав местной экономики, а также активное внедрение IT-технологий, переход к «зеленой» экономике и обеспечение доступа к основным услугам и инфраструктуре в целях повышения уровня и качества жизни сельского региона, увеличения его привлекательности (25).

Помимо депрессии сельской территории, Ю.Ли и Х. Вестлунд отмечают, что были и остаются позитивные явления (24). Так, они описывают такой феномен как «сельский отскок», характерный для США и Великобритании в 1990-е годы, когда сельские районы, расположенные вблизи городов пополнялись богатыми и мобильными городскими жителями, ищущими восстановления связи с природой и сообществом. В соответствии с этим явлением была выдвинута концепция «сельской джентрификации» («сельского облагораживания») для описания изменения в социальном составе населения, когда люди среднего класса с городским образом жизни заменили в сельской территории местных жителей, преимущественно фермеров и представителей рабочего класса. Этот феномен, как отмечают авторы, был обнаружен и хорошо изучен в таких странах как США, Великобритания, Новая Зеландия, Австралия, Испания. Здесь же ими указывается адаптация сельских территорий: приобретение ими новых функций (туризм, исследовательские станции, испытательные площадки для транспортных средств для суровых климатических условий и другие, соответствующие городскому спросу).

Проблематику сжатия пространства РФ в своих работах с середины 1990-х годов изучали такие экономико-географы как Ю.Л. Пивоваров, Т.Г. Нефедова, А.И. Трейвиш и другие.

Пивоваров Ю.Л., например, отмечает, что концепция сжатия интенсивно используемого пространства РФ начала разрабатываться еще в 1970-х при изучении урбанизации и под влиянием работ таких ученых, как Саушкин Ю.Г., Минц А.А. (10). Процесс сжатия пространства был уже объективен для исследователей и с этого времени многие из них указывали на непригодность советской концепции «равномерного размещения» ввиду больших затрат по содержанию населения, объектов инфраструктуры и преодолению расстояний на Дальнем Востоке и Севере страны. Вместо этого было предложено усилить освоение основного экономического пространства страны (территория главной полосы расселения России), а именно способствовать дальнейшей мозаичности и фрагментарности пространства страны для его более интенсивного осваивания. Это, по мнению Пивоварова Ю.Л., позволит структурно перестроить экономику России, повысит эффективность капиталовложений, способствует внедрению высоких технологий, переориентирует экономику на гораздо более полное использование всех возможностей староосвоенного ядра России (10).

Трейвиш А.И., изучая физическое сжатие освоенного и активного пространства РФ, отмечает, что на 2/3 территории страны нет постоянного населения, 40-45% заселенной территории России является сельской глубинкой, удаленной от городов, а сжатие обжитых земель идет даже несмотря на фазы экономических циклов (15).

Рассматривая сельскую местность России, Нефедова Т.Г., например, выделяет два главных фактора ее сжатия: первый связан с незавершенной урбанизацией на фоне сокращения населения страны, а второй относится к поляризации сельской местности (данный процесс находит отражение в усилении различий между отдельными крупными и более дробными частями пространства). Поляризацию зарубежные исследователи часто понимают в отношении «центр-периферия», а также то как влияет агломерация на периферийные зоны. С точки зрения Нефедовой Т.Г., существуют три главных тесно связанных фактора пространственной организации сельского хозяйства: природные, трудовые ресурсы и инвестиции в сельское хозяйство, причем два последних зависят и от сети крупных городов (5).

В России, по мнению Нефедовой Т.Г., давно сложился и продолжается тренд депопуляции сельской местности: до 1990 года наиболее сильной была миграция из сельской местности центральной России и Севера, а в 1990-х-2000-х годах этот тренд несколько изменился, резко прибавилось население в пригородах Московской и Ленинградской областей и на юге страны, однако в остальных частях убыль была все та же (на основе показателя динамики сельского населения по переписям 1959, 1989 и 2009) (5). Это изменение было также рассмотрено в теории «дифференциальной урбанизации», описанной Нефедовой Т.Г. и Трейвишем А.И., где говоря сельской местности, авторы отмечают, что сельское население в миграционном балансе за период 1970-1998 годов сначала было отрицательным вплоть до начала 1990-х, а затем резко стало положительным (9). Такое изменение объясняется ими грянувшим кризисом и стремлением людей в силу этого в сельские населенные пункты, в которых было легче выжить и где были свои льготы, что и дало этот положительный миграционный баланс. В этой же теории Нефедова Т.Г. в соавторстве с Трейвишем А.И. пишут о трех волнах урбанизации и на данный момент указывают на рост крупнейших городов, при подросшем населении малых и средних, что свидетельствует о незавершенной урбанизации в России (9). Это находит отражение в сверхконцентрации населения в столице при редкой сети городов и оттока обширной периферии. Также Нефедова Т.Г. отмечает как внутрирегиональную, так и межрегиональную дифференциацию плотности населения России: плотность населения падает от пригородов к периферии регионов, особенно в Нечерноземье. В Черноземье данный процесс тоже есть, но перепады не такие большие, как и на Кавказе. По мнению Нефедовой Т.Г., столь сильная поляризация вызвана редкой сетью больших городов, стягивающих в пригороды сельское население, в связи с чем сельское пространство России давно приняло характер очаговости, а между ними возникла социально-демографическая пустыня. Эта очаговость или ареальность формирует опорный каркас развития сельской местности: в России приблизительно с 1990-х идет процесс сжатия сельскохозяйственной деятельности к городам, несмотря на дороговизну земли, в связи с чем в посткризисный период и вплоть до 2008 года продуктивность агропроизводства росла в южных зерновых районах страны и пригородах при одновременном забрасывании и депрессии остальной территории. Та же ситуация характерна и для лесной промышленности, в которой лесозаготовки сжимаются к освоенной зоне (5).

Такие же признаки отмечает и Аверкиева К.В., указывая на формирование компактных ядер расселения сельского населения в пригородных зонах различных региональных центров и крупных городов (1). Это способствовало как притоку инвестиций в аграрный сектор на определенных территориях (например, поддержка московскими инвесторами местных производителей), так и их оттоку и оттоку трудовых ресурсов из других городов и сельской местности. Внутри регионов контрасты сильнее и проявляются через социальную поляризацию сельского пространства, когда муниципальный район, примыкающий к центру, стягивает на себя ресурсы из периферии. Нефедова Т.Г. указывает, что социальная поляризация пространства была и причиной, и следствием поляризации экономической, о чем в частности писал и Иоффе Г.В. (8). Получается, реосвоение или торможение сжатия происходит благодаря близости к большим городам или при наличии лучших природных предпосылок, что связано со снабжением городов, расширением собственной кормовой базы предприятий.

Стоит отметить здесь же советскую систему хозяйствования, в которой посевная площадь земель в холодных широтах была слишком большой несмотря на сокращающееся сельское население, а само сельское хозяйство было эффективным лишь благодаря дотациям. Укрупнение колхозов и появление совхозов, как пишет Аверкиева К.В., только усилили поляризацию сельской местности и вызвали сокращение экономически освоенных территорий (1). В постсоветское же время в регионах стал невозможен советский тип хозяйствования из-за дефицита рабочей силы в виду продолжающейся длительной депопуляции. По мнению Нефедовой Т.Г., с 1990-х гг. посевные площади стали резко сжиматься, коррелируя с плотностью сельского населения, причем по динамике стали даже опережать убыль сельского населения, однако с 2000-х гг. тренды динамики землепользования изменились в сторону увеличения благодаря восстановлению производства, особенно в южных степных районах. Этому способствовала смена тренда, который в период с 1990-х по 2000-е годы отражал зависимость жизнеспособности предприятий от экономических перемен, а теперь же от все более возрастающей роли географических факторов (5). В целом Нефедова Т.Г. отмечает подъем сельского хозяйства с 2000-х годов, который был обусловлен все более эффективным использованием природных, инвестиционных и трудовых ресурсов в зонах роста, а в том числе и благодаря росту курса доллара, сделавшего импорт невыгодным (6). Однако расслоение производителей все же повлекло за собой сжатие землепользования, появление больших площадей брошенных земель, вторичное изменение структуры сельскохозяйственного производства. Таким образом, Нефедова Т.Г. заключает, что эндогенные факторы организации сельского пространства России (особенно «город-периферия») гораздо важнее экзогенных политико-экономических, и указывает на то, что сжатие освоенного сельского пространства в России в последние годы было связано (5):

* с усилением территориального разделения труда между Севером и Югом;
* с глубинностью и удаленностью от больших городов многих сельских поселений;
* с повышением роли пригородов больших городов;
* с усилением этнических различий в характере развития территорий;
* с территориальными контрастами в качестве социальной среды и ее влиянием на развитие территорий.

Начиная с 2000-х годов ею также отмечается структурная поляризация в сельскохозяйственной отрасли – производство все больше концентрируется именно в крупных сельскохозяйственных структурах, причем в отличие от западного сельского хозяйства, отечественные агрохолдинги вытесняют малых и средних производителей, а не работают с ними (6). В связи с этим инвестиционный климат оценивается как сложный, выигрышную позицию занимают холдинги, которым легче договориться с федеральными, региональными властями. Малый и средний бизнес же испытывает трудности с доступом к рынку и необходимым инвестированием. В целом же в регионах близких к Москве, несмотря на рабочие места, предоставляемые агрохолдингами, из-за уровня большой механизации наблюдаются повышенные бедность населения и безработица при неразвитости сети услуг.

Анализируя современное использование сельскохозяйственных земель по данным космической съемки за период с 2000 по 2014 годы (на примере Москвы с Московской областью, Нечерноземья), Нефедова Т.Г. отмечает, что наибольшие площади заброшенных сельскохозяйственных земель характерны для удаленных территорий Нечерноземья России, а именно крупные засеваемые ареалы в южных районах Тульской, Рязанской, Калужской областей (7). Выявленные районы указали на фактическое расхождение со статистическими данными: площадь пашни и засеваемых земель на 10-40% меньше от официальных показателей, что объясняется автором как стремление регионов сохранить дотации или сохранить видимость для дальнейшего переоформления этих земель под застройку. Для Нечерноземья характерно и усиление пространственной поляризации сельского хозяйства в силу очаговости молочного и мясного скотоводства, существующих благодаря инвестициям. Проведя дополнительно анализ сельских населенных пунктов, Нефедова Т.Г. обращает внимание на то, что Нечерноземные районы вокруг Московской области обладает наибольшим количеством заброшенных и малых деревень, где наиболее сильный кризис сельскохозяйственных предприятий и сжатие посевных площадей (7). При сохранении существующих тенденций, по ее мнению, роль пригородов в сельском хозяйстве будет уменьшаться, а роль южных очагов сельского хозяйства и отдельных районов с благоприятными природными условиями будет увеличиваться.

Аверкиева К.В, изучая сельскую местность российского Нечерноземья, называет сжатие сельской местности «интенсификационным» и выделяет несколько его признаков: продолжительная депопуляция сельской местности, особенно на периферии, изменение рисунка расселения (сохранение населения только в относительно больших населенных пунктах, деградация привычной сети расселения), разрушение инфраструктуры (дорожной, социальной), сокращение площади обрабатываемых земель (в силу дефицита кадров и техники), различия в уровне социально-экономического развития между сельской местностью в пригородах и на периферии (различия в уровне и качестве жизни населения, продуктивности сельского хозяйства) (1). Отмеченные ею признаки в целом свойственны процессу сжатия не только в Нечерноземье. Также она указывает на такое явление как «тоннельные эффекты» –повышенная плотность сельского населения и его меньшая убыль вдоль линейных объектов, таких как, например, трассы. Другим ярким показателем благополучия сельской местности Аверкиева К.В. называет показатель продуктивности животноводства, а именно годовой надой на одну корову, который в некоторых районах Нечерноземья (особенно в Костромской, Тверской области) демонстрирует кризис молочного хозяйства, в том числе и интенсивного сельского хозяйства. В этой связи ею отмечается переход к экстенсивным формам хозяйствования при снижении роли человеческого фактора в сельском производстве Нечерноземья как к одной из форм адаптации к сложившимся условиям сокращения освоенного пространства. Другая выделенная ей форма адаптации хозяйств – максимально возможная интенсификация и локализация производства при модернизации технологий. Обе формы позволяют некоторым хозяйствам Нечерноземья довольно эффективно развиваться в условиях деградации сельской местности, однако все большее влияние на развитие хозяйств, по мнению Аверкиевой К.В., оказывают именно институциональные и субъективные факторы.

Западная субурбанизация и контрурбанизация имеют слабое выражение в России, как пишут Нефедова Т.Г. и Трейвиш А.И. (8). В РФ характерен особый тип полуурбанизации, отчасти сдерживающий поляризацию социального пространства – отходничество («неоотходничество») сельского населения (например, в Москву, столицы регионов), при проживании семей отходников в сельской местности. Еще этот процесс можно назвать трудовой мобильностью населения. Несколько факторов способствовали массовости этого явления: недостаток рабочих мест в небольших городах и сельской местности, разница в уровне зарплат городской и сельской местностей, особенно в сравнении с крупными мегаполисами, сложности с организацией малого бизнеса в сельской местности. Другой встречный сжатию процесс, распространенный в России – временная дачная дезурбанизация или расширение освоенного пространства через дачи, который больше свойственен москвичам и петербуржцам и является довольно стихийным. При этом предпочтение горожан отдается именно живым деревням с населением менее 100 человек с проживанием от месяца до полугода, характеризующееся по сути рекреационным реосвоением территории в сочетании с частой инициативой горожан по развитию сельской местности (7)(8). Сокращение сжатия территории в том числе идет и за счет распространения садово-дачных и коттеджных поселков, которые могут дать импульс к развитию малого сельскохозяйственного предпринимательства и сохранить сети расселения и освоенности территории. Однако этот процесс реосвоения территории имеет сезонный характер. Так, например, численность населения Подмосковья в летний сезон вырастает на 60%, а сельского населения в 2,5 раза. Своего рода дачники и отходники формируют некий сельско-городской континуум, размывая границы между городом и селом и образуя два потока - центробежный из города и центростремительный из сельской местности.

Таким образом, по мнению Нефедовой Т.Г., сельское хозяйство в России переживает два процесса: с одной стороны, деконцентрация производств, их сжатие, упадок и исчезновение, с другой стороны, трансформация всей отрасли, концентрация производства благодаря появлению крупных агропромышленных структур (6). Очаговость в силу передвижения производства на территории с достаточными трудовыми, природными ресурсами, потребителем повлекла за собой экономическую деградацию многих сельских поселений, в том числе поляризацию сельского пространства России по осям «север-юг», «пригород-периферия». Торможение сжатия возможно при поддержке малого и среднего бизнеса, сохранении транспортной и социальной инфраструктур, внедрении рекреационной, дачной составляющих в сельскохозяйственное землепользование.

Обращаясь к сельской местности Германии, С. Битц, например, отмечает особенности демографического развития сельских районов страны, а именно выделяет три фазы (16):

1. Демография модернизации: увеличение городской агломерации в период индустриализации и централизации, снижение рождаемости и увеличение продолжительности жизни.

2. Демография рурализации: переход от аграрного к сельскому обществу с новым пониманием условий жизни и труда в сельской местности, в которой население и уровень занятости увеличились.

3. Демография трансформации: адаптация Восточной Германии после распада систем бывшей ГДР к системам Западной Германии, что повлекло за собой резкое снижение рождаемости и увеличение эмиграции.

Третья фаза, на наш взгляд, отражает часть характеристик процесса сжатия сельской местности, который усилился после объединения Германии.

Относительно объединения ФРГ и ГДР стоит отметить, что оно оказало влияние на все сферы жизни Восточной Германии, запустив ее интеграцию в систему нового государства, однако различия между частями страны продолжают сохраняться до сих пор. Так, Е. В. Романова отмечает, что диспропорции в развитии ФРГ и ГДР обусловлены процессами деиндустриализации в Восточной Германии, проявившимися, в частности, в ликвидации крупных исследовательских отделов и разработок, что стало причиной нехватки квалифицированных кадров на местных предприятиях и в том числе обусловило низкий спрос на них, вызвавшим миграцию специалистов на запад страны (отток населения) (12). В этом отношении показательным является и первоначальный приоритет политики властей в отношении востока в социальной сфере нежели чем в экономической, который не способствовал сглаживанию экономических диспропорций между частями страны несмотря на значительное финансирование. Причины этого в том числе кроются и в нецелевом распределении средств и их слабом контроле, в различных традициях самоуправления на востоке и западе (14). Однако со временем для достижения научно-исследовательских результатов в промышленности была проведена программа содействия НИОКР, позволившая повысить конкурентоспособность восточногерманских предприятий и даже увеличить производство инновационной продукции по сравнению с Западной Германией, хотя вновь не без львиной доли государственного финансирования (13). При этом доля занятых на таких предприятиях в сельском хозяйстве, лесном, строительстве и государственном секторе в сравнении с Западной Германией гораздо больше, чем, например, в обрабатывающей промышленности. Также Е.В. Романова указывает на неравномерное распределение предприятий в Восточной Германии, размещающихся главным образом в агломерациях, где плотность населения больше, есть низкие издержки для производства и разнообразная рабочая сила, в том числе и высококвалифицированная. Она выделяет три главных крупных агломерации, являющихся инновационными кластерами Восточной Германии, представляющими собой ведущий экономический центр в регионе: Берлин – Потсдам, Саксония (Саксонский треугольник: Дрезден, Хемниц – Цвикау, Лейпциг – Галле), Тюрингия (Йена – Эрфурт – Ильменау), которые, по ее мнению, выступают локомотивом развития востока страны (12). В отношении Мекленбурга – Передней Померании Е. В. Романова отмечает полюс роста на северо-востоке по линии судостроения и морской торговли, образующийся из городов Грайфсвальд, Росток и Висмар, которые также выступают кластерами по биотехнологиям и ветровой энергетике благодаря многочисленным федеральным программам. Указанные ей территории, на мой взгляд, являются точками притяжения как населения, так и бизнеса, «стягивающими ресурсы и тем самым окружающую территорию на себя, выступая при этом одной из причин оттока населения и производства из сельской местности.

О влиянии объединения ФРГ и ГДР на пространственное планирование в Восточной Германии, в частности, в сельской местности пишет А.В. Левченков (3). Территория бывшей ГДР, оказавшись в новых для себя экономических, политических условиях, подверглась сильной трансформации с учетом ранее советского подхода к территориальному развитию. Это обусловило схожесть протекания процесса сжатия сельской местности как в России, так и в Восточной Германии:

* снижение доли сельскохозяйственного сектора в структуре ВВП, что отразилось и в смене лидирующего сектора экономики в сельской местности;
* структура занятых также претерпела изменения;
* усиление интенсивности труда при небольшом количестве занятых;
* распространение преимущественно крупных, не особо рентабельных предприятий, зависящих от внешней финансовой помощи;
* недостаточное инвестирование в сельскохозяйственную отрасль;
* депопуляция;
* поляризация элементов инфраструктуры в центральных местах и упадок территории вне этих мест;
* малоэффективная работа муниципальных и других управленческих структур.

А.В. Левченков также характеризует особенности сельской местности Восточной Германии в сравнении с западной ее частью: преобладание крупных сельскохозяйственных предприятий в восточных землях, из-за размера которых субвенции ЕС были наибольшими, обусловило рост прибыли сельскохозяйственных предприятий Восточной Германии. При этом доля субвенций в общей выручке восточных предприятий до 24%, тогда как в Западной Германии только 7-9%, что говорит об увеличении площадей сельскохозяйственных предприятий не ради продукции, а ради выплат. После объединения ФРГ и ГДР наблюдался рост инвестиционных вложений в Восточную Германию, однако после 1994 он пошел на убыль (2). На наш взгляд, это связано с непростым процессом трансформации, преобразованием территории, а также с позитивными ожиданиями по поводу интеграции Западной и Восточной частей Германии. По сравнению с западными землями, восточные земли обладают меньшим количеством сельскохозяйственных предприятий, а также им в большей мере присущ процесс замещения лидирующих позиций сельского хозяйства сферой туризма.

Таким образом, сжатие сельской местности в России и за рубежом имеет общие характерные черты, однако протекание этого процесса подвержено влиянию местного, национального контекста, который делает данный процесс уникальным в каждом отдельном случае.

## 1.3 Методика оценки эффектов сжатия сельского пространства земли Мекленбурга – Передней Померании

В рамках данной работы сжатие сельской местности – это процесс, представляющий собой опустынивание или депрессию территории, вызванный совокупностью социально-экономических факторов.

Исследование этого процесса предполагает использование следующих методов:

1) Статистический метод. Анализ выбранных социально-экономических показателей, отслеживание изменений в динамике.

2) Сравнительно-географический подход. Сравнение территорий Восточной и Западной Германии, а также территорий внутри земли Мекленбург – Передняя Померания по показателям и характеристикам, используемым для оценки сжатия сельской местности.

3) Картографический метод. Нанесение данных на карту, анализ, интерпретация полученных результатов по Мекленбургу – Передней Померании.

Мекленбург – Передняя Померания имеет некоторые особенности в своем территориальном делении. С 1990 по 2011 год сетка административно-территориального деления земли представляла собой 12 районов и 6 внерайонных городов и со временем была укрупнена в связи с сокращением населения и нагрузкой на бюджет. В настоящее время она включает в себя шесть районов: Людвигслуст – Пархим (бывшие округа Людвигслуст, Пархим), Мекленбургское Поозёрье (бывшие округа Деммин, Мекленбург – Штрелиц, Мюритц), Северо-Западный Мекленбург, Передняя Померания – Грайфсвальд (бывшие округа Восточная Передняя Померания и Иккер – Рандов), Передняя Померания – Рюген (бывшие округа Северная Передняя Померания и Рюген), Росток (бывшие округа Бад-Доберан, Гюстров), а также два внерайонных города: Росток и Шверин.

**Этап 1.** Для сравнения сельских территорий Западной и Восточной Германии были выбраны и сравнены социально-экономические показатели в период с 1990 по 2010 гг., позволившие установить особенности развития сельских местностей в двух разных частях страны. В качестве ключевых показателей использовались:

* доля сельского, лесного хозяйств и рыболовства в структуре валовой добавленной стоимости;
* доля сельскохозяйственных предприятий с размером в 100 и более га в общем количестве сельхозпредприятий;
* численность занятых в сельском хозяйстве.

**Этап 2.** Оценка динамики населения и экономики сельских территорий производилась по округам Мекленбурга – Передней Померании: Росток, Людвигслут – Пархим, Мекленбургское Поозёрье, Северо-Западный Мекленбург, Передняя Померания – Грайфсвальд, Передняя Померания – Рюген. В ходе оценки были проанализированы и сравнены социально-экономические показатели по каждому региону в период с 1990 по 2010 гг., выявлены территории, в которых процесс сжатия сельской местности наиболее выражен. Стоить отметить, что в статистике Германии население не делят на сельское и городское, оно приводится по всем муниципалитетам округов. В связи с этим отбор показателей по населению производился без учета числа жителей больших городах, и, соответственно, условно вычитая из общей численности населения численность самых крупных городов мы получаем условно сельское население, хотя оно и будет включать в себя некоторые города.

Среди ключевых индикаторов сжатия системы расселения нами были выбраны:

* численность населения;
* плотность населения;
* возрастная структура населения;
* людность населенных пунктов по размерным классам жителей муниципалитетов;
* коэффициент естественного прироста (убыли) населения.

Ключевыми индикаторами для оценки динамики экономики выступали:

* занятость населения;
* уровень безработицы;
* занятые в сельском, лесном хозяйствах и рыболовстве;
* занятые на сельхозпредприятиях;
* количество сельхозпредприятий;
* доля сельхозпредприятий с органическим сельским хозяйством;
* фактические реальные налоговые поступления предприятий сельскохозяйственной и лесной отраслей;
* валовое накопление основного капитала.

**Этап 3.** Оценка мер региональной политики в отношении сельских территорий Мекленбурга – Передней Померании производилась на основании имеющихся данных о проводимой политике в регионе из официальных документов и научных материалов. В качестве оценки было произведено сравнение мер земельной поддержки, региональной политики страны и мер, проводимых на уровне ЕС. На основе получившихся результатов была составлена единая интегральная оценка сельских территорий с выделением ключевых проявлений эффектов сжатия и возможных направлений решения социально-экономических проблем сельской местности.

# Глава 2. Анализ динамики социально-экономического развития сельских территорий Мекленбурга – Передней Померании в 2000-2010-е годы

## 2.1. Сравнительный анализ развития сельских территорий Западной и Восточной Германии в постсоциалистический период

Период после объединения Германии в 1990 г. ознаменовался комплексом преобразований, затрагивающих все сферы жизни общества. Процессы, протекающие в сельской местности Западной и Восточной Германии, были различны, учитывая разное прошлое двух частей страны до объединения, и сохраняют свои специфические черты. Их сравнение позволит на полимасштабном уровне оценить развитие сельской местности Восточной Германии, в частности Мекленбурга – Передней Померании.

Базовым показателем для сравнения является доля сельского, лесного хозяйств и рыболовства в ВДС каждого региона (см.рис.1). На фоне всех земель отчетливо выделяется Мекленбург – Передняя Померания с лидерством по доле сельского хозяйства как среди восточных земель, так и среди западных. В целом же доля сельского хозяйства в восточных регионах выше, чем в западных. По динамике среди земель можно отметить снижение показателя среди восточных регионов с течением времени, однако наиболее существенное оно в Мекленбурге – Передней Померании (сокращение показателя почти в 2 раза). Западные же земли сохранили на протяжении 20 лет относительно стабильную динамику с незначительным понижением. Лидерство Мекленбурга – Передней Померании среди земель по доле сельского хозяйства особенно хорошо заметно при сравнении с общестрановым уровнем ФРГ, который за весь рассматриваемый период колебался на уровне 1% (см.рис.2). Данный показатель хорошо отражает агроспециализацию Мекленбурга – Передней Померании и показывает сокращение данного сектора экономики не только в рассматриваемом регионе, но и в других землях Восточной Германии в том числе. Вероятно, в дальнейшем тренд на снижение роли сельского хозяйства в отраслевой структуре ВДС в восточных землях продолжится.

Рис.1 Динамика доли сельского, лесного хозяйств и рыболовства в ВДС земель ФРГ в период с 2000 по 2020 гг.



Рис.2 Динамика доли сельского, лесного хозяйств и рыболовства в ВДС Мекленбурга – Передней Померании и ФРГ в период с 2000 по 2020 гг.

Интерес представляет также сравнительная оценка организационной структуры сельского хозяйства в восточных и западных землях. Существенные различия видны при сопоставлении доли сельхозпредприятий с размером в 100 и более га в общем количестве сельхозпредприятий, то есть роли крупнейших хозяйства в сельском хозяйстве. Хозяйства с большой площадью доминируют в Восточной Германии, тогда как в Западной Германии характерно преобладание небольших сельхозпредприятий (см.рис.3[[1]](#footnote-1)). Эту особенность отмечают в частности А.В. Левченков А.В. и Г. Клютер, указывая, что сектор малых и средних предприятий в Восточной Германии незначителен и слабо выражен в структуре всех сельхозпредприятий (2).

Наибольшая доля крупных хозяйств в динамике среди западных земель наблюдается в Шлезвиг − Гольштейне (до 20% и более сельхозпредприятий). Среди восточных регионов лидерство разделяют Мекленбург − Передняя Померания и Саксония – Анхальт (более 40% сельхозпредприятий). В целом все земли ФРГ пусть и с разной динамикой (более плавной у западных земель и более «скачкообразной» у восточных) демонстрируют рост числа крупных хозяйств в общем количестве сельхозпредприятий на протяжении 20 лет, а отчетливое повышение их доли наблюдается в период с 2007 по 2010 г. Вероятно, такое изменение было вызвано мировым экономическим кризисом 2008 г., когда мелким и средним предпринимателям было гораздо сложнее адаптироваться к изменившимся экономическим условиям. Левченков А.В. и Клютер Г. отмечают, что в 2007 г. крупным хозяйствам в восточных землях принадлежало до 90% всех сельскохозяйственных земель, а после кризиса их число очевидно стало больше (2).

Также по этому показателю интересным выступает сравнение Мекленбурга − Передней Померании и Северного Рейна − Вестфалии, так как оба этих региона имеют примерно одинаковую площадь сельскохозяйственных земель (см.рис.41). Очевидно, что динамика доли крупных сельхозпредприятий ФРГ и Северного Рейна − Вестфалии приблизительно схожа, а их количество в доле невелико, в то время как Мекленбург − Передняя Померания резко выделяется на их фоне как динамикой, так и большим количеством крупных сельхозпредприятий. Обе земли, обладая примерно равными по площади сельхозугодиями, представляют собой два разных типа хозяйственного устройства Германии.



Рис.3 Динамика доли сельхозпредприятий с размером в 100 и более га в общем количестве сельхозпредприятий среди земель ФРГ за период с 2000 по 2020 гг.



Рис. 4 Динамика доли сельхозпредприятий с размером в 100 и более га в общем количестве сельхозпредприятий ФРГ, Мекленбурга − Передней Померании и Северного Рейна − Вестфалии в период с 2000 по 2020 гг.

Земли ФРГ существенно отличаются по количеству занятых в сельском хозяйстве, особенно по динамике данного показателя (см.рис.5[[2]](#footnote-2)). Все земли демонстрируют снижение: в западных землях можно наблюдать довольно резкое падение, в то время как в восточных оно не такое значительное. Так, в Баварии, например, количество занятых сократилось вдвое, в то время как Мекленбург − Передняя Померания лишился приблизительно менее 1/4 всех занятых в сельском хозяйстве. Наиболее отчетливо снижение заметно в период с 2007 по 2010 г., что также вероятно связано с грянувшим мировым кризисом, причем наибольшее влияние им было оказано именно на западные земли. В целом же заметно большее количество занятых в аграрном секторе среди земель Западной Германии, нежели чем в Восточной.



Рис.5 Динамика количества занятых в сельском хозяйстве среди земель ФРГ в период с 1997 по 2016 гг.

Отдельно можно также сравнить земли Мекленбурга − Передней Померании с Северным Рейном − Вестфалией (см.рис.62). Численность занятых в Северном Рейне − Вестфалии в 5 раз больше чем в Мекленбурге − Передней Померании, несмотря на уже отмеченную примерно равную площадь сельскохозяйственных территорий. Это означает, что плотность населения и интенсивность труда там гораздо выше, несмотря на снижение численности занятых со временем. Левченков А.В. и Клютер Г. отмечали, что интенсивность использования рабочей силы на сельскохозяйственных землях в западных регионах была выше среднего по ФРГ значения, в то время как восточные земли имеют гораздо более низкие показания (2). Так, в Северном Рейне − Вестфалии интенсивность равнялась чуть более 80 чел./1000 га, а в Мекленбурге − Передней Померании она была 20 чел./1000 га.



Рис.6 Динамика количества занятых в сельском хозяйстве Мекленбурга − Передней Померании и Северного Рейна − Вестфалии в период с 1997 по 2016 гг.

Таким образом, западные и восточные земли Германии имеют как схожие, так и различные черты. Основные различия являются следствием унаследованного развития от периода разделенной Германии и принадлежности к разным типам организации экономики. Восточные земли сохраняют типичные для социалистического типа хозяйствования черты – преобладание сельхозпредприятий с большой территорией и низкая интенсивность труда. Западные земли характеризует доминирование малых и средних хозяйств с высокой производительностью. Из базовых различий следуют и разные тренды в динамике ключевых показателей. Востоку свойственно значительное снижение доли сельского хозяйства в структуре ВДС, а также сокращение в уровне занятых в сельском хозяйстве, в то время как Западу - небольшое снижение доли сельского хозяйстве в структуре ВДС при сильном сокращении доли занятых (структура ВДС в целом поменялась незначительно, а производительность труда продолжала расти). Несмотря на разницу в динамике, Западная и Восточная Германия могут быть определены общим снижением показателей, характеризующим развитие сельской местности в целом и сельскохозяйственного производства в частности. Мекленбург-Передняя Померания довольно ярко отражает процессы, протекающие в сельской местности Восточной Германии.

## 2.2. Оценка динамики населения сельских территорий на региональном и локальном уровнях

По территории население распределено неравномерно. Основная концентрация приходится на 5 крупных городов: Росток, Шверин, Нойбранденбург, Штральзунд, Грайфсвальд, а также на остальные административные центры районов. Главная ось расселения расположена ближе к северу региона, где сконцентрированы основные крупные города, в направлении трех округов: Северо-Западного Мекленбурга, Ростока, Передней Померании –Рюген (см.прил.1). В целом же в Мекленбурге − Передней Померании преобладают населенные пункты малые и средние.

Динамика численности населения Мекленбурга − Передней Померании в 1990-2019 гг. сократилась почти на четверть (см.рис.7). Наиболее заметным падение показателя было в период 1990-х гг., а с 2014 г. население немного увеличилось. Увеличение численности, вероятно, было вызвано положительным миграционным балансом на фоне европейского миграционного кризиса. Однако далее тренд на снижение все же сохранился.



Рис.7 Динамика среднегодовой численности населения Мекленбурга – Передней Померании в период с 1990 по 2019 гг.

Существенно трансформировалась возрастная структура населения земли. Как видно на диаграмме (см.рис.8), доля пожилых возрастов значительно возросла с момента объединения страны (до 35% в общем количестве всех возрастов), а доля детских и молодых возрастов сократилась (до 15% и чуть более 20% соответственно). Данные изменения связаны с процессом старения населения: сокращение рождаемости и рост миграции молодых людей в сочетании с низкой смертностью приводит к увеличению численности пожилого населения в регионе. Кризисная ситуация в экономике земли, наблюдавшаяся особенно в 1990-е годы в период перестройки всего хозяйственного комплекса территории, вызывала массовый отток трудоспособного населения из региона.



Рис.8 Динамика возрастной структуры населения Мекленбурга − Передней Померании за 1990, 1999, 2010 и 2019 гг.[[3]](#footnote-3)

Наиболее ярко процессы сжатия отразились на сельском местности земли. Так, по динамике людности населенных пунктов за последние 20 лет произошло заметное сокращение количества численности населения малых поселений (класс до 1000 жителей) (см.рис.9)[[4]](#footnote-4). Однако, людность населенных пунктов от 3 до 10 тыс.чел. выросла, что можно связать с сокращением численности малых и с их большей социально-экономической устойчивостью. В свою очередь, крупные населенные пункты (от 50 тысяч жителей и более) заметно увеличили свою численность населения, особенно отчетливо эта тенденция проявилась на уровне городов от 50 до 100 тыс. жителей, что связано с ростом населения крупных административных центров. В связи с чем в населенных пунктах от 10 до 50 тыс. жителей произошло сокращение. Население от 100 до 200 тыс. жителей постепенно перешло в 200 - 500 тыс. жителей также за счет роста численности населения города Росток. Таким образом, налицо сокращение людности малых населенных пунктов и, соответственно, укрупнение сети расселения, сжатие системы расселения до ограниченного числа городов.



Рис.9 Динамика людности населенных пунктов Мекленбурга − Передней Померании в период с 1999 по 2019 гг. по классам муниципалитетов.

Существенные различия между населенными пунктами разной людности наблюдаются при оценке динамики коэффициента естественного прироста (убыли) (см.рис.10[[5]](#footnote-5)). Тотальное доминирование отрицательных значений в естественном движении населения дополняется некоторым различиями по населенным пунктам разной людности. Однако в малых населенных пунктах до 200 человек можно заметить положительное сальдо в 2001 году, а затем «‎скачкообразную»‎ динамику, отражающую резкое сокращение естественного прироста населения за последние 20 лет (с -3 до -7 ‰). Сокращение населения в муниципалитетах других уровней было более плавным, за исключением населенных пунктов от 5 до 50 тыс., где динамика естественной убыли населения увеличилась вдвое (особенно в поселениях от 10 до 20 тыс. жителей, с -4,2 до -8,7 ‰). Процесс естественной убыли населения в населенных пунктах Мекленбурга − Передней Померании за последние 20 лет является очевидным, и отчетливее он проявляется в малых и средних муниципалитетах, отражая тем самым уже упомянутое укрупнение сети расселения, «стягивание» населения в крупные города.



Рис.10 Динамика коэффициента естественного прироста (убыли) в разрезе населенных пунктов разной людности в период с 1999 по 2019 гг.

Численность населения по округам Мекленбурга − Передней Померании сократилась (см.прил.2,3). Положительную динамику относительно других округов продемонстрировал Бад-Доберан (ныне округ Росток). Это связано с влиянием города Росток, который играет роль «анклава», окруженный территорией Бад-Доберана и притягивает население. Одновременно эта территория выступает и агломерационной зоной города, что не вызывает стремительное падение численности. Гюстров же (Росток), находясь на удалении, испытывает большее сокращение населения. Также Северо-Западный Мекленбург имеет относительно стабильную численность населения за рассматриваемый период. Близкое расположение трех крупных городов, а также транспортная доступность двух главных из них (Шверин и Росток) через территорию округа оказало позитивное влияние на динамику численности. Наибольшее сокращение численности населения можно наблюдать в Мекленбургском Поозёрье (Деммин) и Передней Померании – Грайфсвальд (Иккер − Рандов) (сокращение до 17%-14% на момент 2010 г. по сравнению с 1999 г.). Эти округа расположены в удалении от крупных магистралей и городов, что отразилось и на их численности населения. С изменением сетки административно−территориального деления Росток вновь показывает позитивную динамику численности (до 1 %), в то время как остальные округа имеют приблизительно одинаковое сокращение в пределах 1%-:6% к 2019 г. по сравнению с 2011 г.

Плотность населения округов региона также неоднородна (см.прил.4,5). Плотность населения с течением времени сократилась. Наибольшую плотность можно отметить в Бад−Доберане, Рюгене, а также значительную в Северо-Западном Мекленбурге и Восточной Передней Померании. В новом административном делении наименьшей плотностью обладают округа Людвигслуст − Пархим и Мекленбургское Поозёрье (45 - 50 чел. на 1 кв.км.), а наибольшей плотностью Северо-Западный Мекленбург и Передняя Померания − Рюген (от 70 до 75 чел. на 1 кв.км.). Также примечателен Росток, который после объединения Бад-Доберана и Гюстрова имел небольшое снижение плотности населения после позитивной динамики Бад-Доберана. Вновь среди округов заметно различие по линии «север-юг«, когда северные территории обладают большей плотностью населения, чем южные. Удаленность от центров, крупных магистралей оказывает влияние на распределение населения по территории.

Таким образом, проанализировав население региона и округов в динамике, становится очевидным процесс депопуляции территории, который, однако, неравномерен. Все большее распространение приобретает процесс укрупнения городских центров и «обезлюдивания» сельских территорий в последние 20 лет.

## 2.3. Оценка динамики экономики сельских территорий на региональном и локальном уровнях

Сравнительная оценка развития западных и восточных земель в постсоветский период выявила ряд негативных процессов в экономике постсоциалистической части Германии. Остановимся на этом процессе более подробно, в том числе с учетом внутрирегиональной дифференциации.

Одним из показателей масштабов экономики является количество занятых. На рис.11[[6]](#footnote-6) видно, что количество занятых сократилось с момента объединения страны. Наибольшее уменьшение было в период до 2005 г., а затем динамика была положительной вплоть до начала 2010-х гг. Многие предприятия в период 1990-х гг., оказавшись неконкурентоспособными по сравнению с компаниями Запада Германии, обанкротились и прекратили существование. Кроме того, как отмечалось выше, наблюдался миграционный отток, который, конечно, касался преимущественно трудоспособных возрастов. К концу рассматриваемого периода количество занятых вновь стало сокращаться, но уже более плавно. В этой связи интересно обратиться к уровню безработицы в регионе (см.рис.126). С середины 1990-х и до середины 2000-х гг. ее уровень рос, достигнув своего пика в 2004 году (20,5%), а затем стал резко падать до минимального значения за весь рассматриваемый период, хотя и тем не менее все равно высокого. Как пишет К. Перрон, данный скачок в уровне безработицы и, соответственно, в минимальном количестве занятых связан с прекращением основных мер активной политики в отношении занятости от ABM (Bundesagentur für Arbeit) (26). Также она отмечает и другую причину: окончание «‎бума» в строительной отрасли, повлекшее увеличение безработицы среди мужчин.



Рис.11 Динамика занятости населения Мекленбурга − Передней Померании в период с 1991 по 2018 гг.



Рис.12 Динамика уровня безработицы Мекленбурга − Передней Померании в период с 1995 по 2019 гг. в % от всех работников.

Поскольку на экономическую динамику за пределами крупных городов большое влияние оказывает сельское хозяйство и с учетом его большой роли для Мекленбурга − Передней Померании, рассмотрим динамику числа занятых в сельском, лесном хозяйствах и рыболовстве. Можно отметить сокращение их числа за весь рассматриваемый период, особенно до 2000 года (см.рис. 13). После 2000 года количество занятых снижалось в более плавном темпе. В целом же динамика числа занятых в сельском, лесном хозяйствах и рыболовстве коррелирует с общим трендом занятости в регионе. Однако сокращение занятости в ключевом для земли аграрном секторе экономики наравне с падением численности населения говорит о кадровом дефиците в отрасли и о торможении ее развития.



Рис. 13 Динамика занятых в сельском, лесном хозяйствах и рыболовстве Мекленбурга − Передней Померании в период с 1991 по 2019 гг.

Другим немаловажным показателем является динамика занятых на сельхозпредприятиях (см.рис. 14[[7]](#footnote-7)). Как видно на диаграмме, их количество сильно сократилось за последние 30 лет, особенно стремительное падение выпало на первые годы после объединения страны, когда предприятия только начинали адаптироваться к изменившимся условиям. В дальнейшим динамика на снижение была более плавной, в целом также коррелируя с трендом общего количества занятых в регионе.



Рис. 14 Динамика занятых на сельхозпредприятиях Мекленбурга − Передней Померании в период с 1991 по 2016 гг.

Динамика же количества сельхозпредприятий в регионе показывает обратный тренд занятых на них (см.рис.157). С каждым годом шло постепенное увеличение их числа и особенно в 2007. Кризис 2008 повлиял на их количество, но незначительно, так как позднее тренд к росту возобновился. Об этом пишет и К. Перрон, ссылаясь на опросы предприятий в регионе, проводимые торговой палатой, которые показали преодоление кризиса большинством из них. В том числе она упоминает об увеличении в 2009 году количества заявок от бизнеса на финансирование производственных инвестиций (технологии и инновации в компаниях), что также отражает скорое восстановление предпринимательского сектора (26). Увеличение числа сельхозпредприятий связано и с политикой по поддержке органического сельского хозяйства: фермы с органическим сельским хозяйством в зависимости от типа ведения хозяйства получают различные субсидии, а также могут возместить частично консультационные услуги. Поэтому доля хозяйств с органическим сельским хозяйством возросла в структуре всех сельхозпредприятий региона (см.рис.167).



Рис.15 Динамика количества сельхозпредприятий Мекленбурга − Передней Померании в период с 1991 по 2016 гг.



Рис.16 Динамика доли сельхозпредприятий с органическим сельским хозяйством Мекленбурга − Передней Померании в период с 1999 по 2016 гг.

Динамика количества сельхозпредприятий по округам имеет схожий тренд с динамикой по земле7 (см.прил. 6, 7). В округах не наблюдается резких скачков и перепадов за исключением достижения ими пика - повышения в 2007 г. К 2010 г. количество сельхозпредприятий снижается, что вызвано уже отмеченным мировым кризисом 2008 г. Наибольшее количество предприятий (в среднем более 700) в округе Людвигслуст (Людвигслуст − Пархим). Меньше всего сельхозпредприятий (до 300) в округах Рюген (Передняя Померания − Рюген) и Иккер-Рандов (Передняя Померания − Грайфсвальд). После изменения территориального деления с разной динамикой всем округам присущ рост числа предприятий за исключением Северо-Западного Мекленбурга, имевшего снижение их числа. Лидерство по количеству по-прежнему у Людвигслуст − Пархима (более 1000 единиц), следом идет Мекленбургское Поозёрье. Менее всего у Северо-Западного Мекленбурга (510 единиц). Можно наблюдать ось «север-юг» в динамике количества сельхозпредприятий, которая отражает доминирующее положение аграрной специализации у предпринимателей в южных округах.

Следующим важным для рассмотрения показателем являются фактические реальные налоговые поступления по округам (от налога на имущество для сельскохозяйственных предприятий и предприятий лесной отрасли) (см.рис.17, 18). Данный показатель позволяет оценить финансовое состояние предприятий аграрного сектора и их вклад в благосостояние территории. Во всех округах произошло стремительное падение по данному показателю с 2000 по 2001 г., при чем сокращение было кратно величине налоговых поступлений. Вероятно, это было связано с изменением налоговой политики. В целом же все округа демонстрируют тенденции к росту налоговых поступлений и в период с 2011 г. это повышение усиливается. До изменения сетки административно-территориального деления лидером по налоговым поступлениям был Северо-Западный Мекленбург (более 1500 тыс. евро), затем Северная Передняя Померания (Передняя Померания – Рюген). Менее всего в Иккер − Рандове (Передняя Померания – Грайфсвальд) и в Рюгене (Померания – Рюген) (600-700 тыс. евро). Остальные же округа занимали среднюю позицию в районе 1000 тыс. евро. С изменением территориального деления лидером стал округ Мекленбургское Поозёрье, значительно превышающий налоговые поступления от других округов (более 3000 тыс.евро), затем Людвигслуст – Пархим, не намного уступая в лидерстве. У этих же округов наибольший «скачок» в числе налоговых поступлений среди других округов. Росток и Передняя Померания – Рюген имеют примерно одинаковое количество налоговых поступлений (до 3000 тыс. евро), а менее всех их у Северо-Западного Мекленбурга (до 2500 тыс.евро). Таким образом, на протяжении всего рассматриваемого периода в динамике округом с наиболее стабильными и обеспеченными предприятиями стал Передняя Померания – Рюген, во многом именно благодаря Северной Передней Померании. В целом данный регион демонстрировал позитивную динамику как по занятости, так и по количеству предприятий, что создало благоприятную обстановку для предпринимательского сектора. Другим стабильным районом можно назвать Северо- Западный Мекленбург, сохранившим плавную позитивную динамику в фактических реальных налоговых поступлениях. Мекленбургское Поозёрье и Людвигслуст – Пархим в силу своего размера и большого числа сельхозпредприятий, сельхозугодий и их динамике на увеличение вышли в лидеры среди других округов.



Рис.17 Динамика фактических реальных налоговых поступлений по округам Мекленбурга – Передней Померании в период с 1999 по 2010 гг.



Рис.18 Динамика фактических реальных налоговых поступлений по округам Мекленбурга – Передней Померании в период с 2011 по 2019 гг.

Далее рассмотрим такой показатель как валовое накопление основного капитала (компании с 20 и более сотрудниками) (см.рис.19, 20[[8]](#footnote-8)). Данный показатель является расширенной версией инвестиций в основной капитал и позволяет оценить качество развития предприятий, а именно сколько средств затрачивается на их улучшение и по сути показывает, насколько они перспективны. Динамика сильно варьируется как среди округов, так и за весь период в каждом отдельно взятом округе. Так Людвигслуст (Людвигслуст – Пархим) имеет «скачкообразную» динамику с резкими повышениями и понижениями и достигает максимума в 2007 перед кризисом, после которого темпы округа идут на снижение. Другим округом, продемонстрировавшим высокие значения стал Деммин (Мекленбургское Поозёрье), однако его положительная динамика со временем стала сокращаться. Менее всего валовых накоплений основного капитала у Рюгена (Передняя Померания – Рюген) и Мекленбург – Штрелица (Мекленбургское Поозёрье). На протяжении всего периода Северо-Западный Мекленбург имел относительно высокие значения и вышел в лидеры по величине валового накопленного капитала компаниями в 2016 г. Заметно влияние кризиса 2008 на данный показатель - во всех округах можно наблюдать сокращение значений. С изменением территориального деления заметна тенденция к росту в округах Росток и Передняя Померания – Рюген несмотря на их минимальные значения относительно других округов, тренд к сокращению же валовых накоплений основного капитала можно видеть в Передней Померании – Грайфсвальд, Мекленбургском Поозёрье. Наиболее модернизированные предприятия за весь рассматриваемый период можно выделить в Северо-Западном Мекленбурге, а также в Людвигслуст – Пархиме по числу валового накопления основного капитала. В других южных округах – Передней Померании – Грайфсвальд, Мекленбургском Поозёрье, предприятия не имеют такого уровня инвестиций, в отличие от перспективных округов Росток и Передняя Померания – Рюген благодаря своему местоположению близ крупных городов.



Рис.19 Динамика валового накопления основного капитала по округам Мекленбурга – Передней Померании в период с 1999 по 2009 гг.



Рис.20 Динамика валового накопления основного капитала по округам Мекленбурга – Передней Померании в период с 2010 по 2018 гг.

Таким образом, в целом в Мекленбурге – Передней Померании наблюдается сокращение населения, занятого в сельском хозяйстве, что говорит нам о сельской экономике. Тенденция к увеличению доли хозяйств с органическим сельским хозяйством указывает на идущую трансформацию данного сектора экономики. На уровне округов динамика экономики сельских территорий неоднозначна. Такие округа как Людвигслуст – Пархим, Мекленбургское Поозёрье, Передняя Померания – Грайфсвальд являются наиболее крупными и аграрными с динамикой к росту рассмотренных показателей, однако внутри они достаточно неоднородны в силу величины территорий. Также их сельское хозяйство не такое мощное и перспективное как в других округах, как и довольно уязвимое в связи со слабостью производства, разреженностью территорий и стремительной депопуляции. Наиболее перспективными и развитыми территориями со стабильной динамикой сельских территорий можно назвать Северо-Западный Мекленбург, Переднюю Померанию – Рюген, Росток. Влияние концентрации экономических, социальных ресурсов позволяет этим территориям поддерживать устойчивое сельское хозяйство.

# Глава 3. Типология сельского пространства Мекленбурга-Передней Померании по эффектам сжатия

## 3.1. Оценка мер региональной политики в отношении сельских территорий Мекленбурга-Передней Померании

Процесс сжатия сельских территорий Мекленбурга – Передней Померании с течением времени стал все более объективным. Безусловно, это явление не осталось вне поля зрения органов власти. Поэтому важным составляющим по работе с данным процессом, с его регулированием является грамотное стратегическое управление развитием сельской местности. Германия, являясь членом ЕС, соотносит свою политику на региональном уровне с единой политикой, проводимой ЕС по многим направлениям. В связи с чем для начала рассмотрим меры, реализуемые на уровне ЕС в отношении сельских территорий.

***Меры поддержки сельской местности в наднациональной политике ЕС.*** В 1996 г. в Корке (Ирландия) состоялась Европейская конференция по развитию сельских районов «Живая сельская местность» (40). В рамках этой конференции была принята программа развития сельских районов из 10 пунктов (39):

* преференция сельской местности (устойчивое развитие, справедливый баланс в расходовании средств между сельскими и городскими территориями),
* комплексный подход (политика в отношении села должна быть мультисекторальной, междисциплинарной с четким территориальным делением),
* диверсификация (экономической и социальной активности для создания рабочих условий частным и общественным инициативам в селе),
* устойчивость (поддержание качества и удобства сельских ландшафтов),
* субсидиарность (политика должна быть децентрализованной насколько возможно и основываться на принципах партнерства и кооперации между всеми уровнями (локальным, региональным, национальным и европейским)),
* упрощение (гибкость законодательства и политики), программирование (программы по развитию сельской местности должны основываться на согласованных и прозрачных процедурах),
* финансы (поощрение финансового инжиниринга в сельской местности при кредитовании для синергии между государственным и частным секторами),
* управление (техническая поддержка, профессиональная с целью укрепления административного потенциала и эффективности региональных и местных органов власти),
* оценка и исследования (усиление мониторинга выделяемых средств для их эффективного использования).

Эта конференция стала важной вехой, так как обозначила цели в отношении сельской местности, определила направления ее поддержки и развития, и указала важность этих территорий в связи с их уникальными культурными, экономическими, социальными аспектами.

В рамках ЕС существует Единая аграрная политика (Common agricultural policy (CAP)) с 1962 г., управляемая и финансируемая на европейском уровне из средств бюджета ЕС (Европейский сельскохозяйственный гарантийный фонд (EAGF) по прямым мерам поддержки и рыночным фондам, а также Европейский сельскохозяйственный фонд по развитию сельских районов (EAFRD)) (29). Она направлена на поддержку фермеров, сельских районов и их экономики, реализуя действия по трем направлениям: жизнеспособное производство продовольствия с акцентом на сельскохозяйственный доход, производительность сельского хозяйства и стабильность цен, устойчивое управление природными ресурсами и меры по развитию сельских районов в комплексе с национальными и региональными программами для решения конкретных задач в сельской местности с особым вниманием к занятости, росту и бедности. Для определения эффективности данной политики в ЕС в 2013 г. был введен механизм общей структуры мониторинга и оценки (CMEF) с рядом показателей (31). Так, например, в первом отчете 2018 о реализации CAP за период с 2014 по 2020 г. в отношении устойчивого развития сельских территорий отмечалось положительное воздействие проводимой политики в сокращении бедности (на 3% с 2011 по 2016), в восстановлении уровня занятости (с 62,5% в 2011 до 66% в 2016) (30). Однако эти данные не отражают изменений, происходящих как на межстрановом, так и на локальном уровнях среди стран ЕС. В рамках CAP также существует регулирование сельского развития (Rural Development Regulation) (28), которое определяет шесть экономических, социальных и экологических приоритетов для сельской местности таких как:

* передача знаний и инноваций в сельском, лесном хозяйствах и сельских районах,
* конкурентоспособность агропромышленного сектора и устойчивое лесное хозяйство,
* организация цепочки переработки и сбыта сельхозпродукции, управления рисками в сельском хозяйстве,
* эффективность использования ресурсов и климата,
* восстановление, укрепление и сохранение экосистем, связанных с лесным и сельским хозяйством,
* социальная интеграция и местное развитие в сельских районах.

Здесь же выделяются различные тематические подпрограммы, например, «молодые фермеры», «маленькие фермы», «горные территории», «изменение климата» и другие. Так, например, по последним данным оценки воздействия CAP на обновление поколений и местное развитие, старение фермеров является ключевой проблемой в сельской местности (32). Несмотря на положительное влияние CAP, отмечается, что действие политики ограничено отсутствием базовой инфраструктуры и услуг в некоторых регионах.

***Меры национальной и земельной политики сельского развития.*** В Германии сельское развитие реализуется через 13 различных региональных программ сельского развития, соответствующих землям. Общие элементы этих программ закреплены на федеральном уровне. Программа развития сельских районов Мекленбурга – Передней Померании (The Rural Development Program (2014 - 2020) соотносится с CAP, проводимой ЕС (33).. При этом наибольшее государственное финансирование (347,6 млн.евро) идет на основные услуги и обновление деревень в сельских районах. Особое внимание в этой программе уделяется двум из шести обозначенных приоритетов:

* восстановление, сохранение и укрепление экосистем, связанных с сельским и лесным хозяйством;
* социальная интеграция и местное развитие в сельских районах.

Эти приоритеты были выбраны не случайно, так как ключевыми вызовами для территории являются демографические изменения, утрата сельской местностью экономической активности, а также экологическое давление на территорию. По первому приоритетному направлению Мекленбург – Передняя Померания поддерживает различные экологичные методы развития территории, такие как органическое сельское хозяйство, защита среды обитания и сокращение использования пестицидов. В результате 22 % сельскохозяйственных угодий и 8% лесных площадей будут включены в контракты по финансированию увеличения биоразнообразия. В рамках второго направления рассматриваемая программа финансирует стратегии местного развития, разработанные и реализуемые инициативными местными группами в соответствии с подходом LEADER: охватывается территория, в которой проживает до 66% населения. Также в программе развития сельских районов Мекленбурга − Передней Померании по этому приоритету финансируются и другие проекты сотрудничества и обновления деревень. По итогу планируется улучшить предоставление местных услуг для 80% сельского населения, а 13% фермерских хозяйств получат финансовую поддержку для модернизации и реструктуризации. В рамках четырех других приоритетов планируются поддержка подготовки профессиональных кадров (до 8,5 тыс. чел. пройдут обучение), поддержка сотрудничества под эгидой Европейского инновационного партнерства по повышению производительности и устойчивости сельского хозяйства, инвестирование в диверсификацию фермерских хозяйств, улучшение условий труда, создание групп производителей для продуктивной работы с покупателями, а также инвестиции в маломасштабную инфраструктуру для производства возобновляемых источников энергии. Далее обратимся к подходу LEADER, являющегося важной частью рассматриваемой программы.

А. Олар пишет, что впервые термин LEADER (сокращенно от французского акронима о действиях по развитию сельской местности) был использован в рамках CAP в 1991 году как мера для наиболее эффективного удовлетворения местных потребностей в сельской местности (19). Первая версия LEADER (1991-1994) впервые использовала новую модель развития сельских районов («снизу-вверх» и межсекторальное сотрудничество), во время второй версии (1994-1999) программу приняли в большинстве сельских районов стран ЕС, а в период третьей (2000-2006) в нее включили долгосрочные потребности территории, ставшие основным направлением. Начиная с периода 2007-2013 гг., LEADER стал еще одной осью программы сельского развития при финансовой поддержке Европейского сельскохозяйственного фонда по развитию сельских районов (EAFRD). В период с 2014 по 2020 г. программу расширили, внеся в нее более широкую концепцию местного развития под руководством общин (CLLD). CLLD поощряет сотрудничество между секторами и местными субъектами для создания мультипликативного эффекта от деятельности, ведущей к развитию сельской местности. Сотрудничество и инновации являются ключевыми элементами для создания этого эффекта. К. Поллерман совместно с коллегами рассмотрели и оценили подход LEADER на примере нескольких программ развития сельских районов в Германии на период с 2007 по 2013 г. (21). LEADER, по их мнению, является частью комплексного подхода к территориальному развитию, использующего метод «снизу-вверх», основанного на активном участии, что позволяет ему формировать местные группы активистов (LAG) (от 5 до 150 тыс.чел., однако численность гибкая). LAG является своего рода формой государственно-частного партнерства и принимает решения о финансовой поддержке проектов, соответствующих целям стратегий местного развития (LDS). Эти стратегии создаются и реализуются местными группами действий. В Германии LAG в основном концентрируются на туризме, диверсификации экономики сельских районов, демографическом изменении и качестве жизни. Преимущества LEADER отметили немецкие местные активисты, назвав возможность участия «снизу-вверх» и сетевое взаимодействие основными положительными сторонами программы. Ключевыми недостатками ими были указаны бюрократические препятствия и узкие условия финансирования, особенно в экономически слабых землях. К. Поллерман пишет, что фокус LEADER на местных ресурсах и эндогенном развитии позволяет укрепить региональную идентичность и общее «чувство места», что способствует инновациям и возможности для субъектов сельской политики учиться друг у друга и повышать квалификацию (21). Большая свобода действий на местном уровне позволит извлекать выгоду из всех возможностей LEADER, что приведет к развитию сельских территорий.

Другой программой, реализуемой на уровне земли, является программа развития поселков и рекультивации полигонов на период с 2014 по 2020 г. (Programm zur Entwicklung kleinstädtisch geprägter Gemeinden und Deponienrekultivierung) (34). Эту программу запустило министерство экономики земли при финансировании Европейским сельскохозяйственным фондом по развитию сельских районов (EAFRD). Она направлена на улучшение качества жизни в сельской местности за счет благоустройства прилегающих территорий, а также улучшения социальной инфраструктуры для лучшего обеспечения предоставления услуг в сельской местности. То есть ключевой целью является укрепление потенциала сельской местности для того, чтобы население, проживающее там, имело экономическую базу и создавало тем самым привлекательную среду обитания (35). На рассматриваемый период было выделено финансирование в размере 42 млн.евро из EAFRD на два направления данной программы:

* устойчивое развитие сельских районов,
* рекультивация разрушенных территорий и рекультивация полигонов бытовых отходов.

Первое направление включает в себя устойчивое развитие малых населенных пунктов в сельской местности, строительство и модификацию в них социальных объектов инфраструктуры (такие как, например, школы, детские сады, многоквартирные дома, культурные учреждения, учреждения здравоохранения и другие), а также коммунальных и вспомогательных объектов. Другие меры в рамках этого направления – создание парков, зеленых общественных зон, поддержка зданий, имеющих историческую, культурную ценности, реконструкция или возрождение промышленных, коммерческих, транспортных опустевших территорий с дальнейшим использованием. Во второе направление входят различные инженерные услуги и услуги по планированию, очистка и удаление отходов и в том числе меры по повторному использованию девастированных земель. Свалки, подлежащие рекультивации, должны быть закрыты, а работа по их хранению прекращена с 1990 по 1997 г. В данную программу включен 41 населенный пункт с численностью до 10 тыс.чел., имеющий право подать заявку. Далее обратимся к реализуемым проектам на территории.

Европейский сельскохозяйственный фонд по развитию сельских районов (EAFRD) финансирует множество проектов по Германии, в частности и по Мекленбургу-Передней Померании. Так, на округ Росток приходится до 19 проектов, Переднюю Померанию–Рюген 9 проектов, на Переднюю Померанию–Грайфсвальд и Мекленбургское Поозёрье по 16 проектов на каждый, 17 проектов в Людвигслуст–Пархиме и 9 проектов в Северо-Западном Мекленбурге. Все проекты имеют различную направленность в соответствии с выделенными путями развития сельской местности, например, реновация Ботмерского замка и территории в Северо-Западном Мекленбурге, переоборудование питомника Old Parow в оранжерею с кафе в Передней Померании – Рюген, возобновление связи между старицами Зарова в Мейерсберге в Передней Померании – Грайфсвальд и другие. Эти проекты показывают, как на практике реализуются местными группами активистов (LAG) выделенные финансовые средства по целям стратегий местного развития (LDS) в рамках рассматриваемых программ.

Комплексное сельское развитие (Integrierte ländliche Entwicklung (ILERL M-V) является грантовой программой, реализуемой в Мекленбурге − Передней Померании и финансируемой министерством сельского хозяйства и окружающей среды Мекленбурга − Передней Померании (36). В рамках данной программы на период с 2014 по 2020 год возможно получить финансирование на консолидацию и реорганизацию земель, инфраструктуры, адаптированной к сельской местности, развитие сел, возможностей для местных основных услуг и на развитие малых объектов туристической инфраструктуры. Подать на данную программу заявку не могут федеральные земли и ФРГ в частности, однако физические и юридические лица частного и публичного права могут. Сумма гранта будет зависеть от предлагаемого проекта, однако важно, чтобы грант превышал 5000 евро, осуществлялся в местах с населением до 10 тыс.чел. и был еще не начат. Не имеют права на финансирование проекты, проводимые в муниципальных центрах (например, Анклам, Бад-Доберан, Деммин), а также ориентированные на развлекательную сферу, услуги государственного управления и другие. Можно отметить, что возможность решения ключевых локальных задач для сельской местности становится более доступной в связи с реализацией грантовой программы регионом. Особенно это становится важным в стремительно депопулирующих районах с населением до 10 тыс.чел.

Другим направлением в аграрной политике Мекленбурга – Передней Померании выступает органическое земледелие (Öko-Kompetenz Mecklenburg-Vorpommern 2020) (37). Оно является ключевым, что было закреплено в коалиционном соглашении правительства земли в 2011-2016 гг. и выступает достаточно динамично развивающимся направлением. По состоянию на 2019 год 1020 фермерских хозяйств были сертифицированы как органические и это на 81 больше, чем в 2018 году. Кроме того, 12,6% сельскохозяйственной территории управляется экологически, а также действует 215 сертифицированных компаний по переработке органических продуктов, что делает регион с одним из самых высоким уровнем органического производства. Цель правительства земли – увеличить долю ферм с органическим сельским хозяйством, превратить экологичность сельского хозяйства в товарный знак Мекленбурга − Передней Померании. Для дальнейшего стимулирования развития этого направления, реализуются такие меры политики как возмещение до 90% стоимости консультационных услуг органическим фермам, устойчивое содействие экологическому земледелию в виде градации субсидированных выплат (от 260 до 1150 евро/га) в зависимости от типа ведения хозяйства, молодые фермеры (моложе 40 лет) могут получить дополнительный грант в размере 10% от налоговой базы (не более 20 тыс.евро). Также в рамках этого направления реализуется национальная программа «Eco-Competence MV 2020», ставящая своей целью связать региональные характеристики сфер здравоохранения (оздоровления) и туризма с экологическим земледелием и экологическим животноводством (38). Проводимые программы позволяют поддерживать сельское производство, стимулируя экономику сельских местностей.

Благотворительный частный фонд Robert Bosch Stiftung со штаб-квартирой в Штутгарте в сотрудничестве с университетом Хильдесхайма с 2018 г. реализуют проект «Land.Zuhause.Zukunft − Integration und Teilhabe von Neuzuwanderern in ländlichen Räumen», который направлен на интеграцию мигрантов в сельской местности с целью их привязки в долгосрочной перспективе в связи с проблемами развития этих территорий и демографическими изменениями. Основная цель - поддержка сельских населенных пунктов в разработке инновационных подходов и стратегий в политике интеграции, укрепление активного взаимодействия между всеми участвующими муниципалитетами, обмен передовым опытом. Данный проект включает 3 компонента: совет, нетворкинг и коммуникацию, и в рамках годичного консультационного процесса каждый округ сам разрабатывает концепции и подходы, адаптированные к собственным условиям. Проект также создает платформы для объединения районов, обмена информацией и передачи знаний. Программа поддерживает множество округов по всей Германии, в частности, на втором этапе ее реализации (2020-2021) в нее включили 10 новых округов. Людвигслуст – Пархим был одним из пилотных округов на начальном этапе реализации проекта. Его включение было обусловлено низкой плотностью населения, разреженной сетью населенных пунктов на большой территории (45). Благодаря участию консультантов Kompetenz Management Consulting GmbH администрация района создала предпосылки для будущего развития концепции интеграции и участия с учетом региональных особенностей: укрепилось сотрудничество между администрацией и муниципалитетами, была сформирована районная группа активистов, собирающаяся для обмена информацией и опытом и для реализации местных задач. Основой для всего этого было децентрализованное участие: округ поделили на 5 целевых регионов, в каждом были проведены переговоры между бизнесом, населением и властью, в результате чего районные группы активистов реализовали уникальные предложенные инициативы (41)(42).

Interreg Baltic Sea Region Programme 2014–2020 поддерживает комплексное территориальное сотрудничество и развитие для создания устойчивого региона Балтийского моря (43). Эта программа представляет собой соглашение между странами-членами ЕС (Данией, Эстонией, Финляндией, Латвией, Литвой, Польшей, Швецией, северными частями Германии), а также Норвегией и северо-западными регионами России. Поддерживает программу ЕС и Еврокомиссия. В отношении Германии, а именно Мекленбурга − Передней Померании по приоритету «Устойчивый транспорт» реализуется 7 проектов, среди которых такой проект как MARA (Mobility and Accessibility in Rural Areas) (2019-2021) (44). Этот проект направлен на улучшение мобильности и доступности в туристических отдаленных районах региона Балтийского моря за счет увеличения пропускной способности транспортных участников. Одной из инициатив является улучшение мобильных услуг для населения в Людвигслуст – Пархиме (46). Планируется идентифицировать и проанализировать модели мобильности жителей и туристов, также установить ключевые места по передвижению населения («места мобильности» - достопримечательности, рабочие места и другие). По результатам этого анализа будут выявлены пробелы в движении общественного транспорта и будут разработаны варианты для его улучшения.

Таким образом, для управления процессами, происходящими в сельской местности Германии, а именно в Мекленбурге − Передней Померании, реализуются несколько программ. Каждая из них направлена на развитие сельских территорий и на работу с определенными вызовами, стоящими на повестке региона. В целом проводимую политику можно оценить как достаточно действенную, однако не все меры эффективны в виду влияния уникальных социально-экономических факторов в каждой местности будь то особенности расселения, экономический потенциал округа и другие.

## 3.2 Интегральная оценка

С учетом проанализированных показателей, программ и стратегий развития сельской местности была составлена интегральная оценка округов Мекленбурга – Передней Померании (см.таб.1).

Таблица 1. Интегральная оценка сельской местности округов Мекленбурга – Передней Померании.

| Название округа | Ключевые проявления эффектов сжатия сельской местности | Текущие и перспективные направления решения проблем |
| --- | --- | --- |
| Росток | Снижение числа занятых в сельскохозяйственной отрасли | В рамках программы развития сельских районов Мекленбурга – Передней Померании (RDP) будет производиться организация рабочих мест через дополнительное финансирование и повышение оплаты труда при совместной работе муниципалитетов. Эта работа подразумевает определение приоритетов рабочих мест, на которые стоит направить рабочие кадры (перераспределение между муниципалитетами/привлечение дополнительных ресурсов через организацию условий). Работа в данном направлении будет продуктивнее при участии города Росток, который может помочь с организацией (например, организовать трансферты рабочих до места работы) благодаря своему агломерационному влиянию. |
| Бад-Доберан | Сокращение площади сельскохозяйственных угодий | По программе органического земледелия можно использовать два варианта:  1) Повышение эффективности используемых производственных площадей за счёт модернизации применяемых инструментов в сельском хозяйстве.  2) Сохранение оставшейся используемой площади через определение новых функций для территории (экологический туризм в уникальных ландшафтах, организация парков). Особенно актуальна данная мера для этой территории будет благодаря близости города Росток, в котором находятся потенциальные человеческие ресурсы. |
| Гюстров | Сокращение численности и плотности населения | Присоединение территории бывшего округа к проекту фонда Robert Bosch Stiftung: относительная близость к городу Росток и к основным путям позволят привлечь миграционный поток для дальнейшей интеграции, которая сможет помочь в увеличении численности округа, а также в укреплении сотрудничества между муниципалитетами по ключевым проблемам. |
| Мекленбургское поозёрье | Депопуляция и сокращение плотности населения  Недостаточная модернизация сельхозпредприятий | Аналогично Гюстрову участие в проекте фонда Robert Bosch Stiftung позволит повысить численность населения сельской местности. Однако с учетом удаленности территории следует обеспечить доступное жилье, организацию курсов по работе в сельской местности и транспортную инфраструктуру. По последнему участие в проекте MARA может способствовать улучшению сетки общественного транспорта, особенно в отдаленном Деммине.  Программа по развитию сельских районов Мекленбурга – Передней Померании (RDP) может помочь перепрофилировать предприятия на органическое сельское хозяйство, которое активно поддерживается правительством земли. Это посодействует дополнительному финансированию по обновлению техники и технологий, привлечет персонал и повысит качество продукции, и, соответственно, прибыль.  Участие в программе по развитию поселков и рекультивации полигонов позволит сделать территорию сохранившихся сельхозугодий туристически привлекательной (организация зеленых зон, эко-туров из крупных городов региона) благодаря уникальным природным условиям округа Мекленбургское Поозёрье , что поспособствует активизации малого бизнеса и притоку денежных средств на территорию. |
| Деммин | Острая депопуляция, сокращение плотности населения  Сокращение площади сельскохозяйственных угодий  Сокращение числа сельхозпредприятий в отрасли |
| Мюриц | Депопуляция, низкая плотность населения |
| Мекленбург – Штрелиц | Депопуляция, низкая плотность населения  Недостаточная модернизация сельхозпредприятий |
| Передняя Померания –Рюген | Сокращение численности населения | Аналогично округам Мекленбургское Поозёрье и Росток участие в программе по интеграции мигрантов стало бы хорошей мерой по привлечению населения. Однако наиболее успешной в этом направлении была бы территория Северной Передней Померании ввиду близости к основной оси расселения. Также участие в RDP Мекленбурга – Передней Померании, в частности, в программе LEADER позволило бы укрепить связи между местными субъектами, повысить сотрудничество и привлечь население с учетом различных локальных особенностей: помощь с покупкой жилья или устройством на работу в зависимости от нужд муниципалитета и другое. В этом же отношении близость к трем крупным городам (Росток, Грайфсвальд, Штральзунд), например, создает хорошую агломерационную зону и может помочь в привлечении населения через организацию трансфертов до работы.  Модернизацию предприятий, как и их число, повысит участие в той же RDP региона при переориентации сельхозпредприятий на органическое земледелие, которое будет востребовано ближайшими крупными городами. Если предприятия станут более перспективными, то смогут увеличить прибыль, стать более привлекательными для персонала и, соответственно, повысить свое финансовое состояние.  Участие в проекте MARA (особенно для островного Рюгена) увеличит доступность территории для населения и свяжет его с материковой частью через оптимизацию сетей общественного транспорта. |
| Северная Передняя Померания | Сокращение численности населения  Недостаточная модернизация сельхозпредприятий |
| Рюген | Депопуляция, сокращение численности населения  Сокращение числа сельскохозяйственных предприятий в отрасли  Низкое финансовое состояние предприятий аграрного сектора  Недостаточная модернизация сельхозпредприятий  Удаленность от крупных региональных центров |
| Передняя Померания –Грайфсвальд | Деградация транспортной инфраструктуры, в частности, общественного (в т.ч. междугороднего) транспорта ввиду низкой плотности населения (в связи с чем возникает, например, ограниченная доступность медицинских услуг) (23)  Недостаточная модернизация сельхозпредприятий  Сокращение численности населения | Присоединение к проекту MARA, как уже упоминалось, позволит улучшить сети общественного транспорта, и, соответственно, саму транспортную инфраструктуру с учетом объектов социальной инфраструктуры. Это же увеличит транспортную доступность наиболее удаленной территории (особенно в Икер - Рандове).  Субсидирование поддержки предоставления основных местных услуг населению в рамках грантовой программы комплексного сельского развития с дополненным участием в программе по развитию поселков и рекультвации полигонов по модернизации социальной инфраструктуры позволят укрепить освоенное пространство в наиболее деградирующих сельских местностях округа.  Ранее упоминавшаяся переориентация сельхозпредприятий на органическое земледелие поспособствует их улучшению, сделает их стабильными в отношении финансового состояния, привлечет работников и тем самым сохранит их количество.  Работа в рамках RDP и LEADER свяжет местные муниципалитеты, привлечет рабочую силу и население там где необходимо в силу локальной необходимости по целям стратегий местного развития. В этом же отношении полезным будет и участие в программе по интеграции мигрантов.  С целью привлечения населения в большие незаселенные территории на них можно организовать экологическое земледелие в рамках одноименной программы с развитием экотуризма, который повлечет за собой активизацию малого бизнеса. |
| Восточная Передняя Померания | Сокращение численности и плотности населения  Недостаточная модернизация сельхозпредприятий |
| Иккер - Рандов | Острая депопуляция, сокращение плотности населения  Удалённость от крупных региональных центров  Большие незаселённые территории (19)  Сокращение мест предоставления основных услуг: закрытие школ, продовольственных магазинов, центров розничной торговли, социально-культурных объектов (19)  Сокращение числа сельскохозяйственных предприятий в отрасли  Низкое финансовое состояние предприятий аграрного сектора |
| Людвигслуст – Пархим | Большие пустующие территории  Доминирование малых разреженных населенных пунктов  Трудности с мобильностью населения ввиду больших расстояний  между населенными пунктами  Сокращение числа занятых в сельскохозяйственной отрасли  Депопуляция и снижение плотности населения | Аналогично ранее отмеченным направлениям, на данной территории организация экологического туризма, парков в сочетании с экологическим сельским хозяйством (программы экологического земледелия и развития сельских поселков и рекультивации полигонов) свяжут и активизируют большие пустующие территории. В том числе грантовая программа по комплексному сельскому развитию позволит реорганизовать такие крупные земли. Также участие в LEADER поможет округу сблизить разрозненные муниципалитеты при решении общих задач, в частности, связанных с трудоустройством (организация новых рабочих мест через уже отмеченную приоритетность). Занятость и численность сможет поднять участие в программе по интеграции мигрантов (вероятно решения по этому проекту уже реализуются). Также проект MARA поспособствует увеличению численности как и укрепит связность территории. |
| Людвигслуст | Сокращение площади сельскохозяйственных угодий  Сокращение числа сельхозпредприятий в отрасли |
| Пархим | Сокращение численности и плотности населения  Удаленность от крупных региональных центров |
| Северо-Западный Мекленбург | Малый объем сельскохозяйственной отрасли | Укрепить аграрный сектор поможет дальнейшая модернизация предприятий, в том числе через их перепрофилирование в органические в рамках поддержки RDP. Также благодаря своему благоприятному экономико-географическому положению среди крупных городов на оси основного расселения населения данный округ сможет привлечь рабочую силу, улучшив условия труда и нарастив производственные мощности на основных сельскохозяйственных площадях. |

Эффективное действие проводимой ЕС политики CAP возможно при хорошо развитой местной инфраструктуре и более высоком уровне развития сферы услугах. В этой связи наиболее вероятно ее действие в рамках обозначенных приоритетов во всех округах, но наиболее затруднительно оно в Передней Померании – Грайфсвальд и Людвигслуст – Пархиме, так как округа обладают инфраструктурными проблемами, влекущими за собой сложности с организацией местных услуг.

Сжатие сельской местности происходит наиболее высокими темпами в южной части земли, в то время как в северной оно проявляется менее ярко и гораздо более плавно. Уровень социально-экономического развития сельской местности имеет ось север-юг и коррелирует с основной полосой расселения населения. Влияние размера территории, населения и, соответственно, развития экономики, во многом определяет качество управления на местах, которое оказывает большое влияние на процесс сжатия сельской местности. Эффективное управление может способствовать протеканию этого явления более плавно, что в данном случае указывает на более высокий потенциал управленческих кадров в северных территориях земли.

# Заключение

В настоящее время процесс сжатия сельской местности является объективно протекающим явлением во многих странах мира и, в частности, в Германии. Его течение необратимо, а проявление различно в зависимости от территории и совокупности факторов, свойственных ей.

Подводя итог данному исследованию, можем сделать выводы по задачам:

Сжатие сельской местности представляет собой комплексный процесс деградации сельского пространства, выражаемый в сокращении населения и экономики территории и провоцирующий поляризацию освоенного пространства.

Разработанная методика позволила оценить сжатие сельской местности Мекленбурга – Передней Померании благодаря анализу динамики различных социально-экономических показателей на разных пространственных уровнях: в сравнении с другими землями, на уровне земли и на уровне внутрирегиональных различий.

Восточная Германия по сравнению с Западной имеет более высокие темпы сжатия сельской местности, что связано с особенностями ее развития в социалистический период и продолжающейся адаптацией после объединения страны. Мекленбург – Передняя Померания также не однородна относительно течения сжатия сельской местности: территориями с наиболее деградирующей сельской местностью являются южные округа (Мекленбургское Поозёрье, Людвигслуст – Пархим и Передняя Померания – Грайфсвальд). Округами с относительно устойчивой сельской местностью выступают северные территории, а именно Росток, Передняя Померания – Рюген, Северо-Западный Мекленбург. Различие в сжатии сельской местности заложено в главной оси расселения - концентрации населения в северных округах в силу расположения там крупных региональных центров. Также значение имеют размер территории, степень развитости экономики: северные территории обладают относительно южных меньшей площадью и имеют больший экономический потенциал. Наибольшие эффекты убыли населения наблюдаются в таких округах как Мекленбургское Поозёрье, Людвигслуст − Пархим, а наибольшие эффекты убыли экономики свойственны округам Передняя Померания­ − Грайфсвальд, Людвигслуст − Пархим, Мекленбургское Поозёрье. Выявленные меры поддержки территории позволяют поддерживать устойчивость сельской местности, однако их действенность ограничена местными особенностями округов.

Вероятнее всего, влияние оказывает также качество управления территорией – чем более оно эффективно, тем более плавно протекает процесс сжатия сельской местности без ярких кризисных проявлений (например, по уровню безработицы).

# Список использованной литературы

**Статьи в журналах**

1) **Аверкиева К.В.** Инновации в сельском хозяйстве Нечерноземной зоны России как ответ на «сжатие пространства» [Статья] // Известия РАН. Серия географическая.- МГУ им. М.В. Ломоносова, 2012.- №4.- с.20-31.

2) **Клютер Г. Левченков А.В.** Сельская местность Восточной Германии: современные вызовы [Статья] // Балтийский регион. - Калининград : Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта, 2012 .. - 1 (11). - с. 131-143.

3) **Левченков А.В.** Сельская местность в пространственном планировании Восточной Германии: современные концепции и вызовы [Конференция] // «Прибалтийские исследования в России», Калининград, 22-23 апреля 2016 г. - Калининград: Издательство Балтийского федерального университета им. Иммануила Канта, 2016. - с.52-57.

4) **Мироненко Н.С., Сорокин М.Ю.** Факторы сжатия географического пространства [В Интернете] // «География».- Первое сентября, 2001.- №48.- https://geo.1sept.ru/article.php?ID=200104802.

5) **Нефедова Т.Г.** Сжатие внегородского освоенного пространства России - реальность, а не иллюзия [Конференция] // «Сжатие социально-экономического пространства: новое в теории регионального развития и практике его государственного регулирования», Мышкин,03-07 июня 2010 г.. - Москва : Эслан, 2010.- с.128-145.

6) **Нефедова Т.Г.** Развитие постсоветского аграрного сектора и поляризация сельского пространства европейской части России [Статья] // Пространственная экономика, 2019.- т. 15. № 4.- с. 36–56. https://dx.doi.org/10.14530/se.2019.4. 036-056.

7) **Нефедова Т.Г., А.А. Медведев** Сжатие освоенного пространства в Центральной России: динамика населения и использование земель в сельской местности [Статья] // Известия РАН, Серия Географическая. - т.84, №5. - с. 645-659.- 2020.

8) **Нефедова, Т.Г., Покровский Н.Е., Трейвиш А.И.** Урбанизация, дезурбанизация и сельско-городские сообщества в условиях роста горизонтальной мобильности [Статья] // Социологические исследования.- Москва: Российская академия наук, 2015 г.- т.12 (380).- с.60-69.

9) **Нефедова Т.Г., Трейвиш А.И.** Теория «дифференциальной урбанизации» и иерархия городов в России на рубеже XXI века [В Интернете] // Демоскоп Weekly. - Электронная версия бюллетеня *Население и общество*. - Институт демографии Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», №217-218, 2005. - 31 октябрь 2020. - http://www.demoscope.ru/weekly/2005/0217/analit01.php.

10) **Пивоваров Ю.Л.** Сжатие «экономической ойкумены» России [Статья] // Мировая экономика и международные отношения.- Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений им. Е.М. Примакова РАН, 2002.- №4.- с.63-69.

11) **Ридевский Г.В.** Три модели сжатия пространства и регионализация как процесс сжатия пространства на внутристрановом уровне [Конференция] // «Сжатие социально-экономического пространства: новое в теории регионального развития и практике его государственного регулирования», Мышкин,03-07 июня 2010 г.. - Москва : Эслан, 2010. - с.49-60.

12) **Романова Е.В.** ФРГ: Восточная Германия - инновационный локомотив? [Статья] // Современная Европа. - Центр германских исследований Института Европы РАН, 2010. - 4(44). - с. 48-63.

13) **Романова Е.В.** Региональные кластеры и конкурентная экономика (на примере Восточной Германии) [Статья] // Современная Европа. - Институт Европы РАН, 2008. - 2(34). - с.90-104.

14) **Романова Е.В.** Особенности развития региональных кластеров в Восточной Германии [Статья] // Региональные исследования.- Москва: Смоленский государственный университет, 2008 г.- 1 (16).- с.38-46.

15) **Трейвиш А.И.** «Сжатие» пространства: трактовки и модели [Конференция] // «Сжатие социально-экономического пространства: новое в теории регионального развития и практике его государственного регулирования», Мышкин,03-07 июня 2010 г.. - Москва : Эслан, 2010. - с. 16-31.

16) **Beetz** **S.** Demographic, economic and institutional shrinkage - from the perspective of rural areas in Germany [Arcticle] // Imploding Populations in Japan and Germany. - Brill.- vol.25.- p.461-472.

17) **Hospers G.-J., Syssner** **J.** Urbanisation, shrinkage and (in)formality [Article] // «Dealing with Urban and Rural Shrinkage». - LIT Verlag. - 2018. - p.144.

18) **Lang** **T.** Shrinkage, Metropolization and Peripheralization in East Germany [Article] // European Planning Studies.- vol.20, №10. - 2012.

19) **Naumann M., Reichert-Schick A.** Infrastructure and Peripheralization: Empirical Evidence from North-Eastern Germany [Chapter] // Fischer-Tahir A., Naumann M. Peripheralization. - Springer VS, Wiesbaden. - 2013.

20) **Olar A., Jitea M.I.** Enabling Factors for Better Multiplier Effects of the LEADER Programme: Lessons from Romania [Article] // Sustainability.- 13, 5184. - 2021. https://doi.org/10.3390/su13095184.

21) **Pollerman K., Raue P., Schnaut G.** Rural Development experiences in Germany: opportunities and obstacles in fostering smart places through LEADER [Article] // Studies in Agricultural Economics.- Thunen-Institut.- 115, 2013, - pp. 111-117.

22) **Rutgers-Zoet J., Hospers** **G.-J.** Regional cooperation in rural areas: the case of the Achterhoek [Article] // «Dealing with Urban and Rural Shrinkage». - LIT Verlag. - 2018. - p.144.

23) **Stentzel U., Piegsa J., Fredrich D**. *et al* Accessability of general practitioners and selected specialist physicians by car and by public transport in a rural region of Germany [Article] // BMC Health Serv Res. - 16, 587. - 2016.

24) **Yuheng L., Westlund H., Yansui L**. Why some rural areas decline while some others not: An overview of rural evolution in the world [Article] // Journal of Rural Studies. - Elsevier, 2019 г.- 68.- pp. 135-143.

**Статьи в Интернете**

25) Policy Brief «Shrinking rural regions in Europe» [Online] // ESPON. - 2017. - 12 февраля 2021. -https://www.espon.eu/sites/default/files/attachments/ESPON%20Policy%20Brief%20on%20Shrinking%20Rural%20Regions.pdf.

26) European Cohesion and Territories Research Network. Mecklenburg − Vorpommern: a regional profile [Online] // SciencesPo.fr.- 10 май 2021.-https://spire.sciencespo.fr/hdl:/2441/5konp4tce4se7d09j510oi69n/resources/perron-mecklenburg-vorpommern-final-16.01.12-reduit.pdf.

27) Organic agriculture grows to 6,650 hectares in 2016 [Online] // Fresh Plaza.- 11 май 2021.-https://www.freshplaza.com/article/2175975/organic-agriculture-grows-to-6-650-hectares-in-2016/.

28) Regulation (EU) №1305/2013 of the European Parliament and of the council of 17 December 2013 on support of rural development by the European Agricultural Fund for Rural Development (EAFRD) and repealing Council Regulation (EC) № 1698/2005 [Online] // EUR-Lex.europa.eu.- 13 май 2021. - https://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?uri=CELEX:32013R1305.

29) The Common Agricultural Policy at a glance [Online] // ec.europa.eu.-13 май 2021.-https://ec.europa.eu/info/food-farming-fisheries/key-policies/common-agricultural-policy/cap-glance.

30) Report from the Commission to the European Parliament and the council on the implementation of the Common Monitoring and Evaluation Framework and first results on the performance of the Common Agricultural Policy [Online] // EUR-Lex.europa.eu.- 13 май 2021.- https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52018DC0790.

31) Common Monitoring and Evaluation Framework [Online] // ec.europa.eu.- 14 май 2021.- https://ec.europa.eu/info/food-farming-fisheries/key-policies/common-agricultural-policy/cmef\_en.

32) Ageing of Europe's farmers remains a major challenge in rural areas [Online] // ec.europa.eu.-27 апрель 2021.- https://ec.europa.eu/info/news/ageing-europes-farmers-remains-major-challenge-rural-areas-2021-apr-08\_en.

33) Factsheet on 2014−2020 Rural Development Programme for the German Land Mecklenburg − Western Pomerania [Online] // ec.europa.eu.- 15 апрель 2021.-https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/food-farming-fisheries/key\_policies/documents/rdp-factsheet-mecklenburg-vorpommern\_en.pdf.

34) Ländliche Entwicklung (ELER). Programm zur Entwicklung kleinstädtisch geprägter Gemeinden und Deponienrekultivierung [Online] // regierung-mv.de.- 12 апрель 2021.- https://www.regierung-mv.de/Landesregierung/em/Bau/staedtebau-und-stadterneuerung/L%c3%a4ndliche-Entwicklung-%e2%80%93-ELER/?racr=a

35) Richtlinie zur Förderung der nachhaltigen ländlichen Entwicklung, Wiedernutzbarmachung devastierter Flächen und Rekultivierung von Deponien (LEFDRL M-V) [Online] // regierung-mv.de.- 12 апрель 2021.- https://www.regierung-mv.de/static/Regierungsportal/Ministerium%20f%C3%BCr%20Energie%2c%20Infrastruktur%20und%20Landesentwicklung/Dateien/Downloads/Richtlinie%20zur%20nachhaltigen%20l%C3%A4ndlichen%20Entwicklung%20und%20Wiedernutzbarmachung%20devastierter%20Fl%C3%A4chen%20und%20Rekultivierung%20von%20Deponien.pdf.

36) Integrierte ländliche Entwicklung (ILERL M-V) [Online] // foerderdatenbank.de.- 10 апрель 2021.- https://www.foerderdatenbank.de/FDB/Content/DE/Foerderprogramm/Land/Mecklenburg-Vorpommern/integrierte-laendliche-entwicklung-ilerl-m-v.html.

37) Öko-Kompetenz Mecklenburg-Vorpommern 2020 [Online] // oekolandbau.de.- 18 апрель 2021.- https://www.oekolandbau.de/fileadmin/user\_upload/ko-Kompetenz\_2020.pdf.

38) Ökologischer Landbau. Umweltschutz und Stärkung der regionalen Wirtschaft [Online] // regierung-mv.de.- 18 апрель 2021.- https://www.regierung-mv.de/Landesregierung/lm/Landwirtschaft/%C3%96kologischer-Landbau/.

39) The Cork Declaration − «A living countryside» [Online] // Aughty.org.- 23 апрель 2021.- http://www.aughty.org/pdf/cork\_declar.pdf.

40) European rural heritage [Online] // cas.coe.int.- 23 апрель 2021.- https://rm.coe.int/090000168093e8b0.

41) Land.Zuhause.Zukunft − Integration und Teilhabe von Neuzuwanderern in ländlichen Räumen [Online] // bosch-stiftung.de.- 17 май 2021.- https://www.bosch-stiftung.de/de/projekt/landzuhausezukunft/die-pilot-landkreise.

42) Projekt der Robert-Bosch-Stiftung im Landkreis Ludwigslust-Parchim [Online] // bosch-stiftung.de.- 17 май 2021.- https://www.kreis-lup.de/leben-im-landkreis/mitmachen/robert-bosch-stiftung.

43) The Interreg Baltic Sea Region Programme 2014−2020 [Online] // interreg-baltic.eu.- 27 апрель 2021.- https://www.interreg-baltic.eu/about-the-programme.html.

44) MARA (Mobility and Accessibility in Rural Areas) [Online] // projects.interreg-baltic.eu.- 27 апрель 2021.- https://projects.interreg-baltic.eu/projects/mara-182.html.

45) Urban versus Rural Areas: How Can Integration Work? [Online] // bosch-stiftung.de.- 16 май 2021.- https://www.bosch-stiftung.de/en/story/urban-versus-rural-areas-how-can-integration-work.

46) Improving mobility services in Ludwigslust-Parchim, Mecklenburg-Vorpommern [Online] // mara-mobility.eu.- 27 апрель 2021.- https://www.mara-mobility.eu/cases/14-cases/47-improving-mobility-services-in-ludwigslust-parchim-mecklenburg-vorpommernimproving-mobility-services-in-ludwigslust-parchim-mecklenburg-vorpommern.

# Приложение 1

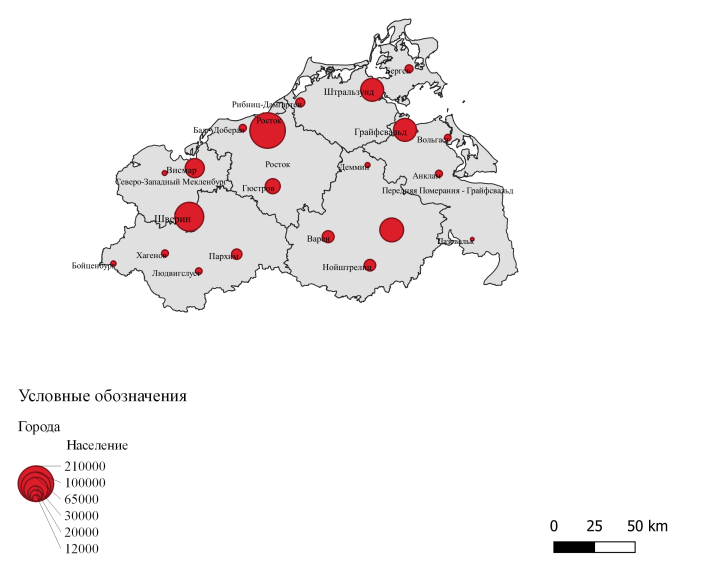


Рис. 1 Города Мекленбурга − Передней Померании с населением более 10 тысяч человек по состоянию на 31 декабря 2019 г.

# Приложение 2

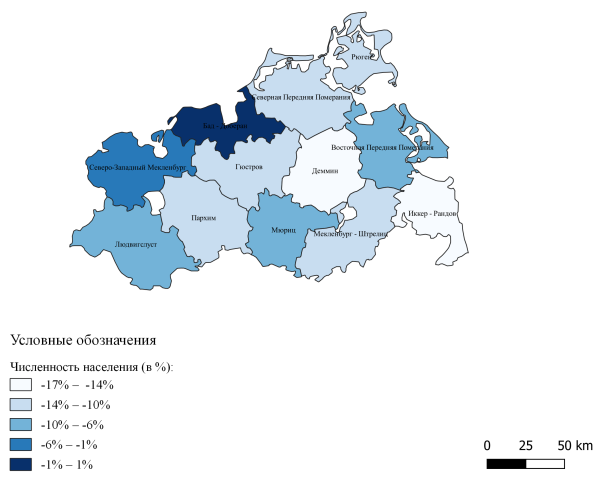


Рис.2 Динамика численности населения 1999-2010 гг. в % по округам Мекленбурга − Передней Померании

# Приложение 3

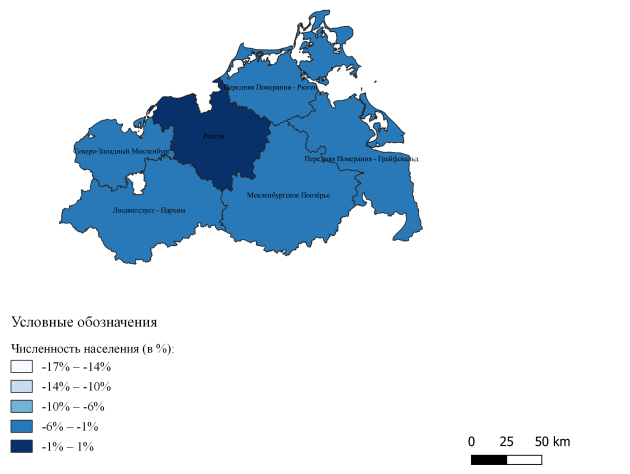


Рис. 3 Динамика численности населения 2011-2019 гг. в % по округам Мекленбурга − Передней Померании.

# Приложение 4

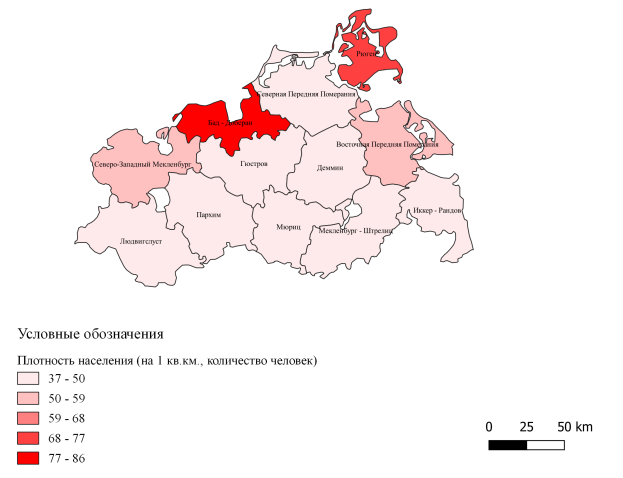


Рис.4 Динамика плотности населения Мекленбурга − Передней Померании по округам в 1999 г.

# Приложение 5

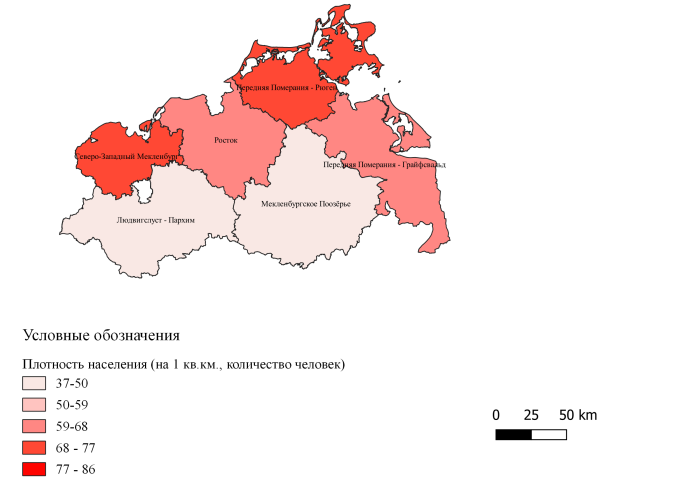


Рис.5 Динамика плотности населения Мекленбурга − Передней Померании по округам в 2019 г.

# Приложение 6

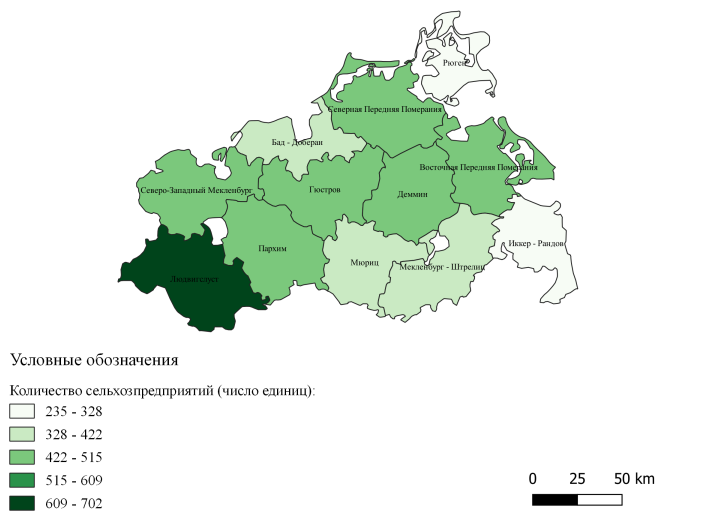
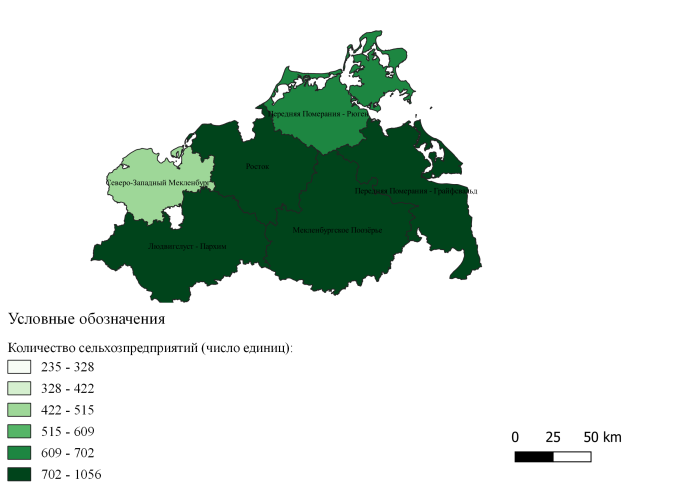
****

Рис.6 Динамика количества сельхозпредприятий по округам Мекленбурга − Передней Померании в 1999 г.

# Приложение 7

Рис.7 Динамика количества сельхозпредприятий по округам Мекленбурга − Передней Померании в 2016 г.

1. данные доступны с 1999 г. с разной периодичностью [↑](#footnote-ref-1)
2. данные доступны с 1997 г. по 2016 г. с разной периодичностью [↑](#footnote-ref-2)
3. Для наглядности данные были взяты за 1990, 1999, 2010 и 2019 г., а возрасты были сгруппированы по четырем категориям [↑](#footnote-ref-3)
4. данные за 2000 г. отсутствуют [↑](#footnote-ref-4)
5. данные за 2000, 2012, 2018 г. отсутствуют [↑](#footnote-ref-5)
6. данные до 1995 г. и с 1995 по 2000 г. отсутствуют (за искл. 1991 г. на рис.1) [↑](#footnote-ref-6)
7. данные только до 2016 г. [↑](#footnote-ref-7)
8. данные за 2014 г. отсутствуют [↑](#footnote-ref-8)