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*«Криптовалюты - это очень интересный международный эксперимент,*

*который ломает парадигму валютной эмиссии. И их определенно не стоит запрещать, но следует попытаться понять, изучить и, возможно, начать правильно регулировать».[[1]](#footnote-1)*

***Герман Греф***

**Введение**

Криптовалюта за сравнительно небольшой период своего существования, прочно закрепилась во многих областях человеческой жизни, и стала самой широко обсуждаемой технологией современности. Исследователи, политики и юристы пытаются понять ее принцип действия и оценить последствия применения. Криптовалюта вызывает опасения у многих законодателей, так как способна конкурировать с существующей финансовой системой, вплоть до полной ее замены, что означает потерю суверенитета государствами. Поэтому есть страны, которые пытаются запретить ее создание и использование либо как-то ограничить. Однако, таких государств все меньше и меньше.

**Актуальность** данной работы обусловлена тем, что криптовалюта, как известно, – актив, не ограниченный территорией одного государства. Соответственно, неизбежно будут возникать вопросы международного частного права. Данные вопросы не могут быть рассмотрены без изучения существующего регулирования криптовалюты на национальном уровне, так как международное частное право, в частности, призвано решить проблему коллизий. В настоящее время регулирование криптовалюты на национальном уровне ограничено отдельными отраслями, но и в них существуют пробелы. Где-то регулирование полностью отсутствует. Изучение национальных подходов к регулированию криптовалют крайне важно, так как позволит составить комплексное представление ситуации, а также, возможно, позволит перенять странам, где регулирования нет, опыт тех, государств, где он уже есть, и где уже сложилась определенная практика.

**Целью** данной работы является определение основных подходов к регулированию криптовалюты в международном частном праве, с опорой на рассмотрение аспектов существующего национального регулирования в нескольких юрисдикциях.

Исходя из цели, определены следующие **задачи**:

- проанализировать вопрос о том, что есть криптовалюта с юридической точки зрения, почему вместо термина «криптовалюта» иногда используются термины «виртуальная валюта» или «виртуальные активы», какими бывают виды криптовалюты и какова ее правовая природа;

- исследовать регулирование криптовалюты в зарубежных странах (в исследовании упор делается в основном на США, Европейский союз в целом, а также на Германию, Испанию, Швейцарию, Российскую Федерацию, иногда упоминаются Китай и Япония) в области регистрации и лицензирования, требований AML/CFT применительно к криптобизнесу, а также права собственности на криптовалюту;

- рассмотреть существующие подходы к регулированию криптовалюты в системе международного частного права, в частности, при установлении юрисдикции и определении применимого права.

**Объектом** исследования является феномен криптовалюты в международном частном праве и в национальном праве.

**Предмет** исследования: проблемы правового регулирования криптовалюты в системе международного частного права (МЧП).

**Методами** исследования, которые помогли комплексно проанализировать феномен криптовалюты, и проблемы ее использования, являются:

Во-первых, *теоретическй анализ* проблемы на основе специальной литературы и нормативных источников.

Во-вторых, *компаративистский метод*, послуживший для проведения сравнительно-правового анализа регулирования криптовалюты в разных юрисдикциях.

В-третьих, *формально-юридический метод*, который помог выявить и классифицировать различные проблемы МЧП в сфере регулирования криптовалюты на основе анализа источников права по рассматриваемой проблематике.

**Степень научной разработанности темы.** Теоретическим аспектам изучения криптовалюты, таким как понятие криптовалюты, ее соотношение с понятиями «виртуальная валюта», «криптоактив», «токен» и т.п. посвящено крайне мало литературы. О правовой природе написано больше, но в основном – это исследования юристов крупных консалтинговых компаний. В данной работе все выводы касательно теоретической части, в основном, были сделан на основе анализа законодательных положений и актов международных организаций. В частности, использовалось законодательство США (Единообразный торговый кодекс США[[2]](#footnote-2), Гражданский Процессуальный Кодекс штата Калифорния[[3]](#footnote-3), Документ Комиссии по ценным бумагам и биржам применительно к цифровым активам[[4]](#footnote-4)), РФ (ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 31.07.2020 N 259-ФЗ[[5]](#footnote-5), ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 N 149-ФЗ[[6]](#footnote-6)), Руководство FCA по криптоактивам 2019 г.[[7]](#footnote-7), а также документы FATF, такие как Отчет по ключевым определениям и рискам виртуальных валют 2014 г.[[8]](#footnote-8), а также акты других государств.

Из литературы стоит отметить, работы А.И. Савельева[[9]](#footnote-9), которые послужили в качестве теоретической основы исследования.

Основной массив исследований в области криптовалюты посвящен сравнительно-правовому анализу регулирования в разных юрисдикциях. Большая их часть выпущена специальными центрами, объединениями юристов и IT-компаниями за границей. Например, Lexology, Библиотекой Конгресса США, аналитическим агентством Global Legal Insights (gli). Но их исследования в данной работе играют вспомогательную роль, так как информация в них быстро устаревает. Основной упор в данной работе был сделан на анализ национального законодательства и судебных решений рассматриваемых юрисдикций, а также документов FATF[[10]](#footnote-10). Так, среди прочего использовались: Руководство FinCEN по регулированию некоторых бизнес-моделей с использованием конвертируемых виртуальных валют[[11]](#footnote-11), Закон о бирже ценных бумагах США[[12]](#footnote-12), Закон о товарных биржах[[13]](#footnote-13), Директива ЕС о противодействии отмыванию доходов (AMLD5)[[14]](#footnote-14), ГК Швейцарии[[15]](#footnote-15), ГК Испании[[16]](#footnote-16), ГГУ Германии[[17]](#footnote-17) и т.д.

Вопросы международного частного права практически не освещены в литературе, поэтому все рассуждения строятся на судебной практике государств и национальном законодательстве. Например, были использованы АПК и ГПК РФ, Регламент Брюссель I[[18]](#footnote-18). Кроме того, были рассмотрены кейсы (Mt. Gox[[19]](#footnote-19), In re Tezos[[20]](#footnote-20) и т.д.). Из литературы хотелось бы отметить работу Флоренса Гийома (Florence Guillaume)[[21]](#footnote-21), которая является одной из немногочисленных работ по МЧП применительно к блокчейн транзакциям.

**Научная новизна** данного исследования заключается в том, что это – одна из немногих работ, посвященных правовому регулированию криптовалюты на русском языке вообще и вопросам международного частного права применительно к криптовалюте в частности. В ней комплексно исследуется регулирование криптовалюты с опорой как на теоретические (в какой-то мере и технические), так и на практические его аспекты, а выводы, сформулированные по результатам исследования, были сделаны автором с учетом его профессионального опыта (crypto compliance, AML/CFT compliance).

**Структура** данной работы включает в себя введение, три главы и заключение. Первая глава посвящена исследованию понятия, видов и правовой природы криптовалюты. Вторая – существующему регулированию криптовалюты в зарубежных странах, в частности, в области регистрации и лицензирования криптобизнеса, соблюдению требований AML/CFT, а также вопросам права собственности. В третьей главе рассматриваются вопросы международного частного права (в частности, проблемы определения юрисдикции и применимого права) применительно к правоотношениям, связанным с криптовалютой.

**Результаты** настоящего исследования были опубликованы в статье «Право собственности и имущественные права на криптовалюту в зарубежных странах» (Vox Juris. «Глас Права». Вып. 1. СПб.: ЛЕМА, 2021)

**Глава I. Понятие и правовая природа криптовалюты**

* 1. **Понятие криптовалюты и ICO: их соотношение**

Несмотря на то, что с момента изобретения криптовалюты прошло уже больше 10 лет, единого определения данного явления не существует. Более того, наблюдается путаница в таких понятиях, как криптовалюта, биткоин, блокчейн, пиринговые технологии. Чтобы как-то разобраться с эти вопросом, стоит обратиться к нескольким определениям, при помощи которых можно будет выявить какие-либо общие черты или, наоборот, расхождения.

Кембриджский словарь предлагает следующее определение криптовалюты: «это цифровая валюта, создаваемая общедоступной сетью, а не каким-либо правительством, которая использует криптографию для обеспечения безопасной отправки и получения платежей»[[22]](#footnote-22). В свою очередь криптография – это метод защиты информации путем ее преобразования (шифрования) в нечитаемый формат, который может быть расшифрован только тем, кто обладает специальным ключом[[23]](#footnote-23).

В США определение криптовалюты в основном сводится к тому, которое было дано Налоговым управлением США (IRS). Согласно нему, криптовалюта – это «тип виртуальной валюты, использующий криптографию для проверки и защиты транзакций, которые в цифровом виде записываются в распределенную книгу, такую как блокчейн»[[24]](#footnote-24). При этом под виртуальной валютой IRS понимает «цифровое представление стоимости, отличное от доллара США или иностранной валюты (“real currency”), которое функционирует как расчетная единица, средство сбережения и средство обмена»[[25]](#footnote-25).

Группа разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег («FATF») в 2014 г. выпустила отчет, в котором рассмотрела основные определения виртуальных валют и их соотношение с цифровой валютой и криптовалютой.

Согласно отчету, криптовалюта относится к «математической децентрализованной конвертируемой виртуальной валюте, которая защищена криптографией – то есть, она включает принципы криптографии для реализации распределенной, децентрализованной, безопасной информационной экономики»[[26]](#footnote-26). Виртуальная валюта же, в свою очередь, определяется как «цифровое представление стоимости, которое может быть преобразовано в цифровую форму и функционирует как (1) средство обмена и/или (2) расчетная единица и/или (3) средство сбережения, но не имеет статуса законного платежного средства ни в одной юрисдикции»[[27]](#footnote-27). В отчете упоминается, что цифровая валюта может означать цифровое представление как виртуальной валюты, так и электронных денег (фиатной валюты), и поэтому часто используется как синоним термина «виртуальная валюта». FATF подразделяет виртуальную валюту на конвертируемую и неконвертируемую; централизованную и децентрализованную, но этот вопрос будет рассмотрен позже.

В 2015 г. Европейский Центральный Банк (ЕЦБ) выпустил руководство, в котором квалифицировал криптовалюту как совокупность виртуальных валют и определил последние как «цифровое представление стоимости, не выпускаемое Центральным банком, кредитной организацией или e-money учреждением, и которое при некоторых обстоятельствах может использоваться в качестве альтернативы деньгам»[[28]](#footnote-28). В 2019-2021 гг. используемая ранее терминология трансформируется, и вместо виртуальной валюты стал чаще использоваться термин «криптоактивы» (crypto assets), который, как правило, включает в себя и криптовалюту и токены. С 2018 г. в ЕС идет разработка нормативной базы по регулированию рынков криптоактивов. В предложении Европейской комиссии о Регламенте Европейского парламента и Совета о рынках в сфере криптоактивов и о поправках Директивы (ЕС) 2019/1937 (MiCA), среди прочего, указано определение криптоактива, который означает «цифровое представление стоимости или прав, которые могут передаваться и храниться в электронном виде с использованием технологии распределенного реестра или аналогичной технологии»[[29]](#footnote-29).

Всемирный банк в 2017 г. определил криптовалюту как подмножество цифровых валют, которые используют криптографические методы для достижения консенсуса, например, биткоин и эфир»[[30]](#footnote-30). В свою очередь цифровые валюты – это цифровое представление стоимости, которое выражено в собственной единице счета, в отличие от электронных денег, которые являются лишь механизмом цифровых платежей, выраженных в фиатных деньгах[[31]](#footnote-31).

В Законе о доходах, полученных от преступной деятельности (отмывании денег) и финансировании терроризма 2019 г. Канады (PCMLTFA), используется следующее определение виртуальной валюты:

1. «цифровое представление стоимости, которое можно использовать для платежей или инвестиционных целей, которое не является фиатной валютой и которое можно легко обменять на денежные средства или на другую виртуальную валюту, которую можно легко обменять на средства; или же
2. закрытый ключ криптографической системы, который позволяет физическому или юридическому лицу иметь доступ к цифровому представлению ценности, упомянутой в параграфе (a)»[[32]](#footnote-32).

Часть «b» определения в данном случае вызывает некоторое недоумение: как может быть ключ, посредством которого пользователь получает доступ ко своей виртуальной валюте, называться виртуальной валютой? Одним из предполагаемых мотивов, по которым компетентные органы Канады ввели такое определение, может быть желание охватить больший круг регулируемых организаций для целей AML/CFT (подробнее об этом написано в §2.2 Главы II), хотя это – совершенно разные технологии.

Тем не менее, исходя из представленных выше определений, можно заметить, что с годами определение постепенно эволюционирует. Между тем, в определениях можно выделить следующие спорные моменты.

1. **Квалификация криптовалюты.**

Криптовалюту определяют либо как подмножество цифровых валют/виртуальных валют, либо как совокупность виртуальных валют, либо как вид или тип цифровых/виртуальных валют и т.д. А.И. Савельев, например, предполагает, что использование термина «виртуальная валюта» как объекта гражданских прав вместо термина «криптовалюта» позволит избежать негативного восприятия криптовалюты у законодателей[[33]](#footnote-33). Собственно, сейчас и происходит эта подмена понятий: все больше юрисдикций используют термин «виртуальная валюта» вместо термина «криптовалюта», но причина этого отнюдь не в негативном восприятии термина «криптовалюта». Термин «виртуальная валюта» по своему значению шире, чем термин «криптовалюта», которая является одним из видов виртуальной валюты. Таким образом, можно было бы предположить, что использование в официальных документах термина «виртуальная валюта» обусловлено чисто практическими целями – распространить регулирование на как можно большее количество активов. Однако, стоит заметить, что данный подход не совсем верен, так как регулирование не распространяется на второй вид виртуальных валют, а только на первый - криптовалюту. Поэтому для целей регулирования, на практике сейчас используют термины «криптоактивы», что более верно, или «виртуальные активы».

Но почему же криптовалюта – это вид виртуальной валюты, а не цифровой? И почему вид, а не совокупность и т.п.? Здесь стоит вспомнить отчет FATF, упомянутый выше, где написано о том, что цифровая валюта может означать цифровое представление либо виртуальной валюты (не фиат), либо электронных денег (фиат).

Виртуальная валюта представляет собой цифровое представление стоимости, которое регулируется своим создателем (частным лицом либо какой-либо организацией), а не ЦБ и не имеет статуса законного платежного средства. Виртуальная валюта делится на конвертируемую и неконвертируемую. В отчете FATF указано, что конвертируемая (или открытая) виртуальная валюта – это валюта, которая имеет эквивалентную стоимость в реальной (фиатной) валюте и может быть свободно обменена как в одну, так и в другую сторону на реальную валюту. Неконвертируемая (или закрытая) виртуальная валюта, в свою очередь, предназначена для конкретного виртуального домена или мира, такого как многопользовательская ролевая онлайн-игра или Amazon.com, и в соответствии с правилами, регулирующими ее использование, не может быть обменена на фиатную валюту[[34]](#footnote-34). В Отчете также сказано, что виртуальная валюта делится на централизованную и децентрализованную. Криптовалюта относится к децентрализованному типу. Соответственно криптовалюта – это вид децентрализованной конвертируемой виртуальной валюты.

1. **Соотношение понятий «токен» и «криптовалюта».**

Иногда эти понятия используют как синонимы друг друга, несмотря на то, что это – две разных «технологии». Управление по финансовому регулированию и надзору Великобритании (FCA UK) в Руководстве 2019 г. посвященному регулированию криптоактивов, использует понятие «токен» для обозначения различных форм криптоактивов[[35]](#footnote-35). Токен, как указывает Руководство, является нейтральным термином, не обозначающим прямое сравнение с фиатной валютой. FCA выделило 3 категории криптоактивов[[36]](#footnote-36):

* Exchange tokens (под которыми подразумевается криптовалюта): обычно они представляют собой децентрализованный инструмент для покупки и продажи товаров и услуг без традиционных посредников.
* Security tokens: эти токены имеют характеристики, которые означают, что они аналогичны или схожи с традиционными инструментами, такими как акции, долговые обязательства или паи в схеме коллективного инвестирования.
* Utility tokens: эти токены предоставляют пользователям доступ к существующему или будущему продукту или услуге, и часто предоставляют права, аналогичные ваучерам предоплаты (pre-payment vouchers).

То есть, по сути, токены это только две последних категории.

Определение криптовалюты было приведено выше, но в общих чертах – это альтернативное договорное средство платежа за товары или услуги, которое имеет свой собственный блокчейн. Токены же представляют собой цифровой актив, созданный поверх уже существующего блокчейна, который управляется смарт-контрактом, для использования в рамках определенного проекта или dApp (децентрализованного приложения)[[37]](#footnote-37).Токены как правило, создаются и распространяются среди пользователей через «первоначальные предложения монет» (ICO), которые являются формой краудфандинга. Токены не являются универсальным средством обмена, так как их можно использовать только на самой платформе токенов[[38]](#footnote-38). Если платформа перестает функционировать, соответственно токены тоже перестают действовать.

Рассмотрим пример Ethereum. Ethereum является платформой со своей независимой криптовалютой Ether (ETH). На этой платформе можно создать токены по протоколу ERC-20, такие как 0x (ZRX), Aragon, JNT, OmiseGo и т.д. Ether в свою очередь используется для поддержки транзакций этих токенов в сети Ethereum и покрывает затраты на майнинг[[39]](#footnote-39).

Деление токенов на security tokens и utility tokens, не является исчерпывающим. Например, ставшие недавно известными токены NFT (невзаимозаменяемые токены) являются совершенно новой категорией[[40]](#footnote-40).

Таким образом, суммируя все вышеизложенное, представляется верным определить криптовалюту следующим образом: криптовалюта – это вид конвертируемой виртуальной валюты, выпускаемый частными лицами с использованием метода криптографии, с целью использования в качестве альтернативного договорного средства платежа, независимо от ее правовой природы, определяемой государствами.

* 1. **Виды криптовалюты и ее классификация**

Что касается видов криптовалюты, то, пожалуй, самым известным является Bitcoin. При этом об остальных видах имеется меньше информации, хотя их и существует огромное количество и каждый из них обладает своими особенностями, которые могут повлиять на их правовое регулирование.

Итак, можно выделить 2 вида криптовалют:

1. Биткоин (Bitcoin). Выделение Биткоина в отдельный вид обусловлено тем, что он является основой для создания других видов криптовалют. Биткоин – первая криптовалюта, которая на данный момент наиболее широко используется. Технологическую сторону биткоина составляет блокчейн (blockchain). Блокчейн – это открытый распределенный регистр всех предыдущих транзакций Биткойна, которые хранятся в группах, известных как блоки. Каждый узел сети Биткойна – это серверные фермы и терминалы, управляемые майнерами[[41]](#footnote-41), которые, создавая новые биткойн-единицы, приводят к созданию новых блоков. Среди недостатков биткоина называют высокую волатильность и чрезмерную энергозатратность. На решение этих проблем как раз и направлены криптовалюты следующего вида – альткоины.

2. Альткоины (Altcoin) – это группа, объединяющая большое количество видов криптовалют, альтернативных Биткоину. Большинство Альткоинов основаны на аналогичной технологии блокчейна, что и Биткоин, и стремятся либо дополнить, либо улучшить определенные характеристики Биткоина. Например, Litecoin имеет целью сэкономить вычислительные мощности; Peercoin стремится повысить эффективность майнинга и безопасность валюты; Dash увеличивает скорость обработки транзакций и предлагает улучшенную защиту конфиденциальности; Bitshares и Ethereum являются цифровыми платформами, которые работают на базе смарт-контрактов и предоставляют дополнительные функции[[42]](#footnote-42).

Альткоин генерируется в случае хард-форка. Форки – это разветвления в сети блокчейн. Сеть представляет собой программное обеспечение с открытым исходным кодом, который находится в свободном доступе. Любой участник этой сети может изменить код для предложения улучшений сети. Каждый Блокчейн управляется определенным набором правил и принципов, который называется консенсусом. Блокчейну иногда требуется обновление, которое улучшает его работу. Для этого и существуют форки.

Различают два вида форков: Хард-форк (hard fork) и Софт-форк (soft fork). Хард-форк представляет собой радикальное изменение ПО, которое требует от всех пользователей обновления до последней версии этого программного обеспечения. Узлы, которые не обновятся, не смогут принимать участие в новой версии ПО. Инициатором изменений может быть любой пользователь сети, но для проведения этих изменений пользователю нужно заручиться поддержкой как можно большего количества участников. Таким образом, хард-форк – это отклонение от предыдущей версии блокчейна. Если не произойдет общего перехода на новую версию, это приведет к двум цепочкам блоков, использующим вариант одного и того же ПО. Допустим, если в Биткойн сети происходит хард-форк, и не все пользователи хотят принимать обновления, то более старая цепочка фактически будет считаться другой монетой. Однако, стоит заметить, что не существует каких-либо правил относительно того, какая цепочка становится альткоином (старая или новая).

Софт-форк, в свою очередь, предполагает, что узлы, которые не обновляются, все равно будут «видеть» новые блоки. Софт-форк обычно используют для реализации обновлений программного обеспечения, и он не предполагает глобального изменения программы. При софт-форке сеть откатывают до необходимой точки и перезаписывают последние транзакции.

Нередко можно встретить информацию, что существует третий вид/тип криптовалюты – это стейблкоины (stablecoin). На самом деле, стейблкоины это разновидность токенов. Такая ситуация возникает из-за путаницы с соотношением понятий токен и криптовалюта, о которой говорилось в §1.1 данной главы.

В 2020 г. Совет по финансовой стабильности (FSB), выпустил консультационный документ, в котором дал определение стейблкоинам. Так, стейблкоин – это «тип криптоактивов, целью которых является поддержание стабильной стоимости по отношению к определенному активу или корзине активов»[[43]](#footnote-43). На это определение ссылается и FATF.

Стейблкоины призваны решить проблему высокой волатильности криптоактивов, обеспечивая стабильность цен путем поддержания резервными активами. Существует четыре категории стейблкоинов[[44]](#footnote-44):

- первая категория обеспечена фиатной валютой (Fiat-backed StableCoins), что означает, что стоимость стейблкоина и фиатной валюты выражается как 1:1 (например, токен Tether, который привязан к доллару США, евро и йене, или токен LBXPeg, привязанный к фунту стерлингов).

- вторая категория обеспечена реальными активами (Commodity-backed stablecoins), такими как сырьевые товары, золото или недвижимость. Например, токен Digix Gold обеспечен золотом, то есть одна единица этого токена равна одному грамму золота.

- третья категория обеспечена криптовалютой (Cryptocurrency-backed stablecoins). Данная категория очень похожа на первую, поддерживаемую фиатной валютой. Стоимость такого стейблкоина также привязана к стоимости актива, только не к фиату, а к криптовалюте.

- четвертая категория представляет собой Seigniorage style stablecoins или как ее еще называют, необеспеченные стейблкоины (Non-collateralized). В рамках этого подхода используются алгоритмы смарт-контрактов, которые могут менять объем предложения токенов для контроля рыночной стоимости стейблкоинов[[45]](#footnote-45).

Стоит отметить, что эти виды не являются исчерпывающими, так как в любой момент может появится новая криптовалюта, которая будет имеет свои особенные характеристики.

Теперь необходимо обратиться к классификации криптовалют. Классификации криптовалют, на первый взгляд, посвящено немало исследований, но при детальном рассмотрении, можно заметить, что большинство научно-публицистических статей рассматривают классификацию токенов, выдавая ее за классификацию криптовалют. А существующие классификации криптовалют представляются неполными. Например, Савельев А.И. предлагал два способа классификации криптовалют: по модели эмиссии и по выполняемым функциям. Данная классификация представляется недостаточной. К тому же рассмотренные ранее виды криптовалюты являются одной из категорий в классификации, от которой во многом и зависят функции криптовалют, выделяемые А.И. Савельевым.

В данном параграфе будет сделана попытка разработать классификацию криптовалют на основе анализа разных видов криптовалют.

Итак, *первым критерием* в классификации, который оказывает большое влияние на правовое регулирование криптовалюты, является вид криптовалюты, который, в свою очередь, зависит от технических характеристик криптовалюты. *Вторым* не менее важным для регулирования криптовалют критерием является количество участников, участвующих в процессе майнинга. Выделяют[[46]](#footnote-46):

1. Одиночный майнинг («соло» майнинг), который представляет собой добычу криптовалюты в одиночку при помощи собственного оборудования. Такой майнер несет все риски и получает все вознаграждение.

2. Майнинг-пул, в котором майнеры объединяются для увеличения вычислительных мощностей. Вознаграждение делится между майнерами пропорционально их вкладу в процесс.

3. Облачный майнинг, при котором специально созданная организация, которая может находиться в любом месте, сдает в аренду майнеру вычислительные мощности для добычи криптовалюты.

*Третьим критерием*, уже менее значимым для правового регулирования криптовалют, являются виды эмиссии криптовалюты. Можно выделить три группы видов эмиссии:

1. Ограниченный майнинг. Данный вид предполагает, что майнинг возможен до определенного количественного предела. Так, эмиссия Биткоина ограничена 21 млн., Лайткоина (Litecoin) – 84 млн. По достижении этих чисел майнинг данных криптовалют будет невозможен.

2. Неограниченная эмиссия криптовалюты, при которой не существует количественного ограничения для майнинга криптовалюты (например, это криптовалюты Monero, Novacoin и Sifcoin).

3. Эмиссия без возможности майнинга. Такой вид Савельев А.И. называет централизованной эмиссией, которая предполагает наличие центра, посредством которого вначале создается фиксированное количество единиц криптовалюты, а далее в соответствии с заранее определенными правилами, участниками осуществляется оборот этой криптовалюты[[47]](#footnote-47). Примеры – Ripple и IOTA.

В данную классификацию не входит эмиссия токенов.

Существуют и дополнительные варианты классификации, например, по чисто техническим критериям (алгоритмы защиты и проч.), однако они не оказывают большого влияния на правовое регулирование криптовалюты, поэтому выходят за рамки данного исследования.

Таким образом, получилось три категории в классификации криптовалюты: виды криптовалюты, виды эмиссии и количество участников майнинга.

* 1. **Правовая природа криптовалюты**

Определение правовой природы криптовалюты является самым важным вопросом в регулировании криптовалюты. Собственно, с этого и начинается регулирование. Правовую природу можно обозначить как метод правовой идентификации объекта или явления, который позволяет определить их место среди других правовых объектов и явлений путем определения присущих им признаков.

Вопрос определения правовой природы криптовалюты чрезвычайно дискуссионен, так как специфика криптовалюты не позволяет отнести ее ни к одному существующему объекту (активу). Эта специфика заключается, как правило, в децентрализованном характере эмиссии данного актива, а также в отсутствии его материального выражения.

Существует как минимум четыре варианта правовой природы криптовалюты, причем в разных странах порой одновременно применяются несколько вариантов. Итак, криптовалюта – это:

* средство платежа (means of payment);
* товар (commodity);
* ценные бумаги (securities);
* денежный суррогат.

**Криптовалюта как средство платежа.**

Данную категорию можно понять двояко: средство платежа как деньги или как альтернативное договорное средство платежа (еще называют – «частные деньги»). Для того чтобы квалифицировать криптовалюту в качестве «денег» нужно включить данную категорию в законодательство: определяя ее как законное либо специальное платежное средство. Данный вывод можно сделать, обратившись к определениям денег в законодательствах некоторых стран. Так, в США определение денег содержится в Единообразном торговом кодексе США § 1-201 (b) (24) (ЕТК), согласно которому «деньги» – это «средство обмена, в настоящее время санкционированное или принятое национальным или иностранным правительством <…>»[[48]](#footnote-48). Схожее определение содержится в законодательстве штатов, например, в §676.1 (7) Калифорнийского гражданского процессуального кодекса[[49]](#footnote-49). В Своде федеральных нормативных актов (раздел 31, §1010.100) содержится определение валюты, согласно которому – это «монеты или бумажные деньги США или любой другой страны, которые обозначены как законное платежное средство и которые распространяются и обычно используются и принимаются в качестве средства платежа в стране выдачи. <…>»[[50]](#footnote-50).

В РФ определения понятия денег в законодательстве нет. В ст. 140 ГК РФ содержится лишь указание на то, что законным платежным средством является рубль.

На данный момент ни в одном государстве криптовалюта не является законным платежным средством. Однако криптовалюта может считаться договорным платежным средством для целей правового регулирования. Так в США, Управление по борьбе с финансовыми преступлениями Министерства финансов США (FinCEN) и Налоговое управление США (IRS) признают криптовалюту средством платежа. Так как криптовалюта часто используется для отмывания денег, и чтобы установить надзор за поставщиками виртуальной валюты, эти органы приравняли их к поставщикам финансовых услуг (MSB) по Закону о банковской тайне (BSA).

Европейское банковское управление определило криптовалюты как «форму нерегулируемых цифровых денег, которая не выпускается или не гарантируется Центральным банком, но может выступать в качестве платежного средства»[[51]](#footnote-51). Марк Карни, управляющий Банка Англии, объяснил, что в Великобритании только фунт стерлингов является законным платежным средством и перспективы криптовалюты, заменяющей фиатные деньги, в лучшем случае незначительны. Тем не менее, страны ЕС могут свободно использовать валюты, отличные от евро, такие как фунт стерлингов или доллар США, а также любые виды денег, выпущенные в частном порядке, такие как локальные системы биржевой торговли или криптовалюты. Поэтому частные лица в ЕС могут использовать криптовалюту как форму частных денег[[52]](#footnote-52).

В Законе о предотвращении отмывания доходов и финансирования терроризма Эстонии виртуальная валюта определяется как «стоимость, представленная в цифровой форме, которая может быть переведена, сохранена или продана в цифровом виде и которую физические или юридические лица принимают в качестве платежного инструмента, но она не является законным платежным средством какой-либо страны или фондов <…>»[[53]](#footnote-53).

Для целей регулирования противодействия отмыванию доходов и финансированию террористический деятельности (AML/CFT) криптовалюты признаются средством платежа также в Беларуси[[54]](#footnote-54), Швейцарии[[55]](#footnote-55) и некоторых других странах.

**Криптовалюта как денежный суррогат.**

До недавнего времени, такая концепция официально существовала в Российской Федерации. До 31 июля 2020 г. в России по поводу правовой природы криптовалюты звучали лишь отдельные заявления представителей государственных органов и ЦБ, однако какого-либо нормативно закрепленного положения не было. В 2014 г. пресс-служба ЦБ назвала криптовалюту «денежным суррогатом», выпуск которого на территории РФ запрещен согласно ст. 27 ФЗ «О Центральном Банке Российской Федерации (Банке России)»[[56]](#footnote-56). В 2017 г. это мнение было подтверждено еще раз[[57]](#footnote-57).

Концепция денежного суррогата довольно неопределенная. В законодательстве РФ нет ни определения денежного суррогата ни каких-либо критериев, по которым можно было отнести тот или иной объект к денежному суррогату. В 2015 г. Министр юстиции А.В. Коновалов в интервью заметил, что понятие «денежные суррогаты» «…не отвечает требованиям точности, ясности и определенности закона, что может привести к проблемам в правоприменительной практике»[[58]](#footnote-58). Упомянутые проблемы можно было увидеть в судебной практике: некоторые судьи применяли понятие денежного суррогата в делах, связанных с блокировкой ресурса, предоставляющего информацию о криптовалюте. Хотя ст. 27 ФЗ «О Центральном Банке Российской Федерации (Банке России)» запрещает лишь выпуск суррогатов на территории РФ, в ней ничего не написано о распространении информации о криптовалюте, а равно и о криптовалюте, выпущенной за пределами РФ.

Отказался отождествлять криптовалюту с денежным суррогатом и Савельев А.И. Он писал, что если понятие денежного суррогата и имеет какое-либо правовое значение, то исключительно в сфере публичного права, «поскольку гражданское право позволяет сторонам по собственному усмотрению определять встречные предоставления по договору (п. 4 ст. 421 ГК РФ, п. 1 ст. 423 ГК РФ), а следовательно, криптовалюта не может быть признана денежным суррогатом по причине ее использования в конкретных гражданско-правовых договорах»[[59]](#footnote-59).

Министерство юстиции РФ в заключении на законопроект 2014 г. о запрете виртуальных валют и установлении ответственности за использование денежных суррогатов отметило, что «любой объект, будь это вещь или просто запись в компьютере, может служить средством платежа, при условии, что находятся контрагенты, готовые принимать и предоставлять в обмен на этот объект товар, производить работу или оказывать услугу»[[60]](#footnote-60).

Российские законодатели, судя по всему, понимали, что концепция денежного суррогата не совсем подходит к криптовалюте, и в 2018 г. в Государственную Думу был внесен законопроект, подготовленный Министерством финансов и ЦБ «О цифровых финансовых активах». В этом проекте, состоящем из 5 статей, регуляторы пытались определить основные понятия и механизм использования криптовалюты.

В законопроекте криптовалюта определялась как «вид цифрового финансового актива, создаваемый и учитываемый в распределенном реестре цифровых транзакций участниками этого реестра в соответствии с правилами ведения реестра цифровых транзакций»[[61]](#footnote-61). Цифровой финансовый актив, в свою очередь, – это «имущество в электронной форме, созданное с использованием криптографических средств. <…> К цифровым финансовым активам относятся криптовалюта и токен. Цифровые финансовые активы не являются законным средством платежа на территории Российской Федерации»[[62]](#footnote-62).

При внимательном прочтении законопроекта можно было заметить, что им были регламентированы только сделки по обмену токенов на рубли или иностранную валюту. Причем порядок обмена других активов, как предполагалось, должен был определяться ЦБ по согласованию с Правительством Российской Федерации. Про выпуск и обращение криптовалюты в законопроекте ничего написано не было.

В 2019 г. вступил в силу ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации», которым в ст. 128 ГК РФ был уточнен термин «иное имущество» путем дополнения его новым объектом гражданских прав – «цифровыми правами». Ст. 141.1 ГК РФ, в которой раскрывается понятие цифровых прав, отсылает к ст. 8 ФЗ №259-ФЗ «О привлечении инвестиций с использованием инвестиционных платформ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 02.08.2019 г. Данный закон закрепляет имущественные права, которые, скорее, применимы к токенам, нежели к криптовалюте. Таким образом, до 31 июля 2020 г. криптовалюта в РФ так и оставалась денежным суррогатом.

Однако, 21 июля 2020 года без каких-либо предварительных анонсов появляется совершенно новый (по содержанию) проект закона «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». И уже 31 июля его подписывает В.В. Путин; закон вступил в силу 1 января 2021 г.

Новый документ, как можно предположить, был задуман с целью регулирования выпуска и обращения токенов и криптовалюты. Хотя в самом тексте документа отсутствуют термины «токен», «криптовалюта» или обобщенный термин, который используют некоторые страны – «виртуальная валюта», зато есть такие понятия, как «цифровой финансовый актив» (далее – ЦФА), определение которого значительно изменилось по сравнению с тем, что содержалось в законопроекте «О цифровых финансовых активах» 2018 г., и «цифровая валюта», определение которой совершенно не имеет ничего общего с определением криптовалюты, которое дается международными организациями (например, ФАТФ) или иностранными законодателями. Внимательно прочитав оба определения, можно с большими оговорками предположить, что ЦФА включает в себя токены, а цифровая валюта – криптовалюту.

Итак, понятие цифровой валюты сформулировано следующим образом: «совокупность электронных данных (цифрового кода или обозначения), содержащихся в информационной системе, которые предлагаются и (или) могут быть приняты в качестве средства платежа, не являющегося денежной единицей Российской Федерации, денежной единицей иностранного государства и (или) международной денежной или расчетной единицей, и (или) в качестве инвестиций и в отношении которых отсутствует лицо, обязанное перед каждым обладателем таких электронных данных, за исключением оператора и (или) узлов информационной системы, обязанных только обеспечивать соответствие порядка выпуска этих электронных данных и осуществления в их отношении действий по внесению (изменению) записей в такую информационную систему ее правилам»[[63]](#footnote-63).

Первое, на что стоит обратить внимание, это то, что цифровая валюта «предлагается и (или) может быть принята в качестве средства платежа <…> или в качестве инвестиции», то есть в данном словосочетании наметились подвижки в сторону определения правовой природы цифровой валюты (условно криптовалюты), как средства платежа, или частных денег, а не денежного суррогата. Но на этом положительные моменты заканчиваются. Вторая часть определения: «в отношении которых отсутствует лицо, обязанное перед каждым обладателем таких электронных данных, за исключением оператора и (или) узлов информационной системы, обязанных только обеспечивать соответствие порядка выпуска этих электронных данных и осуществления в их отношении действий по внесению (изменению) записей в такую информационную систему ее правилам» крайне сложна для понимания. Во-первых, кто такое обязанное лицо? Можно предположить, что имелось ввиду отсутствие централизованного эмитента. Во-вторых, исключения из правила составляют оператор информационной системы и узлы. Под узлами понимаются «пользователи информационной системы на основе распределенного реестра, обеспечивающие тождественность информации, содержащейся в указанной информационной системе, с использованием процедур подтверждения действительности вносимых в нее (изменяемых в ней) записей»[[64]](#footnote-64). Под оператором информационной системы понимается «гражданин или юридическое лицо, осуществляющие деятельность по эксплуатации информационной системы, в том числе по обработке информации, содержащейся в ее базах данных»[[65]](#footnote-65). Если с узлами сети все понятно, то кто такой оператор информационной платформы, применительно к криптовалюте? Ведь криптовалюта основана на блокчейне, который носит децентрализованный характер, у него нет какого-либо центра, нет того, кто бы поддерживал эту сеть централизованно. Все участники сети, по сути, являются ее операторами. И уж тем более, не существует никакой обязанности одних перед другими. Одни участники могут добиться консенсуса и путем хард-форка изменить «правила игры», изменить код, на котором работает блокчейн, но кто-то не захочет принимать эти правила, и указанный блокчейн расколется на две независимые сети. Поэтому определение, которое предложил российский законодатель, не отвечает самим техническим характеристикам того, что призван регулировать данный закон.

Кроме того, выше мы пришли к выводу, что криптовалюта относится к конвертируемой виртуальной валюте, а не цифровой валюте. Это означает, что в российском законе сществует путаница с понятиями, и чтобы хоть как-то ее решить, законодатели ввели п. 11 ст. 1, согласно которому «требования настоящего Федерального закона не распространяются на обращение безналичных денежных средств, электронных денежных средств, а также на выпуск, учет и обращение бездокументарных ценных бумаг».

Но самое главное нововведение, относящееся к цифровой валюте, в рассматриваемом законе содержится в ст. 14 («Оборот цифровой валюты»). Согласно п. 5 указанной статьи юридическим лицам, личным законом которых является право РФ, обособленным подразделениям иностранных юридических лиц, международных организаций, созданных в РФ, а также физическим лицам, фактически находящимся в РФ не менее 183 дней в течение 12 следующих подряд месяцев, запрещается принимать цифровую валюту в качестве «встречного предоставления за передаваемые ими (им) товары, выполняемые ими (им) работы, оказываемые ими (им) услуги или иного способа, позволяющего предполагать оплату цифровой валютой товаров (работ, услуг)»[[66]](#footnote-66). При этом запрещается не только расплачиваться цифровой валютой, но также запрещается распространение информации о предложении/приеме цифровой валюты в качестве встречного предоставления за товары, работы или услуги.

При более внимательном рассмотрении ст. 14 и ст. 3 ФЗ, в которой дано определение цифровой валюты, можно заметить, что они противоречат друг другу: в определении цифровой валюты указано, что она предлагается или может быть принята в качестве средства платежа или в качестве инвестиции, но тут же в ст. 14 запрещается предлагать или принимать криптовалюту в качестве встречного предоставления.

Таким образом, правовая природа криптовалюты в Российской Федерации остается неопределенной: она не может быть признана средством платежа на основании принятого в 2020 г. закона, а другого варианта, кроме денежного суррогата, власти пока не предложили.

**Криптовалюта как товар.**

Ярким примером такого подхода к определению правовой природы криптовалюты является США. Комиссия по торговле сырьевыми товарами и фьючерсами США (CFTC) считает, что криптовалюта является товаром, подпадающем под регулирование Закона о товарных биржах (CEA) 1936 г., в котором «товар» определяется довольно широко: «<…> Все услуги, права и интересы <…>, в отношении которых в настоящее время или в будущем заключены контракты на поставку»[[67]](#footnote-67). Комиссия утверждает, что виртуальная валюта, в частности Биткоин, подходит под это определение.

В 2018 г. в деле CFTC v. CabbageTech, Corp.[[68]](#footnote-68) окружной суд США утвердил полномочия CFTC по регулированию криптовалюты, рассмотрев несколько доктринальных определений «товара». Так, Митчелл Прентис утверждал, что товар – это то, что продается на рынке с одинаковым качеством и стоимостью по всему миру. Это определение реально отражает экономическое поведение пользователей Биткойна. Также, М. Прентис ссылался на работу Р. Мюррейя «Человек, экономика и государство», в которой автор утверждал, что все денежные обмены на самом деле являются косвенными товарными обменами. На этом основании М. Прентис говорил, что Биткойн в первую очередь следует считать товаром, поскольку он выполняет функцию денег в своем сообществе пользователей. Кроме этого, М. Прентис провел аналогию между ценообразованием любого товара и Биткоина: цены на традиционные товары изменяются в зависимости от их спроса / предложения и дефицита, точно такая же ситуация и с биткойнами.

Джефф Керри относил криптовалюту к товару, потому что товар – предмет, который удовлетворяет физические потребности человека, а одна из таких потребностей – потребность в сохранении стоимости. Исторически человечество использовало различные товары для сбережения стоимости, например, золото. В конце своих рассуждений автор делает интересный вывод: биткойн со строчной буквой «b» является товаром, а не валютой, в то время как Биткойн с большой буквой «B» является технологией или сетью, по которой «перемещается» биткойн.

Еще одним примером страны, в которой криптовалюта может считаться товаром, является КНР. Считается, что в КНР криптовалюта полностью запрещена, что не совсем верно. Например, запрещено обменивать криптовалюту или токены на законное платежное средство. Также закон запрещает криптовалюту как деньги, но признает ее виртуальным товаром[[69]](#footnote-69).

**Криптовалюта как ценная бумага.**

Наконец, последний из подходов к определению правовой природы состоит в том, что криптовалюта – это ценная бумага. С учетом всего вышеизложенного, по нашему мнению, квалифицировать в качестве ценной бумаги можно только токены, выпущенные в рамках ICO. Так, например, в США регулированием ICO занимается Комиссия по ценным бумагам и биржам (SEC). Она определяет ICO, как ценные бумаги в соответствии с федеральными законами о ценных бумагах, основывая свою позицию на том, что определенный токен представляет собой инвестиционный договор[[70]](#footnote-70). Для классификации токенов в качестве ценной бумаги Комиссия использует «тест Хоуи» («Howey Test») – тест, созданный для определения того, могут ли определенные сделки квалифицироваться как инвестиционные контракты, которые в соответствии с законом о ценных бумагах 1933 г. и Законом о бирже ценных бумаг 1934 г. считаются ценными бумагами.

Согласно тесту Хоуи сделка классифицируется как ценная бумага, если выполняются все четыре из следующих условий[[71]](#footnote-71): происходит инвестирование денег; есть ожидание прибыли от таких инвестиций; инвестирование происходит в общее предприятие; любая прибыль является результатом усилий предпринимателя (учредителя) или управленческих действий третьей стороны.

Так, в 2018 г. на основании теста Хоуи SEC решила, что Биткоин не является ценной бумагой[[72]](#footnote-72).

**Законопроект США.**

Рассмотрев основные подходы к определению правовой природы криптовалюты следует затронуть проект закона, который в 2019 г. был внесен на рассмотрение в Конгресс США, а в 2020 г. – обновлен. В проекте закона «О криптовалюте» («Crypto Currency Act of 2020») закрепляются полномочия трех инстанций по регулированию криптовалюты, и официально закрепляется классификация криптовалюты на три категории[[73]](#footnote-73):

1. crypto-commodities (криптотовары), которые подлежат регулированию CFTC. В законопроекте они определяются как экономические товары или услуги, включая деривативы которые:

* обладают полной или значительной взаимозаменяемостью;
* рассматриваются рынками безотносительно того, кто произвел такие товары или услуги;
* опираются на блокчейн или децентрализованную криптографическую систему.

1. crypto-securities (крипто-ценные бумаги), которые регулирует SEC.

Крипто-ценные бумаги – это все долговые, долевые и производные инструменты, которые основаны на блокчейне или децентрализованной криптографической системе, за некоторым исключением.

1. сrypto-currencies (криптовалюты), регулируемые FinCEN.

Криптовалюты определяются как прообраз валюты США или синтетические производные финансовые инструменты, опирающиеся на блокчейн или децентрализованную криптографическую систему, включая:

- такие обозначения или синтетические производные финансовые инструменты, которые являются резервными цифровыми активами, полностью обеспеченными на корреспондентском банковском счете, как например, стейблкоины; и

- синтетические производные финансовые инструменты, которые определяются децентрализованными оракулами (decentralized oracles)[[74]](#footnote-74) или смарт-контрактами и обеспечиваются крипто-товарами, другими криптовалютами или крипто-ценными бумагами.

Таким образом, едва ли будет верным допустить, что у криптовалюты есть одна правовая природа – от случая к случаю она может различаться. На данный момент можно проследить определенную закономерность: ценной бумагой в основном являются токены в рамках ICO, средством платежа признается криптовалюта для целей определенного отраслевого законодательства, например AML/CFT; а концепция товара возникла из-за разницы в подходах к регулированию криптовалюты в США и ЕС, где большое количество разных поставщиков услуг объединены одним термином «финансовые институты» по MIFIDII.

**Глава II. Регулирование оборота криптовалюты в законодательстве стран мира**

* 1. **Вопросы регистрации и лицензирования криптовалютной деятельности**

Вследствие роста популярности криптовалюты и ICO во многих государствах появился широкий спектр организаций, связанных с криптовалютой. К ним относятся компании, которые непосредственно участвуют в торговле и развитии криптовалюты, такие как криптобиржи и сервисы по хранению криптовалют, а также те, которые предоставляют вспомогательные услуги, включая, компании в розничном, банковском, игровом и компьютерном секторах.

**Соединенные Штаты Америки.**

Для того, чтобы основать такие компании в США, необходимо:

* Быть зарегистрированным в FinCEN как предприятие, предоставляющие денежные услуги (MSB) в CFTC в качестве механизма исполнения свопов (SEF), торговца фьючерсных контрактов (FCM), оператора товарного пула (CPO) или советника по торговле товарами (CTA) например, в случае внутренней платформы или объекта, предположительно торгующего фьючерсами на виртуальную валюту, опционными контрактами или свопами; или зарегистрироваться в SEC в качестве брокера-дилера по ценным бумагам (Securities broker-dealer), национальной биржи или клирингового агентства.
* Получить лицензии на такую деятельность (где применимо);
* Соблюдать требования AML (Anti-Money Laundering law) и CIP (Customer Identification Program) (подробнее об этом в §2.2 данной главы).

Стоит подробнее рассмотреть некоторые примеры регистрации криптобизнеса. Так, в 2013 г., а затем в 2019 г. в своих руководствах FinCEN подтвердило свою позицию, что лица, принимающие и передающие стоимость, заменяющую валюту (value that substitutes for currency), например виртуальную валюту, являются сервисом по переводу денег (money transmitters), и эти лица должны (как и любой переводчик денег) зарегистрироваться в FinCEN в качестве MSB и соблюдать требования программы AML[[75]](#footnote-75).

В соответствии с руководством 2013 г., MSB являются обменники (лица, занимающееся обменом виртуальной валюты на реальную валюту, денежные средства или другую виртуальную валюту) и администраторы (лицо, занимающееся выпуском (выпуском в обращение) виртуальной валюты и имеющее право изъять из обращения такую виртуальную валюту). В руководстве 2019 г. FinCEN привело примеры еще 4-х бизнес-моделей, которые учувствуют в переводе денег, и могут квалифицироваться как MSB[[76]](#footnote-76).

В 2021 г. был принят Закон об ассигнованиях на национальную оборону («NDAA»), который внес изменения в BSA и ввел понятие стоимости, заменяющей валюту в законодательство[[77]](#footnote-77).

Так как Комиссия по торговле сырьевыми товарами и фьючерсами США (CFTC) считает криптовалюту товаром в соответствии с Законом о товарных биржах («CEA»), то в соответствии с этим же Законом определенные юридические лица или частные лица, ведущие бизнес в индустрии производных финансовых инструментов, должны быть регистрированы в CFTC. Как упоминалось ранее существует несколько форм регистрации[[78]](#footnote-78). Эти формы можно объединить в 2 группы:

* регистрация в качестве регулируемой биржи (к этой группе относятся регистрация механизма исполнения свопов (SEF), или регистрация рынка контрактов (Designated Contract Market - DCM). В соответствии с разделом 5h (a) (1) Закона о товарных биржах (CEA), любое лицо, предлагающее торговую систему или платформу, в которой более одного участника рынка имеет возможность выполнять или торговать свопами с более чем одним другим участником рынка, эта система или платформа должны подать заявку в Комиссию для регистрации в качестве SEF или быть назначенным в качестве DCM. Критерии, процедуры и требования для регистрации в качестве SEF изложены в Разделе 5 Закона. В 2017 г. LedgerX, LLC («LedgerX») была зарегистрирована в CFTC в качестве SEF и клиринговой организации по производным финансовым инструментам («DCO»). North American Derivatives Exchange Inc. («NADEX») зарегистрированная в качестве DCM, размещала бинарные опционы на основе индекса цен на биткойны Tera с 2014 года по 2016 г.
* Регистрация в качестве посредника (например, продавца фьючерсных контрактов (FCM) или оператора товарного пула (CPO)). FCM - это организация, которая запрашивает или принимает заказы на покупку или продажу фьючерсных контрактов, опционов на фьючерсы, розничных внебиржевых валютных контрактов или свопов, а также принимает деньги или другие активы от клиентов для поддержки таких заказов[[79]](#footnote-79).

Существуют и другие формы регистрации – указанный выше список не исчерпывающий.

Комиссия по ценным бумагам и биржам («SEC») регулирует операции с ценными бумагами, в том числе регистрацию предложения ценных бумаг. В соответствии с разделом 5 Закона о ценных бумагах 1933 года (Securities Act), все публичные предложения и продажи ценных бумаг должны быть зарегистрированы в SEC, или иметь освобождение. В июле 2017 года Комиссия по ценным бумагам и биржа опубликовала Отчет о расследовании (отчет DAO), в котором анализируется, подпадает ли предложение и продажа цифрового актива под действие федеральных законов о ценных бумагах[[80]](#footnote-80). В данном документе при помощи упоминавшегося ранее теста Хоуи, Комиссия определила, что предложение токенов DAO являлось инвестиционным контрактом и требовало регистрации в Комиссии.

Существует несколько видов регистрации:

* брокер-дилер. В соответствии с разделом 3 Закона о ценных бумагах и биржах, брокер – это любое лицо (физическое или юридическое), осуществляющее операции с ценными бумагами в интересах других лиц. Дилер же определяется как любое лицо, занимающееся покупкой и продажей ценных бумаг в собственных интересах, через брокера или иным образом.
* Национальная биржa. Биржа означает биржу, зарегистрированную в таком качестве в соответствии с разделом 6 Закона о бирже ценных бумаг 1934 года. Существует еще один участник рынка – это ATS (Alternative Trading System), она управляется брокером-дилером и не требует регистрации, если соответствует требованиям SEC's Regulation ATS.
* Клиринговые агентства. Клиринговые агентства имеют широкое определение в Разделе 3 (a)(23)(A) Закона о биржах и выполняют множество функций. Две общие функции клиринговых агентств - это функции центрального контрагента («CCP») или центрального депозитария ценных бумаг («CSD»)[[81]](#footnote-81).

Из-за того что токены в США квалифицируются как ценные бумаги, на инвесторов из США часто налагаются ограничения в других юрисдикциях, в виде исключения из участия в ICO. Это связано с необходимостью регистрации в Комиссии и другим соответствующим требованиям.

Как говорилось ранее, помимо регистрации для легального осуществления криптобизнеса необходимо получить лицензию. Например, компания, которая зарегистрировалась как money transmitter service, должна получить соответствующую лицензию в каждом штате, в котором она осуществляет свою деятельность. Кто попадает под определение money transmitter service говорилось ранее. Для брокеров-дилеров тоже существует свой вид лицензии.

Однако штаты США могут устанавливать дополнительные требования, или требования отличные от федеральных для лицензирования деятельности. Например, штаты могут применять собственные лицензионные требования, такие как BitLicense – лицензия, которая необходима для любой криптовалютной компании, обслуживающей жителей Нью-Йорка или владельцев бизнеса, которые представлены в Нью-Йорке. Согласно законодательству, любой, кто участвует в следующих видах деятельности в штате Нью-Йорк, должен получить лицензию BitLicense[[82]](#footnote-82): перевод виртуальной валюты; владение или обеспечение хранения или контроля виртуальной валюты от имени третьих лиц; покупка и продажа виртуальной валюты как бизнеса клиента; выполнение обменных услуг как клиентского бизнеса; управление, администрирование или выдача виртуальной валюты.

Процедура получения этой лицензии сложная и очень дорогая, поэтому некоторые криптовалютные организации ушли из штата. Похожий вид лицензии разрабатывается и в Калифорнии.

В Вайоминге существует тип банковских учреждений - SPDI, которые уполномочены осуществлять хранение цифровых активов.  Создав SPDI, Вайоминг помог компаниям избежать затрат на обременительные режимы лицензирования, в то же время защищая клиентов, пользуясь преимуществами регулирования, которыми пользуются банковские учреждения. Согласно Закону о банковской тайне, банки, как правило, освобождаются от необходимости получения лицензий на перевод денег (Money transmitter). SPDI определяется как банк в соответствии с законодательством Вайоминга и, следовательно, может предлагать свои криптовалютные услуги во всех штатах.

В дополнение в 2018 г. на обсуждение был представлен проект закона HB0019[[83]](#footnote-83), освобождающего виртуальные валюты от Закона о денежных переводах штата Вайоминг (WMTA). Это освобождение позволит организациям, которые покупают, продают, выпускают или хранят платежные инструменты, хранят или получают виртуальную валюту для передачи в другое место, работать в Вайоминге без лицензии.

**Европейский союз.**

Так как в ЕС криптовалюта преимущественно считается средством платежа, то соответственно основным регулирующим актом является 5-ая Директива по борьбе с отмыванием денег («5AMLD»)[[84]](#footnote-84), которая была официально опубликована в июне 2018 г., внеся поправки в 4AMLD, впервые причислив определенные криптокомпании к числу регулируемых субъектов. В Директиве указано, что хотя виртуальные валюты часто используются в качестве средства платежа, они также могут использоваться для других целей, таких как средство обмена, инвестирование, сервисы для сбережения или использования в онлайн-казино. И цель этой Директивы заключается в том, чтобы охватить все потенциальные возможности использования виртуальных валют.

Стоит отметить, что директива ЕС – это гармонизационный акт, т.е. в ней определяются лишь общие положения, направления, а конкретное содержание устанавливает государство в своем национальном акте. Таким образом, единообразие регулирования не достигается. Есть страны, которые существенно опоздали с имплементацией данной директивы, Например, Ирландия и Королевство Испания. В Ирландии Директива была имплементирована только 18 марта 2021 г., вместо 10 января 2020 г.

В соответствии с AMLD5, компании, предоставляющие криптовалютные услуги должны быть:

* Зарегистрированы в качестве криптовалютной биржи (virtual currency exchange providers) или сервис-кошелька (custodian wallet providers) в компетентных органах по месту их нахождения, например, в Федеральном управлении финансового надзора Германии (BaFin), в Управлении по контролю за деятельностью финансовых организаций Великобритании (UK’s FCA) или в Национальном подразделении финансовой разведки Эстонии (FIU, or Rahapesu Andmebüroo).
* Соблюдать правила AML/CFT, в том числе KYC (CDD).

Стоит заметить, что по AMLD5 требуется регистрация биржи, которая производит обмен криптовалюты на фиатные деньги, но некоторые страны пошли дальше, и включили биржи по обмену криптовалюты на криптовалюту в список обязанных лиц.

Основным вопросом при рассмотрении необходимости регистрации указанных компаний является квалификация криптоактива (виртуальной валюты) как «финансового инструмента» по смыслу Директивы 2014/65 / EU («MIFID II»)[[85]](#footnote-85). Если актив невозможно квалифицировать в качестве финансового инструмента, то деятельность криптокомпании, которая оперирует этим активом, будет находится вне правового регулирования в ЕС. Квалификация криптоактива в качестве финансового инструмента будет зависеть от технических характеристик этого актива (какие функции он выполняет). Но стоит отметить, что определение финансового инструмента довольно широкое и включает 11 пунктов, в том числе и переводные ценные бумаги и опционы, фьючерсы, свопы и т.д.

Поскольку Директива – гармонизационный акт, стоит рассмотреть несколько примеров регулирования криптокомпаний на национальном уровне.

 Первый пример – **Германия.** В Германии Федеральное агентство по финансовому надзору  **(**BaFin)признал криптовалюту «расчетными единицами», аналогичными искусственным валютам. В следствии чего они приравниваются к специальным правам заимствования, которые не являются законным платежным средством, но могут использоваться для платежей.

Германия привела свое национальное законодательство в соответствии с AMLD5, путем принятия акта «О реализации Директивы о внесении поправок в четвертую Директиву ЕС по отмыванию денег» (Gesetz zur Umsetzung der Änderungsrichtlinie zur Vierten EU-Geldwäscherichtlinie), который внес изменения в Закон о противодействии отмыванию доходов (GWG) и Закон о банковской деятельности Германии (KWG).

Однако Германия имплементировала AMLD5 не так как другие страны, внося в список регулируемых организаций AML закона биржи виртуальных валют и сервисы-кошельки. Вместо этого она включила крипто активы в понятие финансовых инструментов в Закон о банковской деятельности, а также добавила новую финансовую услугу, подлежащую лицензированию – сервисы по хранению криптоактивов (custodian wallet providers).

В соответствии с разделом 1 (1a) предложение 2 № 6 KWG бизнес по хранению криптоактивов (crypto custody business) определяется как услуги по хранению, управлению и защите крипто активов или частных криптографических ключей, используемых для хранения, накопления или передачи крипто активов другим лицам[[86]](#footnote-86). Требование регистрации, в соответствии с предложением 1 раздела 32 (1) KWG применяется, если поставщик указанных услуг реализует одну из упомянутых функций. Однако если поставщик финансовых услуг получает лицензию на осуществление деятельности по хранению криптоактивов (crypto custody business), он не может предоставлять никакие другие финансовые услуги[[87]](#footnote-87).

Следует отметить, что определение сервиса по хранению крипто активов в Законе о банковской деятельности шире, чем в AMLD5, которое охватывает только защиту ключей, а не защиту самих крипто активов.

Крипто биржи прямо не поименованы в Законе, однако за счет включения криптоактивов в финансовые инструменты и того, что биржи включают в себя не только обмен и торговлю активами, но и услуги по хранению (custody), то этот вид услуг также требует регистрации и лицензирования. С конкретными требованиями по регистрации можно ознакомиться на сайте регулятора.

Следующий пример – **Испания**. В настоящий момент в Испании нет специальных актов, регулирующих криптобизнес. Криптовалюта в Испании не признается в качестве способа оплаты. Однако в некоторых случаях она может рассматриваться как ценные бумаги или как товар. В целом компетентные органы Испании относятся настороженно к криптовалюте, и предостерегают граждан от инвестиций в криптовалюту.

К тому же, Испания – одна из немногих государств, которые опоздали с имплементацией AMLD5. В июне 2020 г. был опубликован проект закона о внесении изменений в закон 10/2010 о предотвращении отмывания денег и финансирования терроризма, а также об имплементации Директивы ЕС о предотвращении отмывания денег и финансирования терроризма[[88]](#footnote-88). По состоянию на апрель 2021 г. данный законопроект все еще находится в стадии обсуждения.

Следующий пример – **Швейцария**. Хотя Швейцария не является членом ЕС, она тесно с ним связана. Швейцария считается самым дружелюбным государством по отношению к криптоактивам в Европе: швейцарское правительство всячески поощряет криптобизнес. Кантон Цуг иногда называют «криптовалютной долиной» или столицей криптовалют, так как там сконцентрировалось большое количество криптовалютных компаний.

Большая часть деятельности, связанной с криптобизнесом, регулируется Федеральным органом по надзору за финансовыми рынками (FINMA) посредством регулярной публикации руководств в той или иной области крипто-бизнеса. Основываясь на рекомендациях FINMA, почти все виды деятельности в области криптобизнеса подпадают под одну из следующих лицензий, в зависимости от бизнес-модели, причем одна и та же деятельность может подпадать под несколько лицензий одновременно[[89]](#footnote-89):

* Банковская лицензия (Banking license). Криптовалютные дилеры (cryptocurrency client dealers), которые принимают фиатные деньги на счет от клиентов за криптовалюту и сами являются участниками криптовалютных транзакций со своими клиентами, как правило, требуют банковской лицензии.
* Лицензия инвестиционного фонда (Investment fund license). Фонды или схемы коллективного инвестирования - это «активы, привлеченные, как правило, по крайней мере от двух независимых инвесторов с целью коллективных инвестиций в стратегии, связанные с криптовалютой»[[90]](#footnote-90).
* Дилер по ценным бумагам (Dealer in securities license).
* Fintech лицензия (Fintech banking licence).
* и другие виды лицензий.

Что касается ICO, то FINMA регулирует эту деятельность, разделяя токены на три категории:

* платежные токены - синоним криптовалюты (подпадают под действие лицензий перечисленных выше);
* utility tokens - токен, предназначенный, для предоставления цифрового доступа к приложению или услуге (как правило, не подлежит лицензированию, но в некоторых случаях может быть приравнен к ценным бумагам);
* токены-активы: токены, функции которых аналогичны акциям и облигациям (подпадают под лицензию на торговую деятельность в области ценных бумаг).

Таким образом, чтобы криптобизнесу легально предоставлять свои услуги в ЕС, необходимо соблюдать требования национального законодательства.

В тех государствах, где криптовалютная деятельность запрещена, очевидно, что не могут создаваться на легальной основе криптобиржи и другие криптоорганизации. Хотя таких стран практически не осталось. Часто можно встретить информацию, что в КНР криптовалюта запрещена, что не совсем так: запрещено обменивать криптоактивы на законное платежное средство и использовать их в качестве средства платежа. Однако при этом, криптовалюта признается товаром. То есть полного запрета криптовалюты нет.

В Японии бизнес, связанный с услугами обмена крипто активов (CAES), должен пройти регистрацию в качестве CAESP в FSA в соответствии с Законом Японии о платежных услугах (PSA) и получить лицензию. Пункт 7 ст. 2 Закона определяет CAES как бизнес, участвующий в любом из следующих видов деятельности[[91]](#footnote-91):

* продажа или покупка криптоактивов или обмен одного криптоактива на другой;
* посредничество или действие в качестве агента в отношении деятельности, перечисленной в подпункте 1;
* управление средствами клиентов в связи с деятельностью, перечисленной в пунктах 1 и 2 выше;
* управление (хранение) криптоактивами в интересах других.

Последний пункт был добавлен в 2020 г., и, по сути, он отнес предприятия, которые принимают на хранение средства пользователей к услугам обмена криптовалюты. Кроме этого, любой бизнес, который позволяет пользователям торговать деривативами (ICO), должен зарегистрироваться в соответствии с Законом о финансовых инструментах и ​​биржах (FIEA).

В Российской Федерации не существует специальных правил по регистрации или лицензированию криптобизнеса.

В Республике Беларусь Декрет №8 «О развитии цифровой экономики» исключает операции с токенами, под которыми подразумеваются и криптовалюты, из сферы применения лицензионных и других требований банковского законодательства и законодательства о ценных бумагах[[92]](#footnote-92). Но ИП и юридические лица могут размещать свои токены, отчуждать и совершать иные сделки только через операторов криптоплатформ и операторов обмена криптовалют – резидентов Парка Высоких Технологий.

Таким образом, на основе приведенных примеров можно сделать вывод, что требования регистрации и (или) лицензирования уже приняты в ключевых для криптобизнеса юрисдикциях. Эти требования являются первым этапом процесса регулирования криптоактивов, который совместно с требованиями AML обеспечивают прозрачность и стабильность финансового рынка.

* 1. **Криптобизнес как субъект требований по противодействию отмыванию доходов и финансированию терроризма (AML/CFT)**

Отмывание доходов и финансирование терроризма является первопричиной появления регулирования криптовалюты и криптобизнеса: так как криптовалюта часто используется для отмывания доходов, компетентные органы государств поняли, что необходимо начать контролировать деятельность криптобизнеса.

Не погружаясь глубоко в теорию, стоит рассмотреть основные понятия области AML/CFT. Так, отмывание доходов (money laundering) – это процесс сокрытия незаконного происхождения прибыли, что позволяет преступникам пользоваться ею, не подвергая опасности себя и источник дохода и не привлекая внимания со стороны правоохранительных органов[[93]](#footnote-93). Стоит отметить, что данный термин относится не только к прибыли, но и в целом к собственности.

Финансирование терроризма (financing of terrorism) – это предоставление или сбор средств с намерением использовать их для совершения действия в поддержку террористов или террористических организаций или для совершения террористических актов[[94]](#footnote-94).

Отмывание доходов происходит в три этапа:

* размещение (placement), на котором происходит размещение средств, полученных от преступной деятельности в финансовой системе, путем приобретения товаров, активов или имущества.
* расслоение (layering) – процесс отдаления доходов от их источника, при помощи совершения многочисленных сделок, например перепродажи активов.
* интеграция (integration) – возвращение «отмытых» доходов в финансовую систему как полученных законным путем.

Как происходит отмывание доходов через криптовалюту? Например, могут использоваться сервисы смешивания (mixers; tumblers), которые отправляют транзакции через сложную серию фиктивных транзакций, что чрезвычайно затрудняет привязку определенных адресов к конкретной транзакции. Другой пример, когда посредствам P2P транзакций, которые не являются субъектами AML/CFT, или при помощи unhosted wallet, то есть кошельков, которые не используют посредников (VASP), преступники переводят криптовалюту в юрисдикции со слабой политикой AML, или в незарегистрированные обменники, или сервисы не соблюдающие требования AML/CFT. Еще один пример - денежные мулы, которые представляют собой людей, которых вербуют мошенники для перевода денег, полученных преступным путем. Это могут быть как жертвы мошенничества, которых обманным путем заставили выполнять роль денежного мула, так и нанятые за вознаграждение люди. Существует еще большое количество способов, к которым прибегают злоумышленники для отмывания доходов. Ознакомиться с примерами отмывания доходов и индикаторами (red flags), которые могут свидетельствовать об отмывании доходов, можно в Отчете FATF[[95]](#footnote-95).

Основными регуляторами в области AML/CFT на международном уровне являются: Группа разработки финансовых мер по борьбе с отмыванием денег (FATF), региональные органы на подобии FATF, МВФ, Всемирный банк и т.д. Однако ключевым органом, несомненно, является FATF, цель которого состоит в разработке международных стандартов, развитии и продвижении рекомендаций AML/CFT на международном и национальном уровнях.

В 1990 г. FATF выпустила 40 рекомендаций, которые представляют собой базовый набор правил по AML; после 2001 г. рекомендации были дополнены еще 9 пунктами по противодействию финансирования терроризма. Далее FATF только усовершенствовала эти рекомендаций, дополняя их или ужесточая регулирование.

К вопросу регулирования криптовалюты FATF впервые обратилась в 2014 г., когда было выпущен Отчет, в котором содержались ключевые определения виртуальных валют и потенциальные риски AML/CFT[[96]](#footnote-96). Однако ключевым годом для криптобизнеса стал 2018 г. В этом году FATF заявила о намерении включить поставщиков услуг виртуальных активов (VASP) в круг регулируемых субъектов (obliged entities) и реализовала это в 2019 г. путем изменения своей Рекомендации №15, которая звучит сейчас следующим образом: « <…> Для управления и смягчения рисков, связанных с виртуальными активами, странам следует обеспечить, чтобы поставщики услуг виртуальных активов регулировались в целях AML /CFT, имели лицензию или регистрацию и подпадали под действие эффективных систем мониторинга и обеспечения соблюдения соответствующих мер, предусмотренных в Рекомендациях FATF»[[97]](#footnote-97). Это означает, что VASP должны соблюдать требования KYC (знай своего клиента) наравне с обычными финансовыми учреждениями.

В настоящее время FATF включает 37 членов-государств и 2 региональных организации (ЕС и Совет сотрудничества арабских государств Персидского залива). Но в общей сложности более 200 юрисдикций по всему миру присоединились к Рекомендациям FATF через глобальную сеть FATF-подобных организаций (FATF-style regional body) и членство в FATF.

Стоит отметить, что Рекомендации FATF не являются обязательными. Государства могут свободно реализовывать положения рекомендаций по своему усмотрению, чтобы приспособить их к своим национальным порядкам.

В том же 2018 г. на уровне ЕС была принята AMLD5, внесшая поправки в AMLD4, о которых уже говорилось ранее. В отличие от Рекомендаций FATF эта директива налагает на членов ЕС обязательства имплементировать ее в национальное законодательство, за неисполнение страны подвергаются штрафам и другим мерам. Механизм взаимодействия Рекомендаций и Директив выглядит следующим образом: Директивы в той или иной степени имплементируют положения рекомендаций FATF, государства-члены ЕС имплементируют директивы ЕС посредством принятия национальных актов, но где-то расширяя положения, где-то сужая. Стоит отметить, что несмотря на то, что ЕС является членом FATF, некоторые страны ЕС сами по себе являются членами FATF, а членство в Европейской комиссии не дает автоматического членства в FATF. Также и с Советом сотрудничества арабских государств Персидского залива.

Как было отмечено ранее, AMLD5 включила в список регулируемых лиц только сервисы по обмену виртуальной валюты (биржи) (virtual currency exchange providers) или сервисы по хранению виртуальной валюты и ключей (custodian wallet providers). FATF же определила VASP как любое физическое или юридическое лицо, которое осуществляет одно или несколько из следующих видов деятельности или операций для или от имени другого физического или юридического лица[[98]](#footnote-98):

- обмен между виртуальными активами и фиатными валютами;

- обмен между одной или несколькими формами виртуальных активов;

- передача (transfer) виртуальных активов (проведение транзакций от имени физического или юридического лица, которые переводят виртуальные активы с одного адреса или учетной записи на другой).

- хранение и/или администрирование виртуальных активов или инструментов, позволяющих контролировать виртуальные активы;

- участие в предоставлении финансовых услуг, связанных с предложением и/или продажей виртуального актива эмитентом.

То есть определение FATF шире, чем Директивы ЕС. В 2021 г. FATF разработала Проект Руководства по основанному на оценке рисков подходу к виртуальным активам и поставщикам услуг виртуальных активов, в котором расширительно толкует VASP, касаясь даже NFT токенов.

Однако при существующем в данный момент регулировании все равно не все криптокомпании оказываются охвачены. Некоторые компании, которые предоставляют криптоуслуги, но не являются субъектами AML, добровольно соблюдают требования AML/CFT, чтобы обеспечить уровень безопасности и избежать возможных проблем с правоохранительными органами. Так в Ирландии, пока она не имплементировала AMLD5, криптокомпании сами разрабатывали KYC процедуры. Сейчас компании, выпускающие NFT токены, столкнулись с похожей ситуацией: они напрямую не являются регулируемыми субъектами, и не подходят под существующие формы VASP или арт-дилеров, но некоторые из таких компаний, предпочитают проявлять инициативу и соблюдать положения AML/CFT.

Теперь стоит подробнее рассмотреть требования AML/CFT и несколько конкретным примеров соблюдения этих требований государствами.

Итак, основные требования по AML/CFT для VASP заключаются в следующем (хотя они касаются и других регулируемых субъектов):

1. Применение подхода, основанного на оценке риска (Risk-based approach), что означает, что регулируемые компании должны выявлять, оценивать и понимать риски, которым они могут подвергаться, исходя из вида деятельности организации, и применять меры AML/CFT соразмерные этим рискам, для обеспечения их смягчения.
2. Регистрация в компетентном органе государства (рассмотрено ранее).
3. Процедура KYC и KYB, которая означает, что субъект должен установить личность своего клиента до вступления с ним в деловые отношения. На этом этапе проводится процедура должной осмотрительности (Customer Due Diligence – CDD), которая заключается в сборе базовой информации о клиенте и дальнейшей проверке по базам данных или иным способом, проверке документов на их действительность и законность. В каждом государстве набор этой информации различается, но самыми общими являются: для физических лиц - полное имя, дата рождения, адрес, национальный идентификационный номер, для юридических лиц – название компании, адрес, регистрационный номер и учредительные документы. В некоторых юрисдикциях, например в Великобритании, установлено, что идентификация осуществляется на основе 2-х документов, например, личность устанавливается по паспорту, а адрес по счету за коммунальные услуги.

Если риски не высокие, то применяется упрощенная должная осмотрительность (Simplified Due Diligence – SDD), а если высокие – усиленная должная осмотрительность (Enhanced Due Diligence - EDD). Например, EDD применяется в случае, если клиент принадлежит в политически значимому лицу (PEP), тогда в рамках проверки необходимо выяснить источник дохода клиента.

Кроме базовой информации, требуется составить бизнес-профиль клиента, то есть выяснить его вид деятельности, цель и предполагаемую природу установления деловых отношений и проведения транзакции и т.д.

Идентификация может проводиться как в присутствии клиента, так и удаленно, например при помощи видеозвонка.

Также необходимо выяснить конечных бенефициаров клиента. И провести скрининг по санкционным спискам, спискам террористов и т.д.

Дополнительно в законодательстве может быть предусмотрена обязанность для VASP собирать дополнительную информацию, такую как IP-адрес с соответствующей меткой времени, данные геолокации, идентификаторы устройств, адреса кошельков и хеши транзакций. Применительно к VASP требуется также применение «travel rule» (Рекомендация 16), которая требует, чтобы VASP получали, хранили и передавали информацию об отправителе и получателе при передаче виртуальных активов к или от другого VASP от имени своих клиентов. Однако это положение вызывает множество проблем, в частности разные сроки имплементации этих норм в разных странах, совместимость систем, идентификация  VASP-контраегентов и т.д[[99]](#footnote-99).

1. Проведение постоянного мониторинга деловых отношений, включая проверку транзакций, проводимых в течение этих отношений.
2. Хранение полученной информации, включая информацию в рамках CDD и информацию по проверке транзакций.
3. Отчеты о подозрительных транзакциях. Если субъект знает или подозревает, что транзакция совершается с целью отмывания доходов, или лицо, совершающее ее, является подозрительным, он обязан сообщить о ней, при посредством SAR (Suspicious activity Report) и замораживать активы.
4. Другие обязанности.

В государствах-членах ЕС, которые имплементировали AMLD5, тем самым включив VASP в число обязанных лиц, набор требований идентичен, различия могут заключаться, например, в наборе собираемой информации или документов. Так, в некоторых странах не требуется предоставлять номер налогового документа (Испания) или, в Италии комплект учредительных документов меньше, чем в Испании. Некоторые страны определяют содержат общие положения в своем законодательстве, предоставляя определение конкретных документов самим субъектам (Ирландия). Также отличие может заключаться в возможности удаленной идентификации: такая возможность существует не во всех юрисдикциях, но там, где она есть, методы различаются. Например, в Ирландии законодательством не определены методы удаленной верификации, а в Италии предусмотрена верификация через видео- / аудиозвонок. Могут быть и другие различия, например в сроке хранения документов и т.д.

Различия в национальных актах касаются не только стран ЕС. Например, в США или Японии, или на Кайманах набор необходимых мероприятий практически идентичен, отличия заключаются в частности, в указанных ранее положениях (набор собираемой информации, документов и т.д.). Даже если в Законах AML напрямую не указаны VASP, то они могут быть субъектами требований AML. Например, как говорилось ранее, в США VASP относятся к сервисам по передаче денег (money transmitter services), которые в свою очередь являются MSB – субъектом AML.

В Беларуси субъектами требований AML являются резиденты Парка высоких технологий, о котором говорилось в предыдущем параграфе. А в Российской Федерации, в соответствии с ФЗ от 07.08.2001 N 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», субъектами требований AML являются только «операторы информационных систем, в которых осуществляется выпуск цифровых финансовых активов, и операторы обмена цифровых финансовых активов»[[100]](#footnote-100). А к цифровым финансовым активам, как уже говорилось ранее, относятся в основном токены.

Таким образом, можно заметить, что рассматриваемая область регулирования криптовалюты является одной из самых урегулированных. Несомненно, присутствуют свои проблемы, такие как ограниченный охват VASP, или проблемы с имплементацией, но можно ожидать, что в скором времени эти проблемы будут решены.

* 1. **Право собственности и имущественные права на криптовалюту[[101]](#footnote-101)**

Практически во всех юрисдикциях криптовалюта признается имуществом для разных целей правового регулирования, например для AML/CFT. Значит ли это, что имущественные права в отношении криптовалюты ограничены только указанной сферой? Отчасти, да. Практически ни в одной из рассматриваемых юрисдикций право собственности на криптовалюту не урегулировано. В данном параграфе будет сделана попытка разобраться в чем же проблема в этой сфере и какие существуют на данный момент подходы к решению.

Итак, практически во всех юрисдикциях имущество делится на движимое и недвижимое, материальное и нематериальное. Криптовалюта, в соответствии с ее техническими характеристиками, может быть квалифицирована как движимый и нематериальный объект, но все будет зависеть от определения имущества, данного в национальном праве.

Так, в **США** на федеральном уровне понятие движимого имущества (personal property) содержится в разделе 2 CFR § 200.78, согласно которому движимое имущество означает имущество отличное от недвижимого (real property), которое может иметь как материальный, то есть физический характер, так и нематериальный[[102]](#footnote-102). То есть определение довольно широкое. На уровне штатов ситуация похожая.

В §654 Гражданского Кодекса Калифорнии, собственность (ownership) определяется как «право одного или нескольких лиц владеть вещью и использовать ее, исключая других. Вещь, на которую распространяется право собственности, называется имуществом (property)»[[103]](#footnote-103). В соответствии с §663 движимым имуществом признается любой вид имущества, который не является недвижимым (список приведен в §658 ГК Калифорнии). Как можно было заметить, определение тоже широкое. Чтобы как-то решить эту проблему и сузить круг объектов, еще в 1992 г. Апелляционный суд США по девятому округу определил три критерия, которые стали ключевыми в определении имущества при рассмотрении дела в судах Калифорнии[[104]](#footnote-104):

1. Наличие интереса, поддающегося точному определению;
2. На рассматриваемый объект можно распространить исключительное владение или контроль;
3. Потенциальный владелец должен предоставить законное обоснование на такое исключительное владение.

Основываясь на этих критериях, в разное время нематериальным имуществом, на которое распространяется средство правовой защиты (conversion remedy) были признаны: доменное имя, конфиденциальная информация, а также компьютерный (программный) код[[105]](#footnote-105). Криптовалюта, по сути, является таким же программным кодом, поддающимся точному определению, с исключительным правом владения на него в силу того, что он может хранится в личном кошельке или в личном аккаунте. С законным обоснованием владения могут возникнуть проблемы: если этот кошелек подпадает под требования AML, то обоснование возможно, а если это unhosted wallet или незарегистрированная биржа? К тому же, криптовалютой можно владеть до тех пор, пока имеется доступ к закрытому ключу (private key). Если этот код не хранится у VASP, утратив его, владелец не сможет получить доступ к своей криптовалюте. А ключ может быть записан в том числе и на материальном USB-накопителе, который может свободно передаваться неограниченному числу лиц. Поэтому с квалификацией криптовалюты в качестве имущества могут возникнуть проблемы.

В штате **Нью-Йорк**, определение движимого имущества звучит следующим образом: «…Деньги, документы, подлежащие оплате, составленные или выданные на предъявителя или для обналичивания, товары, движимое (chattels) и материальное движимое имущество (tangible personal property)»[[106]](#footnote-106), за некоторым исключением (§251 ст. 7-B, глава «Движимое имущество» Свода законов Штата Нью-Йорк). Указания на нематериальное имущество нет. Однако, в данном контексте необходимо упомянуть Закон о брошенной собственности (Abandoned Property Law), в соответствии с которым имущество, невостребованное (заброшенное) в течении определенного периода времени, переходит к государству. По условиям лицензии BitLicense, лицензиаты должны вести учет всех операций в течение не менее пяти лет и, если в течении этого периода криптовалюта была не востребована, по истечении этого срока она отчуждается в пользу государства. Как это возможно осуществить технически – сложный вопрос. Но Нью-Йорк не единственный штат, где существует такая схема, хотя в других штатах это остается пока на уровне проектов.

Как было сказано ранее, самым благоприятным штатом для держателей криптовалюты является – **Вайоминг.** В 2019 г. в штате был принят закон (SF0125), согласно которому цифровые активы считаются нематериальным движимым имуществом[[107]](#footnote-107).

Таким образом, в США в целом криптовалюта может теоретически признаваться имуществом, благодаря широкому толкования понятия имущества, куда входят, среди прочего, движимые нематериальные объекты.

В **Европейском Союзе**, право собственности входит в компетенцию каждого государства-члена ЕС. Хотя практически ни в одном государстве право собственности на криптовалюту не урегулировано. Например, в **Германии** невозможно признать криптовалюту имуществом ввиду практически прямого указания законодательства. В соответствии с разделом 903 Гражданского Уложения Германии (далее – ГГУ), владелец вещи может, если это не противоречит закону или правам третьих лиц, распоряжаться этой вещью по своему усмотрению и исключать из этого других (определение собственности)[[108]](#footnote-108). В свою очередь понятие вещи определено в разделе 90 ГГУ, где вещью называются только материальные объекты.

То есть, если криптовалюта не является имуществом, то право собственности на это имущество передать невозможно. Однако в некоторых научно-публицистических трудах называется одна возможная лазейка: передачу криптовалюты можно осуществить «простым реальным действием» (Realakt), то есть простым фактическим юридическим актом[[109]](#footnote-109). Чтобы осуществить этот способ, необходимо применять разделы 413 и 398 ГГУ по аналогии. В соответствии с разделом 398 ГГУ, происходит передача имущества путем уступки. Работает ли это на практике – неизвестно.

В **Испании** немного другая ситуации. Не стоит забывать, что законодатели в Испании до сих пор легально не признали криптовалюту (см. предыдущие параграфы), и весь последующий анализ будет строиться на гипотетической ситуации, где криптовалюта теоретически признана в Испании (рано или поздно такое все равно произойдет, так как Испания должна имплементировать AMLD5).

Согласно ст. 348 ГК Испании, собственность - это «право пользоваться вещью («cosa») и распоряжаться ею без каких-либо ограничений, кроме тех, которые установлены в законе»[[110]](#footnote-110). Не случайно, в этом определении приводится перевод слова «вещь». Дело в том, что в Кодексе нет четкого определения понятия «вещи», и соответственно неизвестно, материальные они или нет, однако существует деление на такие категории, как вещь («cosa») и имущество/товар («bienes»). В соответствии со ст. 333 ГК Испании, «все вещи («cosas»), которые могут быть предметом присвоения, считаются движимым или недвижимым имуществом (bienes)»[[111]](#footnote-111).

Соотношение понятий «cosa» и «biene» неоднозначно. Одним из вариантов такого соотношения, может быть следующее: понятие «cosa» шире понятия «biene», которое входит в категорию cosa, и означает те объекты, которые имеют экономическую ценность. К тому же к движимому имуществу (bienes) среди прочего относятся и права, которые нематериальны (ст. 336 ГК Испании). Если следовать этой теории, криптовалюта теоретически может претендовать на право быть имуществом. Хотя данное утверждение очень спорно и требует еще тщательного анализа, так как возможна и обратная ситуация: понятие «biene» шире понятия «cosa»[[112]](#footnote-112). Так же в доктрине можно встретить информацию, что вещь в испанском праве материальна.

В **Швейцарии** ситуация с признанием криптовалюты имуществом – это нечто среднее между ситуацией в Германии и Испании. В соответствии со ст. 713 ГК Швейцарии, движимая собственность (Chattel ownership) относится к «движимым физическим объектам и силам природы, которые могут быть предметом юридических прав и которые не составляют части какого-либо недвижимого имущества»[[113]](#footnote-113). То есть ст. 713 ГК требует физического состояния объекта для квалификации его в качестве движимой вещи.

Однако, в соответствии с теорией М. Эккерта (Martin Eckert), в швейцарском ГК не содержится какого-либо определения вещи (предмета), а определение движимой собственности является по сути собирательным термином, который расширяет узкий предметный термин, чтобы включить, например, силы природы, которые могут быть подчинены праву (своего рода «технический термин» – Sachbegriff). То есть этот технический термин не статичен, а динамичен, что позволяет удовлетворять потребности современного права. Опираясь на эту теорию, М. Эккерт утверждает, что криптовалюта это цифровые данные, а цифровые данные, в свою очередь, уже можно квалифицировать de lege lata как движимые вещи (res digitalis)[[114]](#footnote-114).

С этой теорией можно поспорить, так как криптовалюту сложно квалифицировать как информацию или данные, хотя бы потому что она является выражением стоимости и не отвечает некоторым признакам информации. Однако в швейцарском законодательстве не существует юридического определения «данных».

Такая проблема с квалификацией криптовалюты в качестве имущества относится не только к станам Европы. Например, ст. 85 Гражданского кодекса Японии тоже определяет «вещи» как материальные.

А в **КНР** существует мнение, что криптовалюта может являться формой виртуального имущества, в соответствии со ст. 127 Общих положений Гражданского законодательства КНР, которая предусматривает защиту данных и виртуального имущества в сети. В 2019 г. Интернет-суд Ханчжоу признал, что биткоин имеет все атрибуты имущества, такие как ценность, редкость и одноразовость, и должна быть защищена в соответствии с законом[[115]](#footnote-115). Годом ранее Международный арбитражный суд Шэньчжэня также признал криптовалюту имуществом[[116]](#footnote-116).

Однако, недавно Пекинская Арбитражная Комиссия издала постановление, в котором указала, что законодательство не раскрывает, что такое виртуальное имущество и что к нему относится. Ст. 127 Общих положений лишь предусматривает защиту виртуального имущества, возлагая конкретные методы защиты на другие законы, которые собственно еще не изданы. Поэтому на данном этапе нельзя признать криптовалюту виртуальным имуществом[[117]](#footnote-117).

Что касается **РФ**, то в Главе I был рассмотрен законопроект «О цифровых финансовых активах» 2018 г., где криптовалюта определялась, как вид цифрового финансового актива (ЦФА), а ЦФА в свою очередь определялся как имущество. Однако в соответствии с ФЗ №259-ФЗ от 31.07.2020 «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», указанные в предыдущем законопроекте положения относительно отнесения криптовалюты к имуществу видоизменились. Теперь закон ограничил квалификацию криптовалюты как имущества для целей нескольких отраслевых законов: ФЗ от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ о несостоятельности (банкротстве), ФЗ от 7.08.2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», ФЗ от 2.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», ФЗ от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции». В отношении остальных отраслей права остается неопределенность.

Ранее существовало мнение, что криптовалюта относится к иному имуществу, определенному в ст. 128 ГК РФ, ввиду того, что в этой статье отсутствует закрытый перечень объектов гражданского права. Однако, предложенная концепция «цифровых прав», больше отражает сущность токенов, нежели криптовалюты.

Теперь стоит сказать несколько слов о юридической возможности распоряжаться криптовалютой, а именно передать / получить криптовалюту по наследству. В государствах с континентальной системой права, теоретически существует возможность унаследовать криптовалюту, ввиду распространения такого принципа, как принцип универсального правопреемства. Например, в Германии, Испании, Швейцарии, действует этот принцип. В соответствии со ст. 659 ГК Испании, имущество при наследовании включает в себя все имущество, права и обязанности, принадлежащие человеку. Это подтверждается и практикой. Так, нотариусы, указывают, что наследство включает «все активы (bienes) и долги, причем в составе активов есть как материальные (дом, автомобиль), так и виртуальные (например, криптовалюта)[[118]](#footnote-118).

В государствах системы общего права, тоже существует теоретическая возможность передать криптовалюту по наследству. Однако сначала будут произведены расчеты с кредиторами, а затем оставшееся имущество будет передано наследникам.

Однако, не стоит забывать, что криптовалютой владеет тот, у кого есть закрытый ключ. То есть даже если наследник по закону унаследует криптовалюту, но при этом у него не будет ключа к кошельку, воспользоваться этой криптовалютой наследник не сможет. Но если, как упоминалось ранее, умерший держал свою криптовалюту в VASP (например, на бирже или в custody service), то у наследника есть шанс получить доступ к криптовалюте, так как такие организации могут хранить закрытые ключи своих клиентов, ввиду необходимости AML/KYC. Либо существует другой способ передать криптовалюту по наследству, даже ввиду отсутствия законодательства на этот счет – это завещание. В завещании можно указать и ключ от кошелька, и где он находится и другие технические моменты.

Таким образом, на основе проведенного анализа, можно выделить две основных проблемы, которые мешают признавать криптовалюту имуществом: первая проблема – техническая, которая связана с обладанием закрытым ключом от кошелька и доступом к криптовалюте. Применительно к наследованию, данная проблема может быть решена при помощи завещания, либо, если ключи хранятся у VASP, то после официального вступления в наследство можно получить эти ключи. Вторая проблема – юридическая, связанная с квалификацией вещи в национальных законодательствах государств, преимущественно континентальной системы права, как материальной. Данная проблема будет решена только после внесения изменений в национальное законодательство. Но на вопросы наследования она не всегда влияет отрицательно, благодаря концепции универсального правопреемства в некоторых странах.

**Глава III. Проблемы определения места нахождения криптовалют для целей определения применимого права и установления юрисдикции**

* 1. **Теоретические аспекты использования криптовалюты в рамках международного частного права**

Криптовалюта как трансграничный актив, несомненно, будет предметом регулирования международного частного права, которое регламентирует отношения, осложненные иностранным элементом, в качестве которого, в свою очередь, могут выступать субъект или объект таких отношений, или какой-либо юридический факт или событие. Применительно к криптовалюте вопрос осложняется не только ее децентрализованным характером, но и неопределенностью правовой природы.

Основными вопросами МЧП при возникновении споров являются: вопрос юрисдикции, то есть суд какого государства будет обладать субъектной и предметной компетенцией для рассмотрения данного спора, и вопрос определения применимого права к данному спору.

Что касается предметной юрисдикции, то вопрос заключается в том, какой именно суд в судебной системе страны обладает компетенцией на рассмотрение спора, вытекающий из криптовалютной деятельности. Применительно к РФ: арбитражный суд или суд общей юрисдикции? Применительно к США: федеральный суд или суд штата, и какой именно суд штата? А можно ли обратиться в третейский суд?

Очевидно, что законодательно закрепленная компетенция судов не содержит каких-либо инструкций насчет криптовалюты. Хотя, на самом деле, вопрос предметной юрисдикции не так сложен, как вопрос субъектной юрисдикции, и решение о том в какой суд обратиться будет зависеть от обстоятельств дела. В качестве ориентира можно обратиться к ст. 247 АПК РФ или Главе 3 ГПК РФ, где указана компетенция судов. Например, ст. 247 АПК РФ, в которой указано, что арбитражные суды РФ рассматривают дела, «связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, с участием иностранных организаций и физических лиц, в случае, если ответчик находится или проживает на территории Российской Федерации либо на территории Российской Федерации находится имущество ответчика»[[119]](#footnote-119) (пп.1 п 1 ст. 247 АПК РФ). А вот потребительские споры относятся к компетенции судов общей юрисдикции (ст. 10 Закона о защите прав потребителей и ст. 22 ГПК РФ).

В других юрисдикциях ситуация будет похожей: чтобы понять в какой суд подать иск, нужно обратиться к национальным законам, в которых указана в том числе и компетенции судов.

Субъектная (персональная) юрисдикция определяется на основе принципа территориальности. В случае Интернет-пространства территориальность определить крайне сложно, поэтому для решения данной проблемы было разработано несколько тестов, например, в США используются sliding scale test или minimum contacts test.

Тест «минимума контактов» (minimum contacts test) означает, что ответчик осуществляет определенные действия, которые целенаправленно направлены на территорию штата суда и он должен разумно предвидеть возможность предъявления иска к нему в суде штата[[120]](#footnote-120). Такие действия могут включать, продажу товаров в штате, регистрацию в штате, посещение штата или ввоз имущества в штат. Большинство судов, анализируя наличие минимальных контактов для конкретной юрисдикции, рассматривают три вопроса. Возникает ли иск из контактов ответчика, связанных с территорией суда? Использовал ли ответчик умышленно право территории суда? Разумно ли осуществление юрисдикции?

Необходимо также указать на наличие в процессуальном праве США «правила агрегации» **(rule of aggregation)**, согласно которому при отсутствии минимальных контактов с территорией определенного штата, минимальные контакты могут рассматриваться по отношению к США в целом[[121]](#footnote-121). То есть любой федеральный суд США может установить юрисдикцию в отношении иностранного ответчика.

Тест «скользящей шкалы» (sliding scale test), в свою очередь, подразделяет все веб-сайты на интерактивные, позволяющие использовать его для активного ведения бизнеса с резидентами государства (штата) суда и пассивные, ограничивающиеся информационными функциями для пользователей государства (штата) суду[[122]](#footnote-122). В первом случае устанавливается персональная юрисдикция, во втором – отсутствует. Юрисдикция в отношении сайтов, расположенных посередине шкалы, устанавливается исходя из уровня интерактивности такого сайта и характера информации, выступающей предметом обмена.

В данном контексте стоит вспомнить дело Марка Карпелеса, генерального директора онлайн-сервиса Mt. Gox, специализирующегося на обмене виртуальных валют. С 2011 по 2013 гг. данный сервис пережил ряд взломов и кибератак. При этом клиенты сервиса потеряли около 850 000 биткоинов, как заявило руководство сервиса. В 2014 г. МТ. Gox подал заявление о банкротстве и ликвидации.

В последствии, владельцы счетов Mt. Gox подали групповые иски против Марка Карпелеса и банка Мизухо (Mizuho Bank), одного из партнеров онлайн-сервиса, который обрабатывал вклады клиентов, и после приостановки работы Mt. Gox ограничил снятие средств со счетов, но продолжал принимать депозиты. Иски по обвинению в халатности и мошенничестве были поданы в Центральном округе Калифорнии, Северном округе Иллинойса и Восточном округе Пенсильвании. На эти иски оба обвиняемых подали ходатайства об оставлении иска без рассмотрения, на том основании, что они не обладают персональной юрисдикцией из-за их проживания/местонахождения во Франции и Японии соответственно.

Все три суда удовлетворили ходатайство в отношении Банка Мизухо, согласившись с тем, что банк целенаправленно не осуществлял какой-либо деятельности в указанных штатах. Банковские счета Mt. Gox в Мизухо были расположены в Японии, решения не обрабатывать снятие средств с этих счетов были приняты сотрудниками Мизухо, ​​расположенными в Японии, кроме того, все электронные переводы были инициированы или получены в Японии. Таким образом, иск в отношении Банка мог рассматривать только компетентный суд Японии.

Однако все три суда отклонили ходатайства гражданина Франции Марка Карпелеса, который утверждал, что его контакты с клиентами указанных штатов были случайными[[123]](#footnote-123). В решении суда Восточного округа Пенсильвании, на основе предыдущих решений судов в Калифорнии и Иллинойсе, утверждалось, что он обладает специальной персональной юрисдикцией в отношении М. Карпелеса. Суд применил тест скользящей шкалы (sliding scale test or Zippo test), и в результате констатировал, что веб-сайт Mt. Gox был интерактивным, так как позволял пользователям открывать счета и управлять ими, совершать покупки и сделки, а также переводить и вносить наличные деньги. Так же Mt. Gox знал о местонахождении своих пользователей, потому что при открытии счетов, пользователи должны были предоставить Mt. Gox их адреса и некоторую другую личную информацию. И наконец, пользователи могут приобрести устройство аутентификации «Yubikey», которое позволяет пользователям безопасно входить в свои учетные записи, и который доставляется на адрес пользователя. Так, примерно 4% от всех пользователей Mt.Gox (более 19 000 человек), которые зарегистрировались по адресам, были гражданами Пенсильвании, поэтому взаимодействие М. Карпелеса с территорией суда не было случайным[[124]](#footnote-124).

Данный пример, во-первых, наглядно иллюстрирует проблему субъектной компетенция (personal jurisdiction), возникающую из отношений, связанных с криптовалютной деятельностью с иностранным элементом, а во-вторых, он иллюстрирует тест скользящей шкалы. Хотя сложно представить сервис криптобиржи пассивным. Несомненно, если сайт только информирует о существовании криптовалют, раскрывает их характеристики и т.п., то он является пассивным, но как правило, там возникают совсем другие проблемы. Сайт криптобиржи всегда интерактивен. Некоторые суды в США, в частности, рассматривающие дела Alibabacoin и Tezos, согласились с тем, что критерия интерактивности веб-сайта, и доступности только на территории США, недостаточно для установления персональной юрисдикции[[125]](#footnote-125). Однако чем функциональнее веб-сайт, тем больше вероятность того, что суд установит персональную юрисдикцию.

Нельзя сказать, что тест минимума контактов больше подходит для определения юрисдикции для отношений по криптовалюте, так как четких критериев для определения этих контактов не установлено.

Стоит отметить, что для определения юрисдикции используются и другие методы, например местонахождение майнеров, валидаторов или нодов (узлов)), но эти методы используются в качестве дополнительных критериев при установлении персональной юрисдикции. Например, в деле In re Tezos вопрос заключался в том, применяются ли законы США о ценных бумагах экстерриториально к иностранной компании, которая продавала токены резидентам США в рамках ICO[[126]](#footnote-126). Фабула была такова, что основатели Tezos провели ICO в июле 2017 года и собрали 232 миллиона долларов в биткойнах и эфире. Согласно, федеральным законам США о ценных бумагах, любые ценные бумаги, которые предлагаются или продаются в США, должны быть зарегистрированы в Комиссии по ценным бумагам и биржам. Основатели Tezos попытались уклониться от этого действия. В итоге, суд постановил, что транзакция произошла в США, а не на острове Олдерни, как утверждал ответчик, по следующим причинам:

* во-первых, истец участвовал в ICO из США,
* во-вторых, оплата была произведена через интерактивный веб-сайт, размещенный на сервере в Аризоне,
* в-третьих, веб-сайт в основном управлялся американцами, находящимися в Калифорнии,
* наконец, вклад истца в ICO стал безотзывным только после того, как он был подтвержден сетью глобальных узлов (тех самых нодов), более плотно сгруппированных в США, чем в любой другой стране[[127]](#footnote-127).

Таким образом, суд установил персональную юрисдикцию в отношении иностранной компании Tezos.

В Европейском Союзе вопросы определения юрисдикции обозначены в Регламенте Европейского парламента о юрисдикции, признании и исполнении судебных решений по гражданским и торговым делам (Брюссель I)[[128]](#footnote-128). Также к установлению юрисдикции могут применяться и национальные законы государств-членов ЕС, но они ограничены определением юрисдикции для внутренних дел, а также когда ответчик проживает в стране, не входящей в ЕС. Так, например, в Бельгии, Испании используются особые положения для определения компетенции, когда субъектами являются иностранные стороны (юрисдикция, основанная на гражданстве истца или наличие собственности ответчика в государстве суда и т.д.)[[129]](#footnote-129). В некоторых странах, к международным делам применяют те же правила юрисдикции как и для внутренних дел.

В соответствии со ст. 4 Регламента Брюссель I, лица, проживающие в государстве-члене ЕС, независимо от их гражданства, должны быть привлечены к ответственности в судах этого государства-члена. В то время, как на лиц, не являющихся гражданами государства-члена ЕС, в котором они проживают, распространяются правила юрисдикции, применимые к гражданам этого государства-члена. Если ответчик не проживает в каком-либо государстве-члене ЕС, то юрисдикция судов каждого государства-члена с учетом статей 18(1), 21(2), 24 и 25 Регламента определяется законодательством этого государства-члена (ст. 6 Регламента Брюссель I). То есть, если ответчик находится, например, в США, он может подпадать под действие национальных коллизионных норм соответствующего государства-члена ЕС, в котором истец подаст иск.

Больший интерес вызывают два момента, обозначенных в Брюсселе I: определение юрисдикции в сфере деликтных отношений, потому что большинство споров возникают по поводу хищения или мошенничества с криптовалютой, и юрисдикция из потребительских договоров, так как многие крупные компании, такие как Microsoft, Amazon или Tesla, допускают возможность покупки какого-либо продукта за криптовалюту.

Применительно к деликтным отношениям, иск можно подать в суд по месту, где произошло событие, повлекшее вред, или по месту, где такой вред наступил.

Что касается потребительских отношений, то в соответствии со ст. 18(1) Регламента, потребитель может возбудить дело против другой стороны договора либо в судах государства-члена ЕС, в котором проживает эта сторона, либо, независимо от места жительства другой стороны, в судах того места, где проживает потребитель. То есть, если потребитель проживает в государстве-члене ЕС, а компания находится в США, потребитель подает иск по месту своего нахождения. Таким образом, суд может установить персональную юрисдикцию в отношении этой компании.

Однако, решающим моментом при определении юрисдикции по потребительскому договору будет «критерий направленности» деятельности предпринимателя на территорию государства, где находится домициль потребителя. Согласно данному критерию, установление юрисдикции возможно только в случае заключения потребительского договора с использованием интерактивного веб-сайта, действующего на территории страны проживания потребителя.

Примерные критерии направленности были указаны Европейским судом (CJEU) в деле Hotel Alpenhoff. Среди них: «потенциально международный характер деятельности, указание маршрута к месту нахождения предпринимателя с территории других стран, возможность размещения заказа на ином языке и (или) в иной валюте, нежели принятые в стране учреждения компании, указание на сайте телефонов с международными кодами, использование нейтрального доменного имени (например, **.com**, **.eu**), наличие ссылок на положительные отзывы от клиентов из разных стран» [[130]](#footnote-130).

Применительно к ЕС, следует отметить небольшое количество судебных дел по криптовалюте, по сравнению с США. Обнаружить дело по потребительскому договору, где ответчик был бы не из государства-члена ЕС, не удалось. Поэтому в качестве примера рассмотрим дело Ramona ANG v Reliantco Investments Ltd, которое было рассмотрено судом Англии в 2019 г.[[131]](#footnote-131) В данном деле обе стороны члены – ЕС. Между членами ЕС действуют положения Регламента Брюссель I, как говорилось ранее. Более того, этот пример, иллюстрирует разные подходы сторон к понятию «потребитель».

Итак, г-жа Анг торговала фьючерсами на биткоины на платформе Reliantco UFX, зарегистрированной на Кипре, но данная платформа заблокировала ей доступ и возможность снимать средства с ее счета. Р.Анг обратилась в английский суд, однако в условиях использования Reliantco UFX присутствовал пункт об исключительной юрисдикции в пользу Кипра. Поэтому главным вопросом, который встал перед судом, был: может ли Р. Анг подать иск в английский суд по месту своего проживания в качестве потребителя, так как Reliantco утверждали, что, во-первых, контракт на торговлю фьючерсами на биткойны не может считаться потребительским контрактом по смыслу Регламента Брюссель I и, во-вторых, торговая деятельность Р. Анг соответствует ее профессии и следовательно, не входит в сферу действия Регламента.

Английский суд, в свою очередь, отметил, что регулярность и сумма инвестиционной деятельности не могут быть определяющими факторами при решении вопроса о том, заключает ли пользователь договор в качестве потребителя. Вместо этого суд должен рассмотреть цель рассматриваемой деятельности. Так Р. Анг действовала, скорее, как «человек, который вложил некоторые свои деньги в надежде получить крупную инвестиционную выгоду, но с риском понести убытки, а не как человек, продемонстрировавший изощренную торговую стратегию профессионального трейдера»[[132]](#footnote-132). На основании данного вывода, английский суд принял дело в свое производство, то есть признал свою субъектную юрисдикцию над Кипрской компанией.

Теперь стоит подробнее рассмотреть вопрос применимого права. Так, в практике МЧП для определения применимого права к возникшим правоотношениям используются два метода: локализации правоотношения и наиболее тесной связи. Соотношение данных методов неоднозначно: нередко высказывается мнение, что они по содержанию идентичны, различаются лишь названием, либо принцип наиболее тесной связи является такой же коллизионной нормой, как например, закон места нахождения вещи (lex rei sitae). Так что же представляют собой эти методы?

Метод локализации отражает территориальную взаимосвязь между определенным правоотношением, осложненным иностранным элементом и применимым правопорядком. По одной из версий, теория локализации берет свое начало из теории оседлости правоотношений Фридриха Карла фон Савиньи, согласно которой любое трансграничное правоотношение тяготеет к определенной территории[[133]](#footnote-133). В качестве критериев такой связи используются коллизионные нормы, которые как бы «привязывают» правоотношение к территории и правовой системе, действующей на ней, на основе четко определенных законодателем критериев. В целом, существует три критерия локализации правоотношений, которые выделил В.Л. Толстых: локализация субъектов; локализация действий субъектов; локализация объектов гражданских прав[[134]](#footnote-134). То есть принцип локализации, это определение применимого права на основе коллизионных привязок.

По другой версии, теория оседлости Фридриха Карла фон Савиньи является прародителем принципа наиболее тесной связи, который заключается в том, что выбор применимого права происходит не по коллизионным нормам, а определяется на основе исследования фактических обстоятельств конкретного дела. Например, во Втором издании свода международного частного права США (The Restatement (Second) of Conflicts of Law) содержится, так называемый тест «наиболее значимой связи» (most significant relationship), смысл которого заключается в том, что суд применяет законодательство того государства, которое имеет наиболее тесную связь со сторонами и затрагиваемыми вопросами, с учетом ряда общих принципов, указанных в §6. То есть, для определения права, применимого, например, к деликтным отношениям (§ 145), необходимо учитывать следующие контакты (иными словами, наиболее тесную связь будут иметь те государства, которые имеют один или несколько перечисленных ниже контактов с событием или сторонами): место, причинения вреда; место, где произошло событие, повлекшее причинение вреда; место жительства, гражданство, место регистрации и место нахождения сторон; место, где сосредоточены отношения, если таковые имеются, между сторонами[[135]](#footnote-135). При этом, эти контакты должны оцениваться в соответствии с их относительной важностью по отношению к конкретному вопросу. Также при оценке этих контактов, необходимо учитывать принципы, изложенные в §6: потребности и интересы межгосударственной и международной систем; сложившуюся практику страны суда (lex fori); сложившуюся практику других заинтересованных государств (или штатов); защита оправданных ожиданий сторон; основные принципы, лежащие в основе конкретной области права; определенность, предсказуемость и единообразие результатов; легкость применения выбранного права[[136]](#footnote-136). Относительно спора, вытекающего из контракта, существует свой набор контактов (§ 188).

Таким образом, видно, что локализация правоотношений является жестким воплощением коллизионного регулирования по сравнению с принципом наиболее тесной связи. Ф.К. фон Савиньи использовал довольно пространственное описание теории оседлости, в результате чего и появилось указанное раздвоение мнений. Однако стоит отметить, что автор более или менее точно, указал на использование «жестких», то есть формально-определенных коллизионных норм, что является отражением теории локализации. Принцип наиболее тесной связи был выведен позднее путем существенной доработки теории оседлости и представляет собой «гибкий» подход к определению применимого права.

Стоит заметить, что принцип наиболее тесной связи встречается как в континентальной правовой системе, так и в англо-саксонской, однако его понимание в этих двух системах имеет ряд особенностей. В Регламенте ЕС № 593/2008 «О праве, подлежащем применению к договорным обязательствам» от 17.06.2008 (Рим I) нашла свое отражение «концепция решающего исполнения», которая призвана обозначить объективные критерии тесной связи. В соответствии с концепцией, если стороны не избрали право самостоятельно, то к контракту применяется право страны, которая осуществляет исполнение, имеющее решающее значение для этого контракта (например, в договоре купли-продажи решающее исполнение осуществляет продавец, в договоре финансирования – финансовый агент и т.д.). В РФ данная норма содержится в ст. 1211 ГК РФ. При этом закрепляется следующее, если из закона, существа договора или совокупности обстоятельств дела явствует, что договор наиболее тесно связан с правом иной страны, чем та, которая указана в презумпциях, то применяться будет право страны, с которой договор наиболее тесно связан. Иными словами, концепция решающего исполнения не устраняет гибкий подход принципа наиболее тесной связи.

Что касается криптовалюты, то далее, в параграфе 3.2., на практике будет рассмотрено, какой метод определения применимого права целесообразнее применить к данным правоотношениям (метод локализации или принцип наиболее тесной связи).

* 1. **Определение применимого права к отношениям, возникающим из криптовалютной деятельности**

Итак, в предыдущем параграфе были рассмотрены два метода определения применимого права к правоотношениям, вытекающим из криптовалютной деятельности. Какова же ситуация на практике?

В разных источниках называется разный набор коллизионных привязок, которые теоретически могли бы помочь определить применимое право. Среди них: «lex loci delicti» (закон места совершения деликта), «lex loci contractus» (закон места заключения договора), «lex loci rei sitae» (закон места нахождения имущества) или «lex loci protectionis» (закон места, где истребуется охрана). Эти коллизионные привязки действуют уже много лет и применительно к криптовалюте могут применяться по аналогии. Но называется также ряд специальных коллизионных привязок: точка входа в цепочку, местонахождение закрытого ключа, закон юрисдикции, в которой система Блокчейн находится или контролируется, и наконец, закон эмитента ценных бумаг. Итак, рассмотрим каждую коллизионную привязку подробнее.

Первая коллизионная привязка - lex loci delicti (закон места совершения деликта) означает, что обязательства внедоговорного характера определяются правом того государства, на территории которого был совершен деликт, то есть того, где, допустим, был инициирован взлом. Однако, сложности данного подхода заключаются в том, что во-первых, причинение вреда и наступление ущерба могут произойти в разных странах, во-вторых, нарушитель (условно хакер) мог действовать из любой страны или даже из нескольких стран, что может привести к применению законов нескольких правопорядков, и наконец, хакер мог действовать из страны, в которой кража криптовалют не считается незаконной, потому что криптовалюта там не регулируется. То есть такое место слишком случайное для применения lex loci delicti.

Следующие коллизионные привязки тесно связаны с предыдущей и друг с другом - местонахождение закрытого ключа (private key) и lex loci rei sitae (закон места нахождения имущества).

Lex loci rei sitae регулирует передачу права собственности на имущество в зависимости от местоположения этого имущества. Закон местонахождения закрытого ключа (private key) является, как бы составной частью привязки Lex loci rei sitae, так как имуществом может выступать не только сама криптовалюта, но и ключ. В данном контексте стоит вспомнить §2.3 Главы  II, где были рассмотрены вопросы права собственности применительно к криптовалюте. Практически ни в одной юрисдикции, криптовалюта не признается имуществом. Либо признается для целей определенных отраслей права, например для целей законодательства о банкротстве или AML. Возможно, это – одна из причин появления привязки местонахождения ключа, так как, уже говорилось ранее, криптовалютой владеет тот, у кого есть ключ. Соответственно хищение криптовалюты происходит, когда происходит хищение закрытого ключа. Определить местонахождение ключа бывает сложно, так как оно может легко измениться, если закрытый ключ хранится в виде USB-ключа, что также говорит о случайности выбранного правопорядка.

Еще одна коллизионная привязка, которая условно может применяться для определения применимого права к сделкам с криптовалютой - lex loci contractus (закон, места заключения договора). Данная привязка может применяться либо на платформах, которые работают со смарт-контрактами, либо на тех, на которых указаны Пользовательские соглашения (Terms and Conditions). Последнее время Terms and Conditions имеется практически на всех криптобиржах, сервисах по хранению (custody services), платформах с ICO и даже с NFT токенами. Более того, в Terms and Conditions либо в Terms of use практически всегда указаны место разрешения споров и применимое право. Обычно это право – места регистрации сервиса (VASP), либо место его основной деятельности.

Но проблема заключается в определении места заключения контракта, заключенного посредством сети Интернет. Как такового «подписания» или «заключения» контракта при Terms and Conditions не происходит, если, конечно, пользователь не должен поставить галочку, что он ознакомился с положениями Terms and Conditions и согласен с ними. Однако данный метод «заключения» вызывает определенное количество споров, в частности некоторые юристы не признают проставление галочки – заключением контракта. Но в каждом конкретном случае необходимо смотреть отдельно. Сервис может использовать определенные алгоритмы, которые свидетельствуют о том, что клиент хотя бы открыл раздел Terms and Conditions.

Следующая коллизионная привязка - lex loci contractus - закон эмитента ценных бумаг. Представляется, что данная привязка касается ICO. Но и здесь возникают проблемы: многие эмитенты ICO не имеют юридического лица (они не являются регулируемыми по AML) и управляются всеми участниками, как, например, проект DAO. Другие проекты предпочитают использовать оффшорные структуры, деля компанию на две: одна ведет бизнес (операционная организация – OPCO), другая занимается ICO (эмитент - ICO-CO). Организаторы размещают выручку на оффшорном банковском счете. В таком случае определить применимое право не представляется возможным, ак как оно будет фрагментарным.

Еще две коллизионных привязки – это закон, места входа в цепочку и закон юрисдикции, в которой система Блокчейн находится или контролируется, также не обеспечивают правовой определенности, поскольку сама система Блокчейн трансгранична, ее узлы могут быть расположены в любой точке мира. Иными словами, она не заключена в рамки одной юрисдикции. А точка входа в цепочку является планируемым мероприятием. То есть злоумышленник может войти в цепочку в той юрисдикции, где кража криптовалюты не считается противоправным деянием, не имеет правового регулирования криптовалюты, либо имеет более лояльное наказание.

Представляется, что более приемлемым способом определения применимого права к правоотношениям, возникающим из криптовалютной деятельности, может быть принцип наиболее тесной связи, когда в каждом конкретном случае суд будет анализировать все обстоятельства дела и определять право, с которым связано правоотношение. Однако данный принцип отличается неопределенностью и непредсказуемостью выбора правопорядка.

В последнее время в литературе можно встретить такой термин, как «lex cryptographia» либо «lex cryptographiсa» [[137]](#footnote-137), который представляет собой правила, администрируемые через самоисполняющиеся смарт-контракты и децентрализованные (автономные) организации[[138]](#footnote-138). То есть во многом этот термин относится к технологической составляющей блокчейна и применим только в децентрализованной сети. Может ли этот свод применяться VASP в том виде, как его определяют авторы концепции, сказать сложно, так как прежде всего здесь возникает техническая сторона вопроса. Но сама идея создания свода правил lex cryptographia заслуживает внимания. То есть lex cryptographia, выступит своего рода собирательным термином для совокупности «правовых норм», в котором буду собраны, например, правила, применимые к контрактам, заключаемым на биржах, типовые формулировки, практика разрешения споров, регулирование P2P транзакций и т.д

Ввиду неразвитости национального законодательства, сложностей с определением применимого права, возможно, данная концепция будет только развиваться, но пока об этом говорить очень рано. Государства вряд ли захотят упускать регулирование такого «опасного» актива, как криптовалюта из своего ведения, не зря происходит усовершенствование норм AML/CFT законодательства применительно к криптобизнесу.

**Заключение**

На основе проведенного исследования, можно сформулировать следующие выводы:

1. Криптовалюта – вид конвертируемой виртуальной валюты, выпускаемый частными лицами с использованием метода криптографии, с целью использования в качестве альтернативного договорного средства платежа, независимо от правовой природы, определяемой государствами. При этом для целей регулирования часто вместо термина «криптовалюта» используются «виртуальные активы» или «виртуальные валюты». Термин «виртуальная валюта», используется как, своего рода синоним криптовалюты, хотя криптовалюта это вид конвертируемой виртуальной валюты. Возможно, самым удачным для целей регулирования является термин «криптоактивы», так как он включает в себя и криптовалюты и токены. Криптовалюты иногда называют платежными токенами (FCA, например), от этого и возникает путаница с соотношением этих понятий. Однако это – разные технологии.

2. Существует большое количество видов криптовалюты, каждый имеет свои особенности, технические характеристики, которые могут оказать большое влияние на разработку правового регулирования криптовалюты. Существует в целом 2 группы видов криптовалюты: биткоин и альткоины. Часто выделяемый как третий вид - стейблкоины, на самом деле, это – группа, объединяющая токены.

3. Подходов к пониманию природы криптовалюты достаточно много, и ошибочно полагать, что она одна, поскольку в каждом конкретном случае природа криптовалюты может определяться особенно, с учетом специфики конкретных правоотношений. Самым неподходящим подходом к пониманию природы криптовалюты является денежный суррогат, так как, во-первых, эта категория лишена какой-либо определенности, во-вторых, криптовалюта уже настолько вошла в жизнь людей, что игнорировать ее либо запрещать не имеет никакого смысла.

4. Регулирование криптовалюты происходит поэтапно. Сначала появились требования по соблюдению AML/CFT, так как криптовалюта часто используется для отмывания доходов. Одними из требований AML являются требования к регистрации и лицензированию криптобизнеса (VASP), хотя на данный момент регистрации подлежат только сервисы по хранению криптовалюты и ключей (crypto custody services), и сервисы по обмену крипто на фиат, а в некоторых юрисдикциях и крипто на крипто, этот этап практически во всех рассмотренных в работе юрисдикциях (ЕС, США и др.) уже завершен, кроме Испании. Наконец, самым неурегулированным пока является вопрос права собственности и имущественных прав на криптовалюту. Причин этому две: техническая, которая связана с обладанием закрытым ключом от кошелька и доступом к криптовалюте, и юридическая, связанная с квалификацией вещи в национальных законодательствах государств, преимущественно континентальной системы права, как материальной.

5. Для установления юрисдикции в отношении компаний, занятых в сфере оборота криптовалют (субъектная юрисдикция), суды (США) используют sliding scale test и minimum contacts test, но они не в полной мере отвечают специфике деятельности в сфере оборота криптовалют. Специально разработанные методы, такие как местонахождение майнеров, валидаторов или нодов (узлов), используются в качестве дополнительных критериев при установлении персональной юрисдикции, а не самостоятельных.

В ЕС применительно к потребительским спорам, связанным с криптовалютой, используется тест направленности деятельности, указанный Европейским судом (CJEU) в деле Hotel Alpenhoff. Но он также не вполне отвечает специфике деятельности организаций, занятых в сфере оборота криптовалюты, так как неясно какой из критериев, определенных в данном деле, в какой ситуации будет примениться судом. Чтобы данный тест заработал, необходимо скорректировать критерии.

На практике криптобиржи или сервисы по хранению криптовалюты, иначе говоря VASP, указывают юрисдикцию в своих Terms and Conditions, что способствует определенности при возникновении каких-либо споров. Однако исходя из рассмотренного дела г-жи Анг против платформы Reliantco UFX, можно видеть, что суд не всегда воспринимает положения Terms and Conditions.

6. Что касается определения права, применимого к операциям с криптовалютой, то в работе были рассмотрены два подхода: принцип наиболее тесной связи и принцип локализации. Поведя анализ общих коллизионных привязок и специальных, таких как точка входа в цепочку, местонахождение закрытого ключа, закон юрисдикции, в которой система Блокчейн находится или контролируется, и наконец, закон эмитента ценных бумаг, можно заключить, что принцип локализации в большинстве своем не подходит для технологии блокчейна, на котором построена криптовалюта. В частности, не учитывается, такая характеристика криптовалюты, как децентрализация. Специальные коллизионные привязки не учитывают возможность планирования действий злоумышленника. Возможно, единственным исключением является привязка lex loci contractus, однако в данном случае необходимо отдельно анализировать каждый случай. Еще одним альтернативным вариантом является принцип наиболее тесной связи. Однако его применение затруднено его неопределенностью и непредсказуемостью. Как представляется, суд может прибегнуть к принципу наиболее тесной связи в случае невозможности определения применимого права на основе существующих коллизионных привязок.

7. Ввиду неразвитости национального законодательства, сложностей с определением применимого права, неспешными действиями государств в разработке регулирования криптовалют, возможно, появление такой концепции, как «lex cryptographia», которая будет представлять из себя свод правил, разработанных негосударственными структурами, возможно самими субъектами криптобизнеса, регулирующий отношения между участниками крипто деятельности.

Таким образом, адаптация существующего регулирования применительно к криптовалюте и деятельности, связанной с ней, далеко не всегда оказывается эффективной, поэтому необходимость принятия специального регулирования (коллизионного регулирования, регулирования криптобизнеса и т.п.) все еще стоит на повестке дня во многих странах. Принятие такого специального регулирования сделает гражданский оборот в той его части, которая связана с криптовалютами, более предсказуемым и позволит более эффективно защитить интересы его участников.
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10. Mociones ante el pleno. Del Grupo Parlamentario Popular en el sentado, por la que se insta al Gobierno a valorar la regulación de las criptomonedas para garantizar la seguridad jurídica y evitar fraudes. (662/000094) [Electronic resourse] // Boletín Oficial de las Cortes Generales. – Senado XII Legislatura. – 12 de febrero de 2018. – Núm. 201. –Pag.5. – Режим доступа: https://cutt.ly/SjIG81R
11. Open blockchain tokens-exemptions: bill No. HB0070 [Electronic resourse] // The State of Wyoming Legislature [website]. – Режим доступа: https://www.wyoleg.gov/Legislation/2018/HB0070
12. Official compilation of Codes, Rules and Regulations of the State of New York. 20 CRR-NY 526.7NY- CRR. [Electronic resourse]// Thomson Reuters Westlaw[website]. – Режим доступа: https://cutt.ly/9iZyrMM
13. Property taxation-digital currencies Act: bill, 2018, SF No. 0111. [Electronic resourse]// State of Wyoming. Legislature [official website]. – Режим доступа:: https://www.wyoleg.gov/2018/Digest/SF0111.pdf
14. Regulations Amending Certain Regulations Made Under the Proceeds of Crime (Money Laundering) and Terrorist Financing Act [Electronic resourse] //Canada Gazette, Part II, Volume 153, Number 14. – Режим доступа: https://www.gazette.gc.ca/rp-pr/p2/2019/2019-07-10/html/sor-dors240-eng.html
15. Swiss Civil Code of 10 December 1907 (Status as of 1 January 2018) [Electronic resourse]// The Federal Assembly of the Swiss Confederation [website]. – Режим доступа: https://www.admin.ch/opc/en/classified-compilation/19070042/201801010000/210.pdf
16. US Uniform Commercial Code [Electronic resourse] // Legal Information Institute [website].– Режим доступа: https://www.law.cornell.edu/ucc/1/1-201
17. U.S. Code. Title 15, chapter 2B. [Electronic resourse] // Legal Information Institute [website]. – Режим доступа: https://www.law.cornell.edu/uscode/text/15/78c
18. Virtual Currency Tax Fairness Act 2020 (H.R. 5635): bill [Electronic resourse]// Congress [official website]. – Режим доступа: https://www.congress.gov/bill/116th-congress/house-bill/5635/all-info

**Акты международных организаций:**

1. FATF 12-month Review Virtual Assets and VASPs [Electronic resource]: FATF Report, 2020. – Режим доступа: https://www.fatf-gafi.org/media/fatf/documents/recommendations/12-Month-Review-Revised-FATF-Standards-Virtual-Assets-VASPS.pdf
2. International Standards on Combating Money Laundering and the Financing of Terrorism & Proliferation [Electronic resource]: FATF Recommendations. – Режим доступа: http://www.fatf-gafi.org/media/fatf/documents/recommendations/pdfs/FATF%20Recommendations%202012.pdf
3. Money Laundering and Terrorist Financing Red Flag Indicators Associated with Virtual Assets. [Electronic resource]: FATF Report, 2020. – Режим доступа: https://www.fatf-gafi.org/media/fatf/documents/recommendations/Virtual-Assets-Red-Flag-Indicators.pdf
4. Virtual Currencies Key Definitions and Potential AML/CFT Risks [Electronic resource]: FATF report, 2014 – Режим доступа: http://www.fatf-gafi.org/media/fatf/documents/reports/Virtual-currency-key-definitions-and-potential-aml-cft-risks.pdf

**Судебные решения:**

1. Определение АСГМ от 05.03.2018 г. по делу № А-40-124668/17-71-160 Ф [Электронный ресурс] / Арбитражный суд города Москва// СПС «Гарант».
2. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2018 № 09АП-16416/2018 по делу № А40-124668/2017 [Электронный ресурс]/ Девятый арбитражный апелляционный суд// СПС «КонсультантПлюс».
3. Решение Егорьевского городского суда г. Егорьевск № 2-1125/2015 2-1125/2015~М-666/2015 М-666/2015 от 1 июля 2015 г. по делу № 2-1125/2015 [Электронный ресурс] / Егорьевский городской суд г. Егорьевск. // Судебные и нормативные акты РФ . – Режим доступа: https://sudact.ru/regular/doc/yrPRvAeFbQZv/
4. Bilzin Sumberg. Jurisdictional Lessons from Mt. Gox Cryptocurrency Litigation. [Electronic resourse]: 2019. // Casetext [website]. – Режим доступа: https://casetext.com/analysis/jurisdictional-lessons-from-mt-gox-cryptocurrency litigation?sort=relevance&results Nav=false&q=
5. CFTC v. CabbageTech, Corp. [Electronic resourse]: 23. 08. 2018 // CFTC [website]. – Режим доступа:https://www.cftc.gov/sites/default/files/idc/groups/public/@lrenforcementactions/documents/ legalpleading/enfcoindroporder030618.pdf
6. International Shoe Co. v. Washington., 326 U.S. 310 [Electronic resourse]: 03.12.1945 // LII [website]. – Режим доступа: https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/326/310
7. Logan v. Zimmerman Brush Co., 455 US 422 [Electronic resourse]: 24.02.1982 // Justia US Supreme Court [website]. – Режим доступа: https://supreme.justia.com/cases/federal/us/455/422/
8. Peter Pammer v Reederei Karl Schlüter GmbH & Co. KG (C-585/08) and Hotel Alpenhof GesmbH v Oliver Heller (C-144/09).[Electronic resourse]: 7 December 2010 // EUR-Lex [website]. – Режим доступа: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX%3A62008CJ0585
9. South Dakota v. Wayfair, Inc. [Electronic resourse]: 21.06.2018// Supreme Court of the Unated States [website]. – Режим доступа: https://www.supremecourt.gov/opinions/17pdf/17-494\_j4el.pdf
10. Skatteverket v David Hedqvist. Request for a preliminary ruling from the Högsta förvaltningsdomstolen. Judgment of the Court (Fifth Chamber). [Electronic resourse]: October 22, 2015. // CJEU [official website]. – Режим доступа: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A62014CJ0264

Zippo Manufacturing Co. v. Zippo Dot Com, Inc 952 F. Supp. 1119 [Electronic resourse]: 16.01.1997// Justis US Law [website]. – Режим доступа: https://law.justia.com/cases/federal/district-courts/FSupp/952/1119/1432344/

**Официальные акты государственных органов:**

1. Application of FinCEN's Regulations to Persons Administering, Exchanging, or Using Virtual Currencies [Electronic resourse]: 2013 // FinCEN [website]. – Режим доступа: https://www.fincen.gov/resources/statutes-regulations/guidance/application-fincens-regulations-persons-administering
2. Distributed Ledger Technology (DLT) and Blockchain [Electronic resourse]: World Bank. FinTech Note №1. – 2017 // World Bank [website]. – Режим доступа: http://documents.worldbank.org/curated/en/177911513714062215/pdf/122140-WP-PUBLIC-Distributed-Ledger-Technology-and-Blockchain-Fintech-Notes.pdf

Explanatory notes on the EU VAT changes to the place of supply of telecommunications, broadcasting and electronic services that enter into force in 2015. [Electronic resourse] // Council Implementing Regulation (EU) No 1042/2013. – Режим доступа: https://ec.europa.eu/taxation\_customs/sites/taxation/files/resources/documents/taxation/vat/how\_vat\_works/telecom/explanatory\_notes\_2015\_en.pdf

1. Framework for “Investment Contract” Analysis of Digital Assets. [Electronic resourse]// SEC [website]. – Режим доступа: https://www.sec.gov/corpfin/framework-investment-contract-analysis-digital-assets

# Guidance notice – guidelines concerning the statutory definition of crypto custody business (section 1 (1a) sentence 2 no. 6 of the German Banking Act (Kreditwesengesetz – KWG) [Electronic resourse]: 02.03.2020 // BaFin [website]. – Режим доступа: https://www.bafin.de/SharedDocs/Veroeffentlichungen/EN/Merkblatt/mb\_200302\_kryptoverwahrgeschaeft\_en.html

1. Houben R., Snyers A. Cryptocurrencies and blockchain. Legal context and implications for financial crime, money laundering and tax evasion [Electronic resourse]: 2018 // Policy Department for Economic, Scientific and Quality of Life Policies, European Parliament. – Режим доступа: https://www.europarl.europa.eu/cmsdata/150761/TAX3%20Study%20on%20cryptocurrencies%20and%20blockchain.pdf
2. Warning to consumer on virtual currencies. EBA/WRG/2013/01 [Electronic resourse]: 2013 // EBA [website]. – Режим доступа: https://cutt.ly/ZjIV55D

**Научно-публицистическая литература:**
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