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# **Введение**

Одной из важнейших составляющих семейных отношений являются отношения по предоставлению взаимного содержания между членами семьи. Частным случаем правоотношений по содержанию является институт алиментирования.

В условиях совместного проживания членов семьи вопросы об исполнении алиментных обязательств обычно не возникают. Это связано с тем, что члены семьи ведут совместное хозяйство, имеют общий бюджет, и, как правило, какие-либо споры относительно уплаты алиментов отсутствуют. Также отсутствует необходимость в каком-либо вмешательстве со стороны государства в ситуации, когда обязательства по содержанию исполняются добровольно. Однако при раздельном проживании членов семьи споры об исполнении алиментной обязанности возникают достаточно часто.

Несмотря на то, что законодателем сформулирован довольно широкий круг субъектов алиментных обязательств, споры на практике чаще всего связаны с содержанием несовершеннолетних детей. Также и алиментные соглашения заключаются чаще всего по поводу содержания таких детей. В связи с этим в работе будет сделан акцент на рассмотрении вопросов заключения и исполнения алиментных соглашений на содержание несовершеннолетних детей. При этом выводы, которые будут сделаны, во многом справедливы и для соглашений об уплате алиментов с иным субъектным составом.

В настоящее время граждане все чаще предпочитают самостоятельно определять порядок алиментирования посредством заключения соглашений об уплате алиментов[[1]](#footnote-1). В связи с этим проблемы, связанные с регулированием алиментного соглашения, представляются особенно актуальными. В рамках настоящей работы мы исследуем доктринальные воззрения на проблемы соглашения об уплате алиментов, проанализируем судебную практику, а также предложим возможные способы совершенствования существующего регулирования.

# **Глава 1. Существо алиментного соглашения**

## *§ 1. Понятие и природа алиментного обязательства и соглашения об уплате алиментов*

Термин «алименты» происходит от латинского *alimentum* (содержание, иждивение)[[2]](#footnote-2). Право на алименты является одной из разновидностей права на содержание. Помимо права на алименты, которое основано на родственных или супружеских отношениях, более широкое право на содержание может быть основано на гражданско-правовых сделках (например, договор пожизненного содержания с иждивением), деликтах (например, право на возмещение вреда в связи с потерей кормильца, возмещение вреда в связи с утратой трудоспособности). Кроме того, право на содержание может быть предоставлено государством как мера социальной защиты (пенсии, пособия и тому подобные выплаты).

В первую очередь необходимо определить, что является предметом алиментного обязательства. В юридической литературе под предметом алиментного обязательства понимаются «алименты»[[3]](#footnote-3), «имущественные отношения по поводу предоставления материального содержания»[[4]](#footnote-4), «предоставляемое содержание»[[5]](#footnote-5). Ряд авторов целенаправленно разделяют условия о предмете алиментного обязательства и условия о размере, форме и способе уплаты алиментов, которые в предмет алиментного обязательства не включают. В частности, О. В. Капитова считает, что предмет обязательства – алименты – определен законом, а стороны могут установить только размер, форму и способ уплаты. В то же время, по мнению С. Ю. Филипповой, размер и порядок уплаты алиментов включаются в предмет алиментного обязательства[[6]](#footnote-6).

Вопрос о предмете алиментного обязательства имеет практическое значение при заключении, например, алиментного соглашения. В случае если существенные условия в соглашении не определены, исполнение по нему становится невозможным[[7]](#footnote-7) в связи с его незаключенностью (ст. 432 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ)). В конечном итоге предмет алиментного обязательства заключается в предоставлении содержания получателю алиментов в целях обеспечения его достойного уровня жизни, а индивидуализировать предмет такого обязательства возможно, на наш взгляд, только посредством определения размера, формы и способа уплаты алиментов.

*Существо алиментного обязательства.* В литературе обоснованно предлагается отграничивать случаи фактического содержания одними членами семьи других членов семьи или бывших членов семьи от собственно алиментных правоотношений[[8]](#footnote-8). Так, следует разделять случаи предоставления содержания в качестве исполнения установленной законом алиментной обязанности и в качестве добровольного предоставления средств в отсутствие каких-либо юридических обязательств.

Некоторые авторы полагают, что алиментное обязательство возникает в силу его принудительного взыскания судом или в силу добровольного установления сторонами путем заключения соглашения об уплате алиментов[[9]](#footnote-9). При этом до вынесения судебного решения или заключения алиментного соглашения существует только общая обязанность по содержанию, которая впоследствии трансформируется в алиментное обязательство[[10]](#footnote-10). В связи с этим, по мнению авторов, следует отграничивать собственно алиментные правоотношения при наличии решения суда о взыскании алиментов или алиментного соглашения от правоотношений по предоставлению содержания в случаях, установленных законом, но в отсутствие судебного решения или соглашения. Мы рассмотрим данный тезис подробнее, поскольку он не является очевидным.

В законодательстве не содержится легального определения понятия «алиментное обязательство», закон лишь устанавливает ряд случаев, когда возникают алиментные обязательства и указывает, что одно лицо обязано содержать другое лицо[[11]](#footnote-11).

М. В. Антокольская, в частности, определяет алиментное обязательство как «правоотношение, возникающее на основании предусмотренных законом юридических фактов: соглашения об уплате алиментов или решения суда о взыскании алиментов, в силу которого одни члены семьи вправе требовать выплаты алиментов от других членов семьи, а последние обязаны их выплачивать»[[12]](#footnote-12).

В то же время, по мнению А. А. Павлова, алиментное обязательство представляет собой «правоотношение, в силу которого алиментообязанное лицо (должник) обязано предоставить получателю алиментов (кредитору) имущественное содержание в случаях и на условиях, установленных законом»[[13]](#footnote-13). Кроме того, алиментное обязательство обладает такими специфическими чертами, как особый субъектный состав, возникновение в силу закона, строго личный характер, особая целевая направленность и социальная важность[[14]](#footnote-14).

Таким образом, в доктрине существуют два подхода к пониманию алиментного обязательства:

1. Алиментное обязательство возникает только и исключительно в силу судебного решения о взыскании алиментов или заключения соглашения об уплате алиментов.
2. Алиментное обязательство возникает при наличии установленных законом условий алиментирования и не требует обязательного наличия судебного акта или алиментного соглашения.

На наш взгляд, предпочтительным представляется второй подход. Так, в силу п. 2 ст. 107 СК РФ алименты присуждаются с момента обращения в суд, но *алименты могут быть взысканы за предшествующий период* при условии принятия мер к их получению, если алименты не были получены вследствие уклонения плательщика алиментов от их уплаты. Условие взыскания алиментов за предшествующий период свидетельствует о том, что алименты могут быть взысканы только с момента возникновения спора. Презюмируется, что получатель алиментов обращается в суд с иском о взыскании алиментов как только возникает спор. Однако если получатель алиментов требовал их предоставления, но плательщик уклонился от их уплаты, то считается, что спор об уплате алиментов возник в момент уклонения плательщика. Следовательно, алименты могут быть взысканы за предшествующий период с момента возникновения спора, но в пределах трех лет[[15]](#footnote-15). Таким образом, из второго подхода логично вытекает, что алиментная обязанность существует с момента возникновения условий алиментирования, но алименты присуждаются только с момента возникновения спора.

Возможность взыскания алиментов за предшествующий период сама по себе уже свидетельствует о том, что обязанность по уплате алиментов существует и до вынесения судебного решения. В ином случае было бы совершенно невозможно обосновать ретроспективное возникновение обязательства по уплате алиментов.

Кроме того, если плательщик алиментов, несмотря, например, на уклонение от заключения соглашения, осуществлял перечисление средств в качестве алиментов в достаточном размере, то очевидно, что во взыскании алиментов за предшествующий период должно быть отказано, поскольку интересы получателя алиментов не были нарушены. Таким образом, законодатель защищает плательщика от двойного взыскания алиментов. Этот вывод есть ни что иное, как констатация надлежащего исполнения алиментной обязанности до взыскания алиментов в судебном порядке в отсутствие алиментного соглашения.

Первый подход не дает ответа на вопрос о возможности ретроспективного взыскания **алиментов**, если алиментная обязанность возникает только в момент вынесения решения суда. Приведенный выше довод о трансформации обязательства по содержанию в алиментное обязательство также не может объяснять данный феномен, поскольку определенным размером обладает только алиментное обязательство[[16]](#footnote-16). Обязательство по содержанию не имеет определенного размера, следовательно, оно не может трансформироваться с обратной силой в алиментное обязательство с определенным размером. Соответственно, невозможно признать недостаточной сумму содержания, выплаченную до взыскания алиментов или заключения соглашения, если такая сумма была меньше размера алиментов, установленного законом.

Кроме того, сам по себе тезис о трансформации обязательства по содержанию в алиментное при вынесении решения суда или заключении алиментного соглашения представляется весьма сомнительным. При таком подходе обязательство по предоставлению содержания и алиментное обязательство тождественны по своему объему и отличаются только периодом существования: одно существует до возникновения юридического факта, оформляющего эту трансформацию, а другое после такого юридического факта. Однако при таком понимании возникает вопрос, зачем вообще разделять обязательство по содержанию и алиментное обязательство, если у них нет никаких существенных различий.

Полагаем, что обязательство по предоставлению содержания значительно шире, чем алиментное обязательство, и последнее является частным случаем обязательства по предоставлению содержания. Если сравнивать обязательство родителей по содержанию своих несовершеннолетних детей с алиментным обязательством, то представляется, что в понятие содержания входит осуществление ряда фактических действий, направленных на удовлетворение бытовых потребностей детей, участие в дополнительных расходах на детей (ст. 86 СК РФ) и др. Соответственно, обязательство по содержанию и алиментное обязательство существуют параллельно. Данная позиция поддерживается и в литературе[[17]](#footnote-17).

Таким образом, алиментное обязательство являет собой обязательство по предоставлению содержания, в силу которого одно лицо обязано уплачивать алименты, а другое вправе их требовать. При этом возникает алиментное обязательство исключительно в силу наступления установленных законом условий алиментирования. Такой подход также поддерживается в судебной практике[[18]](#footnote-18).

Раздел V СК РФ устанавливает условия возникновения алиментных обязательств, направленных на предоставление содержания нуждающимся членам семьи, их правовое регулирование, а также определяет круг субъектов алиментного обязательства.

Так, условия возникновения алиментных обязательств определяются в Главах 13 – 15 СК РФ. Указанные условия носят императивный характер и имеют определенные различия в зависимости от субъектного состава алиментного обязательства. Например, у родителей имманентно возникает обязанность по уплате алиментов на содержание своих несовершеннолетних детей (п. 1 ст. 80 СК РФ). В отношении совершеннолетних детей эта обязанность возникает только если дети являются нетрудоспособными и нуждаются в помощи (п. 1 ст. 85 СК РФ)[[19]](#footnote-19). Следовательно, субъектами алиментного обязательства являются лицо, обязанное уплачивать алименты (плательщик), и лицо, имеющее право требовать уплаты алиментов (получатель).

Таким образом, закон в ряде случаев устанавливает обязанность для одних лиц предоставлять содержание другим лицам путем выплаты алиментов. При этом исполнение данной обязанности возможно как в принудительном порядке по решению суда, так и в добровольном. И одним из способов добровольного исполнения этой законной обязанности является заключение соглашения об уплате алиментов.

В соответствии со ст. 99 СК РФ соглашение об уплате алиментов заключается между лицом, обязанным уплачивать алименты, и их получателем, а при недееспособности лица, обязанного уплачивать алименты, и (или) получателя алиментов – между законными представителями этих лиц. Легальной дефиниции алиментного соглашения в СК РФ нет, однако представляется, что его можно определить как способ добровольного определения условий и порядка исполнения предусмотренной законом обязанности по уплате алиментов.

Такого же мнения придерживается А. А. Павлов, который отмечает, что соглашение об уплате алиментов «призвано лишь урегулировать вопросы, связанные с его исполнением (размером, условиями и порядком уплаты алиментов). Соответственно, само это соглашение играет вспомогательную, процедурную (в некотором смысле процессуальную) роль»[[20]](#footnote-20).

*Правовая природа алиментного соглашения.* Вопрос о правовой природе алиментного соглашения неразрывно связан с дискуссией о правовой природе самого алиментного обязательства. Ряд авторов подчеркивают близость конструкции алиментного обязательства и гражданско-правовой конструкции обязательства, предусмотренной ст. 307 ГК РФ[[21]](#footnote-21).

На основании этого некоторые авторы считают соглашение об уплате алиментов односторонне обязывающей, консенсуальной, безвозмездной гражданско-правовой сделкой[[22]](#footnote-22). Данный вывод М. В. Антокольская обосновывает тем, что согласно ст. 101 СК РФ к заключению, исполнению, расторжению и признанию недействительным соглашения об уплате алиментов в соответствующей части применяются нормы ГК РФ о сделках. Так, в соответствии со ст. 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Следовательно, поскольку алиментное соглашение отвечает всем критериям сделки, отсутствуют основания не признавать алиментное соглашение сделкой.

При этом сторонники этого подхода отмечают наличие особой семейно-правовой природы алиментного обязательства и, соответственно, алиментного соглашения, а также указывают на специфические черты, которые в связи с такой природой возникают.

Во-первых, одной из таких черт является личный характер обязательства, т.е. невозможность перемены лиц в обязательстве, недопустимость правопреемства, как сингулярного, так и универсального (за исключением задолженности по уплате алиментов)[[23]](#footnote-23). Во-вторых, такие обязательства носят целевой (социальный) характер, т.е. направлены на предоставление содержания лицам, нуждающимся в силу закона в повышенной защите для обеспечения достойного уровня жизни и удовлетворения элементарных базовых потребностей. В-третьих, размер алиментного обязательства напрямую зависит от платежеспособности плательщика, от финансового положения получателя алиментов и иных факторов.

Существует также и иное мнение, что алиментное соглашение не является сделкой, а представляет собой особый семейно-правовой двусторонний акт[[24]](#footnote-24). В обоснование данной позиции авторы указывают, что данный юридический факт не порождает права и обязанности у сторон алиментного соглашения, так как алиментное обязательство возникает в силу закона.

Однако с данной позицией нельзя согласиться, поскольку, как было указано ранее, сделками признаются действия граждан, направленные не только на установление и прекращение гражданских прав и обязанностей, но и на их изменение (ст. 153 ГК РФ). Следовательно, алиментное соглашение является сделкой, поскольку при заключении алиментного соглашения стороны изменяют установленные законом условия алиментного обязательства. И даже если стороны устанавливают алименты в размере, определенном в п. 1 ст. 81 СК РФ, стороны изменяют порядок регулирования отношений. Вместо положений закона их отношения будут регулироваться алиментным соглашением с применением иных норм закона (например, ст. 450 – 453 ГК РФ).

*Форма соглашения об уплате алиментов.* В соответствии с п. 1 ст. 100 СК РФ алиментное соглашение заключается в письменной форме и подлежит нотариальному удостоверению. Несоблюдение нотариальной формы алиментного соглашения влечет его ничтожность.

Уникальной особенностью алиментного соглашения является придание ему силы исполнительного листа (п. 2 ст. 100 СК РФ). В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) нотариально удостоверенное алиментное соглашение также признается исполнительным документом. Таким образом, взыскатель имеет право без обращения в суд осуществлять принудительное взыскание алиментов с плательщика в соответствии с условиями соглашения.

## *§ 2. Субъекты алиментного соглашения*

По смыслу ст. 99 СК РФ алиментное соглашение может быть заключено только между лицами, которые в силу закона связаны между собой обязанностью по предоставлению содержания. Данный подход к определению субъектов алиментного соглашения в научной литературе именуется как «узкий»[[25]](#footnote-25) и поддерживается Верховным Судом РФ (далее – ВС РФ)[[26]](#footnote-26). Согласно разъяснению ВС РФ соглашение об уплате алиментов в силу ст. 99 СК РФ будет иметь силу исполнительного листа только в случае, если оно заключено между лицом, обязанным уплачивать алименты, и их получателем – лицом, имеющим право на взыскание алиментов в судебном порядке (гл. 13 - 15 СК РФ).

При этом ВС РФ отметил, что в соответствии с п. 2 ст. 421 ГК РФ стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом. Следовательно, лицо вправе принять на себя добровольное обязательство по денежному содержанию другого лица и в том случае, если отсутствуют предусмотренные законом условия для выплаты алиментов этому лицу, и оно не отнесено к кругу лиц, имеющих право требовать алименты в судебном порядке. Однако такое соглашение не будет являться алиментным по смыслу Главы 16 СК РФ и в случае его нотариального удостоверения не будет иметь силу исполнительного листа. Вместе с тем задолженность, образовавшаяся в случае неисполнения лицом, принявшим на себя в силу названного договора обязательства по предоставлению денежных средств, может быть взыскана в судебном порядке.

Однако необходимо обратить внимание, что такой непоименованный договор может быть заключен только между лицами, не являющимися субъектами алиментных правоотношений. И только для такого договора не требуется соблюдения обязательных установленных законом требований, в частности, нотариальной формы сделки. В то же время лица, являющиеся субъектами алиментного обязательства, могут заключить только алиментное соглашение по смыслу Главы 16 СК РФ с соблюдением всех установленных законом требований. А при несоответствии заключенного соглашения данным требованиям сделка должна быть признана недействительной. Данный вывод также находит подтверждение в судебной практике[[27]](#footnote-27).

Таким образом, в соответствии с «узким» подходом к определению субъектного состава соглашения об уплате алиментов получателем и плательщиком могут быть только прямо указанные в законе лица при наличии предусмотренных законом условий (например, наличие нетрудоспособности, наличия у плательщика необходимых средств, нуждаемость получателя и т.д.).

Альтернативой «узкому» подходу является «широкий»[[28]](#footnote-28) подход, которого придерживаются такие авторы как М. В. Антокольская, О. Ю. Ильина, М. В. Власова[[29]](#footnote-29). В соответствии с этой концепцией участниками алиментного соглашения могут быть абсолютно любые лица, как связанные, так и не связанные алиментными обязательствами в силу закона.

Существует также и «промежуточный»[[30]](#footnote-30) подход. Его сторонники в качестве субъектов алиментного соглашения также определяют только тех лиц, между которыми в силу закона возникает алиментное обязательство. При этом заключение соглашения об уплате алиментов такими лицами данные авторы считают возможным и в отсутствие предусмотренных законом условий алиментирования. Вместе с тем в отсутствие таких условий алиментное обязательство не возникает (ст. 99 СК РФ), следовательно, соглашение о предоставлении содержания в отсутствие алиментного обязательства не может быть квалифицировано как алиментное.

С учетом вышеизложенного наиболее обоснованным и соответствующим целям семейного-правового регулирования алиментных отношений членов семьи представляется «узкий» подход. В соответствии с «широким» и «промежуточным» подходами алиментным считается любое соглашение соответствующих субъектов, направленное на предоставление содержания. Однако, на наш взгляд, столь широкое толкование приводит к выводу, что алиментным считается соглашение, регулирующее в т.ч. отношения, выходящие за рамки предмета семейного права. В связи с этим следует поддержать ВС РФ, который, как уже было отмечено, является сторонником «узкого» подхода.

*Получатель алиментов*. В юридической литературе не сложилось единого мнения о том, кто является получателем алиментов и стороной алиментного соглашения, когда от имени получателя алиментов действует законный представитель.

Ряд авторов заявляют, что стороной алиментного соглашения и получателем алиментов является исключительно лицо, в пользу которого производятся алиментные платежи[[31]](#footnote-31), т.е. ребенок. Данный вывод основывается на ст. 99 СК РФ, согласно которой в случае недееспособности соглашение заключается законными представителями, т.е., если изначально субъектами алиментного соглашения являлись законные представители, данное уточнение было бы лишено смысла.

Также данные авторы ссылаются на п. 4 ст. 31 Жилищного кодекса РФ (далее – ЖК РФ), согласно которому суд вправе обязать собственника жилого помещения обеспечить иным жилым помещением членов его семьи, в пользу которых собственник исполняет алиментные обязательства. Если предположить, что получателем алиментов является родитель несовершеннолетнего ребенка, то обеспечить жильем он должен не ребенка, а его родителя, так как именно в пользу родителя в таком случае осуществляются алиментные выплаты[[32]](#footnote-32).

Таким образом, по мнению авторов, на стороне получателя алиментов выступает лицо, на содержание которого уплачиваются алименты. При этом отсутствие или ограничение дееспособности такого лица восполняется действиями законного представителя. Также указанные авторы, ссылаясь на ст. 102 СК РФ утверждают, что право на получение алиментов является исключительным субъективным правом ребенка как субъекта алиментного правоотношения[[33]](#footnote-33), поскольку нарушение именно его прав является основанием недействительности алиментного соглашения.

Вместе с тем с приведенными доводами нельзя согласиться. Во-первых, аргумент со ссылкой на буквальную формулировку ст. 99 СК РФ не является доказательством данной позиции. В данной норме, на наш взгляд, лишь конкретизируется, что строго личный характер алиментного обязательства не препятствует заключению алиментного соглашения лицом, не являющимся конечным получателем алиментов, их фактическим выгодоприобретателем.

Во-вторых, ссылка на формулировку п. 4 ст. 31 ЖК РФ также не доказывает данную позицию, поскольку необходимость обеспечить жильем не ребенка, а его родителя не противоречит действующему законодательству. В соответствии с п. 2 ст. 20 ГК РФ местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, или граждан, находящихся под опекой, признается место жительства их законных представителей – родителей, усыновителей или опекунов. Соответственно, в отношении несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, плательщик алиментов в соответствии с п. 4 ст. 31 ЖК РФ обязан обеспечить жильем как самого ребенка, так и его родителя, поскольку в силу закона они проживают вместе. А в остальных случаях, когда алименты выплачиваются на несовершеннолетнего старше четырнадцати лет, из смысла рассматриваемой нормы ЖК РФ, следует, что жильем должен быть обеспечен сам ребенок.

Очевидно, что сторонники анализируемого подхода смешивают понятия стороны алиментного соглашения и лица, которому алименты предназначены в конечном итоге. Последним независимо от того, кого признавать субъектом алиментного соглашения, всегда будет являться ребенок, исходя из целевой направленности алиментного обязательства на предоставление содержания ребенку.

В-третьих, не убеждает и довод авторов о том, что, поскольку основанием признания алиментного соглашения недействительным является нарушение прав ребенка, то он и является обладателем соответствующих субъективных прав и, соответственно, получателем алиментов и стороной алиментного соглашения. Здесь опять же проявляется смешение понятий конечного получателя алиментов и стороны алиментного соглашения. Поскольку очевидно, что конечным получателем алиментов и выгодоприобретателем по алиментному соглашению всегда является ребенок, а цель алиментного соглашения заключается в предоставлении содержания ребенку, нарушение именно его прав может являться основанием признания алиментного соглашения недействительным. Однако данный вывод вовсе не противоречит признанию стороной алиментного соглашения законного представителя ребенка.

На наш взгляд, сторонами соглашения об уплате алиментов являются законные представители ребенка.

Во-первых, в соответствии со ст. 99 СК РФ алиментное соглашение заключается *между законными представителями недееспособных лиц*, а не от имени самих недееспособных лиц. Во-вторых, согласно п. 1 ст. 80 СК РФ родители обязаны содержать своих детей, порядок такого содержания определяются ими самостоятельно, в том числе путем заключения соглашения об уплате алиментов. Следовательно, в силу приведенной нормы закона соглашение заключается непосредственно родителями. В-третьих, согласно п. 2 ст. 60 СК РФ суммы, причитающиеся ребенку в качестве алиментов, поступают в распоряжение родителей и расходуются последними в интересах ребенка, а по смыслу п. 3 ст. 83 СК РФ алименты взыскиваются *в пользу родителя*. Также в п. 1 ст. 83 СК РФ устанавливается регулирование на случай отсутствия «*соглашения родителей* об уплате алиментов».

Понимание алиментного соглашения как договора исключительно законных представителей также позволяет различать понятия стороны алиментного соглашения и лица, в пользу которого заключено алиментное соглашение. Соответственно, первым является законный представитель, который непосредственно заключает соглашение, а вторым – ребенок, в пользу которого заключено соглашение.

В судебной практике также проводится разграничение понятий «непосредственный получатель алиментов» (законный представитель), и «лицо, в пользу которого алименты уплачиваются» (конечный получатель). Под «получателем алиментов» суды понимают субъекта алиментного соглашения т.е. лицо, непосредственно заключившее такое соглашение, в распоряжение которого поступают алиментные платежи[[34]](#footnote-34). Так, согласно п. 29 Постановления Пленума ВС РФ от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 56) при лишении родительских прав одного из родителей и передаче ребенка на воспитание другому родителю, опекуну или попечителю либо приемным родителям алименты взыскиваются в пользу этих лиц. В п. 33 Постановления Пленума ВС РФ № 56 устанавливается регулирование на случай «ненадлежащего исполнения **родителем, получающим алименты**» своих обязанностей.

Судебная практика также исходит из того, что по достижении ребенком совершеннолетия активно легитимированным лицом для целей взыскания задолженности по алиментам является непосредственно родитель как субъект алиментного соглашения и, соответственно, непосредственный получатель алиментов[[35]](#footnote-35). Аналогичное решение, на наш взгляд, должно быть в случае смерти ребенка, на содержание которого уплачиваются алименты. В этом случае должно прекращаться само алиментное обязательство на будущее, но требование о взыскании задолженности сохраняется у родителя как стороны алиментного соглашения.

Обосновывается, на наш взгляд, данный вывод тем, что ребенок должен получать содержание в полном объеме от того родителя, с которым он проживает, а не отдельно от каждого из родителей. Следовательно, родитель, проживающий совместно с ребенком, должен содержать его в полном объеме. Такое регулирование направлено на защиту прав ребенка, позволяя ему получать необходимое содержание «здесь и сейчас», а не зависеть от исполнительности отдельно проживающего родителя. Получение алиментов от второго родителя является способом урегулирования внутренних отношений родителей по совместному предоставлению содержания ребенку. В результате отношения между ребенком и родителями по предоставлению содержания в некоторой степени сходны с отношениями кредитора и солидарных должников. Также можно представить, что родитель, проживающий с ребенком, выступает своего рода представителем другого родителя, т.е. в данных отношениях имеет место фикция представительства между родителями.

Еще одним показательным примером, на наш взгляд, является заключение алиментного соглашения между родителями и последующая смерть родителя, являвшегося получателем алиментов и проживавшего вместе с ребенком. В этом случае, если плательщик алиментов начинает проживать с ребенком, ответ на вопрос о судьбе алиментного соглашения будет зависеть от того, кто выступает на стороне получателя алиментов.

Так, если субъектом алиментного соглашения является сам ребенок, то в описанной ситуации с соглашением ничего не произойдет, и ребенок вправе будет требовать от родителя предоставления и алиментов по алиментному соглашению и содержания. Причем при подобном подходе совершенно невозможно понять, кому такой родитель с учетом п. 2 ст. 60 СК РФ должен выплачивать алименты, и как определять исполняется ли соглашение.

В связи с этим данный вывод представляется крайне нелогичным. Очевидно, что смерть родителя сама по себе не прекратит алиментное соглашение в силу абз. 6 п. 2 ст. 120 СК РФ[[36]](#footnote-36). В этом случае права по алиментному соглашению перейдут к новому законному представителю ребенка в результате некоего правопреемства *sui generis[[37]](#footnote-37)* в силу своего рода свойства следования алиментного соглашения. При этом, если таким законным представителем, к которому перейдут соответствующие права по алиментному соглашению, будет сам плательщик алиментов, то обязательства, вытекающие из алиментного соглашения, прекратятся на основании ст. 413 ГК РФ в результате совпадения кредитора и должника в одном лице. Такое решение, на наш взгляд, полностью соответствует существу рассматриваемых отношений.

Таким образом, непосредственным получателем алиментов будет являться законный представитель конечного получателя алиментов. И именно законный представитель конечного получателя алиментов будет заключать алиментное соглашение от своего имени[[38]](#footnote-38). Именно в его распоряжение будут поступать суммы алиментов, которые он будет расходовать в интересах ребенка, а значит именно он и будет являться стороной алиментного соглашения.

# **Глава 2. Особенности заключения, исполнения и прекращения алиментного соглашения**

## *§ 1. Нотариально удостоверенное согласие супруга на заключение алиментного соглашения*

В соответствии с п. 3 ст. 35 СК РФ для совершения одним из супругов сделки, в т.ч. той, для которой законом установлена обязательная нотариальная форма, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга. В случае нарушения данного требования супруг, чье согласие не было получено, вправе требовать признания сделки недействительной в судебном порядке в течение года со дня, когда он узнал или должен был узнать о совершении данной сделки.

Ряд авторов полагают, что положения п. 3 ст. 35 СК РФ распространяются и на алиментное соглашение, т.к. оно является гражданско-правовой сделкой, направленной на распоряжение общим имуществом супругов, для которой предусмотрена обязательная нотариальная форма[[39]](#footnote-39).

Вместе с тем представители нотариального сообщества не считают обязательным получение согласия супруга на заключение алиментного соглашения[[40]](#footnote-40), обосновывая это неизбежностью распоряжения передаваемым в качестве алиментов имуществом и недопустимостью вмешательства третьих лиц в правоотношения плательщика и получателя алиментов. В связи с этим некоторые авторы утверждают, что требование нотариально удостоверенного согласия на заключения алиментного соглашения является абсурдным[[41]](#footnote-41).

Некоторые исследователи[[42]](#footnote-42) выражают сомнения относительно отсутствия необходимости получения согласия при передаче в счет алиментов недвижимого имущества, при единовременной передаче крупной денежной суммы, при любом установлении алиментов в твердой денежной сумме или в виде процента от дохода, превышающего установленный законом[[43]](#footnote-43).

В обоснование позиции о необходимости получения согласия супруга такие авторы указывают на специфику алиментного обязательства, которая предопределяет его долгосрочный характер и существенный с материальной точки зрения размер этого обязательства. По мнению указанных авторов, такая специфика увеличивает необходимость защиты интересов супруга плательщика алиментов и применения п. 3 ст. 35 СК РФ при заключении алиментного соглашения.

В поддержку своей позиции авторы приводят следующий пример. Супруг в преддверие развода с целью вывода денежных средств из общего бюджета семьи заключает со своей матерью алиментное соглашение о единовременной выплате размером 1 миллион рублей с дальнейшей уплатой ежемесячно небольшой денежной суммы на ее содержание. После заключения соглашения денежные средства перечисляются матери, а впоследствии возвращаются недобросовестному супругу.

Если согласие супруги в соответствии с законом не требуется, то в такой ситуации она не имеет возможности предъявить иск о признании сделки недействительной в соответствии с п. 3 ст. 35 СК РФ. В случае если положение матери соответствует критериям п. 1 ст. 87 СК РФ (нетрудоспособность и нуждаемость) и факт перечисления или передачи денег будет доказан, шансы на признание такого алиментного соглашения мнимой сделкой, по мнению сторонников этого подхода, минимальны. При таких исходных данных, как утверждают авторы, не представляется возможным говорить и о злоупотреблении правом, поскольку СК РФ понятия «сделки» не содержит, а ГК РФ говорит лишь о злоупотреблении гражданским правом.

Таким образом, неприменение к алиментному соглашению правил п. 3 ст. 35 СК РФ, по мнению данных исследователей, лишает супруга плательщика алиментов не только возможности превентивной защиты своих прав, но и права последующего оспаривания соглашения.

Позиция авторов о необходимости получения нотариального согласия супруга представляется спорной. Во-первых, обязанность по уплате алиментов тесно связана с личностью плательщика алиментов и, как уже было указано, возникает в силу закона. Из этого следует, что заключение такой сделки порождает личный долг плательщика. Соответственно, заключение алиментного соглашения не должно затрагивать общего имущества супругов. В случае, если у плательщика образуется задолженность по уплате алиментов, он должен отвечать своим личным имуществом. В случае недостаточности такого имущества для исполнения обязательства получатель алиментов вправе требовать принудительного выдела доли плательщика алиментов из совместной собственности супругов и обратить взыскание на долю такого плательщика.

Данный вывод также следует из п. 2 ст. 45 СК РФ и поддерживается ВС РФ[[44]](#footnote-44). В соответствии с позицией ВС РФ в случае совершения одним из супругов сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при условии, что все полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи. В данном случае исполняется только личное обязательство супруга, а поскольку алиментное соглашение не подразумевает встречного предоставления, бюджет семьи не получает никаких выгод. Следовательно, обязательство, вытекающее из алиментного соглашения, не является общим и не может исполняться за счет общего имущества супругов.

Конституционный Суд РФ (далее – КС РФ) в Определении от 09.12.2014 № 2747-О, рассматривая жалобу о признании неконституционным п. 3 ст. 35 СК РФ, также указал на отсутствие необходимости получения согласия супруга на заключение алиментного соглашения. Однако КС РФ конкретизировал, что такое согласие не требуется в случае, если уплата алиментов по такому соглашению производится за счет имущества, на которое не распространяется режим совместной собственности супругов.

Таким образом, КС РФ ставит возможность заключения алиментного соглашения без согласия супруга в зависимость от наличия у супруга-плательщика алиментов личного имущества. При этом из изложенной позиции суда остается неясным, требуется ли такое согласие, например, в случае отсутствия у супруга личного имущества, но при наличии значительного размера доли в общем имуществе.

Также, исходя из буквального толкования позиции КС РФ, в случае отсутствия у плательщика алиментов личного имущества без согласия супруга он не вправе заключить алиментное соглашение на содержание несовершеннолетних детей даже если размер алиментов определен как минимально допустимый (п. 1 ст. 81 СК РФ). При этом в случае обращения в суд и принудительного взыскания алиментов в указанном размере плательщик алиментов будет обязан осуществлять алиментные платежи вне зависимости от согласия супруга и наличия у него личного имущества.

Соответственно, позицию, высказанную КС РФ следует понимать несколько шире. Под выплатами за счет «имущества, на которое не распространяется режим совместной собственности супругов», следует понимать также имущество, которое входит в состав совместного имущества супругов, но потенциально может образовывать долю супруга, являющегося плательщиком алиментов.

В этом смысле уместно применить по аналогии позицию ВС РФ в отношении заключения договора поручительства лицом, состоящим в браке[[45]](#footnote-45). Согласно данной позиции получение нотариально удостоверенного согласия супруга для заключения договора поручительства не требуется, поскольку поручитель отвечает только личным имуществом, а при его недостаточности кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника из совместной собственности супругов и обратить взыскание на выделенную долю.

Таким образом, представляется, что и в случае заключения супругом алиментного соглашения следует руководствоваться тем же подходом. Поскольку уплата алиментов может производиться только за счет имущества плательщика алиментов (в т.ч. полученным в результате выдела его доли из совместного имущества супругов), т.к. второй супруг не является алиментообязанным лицом, следует сделать вывод, что согласие супруга на заключение алиментного соглашения не требуется ни при каких условиях.

В то же время в судебной практике отсутствует единая позиция относительно необходимости получения согласия супруга на заключение соглашения об уплате алиментов. Так, Санкт-Петербургский городской суд[[46]](#footnote-46) пришел к выводу о необходимости получения такого согласия. При этом Новгородский областной суд[[47]](#footnote-47) пришел к противоположному выводу. Суд прямо указал, что соглашение об уплате алиментов на содержание матери не требует получения нотариального удостоверенного согласия супруга.

Таким образом, единое мнение о необходимости получения согласия супруга в соответствии с п. 3 ст. 35 СК РФ при заключении алиментного соглашения отсутствует не только в литературе, но и в судебной практике. Однако, на наш взгляд, следует согласиться с указанными выше выводами Новгородского областного суда и авторами, отстаивающими позицию об отсутствии необходимости в получении согласия. Полагаем, что согласие на заключение алиментного соглашения получать не нужно независимо от его предмета.

Приведенный выше пример о выводе с помощью алиментного соглашения денежных средств из общего имущества супругов также может быть подвергнут разумной критике.

Во-первых, как уже было указано выше, заключая алиментное соглашение, супруг совершает гражданско-правовую сделку. Следовательно, довод о том, что ст. 10 ГК РФ к таким отношениям не применима, не состоятелен. В случае если заключение супругом алиментного соглашения имеет своей целью причинение вреда второму супругу, то такое алиментное соглашение может быть оспорено на основании ст. 10 и ст. 168 ГК РФ.

В случае если цель причинения вреда не доказана, суд при разделе совместного имущества супругов на основании п. 2 ст. 39 СК РФ вправе, отступив от равенства долей, учесть заключенное алиментное соглашение и отнести его в счет доли супруга, заключившего такое соглашение. Таким образом, имущественные интересы второго супруга будут так или иначе защищены без необходимости оспаривания сделки и установления превентивных мер в виде необходимости получения нотариально удостоверенного согласия.

Во-вторых, аргумент о невозможности признания алиментного соглашения мнимой сделкой в связи с фактическим исполнением алиментного соглашения также представляется несостоятельным. По смыслу п. 1 ст. 170 ГК РФ мнимая сделка является таковой независимо от формы ее заключения и фактического исполнения сторонами их обязательств[[48]](#footnote-48). Основным признаком такой сделки является отсутствие воли сторон на возникновение действительных правоотношений. Соответственно, наличие намерений сторон, направленных на возникновение формальных последствий, равно как и формальное исполнение такой сделки правового значения не имеет[[49]](#footnote-49). Факт отсутствия намерений на предоставление содержания стороне алиментного соглашения подлежит доказыванию супругом в общем порядке.

Таким образом, аргументация в пользу необходимости получения нотариального согласия супруга на заключение алиментного соглашения, на наш взгляд, является несостоятельной. Представляется, что права супруга и без необходимости получения такого согласия могут быть защищены в предусмотренном законом порядке.

## *§ 2. Отдельные способы исполнения и прекращения алиментного соглашения*

### *2.1. Исполнение алиментного соглашения*

В качестве обязательных условий, которые необходимо согласовать сторонам при заключении алиментного соглашения РФ законодатель называет размер и способы уплаты алиментов (ст. 103, 104 СК РФ). При определении размера алиментов необходимо учитывать императивную норму п. 1 ст. 81 СК РФ, устанавливающую минимальный размер алиментов на несовершеннолетних детей.

Способы уплаты алиментов перечислены в ст. 104 СК РФ и представляют собой открытый перечень возможных вариаций предоставления содержания: как периодических выплат, так и единовременной выплаты или предоставления имущества. Единовременное предоставление алиментов целесообразно, например, в случае планируемого переезда заграницу получателя или плательщика алиментов (ст. 118 СК РФ) или в случае отсутствия у получателя алиментов собственного жилья.

Однако такой способ исполнения алиментной обязанности в юридический литературе признается не всеми авторами. Так, Т. А. Ништ полагает, что единовременная выплата денежных средств или предоставление имущества не отвечает социально-правовой природе алиментных обязательств и не обеспечивает текущие жизненные потребности получателя алиментов[[50]](#footnote-50). Действительно, прямое назначение алиментных платежей заключается в предоставлении содержания, обеспечении жизнедеятельности, т.е. сущности алиментирования наиболее соответствуют периодические выплаты[[51]](#footnote-51). В случае же с единовременной уплатой алиментов довольно затруднительным является определение размера алиментов, поскольку не ясно, сколько может продлиться период уплаты алиментов (например, в случае с нетрудоспособностью получателя алиментов), а также неизвестно, какие потребности в содержании могут возникнуть в дальнейшем.

Еще одна проблема единовременного предоставления алиментов заключается в возможности утраты получателем алиментов такой выплаты (например, в результате инфляции) или имущества (например, случайная гибель). Поскольку получателем алиментов зачастую является сторона, находящаяся в тяжелом материальном положении, перекладывать указанные выше риски на нее недопустимо. В качестве решения данной проблемы в отношении имущества некоторые авторы предлагают обязать плательщика алиментов в обязательном порядке застраховать риск утраты имущества в пользу получателя алиментов[[52]](#footnote-52). В таком случае, на наш взгляд, для конкретизации воли сторон в соглашении об уплате алиментов необходимо указать, за чей счет осуществляется страхование, каким образом страховая премия будет соотноситься с уплачиваемым размером алиментов, определить, на ком лежит риск банкротства страховщика или невыплаты страхового возмещения и т.д.

В случае с единовременной денежной выплатой целесообразно в алиментном соглашении зафиксировать условие о перерасчете алиментов в случае изменения курса валют определенным образом. Но даже это не предоставляет получателю алиментов гарантированной защиты от возможных экономических потерь. Так, например, в случае пропорционального изменения курсов определенных в алиментном соглашении валют получатель алиментов не будет иметь права на перерасчет размера алиментов.

При исполнении алиментной обязанности путем предоставления имущества также возникает вопрос относительно недостатков, выявленных в таком имуществе. Законодателем не урегулирован данный вопрос, и представляется, что ответ на него будет зависеть от квалификации алиментного соглашения. Как уже ранее упоминалось, согласно мнению М. В. Антокольской, соглашение об уплате алиментов представляет собой безвозмездную гражданско-правовую сделку[[53]](#footnote-53), соответственно, к такой сделке по аналогии закона (ст. 6 ГК РФ) могут быть применены нормы прямо поименованных в ГК РФ безвозмездных сделок.

Наиболее близким поименованным безвозмездным договором является договор дарения, который предполагает безвозмездную передачу имущества в собственность одаряемого. Согласно ст. 580 ГК РФ ответственность дарителя за недостатки переданного имущества ограничивается ответственностью за вред, причиненный одаряемому такими недостатками.

Еще один поименованный безвозмездный договор – договор ссуды. Однако существо отношений сторон по договору ссуды несколько отличается от отношений по договору дарения или алиментному соглашению, поскольку имущество передается во временное владение и пользование, а не в собственность. При этом основания ответственности ссудодателя согласно ст. 693 ГК РФ схожи с основаниями ответственности дарителя.

Таким образом, при понимании алиментного соглашения как безвозмездной сделки можно сделать вывод о весьма ограниченной ответственности плательщика алиментов за качество переданного во исполнение алиментного обязательства имущества. При такой квалификации алиментного соглашения неизбежен вывод, что в случае передачи в качестве алиментов имущества с недостатками, которые значительно обесценивают совершенное предоставление, но при этом не причиняют вред получателю алиментов, получатель алиментов не сможет предъявлять к плательщику требования, связанные с выявленными недостатками. В результате экономическая полезность такого имущества может оказаться ниже, чем минимальный установленный законом размер алиментов.

Подобное регулирование представляется явно несправедливым, нарушающим баланс интересов сторон и не соответствующим целевому предназначению алиментного обязательства.

Вместе с тем алиментное соглашение, в отличие от договора дарения, заключается во исполнение плательщиком алиментов возложенной на него законом обязанности по уплате алиментов. Соответственно, в такой сделке отсутствует одно из главных оснований для квалификации сделки в качестве договора дарения – намерение одарить (*animus donandi*).

Представляется, что наибольшим сходством с соглашением об уплате алиментов по своей природе обладает соглашение делинквента и потерпевшего о порядке возмещения вреда, причиненного в результате деликта. В данном случае обязанность по возмещению вреда также возникает в силу закона и не предполагает какого-либо встречного предоставления. Однако очевидно, что в случае предоставления имущества с недостатками (например, в случае предоставления нового автомобиля взамен уничтоженного делинквентом) делинквент должен нести ответственность за ненадлежащее исполнение своего обязательства по системе гарантии, а не ограниченную ответственность по аналогии с дарением.

С учетом указанных особенностей и отсутствия необходимых для аналогии с дарением обстоятельств следует сделать вывод, что соглашение об уплате алиментов является сделкой *sui generis*. Следовательно, прямое применение каких-либо норм по аналогии невозможно, потому что схожие поименованные сделки отсутствуют. На наш взгляд, ответственность за недостатки переданной по алиментному соглашению вещи должна быть наиболее полной и строиться по системе гарантии.

*2.2. Прекращение алиментного обязательства, вытекающего из соглашения об уплате алиментов*

Согласно п. 1 ст. 120 СК РФ по общему правилу алиментные обязательства, установленные соглашением об уплате алиментов, прекращаются смертью одной из сторон, истечением срока действия этого соглашения или по основаниям, предусмотренным этим соглашением.

Согласно ст. 4, п. 1 ст. 101 СК РФ к алиментным соглашениям допустимо субсидиарное применение норм ГК РФ, регулирующих, в частности, расторжение гражданско-правовых сделок и прекращение обязательств. Следовательно, алиментное обязательство прекращается в силу надлежащего исполнения (ст. 408 ГК РФ), при этом алиментное обязательство не может быть прекращено зачетом (ст. 411 ГК РФ). В то же время в отношении других суррогатов исполнения обязательства, таких как новация и отступное, ответ не столь очевиден.

*Прекращение алиментного обязательства новацией*. Новирование алиментного обязательства до внесения изменений в ст. 414 ГК РФ было запрещено на законодательном уровне. Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» п. 2 ст. 414 ГК РФ был исключен. Необходимость изменения указанного пункта, которая впоследствии привела к его исключению, обосновывалась потребностью «сочетать правила о новации, например, с новыми диспозитивными нормами, закрепленными в семейном законодательстве применительно к алиментным обязательствам»[[54]](#footnote-54). Под такими новыми положениями понимался п. 1 ст. 120 СК РФ, который позволяет сторонам алиментного соглашения выбрать способ его прекращения.

В отечественной доктрине ряд авторов поддерживают исключительный запрет новации алиментного обязательства. Так, М. И. Брагинский отмечал, что необходимость такого запрета, если не считать личного характера соответствующих требований, связана в первую очередь с тем, что предмет и способ исполнения соответствующего обязательства определяются не стороной, а самим законодателем[[55]](#footnote-55).

Е. В. Кабатова, комментируя положения п. 2 ст. 414 ГК РФ до внесения описанных выше изменений, отмечала, что «новация алиментных обязательств вступила бы в противоречие с их целью и назначением и могла бы отрицательно отразиться на интересах сторон и (или) третьих лиц»[[56]](#footnote-56). Поддерживает данную точку зрения и А. А. Павлов, замечая, что «причины такого запрета кроются в строго целевом характере указанных обязательств, исключающем возможность их прекращения способом иным, нежели исполнение»[[57]](#footnote-57).

Сторонники подхода о допустимости новации алиментных обязательств, вытекающих из соглашения об уплате алиментов[[58]](#footnote-58) обосновывают свою позицию положениями п. 2 ст. 101 ГК РФ, п. 1 ст. 120 ГК РФ. При этом п. 1 ст. 120 СК РФ толкуется авторами как допускающий выбор способа прекращения не только алиментного соглашения, но и алиментного обязательства, из него вытекающего[[59]](#footnote-59).

Однако, на наш взгляд, данные доводы не выдерживают критики. Как справедливо отмечает А. А. Павлов, установление в п. 1 ст. 120 СК РФ возможности прекращения алиментного соглашения не означает допустимость их новирования[[60]](#footnote-60). В данном случае следует согласиться с тезисом А. А. Павлова, что прекращение алиментного соглашения не погашает саму обязанность плательщика алиментов по содержанию их получателя.

Соответственно, положения п. 1 ст. 120 СК РФ в таком случае толкуются законодателем, как и авторами, поддерживающими допустимость новации алиментных обязательств, некорректно. Так, п. 1 ст. 120 СК РФ не предусматривает право сторон прекратить предусмотренную законом обязанность по уплате алиментов, а допускает лишь возможность прекратить алиментное соглашение. В данном случае имеет место некоторое смешение оснований прекращения соглашения об уплате алиментов и оснований прекращения алиментных обязательств, которые не являются тождественными. Поскольку соглашение об уплате алиментов не является основанием возникновения алиментного обязательства, то при расторжении соглашения алиментное обязательство не прекращается[[61]](#footnote-61). Последствием такого расторжения является лишь изменение регулирования соответствующей обязанности с условий, установленных соглашением, на императивные положения закона. В противном случае можно было бы заключить алиментное соглашение и, расторгнув его на следующий день, навсегда освободиться от исполнения алиментной обязанности.

Более того, если допустить новацию алиментного обязательства, то новация будет инструментом для обхода запрета зачета требования об уплате алиментов[[62]](#footnote-62). В этом случае сторонам достаточно новировать алиментное обязательство в заемное, а затем, не имея никаких препятствий с точки зрения ст. 411 ГК РФ, осуществить зачет встречных однородных требований.

Таким образом, буквальное и историческое толкование положений ст. 414 ГК РФ может привести к выводу, что законодатель допускает новацию алиментного обязательства, исполняемого как по закону, так и по соглашению сторон. Однако данный вывод в силу приведенных выше аргументов с очевидностью является неверным, а исключение законодателем запрета новации алиментного обязательства из ст. 414 ГК РФ осуществлено явно ошибочно, необдуманно и основано на неверном толковании норм частного права в их системном взаимодействии.

Вместе с тем, на наш взгляд, несмотря на исключение п. 2 ст. 414 ГК РФ, из действующего законодательства все равно вытекает запрет новации алиментного обязательства. Так, согласно п. 1 ст. 414 ГК РФ обязательство прекращается в результате заключения соглашения о новации, если иное не вытекает из существа отношений. В отношении прекращения алиментных обязательств новацией как раз имеет место факт противоречия существу отношений, так как алименты являются строго целевыми выплатами, обеспечивающими жизненно важные потребности лица, в пользу которого уплачиваются алименты[[63]](#footnote-63).

*Прекращение алиментного обязательства предоставлением отступного.* Как и в отношении новации, в литературе высказывается мнение о том, что алиментное обязательство, вытекающее из алиментного соглашения, может быть прекращено предоставлением отступного. Аргументация данной позиции аналогична доводам в пользу допустимости новации и основывается на положениях п. 1, 2 ст. 101 и п. 1 ст. 120 СК РФ[[64]](#footnote-64). Более того, допустимость прекращения алиментного соглашения предоставлением отступного, по мнению авторов[[65]](#footnote-65), вытекает из ст. 409 ГК РФ, которая в отличие от ст. 411 ГК РФ не содержит запрета на применение соответствующего способа к указанным обязательствам[[66]](#footnote-66).

С другой стороны, ряд авторов со ссылкой на ст. 4 СК РФ[[67]](#footnote-67) категорически отрицают возможность прекращения алиментного соглашения предоставлением отступного[[68]](#footnote-68). Свою позицию авторы обосновывают тем, что возможность «откупиться» от императивно установленной законом родительской обязанности по содержанию детей противоречит существу семейных отношений[[69]](#footnote-69).

На первый взгляд может показаться, что исполнение алиментного соглашения единовременным предоставлением имущества и прекращение алиментного обязательства путем предоставления отступного ничем не отличаются. Однако, во-первых, алиментное обязательство после единовременного исполнения не прекращается полностью. Так, у получателя алиментов, например, сохраняется право требовать индексации алиментов, изменения соглашения с целью предоставления дополнительных выплат и т.д. В свою очередь при предоставлении отступного алиментное обязательство прекращается полностью.

Во-вторых, поскольку соглашение об отступном преобразует обязательство в факультативное[[70]](#footnote-70), получатель алиментов по соглашению об отступном не вправе будет требовать от плательщика предоставление, согласованное в качестве отступного. Он сможет требовать только исполнения основного обязательства, т.е. уплаты алиментов в размере, установленном законом. При этом в соответствии с п. 2 ст. 103 СК РФ при определении передаваемого по алиментному соглашению имущества стороны должны учитывать примерный размер алиментов, который может быть взыскан по закону. Следовательно, стоимость имущества, передаваемого по соглашению, должна примерно соответствовать совокупному размеру алиментов за весь период их уплаты. Кроме того, стороны при определении стоимости имущества могут учесть размер алиментов, которые должны были быть уплачены в предшествующий период[[71]](#footnote-71).

 Вместе с тем в соответствии с п. 2 ст. 107 СК РФ алименты могут взысканы за прошедший период, но только в пределах трех лет[[72]](#footnote-72). Следовательно, при определенных условиях получатель алиментов не сможет по решению суда получить алименты в том размере, из которого стороны исходили при заключении соглашения (например, если при заключении соглашения стороны учли задолженность больше, чем за три года).

В то же время, если сторонами заключено алиментное соглашение, которое предусматривает исполнение алиментной обязанности путем единовременного предоставления имущества, получатель алиментов сможет требовать передачи ему этого имущества (ст. 398 ГК РФ), а также взыскания сумм санкций за просрочку исполнения алиментной обязанности. Таким образом, его права оказываются полностью защищены, чего не происходит при предоставлении имущества в качестве отступного.

В связи с этим, на наш взгляд, следует поддержать позицию законодателя в понимании соглашения о единовременном предоставлении имущества в счет исполнения алиментного обязательства именно как исполнения алиментной обязанности, а не прекращения путем предоставления отступного.

Таким образом, учитывая природу алиментных правоотношений, мы приходим к выводу о правомерности законодательного запрета зачета требований о взыскании алиментов. Целесообразно распространить такой запрет и закрепить его на законодательном уровне в отношении новации и отступного. При этом необходимо отметить, что все вышесказанное распространяется исключительно на обязательство по уплате алиментов в будущем. В отношении задолженности по алиментам данные правила не применимы.

В случае возникновения задолженности по алиментам изменяется правовой режим подлежащих уплате сумм. Назначением алиментов является содержание лица, в пользу которого они уплачиваются, а после просрочки уплаты алиментов данное целевое назначение утрачивается, т.к. осуществить содержание в прошлом невозможно. Соответственно, утрачивается и особая семейно-правовая составляющая алиментного обязательства, которая отличает обязательство по уплате алиментов от обычного денежного обязательства. В связи с этим в отношении задолженности по уплате алиментов не применяются все указанные ограничения, описанные выше, а также связанные со строго личным характером данного обязательства, такие как, например, запрет уступки права требования по алиментному обязательству. Следовательно, после просрочки алиментное обязательство преобразуется в обычное денежные обязательство[[73]](#footnote-73), которое может быть прекращено любым способом, в т.ч. суррогатом исполнения обязательства.

# **Глава 3. Недействительность алиментного соглашения**

Чаще всего в отношении алиментного соглашения предъявляются иски с целью признания такого соглашения недействительным по ст. 170 ГК РФ как мнимой сделки, т.е. совершенной без намерения создать соответствующие последствия. В последние годы алиментные соглашения также часто оспариваются в судебных производствах по делам о банкротстве по специальным основаниям, предусмотренным Главой III.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), т.к. распространены случаи, когда недобросовестные должники, пользуясь статусом плательщиков алиментов, заключают алиментные соглашения с целью вывода активов.

## *§ 1. Оспаривание алиментного соглашения в общегражданских отношениях*

### *1.1. Признание алиментного соглашения недействительным на основании п. 1 ст. 170 ГК РФ*

Наиболее часто применяемым на практике общегражданским основанием оспаривания алиментного соглашения является п. 1 ст. 170 ГК РФ[[74]](#footnote-74), предусматривающий недействительность мнимой сделки. Так, в соответствии с п. 1 ст. 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна. Согласно п. 86 Постановления Пленума ВС РФ № 25 стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение, а в отношении сделки, предполагающей передачу права собственности на недвижимое имущество, осуществить государственную регистрацию перехода права.

Как отмечает Д. Б. Савельев, мнимые алиментные соглашения заключаются с целью избежать погашения долга перед другими кредиторами[[75]](#footnote-75). Данная цель может достигаться плательщиками алиментов за счет очередности списания денежных средств в счет погашения задолженности, установленной в законодательстве об исполнительном производстве.

Так, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 111 Закона об исполнительном производстве в первую очередь удовлетворяются в т.ч. требования по взысканию алиментов. Аналогичные положения содержатся в п. 2 ст. 855 ГК РФ.

Соответственно, в ситуации, когда плательщик алиментов имеет задолженность по каким-либо иным обязательствам, кредитор такого плательщика сможет получить удовлетворение своих требований только после полного исполнения требований первоочередных взыскателей. При этом необходимо учитывать, что согласно ч. 2 ст. 99 Закона об исполнительном производстве с должника-гражданина может быть удержано не более пятидесяти процентов заработной платы и иных доходов.

Таким образом, при наличии задолженности перед кредитором плательщику алиментов достаточно заключить алиментное соглашение с размером алиментов пятьдесят процентов ежемесячного дохода, и удовлетворение требований всех иных кредиторов будет заблокировано. Соответственно, следует разграничивать недобросовестное поведение, направленное на уклонение от исполнения своих обязательств, и добросовестное исполнение своих семейно-правовых обязательств, которые правопорядок относит к ценностям более высокого уровня.

Как утверждает Ю. Севастьянова, «для квалификации соглашения супругов как недействительного необходимо установить, что согласованный (бывшими) супругами размер алиментов носил явно завышенный и чрезмерный характер, чем был причинен вред иным кредиторам должника. При этом следует исходить не из относительного (процентного) показателя согласованного сторонами размера алиментов, а из абсолютной величины денежных средств, выделенных ребенку (для чего необходимо установить уровень доходов плательщика алиментов)»[[76]](#footnote-76).

Таким образом, для выявления алиментных соглашений, целью которых является причинение вреда кредиторам, необходимо оценивать размер предоставленного содержания с точки зрения его разумности и наличия у ребенка потребностей в получении содержания на такую сумму. И только в случае явного превышения размера алиментов над размером объективно необходимого ребенку содержания алиментное соглашение может быть признано мнимой сделкой.

В то же время в литературе отмечается отсутствие выработанных в судебной практике объективных критериев[[77]](#footnote-77) отграничения мнимых алиментных соглашений. Помимо необоснованно завышенного размера алиментов на содержание несовершеннолетнего к числу критериев мнимости характера сделки относят также отсутствие нуждаемости совершеннолетнего получателя в алиментах[[78]](#footnote-78). Отмечается, что указанные критерии являются по большей части субъективными, т.к. оценка нуждаемости и необоснованности размера алиментов анализируется судом в каждом конкретном случае.

ВС РФ указал[[79]](#footnote-79), что при квалификации сделки как мнимой подлежат анализу все заслуживающие внимания фактические обстоятельства, позволяющие сделать вывод о том, что стороны алиментного соглашения не стремились к предоставлению содержания, а преследовали иные цели. Так, ВС РФ указал, что алиментное соглашение, по которому плательщик обязался уплачивать алименты на своего несовершеннолетнего ребенка в размере семидесяти процентов от ежемесячного дохода, имеет признаки мнимой сделки.

Причиной такого вывода послужил тот факт, что в отношении плательщика алиментов было вынесено решение суда о взыскании большой суммы (56 миллионов рублей), после данного решения супруги расторгли брак и заключили указанное алиментное соглашение. При этом супруги продолжили проживать совместно, вести общий быт и вместе воспитывать ребенка.

В другом деле было признано недействительным алиментное соглашение, заключенное родителями в условиях взыскания с плательщика 600 миллионов рублей[[80]](#footnote-80). При этом размер алиментов составил 300 тысяч рублей на каждого из троих детей ежемесячно. В качестве обоснования данных выводов суды указали, что фактически эти соглашения не могли быть исполнены, поскольку общая сумма выплат превышала заработную плату плательщика алиментов.

Еще одним обстоятельством, свидетельствующем о мнимости алиментного соглашения, является факт его заключения во время судебного спора по иску кредитора к плательщику о взыскании задолженности или спустя незначительное время после вынесения решения суда. При этом судами учитывается факт отсутствия между сторонами спора об уплате алиментов до момента заключения такого алиментного соглашения[[81]](#footnote-81).

Также в решениях встречается обоснование мнимого характера соглашения в связи с отсутствием периода добровольного исполнения соглашения и немедленным его предъявлением для принудительного взыскания[[82]](#footnote-82).

В отношении приведенных выше критериев стоит отметить, что сами по себе такие обстоятельства по отдельности едва ли могут служить основанием для квалификации сделки как мнимой. И только совокупность нескольких критериев может позволить объективно судить о мнимом характере алиментного соглашения.

Еще одним «маячком» мнимости выступает заключение дополнительного соглашения к соглашению об уплате алиментов с целью увеличения размера алиментов. В этих случаях суды оценивают, насколько оправдано соответствующее изменение и является ли оно назревшим[[83]](#footnote-83). При этом следует обратить внимание, что в таком случае оспаривается не само соглашение об уплате алиментов, а только дополнительное соглашение, изменяющее размер выплат.

В ряде случаев судами признаются недействительными соглашения, предусматривающие выплаты, явно превышающие разумно достаточные потребности ребенка в материальном содержании[[84]](#footnote-84). Суды стремятся к поиску баланса интересов кредиторов и получателей алиментов и в связи с этим допускают признание алиментного соглашения недействительным в части, превышающей необходимый размер для обеспечения потребностей получателя алиментов[[85]](#footnote-85).

При этом отметим, что в судебной практике встречаются различные подходы к оценке схожих обстоятельств в зависимости от субъекта оспаривания сделки. Так, например Верховный Суд Республики Карелия[[86]](#footnote-86) удовлетворил исковые требования кредитора плательщика алиментов о признании алиментного соглашения недействительным как мнимой сделки в связи с тем, что действительной целью заключения соглашения являлось уклонение от исполнения решения суда о взыскании с плательщика денежных средств в пользу истца. При этом на момент заключения соглашения у плательщика отсутствовала финансовая возможность исполнять данное соглашение.

В то же время Московский городской суд[[87]](#footnote-87), рассматривая иск плательщика алиментов о признании алиментного соглашения недействительным по основаниям ст. 10, ст. 168 ГК РФ, в иске отказал. Суд отклонил доводы истца о том, что у истца отсутствовала финансовая возможность исполнять данное соглашение и оспариваемым соглашением на него полностью переложено бремя содержания ребенка. Как указал суд, данные доводы являются несостоятельными и не имеющими правового значения для разрешения спора.

Отдельно следует обратить внимание на то, что при рассмотрении исков о признании недействительными алиментных соглашений, заключенных между детьми и их нетрудоспособными нуждающимися родителями, суды рассматривают не только обоснованность размера алиментов, но и оценивают материальное положение родителя с точки зрения нуждаемости. Как уже было отмечено ранее, соглашение о выплате содержания может быть признано алиментным только при условии, что оно заключено между субъектами алиментного обязательства. Соответственно, для квалификации соглашения в качестве алиментного необходимо установить наличие условий алиментирования. Представляется, что критерий нуждаемости является необходимой составляющей фактического состава, подлежащего установлению в рамках соответствующего спора.

Суды в большинстве случаев признают недействительными алиментные соглашения, заключенные в отсутствие условий алиментирования. Так, например, признаются недействительными соглашения в связи с отсутствием нуждаемости получателя алиментов, являющегося родителем плательщика[[88]](#footnote-88), или соглашения о выплате алиментов на содержание трудоспособного совершеннолетнего ребенка[[89]](#footnote-89).

В соответствии с рассмотренным в § 2 Главы 1 настоящей работы «узким» подходом к пониманию субъектов алиментного соглашения указанные соглашения не могут считаться соглашениями об уплате алиментов по смыслу Главы 16 СК РФ. В соответствии с рассмотренной ранее позицией ВС РФ[[90]](#footnote-90) такие алиментные соглашения должны квалифицироваться как непоименованные договоры, порождающие обязательство одного лица по содержанию другого[[91]](#footnote-91). Следовательно, в силу п. 53 Постановления Пленума ВС РФ № 56 такое соглашение о предоставлении содержания не обладает силой исполнительного листа в соответствии с п. 2 ст. 100 СК РФ.

Из этого следует, что принудительное исполнение такого соглашения в первоочередном порядке не соответствует закону. Однако само по себе соглашение закону соответствует и не должно признаваться недействительным. Таким образом, следует согласиться с Ю. Севастьяновой в том, что в случаях, когда осуществляется принудительное исполнение соглашений, не соответствующих критериям алиментных, заинтересованным третьим лицам необходимо оспаривать незаконные действия судебных приставов или иных лиц, осуществляющих принудительное исполнение[[92]](#footnote-92).

В то же время не все обстоятельства, свидетельствующие о несоответствии заключенного соглашения критериям алиментного соглашения, могут быть очевидны для третьего лица. Так, если выплата алиментов на содержание совершеннолетнего ребенка является объективным обстоятельством, которое можно проверить, то нуждаемость в содержании нетрудоспособного родителя является оценочным суждением, и дать такую оценку может только суд. Таким образом, в отсутствие судебного решения, которое бы констатировало отсутствие нуждаемости в алиментах у получателя, кредитор не имеет возможности самостоятельно выбрать способ защиты[[93]](#footnote-93). В связи с этим обращение кредитора в суд с иском о недействительности алиментного соглашения может быть оправдано.

При этом мы полагаем неверным подход судов, когда признаются недействительными соглашения о предоставлении содержания в отсутствие условий алиментирования. Суд, рассматривая соответствующий спор, в мотивировочной части судебного решения может сделать вывод о том, что оспариваемое соглашение не является алиментным по смыслу Главы 16 СК РФ и не имеет силу исполнительного документа. Однако при этом в иске кредитора о признании соглашения недействительным следует отказать в связи с отсутствием у истца защищаемого таким образом интереса, поскольку соглашение о предоставлении содержания, не являющееся алиментным и не подлежащее первоочередному удовлетворению, не нарушает права истца.

*1.2. Признание алиментного соглашения недействительным по основанию, предусмотренному ст. 102 СК РФ*

В соответствии со ст. 102 СК РФ соглашение об уплате алиментов может быть признано недействительным, если предусмотренные в нем условия предоставления содержания несовершеннолетнему ребенку или совершеннолетнему недееспособному члену семьи существенно нарушают их интересы. Примером такого нарушения является заключение алиментного соглашения о предоставлении содержания в размере меньшем, чем императивно установленный законом (п. 2 ст. 103 СК РФ).

В отличие от всех иных возможных алиментных соглашений соглашение о содержании несовершеннолетних детей заключаются не самими конечными получателями алиментов, а их законными представителями. Соответственно, права таких конечных получателей алиментов могут быть нарушены при заключении соглашения. Поэтому законодатель предоставил им дополнительную защиту. В связи с этим же активной легитимацией по искам об оспаривании алиментных соглашений по данному основанию в силу ст. 102 СК РФ наделены не только законные представители получателей алиментов, но и органы опеки и попечительства, а также прокурор.

В юридической литературе обращается внимание, что ст. 102 СК РФ не дает определения, что понимается под существенным нарушением прав получателя алиментов[[94]](#footnote-94). В данной норме приводится лишь один пример, который, как представляется, должен задавать направление для квалификации нарушений в качестве существенных. Однако, по нашему мнению, с учетом значительной незащищенности получателя алиментов оценка нарушений на предмет их существенности должна производится максимально строго, основываясь на принципе нулевой терпимости.

Так, в литературе признается, что конечная оценка существенности нарушений относится к дискреции суда. В качестве примеров таких существенных нарушений приводятся «предоставление содержания несовершеннолетнему только до достижения им возраста шестнадцати лет; передача имущества, в котором алиментополучатель не испытывает реальной потребности, вместо денежных сумм, необходимых для удовлетворения его реальных текущих потребностей; выплата единовременной суммы за несколько лет вперед вместо текущих периодических платежей и т.п.»[[95]](#footnote-95). На наш взгляд, не со всеми из приведенных оснований можно согласиться. Так, исполнение алиментной обязанности путем единовременной выплаты прямо допускается законом (п. 2 ст. 104 СК РФ), несмотря на то что не в полной мере соответствует природе алиментов.

Как было отмечено выше, согласно п. 2 ст. 103 СК РФ размер алиментов не может быть менее императивно установленного законом. Однако на практике существуют проблемы при определении размера алиментов. Так, вопрос соотнесения размера алиментов по соглашению с установленным законом минимумом[[96]](#footnote-96) не возникает только при определении алиментов в виде доли от дохода. Однако если размер алиментов устанавливается в твердой денежной сумме, соотнесение размера алиментов с п. 1 ст. 81 СК РФ не представляется простой задачей.

Как отмечает О. А. Федорова, в целях соблюдения закона многие российские нотариусы требуют от плательщика алиментов представить справку о заработной плате или иным образом подтвердить свой доход[[97]](#footnote-97). При этом очевидно, что соглашение об уплате алиментов заключается на длительный срок. Соответственно, в момент его заключения невозможно предсказать, как изменится доход плательщика алиментов, и будет ли через некоторое время указанная в соглашении сумма превышать минимальный размер алиментов. В связи с этим предоставление справки о текущей заработной плате защищает права получателя алиментов только на день подписания соглашения, но не на будущее.

Как следствие возникает вопрос: допускается ли оспаривание алиментного соглашения, если на момент его заключения размер алиментов соответствовал требованиям п. 2 ст. 103 СК РФ, а впоследствии, например, в связи с ростом доходов плательщика алиментов, оказался ниже минимального размера. Полагаем, что в отношении периодически уплачиваемых сумм в твердой денежной сумме не составляет труда положительно ответить на данный вопрос, основываясь на необходимости защиты прав и законных интересов получателя алиментов.

В то же время ответ на этот вопрос становится весьма сложным при исполнении алиментной обязанности единовременным платежом или предоставлением имущества. И если сам факт необходимости защиты интересов получателя алиментов не оспаривается, то возникает сложность с расчетами с целью выяснить, действительно ли нарушены права получателя алиментов.

Ни закон, ни судебная практика не дают какого бы то ни было ответа на данный вопрос. При этом представляется, что ответ не может основываться исключительно на пересчете сумм алиментов, подлежащих уплате за соответствующий период, и сравнении этой суммы с обусловленной сторонами в алиментном соглашении. На наш взгляд, следует искать баланс интересов сторон и учитывать субъективную эквивалентность для сторон общего размера алиментной обязанности и размера алиментов, определенного в соглашении и предоставленного единовременно. И только при существенном несовпадении данных величин можно говорить о недействительности алиментного соглашения.

## *§ 2. Оспаривание алиментного соглашения в спорах о банкротстве*

*2.1. Признание недействительным алиментного соглашения по «банкротным» основаниям*

Анализ проблем, связанных с оспариванием алиментных соглашений в спорах о банкротстве, в первую очередь завязан на специфике регулирования самих банкротных процедур. В ситуации недостаточности у лица имущества для удовлетворения требований всех кредиторов законодатель стремится справедливо распределить имеющиеся экономические блага между всеми кредиторами должника.

При этом в ситуации, когда кредитором является родитель несовершеннолетнего, которому должник должен выплачивать алименты, очевидно, что баланс интересов должен устанавливаться несколько иным образом, нежели в ситуации с предпринимателями, действующими в гражданском обороте на свой риск[[98]](#footnote-98). Иными словами, понимая, что одни субъекты изначально имеют меньшие по сравнению с другими субъектами возможности по реализации и защите своих прав (в силу, например, особого физического, психического состояния или возраста), законодатель предоставляет им большую защиту, выравнивая тем самым их положение. Таким образом, «баланс необязательно предполагает равновесие - наоборот, при его нахождении учитывается, в частности, наличие слабой стороны правоотношения»[[99]](#footnote-99).

В то же время нельзя безоговорочно отдавать приоритет интересам ребенка, поскольку такой подход является почвой для злоупотреблений со стороны должника. Как отмечает П. А. Ломакина, «институты семейного права нередко используются недобросовестными участниками гражданского оборота для того, чтобы избежать исполнения своих обязательств, лишить кредиторов имущества, на которое они могли бы обратить взыскание»[[100]](#footnote-100). Данный инструмент является достаточно удобным, поскольку в большинстве случаев получатель алиментов является близким, подконтрольным должнику, лицом. Следовательно, в результате заключения алиментного соглашения должник может получить подконтрольный долг и сохранить большее количество имущества, тем самым причинив вред иным кредиторам[[101]](#footnote-101).

При этом с учетом особого социального характера алиментных правоотношений в Законе о банкротстве как и в Законе об исполнительном производстве устанавливается приоритет удовлетворения требований по алиментным обязательствам. Так, в соответствии с п. 1 ст. 213.27 Закона о банкротстве требования об уплате алиментов погашаются вне очереди за счет конкурсной массы как требования по текущим платежам. Аналогично в силу абз. 1 п. 3 ст. 213.27 Закона о банкротстве требования о взыскании алиментов относятся к первой очереди удовлетворения требований кредиторов.

Принимая во внимание возможные злоупотребления плательщика алиментов, необходимо обеспечить удовлетворение требований по уплате алиментов только в размере, действительно необходимом для исполнения алиментной обязанности и жизнеобеспечения получателя алиментов.

Для достижения указанных целей судами используется институт недействительности алиментного соглашения. Причем в рамках банкротных процедур допускается оспаривание алиментного соглашения как по общегражданским основаниям, так и по специальным, предусмотренным Законом о банкротстве.

Для противодействия недобросовестному поведению должников в рамках процедуры банкротства в Закон о банкротстве в 2009 году была включена глава III.1, регламентирующая процедуру оспаривания сделок должника по специальным «банкротным» основаниям[[102]](#footnote-102).

Закон о банкротстве предусматривает три специальных основания оспаривания сделок. Так, могут быть признаны недействительными сделки с предпочтением, сделки с неравноценным встречным предоставлением и сделки, совершенные с целью причинить вред имущественным правам кредиторов. В силу существа алиментного соглашения его оспаривание возможно только как совершенного с целью причинить вред имущественным правам кредиторов (п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве). Сделка, совершенная с целью причинить вред кредиторам, может быть признана недействительной, если она совершена в течение трех лет до момента принятия заявления о признании должника банкротом либо после принятия судом такого заявления (период подозрительности).

Арбитражный суд при рассмотрении вопроса о признании сделки недействительной по мотиву совершения ее с намерением причинить вред кредиторам обязан принять во внимание следующие обстоятельства:

1. Воля должника должна быть направлена на причинение имущественного вреда правам кредиторов, и такой вред в результате совершения сделки должен быть причинен.
2. Другая сторона сделки должна была знать об указанной цели должника на момент совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если одновременно наличествуют два следующих условия: на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве[[103]](#footnote-103). К таким обстоятельствам, в частности, относят то, что сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица[[104]](#footnote-104), которое презюмируется знающим о цели должника причинить вред имущественным правам кредиторов.

При этом, как отмечается в судебной практике, критерий совершения сделки между заинтересованными лицами имеет особенности в отношении алиментного соглашения. Так, суды отмечают, что факт заключения алиментного соглашения с родственником или супругом, не свидетельствует о знании контрагента должника об ущемлении интересов кредиторов. Сам по себе факт заключения соглашения с заинтересованным по смыслу Закона о банкротстве лицом, с учетом обязанности, предусмотренной п. 1 ст. 80 СК РФ, и особенностей субъектного состава алиментного соглашения не имеет существенного значения[[105]](#footnote-105).

В то же время в литературе встречается и прямо противоположное мнение, что субъектный состав алиментного соглашения не влияет на признание супруга должника заинтересованным лицом, и правила Закона о банкротстве[[106]](#footnote-106) и Постановления Пленума ВС РФ № 63[[107]](#footnote-107) применяются без каких-либо исключений. Соответственно, супруг, с которым плательщик алиментов заключил алиментное соглашение, по общему правилу должен считаться заинтересованным[[108]](#footnote-108).

С учетом сказанного выше необходимо выделить критерии, которые служат основанием для признания алиментного соглашения недействительным по основанию п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве. В первую очередь таким критерием является заключение соглашения об уплате алиментов в условиях неплатежеспособности должника, в силу чего должником принимаются на себя обязательства при отсутствии реальной возможности их исполнить[[109]](#footnote-109). В то же время существует иная позиция судов, согласно которой данный факт не является основанием признания алиментного соглашения недействительным[[110]](#footnote-110). Такой подход обосновывается тем, что законодательство не устанавливает запрет на заключение соглашения об уплате алиментов в условиях неплатежеспособности, наличия задолженности и т.д.[[111]](#footnote-111)

Вторым критерием является знание лица, с которым должник заключает соглашение об уплате алиментов, о неплатежеспособности должника. При этом принимается во внимание, существовал ли спор об алиментах до заключения соглашения, и принимало ли такое лицо меры для взыскания задолженности по алиментам[[112]](#footnote-112).

В качестве третьего критерия признается завышение размера алиментов, уплачиваемых по алиментному соглашению[[113]](#footnote-113). При этом во внимание принимается не минимальный установленный законом размер алиментов, а размер объективно и разумно необходимый для обеспечения детям нормального уровня жизни. Однако зачастую суды формально подходят к обсуждению данного вопроса[[114]](#footnote-114), опираясь исключительно на установленный законом прожиточный минимум[[115]](#footnote-115).

В то же время обращается внимание на то, что соглашение может быть признано недействительным только в части, превышающей разумно необходимый размер. При этом в части, отвечающей потребностям получателя алиментов, соглашение должно оставаться действительным[[116]](#footnote-116). Однако данный подход также критикуется в литературе[[117]](#footnote-117). Отмечается, что кредиторами должника могут быть не только предприниматели, но и граждане, у которых есть семьи и дети, финансовые интересы которых могут зависеть от возврата должником задолженности. В связи с этим предлагается признавать алиментное соглашение недействительным полностью, а за детьми плательщика алиментов оставлять право на получение алиментов в размере, установленном законом.

Однако данная критика представляется необоснованной. Во-первых, из приводимых аргументов непонятно, почему следует отдавать приоритет одним детям (детям кредитора) перед другими (детьми должника). Во-вторых, отсутствуют какие-либо основания разграничения споров о признании алиментного соглашения недействительным в зависимости от статуса кредитора.

Если следовать данному подходу, то мы придем к парадоксальному выводу, что решение о пределах признания соглашения недействительным будет отличаться в зависимости от личности кредитора, заявляющего соответствующее требование. Кроме того, все имущественные выгоды от признания алиментного соглашения недействительным будут распространяться и на остальных кредиторов, в т.ч. предпринимателей. Также подобный подход открывает простор для злоупотреблений со стороны кредиторов. Кредитору достаточно найти аффилированное физическое лицо, имеющее детей, и осуществить ему частичную уступку требования. Затем такое физическое лицо оспаривает алиментное соглашение, а цедент-предприниматель получает все искомые выгоды в рамках дела о банкротстве плательщика алиментов. Исходя из этого, критика подхода о признании недействительным соглашения лишь в части, превышающей потребности получателя алиментов, представляется необоснованной и неаргументированной.

Еще одним критерием для признания алиментного соглашения недействительным является наличие вреда, причиненного имущественным правам кредиторов[[118]](#footnote-118). Так, в силу абз. 34 ст. 2 Закона о банкротстве среди прочего под причинением вреда имущественным правам кредиторов понимается увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества. Соответственно, почти в любом случае при заключении алиментного соглашения можно усмотреть нарушение прав кредиторов, поскольку увеличивается размер требований, которые к тому же подлежат удовлетворению в первоочередном порядке.

Наконец, последним критерием, выработанным судебной практикой, является недобросовестность должника. При этом, как отмечается в литературе, вывод о недобросовестности должника суды делают, исходя из совокупности изложенных выше критериев[[119]](#footnote-119).

В литературе отмечается[[120]](#footnote-120), что в определенной степени подходы судебной практики к оспариванию соглашения об уплате алиментов были скорректированы ВС РФ в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам от 27.10.2017 № 310-ЭС17-9405(1,2) по делу № А09-2730/2016. В данном деле кредитор плательщика алиментов требовал признать недействительным алиментное соглашение, по условиям которого должник обязался ежемесячно выплачивать алименты на содержание своих трех несовершеннолетних детей в размере девяноста процентов от дохода. Соглашение было заключено через несколько дней после вынесения решения о взыскании с плательщика алиментов значительной денежной суммы (более 8 миллионов рублей). При этом на момент заключения соглашения в 2014 году средний ежемесячный доход должника составил около 140 тысяч рублей. В 2015 году средний ежемесячный доход должника составлял около 130 тысяч рублей, в 2016 году – около 90 тысяч рублей, а на момент вынесения решения – 10 тысяч рублей. Таким образом, на момент заключения соглашения каждому из детей должника причитались алименты в размере около 40 тысяч рублей в месяц, а на момент рассмотрения спора в суде размер алиментов составлял 3 тысячи рублей в месяц на каждого ребенка.

В данном Определении ВС РФ обратил внимание, что при решении вопроса об оспаривании алиментного соглашения необходимо установить баланс между правами ребенка на уровень жизни, необходимый для его всестороннего развития, и правом кредитора по гражданско-правовому обязательству получить от должника надлежащее исполнение. В то же время, по мнению ВС РФ, под соответствующим балансом не может пониматься равенство интересов детей как кредиторов по алиментам и прочих кредиторов, и приоритет должен отдаваться интересам детей.

Также ВС РФ отметил, что для признания алиментного соглашения недействительным необходимо установить, что размер алиментов по соглашению носил явно завышенный и чрезмерный характер. Если же признак явного превышения размером алиментов уровня, достаточного для удовлетворения разумных потребностей ребенка, не доказан, то такое соглашение не может быть признано причиняющим вред кредиторам должника.

В связи с этим в юридической литературе делается вывод, что ВС РФ все ранее выработанные практикой критерии признал не заслуживающими внимания, отдав предпочтение только одному критерию – превышению согласованного сторонами размера алиментов над разумно необходимым[[121]](#footnote-121).

Вместе с тем данный вывод не вполне обоснован. На наш взгляд, ВС РФ обоснованно определял чрезмерность размера алиментов, исходя из их абсолютного выражения. Так, можно обсуждать, является ли объективно необходимым для несовершеннолетнего получение алиментов в размере около 40 тысяч рублей в месяц. Однако очевидно, что алименты в размере 3 тысячи рублей в месяц не только объективно необходимы для содержания ребенка, но даже недостаточны.

Также, на наш взгляд, в литературе игнорируется тот факт, что рассмотрение данного спора ВС РФ было ограничено пределами кассационной жалобы (ч. 1 ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса РФ). Как уже было отмечено выше, для констатации недействительности сделки должна быть установлена совокупность всех критериев. В то же время заявитель кассационной жалобы ссылался только на неправильные выводы суда кассационной инстанции в части определения чрезмерности размера алиментов.

Соответственно, рассматривая жалобу, ВС РФ не имел возможности выйти за ее пределы и рассматривать правомерность выводов нижестоящих судов по иным критериям. При этом, установив отсутствие одного критерия, ВС РФ сделал правомерный вывод об отсутствии совокупности всех критериев. Следовательно, даже при наличии иных критериев в удовлетворении требования о признании недействительным алиментного соглашения следовало отказать.

Кроме того, в литературе не уделяется должного внимания тому, что указанные выше критерии были сформулированы для состава недействительности, предусмотренного п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве. В то же время в данном деле сделка оспаривалась на основании ст. 10, 168 ГК РФ. Соответственно, сама по себе допустимость применения всех указанных критериев в данном деле может быть поставлена под сомнение.

Как указал суд кассационной инстанции[[122]](#footnote-122), при квалификации сделки как недействительной по основаниям, предусмотренным ст. 10, 168 ГК РФ, необходимо установить наличие двух обстоятельств: злоупотребление правом и причинение вреда третьим лицам[[123]](#footnote-123). Вместе с тем ВС РФ обоснованно указал, что в данном споре интересу кредитора противопоставляется не противозаконный интерес должника, а интересы детей должника. Следовательно, необходимо устанавливать баланс между этими интересами. Поэтому при определении наличия злоупотребления правом со стороны должника необходимо также устанавливать обоснованность согласованного размера алиментов.

В связи с этим подход ВС РФ не стоит рассматривать как формирующий общую практику и предполагающий приоритетность одного критерия перед другими.

*2.2 Применение последствий недействительности алиментного соглашения по «банкротным» основаниям*

В судебной практике по такого рода делам отсутствует единый подход о применении последствий недействительности сделки и возвращении уплаченных алиментов в конкурсную массу должника. Так, Арбитражный суд Московского округа[[124]](#footnote-124) отметил, что исчерпывающий перечень случаев допустимости обратного взыскания выплаченных алиментов установлен в п. 2 ст. 116 СК РФ. Следовательно, если алиментное соглашение признано недействительным, как нарушающее права кредиторов, выплаченные алименты не подлежат обратному взысканию при отсутствии оснований, установленных п. 2 ст. 116 СК РФ[[125]](#footnote-125).

В то же время Арбитражный суд Западно-Сибирского округа[[126]](#footnote-126) при схожих обстоятельствах сделал прямо противоположный вывод. Суд обратил внимание, что сделка была признана ничтожной в части, превышающей ½ прожиточного минимума для детей. Также суд указал, что мать несовершеннолетнего, заключившая алиментное соглашение, является недобросовестной как заинтересованное лицо.

На основании вышеизложенного суд пришел к выводу о допустимости взыскания с матери несовершеннолетнего выплаченных алиментов в части, превышающей ½ прожиточного минимума для детей. Такое взыскание осуществляется в рамках применения последствий недействительности сделки в соответствии с п. 1 ст. 167 ГК РФ. При этом суд отдельно отметил, что применение последствий недействительности сделки в данном случае не является обратным взысканием алиментов по смыслу ст. 116 СК РФ.

Обосновывая принятое решение, суд также отметил, что в соответствии с п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной по «банкротным» основаниям, подлежит возврату в конкурсную массу.

Представляется, что суд не применил положения ст. 116 СК РФ, ст. 1109 ГК РФ и допустил обратное взыскание алиментов на основании п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве в связи с необходимостью императивного применения реституции в случае недействительности сделки[[127]](#footnote-127). Логика данного решения заключалась в защите конкурсных кредиторов от недобросовестного поведения должника и устранении любого правового эффекта совершенных противоправных сделок. В противном случае может показаться, что оспаривание сделки не приводит ни к какому эффекту. Однако данный тезис опровергается тем, что на будущее уменьшается сумма, подлежащая уплате в качестве алиментов. Следовательно, кредиторы плательщика алиментов вправе рассчитывать на больший объем пополнений конкурсной массы.

Аргумент суда, что применение последствий недействительности сделки не является обратным взысканием алиментов в смысле ст. 116 СК РФ, следует признать несостоятельным. Во-первых, при квалификации обязательства как реституционного нельзя абстрагироваться от правовой природы соответствующих платежей. В противном случае реституция была бы допустима всегда, в т.ч. в случаях, когда применение последствий недействительности сделки противоречило бы основам правопорядка или нравственности (п. 4 ст. 167 ГК РФ).

Во-вторых, вывод суда прямо противоречит абз. 3 п. 2 ст. 116 СК РФ. Согласно данной норме допускается обратное взыскание алиментов, когда алиментное соглашение признано недействительным вследствие заключения его под влиянием обмана, угроз или насилия со стороны получателя алиментов. Таким образом, обратное взыскание алиментов в порядке реституции не допускается. Единственным исключением является заключение алиментного соглашения под влиянием обмана, угроз или насилия со стороны получателя алиментов, т.е. с пороком воли. Следовательно, во всех остальных случаях недействительности алиментного соглашения выплаченные алименты не подлежат обратному взысканию.

При этом, на наш взгляд, единственное возможное обоснование взыскания выплаченных в чрезмерном размере алиментов может базироваться на логическом и телеологическом толковании положений ст. 116 СК РФ. Представляется, что все основания допущения возврата уплаченных алиментов, установленные ст. 116 СК РФ, направлены на защиту интересов плательщика от противоправных действий получателя алиментов. В то же время в рамках банкротства плательщика алиментов приоритетной защитой пользуются кредиторы плательщика. Соответственно, может быть допущен выход за пределы ограничений, установленных ст. 116 СК РФ.

В свете данной дискуссии необходимо определиться и с вопросом о том, с кого должны быть взысканы соответствующие суммы. В случае если стороной алиментного соглашения и получателем алиментов является ребенок, а родитель является лишь законным представителем, то логично, что обратное взыскание должно осуществляться с ребенка и за счет его имущественной массы. Если же непосредственным получателем алиментов является законный представитель ребенка, то и взыскиваться алименты должны с него. На наш взгляд, взыскание каких-либо сумм с ребенка является явно несправедливым и может существенно нарушать интересы кредиторов, поскольку у ребенка может не быть имущества. Это является еще одним аргументом в пользу поддерживаемой нами позиции о том, что стороной алиментного соглашения является законный представитель несовершеннолетнего.

Таким образом, представляется, что с точки зрения баланса интересов несовершеннолетних детей и кредиторов плательщика алиментов следует поддержать допустимость обратного взыскания алиментов в размере, превышающем объективно необходимый для содержания ребенка. В противном случае это позволит безнаказанно выводить средства из конкурсной массы путем заключения алиментных соглашений. Полагаем, что абсолютный запрет обратного взыскания за исключением случаев, предусмотренных ст. 116 СК РФ, поощряет недобросовестное поведение должника и ущемляет права кредиторов.

В связи с этим полагаем, что с точки зрения *de lege ferenda* на законодательном уровне или на уровне абстрактных разъяснений ВС РФ следует сформулировать позицию о допустимости обратного взыскания алиментов в части, превышающей объективно необходимый размер. Также представляется целесообразным обратить внимание правоприменительной практики на необходимость определения достаточного размера алиментов, исходя из конкретных фактических обстоятельств каждого конкретного дела, а не только на основании размера прожиточного минимума для детей.

# **Заключение**

По итогам проведенного нами исследования мы сформулировали следующие основные выводы.

1. В доктрине существует две позиции относительно природы алиментного соглашения. Согласно первой позиции алиментное соглашение является сделкой в гражданско-правовом понимании, а согласно второй – особым семейно-правовым актом, не имеющим никакого отношения к сделке. Полагаем, что более обоснованной является позиция о сделочной природе алиментного соглашения. При этом нельзя не отметить особенную природу этой сделки, ее целевой характер и социальную направленность, которые предопределяют специфику ее правового регулирования.
2. В споре о характере алиментного соглашения для самого алиментного обязательства ряд авторов утверждает, что алиментное соглашение носит правопорождающий для алиментного обязательства характер. Однако, на наш взгляд, данная позиция является несостоятельной, и алиментное соглашение лишь оформляет уже существующее алиментное обязательство, определяет размер, сроки и порядок его исполнения.
3. Несмотря на то, что некоторые исследователи утверждают, что только несовершеннолетний является стороной правоотношения, а его законный представитель выполняет исключительно представительскую функцию, на наш взгляд, получателем алиментов должен признаваться законный представитель. Полагаем, что только такое понимание и разделение понятий получателя алиментов и лица, которому они предназначаются, способно привести к правильному пониманию существа алиментного соглашения.
4. В доктрине встречается мнение, основанное на буквальном толковании п. 3 ст. 35 СК РФ, о том, что получение нотариально удостоверенного согласия супруга плательщика алиментов необходимо, поскольку алиментное соглашение представляет собой распоряжение общим имуществом и заключается в нотариальной форме, а значит подпадает под условие, установленное п. 3 ст. 35 СК РФ.

Однако мы пришли к выводу об ошибочности такого подхода, поскольку плательщик алиментов исполняет законную обязанность и распоряжается собственным имуществом. При этом в случае недостаточности личного имущества может быть осуществлен принудительный выдел доли плательщика алиментов из совместной собственности супругов, и на эту долю может быть обращено взыскание. Соответственно, права супруга плательщика алиментов не будут нарушены.

Основываясь на данных аргументах, нотариальное сообщество правильно восприняло указанный подход и исходит из отсутствия необходимости получения нотариально удостоверенного согласия супруга плательщика алиментов. В то же время в судебной практике нет единого подхода к решению данного вопроса. В связи с этим полагаем необходимым на законодательном уровне или на уровне разъяснений ВС РФ закрепить позицию об отсутствии необходимости получения согласия супруга на заключение алиментного соглашения.

1. Алиментное обязательство не может быть прекращено никак иначе кроме как надлежащим исполнением и по основаниям, указанным в ст. 120 СК РФ. Иные способы прекращения алиментного обязательства, т.н. суррогаты исполнения обязательства, не могут быть применены в силу необходимости фактического предоставления содержания. При этом данный запрет следует распространять как на алименты, уплачиваемые по решению суда, так и на алименты, выплачиваемые по соглашению.

В связи с этим в настоящем исследовании был сделан вывод, что внесение изменений в ст. 414 ГК РФ в части устранения запрета новации алиментного обязательства основано как раз на неверном понимании природы алиментного обязательства и алиментного соглашения. Обоснование данных изменений в ГК РФ заключалось в допустимости в соответствии со ст. 120 СК РФ расторгнуть алиментное соглашение. Однако разработчиками соответствующих изменений в ГК РФ не было учтено, что расторжение алиментного соглашения не прекращает алиментное обязательство. Вместе с тем, на наш взгляд, действующее законодательство в п. 1 ст. 414 ГК РФ предусматривает возможность запрета прекращения алиментного обязательства новацией, исходя из природы соответствующих правоотношений.

1. В основном алиментные соглашения оспариваются в связи с нарушением прав третьих лиц, причем как по общегражданским, так и по «банкротным» основаниям. Чаще всего оспаривание алиментного соглашения происходит со ссылкой на ст. 170 ГК РФ (мнимая сделка). О мнимом характере алиментного соглашения могут свидетельствовать следующие обстоятельства:
	* необоснованно завышенный размер алиментов;
	* заключение алиментного соглашения в условиях вынесения решения суда о взыскании задолженности с плательщика алиментов;
	* заключение алиментного соглашения в условиях совместного проживания и ведения супругами общего быта;
	* фактическая невозможность исполнения алиментного соглашения с учетом дохода плательщика алиментов;
	* отсутствие периода добровольного исполнения соглашения и немедленное его предъявление для принудительного взыскания;
	* заключение дополнительного соглашения об увеличении размера алиментов в отсутствие предпосылок к такому увеличению.
2. По «банкротным» основаниям алиментные соглашения оспариваются как сделки, направленные на причинение вреда имущественным правам кредиторов (п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве). При этом необходимо наличие совокупности следующих критериев:
	* заключение соглашения об уплате алиментов в условиях неплатежеспособности должника;
	* знание лица, с которым должник заключает соглашение об уплате алиментов, о неплатежеспособности должника;
	* завышение размера алиментов, уплачиваемых по алиментному соглашению;
	* наличие вреда, причиненного имущественным правам кредиторов;
	* недобросовестность должника.

В целом практика верно устанавливает баланс интересов сторон алиментного соглашения, детей, на содержание которых уплачиваются алименты, и третьих лиц.

1. В настоящей работе мы постарались обосновать подход о допустимости обратного взыскания алиментов в размере, превышающем разумно необходимые потребности ребенка, в целях пополнения конкурсной массы и защиты интересов кредиторов плательщика алиментов.

Подводя итог проведенному исследованию, отметим, что поставленные в работе проблемы слабо разработаны в отечественной доктрине семейного права, а законодательство не отличается определенностью. В такой ситуации судам остается вырабатывать наиболее справедливые и отвечающие интересам всех сторон пути разрешения спорных вопросов.
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