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# Введение

Медиация, в переводе с латинского обозначающая «посредничать», представляет собой метод досудебного разрешения конфликтов, которые возникают при столкновении противоположных интересов, разногласий, споров в деловой сфере или личностной, где субъектами конфликтов выступают индивиды, группы людей, государство. Для разрешения конфликтов используют переговорные процессы между конфликтующими сторонами или прибегают к медиации, которая представляет собой вид переговоров, где принимает участие нейтральное лицо.[[1]](#footnote-1)

Загруженность судебной системы и невозможность развития аппарата судей до таких масштабов, которые позволили бы оперативно решать споры в судебном порядке приводят к развитию альтернативных способов разрешения различных дел и конфликтов. Наше государство методично меняет законодательство с целью привлечения субъектов правоотношений к разрешению конфликта на досудебной стадии (или же до вынесения решения суда), расширяет круг субъектов, которые могут выступать посредниками. На момент написания исследовательской работы практически в каждом суде Санкт – Петербурга имеются информационные стенды о том, что такое медиация и как проводятся медиативные процедуры.

Стоит отметить, что медиативные процедуры в мировой юридической практике стали одним из актуальных средств предупреждения и разрешения правовых конфликтов, положительно восприняты российскими юристами. Преимущества и одновременно актуальность института медиации определяются наличием объективной возможности выработки решения и методов исключения конфликта для его сторон.[[2]](#footnote-2)

В Российской Федерации, исходя из комментариев практикующих медиаторов, все – таки чаще используется рассматриваемая процедура при разрешении частных споров, преимущественно при семейных конфликтах (при разводах и разделении имущества). Но в тоже время растет интерес к данному альтернативному методу разрешения споров и у профессиональных участников оборота при разрешении предпринимательских споров. Все больше идет отказ от третейского разбирательства из-за «карманности» таких судов (их аффилированности к крупным участникам оборота и отказа от исполнения невыгодных решений). В 2008 г. Конституционный Суд Российской Федерации высказал позицию, в соответствии с которой отсутствие предубеждения и пристрастности со стороны судьи является необходимым условием справедливого судебного разбирательства[[3]](#footnote-3).

Даже если создавшее и финансирующее третейский суд лицо никак не повлияло на формирование состава третейского суда (в том числе, если третейские судьи могут быть назначены сторонами не из списка третейских судей суда), и ни одна из сторон не возражает против формирования состава и процедуры разбирательства, рассмотрение спора «карманным» третейским судом, исходя из позиции обсуждаемого Постановления Президиума ВАС РФ, нарушает гарантию беспристрастного разбирательства.[[4]](#footnote-4)

Благодаря позиции Верховного Суда Российской Федерации существующий до февраля 2015 г. формальный подход судов (обязательное установление беспристрастности судейского органа) к оценке решений «карманных» третейских судов заменен на активную роль государственного суда по установлению обстоятельств беспристрастности арбитров и волеизъявления сторон. Указанная тенденция позволяет судам выявлять недобросовестное поведение сторон спора, направленное на неисполнение решения третейского суда.[[5]](#footnote-5) Все равно на практике этих изменений оказывается недостаточно, доверие участников оборота уже подорвано. Несомненно, реформа 2015 года была успешно реализована (принятие Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=E41A52A61FA28999C708192D81F21CD3E1CE022BF40B60A9014EDA6B2226D5B08DBF8DD3883C9C6C8854EDE83Ey6HEP) от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации») и третейские суды перестали быть карманными.

С другой стороны, вследствие этого в настоящее время в Российской Федерации осталось только четыре постоянно действующих арбитражных учреждения, в то время как до 1 ноября 2017 г., по некоторым оценкам, их было около 2,5 тыс.[[6]](#footnote-6) Можно предположить, что на данном этапе российский законодатель все же отдает предпочтение судебной процедуре урегулирования споров.

При этом набирающая обороты медиация позволяет даже неравным сторонам найти взаимовыгодное решение. Изюминка медиации состоит в том, что обеим сторонам избранное решение интересно и удобно. Никто не знает какое решение примет суд и в абсолютном большинстве ситуаций решение не удовлетворит обе стороны. Судебное разбирательство может затянутся на годы, заседания назначаются не чаще чем раз в месяц. Все это время стороны будут терпеть убытки, тратиться на судебные издержки (госпошлина, представительские расходы), подстраиваться под заседания суда, иногда ездить в междугородние командировки. И все эти неудобства придется терпеть вместо органичного разрешения спора с участием посредника в рамках того времени и места, которое выберут обе стороны. Хотя медиация часто рассматривается в контексте личных или семейных споров, лишь немногие владельцы малых предприятий осознают, что услуги медиации доступны и для разрешения споров, связанных с бизнесом. В качестве альтернативы дорогостоящим судебным разбирательствам посредничество предлагает предприятиям менее затратный и более быстрый способ разрешения гражданских споров, который также направлен на сохранение отношений.

В связи с обозначенной ситуацией, мы поставили следующую цель нашего исследования — это рассмотрение медиации как формы разрешения предпринимательских споров в Российской Федерации и за ее пределами, выявление основных плюсов и минусов рассматриваемой процедуры оценка перспектив развития.

Для достижения цели исследовательской работы поставлены задачи:

* изучить законодательное регулирование медиации в Российской Федерации и других государствах;
* изучить научную литературу о медиации в целом и её использовании в предпринимательских спорах;

- провести сравнительный анализ развития и использования процедуры медиации в предпринимательских спорах в Российской Федерации и в зарубежных странах, изучить опыт использования процедуры на территории стран СНГ и странах дальнего зарубежья;

- исследовать актуальные проблемы правового регулирования;

- предложить возможные изменения или дополнения в законодательство о медиации для более эффективного использования медиации в целях разрешения предпринимательских конфликтов, в том числе на основе зарубежного опыта;

Так как медиация в целом является трендом 2015 – 2020 года в части проведения научных исследований, то можно отметить специалистов, авторов статей, пытавшихся раскрыть данный вопрос: Аболонин В.О. Елисеев Д.Б., Кивленок Т.В., Крючкова Ю.А., Леванова Л. Н., Левушкин А.Н., Михайлов А.В., Шабалина М.А., Шуренкова, О.О. и другие.

Объектом исследования выпускной работы выступают общественные отношения, возникающие при разрешении предпринимательских споров с помощью института медиации.

Предмет исследования составляют правовые нормы, регулирующие процедуру медиации в Российской Федерации и за рубежом при разрешении предпринимательских споров.

Выбранными методами исследования являются анализ, обобщение, синтез. Эмпирическими методами исследования в работе являются сравнение, интервью.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы. В первой главе дается понятие предпринимательских споров и выявление преимуществ медиации перед другими способами разрешения правовых споров. Вторая глава является основной, в ней описывается положение медиации в национальном законодательстве и на практике, а в третьей главе описывается практика и опыт использования медиации за рубежом. В заключении делаются выводы о том, чей опыт внедрения медиации в предпринимательскую деятельность можно использовать для развития бизнес – медиации в Российской Федерации

# Глава 1. Понятие предпринимательских споров и преимущества медиации перед другими способами разрешения правовых конфликтов в предпринимательской сфере.

# § 1.1. Определение предпринимательского спора

Отечественный законодатель ясно дал понять, что субъектами в арбитражном судопроизводстве могут быть юридические лица, граждане, имеющий статус индивидуального предпринимателя, а также публичные образования и должностные лица. Разобравшись с участниками процесса, мы непременно сталкиваемся со сложностью в четкой и понятной формулировке предмета. Итак, с принятием Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (далее – АПК РФ) законодатель ввел в оборот такие термины, как «дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности» ([п.1 ст.27](https://base.garant.ru/12127526/4/#block_2701) АПК РФ) и «экономические споры» ([п.2 ст.27](https://base.garant.ru/12127526/4/#block_2702) АПК РФ), чем ввел в заблуждение лиц, обращающихся за защитой своих прав и законных интересов. Апеллируя приведенной выше терминологией ([ст.28](https://base.garant.ru/12127526/4/#block_28), [п.1 ст. 29](https://base.garant.ru/12127526/4/#block_29111), [ст.30](https://base.garant.ru/12127526/4/#block_30), [пп.1 ст.31](https://base.garant.ru/12127526/4/#block_31) АПК РФ и т.д.), законодатель ни расшифровывает понятия, ни дает критериев отличия между ними. Только [Гражданский](https://base.garant.ru/10164072/) кодекс РФ в абз.3 п.1 ст. 2 дал четкое определение «предпринимательской деятельности», а именно - это самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке[[7]](#footnote-7). К сожалению, подобное разъяснение остается единственным для нас, поскольку даже Конституция РФ лишь декларирует в п.1 ст.34, что «каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности»[[8]](#footnote-8). Более того, использованный термин «экономический спор» в Конституции ни коим образом не конкретизирует характер правоотношений и вытекающую от сюда правовую природу спора. [[9]](#footnote-9)

Если обратиться к судебной практике, то, в частности, в Постановлении АС Уральского округа от 19 мая 2015 г. по делу № А34-5469/2014 суд изучил правовую природу экономических отношений и указал, что экономические споры возникают из экономических отношений, которые являются предметом правового регулирования различных отраслей права[[10]](#footnote-10). При этом экономическим спором признается спор, возникший из конкретного гражданского, земельного, административного, финансового и иного правоотношения по поводу определенного имущества (имущественных прав, осуществляемых в сфере как предпринимательской, так и любой хозяйственной деятельности субъекта).[[11]](#footnote-11)

Также автору данного исследования представляется, что к категории предпринимательских споров также относится корпоративные споры. Хоть это и дискуссионный вопрос, но все-таки существует позиция, что – корпоративное право – это часть предпринимательского права (этой точки зрения придерживаются сторонники обособления предпринимательского права в качестве самостоятельной отрасли права).[[12]](#footnote-12)

Согласно пояснениям, взятым с официального сайта Арбитражного суда Амурской области понятие корпоративного спора дано в ст. 225.1 АПК РФ. Корпоративный спор - это спор, связанный с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также в некоммерческом партнерстве, ассоциации (союзе) коммерческих организаций, иной некоммерческой организации, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации в соответствии с федеральным законом. [[13]](#footnote-13)

Исходя из представленных рассуждений можно сказать, что для признания спора предпринимательским должны соблюдаться следующие критерии:

1. субъектный состав: ИП или юридические лица. Лица, обязательно зарегистрированные в установленном порядке.
2. спор, возникающий в разных отраслях права, но по поводу определенного имущества (или имущественных прав, осуществляемых в сфере хозяйственной деятельности субъекта) либо по корпоративным вопросам. Также это могут быть споры между участниками одного юридического лица
3. Проводимая деятельность должна быть обязательно в рамках действующего законодательства

# § 1.2. Преимущества медиации перед другими способами разрешения правовых конфликтов в предпринимательской сфере.

В настоящее время нормативно-правовое регулирование общественных отношений совершенствуется под влиянием процессов глобализации, которые происходят в современном мире. С появлением инновационных, цифровых форм коммуникации в обществе формируются и новые методы реализации прав предпринимателей, и способы их эффективной защиты. В научной литературе справедливо указывается, что научно-технический прогресс неизбежно приводит к появлению новых видов социальной активности предпринимателей [[14]](#footnote-14). Одним из таких пилотных и в определённой степени инновационных проектов в настоящее время становится медиация — перспективный способ альтернативного разрешения споров, возникающих из предпринимательских отношений. Существенные преимущества медиации по сравнению с иными способами разрешения споров в предпринимательской сфере оправдывают усилия, прилагаемые с целью ее широкого внедрения в российскую правовую практику. [[15]](#footnote-15) Сторонники медиации говорят, что она увеличивает удовлетворенность сторон результатами, экономит время и деньги сторон и снижает перегрузку формальных систем разрешения споров (то есть судов).

Прежде чем говорить о необходимости внедрения медиативных процедур и их плюсах, необходимо вспомнить, что из себя представляет аншлаг в Арбитражном суде. Обычно это огромная очередь около одного кабинета, заседания назначены на каждые пять минут. Иногда на одно время назначено по 2 – 3 заседания. В таком режиме редко можно говорить о полноценном и всеобъемлющем разрешении спора. Современный бизнес ищет менее дорогостоящих, менее длительных, менее формальных и более ориентированных на поиск оптимальных с коммерческой точки зрения путей решения своих конфликтов и споров[[16]](#footnote-16).

Вообще, формально можно выделить следующие способы разрешения конфликтов между предпринимателями:

* судебный (арбитражный суд);
* третейское разбирательство (третейский суд);
* медиация (посредничество);
* переговоры.

О недостатках судебной системы и третейского разбирательства уже указано во введении. Но главный минус – это практическая невозможность согласовать такую позицию, которая была бы удобна для обеих сторон и ограниченность требованиями закона и разъяснений судов. Медиация позволяет найти и предложить уникальные решения, которые соответствуют закону, но никогда не будут предложены судом. Также важным преимуществом медиации перед судом является возможность непубличного разрешения споров. Стоит помнить, что все судебные решения в Российской Федерации размещаются на специализированных ресурсах: СудАкт, ГАС Правосудие, на официальных сайтах судов. На КадАрбитр вообще размещаются PDF-файлы судебных решений с электронной подписью судьи без сокрытия персональных данных. После начала разбирательства в арбитражном суде говорить о сохранении возможных будущих деловых отношений говорить не приходится.

Представляется, что между обычными переговорами и медиацией, медиация очевидно выигрывает, ввиду наличия профессионального участника, способного с помощью специальных методик и использования тех же переговоров найти эффективное решение конфликта. Хотя скептики указывают, что если у сторон есть намерение мирно урегулировать конфликт, то они самостоятельно смогут провести переговоры. Не могу согласиться с таким мнением, так как обучаясь приемам медиации открываешь для себя иной путь общения со сторонами, находишь способы разрядить накалившуюся обстановку. Напряженные отношения могут существовать не только в семейных парах, представителям деловых участников оборота иногда достаточно трудно сохранять спокойствие из-за высокой амбициозности. Медиатор-посредник выполняет в ходе процедуры медиации различные функции: ведет процедуру, создает условия для принятия согласованного решения, направляет стороны к урегулированию возникшего конфликта, проверяет медиативное соглашение на законность и реалистичность исполнения и т.п.[[17]](#footnote-17)

Процесс медиации начинается, когда обе стороны соглашаются на посредничество, а затем договариваются о посреднике.  Либо одна сторона находит посредника, и они вместе с медиатором предлагают второй стороне провести процедуру. Как правило, перед началом посредничества каждая сторона готовит краткое изложение проблемы для рассмотрения посредником, или каждая сторона встречается с посредником индивидуально, чтобы предоставить справочную информацию.

После завершения обсуждения деталей предварительного посредничества выбирается дата встречи и нейтральное место, которым может быть несколько залов заседаний, офис или даже онлайн-пространство. То, что происходит дальше, является совершенно гибким и может определяться в зависимости от обстоятельств. Хотя отношения могут быть натянутыми в начале процесса посредничества, хороший посредник может в конечном итоге заставить стороны разговаривать друг с другом, может помочь определить общие цели и, в конечном итоге, найти решение, которое будет интересно для обеих сторон.

Посредничество — это не система правил (хотя для посредника существуют определенные правила и схемы проведения процедуры), а средство общения. Процедура медиации не требует подачи документов, явки в суд, и не требует длительного ожидания или высоких затрат. Вместо этого посредничество является менее формальным, доступным и гибким процессом, который обычно предполагает встречу сторон вместе с посредником в нейтральной обстановке для решения проблемы.

Не существует общепринятых правил по поводу того, в каком месте нужно проводить процедуру медиации. В том случае, когда медиация является составной частью судебного разбирательства, она может проходить в здании суда. Обычно в самом начале медиации все участники собираются в одном помещении и рассаживаются за общим столом. Медиатор должен организовать вводную часть процедуры. Главной задачей медиатора выступает создание такой обстановки, в которой все участники чувствовали бы себя комфортно и психологически безопасно. При этом стоит заранее продумать, какими способами можно разрядить атмосферу. Пустые разговоры, шутки могут вызвать раздражение или даже обиду. Таким образом, атмосфера первой встречи должна располагать к тому, чтобы стороны могли спокойно обсудить волнующие их проблемы и прийти к мирному урегулированию конфликта. Также задача медиатора – продумать дизайн помещения, в котором будет проходить процедура медиации: важно, какие предметы мебели будут присутствовать, как их расставить, что должно лежать на столе, каким должно быть освещение комнаты и т.д. Вступительное слово медиатора влияет на установление тональности, в режиме которой будут проходить все встречи. На этом этапе главной задачей медиатора является завоевание доверия и установка психологического контакта между сторонами конфликта. Медиатор должен держать ситуацию под контролем, что помогает создать благоприятную для открытой дискуссии обстановку, позволяет участникам конфликта видеть логику процедуры и ее цели. Процедура состоит из нескольких этапов. Главная задача этих этапов – разрешить конфликт, не обращаясь в суд.[[18]](#footnote-18)

Важно отметить в контексте исследовательской работы, что исторически определенное недоверие к медиации у практиков могут вызвать и ассоциации с традиционным для России 90-х годов способом разрешения споров по поводу бизнеса - с привлечением криминальных группировок, которые брали на себя функции разрешения споров. Можно вспомнить и более цивилизованный порядок разрешения конфликтов – когда в спор вмешивается чиновник и действует фактически как посредник. Доводы скептиков, конечно, достаточно основательны. [[19]](#footnote-19) Пожалуй, есть еще один момент, который играет не в пользу медиации – это желание намеренно затянуть судебный спор, чтобы выиграть время. В собственной юридической практике имелся спор о расторжении договора аренды, заключенного на неопределённый срок. Кейс заключался в следующем: арендодатель пожелал расторгнуть договор ввиду нехватки собственных площадей помещений. В итоге судебное разбирательство длилось более 2 лет, процесс вылился в «сутяжничество». После вынесения апелляционного определения, арендатор в порядке ст. 324 АПК РФ[[20]](#footnote-20) получил еще год отсрочки исполнения решения. В таком банальном деле, конечно, можно было воспользоваться процедурой медиации, или даже обычными переговорами, но данный подход совершенно не выгоден арендатору, который «за бесценок» снимал помещение и до сих пор снимает. И часто большая протяженность судебных разбирательств в арбитражных судах идет на руку недобросовестным предпринимателям, что препятствует развитию медиации в нашем государстве.

При всех отмеченных минусах, всё равно крайне важно отметить, что медиация появилась за рубежом и десятками лет активно работает в бизнес – спорах, чему будет посвящен третий раздел исследовательской работы.

Вообще, медиация как альтернативный способ разрешения споров в предпринимательской среде достаточно новый правовой инструмент. Чаще все – таки стороны доходят до судебного разбирательства и заключают мировое соглашение, если конфликт не накален до пределов. Медиацией в настоящее время чаще пользуются самые продвинутые участники оборота.

Глава 2. Медиация в Российской Федерации**.**

# § 2.1. История развития медиации в Российской Федерации.

В начале XIX века в Российской империи была создана и эффективно действовала система коммерческих судов, которые в строгом процессуальном смысле таковыми не являлись. Это связано с тем, что не менее половины судей избирались из представителей купечества не ниже 1-й или 2-й гильдии. А сам процесс в коммерческом суде проходил в форме примирительного разбирательства и применялись в основном нормы обычного права. В отчетах коммерческих судов Российской империи середины XIX века употреблялся термин «медиатор» и указывалось на полезность разрешения торговых споров с участием медиатора.

После 1917 года практика использования медиаторов была ликвидирована по политическим и идеологическим соображениям, и первые попытки её восстановления начались лишь в 1990-е годы с переходом от плановой экономике к рыночной, но на протяжении 20 лет они не имели правовой основы.

Впервые об институте медиации в России на государственном уровне было заявлено на первой международной конференции «Медиация. Новый шаг на пути построения правового государства и гражданского общества» в 2005 г., которая была проведена Аппаратом полномочного представителя Президента в ЦФО совместно с Межрегиональным центром управленческого и политического консультирования (ООО «МЦУПК»). [[21]](#footnote-21)

В России интерес к медиации начинает проявляться только в конце XX - начале XXI века. В последующие несколько лет идет процесс медленной интеграции ее в правовую культуру. На основе Российского союза промышленников и предпринимателей была создана служба медиации и коллегия посредников при Торгово-промышленной палате Российской Федерации. В 2005 г. в России была проведена I Международная конференция по медиации и создан научно-методический центр медиации и права.[[22]](#footnote-22)

Первые попытки создания законодательной базы для медиации были предприняты также в 2006 г. с внесением в ГД РФ проекта закона «О примирительной процедуре с участием посредника (медиации)». Однако в силу различных причин законопроект не прошел даже первого чтения, в связи с чем, процесс законодательного закрепления медиации на какое-то время приостановился.[[23]](#footnote-23) В январе 2009 г., по итогам VII Всероссийского съезда судей, состоявшегося 02 декабря 2008 г., Президент России дал поручение подготовить изменения в законодательные акты Российской Федерации, направленные на совершенствование судебной системы. В числе мер была указана и разработка внедрение досудебных и внесудебных способов разрешения споров и в том числе медиации [[24]](#footnote-24).

К марту 2010 г. был подготовлен новый законопроект о медиации, который был 11 марта 2010 г. внесен Президентом РФ на рассмотрение в Государственную Думу. По мнению разработчиков законопроекта «Об альтернативной процедуре урегулирования спора с участием посредника (процедуре медиации)» введение процедуры медиации снизит конфликтность гражданско-правовых отношений, а также существенно разгрузит судебную систему и сориентирует страну на формирование гражданского общества. Данной точки зрения придерживаются и представители общественности, которые полагают, что использование примирительных процедур в разрешении конфликтов является инновационным в развитии юриспруденции в России, важным вкладом в укрепление правовой культуры российского общества, непременным условием успешного социально-экономического роста нашей страны [[25]](#footnote-25)

Неофициально медиация существовала и до появления федерального закона. Существовали единичные медиаторы, с 2008 года выпускалась периодика под названием «Медиация и право», проводились конференции, создавались специализированные центры при ВУЗах, образовывались Лиги медиаторов в некоторых регионах. Более того, в 1993 году уже был создан первый центр примирительных процедур в Санкт -Петербурге, а с 1996 года началась практика применения медиативных процедур. В 2003 г. заключено Соглашение о сотрудничестве между Торгово-промышленной палатой РФ и ВАС РФ, в том числе о содействии развитию альтернативного разрешения споров.[[26]](#footnote-26)

# § 2.2. Положение института медиации в национальной системе права и практика применения в бизнесе

Благодаря существующей возможности оптимизации сфера предпринимательских отношений традиционно рассматривается как одна из наиболее благоприятных областей применения коммерческой медиации. Процесс внедрения и развития данной процедуры в нашей стране начал набирать свою силу лишь несколько лет назад. [[27]](#footnote-27)

1 января 2011 г. вступил в силу Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (далее - Федеральный закон № 193-ФЗ), который регламентирует применение медиации. Этим Законом устанавливается внесудебная процедура регулирования гражданских споров при участии нейтральных сторон (медиаторов) как альтернативных судебных и административных разбирательств.[[28]](#footnote-28) Идея внедрения примирительных процедур в качестве одного из приоритетных направлений совершенствования судоустройства нашла свое закрепление в Федеральной целевой программе «Развитие судебной системы на 2007–2012 гг.»[[29]](#footnote-29) и в Федеральной целевой программе «Развитие судебной системы на 2013–2020 гг.» [[30]](#footnote-30)

С этого момента процедура медиации активно стала разрабатываться в российской юридической науке, потихоньку начали образовываться центры развития медиации при университетах, с 2013 года активно защищались диссертации на соискание научных степеней. Но тем не менее, закон, принятый в 2011 году, являлся недостаточным инструментом для внедрения института медиации в широкое использование и разгрузки судебной системы.

Принятие в силу закона в 2011 году установило на законодательном уровне возможность проводить медиацию, хотя это и ранее не было запрещено, но интеграции государство не производило, не проводило просветительскую работу, сами юристы не знали, что такое медиация и вообще не видели и не видят до сих пор в этой деятельности способа заработка. Самая главная проблема, по – моему мнению, которая препятствовала развитию медиации – это отсутствие возможности принудительного исполнения условий медиативного соглашения, которая не так давно была разрешена.

Анализ статистики Верховного суда РФ показывает, что в 2015 году судами общей юрисдикции по первой инстанции было рассмотрено с вынесением решения (судебного приказа) более 15 тыс. гражданских дел и дел, возникающих из публичных правоотношений. Однако при этом лишь 0,007% от числа рассмотренных споров были урегулированы с помощью процедуры медиации[[31]](#footnote-31). По оценке Афанасьевой Т. И., такой показатель «ничтожно мал»[[32]](#footnote-32) В этой статистике самым печальным фактом можно констатировать то, что процент бизнес – медиации настолько незначительный, что как отдельный класс разрешения споров в Российской Федерации бизнес – медиация отсутствует.

Востребованность примирительных процедур и число урегулированных с их помощью споров все еще невелики в нашей стране. Процессуальными препятствиями для более частого и эффективного использования института примирения в гражданском и арбитражном процессе являются довольно короткие сроки рассмотрения дел судами, небольшие размеры государственной пошлины, отсутствие института обязательной медиации, недостаточное урегулирование процессуальным законодательством вопроса о течении процессуальных сроков на период прохождения сторонами процедуры медиации [[33]](#footnote-33). Таким образом, можно констатировать, что процесс медиации в России находится на этапе становления. Для ее дальнейшего развития необходимо принять комплекс мер, включающий совершенствование законодательства и популяризацию медиации среди населения и в бизнес-сообществах. Как сказал Платонов В.М.: «наша судебная система не такая дорогая и долгая, как на Западе. И это обстоятельство сдерживает развитие медиации» [[34]](#footnote-34)

Со стороны процесс медиации выглядит как простой диалог сторон в присутствии третьей нейтральной стороны - медиатора, но он требует наличия определенных условий: конфликтная ситуация должна достигнуть своего апогея, когда конфликт уже нельзя решить дипломатическими усилиями; все участники конфликта должны быть согласны на привлечение к спору медиатора как постороннего нейтрального лица; стороны конфликта должны обладать культурным и нравственным потенциалом понимания, что плохой мир лучше, чем добрая война; ответственность медиатора за себя и за каждого участника конфликта; готовность к соглашению[[35]](#footnote-35).

Медиация является официально признанной государством процедурой альтернативного урегулирования спора. В нашей стране институт медиации юридически возник после введения в действие Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»[[36]](#footnote-36).

Необходимо отметить, что примирительные процедуры имели место в российском законодательстве ранее. Так, в АПК РФ [[37]](#footnote-37) указанные процедуры подробно регламентированы в гл. 15. Закон о медиации применяется к спорным вопросам, возникающим из гражданских, административных и иных публичных правоотношений, в том числе в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, а также спорам, возникающим из трудовых и семейных правоотношений, и направлен на снижение нагрузки на судебные органы, а также на урегулирование гражданских и арбитражных споров без обращения в судебные органы. В России еще до введения в силу в 2010 году Закона о медиации существовали единичные медиаторы, более того, фактическая посредническая деятельность регулировалась договорами об оказании юридических услуг, иногда строилась на устных договоренностях. При этом медиатор сильно рисковал: не было никаких гарантий, что его предложения «решить вопрос» не будет расценено как вымогательство или шантаж[[38]](#footnote-38)

Поначалу медиация развивалась по двум направлениям одновременно: с одной стороны – в посредничестве и примирении в семейных спорах и спорах между соседями, а с другой – в торговле в отношениях между предпринимателями. В какой сфере проводится медиация, таковы и будут правила её проведения. От этого зависит, каковы требования к личности медиатора и т.д.[[39]](#footnote-39) Нас интересуют правила поведения в бизнес – медиации.

Как указывают исследователи, за рубежом, в частности в странах Европейского Союза, большая часть споров между хозяйствующими субъектами разрешается с помощью медиации, поэтому широкое распространение получила именно коммерческая медиация. Эта процедура используется при урегулировании противоречий в связи с претензиями клиентов, при работе со страховыми исками, исками о компенсации ущерба, а также при разрешении споров по вопросам условий труда и его оплаты. Область деятельности включает также конфликты на совместных предприятиях, конфликты между предприятием и управляющими, конфликты, возникающие после смены владельца организации. В бизнес-конфликтах зачастую интересы сторон полностью совпадают. При разрешении конфликтов такого рода важнейшие составляющие успеха — опора на экономические интересы сторон[[40]](#footnote-40).

В отношении бизнес – медиации обозначим следующие правила, которые могут как совпадать, так и отличаться от других сфер:

1. Абсолютная независимость медиатора. Медиатор не может быть сотрудником какой – либо из стороны, чтобы соблюсти это правило. Поэтому штатный юрист или психолог, который имеет переподготовку по медиации не подойдет для проведения процедуры. Также медиатор должен быть беспристрастным – это самое главное правило для проведения процедуры. Согласно Федеральному закону № 193 – ФЗ: медиатор, медиаторы - независимое физическое лицо, независимые физические лица, привлекаемые сторонами в качестве посредников в урегулировании спора для содействия в выработке сторонами решения по существу спор. Медиатор имеет право во время проведения процедуры общаться с каждой из сторон (уходить в «кокус»), поддерживать связь с участниками как на самой процедуре, так и вне рамок совместных встреч. Но такое общение не должно быть направлено на ущемление стороны и умаление прав и законных интересов.
2. Медиатор должен создать атмосферу сотрудничества, а не соперничества сторон. Если отношения напряжены до предела, то процедуру можно провести не руководству, а помощникам руководителей предприятий (если есть полное доверие такому сотруднику), но само медиативное соглашение должно подписать уполномоченное лицо и медиативное соглашение необходимо удостоверить у нотариуса для придания силы исполнительного лица.
3. Стороны изначально могут предусмотреть в договорных отношениях медиативную оговорку, тогда схема проведения медиации будет следующая: спорая ситуация 🡪 письменное или устное обращение стороны с предложением провести медиативную процедуру в рамках оговорки 🡪 совместное обращение к медиатору. Наличие медиативной оговорки не является препятствием для обращения в суд.

Если медиативная оговорка отсутствует, то схема немного меняется: спорная ситуация 🡪обращение одной стороны к медиатору 🡪 предложение медиатором или одной из сторон другой стороне провести урегулирование в рамках медиативных процедур. Оплата происходит обычно в равных долях, но это не обязательно, стороны могут договориться об иных условиях.

1. В основном бизнес – медиацию проводят только профессиональные медиаторы, достигшие 25 лет, имеющие высшее образование (не обязательно с области юриспруденции), и получившие профессиональную переподготовку по медиации или же судья в отставке.
2. Процедуру медиации нельзя применять в отношениях с органами публичной власти, только частноправовые споры. Также нельзя проводить медиацию, если медиативное соглашение затрагивает интересы третьих лиц
3. Если стороны уже находятся в стадии судебного разбирательства, это не является препятствием для проведения процедуры медиации. Более того, суды активно поощряют такое поведение, ведь главная задача судьи — это содействие в примирении. Более того, согласно статье 135 АПК РФ: При подготовке дела к судебному разбирательству судья разъясняет сторонам их право на рассмотрение дела с участием арбитражных заседателей, право передать спор на разрешение третейского суда, право обратиться на любой стадии арбитражного процесса в целях урегулирования спора за содействием к посреднику, в том числе медиатору, судебному примирителю, использовать другие примирительные процедуры, разъясняет условия и порядок реализации данного права, существо и преимущества примирительных процедур, а также последствия совершения таких действий, принимает меры для заключения сторонами мирового соглашения, содействует примирению сторон. Более того согласно статье 150 АПК РФ: Арбитражный суд также прекращает производство по делу в случае утверждения мирового соглашения и в иных предусмотренных настоящим Кодексом случаях[[41]](#footnote-41).
4. При соглашении о проведении процедуры медиации стороны должны заключить письменное соглашение, которое должно содержать сведения:

* о предмете спора;
* о медиаторе, медиаторах или об организации, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации;
* о порядке проведения процедуры медиации;
* об условиях участия сторон в расходах, связанных с проведением процедуры медиации;
* о сроках проведения процедуры медиации.[[42]](#footnote-42)

1. Соглашение о процедуре медиации может содержать условия о порядке проведения медиации, например, место проведения, регламент общения, уполномоченных сотрудников для участия в процедуре
2. Общие требования к медиативному соглашению выглядят следующим образом:

— медиативное соглашение заключается в письменной форме и должно содержать сведения о сторонах, предмете спора, проведенной процедуре медиации, медиаторе, а также согласованные сторонами обязательства, условия и сроки их выполнения;

— медиативное соглашение подлежит исполнению на основе принципов добровольности и добросовестности сторон;

— медиативное соглашение, достигнутое сторонами в результате процедуры медиации, проведенной после передачи спора на рассмотрение суда, может быть утверждено судом в качестве мирового соглашения в соответствии с процессуальным законодательством (законодательством о третейских судах) либо законодательством о международном коммерческом арбитраже;

— медиативное соглашение по возникшему из гражданских правоотношений спору, достигнутое сторонами в результате процедуры медиации, проведенной без передачи спора на рассмотрение суда, представляет собой гражданско-правовую сделку, направленную на установление, изменение или прекращение прав и обязанностей сторон. К такой сделке могут применяться правила гражданского законодательства об отступном, новации, прощении долга, зачете встречного однородного требования, возмещении вреда. Защита прав, нарушенных в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения такого медиативного соглашения, осуществляется способами, предусмотренными гражданским законодательством.[[43]](#footnote-43)

Давыденко Д.Л. в своей работе «Практические аспекты коммерческой медиации» приводит примеры условий, на которых в России были урегулированы коммерческие споры путем медиации (все они взяты из практики еще до 2010 г., названия участников и источники сведений не раскрываются):

- в ходе урегулирования спора о законности использования товарного знака стороны договорились о совместном его продвижении и о заключении дистрибьюторского соглашения;

- в ходе урегулирования спора о расторжении договора лизинга стороны договорились заключить новый договор;

- в ходе урегулирования корпоративного спора между миноритарным и мажоритарным акционерами (мажоритарий вывел основные активы из компании, что «обесценило» акции миноритария) стороны договорились о предоставлении миноритарию взамен его акций акции той новой компании, в которую и были переведены активы;

- в ходе улаживания другого корпоративного конфликта, где доля миноритарного акционера оказалась размыта в результате дополнительной эмиссии акций, миноритарии согласились отказаться от требования полной реституции (возврата активов) в обмен на акции другого общества. Из этих примеров видно, что и в России споры из различных договоров, и корпоративные конфликты, и споры в сфере интеллектуальной собственности вполне могут находить и находят взаимоприемлемые решения благодаря медиации. [[44]](#footnote-44)

Представляется, что такие решения не могли быть предложены суды, а в представленных случаях использовано правило вин-вин, где учитываются не позиции, а реальные интересы. Арбитражно – процессуальное и гражданское законодательство не позволило бы вынести такие решения. Более того, такие решения позволили сторонам сохранить нейтралитет в отношениях и предоставили возможность для дальнейшего сотрудничества.

Также Давыденко Д.Л. в своей работе привел два отличных примера, которые показали, как стороны сохранили отношения и репутацию в результате заключения соглашения:

* «Когда мы получили претензию от одного из наших клиентов, в которой говорилось, что оборудование, которое состоит из наших комплектующих и которое было собрано нашими сотрудниками, дало сбой в первые же часы эксплуатации, - признается Павел Стрижчук, исполнительный директор компании, производящей технические комплектующие, буквально пару недель назад уладившей конфликт с предприятием клиентом, - наше предприятие тут же назначило и оплатило экспертизу продукции. Оказалось, что вины производителя здесь нет - просто сотрудники фирмы-покупателя неправильно подсоединили оборудование. Но клиент все равно собирался идти в суд, чтобы потребовать у нас замены «некачественного» товара. Поскольку мы были заинтересованы в сохранении хорошей репутации, обратились к медиатору». По словам исполнительного директора, в задачи последнего входило облегчить процесс общения конфликтующих сторон, акцентировать внимание оппонентов на их интересах и нацелить на совместный поиск продуктивного решения. «Пригласив представителей фирм на переговоры, - рассказывает предприниматель, - медиатор рассадил представителей фирм по разным комнатам, сначала спокойно вникнул в позицию обоих, потом помог четко сформулировать свои требования и в конце концов найти «золотую середину» - фирме-покупателю продлили гарантийный срок оборудования еще на два года и заменили несколько дефектных деталей»[[45]](#footnote-45)
* «О. и А. вели совместный бизнес. Раньше они были друзьями, когда-то вместе начинали свой бизнес «с нуля». Доли их предприятия были поделены пополам, поэтому, когда их отношения стали портиться, это стало отражаться на эффективности управления компанией. В определенный момент А. решил, что продолжать совместную деятельность не представляется возможным, и захотел продать свою долю. Он нашел крупного инвестора, однако тот, будучи их конкурентом в этой же сфере бизнеса, был заинтересован в приобретении всего предприятия целиком. Его интересовала реорганизация предприятия в единый комплекс и использование созданного на рынке положительного имиджа компании О. и А. Инвестор сделал очень заманчивое предложение, предложив цену, значительно превышающую рыночную стоимость компании. Однако О. не хотел ничего слушать и отказывался от продажи, мотивируя тем, что он не доверяет А. и всем предложениям, сделанным по его инициативе. А. находился в довольно сложной ситуации, так как ему требовались деньги на свой собственный проект, а выгодное предложение могло «уплыть». В этой ситуации он обратился в Центр медиации и права с просьбой о содействии в организации процедуры медиации. Кроме того, он считал, что дело должно быть разрешено в срочном порядке, чтобы успеть реализовать собственные планы по запуску своего проекта. Нам удалось получить согласие О. на участие в процедуре медиации, так как А. уже оплатил первоначальные взносы, и от О. требовалось только прийти на встречу. В ходе медиации выяснилось, что О., в принципе, был не против идеи продажи бизнеса, но не был уверен в действиях и намерениях А. Кроме того, он опасался, что несколько его родственников могут потерять хорошо оплачиваемую работу на этом предприятии. Причем о родственниках О. своему партнеру раньше просто ничего не говорил. О. также не говорил А., что давно сменил жизненные приоритеты и мечтал уехать жить в другую страну. Именно поэтому он в последнее время часто уезжал в отпуск, а управление своей долей думал передать кому-то из родственников. На медиации О. и А. смогли договориться о гарантиях родственникам О. путем подписания дополнительного соглашения к их трудовым договорам, причем было учтено мнение и самих родственников. А. также, как оказалось, мог помочь О. в приобретении недвижимости за границей, деньги на покупку которой могли быть получены за счет продажи его доли инвестору. Поэтому в медиации был подробно оговорен как порядок продажи бизнеса, так и приобретения жилья. Результатом медиации стало как собственно принятие решения о продаже бизнеса, так и последующее сопровождение процесса его реализации до полного исполнения А. и О. взаимных обязательств. На проведение самой процедуры медиации понадобилось в целом 2 дня»[[46]](#footnote-46)

Более того, бизнес – медиация была бы крайне актуальна для международных споров. Дела с участием иностранных компаний в предпринимательской сфере самые сложные в своей реализации по причине различия в законодательном регулировании. Иногда арбитражная оголовка предусматривает разрешение споров в иностранном суде, что создает огромные проблемы для российского контрагента, начиная от поиска соответствующего представителя, заканчивая высокими расходами на переводчиков, экспертов и представителя. Обратиться же в иностранный суд, добиться вынесения и исполнения решения далеко не каждому по карману. Следует также учесть, что судебный процесс может длиться годами[[47]](#footnote-47).

В качестве примера приведем еще один кейс, в котором одной из сторон была иностранная фирма. В октябре 2009 года в адрес коллегии поступило заявление российской компании, в котором она просила инициировать примирительную процедуру со своим итальянским контрагентом. Российская компания поставила товар по 50%-й предоплате, но не получила окончательной оплаты от итальянского контрагента. Никаких претензий по качеству и количеству предъявлено не было. Контрактом предусматривалось разрешение споров в итальянском государственном суде, что могло повлечь у российского истца изрядные издержки. Председатель коллегии посредников Константин Лубенченко, проанализировав обстоятельства спора, пришел к выводу, что лучшим посредником в данной ситуации может быть итальянский адвокат, арбитр МКАС при ТПП РФ, член коллегии посредников Микеле де Мео. Его назначение имело своей целью также и сокращение расходов российской компании на оплату поездок посредника в Италию, оплаты услуг переводчика. В декабре Микеле де Мео провел консультации с российской компанией, выяснив предмет спора. Далее в Италии последовали переговоры с представителями итальянской компании. В феврале 2010 года представитель итальянской компании был в Москве и на встрече в коллегии посредников при ТПП РФ подтвердил свое стремление к сохранению партнерских отношений с российской компанией и выразил желание погасить долг двумя равными частями. И уже в июне нынешнего года последовала оплата половины задолженности»[[48]](#footnote-48)

# § 2.3. Предложения по совершенствованию бизнес – медиации и ее внедрению в предпринимательские отношения

Прежде всего, стоит отметить, что все должно начинаться с обучения в высших учебных заведениях, в обязательном порядке. При обучении юристов должен порядке присутствовать блок по изучению альтернативных способов разрешения споров, а не в факультативном порядке, как это установлено в настоящее время. Студенты должны проводить на подобии игровых судебных процессов медиативные процедуры. Например, на магистерских программах юридического факультета Санкт – Петербургского государственного университета имеет место факультативных курс, который рассказывает об альтернативных способах разрешения споров, студенты инсценируют игровые медиативные процессы, изучается теоретическая база и практические примеры. Также, к примеру, в настоящее время особую популярность в России приобретает создание школьных служб примирения в образовательных учреждениях и не случайно, поскольку навыку мирно разрешать и предотвращать конфликтные ситуации можно и нужно обучать детей школьного возраста. Таким образом, потенциал медиации сегодня начинает использоваться и в образовательном пространстве. В данной области медиация является своеобразным «мостиком» между формированием культуры поведения в конфликте[[49]](#footnote-49).

Во – вторых, должна вестись просветительская работа в самих судах, и она не должна ограничиваться информационными стендами в холле. В АПК РФ должна быть установлена отдельная обязанность судей предлагать сторонам перед каждым заседанием заключить мировое или медиативное соглашение. Более того, возможно стоит установить в обязательном порядке перед обращением в суд обращаться к медиаторам для разрешения спора в досудебном порядке. Это достаточно сложный момент, потому что не всем интересно быстрое разрешение споров, кому- то выгоднее отправить в суд штатного представителя и уплатить государственную пошлину и не нести дополнительное финансовое обременение на услуги медиатора. Но порочную практику необходимо разрушать, необходимо пресекать недобросовестность сутяжников.

Но с введением обязательной процедуры медиации есть некоторые проблемы: одним из самых главных принципов медиации является «добровольность» участия. Если вводить обязательный порядок, то это будет нарушать Федеральный закон № 193 – ФЗ. Обращаясь к опыту Великобритании, то лишь введение обязательной медиации позволило достичь того, что сегодня большинство предприятий Великобритании, наряду с третейской оговоркой, включают в договоры и оговорку о медиации. Обязательная медиация в Великобритании, успешно исполнив роль «учителя», «просветителя», сегодня претерпевает существенные изменения [[50]](#footnote-50). Если раньше направление дел на медиацию носило директивный характер, то сейчас суд все чаще оставляет выбор метода разрешения спора на усмотрение сторон. Если против стороны, уклонявшейся от медиации, в британских судах применялись жесткие санкции, казалось, что принцип добровольности медиации здесь нарушен. Однако со временем ему вернули должные позиции и внимание. Если бы принцип добровольности четко соблюдался с самого начала, скорее ни о каком реальном полномасштабном применении медиации не пришлось бы говорить всерьез. Следует признать, что без предпринятых решительных и достаточно суровых мер вряд ли удалось бы в Англии вывести медиацию на тот уровень востребованности, на котором она сейчас находится. Этот факт является убедительным аргументом в пользу обязательной медиации.[[51]](#footnote-51)

В – третьих, для развития процедуры медиации необходимо активно рассказывать о медиации и ее преимуществах в СМИ, выпускать ролики об успешных кейсах. Не все в принципе до сих пор знают, что такое медиация и не понимают о ее преимуществах, более того не все знают о возможности придать медиативному соглашению силу исполнительного листа. Многие в принципе не осознают возможность использовать данный инструмент за пределами семейно – правовых отношений. [[52]](#footnote-52)

# Глава 3. Медиация как форма разрешения предпринимательских споров в мире.

# § 3.1. История медиации в других странах

Посредничество является очень старым инструментом международного права. Если заглянуть в глубь истории, то его можно встретить там, где без принятия различий дальнейшее движение вперед было невозможно или обязательного к исполнению решения можно было скорее добиться переговорами, нежели через нормы или иерархический порядок.[[53]](#footnote-53)

Наибольшего развития процедура получила в регионах с развитой торговлей. Многие историки находят корни современной медиации у финикийской цивилизации, основной деятельностью которой являлась морская торговля, а также в Древнем Вавилоне. Кроме указанных стран, подобную практику применения процедуры медиации имели древние иудеи, известна она была и в Африке. Во многих африканских странах до сих пор сохранился институт народных собраний, где конфликт разрешается с помощью персоны, которой все доверяют и которую все уважают. [[54]](#footnote-54)

То есть изначально институт посредничества был придуман для разрешения тех самых предпринимательских споров, хоть они так и не назывались в Древнем мире. Это являлось первым этапом развития медиации.

Несмотря на то, что некоторые исследователи в России и за рубежом полагают, что медиация имеет как минимум тысячелетнюю историю и что практика медиации существовала всегда и во всех странах, данный тезис является весьма спорным. Очень важно различать медиацию и простое посредничество в споре.

Медиация в ее современном смысле — это процедура, в которой медиатор, не обладая правом принятия решения в споре, при помощи коммуникативных техник содействует сторонам в эффективном проведении переговоров и помогает им выработать решение, удовлетворяющее их интересам.[[55]](#footnote-55)

Таким образом, не могут рассматриваться в качестве медиации переговоры или любые другие процедуры, в которых посредник, пользуясь особым авторитетом или уважением сторон, склоняет их к миру (например, уговаривая забыть обиду, простить долг или его часть, отказавшись частично или полностью от своих требований в ущерб своим интересам). Подобный вариант примирения связан с компромиссом, добровольным отказом и самоограничением, в то время как медиация должна привести к решению не ущемляющему, а удовлетворяющему интересы и потребности обеих сторон (так называемому решению в стиле win-win, в котором нет проигравших) [[56]](#footnote-56).

Медиация в ее современном понимании начала развиваться во второй половине XX столетия, и прежде всего в странах англосаксонского права - США, Австралии, Великобритании. Затем она постепенно стала распространяться и в Европе. Первые попытки применения медиации в современное время, как правило, предпринимались при разрешении споров в сфере семейных отношений. Впоследствии медиация получила признание при урегулировании конфликтов самого широкого круга, в особенности при разрешении экономических споров. Были приняты и документы международного уровня: Нью-Йоркская конвенция ООН 1958 г. «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений», Согласительный регламент Комиссии международного права ООН (ЮНСИТРАЛ)[[57]](#footnote-57), Директива Европейского Парламента и Совета Европейского союза 2008/52/ЕС от 21 мая 2008 г. «О некоторых аспектах посредничества (медиации) в гражданских и коммерческих делах»[[58]](#footnote-58) и другие.

Появление медиации в ее современном виде напрямую связано с практикой разрешения споров в США. Именно там возникла так называемая гарвардская концепция переговоров (переговоры без поражения, концепция, основанная на интересе, а не на позиции)[[59]](#footnote-59), которая затем была положена в основу медиации и получила широкую популярность в практике разрешения споров западных стран. История развития медиации в современном понимании насчитывает не более 50 - 60 лет и в мировом масштабе имеет ярко выраженный характер культурной экспансии, при которой модель урегулирования бизнес-конфликтов, разработанная США, принимается и используется в других странах[[60]](#footnote-60)

# § 3.2 Современная практика и опыт использования институтов медиации для разрешения предпринимательских споров за рубежом

Большой интерес представляет опыт применения медиации в сфере столкновения интересов крупного бизнеса. Уже на протяжении нескольких десятилетий американские корпорации успешно используют ее в своей деятельности, прибегая к судебному разбирательству только после попытки найти взаимоприемлемое решение с помощью медиации. Это позволяет им экономить сотни миллионов долларов на судебных исках. Крупнейшие корпорации («GeneralElectric», «Motorola», «Toyota» и многие другие) признают, что более 50 процентов споров разрешается посредством медиации[[61]](#footnote-61).

Ранее мы выяснили, что родиной современной медиации является США.

В 1947 году для разрешения ряда задач в экономическом споре между профсоюзами и работодателями был создан специальный федеральный орган – Федеральная служба США по медиации и примирительным процедурам (Federal Mediation Conciliation Service, FMCS). Федеральная служба действует в настоящее время. Но как новая форма разрешения споров и конфликтов медиация превратилась в самостоятельную процедуру лишь к середине 70-х годов. Профессия медиатора требует наличия особых качеств, поэтому в большинстве стран – это сертифицированные специалисты по альтернативным методам разрешения споров. Если посмотреть на практику медиаторов в ряде стран, то медиаторами работают судьи и специалисты с юридическим образованием. Так в США и Англии в качестве медиаторов привлекаются судьи, вышедшие в отставку, в Канаде – судебные советники по вопросам разрешения споров, практикующие судьи – в Канаде и США, политики и юристы в Германии. Но когда судья в США выполняет функции медиатора, то он может сидеть на столе, болтать ногами, жевать бутерброд и при этом улаживать споры на десятки миллионов долларов. Везде стоят столики с сэндвичами, фруктами, чаем, кофе. И никакой официальности, никто не затянут в галстуки. Судья нарочно создает такую атмосферу, чтобы собеседники расслабились. Что касается гонораров, то его размер колеблется от $50 до $1200 в час, и зависит от суммы спора, количества участников, квалификации посредника. В Италии гонорар медиатора может достигать до 1% от суммы спора в том случае, если стороны приходят к примирению.[[62]](#footnote-62)

С 2005 года в США действует единый закон о медиации, который фактически представляет собой кодифицированный документ, объединивший значительное количество правовых актов. Особенностью медиации в США являлся обязательный характер ее применения в ряде случаев. Например, на законодательном уровне в нескольких штатах (в частности, Калифорнии) было установлено, что суды рассматривают дела о расторжении брака только после того, как предпринята попытка разрешить спор с участием медиатора. Как отмечает по данному поводу Г. Мета: в 1982 г. в США насчитывалось более 300 лиц и организаций, которые специализировали в области семейной медиации[[63]](#footnote-63) Регулируется медиация двумя актами: Единообразного закона о Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet» №10/2020 медиации, именуемого «The Uniform Mediation Act» (который принят только десятью штатами) и Федеральный Акт об альтернативном урегулировании от 1998 года, который именуется как «The Federal Alternative Dispute Resolution Act», в соответствии с ним федеральным окружным судам предписывается принятие местных правил, определяющих возможность альтернативного урегулирования спора, а также он устанавливает то, что суды должны содействовать и поощрять применение АРС в каждом округе. Эти правила АРС приняты в каждом округе США[[64]](#footnote-64)

Что касается Великобритании, то по мнению Маулитовой К.А. «если в Великобритании досудебная медиация развита как способ разрешением семейных конфликтов, то в России это больше связано с урегулированием конфликтов в бизнесе.[[65]](#footnote-65) Но тем не менее практика использования института медиации в коммерческих спорах весьма распространена. Ранее уже было упомянуто, что для разрешения бизнес - споров какое – то время использовалась принудительная медиация перед обращением в суд. Менее чем за десять лет в Великобритании со времени введения обязательной медиации при рассмотрении коммерческих споров сформировалась устойчивая практика обращения к этому институту. Сегодня уже отсутствует необходимость жесткой позиции судебной власти в этом вопросе, поскольку предприниматели, зная преимущества медиации, охотно обращаются к ней в случаях, когда это возможно[[66]](#footnote-66).

Также медиация активно используется в Нидерландах при разрешении налоговых споров. Представляется, что налоговые споры также можно отнести к категории предпринимательских, хоть об этом не было упомянуто в первой главе. Налоговые споры могут являться причиной репутационных потерь для бизнеса и наносить непоправимый вред юридическому лицу и их владельцам. Хоть у нас в стране и не разрешена медиация с публичными органами, но тем не менее об эффективности подобного подхода свидетельствует опыт Нидерландов, где уже несколько лет успешно применяется медиация при разрешении налоговых споров [[67]](#footnote-67) Использование медиации здесь не только снижает нагрузку на суды, но и способствует повышению качества работы налоговых органов (соответственно, повышению их авторитета в глазах общественности).[[68]](#footnote-68) Представляется крайне важным имплементировать подобный опыт, но возникает загвоздка с российским менталитетом, где возможно подкупить представителя налоговые органы и это сыграет на руку недобросовестному коммерсанту.

В Австралии внесудебное посредничество урегулировано Актом о медиации и арбитраже, принятом в 1991 г. К началу XXI века многие австралийские компании пришли к пониманию преимущества разрешения конфликтов во внесудебном порядке и включают медиативные оговорки в контракты. Такие оговорки обязывают стороны в случае возникновения спора разрешить его посредством медиации. В 1975 г. была учреждена Австралийская Ассоциация арбитров и медиаторов. Практикующие медиаторы, применяют правила процедуры медиации, разработанные данной Ассоциацией. Омбудсмен Австралии по делам малого и семейного бизнеса Кейт Карнелл говорит, что большинство споров в сфере малого бизнеса, которыми занимается ее офис, разрешается при посредничестве или ранее.[[69]](#footnote-69) Возможно, Торгово – промышленные палаты и объединения субъектов малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации должны также содействовать в развитии такого способа урегулирования конфликтов, инициировать специальные программы поддержки предпринимателей.

Особое внимание в Австралии уделяют решению споров по договорам франчайзинга. Франчайзеры должны разработать внутреннюю процедуру рассмотрения жалоб. Эта процедура должна быть изложена в договоре франчайзинга и соответствовать определенным минимальным стандартам, установленным Кодексом франчайзинга[[70]](#footnote-70). Кодекс также предусматривает порядок разрешения споров. В случае возникновения спора любая из сторон может инициировать процедуру рассмотрения жалоб в соответствии с Кодексом или соглашением о франшизе.

Кодекс требует, чтобы вы сначала попытались разрешить спор с другой стороной, написав ей, указав:

* характер спора
* какой результат хотят достичь стороны
* какое действие разрешит спор.

Если стороны не могут договориться о результате в течение трех недель, любая из сторон может передать дело на медиацию, которую включает неформальные переговоры между сторонами при содействии независимой третьей стороны. Услуги по разрешению споров предоставляются Уполномоченным по правам человека в сфере малого и семейного бизнеса Австралии (ASBFEO).

1 июня 2020 года были внесены поправки в Кодекс, касающиеся разрешения многосторонних споров для новых автосалонов. Если два или более франчайзи имеют спор «одинакового характера» со своим франчайзером, они теперь могут попросить франчайзера вместе обсудить спор с франчайзи. Франчайзер должен рассмотреть запрос и добросовестно на него ответить. После запроса о посредничестве обе стороны обязаны присутствовать и искренне попытаться разрешить спор. Важно отметить, что Министерство промышленности, науки, энергетики и ресурсов (The Department of Industry, Science, Energy and Resources) несет ответственность за качество услуг советника по посредничеству, который назначается в соответствии с Кодексом. Если франчайзи не могут договориться о том, кто должен быть посредником, любая из сторон может попросить советника по медиации назначить посредника. При этом Кодекс запрещает в соглашениях о франшизе содержать пункт, требующий проведения посредничества или возбуждения судебного разбирательства за пределами Австралии, или в определенном штате или территории (кроме того, где находится франчайзи).

Прибегая к зарубежному опыту, нельзя не обратить внимание на практику применения медиации в ближайшем зарубежном государстве - Белоруссии, где система медиации работает довольно успешно уже на протяжении нескольких лет. Согласно статистическим данным в 2009 году по пятнадцати тысячам дел, которые поступили в хозяйственные суды Республики Белоруссия, были опробованы посреднические процедуры. Из них тринадцать тысяч не дошли до стадии судебного разбирательства (прекращены на стадии подготовки), причем 12 тысяч (из этих тринадцати) закончились подписанием мировых соглашений. При этом внедрение процедуры медиации потребовало определенной «просветительской работы». В частности, была разработана специальная памятка, в которой раскрывались все преимущества данной примирительной процедуры. В первое время обязанности непрофессиональных посредников выполняли специалисты отдела судебной практики и управления обеспечения деятельности суда в рабочее время, а основные обязанности выполнялись за пределами рабочего времени. К настоящему времени созданы две посреднические комнаты, с комфортным, располагающим к открытой беседе, интерьером. Эти кабинеты оборудованы необходимой оргтехникой. Обучены шесть медиаторов, которые осуществляют процедуры посредничества в качестве своей основной профессиональной обязанности. Данная процедура посредничества в Белоруссии осуществляется исключительно на бесплатной основе. Кроме того, чтобы сделать процедуру медиации для сторон более привлекательной, в закон «О госпошлине» Республики Белоруссия были внесены изменения, согласно которым, в случае если стороны обратились к процедуре медиации, им возвращается 50% из бюджета от уплаченной госпошлины[[71]](#footnote-71).

Италия также оказалась благодатной почвой для альтернативного разрешения споров, особенно в последние годы. Основу альтернативного разрешения споров в этой стране, было положено законом от 17 января 2003 г., регулирующий процедуру посредничество по корпоративным и страховым спорам. Положения закона были развиты в двух декретах министерства юстиции от 23 июля 2004 г. (№ 222 и № 223). Закон № 580/93 о реформирование торгово-промышленных палат установил право на поощрение ADR (АРС), таким образом приписывая торговой палате важную роль в области посредничества, а также предусматривал создание палаты арбитража и примирения при торгово-промышленных палат[[72]](#footnote-72).

Согласно Закону от 2003 года, если в договоре сторон или внутренних документах корпорации предусмотрена процедура посредничества, суд не вправе рассматривать спор, пока стороны не провели посредничества. Закон также подтверждает правомочия публичных и частных организаций, имеющих опыт успешной работы в области урегулирования споров, осуществлять организационное обеспечение процедуры посредничества, при условии их регистрации в Министерстве юстиции. Более того, в соответствии с Законом, все сделки и документы, совершенные в ходе посредничества, освобождаются от обложения какими-либо налогами и сборами. В Законе также предусмотрены требования к проведению процедуры посредничества, в том числе ее строгая конфиденциальность, независимость посредника, недопустимость использования информации, полученной в ходе посредничества, в качестве доказательства в судебном разбирательстве. В нем также содержатся положения о том, что срок исковой давности прерывается при направлении стороной другой стороне предложения о проведении посредничества. Неявка стороны на посредничество и ее недобросовестность при переговорах учитывается при вынесении судом решения о распределение расходов на судебное разбирательство.[[73]](#footnote-73)

Самым интересным на взгляд автора исследования, самым новаторским подходом в области бизнес - медиации представляется совместное регулирование Японии и Республики Сингапур. Так, Японский международный центр посредничества (JIMC) и Сингапурский международный центр посредничества (SIMC) 12 сентября 2020 года подписали Меморандум о взаимопонимании (Memorandum of Understanding), который предоставляет трансграничным предприятиям, в том числе компаниям, расположенным вдоль коридора «Япония – Сингапур», экономичный, ускоренный и эффективный способ разрешения коммерческих споров в условиях пандемии COVID-19.

Объединенный протокол JIMC-SIMC считается первым совместным протоколом онлайн-посредничества между двумя международными центрами разрешения споров, стремящимися обеспечить ускоренное посредничество во время пандемии. Пандемия Covid-19 нарушила выполнение договорных обязательств, цепочек поставок и других аспектов коммерческих отношений, что привело к разногласиям и спорам между предприятиями по всему миру.  Посредничество сохраняет отношения, поскольку споры разрешаются мирным путем, при этом стороны могут свободно принимать коммерческие решения, которые являются гибкими и «творческими». Вступление в силу 12 сентября Сингапурской конвенции о посредничестве также позволяет сторонам обеспечивать выполнение мировых соглашений в юрисдикциях, ратифицировавших Конвенцию. «Торговый договор Организации Объединенных Наций» подчеркивает роль посредничества как важного инструмента, который компании могут использовать для разрешения своих трансграничных споров. Учитывая международное влияние пандемии, совместный протокол JIMC-SIMC поддерживает обязательства по дальнейшему укреплению экономической устойчивости на фоне проблем, вызванных пандемией Covid-19»[[74]](#footnote-74).

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Медиация в Российской Федерации в отличие от медиации в мире все – таки является достаточно новым инструментом в решении предпринимательских споров. Отсутствие широкой практики и успешных примеров разрешения деловых конфликтов в окружении не идет на пользу внедрения данного института. Иногда сторонам выгоднее оплатить заработную плату штатного юрисконсульта, чем платить медиатору за каждый час сессии. Сами судебные органы, будучи загруженными не настаивают на проведении медиативных процедур. Почему, стоит только догадываться, ведь все равно через судебный орган будет проходить огромное количество организаций. Также в последнее время рассматриваются законопроекты, необоснованно предъявляющие завышенные требования к медиаторам, что будет сокращать и так не большой круг представителей профессиональной медиации.

Отсутствие масштабного распространения медиации для разрешения предпринимательских споров в сравнении с другими странами, где данная процедура применяется представителями предпринимательского сообщества намного шире, объясняется в том числе тем, что представительство в судах этих стран является обязательным и профессиональным.[[75]](#footnote-75) В России адвокатская монополия распространяется лишь на уголовные дела, а в гражданском и арбитражном производстве требуется лишь диплом о высшем юридическом образовании, которое не столько сложно получить в непрофильных ВУЗах.

Несомненно, при внедрении процедуры медиации необходимо учитывать менталитет граждан российской Федерации, формирование бизнеса в 90 – годы, после распада СССР, где царило беззаконие. Требуется более детальное законодательное регулирование механизмов работы медиативных процедур и внедрение многих других изменений, в том числе директивных.

В научной литературе точно отмечается, что, учитывая частноправовой характер процедуры медиации, не вызывает сомнений ее огромный потенциал в организации и реализации предпринимательской деятельности. Используя способы, основанные на равенстве, свободе воли, беспристрастности посредника и независимости от строгих норм публичного права, участники предпринимательской деятельности, независимо от отрасли, объемов и видов деятельности, имеют реальные возможности самостоятельно определять формы взаимодействия, функционирования и защиты своего бизнеса. Медиация — это не только действенный способ защиты нарушенного права, но и средство, обеспечивающее долгосрочное и продуктивное развитие и функционирование торгово-экономических связей.[[76]](#footnote-76)

Существует огромная уверенность, что за данным институтом будущее, в том числе это показывает научная заинтересованность и появление курсов профессиональной переподготовки для медиаторов. В том числе государство крайне выгодно поддерживать развитие и внедрение медиации в систему российского права. Безусловно, требуется время, чтобы превратить данный институт в эффективный инструмент решения конфликтов, поскольку сейчас можно говорить о том, что в бизнес-среде выработалась некая «привычка» ведения дел через государственный суд, а любые новшества всегда встречаются крайне осторожно и с недоверием. Думается, что это скорее вопрос психологии, нежели права.[[77]](#footnote-77) Представляется, что стоит воспользоваться опытом Великобритании и внедрить медиацию в коммерческих спорах в качестве обязательной меры регулирования споров. Более того, представляется разумным установить возврата части государственной пошлины не только при принятии мирового соглашения, но и при заключении медиативного соглашения.

Используя медиативный подход еще на стадии переговоров с потенциальными деловыми партнерами, можно избежать многих сложностей в определении стратегии взаимодействия и реализации задуманного проекта в будущем. Опытный медиатор никогда не будет навязывать свою точку зрения сторонам и даже давать советы и рекомендации. Учитывая интересы каждой из сторон, их ожидания и конечные цели, в ходе проведения процедуры медиации или посредством применения медиативного подхода в ходе переговоров медиатор сделает так, что сторонам станет очевидно, каким образом они будут в дальнейшем выстраивать свою работу, реализовывать бизнес-план. Если же к процедуре медиации стороны прибегли уже после возникновения конфликта, медиатор восстановит готовность и способность сторон вести согласованный диалог и поможет им выработать приемлемое для них решение.

Таким образом, учитывая частноправовой характер процедуры медиации, не вызывает сомнений ее огромный потенциал в организации и реализации предпринимательской деятельности. Используя способы, основанные на равенстве, свободе воли, беспристрастности посредника и независимости от строгих норм публичного права, участники предпринимательской деятельности, независимо от отрасли, объемов и видов деятельности, имеют реальные возможности самостоятельно определять формы взаимодействия, функционирования и защиты своего бизнеса. Медиация — это не только действенный способ защиты нарушенного права, но и средство, обеспечивающее долгосрочное и продуктивное развитие и функционирование торгово-экономических связей.[[78]](#footnote-78)
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