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# ВВЕДЕНИЕ

Научно-исследовательская работа посвящена толкованию договоров в практике судов Российской Федерации. За основу анализа практики были взяты судебные акты арбитражных судов.

Правила толкования договора содержатся в статье 431 Гражданского кодекса Российской Федерации. Со времени принятия ГК РФ законодатель изменил эту статью только косметически. Согласно статье 431 ГК РФ, суды должны исходить из буквального толкования договора. В случае неясности условий – суды могут начать устанавливать общую волю сторон с учетом цели договора.

Однако в конце 2018 года Пленум Верховного суда Российской Федерации в постановлении от 25.12.2018 № 49 описал в пунктах 43-46, какие способы толкования могут быть использованы судами. При этом не указал, как данные способы должны сочетаться с правилами статьи 431 ГК РФ – должна ли быть иерархия способов толкования или суды вправе применять любой способ толкования из указанных в ПП ВС № 49 вне зависимости от положений статьи 431 ГК РФ.

В итоге Верховный суд предоставил судам нижестоящих инстанций простор в применении способов толкования. Они получили в том числе возможность применять не поименованные в законе и ПП ВС № 49 способы толкования.

Поэтому особую актуальность представляет исследование практической реализации судами положений Пленума Верховного суда Российской Федерации в постановлении от 25.12.2018 № 49.

**Формулировка цели, задач, предмета и выводов исследования**

Объектом данной дипломной работы является институт толкования договора, а предметом – применение российскими судами поименованных и непоименованных в ст. 431 ГК РФ способов толкования договора.

Целью данной дипломной работы является установление наличия или отсутствие иерархии в применении поименованных и непоименованных способов толкования договора, которые используются в рамках российского правопорядка.

Для достижения цели необходимы следующие задачи:

1) Выявить теоретические подходы к определению понятия «толкование договора» в доктрине и в зарубежном законодательстве, установить цель толкования договора;

2) Рассмотреть порядок и особенности применения указанных в ст. 431 ГК РФ и в п. п. 43-46 ПП ВС № 49 способов толкования договора, а также иные способы толкования;

3) Рассмотреть практику применения российскими судами методов толкования в свете разъяснений, содержащихся в пп. 43-46 ПП ВС № 49;

4) Проанализировать, как суды используют возможности, предоставленные им пп. 43-46 ПП ВС № 49;

Для достижения цели в данной дипломной работе будут использованы следующие методы:

- формально-юридический метод;

- анализ и синтез;

- обобщение и систематизация;

- классификация и типологизация;

 - исторический метод;

- статистический метод;

- метод толкования;

- сравнительно-правовой метод;

- структурно-системный метод;

**Обзор литературы по источникам**

Основными источниками для данной научно-исследовательской работы являются монографии и книги, посвященные сравнительному применению способов толкования договора.

Из русскоязычной литературы наиболее полное компаративное исследование, посвященное методам толкования договора проведено в монографии А. К. Байрамкулова «Толкование договора в российском и зарубежном праве». В нем разобраны основные способы толкования, используемые в континентальных правопорядках и странах общего права.

Также подробный анализ методов толкования, заложенных в статье 431 ГК РФ и ПП ВС № 49 проведен в комментарии к статье 431 ГК РФ в книге «Договорное право (общая часть» под редакцией А.Г. Карапетова.

Помимо этого были использованы научные работы и статьи следующих авторов: С. В. Сарбаш, Е. М. Фетисова, Н. В. Степанюк, Н. Ю. Рассказова и т.д.

Из иностранных источников за основу взяты следующие книги: С. Бертон, Х. Кетц, Ш. Вогенауэр, К. Цвайгерт, Р. Циммерман и других.

Основным же источником для данной научной работы являются судебные решения арбитражных судов Российской Федерации и кассационных судов общей юрисдикции Российской Федерации, принятые в период с декабря 2018 года по апрель 2021 года.

На основе анализа данных решений будет сделан вывод о том, как ПП ВС № 49 изменил подход судов к толкованию договоров.

Данная выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

# Глава 1. Теоретические подходы к толкованию договора

## §1. Цели толкования договора

Толкование условий договора требуется, когда стороны согласны с тем, что написано в договоре, но не с тем, что означает[[1]](#footnote-1) отраженный в договоре текст[[2]](#footnote-2). Например, вследствие нечеткости формулировок, содержащихся в договоре[[3]](#footnote-3). Либо в случае, если непонятно выражение воли, или если ее смысл неясен или вызывает сомнения.[[4]](#footnote-4)

А. К. Байрамкулов указывает[[5]](#footnote-5), что спор о толковании возникает по поводу смыслового содержания положений заключенного сторонами договора. Неопределенность договора часто связана с тем, что у слов есть несколько значений. Поэтому стороны договора могут по-разному понять значение используемых слов, исходя из контекста. Неопределенность договора следует рассматривать как проблему распознавания волеизъявления сторон.

Цель толкования договора состоит в определении содержания прав и обязанностей сторон, заключивших договор[[6]](#footnote-6). Практическая задача толкования в том, чтобы суд разрешил возникший между сторонами спор. Следовательно, толкование договора — это функция суда, предполагающая разрешения спора по существу. Поэтому оно носит вспомогательный характер[[7]](#footnote-7).

## § 2. Определение понятия толкования договора

Для начала необходимо уточнить, что является толкованием договора. ГК РФ не устанавливает определение данного понятия.

А. К. Байрамкулов считает[[8]](#footnote-8), что под толкованием договора следует понимать деятельность суда по установлению значения условий договора с целью определения прав и обязанностей сторон. В данном определении за основу взята позиция, согласно которой правилами толкования руководствуется исключительно суд.

Похожей позиции придерживаются Цвайгерт К. и Кецт Х. Они указывают, что толкование договора выражается в судебной деятельности по истинного выявлению содержания неясного волеизъявления сторон[[9]](#footnote-9).

Р. Познер определяет толкование договоров как обязательство суда выяснить в чем заключаются условия договора, либо как их нужно понимать[[10]](#footnote-10).

А. Карадай определяет толкование как понимание значение договора, а также прав и обязанностей, возникших в результате заключения договора[[11]](#footnote-11).

По мнению C. Вогенауэра[[12]](#footnote-12), толкование договора связано с установкой того, соответствует ли набор фактов условию в договоре и порождают ли эти факты последствия, указанные в договоре.

## § 3. Подходы к толкованию в иностранных правопорядках

Опыт иностранных правопорядков показывает, что возведение какого-то одного способа толкования договора в качестве основного метода не приводит к его монопольному использованию. Суды все равно находят пути отхода от нормативных правил толкования вне зависимости от того, какой именно метод толкования установлен в законе или в правоприменительной практике (объективный, субъективный), или к какой теории толкования принадлежит правопорядок: теории намерений («intention theory») или теории выражений («expression theory»).

Главенствующая роль буквального толкования договоров встречается в странах общего права. **В Англии** большую роль играет дословный анализ текста договора. В праве Англии было сформировано понятие неопределенности договорного условия (ambiguity of contract term). Неопределенность условий - это когда условие имеет от двух исходных значений. Каждое из значений может быть принято без искажения языка.

В Англии метод буквального толкования значения условий договора называется золотое правило толкования (golden rule), а **в США** - правило очевидного значения (plain meaning rule)[[13]](#footnote-13). Вместе данные методы подпадают под доктрину литерализма[[14]](#footnote-14). Однако в противовес литерализму в Англии и США сложилась доктрина приоритета контекстуального значения (contextual meaning)[[15]](#footnote-15), согласно которой буквальное толкование должно применяться в ограниченных случаях.

Серьезные изменения в подходе к толкованию в Англии сыграло дело Investors Compensation Scheme v West Bromwich Building Society[[16]](#footnote-16), в котором суд указал, что смысл условий договора необходимо рассматривать с точки зрения разумного третьего лица, у которого есть сведения, доступные сторонам на момент заключения договора.

В **Нидерландах** на уровне позитивного права не предусмотрено специальных правил толкования. На практике применяются два основных подхода или стандарта к толкованию договоров. Первый называется «Стандарт Хавилтекс» («Haviltex standard»), согласно которому договор толкуется исходя из общего намерения сторон. При этом учитываются условия, при которых стороны заключили договор, а также то, как они могли разумно воспринять условия договора[[17]](#footnote-17). Другой подход к толкованию называется «стандарт КАО» («CAO standard»). «Стандарт КАО» применяется к актам передачи недвижимости и к соглашениям, связанными с трастами. Под данной аббревиатурой понимается коллективное торговое соглашение («collective bargain agreement»). В случае применения этого подхода учитывается в первую очередь буквальное толкование. Намерения сторон учитываются только в случае, если третьи лица знают или должны были знать об этих намерениях. При этом нидерландский Верховный суд[[18]](#footnote-18) сузил возможность применения данного подхода, отметив, что при толковании должны учитываться намерения сторон даже если третьи лица не должны были знать о них. Но это исключение применяется в случае, если не стоит вопрос о защите третьего лица.

Во **Франции** и **Германии** исторически на уровне гражданских кодификационных актов было установлено субъективное толкование договора: суды должны при толковании договорных условий исходить из установления намерений сторон[[19]](#footnote-19). Однако кодексы этих стран не устанавливают непоколебимость субъективного подхода как единственного возможного способа толкования. Поэтому законодательство этих стран позволяет совместить как субъективные, так и объективные подходы к толкованию договора.[[20]](#footnote-20)

Действовавшие в старой редакции ст. ст. 1156–1164 французского гражданского кодекса предписывали необходимость выяснения намерений сторон, а не оценки буквального смысла используемых в договоре слов. Позже Кассационный суд Франции (Cour de Cassation), понимая, что исключительное использование субъективного метода приводит иногда к абсурдным результатам, разработал правило ясных и точных условий[[21]](#footnote-21). Суть метода состоит в том, что ясные и точные условия не нужно толковать[[22]](#footnote-22).

Однако в рамках реформирования французского гражданского законодательства в 2016 году были изменены и правила о толковании. В действующей редакции ФГК толкованию уделены ст. ст. 1188–1192. Новые правила, как и прежде закрепляют при толковании приоритет общего намерения сторон нежели буквальное понимание слов. Последний подход применяется в случае, если общие намерения установить невозможно. При этом любые условия договора должны толковать с во взаимосвязи с другими условиями договора, а выводимый смысл должен соответствовать договору в целом. Кроме того, в ст. 1192 ФГК было закреплено правило ясных и точных условий.

Достаточно сложная и неоднородная система толкования установлена в **Германии.**

Следует учитывать, что для Германии договор не есть что-то целое. Немцы исходят из позиции, что договор – это объединение двух волеизъявлений. И как правило толкуются каждое из этих волеизъявлений[[23]](#footnote-23).

В немецком законодательстве толкованию договора посвящены §133 и § 157 ГГУ. Эти параграфы не устанавливают детальный правила толкования, а только определяют нормативные критерии толкования[[24]](#footnote-24).

 Исходя из §133 ГГУ, волеизъявление толкуется таким образом, что подлежит выяснению сама воля, а не буквальное значение изъявления. Исходя из §157 ГГУ, договоры следует толковать с учетом обычаев оборота и требований доброй совести. Как указывает Трунин, §133 ГГУ указывает на субъективный подход, а §157 ГГУ – на объективный подход к толкованию. При этом в настоящее время немецкие юристы применяют §133 и §157 в качестве единой нормы, а не по отдельности[[25]](#footnote-25).

Г. Даннеман и Р. Шульц в комментарии к ГГУ отмечают[[26]](#footnote-26), что толкование всегда начинается с буквального восприятия и понимания условий договора, несмотря на положения ст. 133 ГГУ. Такой подход соответствует сформулированному Верховным судом Германии правило однозначности (Eindeutigkeitsregel): на стороне, ссылающейся на особое значение условия договора, а не на буквальное, лежит бремя доказывания. Правило однозначности в Германии похоже на правило ясных и точных условий и заключается в том, что однозначно сформулированные договоры не нужно толковать. Но, как нередко указывается в доктрине, для вывода об однозначности договора требуется толкование[[27]](#footnote-27).

Проблема неопределенности условий договора в Германии решается исходя из горизонта понимания лица, которое воспринимает волеизъявление, а не автора волеизъявления[[28]](#footnote-28). Несовпадение горизонтов понимания приводит к тому, что возникает противоречие в отношении содержания общего волеизъявления в договоре. Есть субъективный и объективный подходы к устранению данного противоречия. Первый - ставит понимание адресата волеизъявления. Второй - разумное абстрактное лицо.

В Германии при неоднозначности условия исследуется не воля сторон, а то, как разумное лицо восприняло бы спорное условие договора. Немцы убеждены, что намерение стороны или намерения сторон неважны. Поэтому ни одна из сторон не может заявить о каком-то особенном понимании договора, если разумное лицо поняло бы договор иным образом.

Такой подход, по мнению Вогенауэра, позволяет следующее: 1) стороны учитывают разумные ожидания друг друга при заключении договора. 2) ограничивается дискреция суда по внесению изменений в договор.

В **Австрии** статьи 914-916 Общегражданского уложения устанавливают приоритет субъективного толкования над объективным. В **Испании** установлено, что договор толкуется буквально, если его содержание ясно (ст. 1.281 ГК Испании). Однако в случае, когда условия договора противоречат очевидному намерению сторон, суд переходит к выяснению намерений сторон.

Таким образом, история развития института толкования договора в устоявшихся правопорядках нередко демонстрирует, что суды все равно отходят от традиционных для их правовых систем методов толкования и расширяют палитру способов интерпретации текстов соглашений.

# Глава 2. Толкование договора по российскому праву

## §1. Иерархия методов толкования в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации

В Российской Федерации на уровне позитивного права установлены методы толкования договора. Данное регулирование содержится в ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой определена иерархия методов толкования. При этом в судебной практике встречается инверсия методов толкования, когда суды, например, по тем или иным причинам отказываются следовать определенной в ст. 431 ГК РФ иерархии.[[29]](#footnote-29)

С 1994 года, когда ГК РФ был принят, ст. 431 ГК РФ изменилась только косметически[[30]](#footnote-30). И несмотря на то, что высшие суды РФ указывали на необходимость отхода в некоторых случаях от приемов толкования, предусмотренных ст. 431 ГК РФ[[31]](#footnote-31), до конца 2018 года не существовало системного обоснования возможности отхода от методов ст. 431 ГК РФ.

В статье 431 ГК РФ установлен метод «скольжения»[[32]](#footnote-32). Согласно этому методу, суд переходит к следующему способу толкования договора, если он не смог получить результат при применении метода, стоящего выше по иерархии.

В силу п. 1 ст. 431 ГК РФ, суд толкует договор исходя из буквального значения слов и выражений, указанных в нем. Если данный метод не прояснил значение толкуемых условий, то суд должен сопоставить эти условия с другими условиями и смыслом договора в целом.

Следующая ступень толкования применима в случае, когда буквальное толкование не позволило определить содержание договора. Только тогда суд должен начать устанавливать действительную общую волю сторон с учетом цели договора. Для этого он может использовать данные о предшествующих заключению договора переговорах сторон, сведения из их переписки, а также сложившуюся между ними практику в силу абз. 2 ст. 431 ГК РФ.

В доктрине делается вывод, что ст. 431 ГК РФ закрепляет метод «четырех стен» как приоритетный метод толкования с возможностью скольжения к расширенно-контекстуальному методу[[33]](#footnote-33).

Первые два метода (буквальный и системный) можно связать с консервативной доктриной «литерализма» (текстуализма)[[34]](#footnote-34) или доктриной объективного толкования. Последний метод является проявлением доктрины «контекстуализма» или субъективного толкования. Помимо этих позиций встречается мнение, что в ст. 431 ГК РФ установлен принцип «толкование в случае неясности»[[35]](#footnote-35).

По мнению Н. В. Степанюк[[36]](#footnote-36), в силу ст. 431 ГК РФ толкованию подлежит общая воля. Но для того, чтобы воля стала общей, должна сформироваться воля каждого из участников, и она должна быть объективирована. После этого формируется общая воля сторон. Поэтому нужно учитывать, как волеизъявление было воспринято другой стороной.

Положения ст. 431 ГК РФ носят, по мнению А. К. Байрамкулова[[37]](#footnote-37), абстрактный характер. Они не учитывают позицию автора условия и адресата условия. Если непонятно кто автор, а кто адресат, то непонятно как распределить бремя доказывания между ними. А.К. Байрамкулов считает, что суд не должен толковать договор изолированно, без учета восприятия условий договора другой стороной. Кроме того, разумный человек не всегда воспринимает слова буквально, он воспринимает их в контексте[[38]](#footnote-38).

## §2. Использование методов толкования, учитывая ПП ВС № 49

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» дало судам обоснование для и использования не только методы из ст. 431 ГК РФ, но иные приемы толкования, которые указаны в п. 43-46 ПП ВС № 49.

Пункт 43 ПП ВС № 49 состоит из 5 абзацев, в которых содержатся общие воззрения Верховного суда РФ по вопросу толкования договора.

В **первом абзаце** ВС РФ указал, что «условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ, другими положениями ГК РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права».

А. А. Иванов критикует этот пассаж ВС РФ, указывая, что согласно методологии, обращение к основным началам гражданского права должна осуществляться в виде исключения и производиться в последний момент, когда иных средств для разрешения спорного вопроса нет[[39]](#footnote-39).

В тоже время указание на системную взаимосвязь с основными началами гражданского законодательства не является новеллой в практике ВС РФ. Так, в п. 1 ПП ВС от 23.06.2015 № 25 указано, что «положения Гражданского кодекса Российской Федерации законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ». Комментируя этот пункт С. В. Сарбаш отмечает[[40]](#footnote-40), что при вступлении нормы гражданского права в противотечение с принципами гражданского права требуется теологическое толкование нормы. Поэтому при толковании норм должна учитываться системная взаимосвязь с основными началами гражданского законодательства.

Можно предположить, что в абз. 1 п. 43 ПП ВС № 49 преследуется такой же смысл, но уже в отношении условий договоров. Поэтому следует признать, что даже если буквальное толкование условия дает понятный результат, при противоречии этого результата с основными началами гражданского права следует использовать иной метод толкования, который устранит это противоречие.

**Второй абзац** п. 43 ПП ВС № 49[[41]](#footnote-41) вызвал в юридическом сообществе споры по поводу того, как его понимать.

А. А. Иванов и М. В. Кротов отмечают неясность данного разъяснения ВС РФ[[42]](#footnote-42), поскольку из него нельзя прямо понять, сохраняется ли иерархия толкования, установленная в ст. 431 ГК РФ или нет.

А. Г. Карапетов и А. К. Байрамкулов видят в этом абзаце намерение ВС РФ[[43]](#footnote-43) исправить иерархию «скольжения» путем предоставления судам возможности сразу перейти к установлению воли, если из деловой практики сторон следует иное значение используемых слов и выражений, нежели чем то, к которому позволяет прийти буквальное толкование.

В свою очередь, Л .С. Ходасевич[[44]](#footnote-44) считает, что в данном абзаце Верховный суд подтвердил примат буквального толкования, расшифровав как именно происходит буквальное толкование содержащихся в договоре слов и значений, но неудачно сформулировал тезис о возможности судов для перехода выявления общей воли, если отсутствует результат при буквальном толковании.
На наш взгляд, абз. 2 п. 43 ПП ВС РФ № 49 является непростым для понимания. Если признать, что в этом разъяснении Верховный суд указал на то, как именно суды должны определять буквальное значение договора, то при таком разъяснении в абз. 1 ст. 431 ГК РФ больше не следует видеть метод «четырех стен», либо правило «о ясных и точных понятиях». До принятия ПП ВС РФ № 49, буквальное значение слов и выражение

Можно утверждать, что ВС РФ устанавливает критерий «горизонта понимания» при толковании договора. То есть того, как разумное и добросовестное лицо понимало бы спорные условия договора.

Однако полный отказ от метода «четырех стен» представляется нецелесообразным, потому что его использование позволяет серьезным образом снизить транзакционные издержки, а также сократить время судебного разбирательства. Буквальное толкование в понимании ПП ВС № 49, в свою очередь, потребует больших трудозатрат от суда, чем при использовании метода «четырех стен».

Опыт стран, ставящих в приоритет субъективное толкование, показывает, что применение аналогов метода «четырех стен» как начальный заградительный этап для перехода к другим способам толкования является оправданным. Такой метод во многих случаях может дать адекватный результат толкования, поэтому сбрасывать его со счетов не следует.

В **третьем абзаце** п. 43 ПП ВС № 49 указано о том, что толкование договора не должно приводить к тому, что сторона договора получает возможность извлекать преимущество из незаконного или недобросовестного поведения. Тем самым такой подход можно определить как толкование против недобросовестного или толкование в пользу добросовестного.

Также в этом абзаце установлен **принцип абсурдности**, который позволяет суду преодолеть этап буквального толкования, если несмотря на понятность условия очевидно, что стороны не могли иметь в виду такой смысл.

В **четвертом абзаце** п. 43 ПП ВС № 49 расшифровывается порядок осуществления системного толкования, которое по абз. 1 ст. 431 ГК РФ производится, если буквальное толкование не прояснило условие. ВС РФ указывает, что «условия договора толкуются и рассматриваются в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора».

Системное толкование позволяет воссоздать вероятную волю сторон, не выходя за рамки конкретного договора[[45]](#footnote-45). Это происходит за счет сравнения условий договора с его видимой целью и природой[[46]](#footnote-46). Кроме того, при использовании системного толкования суд может учитывать цель договора, индивидуально согласованные условия, расположение условий по тексту договора.

В **пятом абзаце пункта 43** ПП ВС № 49 указано, что толкование осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

В **пункте 44** ПП ВС РФ № 49 повторяется положение о том, что суд презюмирует добросовестность и разумность сторон договора, а после вводит принцип толкования в пользу заключенности договора (favor contractus). Он применяется, если в результате толкования договора можно прийти как к выводу о том, что договор заключен, так и к выводу, что договор является незаключенным.

В **пункте 45** ПП ВС РФ № 49 вводится уже известный российскому праву[[47]](#footnote-47) принцип толкования против стороны, предложившей спорное и неоднозначное условие договора (contra proferentem). В России применяется универсальный contra proferentem[[48]](#footnote-48). Например, если авторство не определено, то презюмируется, что автором является сторона – профессионал, либо сильная сторона в договоре.

В **пункте 46** ПП ВС РФ № 49 установлен открытый перечень приемов толкования договора, которые суд вправе применить[[49]](#footnote-49), если укажет о причинах предпочтения этих приемов тем, которые установлены прямо в ст. 431 ГК РФ.

Этот пункт породил споры о том, как его следует воспринимать. С одной стороны, можно прийти к выводу, что Верховный суд де-факто закрепляет свободный поиск судами способов толкования. В таком случае суды не будут связаны с нормативными предписаниями в области толкования договора. С другой стороны, данный пункт можно рассматривать ограничительно, как указание на возможность закрепления в судебной практике удачных способов толкования.

Как будет показано дальше, с помощью данного пункта, суды в первую очередь обосновывают применение описанных выше методов, указанных в п. 43-45 ПП ВС № 49, поскольку большая часть из них не перечислена в ст. 431 ГК РФ.

## §3. Иерархия методов толкования, учитывая ПП ВС № 49

Критика разъяснений ВС РФ о толковании состоит в том, что он не высказался по поводу иерархии толкования в России: сохраняется ли она или же нет. Пункт 43 ПП ВС № 49 может навести на мысль о склонении ВС РФ в сторону субъективного подхода к толкованию.

Однако полагаем, что с учетом ПП ВС № 49, структура методов толкования может быть представлена следующим образом:

1. Буквальное толкование в соответствии с абз. 1 ст. 431 ГК РФ с учетом основных начал гражданского законодательства, если:
2. нет оснований для применения принципа абсурдности в силу абз. 1 п. 43 ПП ВС № 49;
3. нет оснований для применения толкования «против недобросовестного»;

Само значение слов и выражений определяется исходя из употребления разумным и добросовестным участником оборота.

1. Системное толкование, согласно которому условия договора толкуются и рассматриваются в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора в силу абз. 4 п. 43 ПП ВС № 49;
2. Выявление действительной воли сторон;
3. При споре о незаключенности договора применение толкования в пользу того, что договор заключен, если один из способов толкования позволяет прийти к такому выводу (favor contractus) в силу п. 44 ПП ВС РФ № 49;
4. Применение толкования против стороны, предложившей спорное и неоднозначное условие договора (contra proferentem) в силу п. 45 ПП ВС РФ № 49, если нельзя установить волю сторон. Отметим, что толкование contra proferentem применяется также и в отношении стороны, которая сыграла бо́льшую роль в создании спорного условия договора.

## §4. Анализ возможности использования непоименованных методов толкования

Если рассуждать о том, какие непоименованные методы могут быть использованы, то можно выделить следующие:

1) Толкование в случае неясности условий договора. Согласно этому методу, суд начинает толковать договор только в случае, когда ему не ясны условия договора. В римском праве данный метод был воплощен в максиме Cum in verbis nulla ambiguitas est, non debet admitti voluntatis quaestio (D. 32. 25. 1)[[50]](#footnote-50), согласно которой при отсутствии разногласий о значении слов не следует ставить вопрос о воле сторон. Несмотря на то, что на данный метод можно встретить ссылки и в единичных решениях российских судов[[51]](#footnote-51), он вряд ли получит большое распространение, т.к. практически полностью совпадает с буквальным толкованием, установленном в ст. 431 ГК РФ. Однако с учетом подхода ВС РФ к пониманию буквального толкования, данный метод может быть обоснован на основании п. 46 ПП ВС № 49.

2) Толкования в пользу меньшего объема обязательств. Данный метод также берет начало из римских традиций. Так, Е.М. Фетисова указывает[[52]](#footnote-52), что в качестве примера использования этого метода можно отметить положение в Дигестах (D. 45.1.1.4) о том, что если должник пообещал заплатить 10 в ответ на вопрос кредитора о том, заплатит ли он ему 20, то следует считать, что обязательство заключено в меньшем размере[[53]](#footnote-53). Метод толкования в пользу меньшего объема обязательств созвучен с общим принципом договорного права pacta sunt servanda;

3) Толкование в пользу специально оговоренного условия по отношении к специально неоговоренному (Ст. II – 8:104 DCFR)[[54]](#footnote-54). Данный метод содержался в проекте ПП ВС № 49. Его суть состоит в том, что если в договоре содержится условие, которое противоречит положениям стандартных правил, формуляров, стандартных форм, действие которых стороны также распространили на свои отношения, то приоритет отдается специально согласованному условию договора;

4) Толкование должно придавать значение всем условиям договора, поэтому ни одно из условий не должно быть лишено защиты (Пункт 4.5 Принципов УНИДРУА).

5) Если в договоре был применен юридический дизайн[[55]](#footnote-55) (картинок, схем, комиксов и т.д.), то в случае противотечения между написанным условием и визуализированным условием толкование осуществляется в пользу визуализированного[[56]](#footnote-56). Это можно объяснить тем, что юридический дизайн в договорах применяется для того, чтобы договоры были более доступными и более понятными, чем в случае со сложным юридическим тестом. Следовательно, предполагается, что другая сторона договора скорее будет исходить при исполнении договора на визуализированных условиях договора.

Аналогичный подход, полагаем, следует применить и для договоров, в которых одно и то же условие описано дважды, но разным языком. Такие договоры можно встретить в потребительской сфере. В таких договорах может содержаться условие, описанное сложным юридическим языком, и расшифровка этого условия с использованием простых слов и выражений с целью донесения смысла данных условий для другой стороны договора.

6) Восполнительное толкование договора. Данный вид толкования используется в зарубежных правопорядках и применяется судами в случае, если обнаружен пробел в условиях договора. Тогда суд берет на себя обязанность по восполнению образовавшегося пробела. Базово данный метод применяется в случае, если пробел необходимо заполнить для достижения цели договора, а не просто по причине наличия пробела.

Можно встретить утверждения о том, что восполнительное толкование не является способом толкования, поскольку оно не направлено ни на интерпретацию текста договора, ни на установление воли сторон[[57]](#footnote-57). Полагаем, с этим утверждением можно согласиться, однако оно не должно влечь за собой невозможность применения данного метода со ссылкой на п. 46 ПП ВС РФ № 49.

Так, в самом ПП ВС РФ № 49 допускается использование методов contra proferentem и favor contractus, которые также не является толкованием в строгом смысле этого слова и направлены на отсечение альтернативности выводов при толковании условий. То есть Верховный суд в Постановлении пленума № 49 исходит из широкого понимания способов толкования договора. Поэтому должно быть допустимо и обоснованное применение восполнительного толкования договора.

## §5. Вопрос об императивности ст. 431 ГК РФ

Традиционно в доктрине[[58]](#footnote-58) и судебной практике[[59]](#footnote-59) установилась позиции, что ст. 431 ГК РФ является императивной. Так, Э. П. Гаврилов указывает[[60]](#footnote-60), что суд обязан толковать договор именно так, как это указано в ст. 431 ГК РФ. Поэтому данная статья содержит императивные нормы.

В свою очередь, Д. Г. Хайруллин указывает, что с введением п. 46 ПП ВС № 49 судебная практика фактически закрепила диспозитивный характер ст. 431 ГК РФ.

Однако на наш взгляд, ст. 431 ГК РФ нельзя квалифицировать как императивную или диспозитивную так однозначно. Более того, мы склоняемся к позиции, что ст. 431 ГК РФ вовсе нельзя квалифицировать по данному критерию. Стоит отметить, что в ГК РФ содержатся формулировки норм, которые сложно отнести как к императивным, так и диспозитивным[[61]](#footnote-61).

Как отмечают А. Г. Карапетов и А. К. Байрамкулов[[62]](#footnote-62), невозможность применения ПП ВАС № 16 к ст. 431 ГК РФ, а также тот факт, что ст. 431 ГК РФ адресована суда, все равно не дает однозначного вывода об императивности нормы.

В п. 2 ПП ВАС № 16 определено, что императивная норма устанавливает запрет на возможность согласования условий договора, которые отличаются от предусмотренных этой нормой правил. При этом такое определение ВАС РФ дает для норм, определяющих права и обязанности сторон.

Предписания ст. 431 ГК РФ, как было указано ранее, направлены для суда, а не для сторон. Поэтому подход, закрепленный в ПП ВАС № 16, не подходит для определения того, является ли ст. 431 ГК РФ диспозитивной или императивной.

По смыслу определения императивной нормы, данной в ПП ВАС № 16, нельзя говорить о диспозитивности или императивности ст. 431 ГК РФ, поскольку ее правила не определяют права и обязанности сторон. Применяя данную статью, суд устанавливает права и обязанности сторон, возникшие из договора. Но сама ст. 431 ГК РФ не устанавливает правила поведения для сторон.

Можно допустить, что они будут вправе изменить способы толкования или установленную в ст. 431 ГК РФ иерархию методов толкования. Но ст. 431 ГК РФ создано для суда. По отношению к сторонам суд является третьим лицом. И в данном случае возможно по аналогии применить общее правило п. 3 ст. 308 ГК РФ, согласно которому для третьих лиц нельзя установить обязанности соглашением сторон (п. 3 ст. 308 ГК РФ).

Если предположить, что ст. 431 ГК РФ является диспозитивной, то для кого она может быть диспозитивной? Может ли она быть диспозитивна для суда в связи принятием п. 46 ПП ВС № 49? Полагаем, в определенном смысле можно установить диспозитивность ст. 431 ГК РФ для суда, но не в связи с п. 46 ПП ВС № 49, поскольку и до этого суды отходили от методов толкования, определенных в ст. 431 ГК РФ[[63]](#footnote-63).

## §6. Установление адресата ст. 431 ГК РФ

Как неоднократно было указано выше, ст. 431 ГК РФ адресована суду, а не сторонам договора. Этот вывод обосновывается буквальным толкованием ст. 431 ГК РФ, в которой прямо указано, что именно суд толкует договор. С этим подходом соглашаются и в доктрине.

Но на наш взгляд для решения этого вопроса следует применять расширительное толкование, а именно систематическое толкование ст. 431 ГК РФ в совокупности с другими нормативными актами.

В силу ч. 4 ст. 3 ГПК РФ, для некоторых категорий споров установлен досудебный порядок урегулирования спора. Например, для потребителей финансовых услуг является обязательным в некоторых случаях обращение к финансовому уполномоченному для разрешения спора в силу Федерального закона от 04.06.2018 № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг».

Судя по всему, количество случаев, для урегулирования которых установят досудебный порядок, будет только увеличиваться[[64]](#footnote-64).

Также применение правил о толковании договора может быть обосновано в деятельности Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент). Намеки на этом можно увидеть в одном из решений суда по интеллектуальным правам[[65]](#footnote-65). По фабуле дела Роспатент признал недействительным предоставление охраны зарегистрированного товарного знака. Поводом для такого решения стало обращение третьего лица, которое заявило о нарушении своих исключительных прав на фрагмент изображения, которое использовалось в товарном знаке. Суд по интеллектуальным правам отменил решение Роспатента. Причиной отмены стало отсутствие исключительных прав у третьего лица. К такому выводу суд пришел, проанализировав договор третьего лица, выступающего как заказчика, с автором изображения. Суд отметил, что договор определяет права третьего лица как обладателя исключительного права, но в нем не содержится условий о переходе исключительного права к нему, а фактическая передача изображения не является основанием для опровержения этого довода.

Поэтому представляется логичным наделение публично-правовых субъектов, которые должны решать споры и чьи решения как решения судов обязательны к исполнению, правом толковать договоры.

# Глава 3. Применение разъяснений ПП ВС № 49 в судебной практике

## §1. Исследование судебной практики

Для начала следует разобраться, как часто суды в России ссылаются на п. п. 43-46 Постановления пленума ВС РФ № 49. Для дальнейшего удобства изложения мы в этом параграфе будем использовать словосочетание «Пленум № 49», подразумевая под этим пункты 43-46 постановления пленума ВС РФ № 49.

 Исследование проводилось в отношении практики арбитражных судов[[66]](#footnote-66). Были проанализированы дела, которые рассматривались на уровне кассационных инстанций. Правовые позиции судов на этом уровне позволяют утверждать о сложившейся судебной практике.

С момента издания Пленума № 49, то есть с 25 декабря 2018 по 1 мая 2021 года арбитражные суды кассационных инстанций ссылались 993 раза на Пленум № 49.

Из них в 2019 году суды кассационных инстанций ссылались 332 раза на Пленум № 49, а в 2020 году - 466 раз. С 1 января по 1 апреля 2021 года суды кассационных инстанций ссылались 166 раз на Пленум № 49 против 108 раз за аналогичный период 2020 года.

Если говорить о ст. 431 ГК РФ, то в 2019 году ссылка на нее встречается в 2388 постановлениях арбитражных судов кассационной инстанции, а в 2020 году – в 2840 постановлениях.

Общая статистика рассмотренных дел среди кассационных арбитражных судов следующая: в 2019 году - 113 830 дел, а в 2020 году 112 258 дел. Таким образом, число рассмотренных дел за год сократилось на 1,4%, а количество ссылок на Пленум № 49 увеличилось на 40,6%, а ссылок на ст. 431 ГК РФ стало больше на 18,9%.

Это позволяет говорить, что наблюдается тенденция увеличения частоты использования кассационными судами разъяснений по поводу толкования договоров, которые были даны в Пленуме № 49. Мы не можем утверждать, что суды теперь начинают использовать ст. 431 ГК РФ только совокупности с разъяснениями из Пленума № 49, однако если указанная тенденция сохранится в последующие годы, то можно будет признать, что правила толкования, установленные в ст. 431 ГК РФ должны использоваться только в совокупности с правилами из Пленума № 49.

После мы проанализировали решили проанализировать нижестоящие судебные акты по указанным выше делам, чтобы понять, при каких условиях суды кассационных инстанций делают ссылку на Пленум № 49.

Для этого из 993 постановлений мы отобрали постановления кассационных инстанций, принятых после 1 июня 2019. Это было сделано для того, чтобы учесть только те нижестоящие апелляционные определения, которые были приняты после издания Пленума № 49, и в которых них могли содержаться ссылки на него.

С 1 июня 2019 по 1 мая 2021 года кассационные арбитражные суды ссылались на Пленум № 49 в **886 постановлениях**. В этих же делах апелляционные суды, ссылались Пленум № 49 **в 2,6 раза реже**, чем суды кассационной инстанции: **всего 341 раз**.

Также были проанализированы решения судов первых инстанций по данным делам. Для анализа использовались только решения, которые арбитражные суды после принятия Пленума № 49. Таких оказалось 779 дел. Из них Пленум № 49 упоминается в 128 решениях.

При этом из 886 определений апелляционных судов были в последующем отменены 132. То есть 14,9% дел. Из этих дел только в 14 определениях судов апелляционной инстанции встречается ссылка на Пленум № 49. В §3 данной главы будет разобрана +часть из этих случаев.

Таким образом, исходя из анализа судебных дел[[67]](#footnote-67), в которых встречаются ссылки на Пленум № 49 следует, что **впервые за время рассмотрения дела** ссылка на него появляется в 545 постановлений судов кассационной инстанции. При этом в 78,35% (427 постановлений) из этих случаев кассационные суды лишь подтверждают правильность выводов нижестоящих инстанций и дополнительно обосновывают позицию ссылкой на разъяснения ВС РФ о толковании. Если соотнести эти 427 постановлений с общим количеством постановлений кассационных судов, в которых есть ссылка на Пленум № 49, то получается, что в 48,19% случаев суды кассационных инстанций впервые за рассмотрение судами дела используют правила толкования из Пленума № 49, но при этом к иным выводам по сравнению с нижестоящими судами не приходят.

На наш взгляд, эти данные могут свидетельствовать о нескольких тенденциях в судебной практике:

 1) Суды кассационной инстанции стали чаще использовать в мотивировочной части ссылки на Пленум № 49, несмотря на уменьшение общего числа рассмотренных ими дел.

 2) Суды кассационной инстанции, возможно, пытаются показать нижестоящим судам, каким образом нужно обосновывать и мотивировать свои решения, которые, по существу, решены правильно.

## §2. Использование буквального толкования в свете ПП ВС № 49

**1.** В постановлении президиума ВС РФ от 7 октября 2020 по делу № 9-ПВ19[[68]](#footnote-68) сделан вывод о том, что толкование условий направлены на установление судом согласованного волеизъявления и подлежат применению, когда отдельные условия сформулированы неточно. При этом суд толкует последовательно: сначала буквально, затем системно, потом переходит к субъективному толкованию.

Данное постановление можно расценить как уточнение положений п. п. 43-46 Пленума ВС РФ № 49, поскольку вышеуказанное постановление принял президиум ВС РФ, а не гражданская или экономическая коллегии. Но судя по реакции судебной системы, данное постановление президиума осталось незамеченным судами. На 1 мая 2021 года ссылка на него встречается только в одном решении[[69]](#footnote-69).

**2.** Примеры буквального толкования в свете «ясных и точных понятий» можно увидеть в нескольких делах[[70]](#footnote-70), рассмотренных Верховным судом, которые касались условия о сроке, если в нем был использован предлог «до». ВС РФ указывал, что данный предлог не играет определяющего значения при определении срока и поэтому в срок также входит число, перед которым стоит данный предлог. По мнению ВС РФ, такой подход соответствует буквальному толкованию, а иное понимание порождало бы правовую неопределенность, связанную с лексическими тонкостями русского языка.

**3.** Для опровержения буквального толкования за счет принципа абсурдности сторона должна доказать, что буквальное толкование приводит к абсурдному понимаю условий договора[[71]](#footnote-71).

**4.** В другом деле ВС РФ подтвердил правильность буквального толкования арбитражного суда первой инстанции и отменил решения вышестоящих судов.

По фабуле дела между спор возник между арендодателем и арендатором. Первый потребовал с последнего оплатить штраф за нарушение срока уведомления об одностороннем отказе. Согласно договору аренды, арендатор вправе в одностороннем порядке отказаться от договора, при уведомлении об этом за 2 месяца. Однако арендатор направил уведомление в конце августа 2018 года о том, что он расторгает договор с 15 сентября 2018 года. За нарушение условия об уведомлении договором предусмотрен штраф в 200 тыс. рублей.

Спор возник по вопросу возможности применить штраф за несвоевременное уведомление о расторжении договора, учитывая, что изначальный срок договора аренды истек и договор был в силу закона возобновлен на неопределенный срок.

Суд первой инстанции буквально толковал данное условие и взыскал штраф с арендатора. Он отметил, что договор возобновлен на тех же условиях, поэтому условие о штрафе сохранилось.

Апелляционная и кассационная инстанции не согласились с таким подходом. Они отметили, что срок договора между сторонами истек, а в возобновленном на неопределенный срок договоре аренды не было согласовано условие о санкциях за отказ от договора. Суды пришли к выводу, что условие о штрафе касается только первоначального срока действия договора и затем они сослались на буквальное толкование по ст. 431 ГК РФ и на разъяснения ПП ВС № 49. Также они отметили, что за правомерное действие по расторжению договора аренды, заключенного на неопределенный срок, нельзя взыскивать неустойку.

ВС РФ оставил в силе решение суда первой инстанции, а другие решения отменил. ВС РФ указал, что штраф установлен за нарушение процедуры уведомления и не ограничивает право на отказ от договора. Кроме того, он сослался на неправильное толкование договора, которое применили нижестоящие суды. В своей аргументации ВС РФ отмечает, что буквальное толкование условия о штрафе должно приводить к пониманию того, что условие применяется и в случае возобновления договора на неопределенный срок. Толкование, данное нижестоящими судами, должно ограничиваться принципом абсурдности.

**5.** В некоторых случаях Верховному суду приходится исправлять ошибки нижестоящих судов в очевидных ситуациях.

Так, в деле № А40-32015/2020[[72]](#footnote-72) субподрядчик потребовал взыскать неустойку в подрядчика из-за того, что последний вовремя не оплатил работы. Суды удовлетворили иск, но рассчитали неустойку на основании пункта договора, который устанавливает ответственность субподрядчика за несвоевременную сдачу работ. Доводы подрядчика о том, что неустойка в его случае должна рассчитываться на основании другого пункта, договора они проигнорировали.

Верховный суд исправил недоработки нижестоящих судов, отправив дело на новое рассмотрение. Интересно, что ВС РФ в качестве ошибки судов указал то, что они не проанализировали условия договора по правилам ст. 431 ГК РФ.

**6.** Буквальное толкование позволило сделать вывод о том, что одинаковые по размеру в договоре неустойка и коммерческий кредит допустимо взыскивать одновременно.

В деле А75-12126/2018[[73]](#footnote-73) был рассмотрен казус, когда в договоре поставки есть условие о коммерческом кредите при отсрочке платежа либо рассрочке в размере 0,2% за каждый день, а также неустойка за нарушение сроков оплаты в размере 0,2% от суммы непроизведенного платежа.

Суд пришел к выводу, что буквальное толкование позволяет говорить о том, что неустойку и проценты за коммерческий кредит можно взыскать вместе. Причина: стороны определили коммерческий кредит как плату за пользование деньгами, а не как санкцию за просрочку оплаты. При этом суд сослался на п.п. 43-46 ПП ВС № 49.

## §3. Толкование в пользу добросовестной стороны, толкование с учетом цели

**1.** Несмотря на то, что в ПП ВС № 49 не указано, допустимо ли применять правила о толковании договоров к односторонним сделкам, такая возможность подтверждается в судебной практике ВС РФ[[74]](#footnote-74).

Особенность дела заключается в том, что ответчик в подтверждении заключенного договора займа выдал истцу расписку о том, что он получил от него 15,6 млн рублей и обязался вернуть их в течение трех дней с момента перехода права собственности на квартиру. Такое необычное условие о возврате денег стало причиной обращения в суд арбитражного управляющего, после того как истец был признан банкротом.

Суды признали договор по выдаче займа недействительным. Верховный суд признал их выводы неверными. Он отметил, что расписка не всегда является подтверждением договора займа, а может подтверждать любую иную задолженность из гражданско-правового обязательства. Поэтому судам следовало выяснить, какое именно правоотношение должна подтверждать расписка. Поэтому нужно определить, что именно подтверждает расписка.

ВС РФ указал на необычном условии о возврате денег в случае перехода права собственности на квартиру. Такое определение обязанности о возврате денег является нестандартным для договоров займа.

Как выяснил суд, истец и мать ответчика заключили договор по купли-продажи квартиры. Были внесены деньги в банковскую ячейку, но переход прав на квартиру не произошел из-за ареста активов истца. Тогда ответчик (сын покупателя) решил выдать расписку о возврате денежных средств. Но по факту никакие денежные средства ему не передавались, и расписка служила основания подтверждения его намеренности заплатить за квартиру.

Суд сослался на п. 43 ВС РФ № 49 и указал на то, что никто не может извлекать преимущества из недобросовестного поведения. Поэтому оснований для взыскания денег по расписки нет, ведь не было предоставления по договору купли-продажи.

**2.** Толкование против недобросовестного было применено в деле А83-2489/2020[[75]](#footnote-75). Истец хотел взыскать неустойку, однако условия о неустойке в предоставленной им редакции договора отличались от согласованного условия о неустойке в редакции, которую предоставил ответчик. Суды отметили, что условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения. Поэтому признали условие неустойке несогласованным.

**3.** Пример толкования условий договора с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательства можно увидеть в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2020 № 305-ЭС19-26475 по делу № А40-177112/2018[[76]](#footnote-76). Кроме того, в нем можно обнаружить реализацию принципа «толкования в пользу добросовестного».

По фабуле указанного дела субподрядчик в силу прямого указания в договоре был вправе рассчитывать на оплату работ от генподрядчика только после того, как заказчик оплатит работы генподрядчику.

Субподрядчик свои обязательства выполнил, а генподрядчик нарушил условия договора с заказчиком, поэтому формально генподрядчик не должен был платить субподрядчику. С такой позицией были согласны суд первой и кассационной инстанции. Апелляционный суд удовлетворил иск.

Верховный суд в своем определении отметил, что исходя из цели договора, существа обязательства субподрядчика, а также в связи с недобросовестностью генподрядчика, который не стал выполнять договор с заказчиком, необходимо в силу п. 43 ПП ВС № 49 отойти от буквального толкования и в указанной ситуации удовлетворить иск.

## §4. Неправильное применение судами п. п. 43-46 ПП ВС № 49

Как было отмечено выше, 14 определений апелляционных арбитражных судов, в которых была ссылка на п. п. 43-46 ПП ВС № 49, были отменены на уровне кассационных судов и отправлены на новое рассмотрение. В некоторых случаях, отмена не была связана с ошибкой судов в толковании, поэтому в данном параграфе такие дела рассмотрены не будут.

**1.** В одном из дел[[77]](#footnote-77) арендодатель потребовал от арендатора вернуть ему арендованное имущество, а также предъявил требование о неустойке. Суды первых двух инстанций отказали в удовлетворении требований, указав, что стороны подписывали каждый месяц акт об отсутствие к друг другу претензий.

Интересно, что апелляционный суд указал, что отсутствие претензий не может быть истолковано иначе как надлежащее исполнение сторонами обязательств по договору и согласование факта такого исполнения. Затем суд сослался на п. 45 ПП ВС № 49, и тем самым применил contra proferentem против истца в связи с неоднозначностью выводов толкования.

Суд кассационной инстанции с этим выводом не согласился, указав, что наличие разногласий между сторонами по поводу актов не позволяют сделать вывод об отсутствии задолженности у арендатора, поэтому судам нужно было исследовать первичные документы, которые подтверждали бы исполнение арендатором платежей.

**2.** В другом деле арендодатель потребовал взыскать с арендатора задолженность по договору аренды с экипажем[[78]](#footnote-78). Спор возник из-за расчета стоимости аренды.

Договором была установлена почасовая оплата аренды транспортного средства. При этом в нем было указано, что окончательный расчет производится на основании актов и путевых листов, которые арендатор подписывает за фактически отработанное время транспортного средства.

В путевых листах были отметки о фактическом отработанном времени (8 часов), а также о времени работы двигателя (от 2 до 4 часов).

Арендодатель обосновывал свое требование на основании фактически отработанного времени, а арендатор отвечал тем, что оплачиваться должно время работы двигателя. Суды первых двух инстанций согласились с арендатором, применив правило contra proferentem в отношении арендодателя. Кроме того, суд апелляционной инстанции указал, что такой расчет является справедливым.

Кассационный суд с подобной мотивировочной частью не согласился и направил дело на пересмотр. Суд отметил, что договор не содержит условия о стоимости работы двигателя и волеизъявление сторон на учет работы транспортного средства на основе критерия работы двигателя. Суд также отверг показания свидетелей, которые говорили о цикличности работы транспортного средства на основании ст. ст. 161 и 162 ГК РФ. Суд расширительно истолковал данные нормы, чтобы сделать вывод о том, что показания свидетелей не могут опровергать письменные условия договора.

По сути суд применил знакомое англо-американскому правопорядку правило «The parol evidence rule», которое ограничивает содержание договора исключительно текстом договора и запрещает прибегать к иным доказательствам, таким как переговоры сторон или последующее поведение[[79]](#footnote-79). Подобное правило встречается не только в англо-американском правопорядке, но и, например, в Швеции[[80]](#footnote-80).

Однако основания для применения такого правила в России представляется спорным. В силу абз. 2 ст. 431 ГК РФ, переговоры и последующее поведение сторон являются обстоятельствами, которые принимаются судом для установления общей воли сторон, если буквальное толкование не дало результат. При этом представляется, что последующее поведение сторон может быть установлено и в том числе за счет показаний свидетелей. Для расширительного применения ст. ст. 161 и 162 ГК РФ в указанном деле, у суда на наш взгляд, не было оснований.

Полагаем, кассационный суд мог указать на то, что для перехода к толкованию по правилам абз. 2 ст. 431 ГК РФ у суда не было оснований, поскольку буквальное толкование договора не вызывает споров по поводу его условий и не должно было вызывать у арендатора иного понимания.

**3.** В еще одном деле[[81]](#footnote-81) арендатор потребовал от арендодателя вернуть обеспечительный платеж. По условиям договора, обеспечительный платеж не подлежал возврату арендатору и должен оставаться у арендодателя, если договор прекращен не по вине арендодателя.

По фабуле дела договор прекратился в связи с истечением срока, поскольку арендатор уведомил арендодателя о том, что продлевать договор он не будет. Суды первых двух инстанций пришли к выводу о том, обеспечительный платеж возвращается только в случае, когда установлена вина арендодателя, а при иных основаниях прекращения договора – не возвращается.

Кассационный суд не согласился с таким толкованием и сослался на принцип абсурдности, установленный в абз. 3 п. 43 Пленума ВС РФ № 49. На этом основании он указал, что удержание обеспечительного платежа незаконно.

**4.** В другом деле[[82]](#footnote-82) спор возник между арендодателем (публично-правовым субъектом) и арендатором по поводу стоимости в договоре аренды земельного участка. По условиям договора, арендатор должен был уплатить «первый арендного платежа», а также «арендную плату за первый год аренды» в определенный срок. Арендатор исполнил первый платеж вовремя, а второй нет. Поэтому арендодатель потребовал в суде взыскания неустойки.

Суды двух инстанций отказали в иске. Суды сослались на ст. 431 ГК РФ, а суд апелляционной инстанции еще и на п. 43 ПП ВС № 49, хотя и не пояснил для чего.

В решении было указано, что условие о необходимости внесения «первого арендного платежа» сверх «арендной платы за первый год аренды» отсутствует в договоре и аукционной документации.

Исходя из анализа совокупности вышеприведенных положений законодательства и буквального прочтения условий рассматриваемого договора понятия «первый арендный платеж» и «арендная плата за первый год аренды» не могут быть разграничены, поскольку в противном случае пропадает смысл самого понятия «первый арендный платеж».

Они указали, что разграничение между этими платежами должно содержаться в договоре. Но поскольку стороны понимают условия о них по-разному, то суды признали, что воля арендатор не была направлена на внесение дополнительных платежей, помимо арендной платы.

Кассационный суд не согласился с их выводами, указав на то, что по смыслу земельного законодательства «первый арендный платеж» это по сути плата за заключение договора аренды.

На наш взгляд, кассационный суд мог обосновать свою позицию ссылкой на абз. 5 п. 43 ПП ВС РФ № 49, отметив необходимость учета законодательного регулирования советующего вида обязательства. Но он этого не сделал.

К сожалению, суд не рассмотрел вопрос о том, как должен был арендатор воспринять подобное условие.

**5.** Спор, касающийся условия об определении подсудности[[83]](#footnote-83) завершился отменой определения апелляционной инстанции.

В договоре между российской и литовской компаниями было согласовано, что к отношениям сторон применяется российское право, а споры разрешаются в арбитражном суде в соответствии с российским законодательством. Иск был подан в российский суд. Первая инстанция прекратила производство по делу, поскольку оно должно рассматриваться по местонахождения ответчика, в Литве.

Апелляционный суд использовал ссылку на п. 43 ПП ВС № 49 и указал, что должно учитываться системное толкование договора. По его мнению, стороны установили договорную подсудность спора в России. Указание «арбитражный суд» с очевидностью свидетельствует об этом, поскольку в Литве нет арбитражных судов.

Кассационный суд отверг такое толкование и оставил в силе решение первой инстанции. Суд отметил, что в договоре лишь говорится о том, что стороны установили применение российского законодательства к их отношениям. При этом в силу ч. 2 ст. 249 АПК РФ и п. п. 6 и 8 Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2017 № 23 в пророгационном соглашении должен быть указан определенный арбитражный суд. А поскольку его нет, то спорное условие не устанавливает подсудность в Российской Федерации.

**6.** Несмотря на использование ссылки на ПП ВС РФ № 49 в нижестоящих решениях[[84]](#footnote-84), суд кассационной инстанции отправил на новое рассмотрение дело из-за того, что нижестоящие суды при отказе в удовлетворении в иске применили буквальное толкование одного из условий договора лизинга и решили, что стороны не заключали договор выкупного лизинга. Вышестоящий суд потребовал применения системного толкования для обоснования договора данного тезиса, либо его опровержения.

**7.** Спор возник между арендатором (истцом) и арендодателем (ответчиком) по поводу ответственности за неисполнение условий договора[[85]](#footnote-85). Причиной спора стал тот факт, что ответчик не смог обеспечить 50% заполняемость торгового центра. За невыполнение этой обязанности в договоре была предусмотрена неустойка.

Однако суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска, применив системное толкование, хотя ссылку на абз. 4 п. 43 ПП ВС № 49 не сделал. Свой вывод он обосновал тем, что стороны подписали дополнительное соглашение, по которому уровень заполняемости на момент открытия торгового центра был снижен до 30%. Из переписки следовало, что ответчик обеспечил заполняемость на новом согласованном уровне.

Апелляционный суд отверг данный вывод и удовлетворил иск по причине того, что при буквальном толковании условие о неустойке устанавливает ответственность за отсутствие заполняемости торгового центра на 50% уровне. Суд в своих доводах исходил из абз. 3 п. 43 ПП ВС № 49, согласно которому толкование не должно позволять стороне извлекать преимущество из недобросовестного или незаконного поведения. Также апелляционный суд пришел к выводу, что правила толкования договоров подлежат последовательному применению и имеют целью не допустить извлечение сторонами преимуществ из своего недобросовестного поведения.

Кассационный суд отменил постановление апелляционного суда и оставил в силе решение суда первой инстанции. Как отметил кассационный суд, условия об ответственности не должны допускать двоякого толкования. После этого он отметил правильность системного подхода к толкованию, использованного арбитражным судом первой инстанции.

## §5. Споры о толковании условий о неустойке

Зачастую споры о толковании договора касаются интерпретации условий о неустойке. Особенность таких споров состоит в том, что при толковании на основании положений ст. 431 ГК РФ условий договора к вопросам ответственности предъявляются повышенные требования к определенности и непротиворечивости, при которых расширительное толкование таких условий не допускается[[86]](#footnote-86).

Такая позиция должна приводить к тому, что толкование условий о неустойке может быть только буквальным, а оно не дало результат и есть основания для применения иных способов толкования, то суды должны признавать условие о неустойке несогласованным. Но судебная практика показывает, что так бывает не всегда.

**1.** В одном из в одном из дел суд[[87]](#footnote-87) признал незаключенным соглашение о неустойке, посчитав, что под двумя разными пунктами договора содержалось одно и тоже условие об ответственности заказчика за нарушение сроков оплаты. Разница состояла в наименовании неустойки – в первом случае было использовано понятие «пени», а во втором – «штрафные санкции». Однако расчет обеих неустоек был установлен похожим образом: пени в размере 0,5% от общей стоимости невыполненных работ, а штрафные санкции в размере 0,3% от общей суммы договора.

В своем решении суд первой инстанции сослался на п. 46 ПП ВС № 49, но не привел каких-либо непоименованных способов толкования, а отметил факт того, что именно истец составлял договор. Придя к выводу, что условие об ответственности повторяется дважды, но при этом текстуально не совпадает, суд решил, что оно не согласовано. То есть суд применил прием толкования contra proferentem и интерпретировал условие об ответственности в пользу ответчика. Апелляционный суд оставил решение в силе.

Представляется, что суд мог по-иному истолковать договор, используя такие методы как favor contractus (favor negotii) и принцип толкования в пользу меньшего объема обязательства.

Первый метод дает обоснование того, что необходимо сохранить обязательства, возникшие вследствие нарушения договора. С одной стороны, в договоре действительно содержатся два разных условия о неустойке и, следовательно, можно прийти к выводу, что условие о нем не согласовано. С другой стороны, истец и ответчик все-таки предусмотрели в договоре наличие оснований для взыскания неустойки и их воля была направлена на это, иначе они бы не заключали соглашения о неустойке. В таком случае толкование спорных условий приводит к тому, что с одной стороны можно признать условие несогласованным, а с другой – согласованным. Используя принцип favor negotii можно обосновать, что условие об ответственности было согласовано сторонами.

Следующим логичным вопросом будет то, какое из двух условий о неустойке следует применить. Для решения этого вопроса можно применить принцип толкования в пользу меньшего объема обязательства и тем самым отдать приоритет условию, в котором предусмотрена меньшая ответственность.

Приведённое выше толкование будет, с одной стороны обоснованным в силу п. 46 ПП ВС № 49, а с другой стороны оно позволит соблюсти баланс интересов сторон: нарушитель договора будет вынужден нести ответственность за нарушение договора, а за неясность составленного договора будет наказана сторона, составившая его, в том плане, что согласованным будет признан меньший размер неустойки.

Также на наш взгляд суду не следовало толковать условие против предложившей стороны. Даже если не придерживать позиции, согласно которой contra proferentem можно применить только в случае отсутствия результата после использования других методов толкования, этот прием толкования часто используется как санкция за плохую формулировку условий договора. Но можно и нужно ли было наказывать так жестко индивидуального предпринимателя, которому юридическое лицо не заплатило вовремя за выполненные работы и в итоге по решению суда не понесло ответственности за нарушение обязательства.

**2.** В двух других делах рассматривался схожий по фабуле казус, но суды решили его по-разному. При этом они явно отошли от позиции, что условие об ответственности не должно быть однозначным.

В деле, рассмотренном Семнадцатым арбитражным апелляционным судом[[88]](#footnote-88), истец потребовал взыскать неустойку в размере 800 тыс. рублей на основании договора. Суд взыскал 1,3 тыс. рублей.

Истец обжаловал решение и заявил, что договором предусмотрено начисление пеней, а не штрафа. Однако по условиям договора было указано, что подрядчик при задержке оплаты вправе взыскать в заказчика пени в размере 0,1% от суммы задолженности.

Апелляционная инстанция указала, что договором не предусмотрен штраф в размере 0,1%, поскольку это противоречит содержанию договора, понятия неустойки и поведению сторон. Суд второй инстанции сослался на п. 45-46 ПП ВС № 49 и указал на то, что ответчик сам требовал с истца неустойку на основании другого пункта договора, который точно также устанавливал пени в 0,1% и все. Но ответчик рассчитал исходя из дней просрочки. Также ответчик сам признал, что истец правильно рассчитал размер пени. Поэтому суд решил, что истец прав.

Аналогичный по фабуле казус рассматривал и Тринадцатый арбитражный апелляционный суд[[89]](#footnote-89), однако он пришел к иному выводу. Согласно материалам дела, истец предъявил иск о взыскании 88,7 тыс. рублей в виде пеней, а ответчик во встречном иске потребовал взыскания 2,7 млн пеней. Суд первой инстанции удовлетворил иски частично. С ответчика было взыскано 46 тыс. рублей вместо 88,7 тыс. рублей, а с истца – 18,8 тыс. рублей вместо 2,7 млн рублей.

Ответчик попытался обжаловать указав, что не согласен с тем, что суд признал отсутствующими основания для начисления неустойки за каждый день и взыскал только 0,15% от предельной цены работ.

Апелляционный суд отказал в жалобе. Сначала суд второй инстанции сослался на п. 45 и 46 ПП ВС № 49, а затем уточнил, что по условиям договора подрядчик за несвоевременное выполнение работ выплачивает незачетную неустойку (пени) в размере 0,15% от цены контракта. Тринадцатый арбитражный апелляционный суд со ссылкой на п. 60 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» указал, что пени — это неустойка в форме периодически начисляемого платежа (пени). Однако из текста договора этого не следовало, несмотря на использования слова «пени». Более того, истец заявлял, что стороны не совершали опечаток, согласовывая пени в размере 0,15% от цены контракта, а не согласовывали начисление пени на каждый день просрочки. Кроме того, истец указал, что именно ответчик разрабатывал договор.

В итоге суд на основании буквального толкования, показаний истца, сослался ст. 431 ГК РФ и указал, что у него нет прав на применение расширительного толкования.

Вывод суда представляется странным. Свою позицию он обосновывает буквальным толкованием, однако в тексте договора речь идет о пени – периодически начисляемом платеже. Однако самого периода начисления в договоре не содержится. Об этом говорит и сам суд. Представляется, что в таком случае речь может идти о несогласованности условия, поскольку в нем нет однозначности, либо необходимо было выйти за пределы буквального толкования.

Однако суд вместо этого делает противоречивый и логически необоснованный вывод о том стороны под «пени» имели в виду «штраф». Подобный вывод возможен с помощью применения концепции «falsa demonstratio non nocet», однако суд также не обосновал возможность ее применения.

При этом данное понимание договора не было поставлено под сомнение при помощи принципа «абсурдности», поскольку получается, что стороны заключив договор стоимостью более 12 млн рублей установили штраф в размере 18 тыс. рублей.

**3.** В еще одном деле, связанном с согласованием неустойки[[90]](#footnote-90), подрядчик потребовал с субподрядчика неустойку за неисполнение обязательства. В кассационной инстанции подрядчик указал, что суды неправильно отклонили расчет пеней со ссылкой на пункт договора, согласно которому предусмотрено применение мер ответственности за нарушение графика работ, а не видов работ, указанных в графике. Суд округа указал, что при расчете пеней истец использовал максимальную стоимость работ по каждому объекту и виду работ. Ответчик же рассчитывал неустойку от стоимости невыполненных работ за каждый день просрочки. Суд сослался на п. 46 ПП ВС № 49 и указал, что суды исходили из общепринятой практики о неустойки, согласно которой начисление пеней на сумму исполненных обязательств противоречит принципу юридического равенства – п. 1 ст. 1 ГК РФ.

Стороны по договору заключили приложение с графиком работ. Суд исходя из буквального толкования пункта об ответственности в договоре пришел к выводу, что расчет истца без учета начала и завершения является верным.

**Вывод:** указанные в параграфе разделе дела объединяет одно: судам пришлось применять правила толкования для условий о неустойке. В некоторых случаях суды по-разному решили одинаковые по фабуле казусы. Применимо ли в подобных делах позиция ВС РФ, согласно которой условие об ответственности должно быть сформулировано однозначно с целью признания незаключенным условия о неустойке? Можно ли считать требование об однозначности условий об ответственности максимой, которая должна применяться всегда? Анализ судебной практики показывает, что российские суды не имеют однозначной точки зрения по этому вопросу.

На наш взгляд, однозначность условия об ответственности состоит в том, что исходя из договора должно следовать, что стороны действительно согласовали условие об ответственности. Однако это не значит, что данное условие не подлежит толкованию в случае, если требуется определить размер ответственности. Иначе любой вопрос о толковании условия об ответственности должен приводить к выводу о том, что такое условие является неоднозначным, что является недопустимым и ведет к его незаключённости.

В действующих реалиях позиция о том, что условие об ответственности не должно иметь двоякое толкование может быть использовано в соответствии с п. 46 ПП ВС № 49 при должном обосновании судом, почему применяется именно такой подход.

## §6. Использование п. 46 ПП ВС № 49 в определениях ВС РФ

По состоянию на 1 мая 2021 года Верховный суд сослался на п. 46 ПП ВС РФ № 49 дважды. Первый раз это сделала коллегия по гражданским делам в Определении от 17.03.2020 № 10-КГ20-1. В данном деле истец потребовал от страховой организации взыскания страховой выплаты. Однако страховая организация отказала в выплате, поскольку в нарушение договора страхования, на автомобиль было выдано разрешение на использование в качестве такси. Истец не оспаривал этот факт, но уверял, что фактически автомобиль в такси не использовался.

По условиям договора личного страхования, заключенного между истцом и ответчиком, застрахованный автомобиль должен был использоваться в личных целях. Правилами страхования было предусмотрено, что страховое возмещение не выплачивается в случае, если автомобиль использовался в качестве такси. Также в правилах страхования было указано, что наличие выданного разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров легковым такси является безусловным доказательством факта использования транспортного средства в качестве такси.

Нижестоящие суды установили, что истец получил от министерства транспорта Кировской области разрешение на использование автомобиля в качестве такси, но не забрал его. В итоге суды удовлетворили иск, поскольку они пришли к выводу, что фактически истцом транспортное средство использовано в качестве такси не было.

Апелляционная инстанция также указала, что наличие разрешения дает опровержимую презумпцию того, что автомобиль использовался в качестве такси, но истец доказал, что в качестве такси автомобиль он не использовал.

Однако Верховный суд не согласился с нижестоящими судами и отправил дело на новое рассмотрение. Коллегия по гражданским делам указала, что суды не обратили внимание на условия правил страхования, согласно которым наличие выданного разрешения на перевозку является безусловным доказательством факта использования транспортного средства в качестве такси.

Верховный суд также отметил, что договор и правила страхования исключают возможность оспаривания факта использования транспортного средства в качестве такси другими документами.

Коллегия в заключении отметила, что суды не могли удовлетворить иск на основании буквального толкования, а для применения иных методов толкования в соответствии с п. 46 ПП ВС № 49, нижестоящие суды должны были указать на основании чего они делают вывод о неясности договора исходя из буквального толкования.

Так, суды исходили из того, что договор аренды между истцом и таксопарком подписан не был. Но Верховный суд отметил, что по условиям получения разрешения, представленным министерством, такой договор был подписан. И тем самым опроверг позицию нижестоящих судов.

Таким образом, в одном из решений в практике Верховного суда, в котором ставился вопрос о применении п. 46 ПП ВС РФ № 49, гражданская коллегия наказала нижестоящие суды за необоснованное отхождение от буквального толкования договора. Понять позицию судов можно, поскольку отказ в страховом возмещении за нарушение условий договора при фактическом неиспользовании автомобиля в качестве такси выглядит несправедливым. Полагаем, что в данном деле Верховный суд проявил излишний ригоризм, не став рассуждать о том, является ли условие договора о безусловном подтверждении факта использования автомобиля в качестве такси при наличии разрешения злоупотреблением со стороны страховой компании. К слову, компании, которая и составляла этот договор.

Во второй раз это было сделано в Постановлении Президиума Верховного Суда РФ от 07.10.2020 № 9ПВ19. Мы упоминали об этом судебном акте в §2 данной главы.

## §7. Иное использование п. 46 ПП ВС № 49 в решениях судов

В некоторых делах суды ссылаются на п. 46 ПП ВС № 49 для того, чтобы обосновать применение[[91]](#footnote-91) толкования с целью установления общей воли сторон[[92]](#footnote-92). В других делах суды несмотря на ссылку на п. 46 ПП ВС № 49 все равно применяют[[93]](#footnote-93) буквальное толкование[[94]](#footnote-94).

**1.** Так суд в деле № А19-18447/2019, рассмотренном Арбитражным судом Иркутской области отказал во взыскании неустойки по договору только по причине того, что в предмете договора было указано про диагностику и ремонт коробки переключения передач (Далее - КПП), а в разделе договора об ответственности использовалось понятие «транспортное средство». Суд пришел к выводу, что заказчик не должен нести ответственность за нарушение срока вывоза переданной КПП, поскольку ответственность предусмотрена за невывоз транспортного средства. При этом суд не стал обращать внимание на то, что понятие «транспортное средство» использовалось по всему тексту договора, в том числе и в его названии.

Для толкования в буквальном значении пункта об ответственности суд обратился к определению «транспортного средства» в законе и пришел к выводу, что КПП не является транспортным средством. На наш взгляд суд необоснованно обратился к определению, данному в законодательстве. Такой метод подходит для толкования нормативных актов, но не для договора в указанном случае. Так, если в нормативном акте есть указание на определенный термин, но его содержание не раскрывается, то следует этому термину следует придавать значение, которое дается ему в «родной» для него отрасли права[[95]](#footnote-95).

Однако полагаем, что в данном случае суд мог применить концепцию demonstratio non nocet (cum de corpore constat), в соответствии с которой если в договоре допущено ошибочное описание, но при этом известно к какому предмету оно относится, то договор не лишается силы.

В качестве примера использования этой концепции Кетц приводит случай[[96]](#footnote-96), когда стороны используют в договоре купли-продажи слово Haakjöringsköd для того, что обозначить мясо кита, хотя это слово на самом деле означает мясо акулы. Несмотря на это должно быть признано, что предметом договора была покупка китового мяса.

**2.** Однако в некоторых случаях суды кассационных инстанций не принимают выводы нижестоящих судов, основанных на буквальном толковании договора. Кассационные суды ссылаются на п. 46 ПП ВС № 49 для того, чтобы указать на необходимость применения системного толкования, которое прямо не поименовано в ст. 431 ГК РФ, но указано в п. 43 ПП ВС № 49.

Например, Арбитражный суд Северо-Западного Федерального округа[[97]](#footnote-97) отправил на пересмотр дело, в рамках которого суд удовлетворили иск о взыскании неустойки за просрочку оплаты оказанные услуги. Однако договор был смешанным и суды распространили пункт об ответственности за неоплату выполненных работ на отношения между сторонами по поводу оплаты услуг. Суд округа указал, что суды не применили системное толкование и отметил, что расширительное толкование условий договоров, касающихся ответственности, не допустил по п. 4 ст. 1 ГК РФ.

Арбитражный суд Дальневосточного округа[[98]](#footnote-98) отменил решения судов и отправил дело на новое рассмотрение в связи с тем, что суды неверно истолковали дополнительные соглашения межу сторонами, решив, что они продлевают срок выполнения работ, а не только определяют порядок расчетов. Суды сослались на то, что воля сторон была направлена на продление сроков. Кассационная инстанция, в свою очередь указала, что воля сторон не исследована, а системное толкование не применено.

В другом деле[[99]](#footnote-99), во второй раз попавшем на рассмотрение в кассационную инстанцию, суды отказали в требовании о расторжении договора аренды по причине того, что в одной части договора был указан запрет на отказ от договора во внесудебном порядке со стороны арендатора, а в другой части говорилось про необходимость направления уведомления в случае отказа от договора со стороны арендатора. Однако для того, чтобы прийти к такому решению, кассационной инстанции уже приходилось отменять решения судов, удовлетворивших иск.

В указанном деле кассационный суд сослался на ст. 431 ГК РФ, на п. 46 ПП ВС РФ № 49 и использовал системное толкование, указав, что пункт про уведомление находится в разделе права и обязанности сторон, а пункт про запрет на внесудебное расторжение в разделе про расторжение договора. Поэтому последний пункт приоритетнее.

Седьмой Кассационный суд общей юрисдикции в рамках дела № 88-8442/2020 от 19.05.2020[[100]](#footnote-100) отменил решения нижестоящих судов, которые отказали оказали истцу во взыскании страхового возмещения.

По фабуле дела гражданин оформил договор страхования. При заключении договора он указал заявлении на страхование по варианту «А». Но в силу пункта заявления, страховые риски были рассчитаны по варианту «С».

Ответчик указывал на ошибку в заявлении и отметил, что клиент был правильно зарегистрировать по варианту «С». Нижестоящие суды согласились с ним.

Кассационный суд, в свою очередь, указал, что суды необоснованно отклонили довод истца о том, что в качестве страховой премии была заплачена сумма, которая соответствует страхованию «А». Суд также отметил, что, установив ошибочность в заявлении на подключение к программе «А», суды:

* Не истолковали условия договора страхования о страховых рисках с учетом размера уплаченной страховой премии – то есть не учли обстоятельства, предшествующие договору страхования;
* Не проверили порядок расчета банком платы за подключение и страхованию;
* Не дали пояснения о том, почему плата по страхованию «С» выше, чем «А».

## §8. Толкование в пользу привлекаемого к ответственности

Один из новых непоименованных методов толкования был сформулирован Экономической коллегией Верховного суда Российской Федерации в определении суда от 15 октября 2019 № 305-ЭС19-12786[[101]](#footnote-101). Данный метод получил в практике название **«толкование в пользу привлекаемого к ответственности»[[102]](#footnote-102).** Этот способ толкования можно определить следующим образом: в случае неясности условия о том, подлежит ли нарушитель договора привлечению к ответственности или нет, суд осуществляет толкование в пользу того, что условие не предусматривает ответственность.

Согласно материалам дела, истец потребовал у ответчика уплаты неустойки за нарушение последним срока исполнения обязательства. Суд первой инстанции удовлетворил иск, апелляционная и кассационная инстанция с решением согласились. Особенность спора состояла в том, что по договору датой исполнения ответчиком обязательств является дача утверждения акта сдачи-приемки, при этом в договоре был указан срок выполнения работ. Ответчик сдал результаты до истечения срока выполнения работ, однако поскольку у истца было еще 35 дней на приемку работ и только после приемки ответчик считался исполнившим обязательство, ответчик впал в просрочку и по этом причине был привлечен нижестоящими судами к гражданско-правовой ответственности в соответствии с условиями договора.

Верховный суд не согласился с таким подходом и отправил дело на новое рассмотрение. Верховный суд со ссылкой на п. 23 Постановление пленума Верховного суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» и на ст. 327.1 ГК РФ отметил возможность определять момент исполнения обязательства с даты приемки. Но несмотря на это, Верховный суд указал, что толкование договора не может приводить к тому, что срок работ автоматически уменьшается. По мнению Верховного суда, период ответственности исполнителя не может ставиться на усмотрение заказчика, а условие об ответственности должно быть сформулировано однозначно. Также экономическая коллегия сослалась на п. 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах», в котором установлено правило contra proferentem. В итоге был сделан вывод о том, что время на приемку результата работ не может быть учтено при расчете ответственности.

Интересно, что Верховный суд в этом определении ссылается только на п. 43 ПП ВС № 49 и не использует ссылку на п. 46 ПП ВС № 49, который позволяет судам использовать непоименованные методы толкования договора. Но поскольку Верховный суд объясняет, почему он решил применить данный вид толкования, то отсутствие нужной ссылки на пункт ПП ВС № 49 не может порочить итоговый вывод суда.

На наш взгляд, основная проблема сформулированного подхода Верховного суда состоит в том, что он является избыточным. Действительно, стороны согласовали такое условие о сроке и о том, что момент исполнения обязательства определяется датой приемки работ. Но несмотря на правомерность условия, буквальное толкования договора приводило бы к несправедливому выводу – ответчика следовало бы привлечь к ответственности за просрочку, которая возникла в связи с правомерными и возможно добросовестными действиями истца.

В рамках данного дела Верховный суд для обоснования отмены решений нижестоящих судов мог применить как системное толкования, так и выяснить действительную волю сторон с учетом цели договора. Но вместо этого предпочтение было отдано избыточному способу, который придумал сам Верховный суд.

Однако это спорное определение Верховного суда нашло живой отклик в судебной практике. По состоянию на 1 мая 2021 года арбитражные суды кассационной инстанции в 47 постановлениях ссылались на Определение Верховного суда № 305-ЭС19-12786. В некоторых постановления арбитражные кассационные суды тем самым обосновывают отмену решений нижестоящих судов и отправляют их на новое рассмотрение[[103]](#footnote-103), другие – для подтверждения правильности выводов нижестоящих инстанций[[104]](#footnote-104), а третьи ссылаются на него только для отражения в практике такой позиции, но на их решение это никак не влияет[[105]](#footnote-105).

Таким образом, по прошествии полутора лет после формирования способа толкования «в пользу привлекаемого к ответственности» следует сделать вывод, что этот способ воспринят в судебной практике и активно используется судами для обоснования уменьшения размера ответственности.

В дальнейшем Верховный суд[[106]](#footnote-106) подтвердил еще в одном определении свою приверженность толкованию «в пользу привлекаемого к ответственности». В данном деле истец, будучи субподрядчиком, потребовал взыскания долга и неустойки, а ответчик (подрядчик) – взыскание неустойки. Суды отказали в удовлетворении основного иска, а встречный удовлетворили.

Подрядчик начислил неустойку за невыполнение части работ и неисполнение замечаний в срок. По условиям договора стороны предусмотрели ответственность за нарушение по вине субподрядчиком конечного срока выполнения всех работ или сроков начала и завершения выполнения поэтапных работ, указанных в графике. Также в договоре в договоре была закреплена обязанность по направлению актов выполнения работ с предоставлением исполнительной документации.

Суды на основе буквального толкования договора сделали вывод о наличии оснований для начисления неустойки, поскольку субподрядчик не устранил замечания по исполнительной документации. Верховный суд, в свою очередь, указал, что этот вывод является ошибочным и отметил, что в договоре отсутствует условие для применения меры ответственности за неустранение замечаний. В связи с тем, что суды неправильно толковали договор, Верховный суд отменил решение в части взыскания неустойки с истца и отправил дело в этой части на новое рассмотрение.

По мнению А. Г. Карапетова[[107]](#footnote-107), толкование в пользу привлекаемого к ответственности похоже на правило толкование favor debitoris, которое известно другим правопорядкам и которое практически нигде не используется в настоящее время, потому что представление о должнике как слабой стороне при любых обстоятельствах ушло. А.Г. Карапетов указывает, что если способы толкования не позволяют устранить неопределенность условия об ответственности, то можно использовать принцип contra proferentem и выбрать толкование в пользу должника в случае, если проект договора составлял кредитор. Если договор составлял должник – то следует толковать спорное условие об ответственности в пользу кредитора.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках данной научно-исследовательской работы были рассмотрены теоретические подходы к определению правил толкования в России, а также правоприменительная практика.

По итогам научно-исследовательской работы следует сделать следующие выводы:

1. Как правило под толкованием договора понимается деятельность суда по установлению смысла и значения условий договора, а также определения прав и обязанностей сторон для разрешения спора. Толкование всегда носит дополнительный и вспомогательный характер.

Несмотря на то, что и в России правила ст. 431 ГК РФ адресованы суду, следует расширительно толковать данную норму. Представляется разумным решением наделение публично-правовых субъектов, которые решают споры и чьи решения как решения судов обязательны к исполнению, правом толковать договоры.

2. Статья 431 ГК РФ устанавливает понятную иерархию методов толкования. Если метод толкования не проясняет условие, то следует переходить к другому методу. Тем самым установлен метод «скольжения». Однако проблемой ст. 431 ГК РФ является то, что перечисленные в ней методы не позволяют учитывать позицию автора условия и адресата условия.

Пункты 43-46 ПП ВС № 49 следует рассматривать в качестве разъяснения правил, установленных в ст. 431 ГК РФ, а также в качестве дополнения способов отхода от буквального толкования. При этом представляются спорными заявления об отходе российского права от объективизма к субъективизму.

3. По результатам исследования судебной практики по вопросу применения разъяснений пунктов 43-46 ПП ВС РФ № 49 следует отметить следующие тенденции:

 i) Наблюдается тенденция увеличения ссылок в актах кассационных судов на указанные пункты ПП ВС РФ № 49, несмотря на отсутствие роста количества рассмотренных дел. Если данная тенденция продолжится, то будет сложно воспринимать ст. 431 ГК РФ без указанных разъяснений ВС РФ.

ii) Буквальное толкование остается тем методом, который суды должны применять изначально. Поэтому на основе судебной практики нельзя сказать, что суды массово отходят в сторону субъективного толкования.

Следует сказать, что на уровне кассационных инстанций наблюдается неприятие буквального толкования договора, проведенного нижестоящими судами, если для разрешения спора существовала необходимость проведения системного толкования, либо применение принципа абсурдности.

Таким образом, возможно говорить об установлении презумпции буквального толкования, которая может быть опровержима. Тем самым система толкования договоров в свете ПП ВС РФ № 49 стала более гибкой.

iii) Нерешенным на наш взгляд остается вопрос об условиях договора, устанавливающих ответственность. Из практики ВС РФ следует, что такие условия должны быть однозначны и не должны допускать двоякого толкования. То есть смысл таких условий должен устанавливаться за счет буквального толкования. В ином случае следует признавать такие условия незаключенными.

Анализ судебной практики показывает, что российские суды не имеют однозначной точки зрения по этому вопросу. Они все равно применяют иные способы толкования к условиям об ответственности, либо ссылаются на буквальный способ, но при этом явно выходят за его пределы.

Поэтому мы делаем вывод, что в настоящее время позиция о том, что условие об ответственности не должно иметь двоякое толкование используется как один из способов толкования таких условий, но не является единственным.

iv) Анализ правоприменительной практики п. 46 ПП ВС № 49 показывает, что суды не начали активно применять методы толкования, которые не содержатся в ст. 431 ГК РФ, либо в ПП ВС № 49. Поэтому пока не оправдались прогнозы о том, что данный пункт ПП ВС № 49 позволит судам заменить иерархию методов толкования, на свободный поиск толкования.

Отдельно стоит отметить, что только Верховный суд РФ создал новый способ толкования на основе favor debitoris: толкование в пользу привлекаемого к ответственности. Хотя при его обосновании Верховный суд РФ не ссылался на п. 46 ПП ВС № 49, этот метод толкования был воспринят нижестоящими судами, которые начали активно использовать его в своей практике. Несмотря на спорность применения «толкования в пользу привлекаемого» следует отметить, что с момента принятия ПП ВС № 49 этот метод является единственным из непоименованных в ст. 431 ГК РФ и ПП ВС РФ № 49 сумевшим закрепиться в судебной практике.

4. По результатам исследования мы делаем вывод, что иерархия методов толкования в России сохранилась, несмотря на различное понимание в доктрине положений пунктов 43-46 ПП ВС РФ № 49.
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