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# ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** В российском академическом сообществе продолжается дискуссия о существовании российской гражданской нации. В работах исследователей можно встретить диаметрально противоположные точки зрения на этот счет – от позиции, что нация-согражданство существует в нашей стране уже не одно столетие, до мнения, что процесс ее формирования еще далек от завершения. Немаловажным является тот факт, что в России проживают представители большого числа этнических групп, обладающих своими уникальными культурными особенностями и традициями. Тем не менее, на бытовом уровне часть представителей этнического большинства – русских – нередко не воспринимает представителей этнических меньшинств с российским гражданством как своих соотечественников по причине наличия довольно серьезных этнокультурных различий.Кроме того в начале XXI века в России наблюдается приток иноэтничных мигрантов из бывших советских республик Средней Азии. В отличие от фенотипически близких к русским украинцев или белорусов, приезжие из Узбекистана, Таджикистана и Киргизии часто выделяются в массе жителей территорий с преимущественно русским населением. Основными центрами притяжения для мигрантов служат крупные российские города. Некоторые из приезжих впоследствии остаются в нашей стране вместе со своими семьями, становясь частью российского общества. Все вместе это позволяет задаться вопросом о том, насколько фактор восприятия их этнического происхождения влияет на перспективы включения в состав российской гражданской нации.

**Степень разработанности темы.** Проблематика включения и адаптации иноэтничных мигрантов в принимающее общество на протяжении многих десятилетий разрабатывается мировым научным сообществом. Не менее богата теоретическая традиция исследования нациестроительства и феномена гражданского национализма. Среди зарубежных авторов, представивших в своих работах конструктивистский взгляд на природу наций и национализма, особо выделяются Б. Андерсон[[1]](#footnote-1), Р. Брубейкер[[2]](#footnote-2), Э. Геллнер[[3]](#footnote-3), Э. Смит[[4]](#footnote-4), Э. Хобсбаум[[5]](#footnote-5), М. Хрох[[6]](#footnote-6), К. Калхун[[7]](#footnote-7). С исторической точки зрения полезным для исследователей данной проблематики является творчество Л. Гринфельд[[8]](#footnote-8).

Теоретические изыскания на тему аккультурации иноэтничных меньшинств и мигрантов представлены в работах целого ряда зарубежных авторов, писавших на эту тему в XX и XXI вв. Особо выделим среди них Дж. Берри[[9]](#footnote-9), Ф. Бока[[10]](#footnote-10), М. Гордона[[11]](#footnote-11), К. Додда[[12]](#footnote-12), группу авторов Р. Линтона, Р. Редфилда, М. Херсковица[[13]](#footnote-13).

Теория интегральной воспринимаемой угрозы, завоевавшая популярность в 1990-е и продолжающая сохранять актуальность по сей день, разрабатывалась и развивалась У. и К. Стефанами и рядом их последователей[[14]](#footnote-14).

Известный британский экономист П. Коллиер[[15]](#footnote-15), сам потомок немецких мигрантов, столкнувшихся с предубеждением со стороны принимающего британского общества, несколько лет назад стал автором книги «Исход: как миграция изменяет наш мир». В ней он с опорой на обзор конкретных кейсов и многочисленных исследований показал, что иммигранты из беднейших стран мира нередко оказываются самыми образованными и амбициозными – что, однако, часто идет в разрез с представлениями членов принимающего общества о своих потенциально новых согражданах.

Тема национального строительства в России развивается в работах известных российских исследователей, среди которых – В.А. Ачкасов[[16]](#footnote-16), Л.М. Дробижева[[17]](#footnote-17), С.И. Каспэ[[18]](#footnote-18), Э.А. Паин[[19]](#footnote-19), В.А. Тишков[[20]](#footnote-20).

Различные аспекты проблемы идентичности этнических меньшинств, особенности этнизации социальных конфликтов в России на современном этапе рассматривается в работах отечественных исследователей В. А. Ачкасова[[21]](#footnote-21), Л.Д. Гудкова[[22]](#footnote-22), Б.В. Дубина[[23]](#footnote-23), В.С. Малахова[[24]](#footnote-24), В.А. Шнирельмана[[25]](#footnote-25). Также проблема интеграции и адаптации мигрантов в условиях роста поликультурности российского общества рассматривается такими исследователями, как В.И. Мукомель[[26]](#footnote-26), Е.А. Варшавер, А.Л. Рочева[[27]](#footnote-27), А.В. Дмитриев, Г.А Пядухов, И.М. Кузнецов, Е.А. Назаров, В.Ю. Леденева, В.М. Пешкова[[28]](#footnote-28). Опросы, посвященные отношению россиян к приезжим, достаточно регулярно проводятся крупными российскими университетами и центрами изучения общественного мнения. Помимо этого, как тема национального строительства, так и тема отношения к мигрантам в российском обществе имеют место в публицистическом дискурсе, который в определенной степени способен дополнять материалы академических исследований.

**Объект исследования** – процесс национального строительства в современной России.

**Предмет исследования** – особенности интеграции этнических меньшинств в состав российской гражданской нации на примере Москвы и Санкт-Петербурга.

**Цель исследования** – оценить эффективность работы по интеграции этнических меньшинств и укреплению общегражданского единства на основе опроса жителей Москвы и Санкт-Петербурга.

**Задачи исследования.**

1. Выделить стратегии аккультурации этнокультурных меньшинств в принимающее общество и препятствия, которые возникают в этом процессе;
2. Дать оценку содержательным аспектам гражданского нациестроительства и этнополитическому направлению в Стратегии государственной национальной политики РФ;
3. Сравнить содержание программных документов российских парламентских партий на предмет освещения в них проблематики российской гражданской нации;
4. На основе сравнения стратегических документов и отчетов по реализации мероприятий в рамках национальной политики на региональном уровне, дать оценку качеству реализации национальной и этнической политики в Москве и Санкт-Петербурге;
5. На основе данных интернет-опроса, проведенного среди жителей Москвы и Санкт-Петербурга, выявить модели, характеризующие особенности восприятия жителями мегаполисов этнокультурных меньшинств;
6. С помощью полученных результатов сформулировать выводы относительно возможностей включения этнокультурных меньшинств в состав российской гражданской нации на современном этапе.

**Гипотеза исследования** заключается в том, что, несмотря на стремление государства сохранять и приумножать межнациональное согласие в России, а также на относительно толерантное отношение жителей российских мегаполисов к представителям других этнических групп, существуют точки напряжения, способствующие сохранению определенного уровня недоверия к этническим меньшинствам. Вариантом такой точки напряжения может служить отношение москвичей и петербуржцев к тому, как внутренние и внешние иноэтничные мигранты влияют на ситуацию с рынком труда. Дополнительно сформулируем несколько эмпирических гипотез.

**Гипотеза № 1**: на бытовом уровне у большей части жителей крупнейших российских мегаполисов сложилось в целом толерантное отношение к представителям различных этнорелигиозных групп.

**Гипотеза № 2**: наибольшее недоверие жители Москвы и Петербурга испытывают в отношении этнических групп, для которых традиционной религией является ислам по причине усиления притока мигрантов-мусульман на протяжении последних двух десятилетий.

**Гипотеза № 3**: среди жителей двух крупнейших городов страны с преимущественно русским населением, по крайней мере, на декларативном уровне продолжает сохранять популярность идея «дружбы народов», известная многим нашим согражданам еще с советских времен.

**Методологические и теоретические основания исследования.** Теоретическая часть исследования выдержана в русле конструктивистского взгляда на природу наций и национализма, основана на теоретической концепции аккультурации Дж. Берри и теории интегральной воспринимаемой угрозы У. и К. Стефанов. В основе исследования лежат системный, исторический и сравнительный подходы. Практическая часть работы выполнена с помощью анализа в статистическом пакете IBM SPSS 22 данных, полученных методом интернет-опроса. Выборка квотирована по полу, участие в исследовании приняли жители двух крупнейших городов России – Москвы и Санкт-Петербурга, общее количество респондентов – 879 человек.

**Теоретическая значимость** работы выражается в систематизации научных подходов к проблеме исследования. Полученные результаты дополняют существующие подходы к изучению российской гражданской нации и особенностей адаптации иноэтничных мигрантов в российское общество. В ходе исследования раскрываются достоинства и недостатки стратегических программ, посвященных реализации национальной и миграционной политики в нашей стране.

**Практическая значимость** работыопределяется тем, что полученные результаты могут быть использованы в дальнейшем изучении перспектив адаптации и включения иноэтничных мигрантов в состав российской гражданской нации.

Работа структурно состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и приложений. Первая глава посвящена рассмотрению концептуальных подходов восприятия мигрантов принимающим сообществом, а также стратегии их аккультурации, состоит из двух тематических параграфов. Во второй главе освещается восприятие феномена гражданской нации в России. Глава состоит из трех параграфов. В первом рассматривается историческая ретроспектива интерпретации понятия «нация», а в двух последующих – его смысловое наполнение в стратегических документах, посвященных национальной политики, в том числе в Санкт-Петербурге и в Москве, а также в программных документах парламентских политических партий. Третья глава целиком посвящена практическому исследованию общественного мнения москвичей и петербуржцев об отношении к представителям других этнорелигиозных групп. В первом параграфе раскрываются особенности подготовки и проведения исследования, а во втором интерпретируются полученные результаты и выстраиваются статистические модели, демонстрирующие варианты восприятия мигрантов жителями двух крупнейших городов России.

# ГЛАВА 1. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К АДАПТАЦИИ И ВОСПРИЯТИЮ МИГРАНТОВ ПРИНИМАЮЩИМ ОБЩЕСТВОМ

## 1.1. Теории аккультурации мигрантов и иноэтнических меньшинств

Большинство современных государств мира представляют собой полиэтнические образования. Более того, с развитием процессов глобализации в последние десятилетия усиливается и миграционный поток в мире. По данным ООН, в 2019 году в десятку стран-лидеров по числу принятых мигрантов вошли: США (50,7 млн человек), Германия, Саудовская Аравия (по 13,1 млн), Россия (11,6 млн), Великобритания (9,6 млн), ОАЭ (8,6 млн), Франция (8,3 млн), Канада (8 млн), Австралия (7,5 млн), Италия (6,3 млн)[[29]](#footnote-29). Очевидно, что сегодня проблема принятия и адаптации мигрантов является актуальной для стран из самых разных уголков мира, что демонстрирует даже такой небольшой списокгосударств.

 Проблема адаптации инокультурных сограждан в состав одной большой гражданской нации сохраняет актуальность в значительной части стран мира на протяжении многих десятилетий. В связи с этим разрабатывались теоретические концепции приема и адаптации мигрантов в принимающее сообщество. В рамках предлагаемого исследования для подробного рассмотрения остановимся на нескольких из них.

Первой среди таких концепций выделим теорию аккультурации канадского социального психолога Дж. Берри[[30]](#footnote-30), которая активно используется многими российскими и зарубежными исследователями с 1990-х годов.

Под аккультурацией понимается процесс взаимного приспособления принимающей и принимаемой группы. Согласно теории Берри, вхождение иммигранта в культуру другого общества или государства наталкивается, по меньшей мере, на две проблемы:

* поддержания культуры, сохранения собственной культурной идентичности, и
* участия в межкультурных контактах, включению в чужую для себя культуру.

В зависимости от выбранных способов решения этих двух проблем можно выделить 4 стратегии аккультурации со стороны мигрантов: ассимиляция, сепарация, маргинализация и интеграция.

Стратегия **ассимиляции** подразумевает, что мигрант настолько адаптируется к принимающему обществу, что начинает полностью идентифицировать себя с чужой культурой и отрицать культуру собственной этнической группы.

Стратегия **сепарации**, напротив, представляет собой вариант аккультурации, при котором представитель этнического меньшинства отрицает культуру большинства и стремится сохранить свои этнокультурные особенности.

Стратегия **маргинализации** имеет место в тех ситуациях, когда мигранты не идентифицируют себя ни с культурой этнического большинства, ни с культурой своего меньшинства. Причины реализации такой стратегии могут быть разными, но типичным примером подобного выбора служит отвержение меньшинства со стороны доминирующей культуры.

Стратегия **интеграции** подразумевает ситуацию, при которой мигрант одновременно идентифицирует себя с обеими культурами – как со своей старой, родной, так и с новой, культурой этнического большинства.

Все 4 стратегии аккультурации мигрантов соответствуют 4 стратегиям аккультурации, проводимым доминирующей группой. Ассимиляции соответствует стратегия **плавильного котла**, сепарации – стратегия **сегрегации**, а маргинализации – **стратегия исключения**. Наиболее предпочтительной современные исследователи называют ситуацию, при которой в ответ на стремление мигрантов к интеграции в принимающее сообщество доминирующая группа проводит политику **мультикультурализма**[[31]](#footnote-31). Сам Дж. Берри также выделяет стратегию интеграции как наиболее предпочтительную для мигрантов, однако указывает и ряд других факторов, которые следует учитывать в контексте сроков и особенностей адаптации принимаемых групп. Сюда относятся:

* продолжительность пребывания в новой стране;
* социальная поддержка;
* наличие или отсутствие дискриминации[[32]](#footnote-32).

Теория Дж. Берри снискала широкую популярность в научной среде, однако она не является единственным подходом к изучению процесса аккультурации. Не лишним было бы упомянуть ряд теорий-предшественниц, которые в той или иной степени могут быть использованы современными исследователями. Одной из возможных альтернатив ей можно назвать теорию аккультурации, предложенную антропологами Робертом Редфилдом, Ральфом Линтоном и Мелвиллом Херсковицем. В их совместной работе «Меморандум для изучения аккультурации» была предложена несколько иная классификация стратегий, полученная на основе изучения реакций небольших изолированных этнических групп на наступление западной индустриальной культуры первой трети XX века. В итоге антропологи выделили 3 возможных варианта стратегий взаимодействия – принятие (acceptance), адаптацию (adaptation) и реакцию (reaction). Несмотря на то, что исследование проводилось в 1930-х годах, эта концепция сохраняет неплохую объяснительную способность и потому пользуется спросом и сегодня. Не обойдем вниманием предложенные в ее рамках стратегии и мы.

Стратегия **принятия** соответствует полной ассимиляции, признанию новой, доминантной культуры взамен старой. С точки зрения Редфилда, Линтона и Херсковица, такая стратегия в определенных обстоятельствах может быть наиболее безопасной – например, когда этническое меньшинство стремится к выживанию в недружелюбном принимающем обществе.

Стратегия **адаптации** более всего напоминает интеграцию по концепции Берри. Представители меньшинства отказываются от части своей культуры, чтобы принять некоторый опыт новой, распространенной среди доминирующей группы. Как правило, этот процесс начинается с бытовых вещей: выбора предметов одежды, приобщения к местным праздникам, включения в рацион популярных у большинства продуктов питания. Но постепенно процесс адаптации развивается, влияя на привычки и образ жизни мигрантов все сильнее.

Третья стратегия, **реакция**, подразумевает отторжение культурного опыта доминирующего большинства, своего рода культурный сепаратизм. Стремление меньшинства сохранить свою культуру и обычаи напрямую зависит от степени оказываемого на них давления, в определенных ситуациях реакция может доходить до агрессивных попыток противостоять навязываемому культурному опыту[[33]](#footnote-33).

В качестве еще одной альтернативы теории Берри следует упомянуть подход этносоциолога К. Додд. В рамка данной теории выделяется 4 варианта стратегий поведения в межэтническом взаимодействии, которые условно называют четырьмя моделями «F»: бегство (Flight), борьба (Fight), отделение (Filter) и интеграция (Flex).

Стратегия **бегства**, или пассивной автаркии, заключается в попытках «закрыться» от взаимодействия с новым миром, чтобы избежать болезненных эмоций от встречи с новым, непривычным жизненным опытом. Меньшинства в этом случае могут создавать свои микромиры – «гетто» – где контакты с чужой для них культурой сводятся к минимуму. Типичным примером данной стратегии может служить попытка адаптации беженцев – например, выходцев из арабских стран в Европе.

Стратегия **борьбы**, или агрессивной автаркии, выражается в крайне резком отвержении и активной критике культуры принимающего сообщества. Нередко мигранты могут в отместку предпринимать попытку навязать свою культуру и традиции местным жителям.

Третья стратегия, **отделения**, проявляется разнонаправленно. Мигрант либо твердо отказывается от культуры принимающего общества в пользу сохранения своей родной, либо полностью воспринимает новую культуру, отказываясь от прежней. Чаще всего эта стратегия выступает в качестве промежуточного состояния перед выбором следующего пути адаптации, поэтому отделение отличается от двух предыдущих стратегий отсутствием активного отказа от доминирующей культуры.

Последняя стратегия по К. Додд – стратегия **интеграции**. Мигрант осознает необходимость принятия новой культуры, поэтому старается воспринять ее во всей полноте. При этом и культура принимающего общества также обогащается некоторыми традициями и нормами страны или региона происхождения мигрантов[[34]](#footnote-34).

Еще одна возможная альтернатива теории аккультурации – модель антрополога Ф. Бока, которую на рубеже 1960-х и 1970-х он рассматривал в работе «Культурный шок». Согласно подходу Бока, существует 5 стратегий разрешения культурного шока для адаптации к новому обществу – геттоизация, ассимиляция, частичная ассимиляция, промежуточный способ (или стратегия культурного обмена), колонизация.

Стратегия **геттоизации** по Боку реализуется в тех случаях, когда мигрант вынужден изолировать себя от принимающего общества, замыкаясь на общении с представителями своей культуры, бывшими соотечественниками. Мотивы такого шага могут быть как добровольные, так и вынужденные. Например, страх перед новой культурой, незнание языка и неготовность принять местную религию и традиции подталкивает мигранта формировать собственную закрытую культурную среду. Также причиной такого шага может стать давление нового общества и ярко выраженная дискриминация мигрантов.

**Ассимиляция** противопоставляется первой стратегии – мигрант готов полностью разорвать связь со своей старой культурой, чтобы погрузиться в новую. При этом данная стратегия не всегда приводит к успеху, потому что, с одной стороны, отказ от идентичности может негативно повлиять на отношения мигранта с соотечественниками – выходцами с его исторической родины – либо сам человек окажется недостаточно гибким для принятия новой культуры. Также чревата неудачей попытка ассимиляции к обществу, в котором явно проявляется дискриминация в отношении представителей чужой культуры.

Третья стратегия, **частичная ассимиляция,** как бы соединяет в себе первые две. Мигрант словно начинает жить «двойной жизнью» - в социальной сфере, например, на работе, он отказывается от своей культуры в пользу культурных принципов доминирующего большинства, а в частной сфере (в семье, в кругу близких друзей) остается верен ценностям и нормам традиционной культуры. Согласно Ф. Боку, эта стратегия преодоления культурного шока наиболее распространена на практике, особенно среди мигрантов первого поколения.

Четвертый подход – это **культурный обмен**. В реальности он встречается реже всего, потому что для реализации такой стратегии важным условием является наличие открытости и терпимости обеих сторон друг к другу. Если данное условие соблюдается, то мигрант в результате культурного обмена будет обогащать обе культуры – свою родную и культуру принимающего общества. Фактически же трудно вспомнить сколь-нибудь большое количество примеров реализации сценария культурного обмена, потому что мигранты и члены доминирующего большинства практически всегда находятся в неравных условиях в начале контактов друг с другом.

Наконец, пятая стратегия по Ф. Боку – это **колонизация**. Этот метод преодоления культурного шока наиболее агрессивен из всех: мигрант старается сам навязать свою культуру принимающему обществу, активно демонстрируют традиционный для себя образ жизни. Результатом реализации этого сценария закономерно может стать возникновение открытых конфликтов между этническими большинством и меньшинством[[35]](#footnote-35).

Примечательна позиция американского социолога М. Гордона, который утверждал, что единственным удачным вариантом для адаптации мигранта в принимающее сообщество является не интеграция, а ассимиляция. В 1964 году вышла монография Гордона «Ассимиляция в американскую жизнь: роль расы, религии и национального происхождения», в которой ученый сформулировал 7 ступеней, или видов, ассимиляции. Сочетание всех этих видов в одном человеке, в конечном счете, говорит о полной его адаптации к новому обществу:

1. Собственно аккультурация: мигрант принимает язык, стиль одежды, ежедневные привычки и ритуалы доминирующего сообщества, включая ценности и нормы;
2. Структурная ассимиляция: широкомасштабное вхождение мигранта в институты принимающего общества, в том числе в неформальные;
3. Брачная ассимиляция: выражается в заключении смешанных браков;
4. Идентификационная ассимиляция: выражается в чувстве привязанности к доминирующей культуре, которое должно сформироваться у меньшинства в процессе адаптации к новому обществу;
5. Отказ от предубеждений в восприятии меньшинства со стороны принимающего большинства;
6. Ассимиляция восприятия поведения подразумевает отказ от дискриминации меньшинства со стороны местного населения;
7. Гражданская ассимиляция – это этап, который достигается в том случае, когда между мигрантами и принимающим обществом отсутствуют ценностные конфликты и противоборство за власть.

С точки зрения М. Гордона, все эти 7 ступеней могут быть пройдены индивидом как все вместе, так и частично, и от этого в конечном счете зависит качество его ассимиляции к новым жизненным условиям[[36]](#footnote-36).

## 1.2. Теория интегральной воспринимаемой угрозы У. и К. Стефанов

Перечисленные теории, так или иначе, представляют свои варианты классификаций и подходов к аккультурации мигрантов, в определенных моментах дополняя, либо дублируя друг друга. В рамках данного исследования, тем не менее, в качестве базового подхода избрана теория Дж. Берри, которая наиболее полно освещает проблематику аккультурации.

Одной из важных составляющих в процессе интеграции является чувство безопасности, как в среде принимающего сообщества, так и внутри принимаемой группы мигрантов. В данном контексте уместно обратиться к концепции У. и К. Стефанов, которые в 1990-х гг. достаточно полно описали феномен воспринимаемой безопасности, став авторами одной из наиболее популярных по сей день теорий, объясняющих причины проблем в адаптации мигрантов. Наиболее емко концепция описана в совместной статье Стефанов «An Integrated Threat Theory of Prejudice».

 Согласно базовой модели исследователей, существует 4 типа угроз, влияющих на формирование предрассудков в обществе: это реальные угрозы (Realistic Threats), символические угрозы (Symbolic Threats), межгрупповая тревожность (Intergroup Anxiety) и негативные стереотипы (Negative Stereotypes). Под **реальными угрозами** со стороны аутгрупп У. и К. Стефаны подразумеваются некоторые политические или экономические угрозы для ингруппы, угрозы ее физическому и материальному благополучию. При этом в контексте теории Стефанов необходимо делать акцент на восприятии этих угроз. Именно оно может формировать предубеждения, которые превращают любую угрозу в реальную, даже если на самом деле она отсутствует. **Символические угрозы** связаны с потенциальными мировоззренческими угрозами. Уверенность ингруппы в непоколебимой истинности собственных норм, ценностей, традиций (в том числе религиозных), универсальности принятых ее членами стандартов служит причиной возникновения таких угроз. Причем чем больше нормы и обычаи ингруппы блокируются аутгруппой, тем сильнее проявляется степень негативных ингрупповых установок по отношению к представителям аутгруппы. **Межгрупповая тревожность** касается субъективных чувств, связанных с беспокойством, которые возникают у представителей ингруппы во время межгрупповых взаимодействий. Согласно Стефанам, такого рода чувствам подвержены все люди из-за страха за негативные последствия для себя. Наконец, страх из-за **негативных стереотипов** выражается в боязни некоторых негативных последствий от контактов с мигрантами. Эта боязнь проистекает из наличия предубеждения и совсем не обязательно соответствует реальному положению дел.

Упомянутые 4 типа угроз позволяют в рамках теории Стефанов объяснить формирование негативного отношения к членам аутгрупп. Детальный анализ кейсов позволил авторам выявить зависимость этих типов от ряда важных факторов: степени идентификации с собственной группой, отношения к социальной поддержке меньшинств, реальный межгрупповой контакт, существование конфликтов между группами в прошлом, а также статусное соотношение групп. Именно эти факторы могут в конечном счете служить истинными причинами распространения чувства угрозы среди представителей ингруппы, а не факт существования реальной угрозы[[37]](#footnote-37).

Теория У. и К. Стефанов пошла апробацию через исследование отношения американцев к иммигрантам из Мексики, Кубы и стран Азии. Авторы пытались проверить, способны ли 4 выделенных ими типа угроз стать предикаторами установок к иммигрантам. Результат оказался положительным: по результатам регрессионного анализа выяснилось, что в качестве хороших предикаторов предубеждений к трем группам мигрантов выступили показатели реальной и символической угрозы, а также показатель негативных этнических стереотипов. Позднее аналогичное исследование было проведено в Испании, где изучению подверглось отношение испанцев к иммигрирующим в их страну марокканцам. В данном случае в качестве предикаторов выступили межгрупповая тревожность, негативные стереотипы и реальная угроза[[38]](#footnote-38).

Позднее теория получила дополнения, обновленная версия была представлена в 2002 году в статье У. Стефана и К. Ренфро “The role of threat in intergroup relations”. Суть обновления сводится к сокращению числа угроз с 4 до 2 укрупненных компонентов. Угрозы выделяются на основе двух типов – реальных или символических, а все остальные категории негативных стереотипов и межгрупповой тревожности понимаются как подтипы этих угроз[[39]](#footnote-39). У. Стефан совместно с О. Ибарра и К. Моррисон отмечал, что негативные стереотипы и межгрупповую тревожность не стоит выделять в отдельные категории, поскольку они, в зависимости от конкретной ситуации, создают условия для реальных или символических угроз. Например, межгрупповая тревожность может основываться на ожидании некоторой реальной физической опасности, либо нанесении ущерба личности[[40]](#footnote-40).

Таким образом, серьезным препятствием на пути интеграции мигрантов может стать чувство воспринимаемой угрозы среди представителей принимающего сообщества. Для формирования этого чувства наличие реальных угроз не обязательно. Опираясь на теорию Стефанов, можно высказать предположений, что восприятие чувства дискриминации со стороны мигрантов также может не иметь оснований в реальности. Эту установку необходимо иметь в виду при проведении этнокультурной политики в полиэтнических государствах.

Хотя сама по себе тема интеграции этнокультурных меньшинств напрямую не связана с темой строительства гражданской нации, рассмотрение вышеупомянутых теорий является немаловажным компонентом в рамках данного исследования. Причина этого заключается в том, что нередко именно негативное восприятие этничности может стать своего рода барьером для принятия в состав гражданской нации новых членов. Акцент на этническом в стратегической политике нациестроительства может способствовать политизации этничности. Попытка заинтересовать принимающее большинство культурой принимаемых меньшинств при определенных обстоятельствах способно вызвать обратный эффект – отторжение. В связи с этим в рамках следующей главы нам необходимо определить, как в российской истории в принципе понималось значение слова «нация», насколько общепринятый в нашей стране смысл этого термина соотносится с тем, что распространен в Европе, а также какое наполнение он получил в современных российских официальных политических документах. Этот обзор даст нам представление о том, насколько вопросы аккультурации этнических меньшинств вообще актуальны для нашей страны в контексте укрепления общегражданского единства.

# ГЛАВА 2. РОССИЙСКАЯ ГРАЖДАНСКАЯ НАЦИЯ: ОСОБЕННОСТИ ВОСПРИЯТИЯ ФЕНОМЕНА

## 2.1. Исторический опыт формирования национального государства и гражданской нации в России

Споры на тему того, является ли Россия национальным государством и существует ли в действительности российская гражданская нация, ведутся среди отечественных историков, социологов, политологов достаточно давно. По существу неразрешимость этого спора упирается в факт существования множества интерпретаций термина «нация» и особенности его применения на протяжении нескольких столетий в нашей стране. В рамках данного исследования было бы не лишним рассмотреть эти особенности подробнее.

Если попытаться свести многообразие определений «нации» к наиболее общим категориям, можно сделать вывод, что наиболее распространены две смысловые интерпретации этого слова – этническая (этнокультурная) и гражданская (политическая).

Появление политического значения слова «нация» произошло в историческом периоде Нового времени. Так, Э. Хобсбаум отмечает, что в западном дискурсе новая интерпретация этого понятия появляется после Американской и Французской революций, а наиболее яркое выражение она получает в период после 1830 года, в рамках дискурса «о принципе национальностей»[[41]](#footnote-41). В то же время сохранилось в словарях и старое, этническое определение термина, согласно которому в состав нации входят все, кто предположительно был связан общими языком, историей, культурными идентичностями. Это определение не вполне отражало распространявшийся в европейских странах взгляд на нацию как согражданство, который отныне подразумевал существование некоего коллективного суверенитета с принципом общего политического участия.

Известна также классификация по двум категориям, использовавшимся в работах Х. Сетон-Уотсона и Ч. Тилли. Исследователи делили нации на «старые, непрерывные» и «новые, спроектированные». Основой данной классификации стало сопоставление идеи древности нации и национальных чувств у разных народов. Отметим, что Сетон-Уотсон упоминает русских в одном ряду с англичанами, французами, голландцами, кастильцами, поляками и некоторыми другими народами в качестве примера наций, сформировавшихся до 1789 года, то есть до того периода, когда националистические идеологии и движения предложили свои средства для создания национального государства[[42]](#footnote-42).

В чем-то похожий взгляд на «древность» русской нации демонстрирует Л. Гринфельд. Американская исследовательница рассматривает историю формирования русского национального самосознания в одном ряду с формированием национализма в Англии, Франции, Германии и США. При этом Гринфельд указывает на то, что толчком к развитию национализма в России послужил кризис дворянства, когда представителям этого сословия пришлось обратиться к поиску чего-то иного, способного объединить их. «Продолжающийся кризис идентичности внутри знати, аналогично развитию его в других странах, заставил элиту симпатизировать национальным идеям, насильственно вводимым русскими энергичными деспотами Петром I и Екатериной II. Для огромного большинства дворян эти идеи вплоть до эпохи Уложенной комиссии были всего лишь оборотами речи, которые они использовали, как использовали бы магические заклинания, обращаясь к своим богоподобным государям. Однако эти идеи предлагали наиболее действенное лекарство для той болезни, которой была заражена знать. Национальность возвышала каждого представителя нации и давала абсолютную гарантию, что этот статус он не потеряет. Человека можно было лишить дворянства, но не национальности, за исключением тех случаев, когда человек от нее отрекался добровольно, что для русских было не характерно. В национализме был тот минимум неуязвимого достоинства, которого ни при каких обстоятельствах нельзя было отнять. Итак, русские аристократы постепенно становились националистами. Они начинали ощущать терапевтический эффект национальной гордости, и их дворянская идентичность начала уступать место национальной идентичности русских»[[43]](#footnote-43). Впрочем, взгляд Гринфельд мало обращен в сторону других сословий русского общества XVIII века. В ее работе практически никак не доказывается факт распространения национального самосознания среди представителей других классов. Да, отдельно выделяется вклад в развитие национального самосознания интеллектуалов-недворян – преимущественно разночинцев, ставших частью русской интеллигенции. Однако огромные массы русских людей из числа крестьянства долгое время продолжали оставаться в зависимом положении, причем даже после отмены крепостного права, и потому не ощущала себя частью единого общества с теми же дворянами. В этом смысле возникает закономерный вопрос, насколько справедливо рассуждать о сформированной русской нации, если лишь очень малая часть общества, состоящая из представителей интеллигенции и дворянства, осознавала себя ею?

Российский специалист по национализму В.С. Малахов отмечает, что до 1830-х гг. в Европе под словом «нация» понимался политико-идеологический термин, который не имел никакой связи с понятием «народ» в отношении населения той или иной страны. Под «нацией» подразумевался лишь высший слой общества – светская и духовная аристократия. В Средневековье «нациями» часто называли землячества купцов в той или иной стране, либо студенческие землячества[[44]](#footnote-44). В этом смысле не вызывает удивления сам факт неоднозначности применения понятия «нация» к населению в целом всех европейских государств до XIX века – настолько многогранно по своему наполнению это слово.

Новый взгляд на определение нации во второй половине XX века предложили конструктивисты. Британский исследователь Б. Андерсон в своей самой известной работе определяет нацию как воображенное политическое сообщество, которое воображается одновременно как суверенное и ограниченное. С одной стороны, воображенным оно является, поскольку члены даже самой маленькой нации никогда не смогут встретиться с каждым из своих соотечественников, хотя в сознаниях любого из них живет образ их общности; ограниченным – потому что даже самая крупная нация обладает пусть подвижными, но известными границами, за пределами которых находятся иные нации; суверенным – постольку, поскольку понятие «нации» вошло в употребление в эпоху, когда под воздействием Просвещения и Революции легитимности иерархического династического государства пришла на смену новая, стремящаяся к автономии модель[[45]](#footnote-45). Такое определение допускает, что нация вовсе не обязательно должна формироваться представителями одной этнической группы.

Еще одно популярное на сегодняшний день определение нации принадлежит Э. Геллнеру. По мнению исследователя, «предварительное» определение этого понятия состоит из двух частей. Во-первых, согласно Геллнеру, два человека принадлежат к одной нации в том случае, если их объединяет общая культура, то есть некоторая система идей, условных знаков, способов поведения, общения. Во-вторых, чтобы быть частью одной нации, эти два человека должны сами идентифицировать друг друга как принадлежащих к ней[[46]](#footnote-46). Теория Геллнера о национализме основана на мысли об особой роли культуры в конструировании нации – ее развитие и степень доступности для широких масс граждан является ключевым фактором в процессе национального строительства.

В контексте нашей страны стоит отметить, что среди значительной части современных отечественных и зарубежных исследователей сложилось убеждение в существовании русской нации в этническом или этнокультурном значении этого термина, в то время как процесс развития российской политической нации многими по-прежнему считается неоконченным. Как отмечает В.А. Ачкасов, в российском обществе доминирует идентичность подданства, которая в нашей стране традиционно связывается с этнической идентичностью доминирующей русской общности. На этом основании возникает необходимость различать этатистскую (подданическую) и гражданскую национальные идентичности[[47]](#footnote-47).

Американский политолог Р. Пайпс в своих работах указывал на наличие связи между распространением частной собственности и уровнем развития гражданских свобод в обществе. Так, в странах Западной Европы, например, в Англии и во Франции, процесс распространения частной собственности шел естественным путем, сформировав с течением времени основу для будущего среднего класса. В России события развивались иначе. Для Московского княжества было характерно слияние верховной власти и собственности в режиме правления, который Пайпс назвал «вотчинным». Этот авторитарный стиль управления был воспринят московскими правителями от монгольских завоевателей, и со временем он распространился на все Российское государство, объединенное под началом Москвы. После отмены вотчин характер отношений между правителем и его подданными, даже знатью, глобальным образом не изменился. При этом долгое время отсутствовали ограничительные рычаги для власти монарха, подобно тем, что имелись у дворянства в абсолютистских государствах Европы – в нашей стране нечто похожее появилось лишь в 1907 году[[48]](#footnote-48). На этом основании следует сделать вывод, что к началу ХХ века российская политическая нация еще не существовала.

Русский философ-евразиец Н. Н. Алексеев придерживался мысли, что политические идеи нельзя изучать вне контекста той исторической обстановки, в которой они появились и развивались. Так, для нашей страны важным аспектом истории следует считать противостояние с Азией, а также приспособление к ней и ее ассимиляцию. В отличие от Западной Европы, где пространства были сильно ограничены, России пришлось столкнуться с проблемами, решавшимися на территориях огромных масштабов. Это обстоятельство породило ключевое отличие: европейцы стремились к усовершенствованию внутренней стороны общественной жизни, в то время как для России был актуален экстенсивный путь внешнего расширения в пространстве. Еще одна важная отличительная черта российской ситуации основывается на противостоянии двух определяющих сил: с одной стороны, силы, организующей государственный порядок, которая получила свое развитие в идее московской самодержавной монархии, и, с другой стороны, силы анархической, которая проявляется в русской смуте, подкрепленной идеалом казацкой вольницы[[49]](#footnote-49).

Американский историк Дж. Биллингтон считает, что попытка объяснить особый характер русской истории естественными и географическими причинами, подобно той, что принадлежит Алексееву, была предпринята относительно недавно. По Билингтону, для России точка отсчета начала поисков своей особой идентичности находится в XIX веке, после войны с наполеоновской Францией. Именно в этот период, в противостоянии между «западниками» и «славянофилами», на первый план вышел спор о том, какой должна быть Россия. Первые придерживались точки зрения о необходимости выбора европейского пути, вторые же отдавали предпочтение, самобытному, как они считали, происходящему из русской культуры и исторического прошлого нашей страны. Поиски особой национальной индивидуальности привели Россию на рубеже XIX и ХХ столетий к социальным катаклизмам, которые послужили причиной появления великорусского национализма, утопической идеократии, вождизма и авторитаризма. После распада СССР особое место заняло противостояние между «демократами», ориентированными на Запад, и сторонниками традиционного авторитарно-националистического подхода, воспринимающими Россию как отдельную особую цивилизацию. К последним, например, Биллингтон относит последователей неоевразийства[[50]](#footnote-50).

По мнению политолога В. Соловья, для России XIX века характерно противоречие между интересами русского народа и интересами империи: последняя могла полноценно функционировать лишь за счет эксплуатации русских этнических ресурсов. Таким образом, имперский строй был по своей природе враждебен русской этнической субстанции, а потому долговременного идеологического сочетания имперских и русских интересов в этой ситуации добиться было невозможно. Конечно, между интересами нации и государства бывает порой нелегко провести разграничительную линию. В случае с историей русского национализма этот факт дает о себе знать до сегодняшнего дня, учитывая, что для довольно значительной части современных правых в России дореволюционный имперский строй служит примером недостижимого идеала. Если согласиться с позицией В. Соловья, то можно прийти к заключению, что для описания ситуации, сложившейся в России в имперскую эпоху, едва ли подходит определение М. Хроха: национализм – это, прежде всего, мировоззрение, «в рамках которого придается абсолютный приоритет ценностям нации над всеми иными ценностями и интересами»[[51]](#footnote-51).

В российской истории «нация» также выступала многосмысловым понятием. Как отмечает А. И. Миллер, в русском языке термин «нация» появился при Петре I, и, судя по всему, случилось это событие позже, чем в обиход вошло понятие «народ». С самого начала слово «нация» наделялось обилием разнообразных смыслов, среди возможных синонимов к нему использовались и «государство», и «совокупность подданных», и «дворянская корпорация». Конечно, популярность получили и этнические мотивы в определении этого слова. Как замечает Миллер, на разных исторических этапах употребление термина «нация» то блокировалось цензурой, как это было в николаевские времена, то получало распространение в центре публичного дискурса – так было при Александре II. В XIX веке особое внимание уделялось соотношению понятий «нация» и «народность»: если, например, в 1820-х годах «народность» служила одним из вариантов перевода на русский язык термина «нация», то в 1830-1860-х годах «народность» стала своего рода инструментом редактирования, а не перевода «нации». К концу того же столетия сложилась иерархия, по которой каждая народность развивается в национальность, а та, в свою очередь, в нацию. Немало преобразований термин «нация» претерпел и в XX, и продолжает претерпевать в XXI веках[[52]](#footnote-52).

Касательно советского периода в истории России отметим, что здесь, по мнению исследователей, трудно говорить об удачном опыте конструирования гражданской нации. Историк Р. Брубейкер обращал внимание на то, что для советского государства изначально не была характерна идея гражданского нациестроительства, но, при этом широко практиковалось развитие «титульных» наций на их «коренных» территориях в рамках «национально-территориальной федерации»[[53]](#footnote-53). С конструктивистской точки зрения, в Советском Союзе существовала институционализированная коллективная идентичность, при которой национальный – фактически, этнический – фактор исполнял функцию социального маркера. Учитывая, что на протяжении большей части времени существования СССР была широко распространена практика «позитивной дискриминации» национальных меньшинств, такая институционализация способствовала превращению национализма в инструмент борьбы за власть для национальных элит[[54]](#footnote-54). Специалисты преимущественно не считают этот фактор ключевым в распаде СССР[[55]](#footnote-55), однако это не мешает заметить, что такая политика, с одной стороны, заложила основу для процессов национального строительства в бывших советских республиках в 1990-х-2000-х годах, и, с другой стороны, противоречила идее о существовании единого «советского народа». Согласно данным социологического опроса, проведенного осенью 1987 г. – зимой 1988 г., в Москве подавляющее большинство респондентов (около 70%) считали своей Родиной СССР, тогда как идентификация с РСФСР в ответах встречалась заметно реже – только в 14% ответов. По стране среди этнических русских показатель самоидентификации с Союзом была еще выше, достигая 80%. Однако у представителей титульных этнических групп союзных республик наблюдались совсем иные результаты – среди этих респондентов доминировала идентификация со своими родными республиками[[56]](#footnote-56). Таким образом можно высказать предположение, что концепция многонационального советского народа если и была реализована, то отнюдь не повсеместно. Причина тому кроется в противоречивости национальной политики в СССР. Так, например, привилегии при поступлении в республиканские вузы или при получении руководящих постов на уровне Союзных и автономных республик для представителей титульных народностей вовсе не гарантировали того, что подобные права будут сохраняться за этим же гражданином в случае его переезда на территорию с другой доминирующей этничностью.

Если характеризовать сегодняшнюю ситуацию с гражданской нацией в России, то стоит отметить, что и сегодня эта тема выглядит очень противоречивой. Частным примером представителя научного сообщества, который выступает с позиции поддержки концепта российской гражданской нации, является академик В. А. Тишков. Понимание российского народа как единого исторического целого и гражданской нации озвучивалась исследователем в работах с середины 1990-х годов. Такая позиция Тишкова объясняется ссылкой на глобальный контекст: в современном мире доминирующим является представление о нациях как территориально-политических образованиях со сложными, но вместе с тем едиными социально-культурными системами. Идея гражданского национализма о едином народе-нации служит основным инструментом обеспечения стабильности и согласия в обществе, и этот тезис вполне актуален и для современной России. Одновременно академик Тишков считает несостоятельными аргументы против национальной государственности и российской идентичности, среди которых часто встречаются утверждения об имперском характере самосознания у граждан России, недостатке демократии, наличии угрозы этнического сепаратизма и т.д. Согласно Тишкову, практически все те же самые утверждения можно отнести в качестве критики для любых других крупных государств мира[[57]](#footnote-57).

Своеобразие интерпретации гражданской нации Тишковым служит поводом для критики со стороны ряда представителей российского академического сообщества. В частности, Э.А. Паин акцентирует внимание на «квазиконструктивистской логике» своего коллеги. Паин считает, что Тишков некорректно приравнивает «представления о гражданской нации» и «представления об общности по государству», благодаря чему выходит, что Россия в течение последних двух-трех веков, несмотря на «авторитаризм, имперскую систему управления и фактическое отрицание национального суверенитета в пользу суверенитета монарха или партии большевиков, объявляется национальным государством»[[58]](#footnote-58). На практике, тем не менее, отождествление любой группы, к которой соответствующим образом обращаются на словах представители элиты, с политической нацией далеко не всегда оправдано, и российский опыт здесь служит частным примером.

Сторонники концепта российской гражданской нации не отрицают важности интересов этнических русских и коренных народов России, указывая лишь на то, что без достижения всеобщего гражданского согласия по поводу общих ценностей и норм не будет и стабильности в стране. Между тем, не секрет, что многие коренные народы северокавказских республик РФ, живущие в регионах с низким удельным весом этнических русских в составе населения, значительной частью жителей субъектов с русским доминированием воспринимаются как представители чужой культуры. По данным исследователя из Университета Эксетера А. Бессуднова, если переезжающих жить в Россию белорусов и украинцев у нас принимают практически всегда спокойно (уровень неприятия не превышает 15%), то аварцев, чеченцев, лезгин, и других представителей других народов Северного Кавказа, переселяющихся в процессе внутренней миграции в другие субъекты федерации, негативно воспринимают 61% респондентов. Это сравнимо с уровнем отрицательного отношения к приезжим из среднеазиатских государств (56%)[[59]](#footnote-59). Исследование на схожую тему в Санкт-Петербурге в 2015 году, посвященное социальным конфликтам, демонстрирует, что практически 2/3 респондентов (или 63,8%) считают существенной угрозу конфликтов между русскими и нерусскими по этническому признаку, причем наибольшие опасения по этому поводу высказывают управленцы и учащаяся молодежь в возрасте 18-29 лет. При этом суммарная степень тревоги петербуржцев от присутствия рядом людей другой национальности составила 49,1%, тогда как 49,2% респондентов заявили, что это их совсем не тревожит. Относительно других показателей степени тревоги – от присутствия рядом людей других политических взглядов (тревожит в какой-то степени и сильно тревожит 10,5% респондентов), другого вероисповедания (18,5%), из других регионов РФ (10,5%) и из другого государства (21,8%) – этнический является наиболее тревожным[[60]](#footnote-60). Отметим, что эти результаты были получены в период, когда на фоне украинской повестки наблюдалось определенное снижение интереса к внутриполитическим проблемам, включая конфликты на этнической почве. Однако выявленные итоги лишний раз подтверждают, что определенный конфликтный потенциал в области межэтнических отношений в России сохранился даже в этот период.

Таким образом, следует констатировать факт, что на сегодняшний день процесс становления российской гражданской нации как минимум далек от завершения. Помимо прочего, на текущую ситуацию оказывает факт, что далеко не все граждане России – представители этнических меньшинств, включая коренных – воспринимаются большинством в качестве соотечественников. Между тем, без принятия обществом представителей других этнических групп как «своих» достаточно сложно говорить и о формировании некоего общего чувства гражданского единения.

## 2.2. Отражение концепта российской гражданской нации в Стратегии государственной национальной политики России и в программах политических организаций

На сегодняшний день проблеме развития российской нации уделяется внимание в профильных документах и государственных программах, а также в выступлениях официальных лиц. В то же время, в академической среде можно встретить критическую оценку подобного рода документов и заявлений, главным образом из-за расплывчатости используемых там формулировок и архаичности ряда содержательных элементов. Эклектичность понятийного аппарата при составлении текста документа может вносить очевидные трудности, когда речь заходит о реализации на практике прописанных на бумаге положений. Обратимся к одному из ярких примеров подобного рода текстов.

Основным документом, регулирующим политику в области межнациональных отношений в нашей стране, является Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года (утв. Указом Президента РФ от 19 декабря 2012 г. N 1666). Последняя ее редакция была утверждена в 2018 году, но специалистами достаточно подробно критически рассмотрены и предыдущие версии этого документа. В частности, Э. Паин и С. Федюнин в монографии «Нация и демократия: перспективы управления культурным разнообразием» посвятили целую главу особенностям национальной политики России на современном этапе, где рассматривали также и содержание Стратегии. Исследователи заявляют, что, несмотря на существование до появлении нынешней Стратегии другого документа – Концепции государственной национальной политики РФ от 1996 года – документ 2012 года содержит в себе глубокие теоретические противоречия, которые за столь длительный срок так и не удалось разрешить. В тексте можно обнаружить одновременно и попытку поставить задачу формирования «гражданской нации» в конструктивистском ключе, и обращение к некоторым элементам в составе идеологического шлейфа школы советской этнографии в русле примордиализма. В Стратегии государственной национальной политики широко используется понятие «нация», причем как правило оно отождествляется с «этносом», а его производные – с «этничностью». Современный термин «российская нация» дублируется советской калькой «многонациональный народ» из преамбулы российской Конституции. Исходя из того, что контекстуальный смысл понятий «нация», «этнос», «национальность» и «народ» примерно одинаковый, Э.Паин и С.Федюнин заключают, что в Стратегии фактически единственным объектом государственной национальной политики являются этносы-нации. В таком случае содержание документа было бы вернее относить к мерам не «национальной», а «этнополитики»[[61]](#footnote-61). На противоречие между заявленными целями и реальным содержанием национальной политики в России указывает и В. А. Ачкасов: «если компартия сознательно строила национальные государства в рамках СССР, то в современной России этот процесс продолжается как бы по инерции, несмотря на провозглашение стратегической цели — формирования российской политической нации»[[62]](#footnote-62). Можно утверждать, что текст Стратегии государственной национальной политики отражает данность, сложившуюся не просто вокруг российского общества в целом, но и конкретно вокруг его политической элиты: наверху до сих пор не утвердились универсальные и непротиворечивые представлений об основаниях российской национальной идентичности. В частности, в содержании Стратегии лежат 3 противоречивых по отношению друг к другу принципа: с одной стороны, это гражданский принцип об «упрочнении общероссийского гражданского самосознания» (п. 17 «а»); с другой – принцип мультикультурализма, подразумевающий «сохранение и упрочнение культурного многообразия народов России» (п. 17 «б»); и, наконец, третий принцип связан с цивилизационно-имперскими схемами, вроде концепции «особой роли» русского народа, «особой духовности» и проч. (п.11). Последний пункт, к тому же, получил особенно заметную подпитку после событий 2014 года, когда в официальных государственных СМИ и на высшем уровне стали особенно часто упоминать доктрину «Русского мира». Будучи по своей сути этнополитической, эта концепция, по мнению Э.Паина и С.Федюнина, провозглашает идею разделенной в этнокультурном смысле русской нации, а также представляет собой неоимперский проект в рамках пространства бывшего СССР[[63]](#footnote-63). Исходя из этого следует вывод, что в современном официальном дискурсе в России употребление термина «гражданская нация» представляется лишь штампом, который имеет мало общего с тем, что реально пытаются построить при помощи Стратегии государственной национальной политики.

В декабре 2018 года, в текст Стратегии были внесены некоторые дополнения и правки. Прежде всего, при знакомстве с содержанием обновленного документа обращает на себя внимание важное нововведение: п. 4 сменили два новых – п. 4.1 и п. 4.2, причем во втором впервые появились определения ключевых понятий, используемых в документе. А именно это касается терминов: «государственная национальная политика РФ», «многонациональный народ РФ (российская нация)», «гражданское единство», «общероссийская гражданская идентичность (гражданское самосознание)», «межнациональные (межэтнические) отношения», «национально-культурные потребности (этнокультурные потребности)», «народы, национальности, этнические общности в РФ», «этнокультурное и языковое многообразие в РФ». Достаточно обратить внимание на контекст и сочетания слов в этих терминах, чтобы прийти к выводу, что нововведения глобально не изменили особенность интерпретации базового понятия «нация»: оно по-прежнему либо близко, либо полностью синонимично понятию «этничность». Формулировки имеют мало общего с той интерпретацией «гражданской нации», которая закрепилось в западной политической науке. В нашем случае речь идет скорее об этнокультурном понимании термина «нация». Под «российской нацией» разработчики новой редакции Стратегии понимают «сообщество свободных равноправных граждан Российской Федерации различной этнической, религиозной, социальной и иной принадлежности, обладающих гражданским самосознанием»; под «гражданским самосознанием» – «осознание гражданами Российской Федерации их принадлежности к своему государству, народу, обществу, ответственности за судьбу страны, необходимости соблюдения гражданских прав и обязанностей, а также приверженность базовым ценностям российского общества»[[64]](#footnote-64). Ключевое значение в объединении народов России в единое целое, согласно Стратегии, имеет единый культурный (цивилизационный) код, а также русская культурная доминанта, на которой основана общероссийская гражданская идентичность (п. 11.1). Именно поэтому, наравне с заявлениями о поддержке этнокультурного многообразия коренных народов России, документ отныне содержит обилие наставлений о необходимости развития и поддержки конкретно русского языка, русской истории, патриотизма и русской культуры, причем в больших объемах, чем это было прежде (пп. 19, 21, 21.1 и др.).

Принятие поправок в Стратегию повлекло за собой и подготовку обновленных сопутствующих документов. В частности, распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2018 г. № 2985-р был утвержден план мероприятий по реализации в 2019-2021 годах Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года[[65]](#footnote-65). В этом документе перечислены мероприятия, срок их исполнения, ответственные исполнители, источники финансирования, основные направления государственной национальной политики, с которыми связаны эти мероприятия, количественные и качественные индикаторы для контроля исполнения мероприятий, а также документы, подтверждающие их исполнение. Тематически запланированные мероприятия поделены на 10 блоков:

1. Обеспечение равноправия граждан и реализации их конституционных прав;
2. Обеспечение межнационального мира и согласия, гармонизации межнациональных (межэтнических) отношений;
3. Обеспечение социально-экономических условий для эффективной реализации государственной национальной политики РФ;
4. Содействие этнокультурному и духовному развитию народов РФ;
5. Сохранение и поддержка русского языка как государственного языка РФ и языков народов РФ;
6. Формирование системы социальной и культурной адаптации иностранных граждан в РФ и их интеграции в российское общество;
7. Совершенствование государственного управления в сфере государственной национальной политики РФ;
8. Совершенствование взаимодействия государственных органов и органов местного самоуправления с институтами гражданского общества при реализации государственной национальной политики РФ;
9. Информационное обеспечение реализации государственной национальной политики РФ;
10. Использование возможностей и механизмов международного сотрудничества при реализации государственной национальной политики РФ.

План включает довольно разнообразный круг мероприятий, многие из которых повторяются ежегодно. В их числе – мониторинги, конференции, различные форматы сотрудничества с представителями этнокультурных объединений, проведение исследований, разработка методических рекомендаций, просветительские мероприятия для школьников, фестивали, конкурсы и много другое. Однако при всем многообразии заявленных мероприятий, значительная часть из которых должна проводиться ежегодно, план вызывает и немало вопросов и замечаний. Во-первых, не по всем из них прописаны четкие критерии, при которых заявленные индикаторы могли бы подтвердить факт успешного проведения события. Во-вторых, целесообразность проведения ряда мероприятий с точки зрения практической пользы как минимум можно назвать дискуссионной. Рассмотрим несколько примеров подробнее.

В первую очередь стоит отметить, что по значительной части мероприятий в качестве индикаторов выступает количество участников. В ряде случаев, например, для всероссийской просветительской акции «Большой этнографический диктант», число участников акции должно составить не менее 300 000 человек. Это достаточно серьезный показатель, для достижения которого необходимо приложить немало усилий. По части мероприятий необходимое минимальное количество обозначено ощутимо меньшим числом – например, контрольный индикатор для проведения ежегодного молодежного этнокультурного лагеря «Диалог культур» составляет не менее 50 участников, а для организации и проведения Всероссийского форума тюркской молодежи «Золото тюрков» - не менее 100 участников. Заявленные направления государственной национальной политики для этих двух событий связаны с «сохранением и приумножением духовного, исторического и культурного наследия и потенциала многонационального народа РФ» в первом случае и «повышением интереса к изучению истории, культуры и языков народов РФ». Однако возникает вопрос, насколько в действительности эти задачи можно реализовать, если организаторы ограничатся минимально допустимым количеством участников. По большинству мероприятий из плана конкретное количество участников не указано вовсе (есть лишь пометка, что индикатором является количество участников), из-за чего нет понимания, каким образом контролируется исполнение задачи.

Отдельно обратим внимание на блок мероприятий, посвященных адаптации и интеграции мигрантов. Среди них присутствует задача по распространению знаний об основах российской государственности, истории, культуры, а также традиций народов региона пребывания и правил поведения среди детей иностранных граждан, особенно в дошкольных образовательных организациях и общеобразовательных организациях. Цель мероприятия заключается в повышении роли институтов гражданского общества в социальной и культурной адаптации иностранных граждан в РФ, а индикатором его выполнения является количество выпущенных методических рекомендаций и памяток. На практике, однако, не вполне очевидно, как факт выпуска методических рекомендаций способен привести к положительному эффекту, если никак не отслеживается выполнение рекомендаций из этих памяток.

Подобного рода замечание можно озвучить и по комплексу мероприятий по информационному обеспечению и поддержке продвижения русского языка, образования на русском языке, российской культуры, науки в глобальном информационном пространстве. Ответственным исполнителем на период с 2019 по 2021 гг. назначена Минкомсвязь (с 2020 г. – Минцифры). Цель мероприятия сводится к созданию оптимальных условий для использования русского языка как государственного языка РФ, а также языка межнационального общения в нашей стране. Индикатором исполнения снова выступает исключительно количественный показатель – а именно число передач и публикаций, посвященных использованию русского языка в информационном пространстве. Но при этом отсутствуют какие-то конкретные указания на то, на каких каналах, радиостанциях, интернет-ресурсах, в каких газетах или журналах должны быть опубликованы материалы. Степень популярности того или иного ресурса может качественно влиять на распространение информации – например, телеканалы обладают разным уровнем популярности у аудитории, а после отказа от аналогового телевещания в России часть граждан, использующих самые простые тв-приставки, имеют доступ лишь к набору из 20 базовых телеканалов. Кроме того, вновь нет четкого указания на объемы созданных материалов, как и нет четкой градации по ресурсам, где они должны быть выпущены.

Таким образом, одной из основных претензий к плану можно назвать отсутствие качественных индикаторов исполнения мероприятий. Количественные показатели важны, но они отнюдь не всегда позволяют оценить эффективность проведения мероприятий, поскольку не учитывают степень реального влияния на аудиторию.

Мероприятия в программе практически никак не касаются проблем гражданского нациестроительства, заостряя внимание скорее на этнокультурных вопросах. Такая ситуация наводит на мысль о необходимости проверить, насколько близко к тексту Стратегии затрагивается тема в программах крупных российских политических организаций – прежде всего, партий, представленных в Государственной Думе.

Наиболее представительная партия по числу депутатов в нижней палате Федерального Собрания, «Единая Россия», на своем официальном сайте опубликовала 96-страничную программу под названием «Успех каждого – успех России!». Документ разрабатывался к выборам в Государственную Думу VII созыва. На сегодняшний день это самая последняя версия официальной программы «Единой России», которую можно обнаружить в открытом доступе. Текст не содержит какого-либо специального отдела, посвященного национальной политике или этнополитике. Слова «народ», «национальный» употребляются ситуативно, и в большинстве случаев их интерпретация угадывается лишь интуитивно. Более-менее близкое к контексту национальной политики упоминание слова «национальный» присутствует в разделе о культурной политике, где в качестве достижения представлено создание мультимедийных порталов и сервисов для популяризации культурного наследия народов России[[66]](#footnote-66).

Аналогично отсутствует раздел, посвященный национальной политике в программе КПРФ. Однако в нескольких фрагментах текста на официальном сайте партии можно встретить упоминание «многонационального народа России», что свидетельствует о том, что в целом понимание этого термина подобно «многонациональному советскому народу». При этом в рамках этой единой структуры – многонационального народа России – отдельно выделяется русский народ и народы России. Так, в рамках программы-минимум авторы документа заявляют о необходимости «обеспечить общедоступность культурных благ, пресечь коммерциализацию культуры, защитить русскую культуру как основу духовного единства многонациональной России, национальные культуры всех народов страны»[[67]](#footnote-67).

Редкой партией, выделившей в своей программе раздел, посвященный национальной политике, является «Справедливая Россия». Из полутора страниц текста, посвященного этой теме, следует, что партия понимает российскую нацию как многонациональный народ, единство которого должно укрепляться общими ценностями, идеями, общегражданской идеологией. Авторы программы делают акцент на необходимости проведения просветительской деятельности среди населения, направленной на понимание особенностей национальных культур и религий народов России; активной поддержке мер по реабилитации репрессированных народов; развитии маршрутов национально-культурного туризма для российских семей; создании и развитии программ по интеграции и поддержке мигрантов, в том числе путем привлечения представителей национальных диаспор к культурно-просветительской деятельности среди мигрантов[[68]](#footnote-68). В целом, большинство аргументов из этой части программы вполне сопоставимы с положениями Стратегии государственной национальной политики РФ в ее текущей редакции.

Программа ЛДПР «Мощный рывок вперед. 100 пунктов» нет четкого деления тезисов по тематическим блокам. Тем не менее, даже в таком виде текст позволяет понять, что авторы программы предпочитают разделять русский народ и другие народы России – в пункте 23 это разделение предлагается закрепить в преамбуле Конституции. Также среди предложений присутствует идея создать Институт истории истребления русского народа в ХХ веке – причем альтернатив по этому примеру для других народов страны не рассматриваются. Стратегии по адаптации мигрантов в документе нет вовсе: авторы настаивают на необходимости ограничить количество мигрантов в России[[69]](#footnote-69). В данном случае о как таковой партийной стратегии национальной политики если и приходится говорить, то в отношении только одной, пусть и самой многочисленной, части населения страны.

Относительно подробно на фоне остальных партий о межнациональной и миграционной проблематике пишут авторы программы партии «Родина». Впрочем, конкретики по ряду пунктов все же не хватает и этому документу. Авторы называют граждан России единой политической нацией, призывают укреплять и развивать единство народов России на этом основании, говорят о необходимости проводить национальную политику страны на принципах общенациональной солидарности и единства полиэтнического национального государства. Четкого понимания, в чем именно должна выражаться такая политика, программа не дает. Авторы также настаивают на необходимости законодательно закрепить государствообразующую и цивилизационную роль русского народа как залог стабильности и успешного развития России. В какой-то мере можно сказать, что это предложение было учтено при внесении предложений по поправкам в Конституцию нашей страны. В отношении мигрантов авторы программы занимают позицию, которая не подразумевает каких-либо мер по адаптации и интеграции приезжих. Речь идет, напротив, о введении миграционного режима со странами, провоцирующими массовую миграцию в нашу страну. Авторы призывают поэтапно снижать количество мигрантов, занятых в сфере низкоквалифицированного труда, чтобы можно было сократить безработицу среди российских граждан. При этом для приезжающих в страну предлагается создать «миграционные векселя» и распределять миграционные потоки таким образом, чтобы они были направлены только в те регионы, где наблюдается нехватка рабочей силы[[70]](#footnote-70).

Таким образом, большинство представленных программ очень ограниченно касается проблематики, близкой к Стратегии государственной национальной политики. Впрочем, все представленные документы разрабатывались в период подготовки к предвыборной кампании в Государственную Думу в 2016 году. В течение ближайших месяцев, к новым выборам, стоит ожидать появления обновленных документов. В перспективе было бы интересно сравнить старые партийные программы с их обновленными редакциями.

## 2.3. Стратегические программы и реализация мер по поддержке и формированию межнационального согласия в российских мегаполисах (на примере Москвы и Санкт-Петербурга)

Рассмотрим подробнее официальные документы, регулирующие проведения мероприятий по адаптации мигрантов и формированию гражданского единства в двух крупнейших мегаполисах России – Москве и Санкт-Петербурге.

В нашем регионе документом, регулирующим в том числе реализацию целей и задач в области национальной политики, является Государственная программа Санкт-Петербурга «Создание условий для обеспечения общественного согласия в Санкт-Петербурге». Программа была утверждена в 2014 году на период с 2015 по 2020 гг., но впоследствии ее действие было продлено – последние правки в документ были внесены Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 27 января 2021 года N 27. Прежде всего, исследовательский интерес для нас представляет подпрограмма, реализация которой курируется Комитетом по межнациональным отношениям и реализации миграционной политики. Речь идет о Подпрограмме 3 «Укрепление гражданского единства и гармонизация межнациональных отношений в Санкт-Петербурге», которая включает в себя меры, нацеленные на укрепление гражданского единства в обществе, а также набор мероприятий по профилактике напряженных отношений между петербуржцами и трудовыми мигрантами.

В характеристике Подпрограммы 3 четко прописано, что основная доля ее мероприятий связана с аспектами формирования общероссийской гражданской идентичности и «петербургского самосознания» у коренного населения разного этнического происхождения; обеспечением конструктивного взаимодействия различных этноконфессиональных групп, использовании потенциала национально-культурных объединений и религиозных организаций; созданием условий для профилактики межэтнических конфликтов; реализацией системного подхода к процессу языковой и социокультурной интеграции учащихся-инофонов. В рамках реализации Подпрограммы выделено 5 ключевых задач:

* увеличение доли петербуржцев, положительно оценивающих состояние межнациональных и межконфессиональных отношений в городе;
* воспитание у молодежи позитивных установок на уважение и принятие сконцентрированного в нашем городе многообразия культур;
* создание благоприятной атмосферы межкультурного взаимодействия, расширение форм сотрудничества с национальными общественными объединениями, национально-культурными автономиями и т.п.;
* создание условий для укрепления общероссийского гражданского единства;
* сохранение и развитие этнокультурного многообразия народов РФ в Санкт-Петербурге[[71]](#footnote-71).

Некоторые из перечисленных задач без указания на конкретные запланированные мероприятия выглядят достаточно абстрактно – например, это касается конкретных мер по укреплению гражданского единства. Ряд вопросов остается даже после ознакомления с отчетом о проведенных мероприятиях за 2020 год. Согласно ему, единственным индикатором достижения целевых показателей государственной программы в рамках Подпрограммы 3 является количество участников мероприятий, направленных на укрепление общероссийского гражданского единства и этнокультурное развитие народов РФ в Санкт-Петербурге. Так, по итогам прошлого года в рамках реализации запланированных мероприятий состоялись:

* городская научно-практическая конференция по вопросам гармонизации межнациональных отношений. Ее участниками стали 134 человека;
* культурно-массовые мероприятия для детей-инофонов с целью ознакомления с культурами и традициями народов России, а также взаимодействие детей и школьников различных национальностей. Заявленная цель данных мероприятий – в укреплении гражданского единства и гармонизации межнациональных отношений в городе. Конкретный список событий в отчете не отражен, но указано, что в них суммарно приняло участие 500 человек;
* цикл музейных образовательных программ для обучающихся первой и второй образовательных ступеней (1-4 и 5-8 классы) школ Санкт-Петербурга. Речь идет об экскурсиях для детей, которые были организованы на базе Государственного музея истории религии в целях изучения российских культурных традиций. Число участников превысило 7,7 тысяч человек;
* выпуск и распространение комплекта информационно-справочных материалов в рамках проекта «Этнокалендарь Санкт-Петербурга». Суммарный тираж составил 2,8 тысяч экземпляров;
* фестиваль национальных кухонь в Санкт-Петербурге, который проходил параллельно в офлайн- и онлайн-форматах. Вживую на фестивале присутствовало более 11 тысяч человек, а интернет-трансляция собрала свыше 260 тысяч просмотров;
* мероприятия, направленные на укрепление общероссийского гражданского единства (единства российской нации) и этнокультурное развитие народов РФ в Санкт-Петербурге. Перечня мероприятий в отчете не представлено, но указано, что в связи с ограничениями из-за распространения новой коронавирусной инфекции часть массовых мероприятий была отменена. Общая численность участников состоявшихся событий – 38 тысяч человек[[72]](#footnote-72).

Указанные мероприятия в рамках реализации программы, подобно мероприятиям из федерального плана по реализации Стратегии государственной национальной политики, справедливее было бы отнести к сфере этнополитики. Организованные события, по документам связанные с «укреплением единства российской нации», не вполне понятны по своему смысловому наполнению – не хватает информации о том, что именно авторы отчета относят к их числу. Аналогично не появляется понимания, что именно относится к этой категории мероприятий после изучения годовых отчетов за 2016-2019 годы – четкий перечень в этих документах отсутствует[[73]](#footnote-73).

В качестве претензии по поводу выполнения плана в рамках Подпрограммы 3 можно предъявить факт отсутствия в прошедшем календарном году заложенных мероприятий для педагогов школ и детских образовательных учреждений. Курсы повышения квалификации по вопросам гармонизации межнациональных отношений были заложены только для преподавателей вузов и профессиональных образовательных организаций. Между тем именно в школьные и дошкольные годы, в младшем возрасте, помочь адаптироваться представителям этнических меньшинств к культурным нормам российского общества часто бывает реалистичнее, нежели в более сознательном взрослом возрасте. Впрочем, в какой-то степени отсутствие в отчете подобных мероприятий для школьных педагогов можно оправдать трудностями в организации, проистекающими из условий дистанционного формата обучения и ограничений на массовые офлайн-мероприятия в течение значительной части учебного года.

Основным документом, посвященным реализации задач в рамках национальной политики в Москве, является Стратегия национальной политики города Москва на период до 2025 года. Последние правки были внесены в нее 17 декабря 2019 года. Согласно документу, существует 6 основных целей национальной политики столицы:

* последовательная консолидация московского многонационального сообщества как составной части единой российской нации и развитие общероссийской гражданской идентичности, в основе которой лежит сохранение русской культурной доминанты, которая, согласно позиции авторов документа, присуща всем народам, населяющим Российскую Федерацию;
* продвижение позитивного, исторически обоснованного образа Москвы как центра собирания и сохранения национально-культурных ценностей всех российских народов, включая проживающих за рубежом соотечественников;
* гармонизация отношений национального большинства и национальных меньшинств при соблюдении их прав вне зависимости от численности и религиозной принадлежности для создания прочной основы многонационального единения;
* сохранение, развитие и поддержка сложившейся национальной структуры городского сообщества с помощью проведения рациональной демографической и миграционной политики;
* обеспечение высокого уровня региональной безопасности Москвы и качества государственного управления в сфере национальной политики;
* социальная и культурная адаптация мигрантов, их интеграция в городское сообщество[[74]](#footnote-74).

По сравнению с петербургской Подпрограммой 3, в московском документе более явно выражен акцент на доминантной характеристике русской культуры. Поправки на эту тему в 2018 году были внесены в федеральную Стратегию государственной национальной политики, и вскоре нашли отражение в обновленной версии московской Стратегии. Как в федеральной, так и в московской Стратегии подавляющее большинство инициатив однозначно можно отнести к сфере этнополитики, хотя в документе упоминается и «российская гражданская нация». Однако по контексту содержания создается впечатление, что это словосочетание служит одним из возможных синонимов для «многонационального народа России», что тоже должно быть ближе к теме государственной этнополитики. Это довольно четко раскрывается в основных направлениях и задачах национальной политики Москвы. Среди них особое место занимают мероприятия по развитию системы поликультурного и гражданско-патриотического образования москвичей, в которую входит, помимо прочего, воспитание культуры межнационального общения, основанной на уважении традиционных российских духовно-нравственных ценностей общепринятых норм морали. То есть, с одной стороны, документ провозглашает цели создания некоего мультикультурного многонационального российского общества, но, с другой стороны, не дается четкого ответа, какие ценности можно считать «традиционными российскими». Слишком много противоречивых по отношению друг к другу традиций существует у разных народов – что считается нормой у одних, может быть неприемлемо для других. В связи с этим «традиционные общепринятые нормы» выступают в качестве некоторой сконструированной модели, которая в случае со Стратегией национальной политики в Москве основывается на нормах, принятых в обществе этнических русских.

По поводу текущей версии московской Стратегии в сравнении с предыдущими редакциями отечественные исследователи С.Ю. Федюнин и Я.В. Швец пишут, что произошел сдвиг ключевых ориентиров политики столичных властей. «Если раньше основной акцент делался на «сосуществовании культур и народов» и «гармонизации межэтнических отношений», то теперь – на ведущей роли русского языка и культуры. Понятие «русофобия» употребляется в Стратегии в одном ряду с «экстремизмом», «расизмом», «нацизмом» и «шовинизмом». Однако проблема состоит в том, что подобный разворот блокирует саму постановку вопроса об изучении и использовании в городском пространстве иных языков, помимо русского. А это противоречит идее Москвы не только как глобального города, но и как многонациональной столицы Российской Федерации»[[75]](#footnote-75). В целом, трудно не согласиться с тем, что документ носит явно эклектичный характер, из-за чего происходит смешение мер и задач, прописанных вполне в духе мультикультурализма, с мерами ассимиляционного характера.

На официальном сайте Мэра Москвы, в разделе Департамента национальной политики и межрегиональных связей существует небольшая страница Отдела национальной политики. Если ознакомиться с ней, то можно обнаружить, что основная деятельность этого отдела связана с организацией круглых столов и семинаров по теме межэтнических отношений; проведением национальных праздников коренных народов России – в их числе такие праздники, как «Сагаалган», «Навруз», Фестиваль русского гостеприимства «Самовар Фест», татаро-башкирский праздник «Сабантуй», праздник якутского народа «Ысыах», праздник «Народы Москвы» и другие; поддержкой молодежных проектов в сфере этнических отношений (комплекс мероприятий «Москва – столица многонациональной России», международный студенческий фестиваль «Мы россияне», форсайт проект «МежНацИнициатива», конкурс проектов молодежных объединений «Акселератор», молодежный медиафорум журналистов и блогеров «Этномедиа», фестиваль национального юмора «Все свои» и др.)[[76]](#footnote-76). В целом набор выделенных на сайте задач и мероприятий связан с вопросами межэтнического взаимодействия, но четких мер в сфере поддержки и развития гражданской нации в этом разделе ничего не прописано.

Если все же оценивать Стратегию как документ в рамках реализации этнополитики, то все равно остаются вопросы насчет оценки эффективности мер в подобном ключе. Как и в петербургской Подпрограмме 3, индикаторы реализации положений Стратегии основаны на количественных критериях. В случае с московской Стратегией целевыми показателями выступают:

* уровень общероссийской гражданской идентичности москвичей (в процентах);
* доля граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных отношений в Москве (в процентах);
* доля граждан, отмечающих отсутствие в отношении себя дискриминации по признакам национальной, языковой или религиозной принадлежности в Москве (в процентах);
* доля граждан, не испытывающих негативного отношения к иностранным гражданам в городе Москва (в процентах);
* количество межэтнических и межрелигиозных противоречий в городе Москва.

Безусловно, количественные показатели в оценке работы должны занимать важное место, но общие выводы о качестве реализации программ не всегда можно подтвердить исключительно сухими цифрами. Тем более, важный аспект, который необходимо учитывать в подобной статистике – это достоверность полученных данных. Например, информация о количестве межэтнических противоречий, регистрируемых правоохранительными органами, может отличаться от реальной картины. Это важно учитывать при сборе данных для подобного рода оценок.

Отличительной чертой московской Стратегии на фоне петербургского документа можно назвать пункт, посвященный ее реализации на уровне районов и округов столицы. Например, в рамках прошлогодней научно-практической конференции «Единство в различии» Заместитель председателя Московской городской Думы Степан Орлов заявил о необходимости ввести отдельную ставку специалиста по работе с национальностями в управах. Задачей этого сотрудника должна стать помощь в поддержке межнационального согласия на муниципальном уровне[[77]](#footnote-77). Идея выглядит весьма амбициозной, едва ли она может быть реализована в каком-либо другом регионе, помимо Москвы, в ближайшее время. Однако даже в столице может возникнуть дефицит квалифицированных кадров на данные вакансии в области этнополитики в связи со спецификой работы и ограниченным числом программ подготовки специалистов в этой сфере.

Направления, в рамках которых предлагаются мероприятия по реализации в Петербурге и Москве положений Стратегии государственной национальной политики, важны и по-своему полезны для российского общества. Однако они практически никак не связаны с центральным элементом национальной политики в том виде, как его понимают в европейских странах – феноменом гражданской (политической) нации. Следует согласиться с тезисом Э. Паина и С. Федюнина о том, что если понимать под гражданской идентичностью представление граждан о государственном управлении и об участии в гражданско-политической жизни своей страны, то в современной России такая идентичность проявляется крайне слабо. Статистика социологических опросов Левада-Центра в 2015 году показывает среди россиян довольно низкий уровень восприятия народа как источника власти, а также не достаточно высокое стремление к участию в управлении страной. Между тем, эти два компонента напрямую связаны с ростом гражданского самосознания, а значит – и развитием гражданской нации[[78]](#footnote-78). Остается лишь надеяться, что в будущем этой проблематике на уровне официальных государственных программ и стратегий будет уделяться гораздо больше внимания, чем мы видим сегодня.

Для полноты представления о том, в какой степени положения нынешней редакции Стратегии национальной политики влияют на мировоззрение жителей Москвы и Петербурга, необходимо проведение комплексного исследования, которое включило бы в себя элементы не только количественного, но и качественного анализа. В рамках данной работы предпримем и мы попытку внести лепту в исследование этого вопроса.

# ГЛАВА 3. ОТНОШЕНИЕ К ИНОЭТНИЧНЫМ МИГРАНТАМ СРЕДИ ЖИТЕЛЕЙ РОССИЙСКИХ МЕГАПОЛИСОВ (НА ПРИМЕРЕ МОСКВЫ И САНКТ-ПЕТЕРБУРГА)

## 3.1. Методические особенности проведения исследования

Рассматривая стратегические документы по реализации мероприятий в рамках национальной политики, мы обратили внимание на явно выраженном уклоне в этнополитическую проблематику. Гражданская (политическая) нация – это концепт, который выходит за рамки этнического, имея больше общего с общегражданской идентичностью и принципами демократического гражданского участия в жизни государства. Тем не менее, этнокультурный фактор играет не последнюю роль в выстраивании контактов между членами поликультурного общества. Процесс адаптации – это одновременно принятие иноэтничными мигрантами ценностей и норм поведения принимающего общества, а также готовность этого общества воспринимать своих новых членов в качестве «своих», равноправных индивидов. С точки зрения гражданского национализма этническое происхождение и религиозные убеждения не являются преградой для существования общегражданской идентичности. Более того, не является препятствием существование двойной идентичности – гражданской и этнической. Но важно, чтобы этнический и религиозный фактор не был барьером в сознании представителей принимающего общества, иначе будет невозможен даже первый шаг для включения в него новых членов.

Москва и Санкт-Петербург в рассмотренных документах были представлены как города, в которых живут представители разных этнических групп – причем не только коренных для Российской Федерации. На протяжении последних двух десятилетий в крупные города нашей страны усилился поток мигрантов из Средней Азии, в первую очередь – из Узбекистана и Таджикистана. Нередко это молодые люди из небольших городов или даже кишлаков, для которых русский язык не знаком или малознаком, что осложняет их адаптацию к условиям жизни в нашей стране. Часть из них находится и работает в России легально, но часть предпочитает трудиться в нашей стране неофициально, без оформленного патента, рискуя таким образом быть депортированными на родину. Со временем некоторые из мигрантов перевозят в Россию свои семьи, начинают лучше понимать русский язык, кто-то – получает наше гражданство (при условии легального пребывания в стране). В отличие от европейских государств, в России еще только растет и готовится войти в сознательный возраст второе поколение мигрантов – людей, родившихся и выросших в нашей стране и достигших совершеннолетнего возраста. Чаще в научной среде можно встретить работы, посвященные «полуторному поколению» мигрантов, которые приехали в Россию в возрасте 7-15 лет. Например, исследование про адаптацию молодых мигрантов из Средней Азии и Азербайджана 18-25 лет, переехавших в Астрахань и Самару в школьные годы проводил В.И. Мукомель[[79]](#footnote-79). Среди петербургских школьников иноэтничного происхождения 10 лет назад проводилось исследование Д.А. Александрова, В.В. Барановой, В.А. Иванюшиной по схожей тематике – на сегодняшний день оно продолжает оставаться одной из наиболее подробных на тему адаптации школьников-мигрантов в петербургских школах[[80]](#footnote-80). Результаты этих исследований демонстрируют, что проблемы, с которыми сталкиваются представители «полуторного поколения» мигрантов в России, более чем реальны и в какой-то степени сопоставимы с проблемами мигрантов второго поколения в Европе.

В рамках практической части данной работы было проведено исследование, посвященное изучению отношения жителей Москвы и Санкт-Петербурга к представителям иных этнических групп и религиозного происхождения, а также степени принятия русской и российской культур. На основе полученных результатов предпринята попытка оценить перспективы гражданского нациестроительства в условиях притока иноэтничных мигрантов в два крупнейших российских мегаполиса. Исследование проведено в феврале – апреле 2021 года методом интернет-опроса в Москве и Санкт-Петербурге на основе квотной выборки. Выбор именно этого метода обусловлен несколькими причинами. Во-первых, доля пользователей Интернета в России растет с каждым годом, в том числе среди представителей старших возрастных когорт. По данным установочного исследования в рамках проекта Mediascope WEB-Index, в феврале-ноябре 2020 года Интернетом хотя бы раз в месяц пользовались 95,6 млн человек – это 78,1% от населения нашей страны старше 12 лет. При этом в среднем за день в Сеть заходили 87,1 млн человек, что составляет 71,1% населения. При этом доля молодых пользователей Интернета в возрасте до 44 лет приблизилась к 90%, а пользователей в возрасте 45-54 лет – 84,2%. И только в когорте от 55 лет и старше в Интернет заходит лишь около половины россиян – 49,7%[[81]](#footnote-81). В Москве и Санкт-Петербурге уровень развития средств коммуникации находится на высоком уровне, что позволяет предположить, что доля интернет-пользователей в этих городах может быть выше среднего по стране, что делает допустимым применение метода интернет-опроса в рамках данного исследования. Во-вторых, на момент подготовки работы наметилась положительная тенденция к снижению заболеваемости новой коронавирусной инфекцией Covid-19, однако до сих пор многие ограничительные меры оставались в силе. В таких условиях проведение опроса в дистанционном формате позволило наиболее безопасно осуществить сбор необходимых данных для исследования – как для автора, так и для участников опроса.

В рамках анализа результатов было запланировано выполнить следующие задачи:

* оценить степень толерантности населения российских мегаполисов к представителям иных религиозных групп;
* с помощью факторного и кластерного анализа, а также многомерного шкалирования построить аналитические модели с целью выявления зависимостей в отношении ответов респондентов по ключевым вопросам исследования.

Для проведения анализа использован статистический пакет IBM SPSS Statistics 22. Общий объем выборки составил 879 человек, в нее вошли 518 москвичей и 361 петербуржец, 399 мужчин (из которых 238 – в Москве и 161 – в Петербурге) и 476 женщин (278 – в Москве и 198 – в Санкт-Петербурге).

## 3.2. Результаты интернет-опроса жителей Москвы и Санкт-Петербурга

Отношение принимающего сообщества к представителям различных религиозных направлений может оказывать влияние на процесс интеграции этнических меньшинств. Положительное или нейтральное отношение к религиозному течению может способствовать более лояльному отношению представителей принимающего общества к его адептам, в то время как негативное отношение может способствовать лишь распространению предрассудков. Опираясь на теорию У. и К. Стефанов, можно сказать, что эти предрассудки могут не иметь каких-то реальных оснований в отношении конкретных людей, однако потенциальная угроза будет восприниматься принимающим сообществом как реальная.

В рамках интернет-опроса респонденты отвечали на вопросы об отношении к нескольким религиозным группам: к буддистам, мусульманам, иудеям, православным, католикам или протестантам (совместно христианам неправославных конфессий), неоязычникам. Кроме того, было рассмотрено отношение респондентов к атеистам. Участникам было предложено 6 вариантов ответа: однозначно положительное отношение к представителям религиозной группы, скорее положительное, нейтральное, скорее отрицательное, однозначно отрицательное и вариант «затрудняюсь ответить». Для удобства анализа переменные были перекодированы таким образом, чтобы основная масса ответов сводилась к 3 – толерантному отношению, нетолерантному отношению и варианту «затрудняюсь ответить». Толерантное отношение выражается в ответах на 3 первые вопроса из анкеты, в то время как нетолерантное – в ответах на 4 и 5 вопросы. В результате получилось, что наиболее толерантно респонденты относятся к буддистам – более 95% респондентов положительно или нейтрально рассматривают последователей этого религиозного направления (таблица 1). Это достаточно неожиданный результат, но можно высказать предположение, что столь высокий процент обусловлен экзотичностью буддизма для России – в нашей стране относительно не так много последователей этого учения. Если с мусульманами или православными москвичи и петербуржцы встречаются ежедневно, то настоящие буддисты – скорее редкость, и можно предположить, что многие респонденты, отвечая на этот вопрос, руководствовались распространенным стереотипом о буддизме как миролюбивой религии.

|  |
| --- |
| **Толерантность к буддистам** |
|  | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
| Допустимо | Толерантны | 838 | 95,3 | 95,5 | 95,5 |
| Нетолерантны | 20 | 2,3 | 2,3 | 97,8 |
| Затрудняюсь ответить | 19 | 2,2 | 2,2 | 100,0 |
| Всего | 877 | 99,80 | 100,0 |  |
| Пропущенные | Системные | 2 | ,2 |  |  |
| Всего | 879 | 100,0 |  |  |

Таблица 1. Толерантность к буддистам

Следом идут православные верующие – так отвечали 810 человек или 92,2% от числа опрошенных (таблица 2). В целом, этот результат можно считать закономерным, поскольку большая часть жителей двух крупнейших городов России выросли и живут в условиях, где православие является наиболее распространенной религией (таблица 8).

|  |
| --- |
| **Толерантность к православным** |
|  | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
| Допустимо | Толерантны | 810 | 92,2 | 92,6 | 92,6 |
| Нетолерантны | 58 | 6,6 | 6,6 | 99,2 |
| Затрудняюсь ответить | 7 | ,8 | ,8 | 100,0 |
| Всего | 875 | 99,5 | 100,0 |  |
| Пропущенные | Системные | 4 | ,5 |  |  |
| Всего | 879 | 100,0 |  |  |

Таблица 2. Толерантность к православным

Следом по критерию толерантности расположились представители других христианских конфессий и атеисты – благожелательно к ним относятся 90,8% (таблица 3) и 90,0% соответственно (таблица 4). Эти результаты также можно назвать вполне естественными – католики и протестанты с культурной точки зрения воспринимаются близкими к православным на фоне других религиозных течений, а атеисты составляют значительную часть населения Москвы и Петербурга, что отражается в нашей выборке (таблица 8).

|  |
| --- |
| **Толерантность к католикам/протестантам** |
|  | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
| Допустимо | Толерантны | 798 | 90,8 | 91,3 | 91,3 |
| Нетолерантны | 58 | 6,6 | 6,6 | 97,9 |
| Затрудняюсь ответить | 18 | 2,0 | 2,1 | 100,0 |
| Всего | 874 | 99,4 | 100,0 |  |
| Пропущенные | Системные | 5 | ,6 |  |  |
| Всего | 879 | 100,0 |  |  |

Таблица 3. Толерантность к представителям других христианских конфессий

|  |
| --- |
| **Толерантность к атеистам** |
|  | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
| Допустимо | Толерантны | 791 | 90,0 | 90,3 | 90,3 |
| Нетолерантны | 68 | 7,7 | 7,8 | 98,1 |
| Затрудняюсь ответить | 17 | 1,9 | 1,9 | 100,0 |
| Всего | 876 | 99,7 | 100,0 |  |
| Пропущенные | Системные | 3 | ,3 |  |  |
| Всего | 879 | 100,0 |  |  |

Таблица 4. Толерантность к атеистам

Далее, достаточно высокий процент по толерантному отношению получили иудеи – 87,5% (таблица 5). Но уже после них – огромный разрыв, заметно превышающий процент статистической погрешности. О толерантном отношении к мусульманам заявили 73,8% респондентов (таблица 6), к неоязычникам – 67,5% (таблица 7). При этом наибольшее количество респондентов заявили о своем нетолерантном отношении к последователям ислама – 23,2%. У неоязычников довольно высок процент затруднившихся ответить – 14,7%. Очевидно, что с точки зрения воспринимаемой угрозы наибольшую опасность жители двух российских мегаполисах ожидают увидеть от последователей этих двух религиозных учений.

|  |
| --- |
| **Толерантность к иудеям** |
|  | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
| Допустимо | Толерантны | 769 | 87,5 | 87,8 | 87,8 |
| Нетолерантны | 82 | 9,3 | 9,4 | 97,1 |
| Затрудняюсь ответить | 25 | 2,8 | 2,9 | 100,0 |
| Всего | 876 | 99,7 | 100,0 |  |
| Пропущенные | Системные | 3 | ,3 |  |  |
| Всего | 879 | 100,0 |  |  |

Таблица 5. Толерантность к иудеям

|  |
| --- |
| **Толерантность к неоязычникам** |
|  | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
| Допустимо | Толерантны | 589 | 67,0 | 67,5 | 67,5 |
| Нетолерантны | 154 | 17,5 | 17,7 | 85,2 |
| Затрудняюсь ответить | 129 | 14,7 | 14,8 | 100,0 |
| Всего | 872 | 99,2 | 100,0 |  |
| Пропущенные | Системные | 7 | ,8 |  |  |
| Всего | 879 | 100,0 |  |  |

Таблица 6. Толерантность к неоязычникам

|  |
| --- |
| **Толерантность к мусульманам** |
|  | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
| Допустимо | Толерантны | 649 | 73,8 | 74,3 | 74,3 |
| Нетолерантны | 204 | 23,2 | 23,4 | 97,7 |
| Затрудняюсь ответить | 20 | 2,3 | 2,3 | 100,0 |
| Всего | 873 | 99,3 | 100,0 |  |
| Пропущенные | Системные | 6 | ,7 |  |  |
| Всего | 879 | 100,0 |  |  |

Таблица 7. Толерантность к мусульманам

|  |
| --- |
| **СКАЖИТЕ ПОЖАЛУЙСТА, КАКУЮ РЕЛИГИЮ ВЫ ИСПОВЕДУЕТЕ?** |
|  | Частота | Проценты | Процент допустимых | Накопленный процент |
| Допустимо | Буддизм | 9 | 1,0 | 1,0 | 1,0 |
| Ислам | 16 | 1,8 | 1,8 | 2,8 |
| Иудаизм | 1 | ,1 | ,1 | 3,0 |
| Католицизм / Протестантизм | 12 | 1,4 | 1,4 | 4,3 |
| Православие | 563 | 64,1 | 64,1 | 68,4 |
| Другую религию | 39 | 4,4 | 4,4 | 72,8 |
| Я неверующий(ая) | 239 | 27,2 | 27,2 | 100,0 |
| Всего | 879 | 100,0 | 100,0 |  |

Таблица 8. Религиозная идентичность респондентов

По всем рассмотренным вариантам религиозных убеждений степень толерантного отношения с запасом превышает 50% среди респондентов. Это позволяет достаточно позитивно оценить готовность жителей Москвы и Петербурга принимать иноверцев как часть своего общества. Тем не менее, почти четверть негативных реакций в отношении мусульман не могут не вызывать беспокойства – значительную долю иноэтничных мигрантов на территорию России составляют граждане среднеазиатских государств, а также жители регионов Северного Кавказа, где наиболее распространено исламское вероисповедание.

В рамках опроса также был затронут круг тем, связанных с восприятием русской и российской культуры и идентичности, отношением к мигрантам, отношению к этническому многообразию нашей страны в восприятии жителей мегаполисов (6.1 – 12.10). Эти блоки вопросов позволяют раскрыть отношение респондентов к нынешнему положению гражданской нации в России – по крайней мере, в том смысле, в которой она упомянута в Стратегии государственной национальной политики РФ. Для упрощения представления этого отношения нам необходимо произвести процедуру снижения размерности путем проведения факторного анализа.

В процедуру были включены 65 переменных, в основе которых лежит шкала Лайкерта, что позволяет использовать их в факторном анализе. Использованный метод выделения факторов – метод главных компонент, метод вращения компонентов – варимакс с нормализацией Кайзера. В результате удалось выделить 12 компонентов (таблица 9, см. приложения).

Первый компонент включил в себя 14 переменных, которые формируют единый фактор. Фактор обозначает **социальный пессимизм, связанный с отношением к влиянию мигрантов на качество жизни местного населения**. Людьми, которым оказалась близка подобная оценка роли мигрантов на качество жизни российского общества, приезжие рассматриваются как угроза. Представители этнических меньшинств, с точки зрения респондентов, сформировавших своими ответами первый фактор, отнимают рабочие места у местного населения и способствуют этим обстоятельством росту безработицы; мигранты представляют угрозу для нашей культуры, влияют на рост преступности в стране. Этот фактор четко фиксирует убежденность части жителей мегаполисов в исключительно негативном влиянии миграции на жизнь общества и государства.

Второй компонент состоит из 9 переменных, которые связаны с фактором **приоритета русской и российской идентичности**. Судя по всему, в контексте нашего исследования для большинства респондентов понятия «русского» и «российского» выступило в качестве синонимов, поэтому переменные составили единый фактор, а не поделились на несколько разных. Данный компонент фиксирует блок ответов, выражающих гордость и даже счастье за принадлежность к русской или российской культуре, беспокойство за ее сохранение. Формально этот фактор не демонстрирует конкретного настроя респондентов к этническим меньшинствам, но можно предположить, что в данном случае набор включенных переменных фиксирует потенциально настороженное отношение респондентов к носителям других этнокультурных идентичностей.

Третий компонент собрал 7 переменных, которые достаточно непросто объединить общим названием. Этот фактор связан с **социальной адаптацией мигрантов**, в основе которой лежит дружба и трудовая деятельность. При этом данный компонент выглядит довольно неоднозначным: некоторые составляющие его переменные противоречат друг другу. Например, сюда одновременно входят тезисы, что мигранты должны дружить только с русскими и только со своими соплеменниками; что мигранты должны работать только в тех сферах, в которых трудятся русские – и, наоборот, в тех, где трудятся представители иных этнических групп. В данном случае трудно определить, позитивный или негативный оттенок характерен для этого фактора.

Четвертый компонент включает 6 переменных, в которых выражается **отторжение русской и российской культурной идентичности**. Респонденты, чьи взгляды зафиксировались в этом факторе, буквально утверждали, что их тяготит то, что они являются россиянами, а причислять себя к русским им и вовсе неприятно. Вероятно, наиболее актуален подобный мотив отторжения для представителей других этнических групп или лиц, имеющих смешанное происхождение. Причем прилагательные «русский» и «российский» вновь выступили в восприятии респондентов как взаимозаменяемые синонимы.

Пятый компонент состоит из 8 переменных, которые подчеркивают важность сохранения и поддержки этнокультурного разнообразия России. Условно фактор можно связать с **поддержкой мультикультурализма**. Основу этого фактора составили реакции респондентов, убежденных в пользе этнокультурного многообразия для нашей страны, поскольку оно позволяет государству и обществу успешно справляться с постоянно возникающими новыми вызовами и проблемами. Необходимо не только помогать меньшинствам сохранять свои традиции и культуру, но и стремиться к тому, чтобы представители разных этнических групп ощущали себя равными в российском обществе. Это очень позитивное мировоззрение, демонстрирующее взгляды наиболее толерантно настроенных респондентов вне зависимости от их собственного этническго происхождения.

Шестой компонент состоит из 4 переменных, связанных с идеей о необходимости сохранения **двойной идентичности мигрантами** – собственной и основанной на русских традициях. Данный фактор также фиксирует достаточно толерантное отношение части респондентов к представителям других этнических групп. Для сторонников подобного взгляда считается нормой стремление мигрантов сохранять собственную культуру при одновременном освоении русской; сохранять собственный язык, при условии одновременного владения в совершенстве языком этнического большинства. Дружба мигрантов как со своими соотечественниками, так и русскими воспринимается как однозначно положительный шаг. Налицо мы имеем пример поддержки стратегии интеграции мигрантов в том виде, в котором она описана в теории аккультурации Дж. Берри.

В составе седьмого компонента входит 5 переменных, которые подчеркивают важность сохранения автономности мигрантов, соблюдения ими своих традиций и культивации их среди молодежи. Этот фактор связан с поддержкой **стратегии сепарации** в сообществе мигрантов. Высказывается поддержка идеи сохранения своего языка в ущерб изучению русского, сохранения собственной культуры при отказе перенимать русскую. С одной стороны, можно интерпретировать такие ответы как реакцию части жителей Москвы и Петербурга, которые сами себя не идентифицируют как русских, в то же время воспринимающих положительно стремление сохранять память о своем этническом происхождении. С другой стороны, поддержка подобных взглядов может быть характерна и для той части этнических русских, что видит в подобной стратегии возможность максимально абстрагироваться от меньшинств. В их случае трудно говорить о толерантном отношении к приезжим – напротив, налицо присутствует стремление избежать любого смешения с мигрантами.

Восьмой компонент состоит лишь из трех переменных, объединенных идеей о справедливости социального неравенства и критике межэтнических браков. Можно предположить, что этот фактор подчеркивает уверенность в **справедливости неравенства мигрантов по отношению к этническим русским**. Это еще одна достаточно очевидная форма нетолерантного восприятия меньшинств, в основе которого лежит этнический принцип: неравенство строится на том основании, что русские и приезжие иного происхождения должны работать в разных сферах, получать разный уровень оплаты своего труда, обладать разными перспективами для карьерного роста. При этом смешение мигрантов с более высокими по иерархии русскими, по мнению сторонников подобных взглядов, следует воспринимать как крайне неоправданный шаг.

В девятом компоненте оказались 3 переменные, которые отрицают важность любой идентичности в принципе и критикуют этнокультурное разнообразие. Этот фактор объединяет идея об **опасности поликультурности российского общества.** Данный фактор не только фиксирует беспокойство за единство страны из-за стремления этнических групп сохранять свои культуру и язык, но и демонстрирует предпочтение сценария, при котором абсолютно все граждане России должны забыть о своих этнических и культурных корнях. Сторонники подобной позиции видят во всем, что связано с этничностью, источник конфликтов, полагая, что общегражданское единство должно быть основано на ином базисе.

Десятый компонент также состоит из 3 переменных, формирующих фактор **социального пессимизма, основанного на снижении общественной безопасности**. В данном наборе переменных выражаются практически апокалиптические представления о современном состоянии российского общества: вероятность стать жертвой разбойного нападения сегодня выше, чем прежде; раньше шансов прожить легкую жизнь было больше, чем теперь, ведь сегодня российское общество вырождается и готово скатиться в хаос. Нельзя сказать, что это воззрение связано именно с негативным восприятием прибывающих в Москву и Петербург мигрантов, хотя такой вариант интерпретации выглядит отчасти допустимым. Но гораздо реалистичнее выглядит версия о том, что этот фактор отображает мнение респондентов, которые с теплой ностальгией вспоминают о советском прошлом или культивируют миф о всеобщем благополучии в тот исторический период. В таком случае источниками переживаний для этих людей могут быть не только и не столько конфликты на этнической почве, сколько страх из-за незащищенности собственного положения со стороны государства сегодня – недостаточный уровень оплаты труда, пенсионного обеспечения и т.д.

Одиннадцатый компонент включает две переменных, по смыслу противоположных составным элементам предыдущего фактора. Одиннадцатый фактор можно назвать **социальным оптимизмом по поводу общественной безопасности**. Для людей, чьи взгляды нашли отражение в этом факторе, свойственна позитивная оценка безопасности русской культуры, а также точка зрения, что уровень безнравственности российского общества сильно преувеличен. Скорее всего, в данном случае мы можем говорить об удовлетворенности респондентов нынешним качеством межэтнических отношений – конфликты ими либо не замечаются, либо намеренно избегаются.

Двенадцатый компонент включил в себя всего одну переменную – «если иммигранты желают сохранять свою культуру, им стоит это делать для себя». Поскольку этого количества недостаточно для формирования отдельного фактора, мы не будем давать ему названия.

Полученные факторы сохранены в качестве переменных с целью использования их в процедуре многомерного шкалирования.

Еще один метод, который позволяет свести большое число переменных к нескольким обобщенным группам – это иерархическая кластеризация. Результаты анализа представлены в дендрограмме (график 1). Сравним полученный результат с факторным анализом.

На дендрограмме отчетливо можно выделить 9 кластеров – это немного меньше числа выделенных факторов. Первый кластер состоит из 3 переменных – V\_7.11 (утверждение «то, что я россиянин, тяготит меня»), V\_7.12 (утверждение «принадлежность к русской культуре обременительна для меня») и V\_7.8 (утверждение «мне неприятно быть русским»). В основе переменных, составивших данный кластер, лежит мысль о **неприятии русской культуры**. Его можно полностью сопоставить с четвертым фактором, который также был связан нами с отторжением русской и российской культурной идентичности. Можно предположить, что сформулированные нами выводы по этому фактору в целом справедливы и для первого кластера.

Второй кластер также включает 3 переменные – V\_9.5 (тезис «иммигранты не должны дружить ни с представителями своей этнической группы, ни с русскими»), V\_9.6 (утверждение «друзьями иммигрантов могут быть лишь их соплеменники») и V\_9.8 (идея, что «иммигрантам необходимо участвовать только в тех сферах деятельности, в которых заняты только россияне»). Набор переменных получился довольно противоречивым, но если попытаться дать название этому кластеру, то наиболее справедливо будет утверждать, что он касается **вовлеченности мигрантов в общение и трудовую деятельность**. В данном случае кластер включил в себя переменные, которые при проведении факторного анализа вошли в первый и третий факторы. Дать однозначную оценку восприятия мигрантов респондентами в рамках данного кластера сложно, поскольку здесь одновременно присутствуют переменные, которые одобряют и критикуют контакты этнических меньшинств с представителями большинства. Можно предположить, что это связано со своеобразной интерпретацией респондентами вопросов анкеты, что следовало учесть при подготовке к проведению исследования.

Третий кластер включает в себя переменные V\_12.9 («иммиграция влечет за собой рост преступности»), V\_12.10 («иммиграция создает социальное напряжение в регионе») и V\_12.4 («рост иммиграции влечет за собой увеличение безработицы в России»). Можно сказать, что этот кластер состоит из переменных, основанных на **социальном пессимизме по поводу влияния иммиграции на российское общество**. Этот кластер наиболее близок по своему наполнению к первому фактору, часть переменных из которого в итоге вошли в эту подборку. В данном случае речь идет о восприятии респондентами представителей этнических меньшинств как источника довольно широкого круга проблем, что не способствует толерантному отношению к мигрантам.

Четвертый кластер состоит из 3 переменных – V\_7.1 («я горжусь тем, что я русский»), V\_7.2 («я счастлив быть русским»), V\_7.6 («принадлежность к русской культуре – гордость для меня»). Кластер четко объединяет переменные, связанные с **чувством гордости за русскую идентичность**. Наиболее близок этот блок ответов ко второму фактору, который касается приоритета русской и российской идентичности. Отличие в данном случае заключается в том, что в кластере объединились переменные, которые касаются исключительно русской идентичности. Оценить отношение к этническим меньшинствам через переменные в этом кластере сложно, поскольку позитивное отношение к культуре большинства не противоречит ни толерантному, ни крайне настороженному отношению респондентов к меньшинствам.

В пятом кластере оказались переменные V\_9.11 («иммигрантам нужно одновременно сохранять свои культурные традиции и осваивать русские»), V\_9.13 («иммигрантам необходимо иметь друзей как среди русских, так и среди своих соплеменников»), V\_8.1 («в России есть место разнообразию языков и культур»). В данном случае можно высказать предположение, что речь идет о **поддержке сохранения двойной идентичности мигрантов**. Этот кластер практически идентичен по своему смысловому наполнению шестому фактору, что позволяет предполагать, что интерпретация для этого кластера примерно соответствует интерпретации упомянутого фактора.

Переменные в шестом кластере – V\_11.5 («когда представители разных этнических групп живут в одной стране – это здорово»), V\_11.6 («нам следует стремиться к равенству всех групп в российском обществе, независимо от культурного или этнического происхождения») и V\_11.8 (в России жизнь была бы лучше, если бы ко всем людям отношение было как к равным»). Кластер объединяет идею этнокультурного равенства, близкую к **мультикультурализму**. По своему смыслу этот кластер наиболее близок к пятому фактору, который точно также иллюстрирует в целом позитивное отношение респондентов к стремлению добиться равного положения граждан разного этнокультурного происхождения.

В седьмом кластере оказались переменные V\_10.2 («необходимо помогать культурным и этническим меньшинствам свое культурное наследие в России»), V\_10.7 («мы должны стремиться лучше узнать о традициях различных культурных и этнических групп, проживающих в России») и V\_10.8 («иммигранты и представители нацменьшинств должны поощрять стремление своих детей сохранять традиции исторической родины»). Общая мысль, объединяющая переменные, касается **положительного отношения к сохранению этническими меньшинствами своих традиций**. Этому кластеру сложно найти подходящий по смыслу фактор. Очевидно, что в данном случае респонденты позитивно относятся к стремлению меньшинств сохранять свои обычаи и нравы. Фактор, связанный с реализацией стратегии сепарации, не давал нам столь однозначно положительной реакции в ответах на вопросы анкеты. В данном же кластере мы видим более чем толерантное отношение респондентов не только к сохранению мигрантами своей культуры, но и к ее изучению представителями этнического большинства.

Восьмой кластер включил переменные V\_11.4 («мигранты имеют такое же право выбирать будущее нашей страны, как и россияне по рождению»), V\_12.5 («иммиграция – это польза для нашего государства и общества, она развивает нашу экономику») и V\_12.2 («мне спокойно в окружении людей разного этнического происхождения»). В данном наборе достаточно ясно выделяется идея о **положительном влиянии мигрантов на российское общество и государство**. У этого кластера нет даже близко похожего фактора среди тех, что мы смогли выявить в результате факторного анализа. При этом мы получили ранее фактор, который диаметрально противоположен по смыслу этому кластеру – а именно, речь идет о десятом факторе, где мигранты представлены как основная угроза для благополучия российского общества. В данном же кластере мы видим, что респонденты вполне позитивно оценивают вклад приезжих в экономику страны и не испытывают страха перед мигрантами, что говорит о готовности для их принятия в свой ближний круг общения.

Наконец, в девятый кластер сложились переменные V\_8.5 («будучи россиянином, я ощущаю свою культуру в безопасности»), V\_8.9 («мнение о безнравственности людей в нашем обществе сильно преувеличено») и V\_8.7 («сегодня шансы человека прожить более безопасную и легкую жизнь выше, чем прежде»). Наиболее подходящее наименование для кластера связано с **социальным оптимизмом по поводу благополучия российской культуры и общества**. Больше всего пересечений у этого кластера с одиннадцатым фактором, хотя в результатах кластерного анализа акцент на межкультурных взаимоотношениях прослеживается более явно. Однозначно можно говорить о том, что респонденты, для которых близок этот кластер, не испытывают страха перед представителями этнических меньшинств. Даже если эти респонденты не стремятся к дружбе и открытому сотрудничеству с представителями других культур, они, по крайней мере, не видят в их лице угрозу для себя.

В целом, полученные кластеры имеют много схожего с выявленными факторами, выделенные модели практически идентичны по смысловому наполнению. Исключение составляют буквально пара кластеров, которые, впрочем, имеют в списке выявленных факторов компоненты с противоположным по смыслу наполнением. Выявленные результаты позволяют нам попробовать визуализировать с помощью многомерного шкалирования отношения между переменными, полученными по итогам факторного анализа (график 2).

Какие же привязки сформировались в сознании опрошенных респондентов из Москвы и Петербурга по поводу восприятия мигрантов и перспектив их включения в российскую гражданскую нацию? В левом верхнем сегменте оказались объединены 4 фактора – «приоритет русской идентичности», «социальный оптимизм из-за повышения безопасности», «поддержка идей мультикультурализма» и «поддержка сохранения двойной идентичности у мигрантов». Эта модель выглядит достаточно любопытно, поскольку на первый взгляд в нее входит противоположные по смысловому наполнению факторы. Однако мы можем предположить, что люди, чьи взгляды демонстрируются в этом сегменте, на самом деле являются носителями идеи «многонационального российского народа», и, вероятно, помнят те времена, когда в официальном дискурсе граждан СССР называли «советским народом». Респонденты, для которых оказались близки утверждения из этих четырех факторов, с одной стороны, воспитаны в русской культуре и воспринимают ее позитивно, но в то же время им не чуждо более чем толерантное отношение к «братским народам», проживающим в нашей стране. Эта модель чем-то напоминает образ российской гражданской нации из текущей редакции Стратегии государственной национальной политики.

Правый верхний сегмент заключает в себе только 2 фактора – «миграция – угроза для социального развития» и «социальная адаптация мигрантов через дружбу и трудовую деятельность». Подчеркнем, что второй фактор из этого сегмента вызвал у нас вопросы по причине наличия в нем противоречащих друг другу переменных. Можно предположить, что это связано с неудачными формулировками вопросов, которые оказались восприняты респондентами в неожиданном ключе. Первый фактор включил в себя тезисы о негативном влиянии мигрантов на рынок труда и экономику в России, в связи с чем, напрашивается вывод о негативном наполнении этого сегмента в целом. Скорее всего, в этот блок попали ответы респондентов, которые воспринимают мигрантов как угрозу лично для себя, поскольку заняты в сфере труда, где может работать немало мигрантов. Люди, отвечавшие подобным образом, предпочитают, чтобы мигранты не работали на одних и тех же специальностях с этническими русскими. Они опасаются, что мигранты отнимают рабочие места у местного населения, и предпочитают сводить даже бытовые контакты с представителями других этнических групп к минимуму.

В правом нижнем сегменте расположились 3 фактора – «отторжение русской идентичности», «поликультурность опасна для единства российского общества», «социальный пессимизм в связи со снижением уровня безопасности». Для людей, чьи взгляды оказались отражены в этом сегменте, характерно негативное отношение ко всему, что относится к этнической идентичности – как к русской, так и к идентичностям национальных меньшинств. Похоже, что единство государства, с точки зрения сторонников подобных взглядов, должно основываться на каких-то иных основаниях. Этничность же является источником конфликтов, которые угрожают безопасности и благополучию общества.

Наконец, левый нижний сегмент включает 2 фактора – «поддержка стратегии сепарации, проводимой мигрантами» и «неравенство мигрантов по отношению к русским – справедливо». По видимости, респонденты, чьи взгляды отражены в этих двух факторах, критически относятся к мигрантам, не видят смысла в их интеграции и адаптации в российское общество. Они вполне нормально относятся к тому, что мигранты сохраняют свои собственные традиции и социальные нормы, но не хотели бы видеть их частью российского общество. По сравнению с русскими, иноэтничные мигранты для этих людей являются своего рода второстепенным, более низшим классом.

Вертикальная ось показывает нам, что в наибольшей степени отличаются взгляды сторонников приоритета русской идентичности и сторонников неравного положения мигрантов в сравнении с этническими русскими. Горизонтальная ось противопоставляет друг другу представления о миграции как угрозе национальному развитию и социальный оптимизм из-за повышения уровня безопасности в российском обществе. Эти антагонизмы выглядят вполне логично, если предположить, что русская идентичность в данном случае воспринимается как некоторая положительная составляющая общероссийской идентичности, которая разделяется и представителями других этнических групп. Идея о неравенстве же подразумевает, что представители других нерусских народов обладают другими традициями и ценностными ориентирами, которые менее совершенны, чем русские. Идея об угрозе миграции, в свою очередь, противопоставляется социальному оптимизму, поскольку его сторонники не видят угрозы своей безопасности в иноэтничных мигрантах.

Проведенное исследование позволило выделить 4 модели, позволяющие оценить конфликтность в отношении мигрантов. Как показали результаты опроса, к мигрантам-мусульманам жители Москвы и Петербурга испытывают наибольшее чувство неудовлетворенности по сравнению с представителями других религий. Выделенные модели дают нам общее представление о логике возникновения этого чувства среди жителей мегаполисов и позволяют в будущем предложить необходимые меры для устранения конфликтного потенциала между мигрантами и этническими русскими жителями двух крупнейших городов России.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Обилие научных исследований, посвященных проблеме адаптации мигрантов, свидетельствуют о ее бесспорной актуальности в мировом масштабе. Россия, будучи не просто полиэтничным государством, но и одним из центров притяжения для мигрантов из других стран, не является исключением. Комплексное изучение вопросов социокультурной интеграции представителей других этнических групп в российское общество позволяет дополнить картину текущего положения дел с восприятием россиянами феномена гражданской нации и перспектив включения в нее новых членов.

В целом, для полноценного ответа на вопрос о подобных перспективах немаловажным является точное определение терминов. Касается это и таких понятий, как «нация» и «гражданская нация». На протяжении многих десятилетий и даже столетий наполнение слова «нация» менялось, включая в себя все новые и новые смыслы. Происходило это отнюдь не только в России, но и в Европе. Потому не удивительно, что к современному этапу в разных странах преобладают разные смыслы, связанные с данным термином. Во многих странах Западной Европы и Северной Америки «гражданская нация» - это термин скорее гражданско-политический, характеризующий ситуацию, при которой общество добивается контроля государства и различных институтов (парламента, СМИ, общественного мнения) с целью реализации своих общественных интересов. В России тот же самый термин обычно используется для обозначения людей, объединенных единым гражданством, причем полиэтничность российского общества в рамках этой логики позволяет говорить о «российской гражданской нации» как синониме «многонационального российского народа». Анализ содержания Стратегии государственной национальной политики России на период до 2025 года показывает, что именно в таком контексте гражданская нация понимается на официальном государственном уровне. Вполне естественно, что это влияет и на содержание региональных стратегий и мероприятий по реализации национальной политики в регионах, включая Москву и Санкт-Петербург. На первый план в Стратегии выходят проблемы сохранения культурной и этнической идентичности народов России, что более справедливо было бы отнести к вопросам этнополитики.

Оптимальным сценарием для интеграции мигрантов и этнических меньшинств на сегодняшний день остается мультикультурализм – несмотря на многочисленную критику и заявления о провале подобной политики в Европе, иных альтернатив, способных наиболее мягко обеспечить процесс успешной аккультурации меньшинств в принимающее общество до сих пор предложено не было. Однако для успешной интеграции представителей этнокультурных меньшинств в общество важно и отношение к ним со стороны рядовых представителей принимающего большинства. Как убедительно показали в своих работах исследователи У. и К. Стефан, восприятие принимающим обществом угрозы – реальной или символической – в лице меньшинств может иметь не только объективные причины, но и основываться на мнимых стереотипах, которые будут только способствовать укреплению стены между этническими большинством и меньшинством. Проблема восприятия иноэтничных сограждан как угрозы в значительной степени актуально и для России – причем без готовности принять их как равных нельзя говорить и о возможности включения в состав гражданской нации.

Этнополитический сценарий Стратегии государственной национальной политики слабо способствует развитию гражданского сознания российской нации, поскольку на деле касается вопросов лишь этнокультурного характера. Например, в Подпрограмме 3 «Укрепление гражданского единства и гармонизация межнациональных отношений в Санкт-Петербурге» Государственной программы Санкт-Петербурга «Создание условий для обеспечения общественного согласия в Санкт-Петербурге» нет ни одного упоминания по поводу того, что такое «мероприятия по укреплению единства российской нации». В отчетах о реализации плана мероприятий в рамках подпрограммы за 2016-2020 год лишь указаны количественные данные по их участникам, но не сами мероприятия. По тем мероприятиям, которые перечислены в плане конкретно, не возникает сомнений в их принадлежности к этнополитике. Сюда входят всевозможные массовые мероприятия и фестивали на этнокультурные темы, выпуск буклетов, методичек и этнокалендаря, проведение круглых столов по поводу гармонизации межэтнических отношений, экскурсионные программы для школьников, посвященные этнокультурной тематике. Вполне вероятно, что все эти события приносят некоторый положительный эффект с точки зрения просвещения горожан. Однако вопросы вызывает оценка эффективности проведения подобного рода мероприятий. Индикаторы контроля выполнения этих задач привязаны исключительно к количественным показателям: число посетителей, пришедших на то или иное мероприятие, тираж выпущенных буклетов, число созданных документальных проектов и прочее. Остро не хватает качественных показателей для оценки влияния мероприятий изменение уровня толерантности среди горожан. Число посетителей этнокультурных фестивалей или общий тираж этнокалендаря едва ли может быть достаточным показателем эффективности каждого из этих проектов.

Схожие претензии можно предъявить и к Стратегии национальной политики Москвы. Все индикаторы для запланированных мероприятий оцениваются в этом документе на основе лишь количественных показателей. Небесспорным выглядит и выделение в московском документе русской культурной доминанты как основы общенациональной идентичности, в той или иной мере свойственной для всех народов, населяющих Россию. Эту идею в своих программах придерживались сразу несколько политических партий, ныне входящих в Государственную Думу. В 2018 году она нашла отражение и в тексте федеральной Стратегии, откуда перешла в официальные документы, касающиеся ее реализации в регионах. При этом трудно найти ответ на вопрос, насколько в действительности иноэтничные сограждане воспринимают свою культуру как близкую русской хотя бы в чем-то. Отличия между традициями и культурными нормами разных народов могут быть слишком велики, поэтому универсальность этого пассажа вызывает сомнения.

Что касается конкретных результатов, полученных в процессе проведения данного исследования, то следует сделать важное уточнение по поводу качества полученных ответов. Объектом исследования выступили жители двух крупнейших городов России, Москвы и Петербурга, объем выборки составил 879 респондентов – это несколько меньше, чем требуется для достижения оптимальной статистической погрешности. Тем не менее, полученные результаты позволяют выделить несколько социологических моделей, которые можно подтвердить или опровергнуть дальнейшими исследованиями по этой теме.

В первую очередь, стоит отметить, что респонденты продемонстрировали преимущественно толерантное отношение к представителям ряда религиозных групп – православных, христиан – католиков и протестантов, буддистов, иудеев, неоязычников и мусульман. Доля респондентов, которые заявили о своем в целом положительном или нейтральном отношении к последователям того или иного религиозного направления с запасом перешагнула через 50%. Самый низкий показатель оказался у неоязычников – в той или иной мере толерантное отношение к ним имеют 67% респондентов из Москвы и Петербурга. Это подтверждает нашу первую эмпирическую гипотезу, согласно которой на бытовом уровне у большинства жителей мегаполисов сложилось толерантное отношение к представителям различных этнорелигиозных групп. В то же время, не может не тревожить статистика ответов респондентов по поводу недоверия к мусульманам – открыто о своем предубеждении в отношении последователей ислама заявили 23,2% опрошенных, почти четверть респондентов – это повод для беспокойства, ведь доля внутренних и внешних мигрантов-мусульман в Москве и Петербурге имеет тенденцию к росту. И это при том, что часть внешних мигрантов из Средней Азии находится в стране нелегально, и точное их число не может подсчитать официальная статистика. Этот факт также способствует росту недоверия и формированию предубеждения «мигрант = преступник». В целом можно сделать вывод, что это скорее подтверждает вторую гипотезу нашего исследования, о недоверии москвичей и петербуржце к мусульманам – хотя стоит признать, что процент респондентов с выраженным не толерантным отношением к неоязычникам не намного ниже – 17,5%.

Говоря об отношении жителей Москвы и Петербурга к адаптации мигрантов из других регионов страны и соседних государств, следует выделять несколько вариантов доминирующих точек зрения в обществе. На основе процедур факторного и кластерного анализа, а также многомерного шкалирования было выявлено 4 модели, отображающих отношение жителей двух крупнейших российских мегаполисов к мигрантам и иноэтничным согражданам. Для респондентов, составивших первую модель, характерно совмещение поддержки доминанты русской идентичности и довольно толерантного отношения к другим этнокультурным традициям – вплоть до лояльного отношения к сохранению двойной идентичности представителями других этнических групп и помощи в сохранении их традиций и культуры. Из всех выявленных моделей эта – наиболее похожа на тот концепт «гражданской нации», который прописан в Стратегии государственной национальной политики. Можно сказать, что респонденты, для которых наиболее близка данная модель, вполне могут симпатизировать идее «дружбы народов» и поликультурности «российской нации». Вторая модель включила в себя ответы респондентов, которые относятся к представителям других этнических групп как к угрозе для общественной безопасности и предпочитают не работать и не дружить с мигрантами – носителями чужой культуры. Респонденты, для которых характерен взгляд, выразившийся в третьей модели, предпочитают абстрагироваться от любой этнической идентичности, считая этничность и тем более ее политизацию угрозой для безопасности и единства общества. Данная модель из четырех выявленных более всего похожа на то восприятие идеи гражданской нации, которая распространена в Европе и США – ее сторонники предпочитают искать общее для членов одной нации не в их этнокультурных корнях и традициях, а в чем-то ином – например, в политических ценностях. Наконец, четвертая модель изображает взгляд той части респондентов, для которой наиболее оптимальной стратегией адаптацией этнических меньшинств является сепарация, а неравное положение представителей других этнических групп по отношению к русским является нормой. Люди, которые разделяют подобные взгляды, не поддерживают идею гражданской нации ни как политического единства, ни как этнокультурного конструкта по типу «многонационального народа».

Таким образом, можно сказать, что и третья эмпирическая гипотеза в конце концов оказалась подтверждена. Но доказывая ее, мы смогли получить еще несколько моделей, которые характеризуют возможные существующие взгляды на взаимоотношения с мигрантами и этническими меньшинствами в мегаполисе. И не все из этих моделей выглядят позитивно с точки зрения нынешней Стратегии государственной национальной политики. Поэтому главным итогом для проделанной работы можно представить вывод о том, что текущая национальная политика России нуждается в дополнениях, которые позволили бы включить в практическую реализацию меры по развитию гражданского правосознания, основанного не на этнокультурном базисе. У определенной части общества в крупных городах такой запрос уже начинает намечаться, поэтому важно не упустить его. В перспективе это может позволить избежать или хотя бы снизить степень опасности развития конфликтов на этнической почве, поскольку государство не будет способствовать дальнейшей политизации этносов.
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# ПРИЛОЖЕНИЯ

**Приложение № 1. Анкета для интернет-опроса жителей Москвы и Санкт-Петербурга**

**Анкета**

1) СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ЯВЛЯЕТЕСЬ ЛИ ВЫ ГРАЖДАНИНОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ?

А) Да

Б) Нет

2) ПОЖАЛУЙСТА, УКАЖИТЕ ГОРОД ВАШЕГО ПРОЖИВАНИЯ

А) Москва

Б) Санкт-Петербург

В) Другой

3) СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, В КАКОЙ СТЕПЕНИ ВЛИЯЮТ НА ВАШИ УБЕЖДЕНИЯ СТЕРЕОТИПЫ И МНЕНИЯ ОКРУЖАЮЩИХ?

А) В очень большой степени

Б) В довольно большой степени

В) В малой степени

Г) Ни в какой степени

Д) Затрудняюсь ответить

4) МОЖНО ЛИ СКАЗАТЬ, ЧТО ВАШИ ВЗГЛЯДЫ СИЛЬНО МЕНЯЛИСЬ В ТЕЧЕНИЕ ЖИЗНИ?

А) Можно

Б) Нельзя

В) Затрудняюсь ответить

5) СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, КАКОЕ ВЫСКАЗЫВАНИЕ НАИБОЛЕЕ ПОЛНО СООТВЕТСТВУЕТ ВАШИМ НЫНЕШНИМ ВЗГЛЯДАМ?

А) Права и свободы каждого человека, такие как свобода слова, свобода совести, свобода участвовать в честных и свободных выборах, являются высшей ценностью. Частная собственность неприкосновенна. Следование этим простым по своей сути постулатам обеспечивает развитие государства /*Либерализм – название в опроснике указано здесь и далее в вариантах ответа указано не будет*/

Б) Общественная жизнь должна развиваться постепенно, без революционных потрясений, чтобы обеспечить благополучие страны и ее граждан. Необходимо относиться с должным доверием к накопившемуся опыту прошлых поколений, уважительно относиться к традициям – в этом и состоит залог благополучия /*Консерватизм*/

Г) Идеал, к которому мы должны стремиться – это общество всеобщего равенства, основанное на общественной собственности. В государстве должен господствовать принцип «Каждый – по способностям, каждому – по потребностям» /*Коммунизм*/

Д) Свобода, равенство, братство – главные ценности. Необходимо бороться с дискриминацией людей по гендерному, этническому и возрастному признаку, создавать для всех людей равные возможности. В том числе, малоимущие граждане должны получать поддержку от государства, а богатые – платить больше налогов бюджет /*социал-демократия*/

Е) Интересы нации – прежде всего. Государство должно быть единым за счет общности культуры и языка для всех ее жителей. Чем ближе по этническому и культурному происхождению сограждане, тем стабильнее и сильнее государство /*национализм*/

Ж) В идеальном обществе нет государства, но есть независимые собрания граждан, в рамках которых осуществляется самоуправление. Такая форма общественного устройства исключает подавление одних людей другими и стимулирует развитие личной ответственности и заинтересованности каждого человека, что и делает ее наиболее предпочтительной /*анархизм*/

З) Здесь нет подходящего для меня определения/Затрудняюсь ответить

6) КАКОВО ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К ЛЮДЯМ, ПРИДЕРЖИВАЮЩИХСЯ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ РЕЛИГИОЗНЫХ ВЗГЛЯДОВ

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Однозначно положительное | Скорее положительное | Нейтральное | Скорее отрицательное | Однозначно отрицательное | Затрудняюсь ответить |
| 6.1 | Буддизм |  |  |  |  |  |  |
| 6.2 | Ислам |  |  |  |  |  |  |
| 6.3 | Иудаизм |  |  |  |  |  |  |
| 6.4 | Католицизм/ протестантизм |  |  |  |  |  |  |
| 6.5 | Православие |  |  |  |  |  |  |
| 6.6 | Неоязычество |  |  |  |  |  |  |
| 6.7 | Неверующие люди |  |  |  |  |  |  |

7) УКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, В КАКОЙ СТЕПЕНИ ВЫ СОГЛАСНЫ С КАЖДЫМ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ ДАЛЕЕ УТВЕРЖДЕНИЙ (Каждый человек осознает себя по-своему. Например, можно ощущать себя представителями определенной этнической группы (татарином, башкиром, якутом, удмуртом и т.д.), и в то же время – представителем своей страны (россиянином))

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Абсолютно не согласен | Скорее не согласен | Не знаю | Скорее согласен | Абсолютно согласен |
| 7.1 | Я горжусь тем, что я русский |  |  |  |  |  |
| 7.2 | Я счастлив быть русским |  |  |  |  |  |
| 7.3 | Я ощущаю себя частью русской культуры |  |  |  |  |  |
| 7.4 | Я чувствую себя частью российской культуры |  |  |  |  |  |
| 7.5 | Я горд быть россиянином, гражданином России |  |  |  |  |  |
| 7.6 | Принадлежность к русской культуре – гордость для меня |  |  |  |  |  |
| 7.7 | То, что я русский, причиняет мне неудобства |  |  |  |  |  |
| 7.8 | Мне неприятно быть русским |  |  |  |  |  |
| 7.9 | Я далек от русской традиции, культуры и обычаев |  |  |  |  |  |
| 7.10 | Я не хочу принимать участия в развитии российской культуры |  |  |  |  |  |
| 7.11 | То, что я россиянин, тяготит меня |  |  |  |  |  |
| 7.12 | Принадлежность к русской культуре обременительна для меня |  |  |  |  |  |

8) УКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, В КАКОЙ СТЕПЕНИ ВЫ СОГЛАСНЫ С КАЖДЫМ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ ДАЛЕЕ УТВЕРЖДЕНИЙ

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Абсолютно не согласен | Скорее не согласен | Не знаю | Скорее согласен | Абсолютно согласен |
| 8.1 | В России есть место разнообразию языков и культур |  |  |  |  |  |
| 8.2 | Нам следует принять меры по защите наших культурных традиций от влияния извне |  |  |  |  |  |
| 8.3 | Изучение других языков заставляет нас забывать собственные культурные традиции |  |  |  |  |  |
| 8.4 | Меня мало беспокоит утрата моей культурной идентичности |  |  |  |  |  |
| 8.5 | Будучи россиянином, я ощущаю свою культуру в безопасности |  |  |  |  |  |
| 8.6 | Россия достаточно богатая и преуспевающая страна, чтобы каждый в ней чувствовал себя в безопасности |  |  |  |  |  |
| 8.7 | Сегодня шансы человека прожить более безопасную и легкую жизнь выше, чем прежде |  |  |  |  |  |
| 8.8 | Российское общество вырождается и готово скатиться в хаос |  |  |  |  |  |
| 8.9 | Мнение о безнравственности людей в нашем обществе сильно преувеличено |  |  |  |  |  |
| 8.10 | Вероятность стать жертвой разбойного нападения или быть ограбленным сегодня выше, чем прежде |  |  |  |  |  |

9) ОЦЕНИТЕ СТЕПЕНЬ СВОЕГО СОГЛАСИЯ ИЛИ НЕСОГЛАСИЯ СО СЛЕДУЮЩИМИ УТВЕРЖДЕНИЯМИ

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Абсолютно не согласен | Скорее не согласен | Не знаю | Скорее согласен | Абсолютно согласен |
| 9.1 | На мой взгляд, иммигранты должны придерживаться своих культурных традиций и не перенимать русские |  |  |  |  |  |
| 9.2 | Иммигранты должны участвовать только в тех видах деятельности, в которых участвуют представители их этнических групп |  |  |  |  |  |
| 9.3 | Для иммигрантов не важно владеть в совершенстве ни родным, ни русским языком |  |  |  |  |  |
| 9.4 | Иммигрантам важнее владеть в совершенстве своим родным языком, чем русским |  |  |  |  |  |
| 9.5 | Иммигранты не должны дружить ни с представителями своей этнической группы, ни с русскими |  |  |  |  |  |
| 9.6 | Друзьями иммигрантов могут быть лишь их соплеменники |  |  |  |  |  |
| 9.7 | Иммигрантам следует осваивать русские культурные традиции и не поддерживать собственные |  |  |  |  |  |
| 9.8 | Иммигрантам необходимо участвовать только в тех сферах деятельности, в которых заняты только россияне |  |  |  |  |  |
| 9.9 | Иммигранты должны владеть в совершенстве как родным, так и русским языками |  |  |  |  |  |
| 9.10 | Иммигрантам необходимо участвовать в тех сферах деятельности, в которых заняты и россияне, и представители их этнической группы |  |  |  |  |  |
| 9.11 | Иммигрантам нужно одновременно сохранять свои культурные традиции и осваивать русские |  |  |  |  |  |
| 9.12 | Иммигрантам важнее владеть русским языком, чем своим родным |  |  |  |  |  |
| 9.13 | Иммигрантам необходимо иметь друзей как среди русских, так и среди своих соплеменников |  |  |  |  |  |
| 9.14 | Иммигранты должны дружить только с россиянами |  |  |  |  |  |

10) УКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СТЕПЕНЬ СОГЛАСИЯ С КАЖДЫМ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ УТВЕРЖДЕНИЙ

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Абсолютно не согласен | Скорее не согласен | Не знаю | Скорее согласен | Абсолютно согласен |
| 10.1 | Культурное и этническое многообразие – фундаментальная характеристика нашего общества |  |  |  |  |  |
| 10.2 | Необходимо помогать культурным и этническим меньшинствам свое культурное наследие в России |  |  |  |  |  |
| 10.3 | Лучше было бы, забудь все люди в России о своем культурном и этническом происхождении, и как можно скорее |  |  |  |  |  |
| 10.4 | Общество с культурным и этническим многообразием лучше готово к решению новых, постоянно возникающих проблем |  |  |  |  |  |
| 10.5 | Наличие в стране живущих по своим собственным традициям культурных и этнических групп ослабляет единство России |  |  |  |  |  |
| 10.6 | Культурное и этническое разнообразие порождает проблемы в стране; для государства было бы лучше существование лишь 1 основной культурной группы |  |  |  |  |  |
| 10.7 | Мы должны стремиться лучше узнать о традициях различных культурных и этнических групп, проживающих в России |  |  |  |  |  |
| 10.8 | Иммигранты и представители нацменьшинств должны поощрять стремление своих детей сохранять традиции исторической родины  |  |  |  |  |  |
| 10.9 | Приезжие должны изменить свое поведение, чтобы стать такими же, как россияне |  |  |  |  |  |
| 10.10 | Если иммигранты желают сохранять свою культуру, им следует это делать для себя  |  |  |  |  |  |

11) УКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СТЕПЕНЬ СОГЛАСИЯ С КАЖДЫМ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ УТВЕРЖДЕНИЙ

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Абсолютно не согласен | Скорее не согласен | Не знаю | Скорее согласен | Абсолютно согласен |
| 11.1 | Межэтнические браки – это плохо |  |  |  |  |  |
| 11.2 | Люди иного этнического происхождения не должны «лезть» туда, где их не хотят видеть |  |  |  |  |  |
| 11.3 | Когда мигранты требуют равных с россиянами прав, это раздражает |  |  |  |  |  |
| 11.4 | Мигранты имеют такое же право выбирать будущее нашей страны, как и россияне по рождению |  |  |  |  |  |
| 11.5 | Когда представители разных этнических групп живут в одной стране – это здорово |  |  |  |  |  |
| 11.6 | Нам следует стремиться к равенству всех групп в российском обществе, независимо от культурного или этнического происхождения |  |  |  |  |  |
| 11.7 | Есть некоторые люди, которые справедливо занимают более низкое место в обществе, чем другие |  |  |  |  |  |
| 11.8 | В России жизнь была бы лучше, если бы ко всем людям отношение было как к равным |  |  |  |  |  |

12) УКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СТЕПЕНЬ СОГЛАСИЯ С КАЖДЫМ ИЗ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ УТВЕРЖДЕНИЙ

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Абсолютно не согласен | Скорее не согласен | Не знаю | Скорее согласен | Абсолютно согласен |
| 12.1 | Многоэтничное окружение приведет к тому, что наши дети вырастут без твердой культурной основы |  |  |  |  |  |
| 12.2 | Мне спокойно в окружении людей разного этнического происхождения |  |  |  |  |  |
| 12.3 | Иммиграция угрожает нашей культуре |  |  |  |  |  |
| 12.4 | Рост иммиграции влечет за собой увеличение безработицы в России |  |  |  |  |  |
| 12.5 | Иммиграция – это польза для нашего государства и общества, она развивает нашу экономику |  |  |  |  |  |
| 12.6 | Иммигранты отнимают рабочие места у русских |  |  |  |  |  |
| 12.7 | Нет связи между ростом иммиграции и понижением уровня оплаты труда  |  |  |  |  |  |
| 12.8 | Этническое многообразие не является причиной недостаточного развития Россия |  |  |  |  |  |
| 12.9 | Иммиграция влечет за собой рост преступности |  |  |  |  |  |
| 12.10 | Иммиграция создает социальное напряжение в регионе |  |  |  |  |  |

Несколько вопросов о Вас

13) ВАШ БИОЛОГИЧЕСКИЙ ПОЛ

А) М

Б) Ж

14) ВАШ ВОЗРАСТ

А) до 20 лет

Б) 20-24 года

В) 25-29 лет

Г) 30-34 года

Д) 35-39 лет

Е) 40-44 года

Ж) 45-49 лет

З) 50-54 года

И) 55-59 лет

К) 60 лет и старше

15) ВАШЕ ОБРАЗОВАНИЕ

А) Начальное и неполное среднее

Б) Полное среднее

В) Среднее профессиональное (ПТУ)

Г) Среднее специальное (техникум)

Д) Незаконченное высшее (3 курса ВУЗа)

Е) Высшее образование (оконченный бакалавриат)

Ж) Высшее образование (оконченные магистратура, специалитет)

З) Степень (кандидат наук, доктор наук)

И) Нет образования

16) ВАШ РОД ЗАНЯТИЙ

А) Рабочий (промышленный, строительный, транспорт)

Б) Инженер, технический специалист

Г) Работник управленческого аппарата

Д) Работник культуры, образования, науки, здравоохранения

Е) Рядовой работник торговли

Ж) Предприниматель

З) Военнослужащий (а также армия, МВД)

И) Работник сферы услуг

К) Домохозяйка

Л) Студент вуза или суза

М) Пенсионер (неработающий)

Н) Безработный

О) Другое

17) ЕСЛИ РАЗДЕЛИТЬ ВСЕХ ЛЮДЕЙ ПО МАТЕРИАЛЬНОМУ ДОСТАТКУ НА НЕСКОЛЬКО СЛОЕВ, ТО К КАКОМУ ИЗ НИХ ВЫ БЫ ПРИЧИСЛИЛИ СЕБЯ ЛИЧНО?

А) К высшему слою

Б) Между высшим и средним слоями

В) К среднему слою

Г) Между средним и низшим

Д) К низшему слою

Е) Затрудняюсь ответить

18) СКАЖИТЕ ПОЖАЛУЙСТА, КАКУЮ РЕЛИГИЮ ВЫ ИСПОВЕДУЕТЕ?

А) Буддизм

Б) Ислам

В) Иудаизм

Г) Католицизм/протестантизм

Д) Православие

Е) Другую религию

Ж) Я неверующий

19) СОСТОИТЕ ЛИ ВЫ В БРАКЕ?

А) Да

Б) Нет

В) Состоял, сейчас в разводе

20) УКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, СВОЮ НАЦИОНАЛЬНОСТЬ (*ОТКРЫТЫЙ ВОПРОС*)

Спасибо!

**Приложение № 2. Таблица и графики к тексту**



График 1. Результаты кластерного анализа, представленные в виде дендрограммы с использованием метода межгрупповых связей (мера – интервальная, квадрат расстояния Евклида)



График 2. Модель Евклидова расстояния для переменных, полученных с помощью факторного анализа.

Таблица 9. Повернутая матрица компонентов факторного анализа

|  |
| --- |
| **Повернутая матрица компонентовa** |
|  | Компонент |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| Рост иммиграции влечет за собой увеличение безработицы в России | ,839 |  |  |  |  |  |  |  | ,131 |  |  |  |
| Иммигранты отнимают рабочие места у русских | ,811 |  | ,153 |  |  |  |  | -,138 |  |  |  |  |
| Иммиграция создает социальное напряжение в регионе | ,769 |  |  |  |  |  |  |  | ,102 |  |  | ,203 |
| Иммиграция влечет за собой рост преступности | ,756 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | ,179 |
| Иммиграция угрожает нашей культуре | ,732 | ,144 | ,152 |  | -,142 |  |  | ,217 | ,185 |  |  |  |
| Иммиграция – это польза для нашего государства и общества, она развивает нашу экономику | -,730 |  |  |  | ,206 |  |  |  | ,112 | -,148 |  |  |
| Когда мигранты требуют равных с россиянами прав, это раздражает | ,692 |  | ,174 |  | -,104 |  |  | ,361 |  |  |  | ,114 |
| Нет связи между ростом иммиграции и понижением уровня оплаты труда | -,636 |  | ,114 |  |  |  |  | ,294 |  |  | ,122 |  |
| Мигранты имеют такое же право выбирать будущее нашей страны, как и россияне по рождению | -,600 |  |  |  | ,208 |  | ,159 | -,162 | ,238 |  | ,138 | -,127 |
| Люди иного этнического происхождения не должны «лезть» туда, где их не хотят видеть | ,592 |  | ,216 |  | -,150 |  |  | ,394 |  |  |  |  |
| Мне спокойно в окружении людей разного этнического происхождения | -,535 |  |  |  | ,388 |  |  | -,293 |  |  |  |  |
| Многоэтничное окружение приведет к тому, что наши дети вырастут без твердой культурной основы | ,517 | ,114 | ,179 |  | -,283 |  |  | ,328 | ,242 | ,100 |  |  |
| Приезжие должны изменить свое поведение, чтобы стать такими же, как россияне | ,467 |  | ,198 |  |  | ,165 | -,305 |  | ,181 |  |  | ,400 |
| Принадлежность к русской культуре – гордость для меня |  | ,846 |  | -,239 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Я счастлив быть русским | ,111 | ,837 |  | -,256 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Я горд быть россиянином, гражданином России |  | ,807 |  | -,261 |  |  |  |  |  | -,110 | ,131 |  |
| Я горжусь тем, что я русский | ,127 | ,806 |  | -,245 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Я чувствую себя частью российской культуры |  | ,761 |  | -,204 | ,162 |  |  | -,156 |  |  |  | ,127 |
| Я ощущаю себя частью русской культуры |  | ,760 |  | -,260 |  |  |  | -,158 |  |  |  | ,158 |
| Нам следует принять меры по защите наших культурных традиций от влияния извне | ,343 | ,544 |  | -,167 |  | ,107 | ,102 | ,253 | ,138 |  | -,150 | -,114 |
| Россия достаточно богатая и преуспевающая страна, чтобы каждый в ней чувствовал себя в безопасности |  | ,493 |  |  | ,118 |  |  | ,209 |  | -,332 | ,314 | -,130 |
| Меня мало беспокоит утрата моей культурной идентичности |  | -,467 | ,127 | ,247 |  |  |  | -,143 | ,154 |  | ,179 | ,216 |
| Иммигрантам необходимо участвовать только в тех сферах деятельности, в которых заняты только россияне | ,131 |  | ,743 |  |  |  | ,109 |  |  |  |  |  |
| Иммигранты не должны дружить ни с представителями своей этнической группы, ни с русскими |  |  | ,742 | ,140 | -,136 | -,138 | ,251 |  |  |  |  |  |
| Друзьями иммигрантов могут быть лишь их соплеменники | ,190 |  | ,685 |  | -,248 | -,139 | ,191 | ,152 |  |  |  |  |
| Иммигрантам следует осваивать русские культурные традиции и не поддерживать собственные | ,276 |  | ,648 |  | -,112 |  | -,308 |  |  |  |  | ,141 |
| Иммигранты должны дружить только с россиянами | ,115 |  | ,622 | ,116 | -,138 |  | -,119 |  | ,233 |  | ,101 | -,127 |
| Иммигранты должны участвовать только в тех видах деятельности, в которых участвуют представители их этнических групп | ,322 |  | ,448 |  | -,250 |  | ,258 | ,185 | -,178 | ,152 | ,129 | ,121 |
| Изучение других языков заставляет нас забывать собственные культурные традиции | ,221 | ,228 | ,414 | ,228 |  |  | ,167 |  | ,268 |  | -,200 | -,248 |
| То, что я россиянин, тяготит меня |  | -,356 |  | ,796 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Принадлежность к русской культуре обременительна для меня |  | -,348 | ,131 | ,790 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Мне неприятно быть русским |  | -,236 | ,118 | ,770 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| То, что я русский, причиняет мне неудобства |  | -,332 |  | ,698 |  |  |  | -,106 |  |  |  | ,106 |
| Я не хочу принимать участия в развитии российской культуры |  | -,367 |  | ,676 |  |  |  |  | ,112 |  |  |  |
| Я далек от русской традиции, культуры и обычаев |  | -,471 |  | ,661 |  |  |  | ,100 |  |  |  |  |
| Культурное и этническое многообразие – фундаментальная характеристика нашего общества |  | ,230 |  | -,113 | ,639 | ,153 |  |  | -,130 |  | ,125 |  |
| Общество с культурным и этническим многообразием лучше готово к решению новых, постоянно возникающих проблем |  | ,259 |  |  | ,626 | ,130 |  |  | -,219 |  |  |  |
| Мы должны стремиться лучше узнать о традициях различных культурных и этнических групп, проживающих в России | -,129 | ,117 | -,196 |  | ,596 | ,201 | ,100 |  | -,154 |  | ,125 |  |
| Необходимо помогать культурным и этническим меньшинствам свое культурное наследие в России |  | ,185 | -,159 |  | ,585 | ,207 | ,218 |  | -,313 | -,122 |  |  |
| Когда представители разных этнических групп живут в одной стране – это здорово | -,421 |  | -,203 |  | ,569 | ,113 |  | -,246 |  |  |  |  |
| Нам следует стремиться к равенству всех групп в российском обществе, независимо от культурного или этнического происхождения | -,417 | -,102 | -,162 |  | ,545 | ,116 |  | -,320 | ,121 |  |  |  |
| В России есть место разнообразию языков и культур |  | ,223 | -,121 | -,230 | ,516 |  |  |  |  |  | ,185 |  |
| Этническое многообразие не является причиной недостаточного развития Россия | -,294 | -,132 | -,117 |  | ,510 |  |  |  |  |  |  |  |
| Иммигрантам необходимо участвовать в тех сферах деятельности, в которых заняты и россияне, и представители их этнической группы |  |  |  |  | ,180 | ,714 |  | -,113 |  | -,123 |  |  |
| Иммигранты должны владеть в совершенстве как родным, так и русским языками | ,133 |  | ,130 |  |  | ,704 | -,196 |  | -,161 |  |  |  |
| Иммигрантам нужно одновременно сохранять свои культурные традиции и осваивать русские |  |  | -,202 | -,135 | ,250 | ,638 |  |  |  |  |  | ,145 |
| Иммигрантам необходимо иметь друзей как среди русских, так и среди своих соплеменников |  |  | -,247 | -,135 | ,225 | ,602 |  |  | ,119 |  | ,129 |  |
| Иммигрантам важнее владеть в совершенстве своим родным языком, чем русским | -,119 |  | ,158 |  | ,117 | -,145 | ,730 |  | ,117 |  |  |  |
| На мой взгляд, иммигранты должны придерживаться своих культурных традиций и не перенимать русские |  |  | ,192 | ,119 | -,162 |  | ,609 | ,103 | -,226 | ,162 | ,278 |  |
| Для иммигрантов не важно владеть в совершенстве ни родным, ни русским языком |  |  | ,334 |  |  | -,294 | ,591 |  | ,172 |  |  |  |
| Иммигрантам важнее владеть русским языком, чем своим родным | ,137 |  | ,379 |  |  | ,139 | -,501 | ,177 |  |  | ,149 | ,191 |
| Иммигранты и представители нацменьшинств должны поощрять стремление своих детей сохранять традиции исторической родины | -,122 | ,207 | -,225 |  | ,344 | ,293 | ,397 |  | -,131 |  |  |  |
| В России жизнь была бы лучше, если бы ко всем людям отношение было как к равным | -,139 |  | -,257 |  | ,408 | ,176 | ,108 | -,470 | ,109 | ,141 | ,160 |  |
| Есть некоторые люди, которые справедливо занимают более низкое место в обществе, чем другие | ,161 |  | ,177 |  |  | -,133 |  | ,466 | ,223 |  |  | ,323 |
| Межэтнические браки – это плохо | ,427 |  | ,347 |  | -,124 |  |  | ,427 |  |  |  | -,137 |
| Наличие в стране живущих по своим собственным традициям культурных и этнических групп ослабляет единство России | ,310 |  | ,157 |  | -,306 |  |  | ,153 | ,621 |  |  | ,135 |
| Культурное и этническое разнообразие порождает проблемы в стране; для государства было бы лучше существование | ,300 |  | ,231 | ,130 | -,391 |  |  | ,103 | ,556 |  |  | ,189 |
| Лучше было бы, забудь все люди в России о своем культурном и этническом происхождении, и как можно скорее |  | -,178 | ,393 | ,279 | -,116 | -,104 |  |  | ,458 |  | ,172 |  |
| Вероятность стать жертвой разбойного нападения или быть ограбленным сегодня выше, чем прежде | ,158 |  | ,116 | ,171 |  |  |  |  |  | ,792 |  |  |
| Сегодня шансы человека прожить более безопасную и легкую жизнь выше, чем прежде | -,155 | ,136 |  |  | ,106 |  |  |  |  | -,672 | ,325 | ,115 |
| Российское общество вырождается и готово скатиться в хаос | ,194 | -,235 | ,104 | ,257 |  |  |  |  | ,142 | ,541 | -,311 | ,167 |
| Мнение о безнравственности людей в нашем обществе сильно преувеличено |  |  |  |  | ,150 |  |  |  |  | -,130 | ,651 |  |
| Будучи россиянином, я ощущаю свою культуру в безопасности |  | ,228 |  |  | ,143 |  |  |  |  | -,139 | ,642 |  |
| Если иммигранты желают сохранять свою культуру, им следует это делать для себя | ,235 |  | -,148 |  |  | ,166 |  |  |  |  |  | ,657 |
| Метод выделения факторов: метод главных компонент.  Метод вращения: варимакс с нормализацией Кайзера. |
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