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# Введение

Категория оценки один из центральных объектов в исследованиях лингвистов. Особенно важным представляется изучение оценочных высказываний и их функционального значения в рамках конкретного типа дискурса. На наш взгляд, подобные исследования являются наиболее интересными для таких типов дискурса, которые ориентированы на регулирование поведения адресата, навязывание определенных действий или состояний.

Настоящая работа посвящена оценочным высказываниям в современном политическом дискурсе США. Говоря о политическом дискурсе, необходимо учитывать особый тип воздействия на адресата. Основными характеристиками такого воздействия являются оценочность, экспрессивность и манипулятивность, это объясняется тем, что политикам необходимо выстраивать свою речь таким образом, чтобы иметь максимальное воздействие на слушателя. В американском политическом дискурсе оценочные высказывания представляются особой коммуникативной единицей, которая используется в политической коммуникации как средство формирования общественного мнения. Целью политической коммуникации является борьба за власть, сохранение политического влияния и распространение определенной точки зрения, которая в той или иной степени связана с оценкой существующей ситуации. В зависимости от своей коммуникативной цели политики прибегают к разнообразным приемам для выражения оценки.

Исследование способов языковой репрезентации, а также функциональной семантики оценочных высказываний позволяет понять мотивы политических деятелей, проследить способы воздействия на слушателя и осветить приемы языкового манипулирования.

**Целью** исследования является определение функционального потенциала оценочного высказывания в современном американском политическом дискурсе.

Достижение цели исследования предполагает выполнение следующих **задач**:

1. Определить специфику политического дискурса как институционального вида коммуникации, а также его конститутивные характеристики и функции.

2. Дать интерпретацию категории оценочности в ее соотнесенности с категориями эмотивности и экспрессивности, а также определить позицию оценочного значения в семантической структуре слова.

3. Определить «оценочное высказывание» как единицу в системе политического дискурса.

4. Выявить типы оценочных высказываний и классифицировать оценочные высказывания по выражению положительной или отрицательной оценки.

5. Систематизировать наиболее важные характеристики оценочных высказываний.

6. Изучить коммуникативный смысл разных типов оценочных высказываний.

7. Вывить коммуникативные цели и акценты при конструировании оценочного высказывания.

**Объектом исследования** являются оценочные высказывания современного американского политического дискурса.

**Предметом исследования** является функциональная семантика оценочных высказываний политических деятелей в рамках американского политического дискурса.

**Материалом** исследования послужили транскрипты «Обращений к нации» президентов США (Б. Обамы, Д. Трампа, Д. Байдена) за 2009 -2021 года. Материал был взят с сайта Белого Дома, а также с личных сайтов президентов. Общий объем материала составил 20 транскриптов с 197 примерами оценочных высказываний, из которых для работы было отобрано 16 транскриптов с 56 примерами оценочных высказываний.

Цели и задачи исследования определили следующие **методы** анализа: метод семантического и функционально-прагматического анализа, метод интерпретационного анализа, метод контекстуального анализа, метод сплошной выборки и метод количественного подсчета.

**Теоретическая значимость** работы состоит в том, что полученные результаты способствуют уточнению положений функциональной семантики и прагматики английского языка, теории коммуникации и теории политического дискурса посредством освещения смыслов оценочного высказывания и коммуникативного поведения политических акторов.

**Практическая значимость** полученных результатов состоит в том, что основные положения работы могут быть использованы в преподавании спецкурсов по общей теории дискурса, теории коммуникативной деятельности и функциональной семантики, а также в создании учебных пособий по политическому дискурсу.

**Структура работы:** выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы, списка словарей, списка источников примеров и трех приложений.

# ГЛАВА 1 Теоретические основы исследования

* 1. **Теоретико-методологические основания исследования политического дискурса**
     1. **Понятие «дискурс» в современной лингвистике**

Дискурс – многоаспектное понятие, поэтому существует множество его толкований. Каждая школа дает свое определение дискурсу, к тому же в каждом конкретном определении ученые делают упор на тех свойствах дискурса, которые соответствуют целям их исследования. Однако стоит заметить, что существующие толкования не столько противоречат друг другу, сколько дополняют и уточняют данный термин.

Максимально широко определил дискурс А.А. Кибрик, написав, что данное явление включает «все формы использования языка» (Кибрик 2009: 4). Т. ван Дейк, на наш взгляд, дает определение, которое отражает многогранность понятия дискурс. Он рассматривает дискурс как «коммуникативное событие», которое происходит между говорящим и слушающим в ходе коммуникативного действия в установленном временном, пространственном и прочем контексте (Дейк 1989: 112).

Необходимость «отразить в едином образе порождаемую в особых условиях речь, связываемую с самими коммуникативными условиями этого порождения» продиктовало вхождение термина «дискурс» в научный обиход (Кубрякова 2004: 525). Следовательно, кроме языкового компонента дискурс включает еще и экстралингвистические факторы. Как верно отметили Н.Д. Арутюнова и Э. Бенвенист, дискурс – это «речь, погруженная в жизнь», язык в живом общении (Арутюнова 1990: 136). В любой своей разновидности дискурс выступает как процесс и результат взаимодействия языковых форм с системой значений, обусловленных социумом и культурой, в условиях межличностной интеракции в рамках широкого социального контекста (Карасик 2004: 230).

Согласно исследованиям Е.А. Кожемякина, дискурс состоит из организованной и тематически единой последовательности высказываний, производящейся в определенных исторических и социальных рамках (Кожемякин 2010: 15). В процессе коммуникативного события коммуникативная ситуация наполняется ценностно-когнитивным содержанием благодаря простейшим смысловым единицам. В этом случае, как пишет автор, дискурс способен влиять на модели субъективного опыта слушающего, его представление о мире, убеждения и поведение. Помимо коммуникативно-когнитивного процесса смыслопорождения автор обращает внимание на то, что дискурс стоит определять как единицу речи, характеризуемую через текст, который в свою очередь является единицей языка. Когнитивная природа дискурса упоминалась и в исследованиях Е.С. Кубряковой, где автор подчеркивала, что, в соответствии со своей когнитивной сущностью, дискурс заточен на передачу знаний (Кубрякова 2008: 23). Индивидуальный и социальный опыт, организованный в особого рода структуры, способствует осуществлению речевой деятельности, иными словами коммуникации. Таким образом, в рамках когнитивных исследований дискурса внимание исследователей акцентируется на ментальных процессах создания и восприятия дискурса, на структурах представления знания, которые содержат необходимую информацию для успешной коммуникации людей.

В настоящей работе вслед за Н.Д. Арутюновой и определим дискурс как «связный текст в совокупности с экстралингвистическими – прагматическими, социокультурными, психологическими и другими факторами; текст, взятый в событийном аспекте; речь, рассматриваемая как целенаправленное социальное действие, как компонент, участвующий во взаимодействии людей и механизмах их сознания» (Арутюнова 1990: 327). На данном этапе представляется важным уточнить соотношение понятий текста и дискурса. Текст представляется вербальным воплощением коммуникативного события, результатом речевой деятельности и является частью дискурса. Дискурс динамичен и разворачивается во времени, текст же статичен и выступает продуктом речемыслительной деятельности (van Dijk 1977; Schiffrin 1994). При этом дискурс связан с анализом как статических и результативных, так и процессуальных и динамических аспектов, отражающих особенности участников, их знания и сложившуюся коммуникативную ситуацию (Карамова 2013: 9, Brown & Yule 1983). Так, тексты составляют «эмпирический базис для описания дискурса», при их анализе необходимо учитывать ситуативный и социокультурный контекст, а также принадлежность дискурса к определенной культуре (Чернявская 2006: 75). Олешков отмечает, что дискурс состоит из единиц речевой деятельности, таких как речевые акты или высказывания, обладающими синтаксическими, семантическими и прагматическими характеристиками (Олешков 2006).

В. И. Карасик предлагает выделять персональный и институциональный дискурс (Карасик 2000: 5-20). В первом типе дискурса говорящий предстает как личность, во втором – как представитель определенного общественного института (Алешина, Бронзова 2017: 134).

В нашем исследовании нас будет интересовать второй тип дискурса. Под институциональным дискурсом понимается речевое общение в рамках определенных общественных институтов. Оно задается статусно-ролевыми отношениями, целью общения и местом общения. Общение между участниками характеризуется клишированностью и происходит в рамках общественных институтов по определенным нормам данного социума. Применительно к современному социуму выделяют научный, медицинский, политический, педагогический, рекламный, религиозный дискурс. Для каждого вида институционального дискурса существует свое соотношение статусного и личностного компонентов (Карасик 2000: 5-20).

Политический дискурс является одним из видов институционального дискурса, так как политическая деятельность не существует вне социальных групп и деятельности человека (Дейк 1989: 312).

* + 1. **Характеристика и особенности политического дискурса**

Политический дискурс является составляющей социальных отношений, формируется ими и одновременно формирует их, так как представляет собой единство языковой формы, знания и действия (Степанов 1995: 35-37).

В наиболее широком смысле политический дискурс объединяет такие формы общения, где субъект, адресат или содержание сообщения относятся к политике (Шейгал 2005: 34). Таким образом, учитываются не только тексты произведенные политиками, но вообще все тексты на политическую тематику. Согласно такому подходу центральными являются жанры исключительно политической сферы, а периферийными — те, что содержат элементы политического и медийного дискурсов (Плотникова 2005: 90, 104). Последователи узкого подхода к определению дискурса, например Т.А. ван Дейк, считают, что политический дискурс — «это дискурс политиков, реализуемый в виде правительственных документов, парламентских дебатов, партийных программ, речей политиков» (Дейк 1989). Е.И. Шейгал также отдельно выделят дискурс политиков-профессионалов. Исследователь выделяет некоторые речевые жанры, субъектами которых являются только лица, занимающие высшие позиции в политической иерархии, например, главы государств. К таким жанрам относятся инаугурационная речь, прощальное послание президента, обращение к нации и т.п. (Шейгал 2004: 309). Жанры такого типа и будут интересовать нас во второй главе исследования. Такие жанры адресованы слушателю и имеют своей целью проинформировать и воздействовать на слушателя для получения желаемого эффекта. Особенностью президентского дискурса является еще и то, что он направлен на формирование и поддержание политического имиджа лидера государства.

Главными критериями, по которым коммуникацию можно квалифицировать как политическую, являются ее содержание и цель (Denton, Woodward 1985; Schudson 1997). В случае политической коммуникации – это борьба за власть (Шейгал 2005: 34), кроме того политики стремятся сформировать у адресата определенную картину мира и побудить к нужным им оценкам и действиям (Третьякова 2020: 29). Еще одна прагматическая установка, которой обладает политический дискурс, заключается в стремлении «убедить адресата в приемлемости выражаемого мнения» (Комисарова 2008). Так, М.Р. Желтухина пишет, что политический дискурс «носит характер убеждающей коммуникации» (Желтухина 2004: 35).

Е.И. Шейгал отмечает, что политический дискурс имеет два измерения: «реальное» и «виртуальное». Политический дискурс в реальном измерении – это «текст в конкретной ситуации политического общения», а в виртуальном измерении – «тезаурус прецедентных высказываний, а также модели типичных речевых действий и представление о типичных жанрах общения в данной сфере»(Шейгал 2005: 9). О существовании особого языка политики писали многие ученые, включая В.З. Демьянкова, Е.И. Шейгал и Р.Водак (Демьянков 2001: 127-128, Шейгал 2005: 24, Водак 1997: 124-125). Так Р. Водак отметила интересную особенность политического языка: с одной стороны, язык политики – это специфический язык обслуживающий определённую группу, с другой стороны, он должен быть понятен широкой аудитории (Водак 1997: 124-125). Это обусловлено тем, что реципиент политической коммуникации чаще всего массовый и реже групповой или индивидуальный (Шейгал 2005: 61). Кроме того, адресантом политической коммуникации часто выступает не отдельное лицо, а политический институт. Этим определяется институциональность политического дискурса. Превосходящий статус адресанта дает ему возможность манипулировать сознанием и действиями адресата, навязывать определенные действия или состояния (Agar 1985: 164).

Следующей особенностью политического дискурса является специфика информации, а именно то, что оценка и эмоциональная составляющая доминирует над непосредственным информированием (Ealy 1981: 134, Hacker 1996: 28-55). Р. Водак также отмечает, что политической коммуникации свойственны оценочность и аффективность (Водак 1997: 79). Так, В.И. Жельвис предостерегает от мыслей о том, что политическая полемика ведется в рамках «академического спора, где главным оружием являются факты и их интерпретация» (Жельвис 199: 114). Политические деятели могут отходить от принципов вежливости и кооперации, использовать инвективную лексику, прямые или косвенные оскорбления и оценочные суждения (Крячкова 2019: 40). Однако Е.И. Шейгал отмечает, что соотношение экспрессивности/оценочности и информативности будет зависеть от тематики обсуждения, жанра и превалирующей функции политического дискурса (Шейгал 2005: 67).

Таким образом, политический дискурс, являясь инструментом политической коммуникации, обладает различными характеристиками, значимыми именно для данного типа дискурса. Фокус исследования направлен на такие характеристики, как эмоциональность и оценочность. Однако необходимо учитывать, что выражение эмоциональности в текстах политического дискурса продиктовано своеобразием исследуемого типа дискурса, который имеет определенные рамки выражения эмоций, а значит, и оценок.

* + 1. **Функции политического дискурса**

Е.И. Шейгал пишет, что о функциональной специфике институционального дискурса, частью которого является политический дискурс, можно рассуждать с двух точек зрения: первая — ориентация на выполнение определенной языковой функции, вторая — «системообразующая интенция» (Шейгал 2005: 47).

Подход Р. Якобсона иллюстрирует первый принцип. Ученый выделяет шесть языковых функций, ориентируясь на один из компонентов коммуникации: адресант, адресат, референт, сообщение, контакт и код (Якобсон 1975: 198). Актуальной для нашего исследования является апеллятивная или регулятивная функция. Под ней понимается способность языка регулировать поведение адресата и изменять его намерения и представления. Регулятивная функция является ведущей функцией политического дискурса (Шейгал 2005: 48).

В рамках второго подхода, согласно интенциональной базе политического дискурса, а именно использования его в качестве инструмента политической власти, Е.И. Шейгал выделяет следующие функции: «а) интеграция и дифференциация групповых агентов политики; б) развитие конфликта и установление консенсуса; в) осуществление вербальных политических действий и информирование о них; г) создание «языковой реальности» поля политики и ее интерпретация; д) манипуляция сознанием и контроль за действиями политиков и электората» (Шейгал 2005: 9; Третьякова 2004).

В своей работе Д. Грейбер выделяет еще одну функцию политического дискурса: распространение информации (Graber 1981: 198). Функция распространения информации о положении вещей является одной из наиболее значимых функций для народа. Сообщения о положении вещей могут существовать в качестве описаний, сравнений, выводов, обобщений и мнений, могут реализовываться в разных жанрах, например, в послании к конгрессу. Подобные сообщения содержат: во-первых, эксплицитную информацию, а во-вторых, имплицитно-коннотативную информацию, которая выражается посредством эмотивно-оценочных слов. Это подтверждает то, о чем мы писали в пункте 1.1.2: политическая коммуникация редко бывает нейтральной, в большинстве случаев появляется ее важное свойство — оценочность.

* 1. **Категория оценки как предмет лингвистического исследования**

Учитывая, что объектом исследования настоящей работы являются оценочные высказывания в рамках политического дискурса, нам представляется целесообразным рассмотреть само понятие «оценки», проявления экспрессивности и оценочных значений, установить элементы оценочных структур и оценочного высказывания.

* + 1. **Категория оценки и понятие оценочного высказывания**

Существуют различные подходы к пониманию феномена оценки. В данном пункте мы кратко рассмотрим три подхода: философский, психологический и лингвистический.

Рассмотрим, каким образом понятие оценки интерпретируется в философском подходе. Вопрос ценностей и оценок восходит к античной философии, а точнее к ее особому разделу — аксиологии, а именно, учению о ценностях «как смыслообразующих оснований человеческого бытия, задающих направленность и мотивированность человеческой жизни, деятельности и конкретным деяниям и поступкам» (Абушенко 2003: 124, 182), т.е. аксиология изучает природу ценностей, их роль в жизни человека и онтологический статус ценностных суждений. Сам термин, тем не менее, был введен в философию только в 1902 году, и стал активно употребляться во второй половине XIX века.

Учитывая философское начало термина, ученые определяют оценку через философско-логическое понятие ценности. Так, А.К. Абишева пишет, что система ценностей составляет центральный смысл существования человека в действительности (Абишева 2002: 14). Ю.А. Фомина утверждает, что понятие оценки определяет особенности взаимодействия человека и окружающего мира. Говорящий членит мир, руководствуясь его ценностным характером — добро и зло, польза и вред, истинность и ложность (Фомина 2007: 154). В.И. Банару пишет, что оценка демонстрирует результат отношений между субъектом оценки и ее предметом. Предметами оценки могут быть ценности с положительной, отрицательной или «нулевой» значимостью для субъекта. Так, процесс оценивания представляет собой суждение о предмете оценки, которое характеризует его, опираясь на категорию ценности (Банару 1987:14).

Более широкое определение ценности представлено в Философском словаре: «специфически социальные определения объектов окружающего мира, выявляющие их положительные или отрицательные значения для человека и общества» (Философский словарь 1987: 534). Что касается субъекта, то ценности выступают объектами его интересов, а для его сознания они функционируют как ориентиры в предметной и социальной действительности, обозначающие его отношения к окружающим предметам и явлениям (Фомина 2019: 10). В качестве ценностей могут выступать явления общественного сознания, которые выражают интересы субъекта в идеальной форме (идеалы, моральные принципы). Такие формы сознания описывают не только явления реальности, но и выносят им оценку, одобряют или осуждают их. Иными словами, такие формы нормативны по своему характеру, и ценность скорее ориентирована на эталон, а оценка ­— на результат сравнения с эталоном (Мурясов 2004: 70).

В рамках второго подхода к интерпретации оценки ученые отталкиваются от особенностей психологии и мышления человека. Антропоцентризм в современном языкознании ориентируется на связь языка и мышления человека, его эмоционального состояния и национально-культурных ценностей (Старостина 2007: 233). Оценка задается физической и психической природой человека, и в свою очередь определяет мышление, деятельность и отношения человека. Оценочный аспект подразумевает взаимодействие окружающего мира и человека, а человек подвергает оценке все (Залесова 2003: 56-57). Р.М. Якушина определяет оценку как отношение носителя языка к объекту, которое обусловлено признанием или непризнанием его ценности в зависимости от того, соответствуют или не соответствуют его качества определенным ценностным параметрам (Якушина 2003:24).

Е.М. Вольф утверждает, что говорящий членит объективный мир на добро и зло, затем данное членение находит отражение в языке (Вольф 1985: 5). По мнению исследователя, оценка имеет трехчастную структуру: «субъект—оценочный компонент—объект», «оценка подразумевает ценностный аспект значения языковых выражений, который может интерпретироваться как “A (субъект оценки)” считает, что “Б (объект оценки)” хороший/плохой» (Вольф 2006:4-6).

В.Н. Телия делает акцент на модальном параметре оценочности в языке и определяет оценку как «связь, устанавливаемую между ценностной ориентацией говорящего/слушающего» и обозначаемой реалией, оцениваемой положительно или отрицательно по какому-либо основанию в соответствии с лежащим в основе нормальной оценки “стандартом” бытия вещей или положения дел в некоторой картине мира» (Телия 1986: 23).

Как видно из вышесказанного, основой оценочного суждения исследователи считают ценностные критерии конкретной языковой личности, поэтому «истинность» оценки связывается именно с ценностными характеристиками личности, а не с объективно существующим миром, это и определяет «субъективизм» оценки (Васильева 2004:118).

И.И. Кремих справедливо замечает, что оценка помогает нам познавать окружающий мир (Кремих 1986: 18). Кроме того, оценка участвует в создании картины мира, а единственным миром человека является мир ценностный, который актуализируется при разделении бытия на реальное и желаемое (Гаврилова 2009: 47). Человек сам создает ценностную картину мира, которая представляет собой скопление оценочных категорий. Эта ментальная структура образуется благодаря процессам субъективной оценки предметов и явлений, т.е оценочному осмыслению объектов действительности и формированию оценочных концептов в сознании (Болдырев 2002: 104, Квашина 2013: 255).

В лингвистике оценку рассматривают в непосредственной связи с аксиологией — логической категорией ценности, а также изучают взаимосвязь между языковыми и аксиологическими структурами (G. Moore 1903, Арутюнова 1985). Так, основным оператором оценки является аксиологический оператор «хорошо/плохо», который вышел из логической теории оценок (Вольф 1985: 8). З.К. Темиргазина пишет, что с точки зрения соотношения оценки как формы мышления и оценки в языке, ценность определяется как значение объекта для субъекта, а оценка — как логическая категория, выраженная в языке оценочными структурами, которые отражают особенности конкретного языка, а в силу этого имеют национальные особенности (Темиргазина 2015: 6, Клемято 2016: 19).

Многие лингвисты усматривают отражение оценки в языковых функциях, в частности такие ученые как В.Н. Шаховский, В.Н. Телия, Ю. Д. Апресян отмечают связь оценки и прагматической функции языка, которая в свою очередь выражает положительное или отрицательное отношение субъекта коммуникации к объектам. Говорящий определяет степень значимости предмета в зависимости от того, отвечает ли он потребностям или интересам субъекта — в этом заключается прагматическая функциональность оценки (Шевченко 2004). Также существует мнение, что оценку нужно рассматривать как отдельную функцию языка, которая служит для выражения положительного, отрицательного или нейтрального отношения (Ивин 1970).

В языке ценностные отношения закреплены в семантических и синтаксических структурах. Оценка может выражаться в целом ряде языковых средств: это могут быть слова, группы слов или даже целые высказывания. Данное положение особенно важно в рамках политического дискурса, так как в высказываниях присутствуют модальные и оценочные слова, определенный лингвистический и экстралингвистический контекст, которые позволяют передавать как семантику выражения, так и выполнять необходимую прагматическую функцию. Оценка, которая выражается языковыми средствами, становится языковой категорией и проявляется в семантической структуре слова как оценочность.

Оценка характеризуется тем, что в ней сосуществуют два фактора: субъективный и объективный. Оценочное высказывание даже в том случае, если субъект оценки выражен имплицитно, всегда обнаруживает определенные ценностные отношения между субъектом и объектом. Ценностные отношения могут быть различными, это объясняется тем, что человек живет в определенном социальном окружении, имеет разнообразные связи с предметами и событиями вокруг себя. Оценочные высказывания воплощают осознание этих отношений, а это и есть оценка (Андрющенко 2015: 55-59).

Итак, оценочность означает свойство речевой единицы, ее способность передавать положительные или отрицательные характеристики объекта, его расположение на оценочной шкале и отношение к объекту. Оценка же это действие субъекта, наделение объекта положительными или отрицательными свойствами, выражение отношения к нему, а также помещение объекта на оценочную шкалу (Марьянчик 2011: 101). Результатом процесса оценивания является оценочное высказывание, которое может относиться к любому объекту и может быть сформулировано любым носителем языка (Клемято 2016: 20). Таким образом, в настоящей работе под оценочным высказыванием понимается результат процесса оценивания, воплощенный в языке. Оценочное высказывание является комплексным номинативным выражением эмоционального отношения говорящего к предмету.

* + 1. **Структура оценочного высказывания**

Исследования оценочного высказывания позволяют увидеть его в виде структуры с определенным набором компонентов (Ивин 1970:21). В логической теории оценки были выделены четыре компонента оценочной структуры: субъект, предмет, характер и основание. Затем, по мере того как в языкознании развивалась аксиологическая теория, перечень компонентов оценочной структуры был расширен. Лингвистам удалось выделить: аксиологический предикат, шкалу оценки, оценочные стереотипы, мотивировки, классификаторы, интенсификаторы и деинтенсификаторы (Вольф 2006: 280, Медведева 2017: 10).

Согласно Е.М. Вольф оценочную структуру можно представить как модальную рамку, которая, накладывается на высказывание*.* Данная рамка состоит из субъекта и объекта, а связывает их оценочное отношение со значением «хорошо/плохо» (Вольф 2006: 11-12). Получается, что двумя исходными элементами оценочного отношения являются субъект и объект, а связаны они предикатом (Темиргазина 2015: 9). Субъектом оценки называется лицо или социум, с точки зрения которого определяется ценность того или иного предмета путем выражения оценки. Объектом оценки является лицо, предмет, событие или положение вещей, которым приписывается ценность (Фомина 2019: 13). Наличие в структуре оценки субъекта и объекта определяют наличие субъектного и объектного факторов. Дело в том, что при оценивании предметов и явлений субъект опирается с одной стороны на свое отношение к объекту оценки, а с другой — на стереотипные представления об объекте и шкалу оценок, на которой расположены признаки, которыми обладает объект (Старостина 2007: 235). Таким образом, объективный фактор подразумевает собственные свойства объектов, а субъективный компонент выражает отношение субъекта к оцениваемому объекту. Такой вывод подтверждают и слова Х.Р. Фабело о том, что оценкой называется субъективное выражение значимости объектов действительности. Благодаря оценке формируется отношение субъекта к объекту и выявляется его значение для жизни и деятельности субъекта. (Фабело 1984).

Еще одним компонентом оценочной структуры является основание оценки. Основание — это оценочный признак, с точки зрения которого производится оценивание, а также основания или доводы, «которые склоняют субъектов к одобрению, порицанию или выражению безразличия в связи с разными вещами». На базе основания оценки появляются многочисленные классификации оценок, например: сенсорные, эстетические, моральные, утилитарные (Ивин 1970:23).

Н.В. Ильина утверждает, что оценочное высказывание — это четырехкомпонентная структура, которая включает субъект, оценочный предикат, объект оценки и основание оценки (Ильина 1984: 20).

Т.В. Маркелова пишет, что оценочный предикат должен быть эксплицирован в оценочном высказывании. Оценочный предикат выражает связь между субъектом и объектом оценки, субъективным и объективным факторами. Под субъективным компонентом предполагается ценностное отношение субъекта к объекту, выраженное глаголами, оценочными прилагательными, наречиями или существительными (Маркелова 1993: 24). Прилагательные чаще всего относят к оценочным предикатам, так как они способны приспосабливаться к существительным с разными значениями (Кетенчиев 2000: 59).

В естественном языке оценка становится сложнее, так как будучи включенной в контекст, она наращивает факультативные компоненты: интенсификаторы, деинтенсификаторы, оценочные стереотипы и др.

Оценочный стереотип состоит из объектов, входящих в классификационные структуры и обладающих стандартным набором признаков (Вольф 2006: 57). Считается, что такие слова как «хороший/плохой» «характеризуют отношение оцениваемых вещей к определенным образцам или стандартам. В этих стихийно складывающихся стандартах указываются совокупности эмпирических свойств, которые как считается должны быть присущи вещам. Для вещей разных типов существуют разные стандарты…» (Ивин 1970: 38).

Интенсификаторы и деинтенсификатры представляют один из характерных признаков оценки. Согласно С.Д. Погореловой и А.С. Яковлевой, интенсификаторы способны усиливать признак в сторону отрицательной или положительной оценки. Деинтенсификаторы имеют противоположное свойство, они способны ослаблять оценку (Погорелова, Яковлева 2012: 162-165). Так, с помощью этих компонентов структуры оценки возможно перемещать тот или иной признак по оценочной шкале в положительной и отрицательной зонах, однако расстояние между этими позициями сложно поддается измерению. Согласно Е.М. Вольф, слова интенсификаторы, чаще других выражают аффективность высказывания, т.е. степень заинтересованности субъекта (Вольф 2006: 57).

Еще одним компонентом оценивания выступает шкала оценок. Шкала оценок имплицитно содержится в структуре оценки в виде человеческих представлений о качествах субъектов или объектов, которые получены через сравнение. Характерными признаками шкалы оценок является динамика и двунаправленность. Это означает, что у оценки есть вектор направления, и признаки, расположенные на шкале оценки, могут нарастать или убывать. Шкала оценки предполагает несколько зон: положительную, отрицательную, а также зону нейтральной оценки или нормы, которая находится между них. При этом, нужно учитывать, что под нормой полагают не отсутствие признака, а признаки стереотипа и их положение на оценочной шкале (Фомина 2019: 15).

В рамках шкалы оценок принято разделять оценки на абсолютные и сравнительные. Абсолютные оценки предполагают один объект оценки и относят предмет либо к категории «плюс», либо к категории «­минус». Сравнительная оценка предполагает как минимум два объекта и осуществляет их сравнение. Сравнительную оценку осуществляют с помощью степеней сравнения, например, «лучше» или «хуже» (Медведева 2017: 10). Для абсолютной оценки объектом сравнения может стать другая абсолютная оценка или сравнительная оценка. Сравнительная оценка, напротив, определяет степень превосходства одного предмета над другим или устанавливает их равнозначность (Андрющенко 2015).

Оценочная шкала различается от индивида к индивиду. Исследователи описывают ее как сочетание социально принятой шкалы оценок, включающей стереотипы, норму, личную шкалу, которая передает персональное отношение субъекта оценки к предмету оценивания (Старостина 2007: 235).

Так, множество факторов делает возможным реализацию структуры оценки в языке, но доминирующими принято считать субъект и объект оценки, а также предикат и основание оценки. Однако главенство закреплено именно за первыми двумя, так как без них процесс оценивания невозможен.

* + 1. **Соотношение понятий «эмотивности», «эмоциональности», «экспрессивности», «оценочности»**

Субъективный фактор оценки объясняет интерес исследователей к ее соотношению с категориями «эмотивности», «эмоциональности» и «экспрессивности». С одной стороны, бытует мнение, что существует некая логическая связь между эмоциями и оценочными суждениями. С другой стороны, некоторые полагают, что эмоции и оценки существуют автономно друг от друга (Фомина 2007: 158).

Термин эмоциональность в широком смысле понимают либо как совокупность чувств и эмоций, либо как усиление и интенсивность (Лукьянова 1986: 45, Вежбицкая 1997: 33-34). В узком смысле эмоциональность обозначает чувство говорящего, которое содержится в семантике слова (Курлова 1996: 137). З.Н. Вердиева отмечает, что эмоциональность характеризует содержание и качество эмоций субъекта коммуникации, которые в свою очередь являются реакцией на значимые для говорящего явления и ситуации (Вердиева 2006: 108). Для Е.С. Кубряковой эмоциональность относится к проявлениям чувств говорящего, его эмоциональным реакциям (Кубрякова 2000: 108-115). Чувственная реакция человека воплощается в эмоциях, которые передаются через жесты и мимику. В связи с этим аспектом, в лингвистике существует термин «эмотивность».

Понятия «эмотивность» и «эмоциональность» В.Н. Телия предлагает разделять следующим образом: эмотивность относить к психологической категории, а эмоциональность — к лингвистической (Телия 1986: 129). Существует и другая точка зрения, согласно которой эмотивность является категорией лингвистического выражения эмоций посредством вербальных средств (Клемято 2016: 24, Шаховский 1987). В соответствии с этим В.И. Шаховским было выдвинуто предложение называть способность языковых средств выражать эмоции эмотивностью (Шаховский 1987).

Так, видна тесная взаимосвязь между терминами эмоциональность и эмотивность, различия заключаются лишь в противопоставлении лингвистического и психологического основания. Из приведенных двух терминов в рамках нашей работы мы приняли решение придерживаться термина «эмоциональность», что обусловлено его более широкой распространенностью в лингвистических исследованиях.

Н.А. Лукьянова считает, что эмоциональность и оценочность связаны. Так, положительная оценка передается через положительную эмоцию, отрицательная оценка — через отрицательную эмоцию (Лукьянова 1986: 45). Есть и другая точка зрения: оценка может не сопрягаться с выражением эмоций, а только заключаться в проявлении отношения субъекта оценки к объекту. В этом случае говорящий выбирает либо нейтральные, либо экспрессивно окрашенные средства оценки исходя из цели сообщения, свойств объекта и его ценности (Телия 1986: 36). В.Е. Телия утверждает, что в процессе оценочной деятельности преобладает когнитивный, рациональный компонент, который смещает эмоциональность на второй план (Телия 1986: 55). Таким образом, эмоция — это реакция человека на окружающую реальность, а оценка — это результат процесса познания окружающей действительности, который затем выражается в языке. Эмоциональный компонент, в отличие от оценочного, не передает информации об объекте (Солодилова, Шепеля 2015: 174, Fries 1991: 2).

«Эмоциональность» связана с проявлением чувств, оценивая фрагменты действительности, человек не может не выражать эмоций, следовательно, эмоциональность — это часть оценочности. Так, Т.А. Трипольская пишет, что оценка является «пусковым механизмом» возникновения эмоций. Степень когнитивности аксиологической обработки действительности будет влиять на уровень рациональности и эмоциональности оценки (Трипольская 200: 14-27).

Лингвистическую категорию оценки также связывают с понятиями «экспрессивность» и «эмоциональность».

Согласно мнению Ю.М Осипова, понятия эмоциональности и экспрессивности отождествлять не следует, так как «эмоциональность составляет компонент значения слова и поэтому является элементом языковой системы, а экспрессивность не входит в значение слова, т.к. возникает в результате употребления языковых единиц и потому является функциональной категорией» (Осипов 1970: 116-127). И.Р. Гальперин и В.И. Шаховский предлагают рассматривать экспрессивность как усиление иллокутивной силы высказывания (Гальперин 1977, Шаховский 1987). В.И. Шаховский полагает, что целью экспрессивности, которая связана с выразительностью и изобразительностью языка, является оказание воздействия на реципиента (Шаховский 1987: 39-47). П.Н. Паничева также отмечает, что экспрессивность имеет прагматическую функцию воздействия на адресата, а эмоциональность используется для самовыражения (Паничева 2004: 9-10).

В других исследованиях понятия экспрессивности и эмоциональности отождествляются, и утверждается, что данные категории обладают функциональной природой (Виноградов 1978).

Если подойти к интерпретации экспрессивности с точки зрения языка, то она представляется семантической категорией, которая содержится внутри языковой единицы. Так, например, в «Лингвистическом энциклопедическом словаре» под редакцией В.Н. Ярцевой экспрессивность определяется как набор семантико-стилистических свойств единицы языка, которые позволяют ей выступать в коммуникативном акте средством субъективного выражения отношения говорящего к содержанию или адресату речи (Гордиенко 2017: 28). Некоторые исследователи видят экспрессивность компонентом коннотации, которая позволяет лингвистическим средствам повышать изобразительность и выразительность сообщения (Лукьянова 1986: 44).

Тесная взаимосвязь понятий эмоциональность, эмотивность и экспрессивность делает сложным проведение четких границ между ними. В связи с эти, некоторые исследователи считают целесообразным неразделять данные терминов. Вместо них исследователи используют понятие эмфатичность. Оно включает в себя все проявления эмоций говорящего, интеллектуально-эмоциональную (логико-смысловая экспрессивность) и эмотивно-эмоциональную (эмоциональная выразительность) трактовки окружающей действительности (Клемято 2016: 29).

В своем исследовании Куралева Т.В. разбирает три трактовки термина «экспрессивность». Согласно первой трактовке, экспрессивность понимается как стилистическая выразительность. Согласно второй трактовке, экспрессивность связана с усилением признаков, входящих в денотативный компонент слова, целенаправленным воздействием на адресата и усилением коммуникативного намерения адресанта. Согласно третьей трактовке, экспрессивность интерпретируется как коннотация, наслаивающаяся на основное значение языковой единицы и придающее речи яркость и эмоциональность (Куралева 2013: 84).

В нашей работе, мы связываем экспрессивность в первую очередь с функцией воздействия на адресата и прагматической выделенности высказывания, а эмоциональность — как выражение эмоций посредством языковых средств.

Лингвисты говорят о следующих средствах выражения экспрессивности: во-первых, фонетические, которые включают интонацию, звукоподражательные слова, паузы. Во-вторых, лексические, которые включают синонимические пары, сочетания качественных прилагательных с разной степенью экспрессивности, нарастание экспрессивности существительных и глаголов, антонимы, лексические повторы, замену формы времени в глаголе, выражение нарастания признака. В-третьих, морфемные, например, уменьшительно-ласкательные суффиксы. Помимо языковых средств существуют следующие приемы создания экспрессивности: во-первых, необычное функционирование языковых элементов, например, необычный отбор языковых средств и их организация; во-вторых, нарушение однородности стилистического контекста; в-третьих, использование интенсификаторов, в-четвертых, окказиональные образования, нарушения структуры предложения (Маслова 1991: 204, Гордиенко 2017: 18).

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод, что понятие эмоциональность, эмотивнось, экспрессивность и оценочность близки, но не тождественны. Эмоциональность относится к языковому отображению испытываемых говорящим эмоций, для оказания воздействия на собеседника адресант пользуется экспрессивными лингвистическими средствами, они позволяют усилить выразительность речи, что повысит экспрессивность высказывания и продемонстрирует интенсивность испытываемых эмоций, которые, тем не менее, могут отсутствовать в высказывании. В этом случае следует говорить об оценочности.

* + 1. **Способы выражения оценки в современном английском языке**

Для того чтобы во второй главе мы смогли комплексно проанализировать коммуникативные свойства оценочных высказываний необходимо рассмотреть основные направления репрезентации оценки в современном английском языке.

Оценка выражается в языке посредством широкого спектра средств, принадлежащих разным языковым уровням: фонетическому, графическому, морфологическому, лексическому и синтаксическому (Атлас 2012). В нашей работе нас будут интересовать морфологические, лексические и синтаксические средства выражения оценки.

Наиболее изученными средствами выражения оценки являются лексические. Имена прилагательные и наречия с наиболее общим значением good и bad, включая их синонимически ряд, являются основными средствами оценочной номинации на лексическом уровне (Атлас 2012:4).

Морфологические способы выражения оценки в английском языке не многочисленны. Например, английский язык обладает следующими префиксами, придающими экспрессивность слову: super-, hyper, over-. Префиксы я противоположным значением включают: un-,dis-,ir-,il-, in-, non-, im-, mis-, pseudo-, un- (Адамчук, Кулагина 2014:1-6). Английский язык также обладает словообразовательными суффиксами, придающими оттенок оценочности и усиливающими воздействие на адресата. Так, например, оценка выражается особенно ярко в семантике существительных, которые образованы посредством суффиксов –ard/-art, -ster, -eer, -kin, -holic, -athon/-ethon/-thon, -y/-ie/-ee, -o/-eroo/-roo/-oo, -ino/-erino/-arino, -nik, -gate. Прилагательные с эмотивно-оценочным компонентом содержат суффиксы –e, -ly, -ish, -ful, -ous, ish, -sque (Гималетдинова 2001:28).

На синтаксическом уровне оценка выражается с помощью синтаксических структур экспрессивного синтаксиса, которые включает изменение порядка слов (инверсию), повторы и парцелляцию. Способностью выражать оценку обладают различные типы предложений, которые включают: восклицательные предложения, повествовательно-побудительные или повествовательно вопросительные предложения, вопросительные предложения, которые провоцируют адресата ответить на высказанную идею. Среди вопросительных предложений ученые выделяют вопросительно-повествовательные, которые направлены на выражение упрека или обвинения; вопросительно-побудительные, выражающие требование или просьбу; вопросительное-риторические, которые не требуют ответа (Орлова 2009).

Эмоционально-оценочное значение, в том числе, выражается посредством эллипсиса и неполных предложений. Под эллипсисом исследователи понимают неполное предложение, где опущен какой-либо элемент, который без труда можно восстановить. Коммуникативная семантика экспрессивного синтаксиса также реализуется в сложном предложении (Stokoe 1937). Т.В Куралева отмечает экспрессивный потенциал расщепленных предложений, которые позволяют говорящему привлечь внимание адресата к релевантной информации. Сложная структура таких предложений требует от слушателя внимания, так как ему необходимо понять основной смысл и интерпретировать дополнительные коннотации, которые могут быть скрыты к сложной синтаксической структуре. Таким образом, расщепленные предложения выделяются в потоке других высказываний, что повышает их прагматический потенциал (Куралева 2013: 84).

Английский язык обладает разнообразным аппаратом для выражения эмоционально-оценочного компонента, поэтому в условиях коммуникации участники стремятся использовать все доступные средства, чтобы донести до адресата свои мысли и избежать коммуникативной неудачи.

# Выводы

1. Политический дискурс представляет собой институциональный язык, в сочетании с экстралингвистическими факторами и национальными особенностями, который используется в политической среде для борьбы за власть, ее удержания и осуществления.
2. Прагматическая направленность политического дискурса заключается в управлении процессами информирования массового адресата, формировании у него определенной оценки поступающей информации, программировании его на необходимую эмоциональную реакцию, а, следовательно, и моделирование политической картины мира реципиента.
3. Тексты политического дискурса формируют имидж политика, который представляет собой образ политического деятеля, сформированный в массовом сознании.
4. Политический дискурс характеризуется высокой степенью манипулирования и оценочности, данному типу дискурса также свойственно доминирование эмоционального фактора над рациональным.
5. Уникальной прагматической установкой политического дискурса является убеждение, что обуславливает высокую степень аргументативности высказываний как элементов политического дискурса.
6. Под оценкой понимается выражение позитивного или негативного отношения говорящего к объекту оценки.
7. Оценочное высказывание — это результат процесса оценивания, комплексное выражение эмоционального отношения говорящего к чему-/кому-либо.
8. В структуре оценки присутствует субъект, объект и предикат, осуществляющий связь между ними. Дополнительно оценка содержит факультативные элементы: интенсификаторы, деинтенсификаторы, стереотипы.
9. В рамках шкалы оценок выделяются абсолютные и сравнительные оценки. Абсолютные оценки соотносят объект с классами, а сравнительные оценки устанавливают степень превосходства одного объекта над другим или их равнозначность.
10. Эмоциональность представляет собой выражение эмоций посредством языковых средств. Для оказания воздействия на собеседника адресант пользуется экспрессивными лингвистическими средствами, которые позволяют усилить выразительность речи, что повысит экспрессивность высказывания.

# ГЛАВА 2 Функциональный анализ оценочных высказываний в политическом дискурсе США

## 2.1. Вводные положения

Цель настоящей главы — выявить основные функционально-семантические характеристики оценочных высказываний, которые американские президенты использовали в своих обращениях к нации. Количество проанализированных примеров составило 197 единиц. Все оценочные высказывания собранного материала относятся к жанру политического дискурса «Обращение к нации» (Address to the Nation or Oval Office address).

В рамках данного исследования мы проанализировали транскрипты обращений к нации трех президентов Соединенных Штатов Америки: Джо Байдена, Дональда Трампа и Барака Обамы. В работе рассматривались тексты речей, с которыми президенты обращались к нации с 2009 по 2021 года.

Жанр «Обращение к нации» является составляющей президентского дискурса — более широкого подвида политического дискурса. Президент, как глава государства, выступает национальным гарантом стабильности и благополучия. Целью коммуникативной деятельности президента является поддержание высокого статуса президента, а также выполнение обязанностей, возложенных на него, и демонстрация ответственности перед обществом. Государственное общественно-политическое устройство, исторические и политические традиции института президентства, социокультурные условия существования политического дискурса определяют жанровое пространство президентского дискурса. Особенностью президентского дискурса США является сохранение и передача президентской власти и реализация идеи национального единства (Атьман 2009: 15).

«Обращение к нации» представляет собой речь президента США, в которой он обращается к народу по какому-либо случаю. Традиционно президент произносит эту речь из Овального кабинета, который представляет собой рабочий кабинет президента США в Белом доме, отсюда и название «Oval Office address». Однако обычай произносить эту речь именно из Овального кабинета часто нарушался и нарушается президентами США (https://en.wikipedia.org/wiki/Oval\_Office\_address).

Подобные обращения ­предоставляют президенту возможность вести коммуникацию с народом и докладывать американцам о работе правительства по социальным, экономическим и политическим вопросам, отчитываться о результатах своей работы на посту главы государства, рассуждать об актуальных проблемах и комментировать социальные, экономические и политические события внутри страны и за границей. Президентские обращения к народу постоянно варьируются по тематике, но она всегда отвечает интересам американских граждан. Обращения могут включать сообщения о реформах, например, в области медицины, образования, государственной экономики, внешних и внутренних политических решениях, актуальных событиях и т.п.

Обращения из Овального кабинета Белого Дома считаются одними из самых торжественных и значимых не только благодаря обстановке, но и потому, что президент в них касается наиболее ключевых политических, экономических и социальных вопросов. Этот факт определяет особенности дискурса обращения президента США к нации и определяет его интенцию. Этот жанр функционально подчинен намеренному сплочению и объединению нации по обсуждаемому вопросу, поэтому имеет манипулятивно-воздействующий характер, который достигается с помощью оценочных высказываний.

«Обращение к нации» состоит из трех частей: первая — вступление, где президент называет тему обращения, вторая — основная часть, третья — заключительная часть, где президент благодарит слушателей за внимание и использует разные варианты клишированного выражения «may God protect\bless».

Собранный исследовательский материал позволил выделить две группы оценочных высказываний: положительные и отрицательные.

## 2.2. Высказывания положительной оценки

В данном разделе мы остановимся на функциональном выражении положительной оценки. Положительные оценочные высказывания насчитывают 112 примеров, что составляет 57% от общего числа. Значение этих высказываний состоит в создании положительного образа президента и правительства, выражении удовлетворения результатами совместной работы и одобрения третьих лиц, возвышении США, объединении нации. Рассмотрим каждую группу отдельно.

### 2.2.1. Оценочные высказывания, направленные на создание положительного образа президента

В собранном материале ряд оценочных высказываний касаются положительной оценки самого президента в отношении его действий. Данная группа насчитывает 16 примеров.

Структура оценочных высказываний в этом случае включает субъект оценки — президента, объект оценки — действия президента. Рассмотрим наиболее репрезентативные примеры в этой группе:

1. *I outlined for you* ***a comprehensive strategy*** *to beat this pandemic.(* [*https://www.washingtonpost.com/politics/2021/03/11/transcript-biden-speech/*](https://www.washingtonpost.com/politics/2021/03/11/transcript-biden-speech/) *дата обращения: 16.03.2021)*

Как объяснялось ранее, в данном жанре политического дискурса спикером является президент Соединенных Штатов. Для того чтобы остаться у власти и в будущем иметь возможность быть переизбранным, он стремиться представить результаты своей деятельности в наиболее выгодном свете. Так в примере (1) президент дает положительную оценку своих политических решений через прилагательное **comprehensive**. В словаре Collins Dictionary приведена следующая дефиниция: «Something that is comprehensive includes everything that is needed or relevant» (Сollins Dictioary). Так, в контексте данного примера оценочный компонент *comprehensive* дает положительную оценку слову *strategy*. Подразумевается, что стратегия включает в себя все необходимые меры для борьбы с вирусом: президент упоминает всеобъемлющую стратегию, направленную на преодоление пандемии. Здесь речь идет о пандемии коронавируса, от которой сильно пострадала Америка. Таким образом, объектом оценки выступает стратегия по борьбе с коронавирусом, а субъектом оценки — президент, который дает своим действиям положительную оценку.

1. *I will soon be taking emergency action, which is* ***unprecedented****, to provide financial relief (*[*https://www.cpr.org/2020/03/11/transcript-video-president-donald-trump-addresses-the-nation-on-the-coronavirus-pandemic/*](https://www.cpr.org/2020/03/11/transcript-video-president-donald-trump-addresses-the-nation-on-the-coronavirus-pandemic/) *дата обращения 16.03.2021)*

В примере (2) президент говорит о своем намерении вскоре приступить к экстренным мерам, которые он называет беспрецедентными, для предоставления финансовой помощи гражданам. Здесь оценочным компонентом является прилагательное **unprecedented**. Collins Dictionary дает следующие дефиниции этому слову: «If something is unprecedented, it has never happened before», «If you describe something as unprecedented, you are emphasizing that it is very great in quality, amount, or scale» (Collins Dictionary). Таким образом, это экспрессивное прилагательное, которое в зависимости от контекста употребления может иметь как положительное, так и отрицательное значение. В данном примере проявляется положительное значение, так как для того, чтобы у аудитории сформировался положительный образ лидера, спикеру необходимо дать положительную оценку своим действиям. В данном случае наблюдаем аналогичные субъект и объект оценки: субъектом оценки выступает глава государства, а объектом оценки являются его политические решения и действия.

В следующих примерах президент говорит о моментах, которые представляются ему наиболее важными.

1. ***And*** *finally, fifth, and maybe* ***most importantly****, I promise* ***I will do*** *everything in my power,* ***I will not relent*** *until we beat this virus.(* [*https://www.washingtonpost.com/politics/2021/03/11/transcript-biden-speech/*](https://www.washingtonpost.com/politics/2021/03/11/transcript-biden-speech/) *дата обращения: 16.03.2021)*

В примере (3) президент обещает сделать все возможное и не опускать руки до тех пор, пока вирус не будет побежден, и это свое намерение он называет «наиболее важным» (**most importantly**) пунктом, используя интенсификатор *most* и оценочный компонент *importantly*. Субъектом оценки в данном случае является президент, а объектом положительной оценки ­выступают его намерения, которые раскрываются в двух однородных придаточных: «*I will do everything in my power*» и «*I will not relent until we beat this virus*». В обоих придаточных присутствует глагол **will**, который используется говорящим для выражения обещания. Повторение аналогичных конструкций позволяет спикеру добавить в свою речь экспрессии, и тем самым, оказать большее влияние на слушателя. Кроме того стоит отметить, что предложение начинается с инициального союза **and**. В данном случае союз в начальной позиции позволяет спикеру плавно продолжить и уточнить начатую тему, добавив новую информацию к уже имеющейся. Инициальная позиция *and* также добавляет экспрессии в речь и способствует выделению правого контекста, что позволяет спикеру привлечь внимание аудитории к параметру, который он считает наиболее важным.

1. *My fellow Americans: My* ***first and highest duty*** *as President is to defend our* ***great country*** *and the American people.(* [*https://www.youtube.com/watch?v=-K7XJGk8lyQ*](https://www.youtube.com/watch?v=-K7XJGk8lyQ) *дата обращения: 16.03 2021)*

В примере (4) президент называет своим первостепенным и важнейшим долгом (**first and highest duty**) защиту страны и граждан. Долг президента становится объектом оценки. В данном случае реализуется категория градуальности и оценка эксплицируется через превосходную степень прилагательного *high*. Категория градуальности позволяет упорядочить признак по отношению к норме, здесь объекту оценки дается наивысшая оценка и на шкале оценки спикер располагает защиту страны и граждан выше своих других обязанностей. Для усиления воздействия на слушателя спикер также дает положительную оценку стране через прилагательное **great**, что позволит ему легче добиться расположения аудитории.

1. ***And*** *several people wrote to me, we should not be the world's policeman.* ***I agree****.* ***And*** *I have a* ***deeply******held preference*** *for* ***peaceful solutions****.(* [*https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2013/09/10/remarks-president-address-nation-syria*](https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2013/09/10/remarks-president-address-nation-syria) *дата обращения 16.03.2021)*

В примере (5) объектами оценки выступает предпочтение спикера к мирным решениям проблемы. Оценка выражается через интенсификатор **deeply** и прилагательное **peaceful.** Выражение «**I agree»** направлено на демонстрацию солидарности с гражданами, обратившимися к президенту. Заявление о том, что и он придерживается мирного решения проблем, направлены на то, чтобы убедить граждан (электорат), что они избрали верную кандидатуру на роль главы государства. В данном примере вновь следует отметить инициальный союз **and**. Данный союз в начальной позиции используется для плавного продолжения и уточнения начатой темы, однако в этом случае можно отметить стремление спикера создать эффект разговорной речи, чтобы расположить к себе аудиторию и завоевать ее доверие.

1. *I took on* ***the toughest battles, the hardest fights, the most difficult choices*** *because that’s what you elected me to do.(* [*https://trumpwhitehouse.archives.gov/farewell-address/*](https://trumpwhitehouse.archives.gov/farewell-address/) *дата обращения: 16.03.2021)*

В примере (6) данная мысль выражена более эксплицитно, так как спикер озвучивает, для чего его избрали на пост главы государства, заявляя, что он не побоялся никаких трудностей. Интересным является то, что положительная оценка актуализирована здесь через прилагательные в превосходной степени с негативным значением **the toughest, the hardest, the most difficult**. В данном случае мы вновь встречаемся с проявлением категории градуальности, с ее помощью спикер располагает объект оценки значительно ниже нормы, стремясь тем самым повысить свой авторитет в глазах аудитории. Использование однородных членов усиливает эффект воздействия на слушателей.

Таким образом, группа оценочных высказываний, направленных на создание положительного образа президента характеризуется наличием субъекта и объекта оценки, где в качестве первого выступает президент, а в качестве второго ­— его действия и намерения. Оценка выражена через прилагательные (*comprehensive, peaceful, highest, great*), интенсификаторы (*most*), специфические синтаксические структуры, а именно повторы и инициальные союзы, которые используются для того, чтобы выделить наиболее важную часть сообщения. Кроме этого, в данной группе оценка также выражается через категорию градуальности, проявляющуюся в превосходной степени сравнения прилагательных. Данная категория отсылает слушателей к прошлому опыту и побуждает к сравнению, а спикеру дает возможность акцентировать внимание на наиболее важном моменте, и создать положительный образ себя в глазах аудитории.

### 2.2.2. Оценочные высказывания, направленные на создание положительного образа правительства

Помимо создания положительного образа президента, в жанре «обращения к нации» преследуется цель создания положительного образа правительства и действий правительства. В структуре оценочного высказывания в этом случае присутствует субъект оценки, в качестве которого выступает президент, и объект оценки, которым в данном случае являются действия правительства, положительна оценка которых позволяет создать положительный образ правительства в глазах аудитории. Данная группа насчитывает 12 примеров.

Разберем наиболее репрезентативные примеры данной группы:

1. ***Put trust and faith*** *in our government to fulfill its* ***most important function****, which is protecting the American people,* ***no function more important.*** *(*[*https://www.washingtonpost.com/politics/2021/03/11/transcript-biden-speech/*](https://www.washingtonpost.com/politics/2021/03/11/transcript-biden-speech/) *дата обращения 16.03.2021)*

Идея о наиболее важной функции правительства, выраженная в примере (7) делает его похожим на пример (3). Субъектом оценки в данном примере выступает президент, а объектом оценки — функция правительства. Оценочный компонент актуализирован в прилагательном **important** и интенсификаторе **most.** Президент напоминает аудитории, что защита американских граждан является ключевой функцией правительства, важнее которой нет ничего другого. В конце спикер кратко резюмирует вышесказанное «**no function more important**», подобный ход позволяет спикеру, во-первых, приблизить свою речь к разговорной, а во-вторых, коротко донести до аудитории ключевую мысль. Наконец, данное высказывание обладает апеллятивной функцией: президент обращается к гражданам с призывом довериться правительству (**put trust and faith**). Подобная тактика направлена на поддержание диалогичности и укрепление контакта с аудиторией.

В следующих примерах сделан акцент на эффективных решениях правительства, которые привели к положительным результатам. В данном случае объектами оценки являются действия правительства.

1. *We made* ***a life-saving move*** *with early action on China. (*[*https://www.cpr.org/2020/03/11/transcript-video-president-donald-trump-addresses-the-nation-on-the-coronavirus-pandemic/*](https://www.cpr.org/2020/03/11/transcript-video-president-donald-trump-addresses-the-nation-on-the-coronavirus-pandemic/) *дата обращения 16.03.2021)*
2. *When the virus* ***took its brutal toll******on*** *the world’s economy, we launched* ***the fastest economic recovery*** *our country has ever seen. (*[*https://trumpwhitehouse.archives.gov/farewell-address/*](https://trumpwhitehouse.archives.gov/farewell-address/) *дата обращения 16.03.2021)*

В примере (8) положительная оценка актуализирована в прилагательном **life-saving**. Президент заявляет, что своевременные действия правительства спасли жизни американских граждан. В примере (8) с помощью использования контрастных оценочных выражений (**took brutal toll on** и **the fastest economic recovery**) президенту удается представить действия правительства в наиболее выгодном свете, указав, что инициированное правительством восстановление экономики было наиболее быстрым в истории США. Используя превосходную степень прилагательного, президент апеллирует к опыту граждан. Подобная манипуляция побуждает их сравнить предыдущие политические решения с настоящим и классифицировать его как наиболее удачное.

1. *Incomes* ***soared****, wages* ***boomed****, the American Dream* ***was restored****, and* ***millions*** *were* ***lifted from poverty******in just a few short years****.* ***It was a miracle.*** *(https://trumpwhitehouse.archives.gov/farewell-address/ дата обращения 16.03.2021)*

В примере (10) в оценочном компоненте **it was a miracle** для описания результатов действий правительства используется оценочная номинация **miracle**. В примере также присутствует каузация: говорящий объясняет причину, почему называет действия правительства чудом. Ряд однородных сказуемых с положительной коннотацией направлен на то, чтобы убедить аудиторию в эффективности действий правительства (**soared**, **boomed**, **restored**, **lifted**). Кроме того, спикер использует слово **millions**. Подобный ход можно отнести к манипуляции, так говорящий не называет конкретных цифр, а лишь говорит о неопределенном значительном числе американцев, которым правительство помогло выбраться из нищеты. В конце после перечисления всех достижений правительства, спикер указывает временной промежуток, за который были достигнуты результаты (**in just a few short years**). Президент делает акцент на то, что положительные результаты были достигнуты за короткий период времени, что помогает сформировать у аудитории положительный образ правительства.

Таким образом, группа оценочных высказываний, направленных на создание положительного образа правительства характеризуется наличием оценочных компонентов представленных прилагательными (*life-saving, the fastest, important*), глаголами (*soared, boomed*), существительными (*recovery, miracle*), средств экспрессивного синтаксиса (повторы, ряды однородных членов) и оценкой, построенной на контрасте. Кроме того, в данной группе присутствуют апеллятивные высказывания, которые направлены на то, чтобы призвать граждан довериться правительству. Высказывания построены по принципу каузации оценочности: спикер предоставляет аргументы каждой положительной оценке действий правительства, не оставаясь голословным.

### 2.2.3. Оценочные высказывания, направленные на выражение удовлетворения результатами совместной работы

В собранном материале ряд оценочных высказываний касается выражения удовлетворения совместной работой, которую провели граждане США вместе с правительством. В рамках данной группы субъектом оценки становится президент, а объектом — совместные действия граждан и правительства. Данная группа насчитывает 13 примеров.

Рассмотрим примеры, иллюстрирующие первую группу:

1. ***Together*** *with millions of* ***hardworking patriots*** *across this land,* ***we built******the greatest political movement*** *in the history of our country.* ***We also built******the greatest economy*** *in the history of the world.* *(https://trumpwhitehouse.archives.gov/farewell-address/ дата обращения 16.03.2021)*

В примере (11) спикер отмечает, что удалось создать не только наиболее значительное политическое движение в истории страны, но и построить лучшую экономику в мире. Субъектом оценки в данном примере выступает спикер, то есть президент Соединенных Штатов. Объектом оценки в широком плане предстает вся нация, в более узком плане в данном высказывании мы наблюдаем три объекта оценки: миллионы патриотически настроенных граждан, политическое движение и экономика страны. В данном примере оценка актуализируется через прилагательное в превосходной степени **the greatest**. Категория градуальности, проявляющаяся через степени сравнения прилагательных позволяет спикеру апеллировать к прошлому опыту аудитории и заставляет их сравнить настоящие результаты с прошлыми. Этой же цели служит выражение **in the history of our country,** которое предназначено для того, чтобы призвать граждан взглянуть на настоящие результаты в масштабе истории страны и понять их значимость. Кроме того в примере присутствует экспрессивный синтаксис ­— повтор слов (**the greatest)** и выражений (**we built …** **in the history of**). Для оценки совместных действий спикер дважды использует прилагательное **the greatest** и задает масштабы оценки: в первом случае он предлагает оценить результаты действий в масштабах страны, во втором случае ­— в масштабах всего мира. Стоит отметить также то, что спикер использует кванторы всеобщности **we** и **together,** которые направлены на интеграцию и объединение нации.

1. *Americans* ***should******take tremendous satisfaction*** *in all that we have* ***achieved together****.* ***It’s incredible****.* *(https://trumpwhitehouse.archives.gov/farewell-address/ дата обращения 16.03.2021)*

В примере (12) субъектом оценки выступает президент, а объектом оценки являются результаты совместных действий. Оценка совместных действий актуализируется в компоненте **it’s incredible.** Кроме этого здесь присутствует еще и апелляция к американцам: говорящий призывает граждан испытать удовлетворение от проделанной работы. Для этих целей спикер использует модальный глагол **should,** а также оценочный компонент **tremendous**, который усиливает положительное значение слова *satisfaction*. Стоит отметить использование глагола с положительной коннотацией **achieved** в отношении достигнутых результатов, что показывает проведенную последовательную и усидчивую работу, направленную на достижение конкретных желаемых результатов. В данном примере спикер также использует кванторы всеобщности **we** и **together** с целью показать сплоченность нации.

Таким образом, рассмотренные выше примеры иллюстрируют оценочные высказывания, функцией которых является выражение удовлетворенности нацией. Для данной группы примеров характерны оценочные компоненты в виде прилагательных (*tremendous, hardworking*) использование категории градуальности, проявляющейся через прилагательные в превосходной степени (*the greatest*), стремление спикера показать сплоченность нации через использование кванторов всеобщности, а также апеллятивных конструкций, экспрессивного синтаксиса, выраженного в повторах и параллельных конструкциях.

### 2.2.4. Оценочные высказывания, направленные на выражение одобрения третьих лиц

Следующая группа состоит из примеров, в которых говорящий выражает благодарность простым гражданам (пример 13), коллегам (пример 15) и близким ему людям (пример 17). Субъектом оценки в данных оценочных высказывания выступает президент, а объектом оценки — третьи лица. Данная группа насчитывает 14 примеров.

1. *I want to thank* ***the hundreds of millions*** *of* ***incredible American citizens*** *who have responded to this moment with* ***calm, moderation and grace****.(* [*https://www.rev.com/blog/transcripts/donald-trump-second-video-speech-condemning-capitol-violence-transcript*](https://www.rev.com/blog/transcripts/donald-trump-second-video-speech-condemning-capitol-violence-transcript) *дата обращения 16.03.2021)*

В примере (13) говорящий объясняет, что его восхитила реакция американцев, за которую он выражает благодарность. Объектом оценки в этом примере являются американские граждане (*American citizens*). Оценка в этом случае выражена в прилагательном **incredible,** которое относится непосредственно к гражданам, и номинациях **calm**, **moderation** и **grace,** которые относятся к реакции граждан. Говоря о синтаксической структуре предложения, нужно упомянуть использование однородных членов существительных с положительной коннотацией, которые повышают экспрессивность речи. Конструкция **I want,** с которой начинается предложение, подчеркивает желание спикера поблагодарить американцев, что демонстрирует значимость события. Кроме того спикер использует количественную номинацию **hundreds of millions.** Не называя конкретное количество людей, президент благодарит миллионы американских граждан, тем самым высоко оценивая всю нацию.

1. *I’d like to begin by thanking just a few of the* ***amazing people*** *who made our* ***remarkable*** *journey possible. (https://trumpwhitehouse.archives.gov/farewell-address/ дата обращения 16.03.2021)*

В примере (14) президент благодарит людей, которые помогли осуществить задуманный путь в политике.

1. *Thank you as well to my Chief of Staff, Mark Meadows;* ***the dedicated members*** *of the White House Staff and the Cabinet; and* ***all the incredible people*** *across our administration who* ***poured out their heart and soul*** *to fight for America. (https://trumpwhitehouse.archives.gov/farewell-address/ дата обращения 16.03.2021)*
2. *I also want to take a moment to thank* ***a truly exceptional group of people****: the United States Secret Service.* *(https://trumpwhitehouse.archives.gov/farewell-address/ дата обращения 16.03.2021)*

В примерах (15) и (16) говорящий выражает восхищение коллегами через оценочные компоненты **dedicated, incredible, exceptional**. В примере (15) наблюдаем еще и использование метафорической оценки **poured out their heart and soul**. Спикер благодарит разведку, которые вложили душу в работу. В примере (16) мы наблюдаем появление интенсификатора **truly**, который усиливает оценочное значение прилагательного **exceptional**.

1. *Malia and Sasha, under* ***the strangest of circumstances****, you have become two* ***amazing young women****. You are* ***smart*** *and you are* ***beautiful,*** *but* ***more importantly, kind and thoughtful and full of passion****. You wore* ***the burden of years in the spotlight******so easily.*** *Of all that I’ve done in my life, I am* ***most proud*** *to be your dad. (*[*https://www.rev.com/blog/transcripts/barack-obama-farewell-address-transcript-classic-speech-transcripts*](https://www.rev.com/blog/transcripts/barack-obama-farewell-address-transcript-classic-speech-transcripts) *дата обращения 16.03.2021)*

В примере (17) Барак Обама выражает восхищение своими дочерями. Взрослея, они всегда находились в центре внимания из-за должности своего отца. Говорящий замечает, что девушки отлично справились со всеми трудностями, обусловленными условиями их жизни. В примере мы наблюдаем ряд оценочных компонентов актуализированных прилагательными (**amazing, smart, beautiful, kind, thoughtful**), наречиями (**easily**) и интенсифкаторами (**so**). Оценочный компонент **more importantly** демонстрирует, какие именно качества он ценит в дочерях больше всего. Наконец, используя оценочную номинацию **proud** с интенсификацией **most,** спикер выражает, что из всего, что ему удалось сделать в жизни, он больше всего гордится тем, что приходится отцом этим двум девушкам.

Таким образом, оценочные высказывания, направленные на выражение одобрения характеризуются наличием актуализированных в основном через прилагательные оценочных компонентов (*amazing, smart, beautiful, kind, thoughtful, edicated, exceptional, remarkable*), а также интесификаторов (*so, truly, most*), повышающих экспрессивность оценки. В данной группе повышенная эмоциональность и экспрессивность достигается, в том числе, и посредством использования метафорической оценки.

### 2.2.5. Оценочные высказывания, направленные на возвышение США

Возвышение Соединенных Штатов одна из наиболее часто встречающихся целей спикера в обращении к народу. К данной группе оценочных высказываний относятся 22 примера. Разберем наиболее репрезентативные примеры данной группы.

В примерах (18) и (19) описывается исключительная и особенная роль Америки, которая отличает ее от других стран и тем самым поднимает ее авторитет.

1. *Like generations before, we* ***must embrace America’s******singular role*** *in the course of human events. (*[*https://obamawhitehouse.archives.gov/photos-and-video/video/2011/06/22/president-obama-addresses-nation#transcript*](https://obamawhitehouse.archives.gov/photos-and-video/video/2011/06/22/president-obama-addresses-nation#transcript) *дата обращения 16.03. 2021)*

В примере (18) президент апеллирует к аудитории: для этого он использует через модальный глагол **must** (*must embrace*). Говорящий призывает слушателей принять исключительную роль США в ходе человеческой истории, ссылаясь на то, что так поступали и прошлые поколения. В данном примере оценка выражается посредством прилагательного **singular,** через которое говорящий акцентирует внимание на особом статусе страны. С одной стороны субъектом оценки выступает спикер, однако с другой стороны, учитывая апелляционный тип высказывания, субъектом оценки в данном случае можно назвать всю нацию. Объектом оценки являются Соединенные Штаты и их роль в ходе исторических событий.

1. ***My fellow Americans****, for nearly seven decades* ***the United States*** *has been* ***the anchor of global security****. (*[*https://obamawhitehouse.archives.gov/realitycheck/the-press-office/2013/09/10/remarks-president-address-nation-syria*](https://obamawhitehouse.archives.gov/realitycheck/the-press-office/2013/09/10/remarks-president-address-nation-syria) *дата обращения 16.03.2021)*

В примере (19) спикер называет Америку оплотом мировой безопасности, что также определяет ее особый статус в мировом сообществе. Здесь положительная оценка актуализирована через метафорический оценочный компонент **the anchor of global security.** Кроме того, стоит отметить обращение **my fellow Americans,** с которого начинается предложение. Данное обращение зачастую используется президентом и служит средством установления контакта с аудиторией. В данном примере субъектом оценки выступает глава государства, а объектом оценки является Америка.

1. *What has always allowed* ***America******to prevail and triumph*** *over the great challenges of the past has been* ***an unyielding and unashamed conviction*** *in* ***the nobility of our country*** *and its* ***unique purpose*** *in history. (*[*https://trumpwhitehouse.archives.gov/farewell-address/*](https://trumpwhitehouse.archives.gov/farewell-address/) *дата обращения 16.03.2021)*

В примере (20) представлен набор оценочных компонентов, которые работают на создание особого статуса страны в сознании аудитории. Оценка актуализирована здесь через глаголы (**prevail, triumph**), прилагательные (**unyielding, unashamed**), существительные (**nobility**) а также в экспрессивном синтаксисе (инверсия). Такая конструкция предложения привлекает внимание слушателя к важным для адресанта мыслям: о том, что наличие непоколебимых убеждений определяет успех страны и ее уникальное предназначение. Как и в предыдущем примере, субъектом оценки здесь является президент, а объектом оценки — США. Отдельно стоит упомянуть структуру данного предложения, на первое место вынесено субъектное придаточное предложение, которое делает дополнительный акцент и направляет внимание слушателя на главное предложение, где находится важная для спикера мысль.

1. *The whole world* ***suffered****, but* ***America******outperformed*** *other countries economically because of our* ***incredible economy*** *and* ***the economy that we built****. (https://trumpwhitehouse.archives.gov/farewell-address/ дата обращения 16.03.2021)*

В примере (21) оценка строится на противопоставлении США и других стран. Данная интерпретация основана на контрастном употреблении глаголов **suffered** и **outperformed**. Спикер говорит, что Америка превзошла другие страны, объяснение этому спикер видит в невероятной экономике США, которая, как отмечает спикер, была построена совместными усилиями правительства и граждан (**the economy that we built**). В данном примере оценочными компонентами являются глагол **outperformed** и прилагательное **incredible**. Субъектом оценки в данном примере является спикер, а объектом оценки — страна.

1. *We also unlocked our energy resources and became* ***the world’s number-one producer*** *of oil and natural gas* ***by far****. (https://trumpwhitehouse.archives.gov/farewell-address/ дата обращения 16.03.2021)*

В примере (22) говорящий называет США лидирующим производителем нефти и газа, положительная оценка выражается здесь через оценочную номинацию **the world’s number–one producer**. Большую экспрессивность высказыванию придает компонент **by far**. Кроме того, в высказывании спикер использует квантор всеобщности **we,** который объединяет как членов правительства, так и обычных американцев. Использование данного местоимения направлено на то, чтобы установить контакт и сократить дистанцию между спикером и аудиторией. Помимо этого оно позволяет спикеру отметить совместную работу граждан и правительства. Субъектом оценки в данном примере выступает президент, Соединенные Штаты выступают объектом оценки.

Таким образом, именно в группе оценочных высказываний с функционалом возвышения Америки над другими странами наблюдается широкое многообразие разнообразие оценочных средств, которые помогают усилить воздействие на аудиторию. Для таких высказываний характерны оценочные компоненты выраженные через прилагательные (*unyielding, unashamed, number-one, singular*), глаголы (*outperformed, prevail, triumph*) и экспрессивные синтаксические конструкции. Данная группа также характеризуется наличием контрастной оценки, метафорических оценок, которые делают речь более образной и экспрессивной, а также обращений к аудитории, которые позволяют спикеру сократить дистанцию между собой и слушателями. Возвышение США способствует укреплению гордости аудитории за то, что они являются гражданами этой страны.

### 2.2.6. Оценочные высказывания, с функцией национальной интеграции

Данная группа оценочных высказываний направлена на сплочение и воодушевление аудитории. К данной группе оценочных высказываний относятся 17 примеров.

Рассмотрим наиболее репрезентативные примеры данной группы:

1. ***Our future*** *remains* ***brighter*** *than anyone can imagine. Acting with compassion and love, we will heal the sick, care for those in need, help* ***our fellow citizens****, and emerge from this challenge* ***stronger*** *and* ***more unified******than ever before****. (*[*https://www.cpr.org/2020/03/11/transcript-video-president-donald-trump-addresses-the-nation-on-the-coronavirus-pandemic/*](https://www.cpr.org/2020/03/11/transcript-video-president-donald-trump-addresses-the-nation-on-the-coronavirus-pandemic/) *дата обращения 16.03.2021)*

С таким высказыванием (пример 23) Дональд Трамп обратился к аудитории в речи, посвященной борьбе с коронавирусом. Страна понесла большие человеческие потери, и задача президента убедить аудиторию, что проблема будет преодолена и вирус побежден. Высказывание начинается с уверения в том, что будущее выглядит лучше, чем думают люди. Затем президент перечисляет все шаги, которые непременно приведут к тому, что Соединенные Штаты преодолеют эту трудность. Говорящий предлагает аудитории увидеть положительные моменты в трудном периоде, с которым столкнулась страна. Преодолев трудность, Америка станет сильнее, а нация сплоченнее. В данном примере оценочные компоненты выражены причастием, прилагательными в сравнительной степени, и интенсификатором (**brighter, stronger** и **more unified**). Интересным является то, что оценка дается абстрактным категориям: *future* и *challenge*. В данном примере также присутствует категория градуальности, выраженная посредством прилагательных в сравнительной степени **brighter, stronger** и сравнительного оборота **than ever before**. Категория градуальности позволяет поместить обсуждаемые категории на шкалу оценки и сравнить прошлое и нынешнее и будущее состояние нации. Так, например, президент сообщает, что будущее страны будет непременно лучше, чем многие могли себе представить, а нация будет более сплоченной, чем когда либо. Кроме этого, представляется необходимым отметить использование квантора всеобщности в виде притяжательного местоимения **our** (*our future, our fellow citizens*)**.** В данном случае использования этого местоимения заточено на объединение граждан и устранения разрыва между правящими кругами и простыми гражданами. Субъектом оценки в данном случае является президент, но учитывая, местоимение **our**, направленное на объединение общества, можно сказать, что субъектом оценки выступает вся нация, которая дает оценку самой себе, так как объектом оценки является все население США.

1. *Now,* ***we must invest*** *in America’s* ***greatest resource*** *–-* ***our people****. ... For our nation draws strength from our differences, and when our* ***union*** *is* ***strong*** *no hill is* ***too steep****, no horizon is beyond our reach. (*[*https://obamawhitehouse.archives.gov/photos-and-video/video/2011/06/22/president-obama-addresses-nation#transcript*](https://obamawhitehouse.archives.gov/photos-and-video/video/2011/06/22/president-obama-addresses-nation#transcript) *дата обращения 16.03.2021)*

В примере (24) говорящий называет граждан страны ее самым значительным ресурсом. Такая интерпретация основана на присутствии в примере оценочного компонента **greatest**. Категория градуальности реализуется через прилагательное в превосходной степени. На шкалу оценки помещается категория ресурсов, которыми обладает Америка, и человеческий ресурс признается самым значительным. Стоит заметить, что спикер использует местоимение **our** в качестве определения к существительному *people*, а также, что в высказывании присутствует обращение к гражданам и призыв вкладывать средства и развивать этот ресурс, который является общенациональным, а значит объединяющим. Для апелляции к гражданам спикер в своей речи использует модальный глагол **must** и местоимение **we**. В заявлении спикера также содержится стремление объединить нацию. Спикер утверждает, что крепкий союз обуславливает то, что для Америки не существует непреодолимых преград. Повторяющаяся синтаксическая конструкция (**no hill, no horizon**) вместе с интенсификатором (**too**) придают высказыванию большей экспрессии.

Таким образом, оценочные высказывания, направленные на объединение нации характеризуются наличием кванторов всеобщности, которые направлены на установление более доверительной коммуникации с аудиторией и объединение слушателей; противопоставлений, направленных на создание более яркого и запоминающегося образа; оценочных компонентов выраженных, через прилагательные (*greatest, brighter, stronger, unified*); интенсификаторов (*more, too*) и апелляций к аудитории, направленных на установление контакта. Синтаксические средства, такие как повторы, однородные члены, делают речь спикера более выразительной. Субъектом оценки выступает либо президент, либо сама нация, которая в то же самое время является объектом оценки.

### 2.2.7. Оценочные высказывания с аргументативной функцией

Аргументативная функция оценочных высказываний проявляется в том случае, когда говорящему необходимо сформировать у аудитории определенный образ объекта оценки или спровоцировать слушателя на необходимую реакцию. Оценочные высказывания в данном случае играют роль аргументов или доводов, с помощью которых спикер манипулирует сознанием слушателей. К данной группе относятся 27 примеров. Разберем наиболее репрезентативные из них.

В примерах (25) и (26) президент оценивает вакцину как безопасную и эффективную.

1. *My fellow Americans,* ***I am confident*** *we will* ***succeed*** *in this mission because we are on the* ***right side*** *of history. We were founded upon a belief in human dignity – that no matter who you are, or where you come from, or what you look like, or what religion you practice, you are* ***equal*** *in the eyes of God and* ***equal*** *in the eyes of the law. (*[*https://www.cnn.com/2015/12/06/politics/transcript-obama-san-bernardino-isis-address/index.html*](https://www.cnn.com/2015/12/06/politics/transcript-obama-san-bernardino-isis-address/index.html) *дата обращения 16.03.2021)*

В примере (25) содержится эгореференциальное высказывание **I am confident,** которое спикер использует с целью убедить аудиторию в том, что страна справится со своей миссией. Данное высказывание относится к автороцентрическим высказываниям, так как содержит эксплицированную точку зрения говорящего. Пример содержит оценку с каузацией. Президент объясняет, что страна находится в правильном месте в истории (*right side of history*). Также необходимо заметить повторение слова **equal** в предложении, которое направлено на демонстрацию ценностей американского народа. К тому же стоит обратить внимание на употребление спикером квантора всеобщности **we** для объединения и сплочения граждан.

1. *So long as we stay true to that tradition,* ***I have no doubt*** *America will* ***prevail****.(* [*https://www.cnn.com/2015/12/06/politics/transcript-obama-san-bernardino-isis-address/index.html*](https://www.cnn.com/2015/12/06/politics/transcript-obama-san-bernardino-isis-address/index.html) *дата обращения: 16.03.2021)*

Пример (26) также является иллюстрацией автороцентрического высказывания, так как содержит компонент **I have no doubt**, с помощью которого глава государства высказывает свое мнение, преподнося его как авторитетное и заслуживающее доверия. Коммуникативным намерением автора в этом случае, как и в предыдущем, является убеждение слушателя, что Америка преуспеет в своем деле, с этой целью спикер использует глагол **prevail**.

1. *We’ve been working with* ***vaccine manufacturers Pfizer, Moderna, Johnson & Johnson*** *to manufacture and purchase hundreds of millions of doses of these three* ***safe, effective*** *vaccines. (*[*https://www.washingtonpost.com/politics/2021/03/11/transcript-biden-speech/*](https://www.washingtonpost.com/politics/2021/03/11/transcript-biden-speech/)*: дата обращения 16.03.2021)*

В примере (27) представлены два оценочных компонента: **safe** и **effective**. При этом для аргументации в высказывании используется отсылка к производителям вакцин (**vaccine manufacturers Pfizer, Moderna, Johnson & Johnson**), с которыми давно было организовано сотрудничество и сделаны закупки. В оценочном высказывании используется намеренная манипуляция, чтобы убедить аудиторию в безопасности и эффективности препарата для того, чтобы обеспечить вакцинацию населения и окупить затраты.

1. *So my message to you is this: Listen to Dr. Fauci, one of the most* ***distinguished and trusted*** *voices in the world. He's assured us the vaccines are* ***safe****. They underwent* ***rigorous scientific review****.* ***I know*** *they're* ***safe****.* ***Vice President Harris and I know*** *they're* ***safe****. (*[*https://www.washingtonpost.com/politics/2021/03/11/transcript-biden-speech/*](https://www.washingtonpost.com/politics/2021/03/11/transcript-biden-speech/) *дата обращения: 16.03.2021)*

В примере (28) оценочное высказывание также имеет аргументативную функцию. Оценочный компонент **safe** повторяется три раза, тем самым высказывание становится более экспрессивным, усиливая коммуникативное намерение говорящего. Для подкрепления своих слов говорящий использует риторический прием — аргумент-обращение к авторитетному лицу. При этом само авторитетное лицо представлено с эпитетами **distinguished and trusted…in the world.** Далее для того, чтобы убедить слушателя в безопасности вакцины говорящий упоминает, что медицинское средство прошло тщательные испытания (**rigorous scientific review**). Высказывание заканчивается двумя идентичными по структуре предложениями, начинающимися с эпистемического клише **I know**, и заканчивающимися оценочным предикатом **safe**. В последних предложениях спикер стремится представить свою точку зрения на вакцину как авторитетную. Ссылаясь на мнение вице-президента спикер пытается подкрепить свою точку зрения, показав, что ее поддерживают высокопоставленные лица.

1. *For all Americans, it is* ***essential*** *that everyone take* ***extra precautions*** *and practice* ***good hygiene****.(* [*https://www.cpr.org/2020/03/11/transcript-video-president-donald-trump-addresses-the-nation-on-the-coronavirus-pandemic/*](https://www.cpr.org/2020/03/11/transcript-video-president-donald-trump-addresses-the-nation-on-the-coronavirus-pandemic/) *дата обращения: 16.03.2021)*

В примере (29) оценка актуализирована в выражении **it is essential**, которое направлено на то, чтобы убедить граждан придерживаться дополнительных мер предосторожности и соблюдать гигиену. Стоит отметить, что утверждение построено как скрытый директив: **it is essential to take precautions and practice good hygiene**, значение данного оборота имеет смысл долженствования: *you must take precautions and practice good hygiene*. То есть, спикер в скрытой форме, в форме рекомендации объясняет аудитории правила поведения, которым необходимо следовать. Следующие примеры имеют похожую структуру: повторяющийся интенсификатор **very** и прилагательные **low** и **careful**.

1. *The* ***vast*** *majority of Americans: The risk is* ***very, very low.*** *(*[*https://www.cpr.org/2020/03/11/transcript-video-president-donald-trump-addresses-the-nation-on-the-coronavirus-pandemic/*](https://www.cpr.org/2020/03/11/transcript-video-president-donald-trump-addresses-the-nation-on-the-coronavirus-pandemic/) *дата обращения: 16.03.2021)*

Пример (30) представляет собой экспрессивное утверждение по поводу рисков. Для того чтобы избежать волнений и паники среди граждан, президенту необходимо убедить население, что для большей части (Отрицательные оценочные высказывания насчитывают 85 примеров, что составляет 43% от общего числа) граждан риски, связанные с вирусом, минимальны (*very, very low*). Экспрессивность достигается с помощью двукратного повторения интенсификатора **very,** а также оценочного компонента **vast**, которой усиливает значение оценочной номинации **majority**.

1. ***The highest risk*** *is for elderly population with underlying health conditions. The elderly population must be* ***very, very careful****. (*[*https://www.cpr.org/2020/03/11/transcript-video-president-donald-trump-addresses-the-nation-on-the-coronavirus-pandemic/*](https://www.cpr.org/2020/03/11/transcript-video-president-donald-trump-addresses-the-nation-on-the-coronavirus-pandemic/) *дата обращения: 16.03.2021)*

В примере (31) также содержится экспрессивное утверждение по поводу рисков и предписание. Президент точно называет группу риска (*the elderly population*) и стремится убедить пожилых граждан быть очень осторожными (**very, very careful**). Экспрессивность в данном случае выражается через двукратный повтор интенсификатора **very**, который усиливает значение наречия **careful.** Помимо этого в примере наблюдаем категорию градуальности, актуализированную в превосходной степени прилагательного high (**the highest**). Аргументация в примере построена на контрасте: сначала спикер сообщает о высоком уровне риска, а затем призывает пожилое население соблюдать осторожность.

1. *Some have suggested a barrier is* ***immoral****. Then why do wealthy politicians build walls, fences, and gates around their homes? They don’t build walls because they* ***hate*** *the people on the outside, but because they* ***love*** *the people on the inside. (*[*https://time.com/5497569/donald-trump-oval-office-address-transcript/*](https://time.com/5497569/donald-trump-oval-office-address-transcript/) *дата обращения: 16.03.2021)*

В примере (32) контрастные оценочные компоненты **hate** и **love**направлены на то, чтобы убедить граждан в правильности политического решения. Речь идет о возведении стены между США и Мексикой. Спикер начинает с того, что многие негативно оценивают это решение, что выражается в оценочном компоненте **immoral**. Затем с помощью риторических вопросов и глаголов с противоположным значением (**love, hate**) спикер старается переубедить аудиторию и заручиться поддержкой остального населения.

Оценочные высказывания с аргументативной функцией характеризуются наличием эгореференциальных высказываний, направленных на более эффективное убеждение слушателя, оценки с каузацией, т.е. спикер не только дает оценку, но также обосновывает ее. В данной группе оценочных высказываний часто встречаются контрастные оценочные компоненты, риторические вопросы, повторы и параллельные конструкции. Кроме того, спикер старается преподнести свою точку зрения на вопрос как авторитетное мнение, которому можно доверять. Подобное разнообразие языковых и синтаксических средств позволяют максимально повысить уровень экспрессивности высказывания и достичь коммуникативной цели говорящего — убеждения.

## 2.3. Высказывания отрицательной оценки

В данном разделе мы остановимся на функциональном выражении отрицательной оценки. В тексте «обращения к нации» отрицательные оценочные высказывания используются спикером для выражения критики, убеждения аудитории в чем-либо и привлечения внимания к какой-либо проблеме. Отрицательные оценочные высказывания насчитывают 85 примеров, что составляет 43% от общего числа.

### 2.3.1. Оценочные высказывания, направленные на выражение критики

Среди высказываний отрицательной оценки наиболее значительной группой являются оценочные высказывания, направленные на выражение критики. Всего нам удалось собрать 31 высказывание такого типа. Рассмотрим наиболее интересные примеры в этой группе.

1. *At this very moment, so many of them, our fellow Americans, they're on the front lines of this pandemic trying to save lives, and still, still they're forced to live in fear for their lives just walking down streets in America.* ***It's wrong****.* ***It's un-American****. (*[*https://www.washingtonpost.com/politics/2021/03/11/transcript-biden-speech/*](https://www.washingtonpost.com/politics/2021/03/11/transcript-biden-speech/) *дата обращения: 16.03.2021)*

В примере (33) критика выражена по отношению к ситуации, с которой вынуждены сталкиваться некоторые американцы, а именно по отношению к случаям насилия и угрозе жизни. Спикер говорит о несправедливости: многие из тех граждан, которые спасают жизни, вынуждены боятся за свою. Президент называет это неправильным и противоречащим американским принципам и ценностям. Негативная оценка содержится в высказываниях **It's wrong. It's un-American.** Интерес представляет словообразование **un-American.** Данное слово состоит из отрицательной приставки *un-* и компонента *American*.

1. *We reclaimed our sovereignty by standing up for America at the United Nations and withdrawing from* ***the one-sided global deals*** *that never served our interests.* ***It was very unfair****. (*[*https://trumpwhitehouse.archives.gov/farewell-address/*](https://trumpwhitehouse.archives.gov/farewell-address/) *дата обращения: 16.03.2021)*

В примере (34) объектом негативной оценки становится соглашение, в котором ранее состояли США. Критика содержится в оценочных компонентах **one-sided** и **it was very unfair**. Здесь же спикер доказывает правильность принятого политического решения, утверждая, что выйдя из несправедливого соглашения, Америка вернула себе независимость.

1. *So the debate right now isn’t about whether we need to make tough choices. Democrats and Republicans agree on the amount of deficit reduction we need. The debate is about how it should be done. Most Americans, regardless of political party, don’t understand how we can ask a senior citizen to pay more for her Medicare before we ask a corporate jet owner or the oil companies to give up tax breaks that other companies don’t get. How can we ask a student to pay more for college before we ask hedge fund managers to stop paying taxes at a lower rate than their secretaries? How can we slash funding for education and clean energy before we ask people like me to give up tax breaks we don’t need and didn’t ask for?* ***That’s not right. It’s not fair.*** *(*[*https://obamawhitehouse.archives.gov/photos-and-video/video/2011/07/25/president-obama-addresses-nation-dangers-default#transcript*](https://obamawhitehouse.archives.gov/photos-and-video/video/2011/07/25/president-obama-addresses-nation-dangers-default#transcript) *дата обращения: 16.03.2021)*

В примере (35) спикер критикует одну из стратегий экономической политики. С помощью ряда риторических вопросов говорящий показывает ее несостоятельность и несправедливость по отношению к рядовым американцам. Ряд риторических вопросов завершается оценочными высказываниями с негативной оценкой, в которых эксплицирована критика. В отличие от примера (34), где отрицательная оценка выражена на морфологическом уровне через префикс *un-* в слове **unfair**, в примере (35) используются положительные оценочные компоненты **right** и **fair**, а негативная оценка выражается с помощью not, что меняет вектор направленности на отрицательный.

1. *So defaulting on our obligations is a* ***reckless and irresponsible*** *outcome to this debate. (*[*https://obamawhitehouse.archives.gov/photos-and-video/video/2011/07/25/president-obama-addresses-nation-dangers-default#transcript*](https://obamawhitehouse.archives.gov/photos-and-video/video/2011/07/25/president-obama-addresses-nation-dangers-default#transcript) *дата обращения: 16.03.2021)*

В примере (36) спикер критикует нежелательный исход дебатов. Негативная оценка актуализируется в прилагательных **reckless** и **irresponsible.** В данном примере наблюдаем разнообразие оценочных номинаций на морфологическом уровне. Негативная оценка содержится в суффиксе *–less* и приставке *ir-*.

1. *What happened in this city last night was* ***a total disgrace****.(* [*https://www.youtube.com/watch?v=-K7XJGk8lyQ*](https://www.youtube.com/watch?v=-K7XJGk8lyQ) *дата обращения: 16.03.2021)*

В примере (37) объектом негативной оценки является произошедшее в городе событие, а именно протесты, которые охватили Америку после смерти Джорджа Флойда. В данном случае оценка выражается через существительное **disgrace**, отрицательное значение которого усиливается интенсификатором **total**.

1. *The European Union* ***failed*** *to take the same precautions and restrict travel from China and other hotspots. (*[*https://www.cpr.org/2020/03/11/transcript-video-president-donald-trump-addresses-the-nation-on-the-coronavirus-pandemic/*](https://www.cpr.org/2020/03/11/transcript-video-president-donald-trump-addresses-the-nation-on-the-coronavirus-pandemic/) *дата обращения: 16.03.2021)*

В примере (38) объектом критики становится Европейский Союз, чьи действия по борьбе с коронавирусом спикер считает менее действенными. Негативная оценка в данном случае выражается через глагол **failed**.

1. ***No true supporter*** *of mine could ever endorse political violence.* ***No true supporter*** *of mine could ever disrespect law enforcement or our great American flag.* ***No true supporter*** *of mine could ever threaten or harass their fellow Americans. If you do any of these things, you are* ***not supporting*** *our movement, you are* ***attacking*** *it and you are* ***attacking*** *our country. We* ***can not tolerate*** *it. (*[*https://www.rev.com/blog/transcripts/donald-trump-second-video-speech-condemning-capitol-violence-transcript*](https://www.rev.com/blog/transcripts/donald-trump-second-video-speech-condemning-capitol-violence-transcript) *дата обращения: 16.03.2021)*

В примере (39) спикер критикует граждан, устроивших беспорядки в Вашингтоне. В данном случае президент принимает решение перечислить все нежелательные действия, которые не должны совершать люди, поддерживающие его. Экспрессия в данном предложении достигается через параллельные синтаксические конструкции. Оценка выражается через глаголы с контрастным значением **support** и **attack,** причем последний глагол повторяется дважды. В последнем предложении содержится апелляция к аудитории — спикер говорит, что такое поведение нельзя терпеть, особой экспрессии данному предложению придает модальный глагол **can**.

1. *I want to be very clear,* ***I unequivocally condemn*** *the violence that we saw last week.* ***Violence and vandalism******have*** *absolutely* ***no place*** *in our country and* ***no place*** *in our movement. (*[*https://www.rev.com/blog/transcripts/donald-trump-second-video-speech-condemning-capitol-violence-transcript*](https://www.rev.com/blog/transcripts/donald-trump-second-video-speech-condemning-capitol-violence-transcript) *дата обращения: 16.03.2021)*

В примере (40) объектом негативной оценки и критики становятся акты насилия и вандализма, которые произошли в стране. В данном примере спикер эксплицирует свое отношение к произошедшему через эгореференциальный компонент **I want to be very clear, I unequivocally condemn.** В данном случае спикер стремиться ясно выразить свою позицию в отношении насилия, так как хочет показать, что является главой государства и политического движения, которые не приемлют жестокости и насилия. Далее в предложении спикер дважды повторяет конструкцию **have no place in**, что усиливает экспрессивность его речи.

1. ***Not only******does*** *this deal subject* ***our citizens*** *to* ***harsh economic restrictions****, it* ***fails*** *to live up to our environmental ideals. (*[*https://www.cbsnews.com/news/trump-paris-climate-agreement-withdrawal-announcement-full-transcript/*](https://www.cbsnews.com/news/trump-paris-climate-agreement-withdrawal-announcement-full-transcript/) *дата обращения: 16.03.2021)*

В примере (41) объектом негативной оценки является Парижское соглашение. В данном случае оценка выражается через прилагательное **harsh** и глагол **fail.** Синтаксическая структура предложения, начинающаяся с **not only** вместе с глаголом **does**, который несет функцию усиления, делает предложение более экспрессивным. Кроме того, подобная конструкция предложения позволяет спикеру сделать акцент на том, что у объекта оценки есть сразу несколько недостатков. Использование местоимения **our** в качестве определения к существительному *citizens* позволяет показать слушателю, что недостатки данного соглашения имеют к ним прямое отношение, так как повлияют на их качество жизни и благополучие.

Таким образом, оценочные высказывания, направленные на выражение критики характеризуются наличием оценочных структур с подлежащим it (*it’s not fair*), эгореференциальных компоненов, обилием языковых средств, выражающих негативную оценку, например, прилагательные (*harsh, reckless, irresponsible, not right, one-sided*), глаголы (*fail, attack, condemn*), существительные (*violence, vandalism, disgrace*). Синтаксические конструкции, например, ряды риторических вопросов, параллельные конструкции и повторы направлена на то, чтобы сделать речь спикера экспрессивной, а значит, более запоминающейся. Кроме того, в данной группе наблюдается наибольшее разнообразие морфологических компонентов, несущих отрицательное значение, например, префиксы и постфиксы: *ir-, un-, -less*. Субъектом в данном случае выступает президент, а объектом оценки выступает ситуация, в отношении которой необходимо высказать критическое суждение.

### 2.3.2. Оценочные высказывания с аргументативной функцией

Высказывания негативной оценки, как и высказывания положительной оценки, имеют аргументативную функцию. Данная группа насчитывает 28 примеров. Рассмотрим наиболее репрезентативные из них:

1. *The Paris Accord would* ***undermine*** *our economy,* ***hamstring*** *our workers,* ***weaken*** *our sovereignty, impose* ***unacceptable*** *legal risks, and put us at a* ***permanent disadvantage*** *to the other countries of the world. (*[*https://www.cbsnews.com/news/trump-paris-climate-agreement-withdrawal-announcement-full-transcript/*](https://www.cbsnews.com/news/trump-paris-climate-agreement-withdrawal-announcement-full-transcript/) *дата обращения: 16.03.2021)*

В примере (42) негативная оценка также содержится в глаголах: **undermine**, **hamstring**, **weaken.** Кроме глаголов в примере присутствуют и другие оценочные компоненты: прилагательные (**unacceptable, permanent**), существительные (**disadvantage**). Объектом негативной оценки и критики становится Парижское Соглашение. Выстраивая причинно-следственные связи между компонентами высказывания, говорящий описывает все негативные последствия соглашения и доказывает его несостоятельность.

1. *The situation* ***profoundly*** *changed, though, on Aug. 21st, when Assad's government* ***gassed to death*** *over a thousand people,* ***including hundreds of children****. The images from this* ***massacre*** *are* ***sickening****, men, women, children lying in rows, killed by poison gas, others foaming at the mouth, gasping for breath, a father clutching his dead children, imploring them to get up and walk. On that* ***terrible night****, the world saw in* ***gruesome detail******the terrible nature*** *of chemical weapons and why the overwhelming majority of humanity has declared them off limits,* ***a crime against humanity*** *and* ***a violation of the laws of war****. (*[*https://obamawhitehouse.archives.gov/realitycheck/the-press-office/2013/09/10/remarks-president-address-nation-syria*](https://obamawhitehouse.archives.gov/realitycheck/the-press-office/2013/09/10/remarks-president-address-nation-syria) *дата обращения: 16.03.2021)*

В примере (43) спикер критикует применение химического оружия и перечисляя детали произошедшей химической атаки аргументирует свою точку зрения. Стоит обратить внимание на словосочетания **gassed to death** и **including hundreds of children**. Упоминание смерти и заявление, что среди погибших есть дети, помогает спикеру вызвать негодование у слушателя. Затем для обозначения химической атаки спикер использует оценочную номинацию **massacre** и определение **sickening**, что повышает экспрессивность негативной оценки. В примере дважды встречается прилагательное **terrible**, в первом случае спикер таким образом дает определение ночи, когда произошла атака, во втором случае такое определение дается природе химического оружия. Открывшимся деталям произошедшей атаки, о которых узнал весь мир, спикер дает оценку посредством прилагательного **gruesome**, которое имеет ярко выраженное негативное значение. В конце спикер называет использование химического оружия преступлением простив человечества и нарушением законов войны (**a crime against humanity and a violation of the laws of war**), подобные оценочные компоненты придают речи спикера экспрессии, а тем самым позволяют легче манипулировать сознанием слушателя и вызывать необходимые эмоции.

1. *The question now is what the United States of America and the international community is prepared to do about it, because what happened to those people, to those children, is* ***not only******a violation of international law****, it's* ***also******a danger*** *to our security. (*[*https://obamawhitehouse.archives.gov/realitycheck/the-press-office/2013/09/10/remarks-president-address-nation-syria*](https://obamawhitehouse.archives.gov/realitycheck/the-press-office/2013/09/10/remarks-president-address-nation-syria) *дата обращения: 16.03.2021)*

В примере (44) оценка произошедшего нападения на людей проявляется через оценочные номинации с негативным значением **violation** и **danger**. Экспрессивность в данном случае проявляется на уровне синтаксиса через конструкцию *not only (but) also*. Данная конструкция позволяет спикеру наращивать негативную оценку: произошедшее событие описывается не только как нарушение международного закона, но и как угрозу безопасности страны. Благодаря подобной формулировке и использования определения **our**, выраженного местоимением, к существительному *security* спикер убеждает аудиторию в том, что данная проблема относится непосредственно к ним.

1. *And because nothing is asked of those at the top of the income scale, such an approach would close the deficit only with* ***more severe cuts*** *to programs we all* ***care*** *about - cuts that place* ***a greater burden*** *on working families. (*[*https://obamawhitehouse.archives.gov/photos-and-video/video/2011/07/25/president-obama-addresses-nation-dangers-default#transcript*](https://obamawhitehouse.archives.gov/photos-and-video/video/2011/07/25/president-obama-addresses-nation-dangers-default#transcript) *дата обращения: 16.03.2021)*

В примере (45) оценка экономической стратегии строится на контрасте. Контраст построен по линии **severe cuts, care, a greater burden**. Спикер говорит, что стратегия принесет результаты только в том случае, если сократят финансирование определенных программ, которые нужны всем гражданам. Данная интерпретация основана на кванторе всеобщности **all** и глаголе **care**, которые спикер использует в предложении. Сокращение финансирования ляжет дополнительным бременем на граждан (**a greater burden**). Такое проведение причинно-следственных связей направлено на то, чтобы вызвать недовольство аудитории и аргументировать несостоятельность программы.

1. ***If*** *the scope of freedom and respect for the rule of law shrinks around the world,* ***the likelihood of war*** *within and between nations* ***increases****, and our own* ***freedoms*** *will eventually be* ***threatened****. (*[*https://www.rev.com/blog/transcripts/barack-obama-farewell-address-transcript-classic-speech-transcripts*](https://www.rev.com/blog/transcripts/barack-obama-farewell-address-transcript-classic-speech-transcripts) *дата обращения: 16.03.2021)*

В примере (46) объектом оценки становится положение дел, когда уменьшается уровень свободы и снижается верховенство закона. Данное высказывание является примером условного предложения. В придаточном предложении, начинающимся с *if*, спикер озвучивает возможный ход развития ситуации, а в главном предложении объяснят, к каким результатам это может привести. Оценка в данном случае выражается через контрастные оценочные номинации **war** и **freedom**. Спикер предупреждает, что при описываемом ходе событий возможность войны повышается, а свободы граждан будут поставлены под угрозу. Расположив рядом друг с другом лексемы с противоположными коннотациями, спикер стремится вызвать у аудитории отрицательные эмоции и спровоцировать их на нужную реакцию.

1. *As someone who cares* ***deeply*** *about the environment,* ***which I do****, I* ***cannot in good conscience*** *support a deal that* ***punishes*** *the United States -* ***which is what it does --******the world's leader*** *in environmental protection, while imposing* ***no meaningful obligations*** *on* ***the world's leading polluters****. (*[*https://www.cbsnews.com/news/trump-paris-climate-agreement-withdrawal-announcement-full-transcript/*](https://www.cbsnews.com/news/trump-paris-climate-agreement-withdrawal-announcement-full-transcript/) *дата обращения: 16.03.2021)*

В примере (47) спикер объясняет, почему не может поддержать соглашение о защите окружающей среды. Спикер утверждает, что у него душа болит за состояние окружающей среды, экспрессивность этому утверждению придает оценочный компонент **deeply**. Затем спикер говорит, что, будучи в трезвом уме (**in good conscience**), не поддержал бы соглашение, которое вредит США. Спикер использует модальный глагол **cannot** и оценочный компонент **good**. Кроме этого в примере также присутствуют вводные конструкции **which I do**, **which is what it does,** которые направлены на то, чтобы убедить слушателя в правдивости высказанных идей и усилить экспрессивность высказывания. Конец предложения спикер выстраивает на контрасте: с одной стороны **the world's leader in environmental protection**, с другой — **the world's leading polluters,** в первом случае перед нами оценочный компонент с положительной оценкой, во-втором, — с отрицательной оценкой, однако схема построения высказываний одна и также. Спикер называет США ведущим борцом (**the world's leader**) по защите окружающей среды, а другие страны — ведущими мировыми источниками загрязнения (**the world's leading**), на которые, тем не менее, не возложены надлежащие ограничения.

Таким образом, аргументативная функция отрицательных оценочных высказываний проявляется в тех ситуациях, когда спикеру необходимо сформировать у аудитории определенный образ объекта оценки, вызвать реакцию на некие события политической, экономической или социальной жизни. Для достижения поставленной цели спикер использует оценочные высказывания в качестве аргументов и доводов, подкрепляющих выраженную им идею. Аргументативная функция высказываний отрицательной оценки характеризуется наличием каузации, причинно-следственных связей и контрастной лексики. Оценка эксплицируется с помощью различных языковых средств, таких как прилагательные (*good, greater, severe, sickening, gruesome*), существительные (*burden, polluters, war, freedom, violation, danger, massacre*) и глаголы (*care, undermine, hamstring, weaken*). Контрастные оценочные средства, синтаксические конструкции, такие как «*not only but also»*, повторы, параллельные конструкции направлены то, чтобы сделать речь спикера более экспрессивной, а значит запоминающейся.

### 2.3.3. Оценочные высказывания с функцией привлечения внимания к проблеме

Речь президента в обращении к нации часто посвящена какой-либо насущной теме, актуальному вопросу или проблеме, требующей решения. Президенту необходимо привлечь внимание слушателей к обсуждаемой проблеме, представив ее как нечто важное, непосредственно касающееся каждого гражданина. Данная группа насчитывает 17 примеров. Рассмотрим наиболее репрезентативные из них:

1. *Tonight,* ***I am speaking to you*** *because there is* ***a growing humanitarian and security crisis*** *at* ***our southern border****. (*[*https://time.com/5497569/donald-trump-oval-office-address-transcript/*](https://time.com/5497569/donald-trump-oval-office-address-transcript/) *дата обращения: 16.03.2021)*

В примере (48) предметом оценки является напряженная ситуация на южной границе страны. Спикер начинает речь с фразы **I am speaking to you,** с помощью которой он вводит проблему и дает понять аудитории, что она значительна, так как была включена в повестку обращения. Затем с помощью оценочного компонента **growing** спикер задает масштаб проблемы и описывает ее характер — **humanitarian**, **security.** Называя проблему, спикер использует более экспрессивное слово **crisis**, которое несет отрицательные коннотации. Проанализируем словарные дефиниции слова: «a time of great danger, difficulty or doubt when problems must be solved or important decisions must be made»; «a time when a problem, a bad situation or an illness is at its worst point» (Oxford Dictionary). Слово *crisis* ассоциируется у слушателей с кульминацией, наиболее опасным моментом события. Таким образом, используя именно это слово, спикер стремится достичь своей коммуникативной цели, а именно привлечь внимание слушателя к проблеме. Наконец, спикер точно определяет географическое положение — **southern border**, а используя местоимение **our** в качестве определения, спикер подчеркивает, что кризис разворачивается непосредственно на границе, а потому касается всех граждан США.

1. *This is* ***the tragic reality*** *of illegal immigration on* ***our southern border****. (*[*https://time.com/5497569/donald-trump-oval-office-address-transcript/*](https://time.com/5497569/donald-trump-oval-office-address-transcript/) *дата обращения: 16.03.2021)*

В примере (49) объектом оценки выступает проблема нелегальной иммиграции, которую спикер называет трагической реальностью Америки (**tragic reality**). Негативная оценка выражена в оценочном компоненте **tragic.** Как и в предыдущем примере, спикер указывает, где конкретно разворачивается кризис — **southern border**, а используя квантор общности **our,** пытается вызвать патриотические чувства и объединить нацию в решении проблемы, которая касается всех жителей страны.

1. *But* ***all*** *Americans are* ***hurt*** *by* ***uncontrolled, illegal migration****. It* ***strains public resources*** *and* ***drives down*** *jobs and wages. Among those* ***hardest hit*** *are African Americans and Hispanic Americans. (*[*https://time.com/5497569/donald-trump-oval-office-address-transcript/*](https://time.com/5497569/donald-trump-oval-office-address-transcript/) *дата обращения: 16.03.2021)*

В примере (50) объектом оценки является проблема нелегальной иммиграции. Негативная оценка выражена через оценочные компоненты **uncontrolled.** Посредством оценочных компонентов **hurt, strain, drive down** спикер показывает негативные последствия кризиса нелегальной иммиграции**.** Стоит заметить, что и в данном примере с помощью местоимения **all** спикер стремится подчеркнуть, что из-за данной проблемы страдают все граждане страны**.** Кроме того, в данном примере можно наблюдать проявление категории градульности через прилагательное в превосходной степени **hardest.** Спикер заявляет, что в сравнении с другими представителями населения, афро-американцы, испаноязычные американцы страдают больше всего. Отдельно нужно отметить, что предложение начинается с инициального союза **but.** В данном случае контрастивная семантика союза уходит на второй план, а его употребление сходно с употреблением частиц. Здесь союз используется для внесения в дискурс дополнительного эмотивного оттенка и оценочного значения.

1. ***Women and children*** *are* ***the biggest******victims****, by far, of* ***our broken system****. (*[*https://time.com/5497569/donald-trump-oval-office-address-transcript/*](https://time.com/5497569/donald-trump-oval-office-address-transcript/) *дата обращения: 16.03.2021)*

В примере (51) объектом оценки является система, которую спикер называет неисправной — **broken**. Для того чтобы усилить воздействие на аудиторию, спикер перечисляет категории граждан, которые находятся в наиболее уязвленном положении из-за неисправности системы — женщины и дети. Данный ход можно назвать манипуляцией, так как согласно стереотипам данные категории граждан являются наиболее слабыми, поэтому упоминая их как главных жертв системы, спикер стремится показать ее несправедливость и вызвать у граждан чувство возмущения. В данном примере, как и в предыдущем, наблюдаем аналогичное проявление категории градуальности через прилагательное в превосходной степени **the biggest,** другим оценочным компонентом является номинация **victims**.

1. *Last month, 20,000 migrant* ***children*** *were illegally brought into the United States — a* ***dramatic*** *increase. These* ***children*** *are used as* ***human pawns*** *by* ***vicious coyotes*** *and* ***ruthless gangs****. (*[*https://time.com/5497569/donald-trump-oval-office-address-transcript/*](https://time.com/5497569/donald-trump-oval-office-address-transcript/) *дата обращения: 16.03.2021)*

В примере (52) объектом оценки является проблема нелегальной иммиграции детей. В данном случае спикер вновь говорит о наиболее уязвимой страте граждан. Спикер выражает озабоченность, что цифры нелегально ввезенных в США детей значительно выросли (**a dramatic increase**), что выражено через оценочный компонент **dramatic**. Другими оценочными компонентами являются номинации **human pawns**, **vicious coyotes** и **ruthless gangs**. В данном случае спикер использует оценочные компоненты, для того, чтобы ярко показать жертву — детей, и нарушителей закона — тех, кто переправляет детей через границу.

1. *That order is now being challenged, first by* ***violent fanatics*** *who claim to speak for Islam; more recently by* ***autocrats*** *in foreign capitals who see* ***free markets and open democracies and civil society*** *itself as a threat to their power.* ***The peril*** *each poses to our democracy is* ***more far-reaching******than a car bomb or a missile****. (*[*https://www.rev.com/blog/transcripts/barack-obama-farewell-address-transcript-classic-speech-transcripts*](https://www.rev.com/blog/transcripts/barack-obama-farewell-address-transcript-classic-speech-transcripts) *дата обращения: 16.03.2021)*

В примере (53) объектом негативной оценки выступают религиозные фанатики и диктаторы. Оценочными номинациями в данном примере являются слова **fanatics**, **autocrats**, которые несут ярко выраженные негативные коннотации. Оценочный компонент **violent** направлен на то, чтобы усилить и уточнить негативное значения оценочной номинации **fanatics**. Затем спикер перечисляет ценности, которыми дорожит Америка **free markets and open democracies and civil society,** заявляя, что они противны диктаторам, так как последние рассматривают их как угрозу для своей власти. Акцент на несоответствии ценностей американцев и зарубежных диктаторов направлен на то, чтобы внести последних в условную группу «чужих», а значит опасных людей. Негативную оценку в данном примере несет оценочная номинация **peril** и сравнительный оборот **more far-reaching than a car bomb or a missile,** которые спикер использует для того, чтобы заявить о масштабе угрозы, которую представляют диктаторы такого толка для Америки.

1. *Tonight, I want to talk with you about this* ***tragedy****, the broader* ***threat*** *of terrorism, and how* ***we can keep******our country safe****. (*[*https://www.cnn.com/2015/12/06/politics/transcript-obama-san-bernardino-isis-address/index.html*](https://www.cnn.com/2015/12/06/politics/transcript-obama-san-bernardino-isis-address/index.html) *дата обращения: 16.03.2021)*

В примере (54) объектом оценки является проблема терроризма. В данном отрывке спикер кратко рассказывает, каким темам будет посвящено обращение. Речь пойдет о террористической атаке, произошедшей в одном из городов, а затем об угрозе терроризма в целом. В данном отрывке отрицательную оценку выражают оценочные номинации **tragedy** и **threat.** Закончит спикер тем, что обсудит с аудиторией варианты защиты страны от угрозы терроризма. В данном случае, спикер, в том числе, и апеллирует к слушателям, призывая их направить силы на защиту страны от террористов. Для призыва спикер использует модальный глагол can и местоимение we, которые показывают, что у граждан существует возможность объединившись защитить страну.

1. *Over the past two years, what began as* ***a series of peaceful protests*** *against the* ***repressive regime*** *of Bashar al-Assad has turned into* ***a brutal civil war****. (*[*https://obamawhitehouse.archives.gov/realitycheck/the-press-office/2013/09/10/remarks-president-address-nation-syria*](https://obamawhitehouse.archives.gov/realitycheck/the-press-office/2013/09/10/remarks-president-address-nation-syria) *дата обращения: 16.03.2021)*

В примере (55) объектом оценки является конфликт в Сирии, а также режим Башара Асада. Оценка в примере строится по линии причинно-следственных связей. Из речи спикера слушатель понимает, что режим послужил причиной протестов, которые затем переросли в гражданскую войну. Отрицательная оценка режима выражена в оценочном компоненте **repressive**. Кроме того, спикер прибегает к контрастным оценочным компонентам **peaceful** и **brutal,** что позволяет ему создать более яркий образ обсуждаемой темы.

1. *Al Qaeda remains* ***dangerous****, and* ***we must be vigilant*** *against attacks.(* [*https://obamawhitehouse.archives.gov/photos-and-video/video/2011/06/22/president-obama-addresses-nation#transcript*](https://obamawhitehouse.archives.gov/photos-and-video/video/2011/06/22/president-obama-addresses-nation#transcript) *дата обращения: 16.03.2021)*

В примере (56) объектом отрицательной оценки является террористическая организация Аль-Каида. В данном примере используется оценочный компонент **dangerous**, а также апелляция к аудитории с призывом оставаться начеку, где для усиления значения долженствования использован модальный глагол **must** (**we must be vigilant**).

Таким образом, оценочные высказывания с функцией привлечения внимания к проблеме являются неотъемлемой частью обращения к нации. Эта группа высказываний характеризуется наличием оценочных компонентов, выраженных прилагательными (*vigilant, dangerous, peaceful, brutal, repressive, dramatic, biggest, broken, hardest, uncontrolled, ruthless*), существительными (*victims, threat, fanatics, war, tragedy, peril*), глаголами (*hurt, strain, drive down*). Оценка, в том числе, выражается и через контрастные оценочные компоненты, сравнения и обращение к стереотипам, которые позволяют спикеру создать более яркий образ проблемы и тем самым эффективнее манипулировать реакцией аудитории. Стоит отметить, частое использование кванторов всеобщности *we, our, all* для создания у слушателей впечатления, что проблема касается каждого гражданина. Говоря о структуре оценочных высказываний данной группы, она состоит из субъекта и объекта оценки. Субъектом оценки является глава государства, а объектом оценки выступает актуальная проблема в повестке обращения.

# Выводы

1. Количество положительных и отрицательных высказываний:

|  |  |
| --- | --- |
| Оценочные высказывания положительной оценки | Оценочные высказывания отрицательной оценки |
| 57% | 43% |

1. Количество и типы положительных высказываний:

|  |  |
| --- | --- |
| Оценочные высказывания, направленные на создание положительного образа президента | 13% |
| Оценочные высказывания, направленные на создание положительного образа правительства | 9% |
| Оценочные высказывания, направленные на выражение удовлетворения результатами совместной работы | 10% |
| Оценочные высказывания, направленные на выражение одобрения третьих лиц | 11% |
| Оценочные высказывания, направленные на возвышение США | 19% |
| Оценочные высказывания с функцией национальной интеграции | 14% |
| Оценочные высказывания с аргументативной функцией | 24% |

1. Количество и типы отрицательных высказываний:

|  |  |
| --- | --- |
| Оценочные высказывания, направленные на выражение критики | 40% |
| Оценочные высказывания с аргументативной функцией | 36% |
| Оценочные высказывания с функцией привлечения внимания к проблеме | 24% |

1. Оценочные высказывания, направленные на создание положительного образа президента и правительства, характеризуются каузацией оценки и наличием оценочных компонентов с интенсификацией, структур экспрессивного синтаксиса и категории градуальности. Особой чертой данной категории высказываний является контрастная оценка.
2. Оценочные высказывания, направленные на выражение удовлетворения совместной работой народа и правительства, характеризуются каузацией оценки, наличием оценочных номинаций и компонентов с интенсификацией, а также средств экспрессивного синтаксиса. Особой чертой данной группы и является употребления кванторов всеобщности.
3. Оценочные высказывания, направленные на выражение одобрения третьих лиц, характеризуются каузацией оценки, присутствием оценочных номинаций и компонентов, а также использованием конструкций экспрессивного синтаксиса.
4. Оценочные высказывания, направленные на возвышение США, строятся по линии причинно-следственных связей и характеризуется наличием сравнительных конструкций и оценочных компонентов с интенсификаторами, а также наличием экспрессивных синтаксических конструкций. Особой чертой данной группы является наличие обращений к гражданам и апеллятивные конструкции, содержащие призыв к действию.
5. Как положительные, так и отрицательные оценочные высказывания с аргументативной функцией характеризуются каузацией оценки, наличием эгореференциальных высказываний и аргумент-обращений к авторитетным лицам, скрытых директивов, контрастных оценочных компонентов, риторических впросов, повторов и паралельных конструкций.
6. Оценочные высказывания, направленные на выражение критики, определяются наличием каузативных структур с повтором оценочных номинаций, эгореференциальными конструкциями и обилием оценочных структур с подлежащим it.
7. Оценочные высказывания с функцией привлечения внимания к проблеме определяются контрастными оценочными номинациями и компонентами, наличием причинно-следственных связей между высказываниями с актуализацией оценочного компонента. Особенностью данной группы является присутствие обращений и апеллятивных структур, а также инициальных союзов, использующихся для усиления оценочного значения.

# Заключение

В настоящей работе мы проанализировали оценочные высказывания в современном американском политическом дискурсе, а также выявили их функциональный потенциал. В результате анализа 20 транскриптов речей «Обращения к нации», произнесенных Бараком Обамой, Дональдом Трампом и Джо Байденом за период с 2009 по 2021 годы было выявлено 197 оценочных высказываний.

Стоит отметить, что исследуемый подвид политического дискурса — президентский дискурс обладает основными характеристиками политического дискурса, а именно оценочностью, экспрессивностью и манипулятивностью, однако, также обнаруживает свои особые черты. Во-первых, он направлен на формирование и поддержание положительного политического имиджа лидера государства, а также его положительного образа в массовом сознании. Во-вторых, президентский дискурс обладает особой прагматической установкой, которая заключается в том, чтобы убедить реципиента в приемлемости выражаемого мнения. Таким образом, использование оценочных высказываний в рамках политического дискурса нацелено в первую очередь на выполнение его основополагающей функции — воздействовать на аудиторию.

Проведенный анализ позволил разделить все оценочные высказывания на положительные и отрицательные. В данном жанре политического дискурса количество положительных высказываний составило 57% от общего числа, тогда как количество отрицательных оценочных высказываний составило 43%. Положительные оценочные высказывания были направлены на создание положительного образа президента и правительства, возвышение США, убеждение и сплочение нации, выражение удовлетворения ко всей нации, благодарности третьим лицам. Наибольшее количество примеров было собрано в двух категориях: оценочные высказывания, направленные на возвышение США и оценочные высказывания с аргументативной функцией.

Отрицательные оценочные высказывания направлены на выражение критики, привлечения внимания к проблеме и убеждение аудитории в приемлемости выражаемого мнения. Наибольшее количество примеров было собрано в группе оценочных высказываний, направленных на выражение критики и оценочных высказываний с аргументативной функцией. Анализ покзал, что оценочные высказывания с аргументативной функцией присутствуют как среди положительных, так и среди отрицательных оценочных высказываний.

Разработанная в настоящей работе на материале транскриптов обращений президентов к нации классификация оценочных высказываний имеет дальнейшие перспективы развития, так как наше исследование охватывает лишь наиболее распространенные способы проявления функциональной семантики. Кроме того, жанр обращений к нации подразумевает постоянный прирост материала, что создает безграничный материал для дальнейших исследований. Мы надеемся, что последующие работы в сфере данного жанра политического дискурса дополнят и обогатят сделанную нами классификацию функций оценочных высказываний.
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# Приложение

Таблицы, предоставляющие соотношение количественных параметров оценочных высказываний в «Обращении к нации».
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## Приложение 3