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## Введение

Несмотря на то, что институт наследования и является одним из наиболее изученных и проработанных законодателем, в указанной сфере еще остается значительное число пробелов и недоработок. Указанный институт, как и многие остальные отрасли современного отечественного права является живым, изменяющимся и откликающимся на общественные реалии, подвержен влиянию событий, происходящих как в России, так и за рубежом.

Наследование есть комплекс отношений, которые могут возникнуть ввиду смерти физического лица. Сюда входят правоотношения, являющиеся из факта принятия, отказа от наследства, исполнение завещания, а также другие.

Одной из отличительных особенностей указанных отношений можно назвать природу их возникновения, а именно смерть гражданина, которая запускает процесс передачи имущества умершего к его наследникам.

К сожалению, и по сей день многие задачи науки наследственного права остаются нерешенными, несмотря на постоянное совершенствование и развитие законодательства, осуществляющего регулирование отношений наследования. Как яркий пример, до сих пор в научном сообществе отсутствует единое мнение касательно зафиксированной законом возможности опровергнуть предположение о фактическом принятии наследства наследником, совершившим определенные соответствующие действия.

Помимо вступления в наследство через завещание, прямую волю наследодателя, существует так называемый косвенный способ принятия наследства, или принятие наследства конклюдентными действиями.

Вышеописанный способ представляется наиболее интересным для изучения и являет в себе большое поле для проработки законодателем.

Вид принятия наследства через совершение фактических действий введён законодателем для защиты интересов потенциальных наследников, зачастую не обладающих должным уровнем правовой грамотности, что может породить для них неблагоприятные последствия, однако на практике указанная презумпция может вызвать значительные затруднения в её применении, как следствие недостаточности уровня правового урегулирования, в том числе и при доказывании наследником наличия факта таких действий, так и опровержении их третьими лицами.

Конституция РФ закрепляет право наследования на государственном уровне в статье 35, без разделения и указания на превалирующее положение в этом праве одних граждан над другими.

Вместе с тем, потенциальный наследник наделен правом отказа от наследства. В случае, если по результатам оценки передаваемого наследства долги наследодателя превышают цену наследства, наследник может отказаться в него вступать, тем самым освободив себя от долговой нагрузки наследодателя.

Цель настоящей дипломной работы – рассмотрение проблематики и перспектив развития института наследования в призме принятия наследства через конклюдентные действия, т.е. фактическое принятие наследства.

Для достижения указанной цели требуется решение следующих задач:

1. Изучение признаков фактического принятия наследства;
2. Рассмотрение проблем фактического принятия наследства;
3. Описание имеющихся у наследников рисков в свете описанной цели;
4. Обзор судебной практики;
5. Оценка существующего порядка вступления в наследство фактическими действиями;
6. Анализ перспектив развития норм, регулирующих фактическое принятие наследства;

Объект настоящей работы – процесс принятия наследниками фактическими действиями наследства и связанные с этим проблемы.

В ходе работы будут использовать следующие методы: диалектический метод познания и основанные на нем общенаучные методы: анализ, синтез, аналогия, индукция, дедукция, а также специальные научные методы: системный, формально-логический, собственно-юридический, формально-юридический метод, сравнительно-правовой метод.

## Глава 1. Принятие наследства как односторонняя сделка

Принятие наследства представляет собой одностороннюю сделку, посредством которой, призванный к правопреемству наследник, становится обладателем причитающихся ему прав и обязанностей, составляющих наследственное имущество.[[1]](#footnote-1)

В результате открытия наследства не происходит автоматический переход прав на наследуемое имущества к лицам, указанным в законе или завещании. Для этого необходима определенная форма волеизъявления на «принятие наследства». Профессор Шершеневич Г.Ф. указывал, что «в момент открытия наследства лицо, назначенное в завещании или указанное в законе, приобретает право наследования. Это право присваивается ему помимо его воли, независимо от выраженного им намерения, в силу одного только юридического факта смерти, но указанное право наследования не тождественно с самим наследованием. Право наследования есть только право на вступление в те юридические отношения, которые в совокупности представляют наследство».[[2]](#footnote-2) Серебровский В.И. отмечал, что «факта смерти недостаточно для вступления в наследство. Чтобы стать преемником наследодателя, нужно ещё выразить свое согласие на приобретение наследства». [[3]](#footnote-3)

Таким образом, право наследования невозможно без волеизъявления лица. В момент открытия наследства у наследника возникают права на принятие наследства.

В соответствии с п.1 ст.1152 Гражданского кодекса Российской Федерации для приобретения наследства наследник должен его принять. Иначе говоря, по смыслу закона, нет императивного требования к наследнику по принятию прав и обязанностей, составляющих наследство, от наследника требуется юридически значимое поведение, свидетельствующие о желании взять на себя эти права и обязанности.

Само по себе принятие наследства имеет ряд важных и определяющих свойств, которые вытекают из самой природы наследования. Наследование является универсальным правопреемством. Так, например, принятие части наследства приравнивается к принятию наследником всего наследства, независимо от его формы и местонахождения (п.2 ст.1152 Гражданского кодекса Российской Федерации). То есть, от лица, осуществляющего принятие наследства не требуется выражения воли на принятие каждого элемента наследуемого имущества, а лишь требуется и подразумевается необходимость определенного юридически значимого поведения со стороны наследника. Такое поведение совершается в форме односторонней сделки, к которой закон предъявляет ряд особых требований.[[4]](#footnote-4)

Законодатель также вводит различие в формах принятия наследства, он не воспринимает их как единую сущность, направленную на формирование одного юридического факта, выраженного в переходе наследственной массы от наследодателя к наследнику. В частности, Гражданский кодекс Российской Федерации устанавливает, что, если наследник претендует на наследство в рамках различных порядков правопреемства, у него есть возможность по своему выбору принять наследство только в рамках одной из возможных процедур, по нескольким или всем основаниям разу (п.2 ст.1152 Гражданского кодекса Российской Федерации). То есть наследник, принимающий наследство в рамках односторонней сделки, например, по завещанию, не становится сразу обладателем той части наследственной массы, на которую он претендует как законный наследник. Это также не влияет на положение других наследников в отношении правопреемства.

Под способами принятия наследства следует понимать такое поведение наследника, которое выражает его намерение принять наследство умершего.

В общем понятии же содержания права на принятие наследства входит возможность наследника использовать один из двух альтернативных способов реализации своего права, а именно, принимать или не принимать наследство, так сказать, предоставляются своеобразные «альтернативные правомочия».

Как отмечает Н.Ю. Рассказова: «Оба правомочия осуществляются либо совершением односторонней сделки (подачей заявления о принятии наследства или об отказе от него), либо совершением конклюдентных действий». [[5]](#footnote-5)

Для сделки по принятию наследства применяются общие условия совершения всякой сделки в полном объеме, они переходят и на сделку по принятию наследства. Поэтому, к примеру, для принятия наследства применимы правила о недействительности сделок.

Традиционно выделяются две формы принятия наследства: прямое (формальное) и косвенное (фактическое).

Прямое принятие наследства заключается в том, что наследник письменно засвидетельствует свое волеизъявление на принятие наследства, перед публичным субъектом, определённым в законе. То есть, согласно п.1 ст.1153 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, желающее принять наследство, подает по месту открытия наследства нотариусу или иному должностному лицу соответствующее заявление.

Если же говорить о косвенном принятии наследства, закон не содержит исчерпывающего перечня действий, свидетельствующих о принятии наследства. В законе указаны лишь такие способы, как вступление во владение или в управление наследственным имуществом, принятие мер по сохранению, защите от посягательств или притязаний третьих лиц на такое имущество, несение расходов на содержание (п.2 ст. 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации). Однако важно отметить, что речь здесь идёт лишь о презумпции принятия наследства.

Такая презумпция может быть опровергнута. Точнее сказать, хоть действия по принятию наследства принято называть активными, они являются таковыми с определённой долей условности. Во многом,лицо осуществляет обычные действия, которые необходимы для базового функционирования имущества, однако с момента смерти гражданина закон придаёт таким действиям особое значение. В частности, такие действия представляют собой неосознанное волеизъявление, лицо, совершающее их, в большинстве случаев, не полностью осознает взаимосвязь действий и наступающих правовых последствий. Это отнюдь не значит, что лицо их не желает, однако цель совершаемых действий изначально может отличаться от принятия наследства.

Важно понять, какие действия будут считаться принятием наследства. Примерный перечень действий установлен в ст.1153 Гражданского кодекса Российской Федерации, более широкий перечень таких действий даётся Верховным судом РФ в п.36 постановления Пленума ВС РФ от 29.05.2012 №9[[6]](#footnote-6). В доктрине и на практике принято делить действия на несколько групп по их направленности. К первой группе относятся действия, направленные на вступление во владение имуществом. Такие действия носят своей целью наступление фактического господства над наследуемым имуществом. Так, наследник рассматривает имущество наследодателя уже как принадлежащее ему, он присваивает такое имущество и присоединяет к своей имущественной массе. Волеизъявление на завладение имуществом производится в разнообразных формах: фактическое присвоение, перемещение, личное перемещение к месту нахождения того или иного объекта наследства (например, переезд в дом, бывший в собственности наследодателя). Также, наследник должен осуществлять финансовое и фактическое управление таким имуществом.

Ко второй группе действий по принятию наследства относят действия по сохранению и защите имущества от посягательств третьих лиц. К таким действиям можно отнести смену замков, установку систем или постов охраны, предъявление требований об истребовании имущества.

Третью группу составляют действия по оплате расходов на содержание имущества, текущих платежей, оплату услуг ЖКХ, расходов по ремонту.

К четвертой группе относятся действия по оплате наследником долгов наследодателя.

Такое деление достаточно условно и скорее носит теоретический характер, поскольку фактически наследник совершает все эти действия в той или иной совокупности. Однако здесь необходимо подчеркнуть, что хоть все эти действия принято относить к юридическим или фактическим действиям, основным следствием их совершения будет являться презумпция выражения воли наследника стать правопреемником наследодателя. Закон исходит из презумпции наличия такого намерения, когда имеют место факты объективной действительности, тем не менее, как говорилось выше, презумпцию можно опровергнуть и опровергнуть её может как сам наследник, так и иные лица.

Когда мы рассматриваем принятие наследства как одностороннюю сделку, важно помнить, что сделкой в данном случае будет являться выражение воли, направленной на принятие наследства. В связи с этим, к принятию наследства применяются положения о сделках. Так, например, в Определении СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 25 апреля 2017 г. N 33-КГ17-6, суд отмечает, что к односторонней сделке применяются общие положения об обязательствах и о договорах, поскольку это не противоречит закону, одностороннему характеру и существу сделки (статья 156 Гражданского кодекса Российской Федерации). К числу таких положений относятся нормы статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающие, что при толковании условий сделки судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в ней слов и выражений. Буквальное значение условия сделки, в случае неясности, устанавливается путём сопоставления с другими условиями и смыслом сделки в целом. Содержание одностороннего волеизъявления лица о принятии наследства по сути своей односторонняя сделка, а, следовательно, по правилам статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, следует устанавливать действительную волю наследника, принимающего наследство, с учётом преследуемой им юридической цели.

Явным выражением воли на совершение сделки по принятию наследства считается направление нотариусу заявления о принятии наследства.

Для прямого принятия наследства как для сделки установлена письменная форма. Как было указано выше, лицо обращается к нотариусу с заявлением, в котором выражает свою волю на принятие наследства.

Принятие наследства необязательно должно производится непосредственно лицом, принимающим его. Так, законодатель предусмотрел в п.1 ст.1153 Гражданского кодекса Российской Федерации возможность действовать через представителя при принятии наследства. Такой представитель обязан выражать волю лица, вступающего в наследство и передавать её непосредственно субъекту эту волю воспринимающую. Как следует из статьи 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации, принятие наследства по своей юридической природе представляет собой одностороннюю сделку, посредством которой наследник, призванный к правопреемству после умершего лица, принимает причитающееся ему наследственное имущество и становится его собственником.

Принятие наследства по своей природе направлено на создание правовых последствий для конкретного лица, а именно принимающего наследование. Его действия служат изменению правового статуса вещей и созданию определённого рода отношений. Такой порядок вещей можно противопоставить «непринятию наследства». В доктрине такого рода ситуацию принято воспринимать как отсутствие со стороны наследника активных действий, направленных на принятие наследства. Отметим, что именно российское законодательство требует от наследника определённого поведения, «выражения воли». По большей части, это связано с желанием упорядочить наследственные отношения и попыткой исключить из них лиц, которые не имеют намерений на принятие наследства.

Право принять наследство предоставляет лицу своим односторонним волеизъявлением возможность породить правовые последствия. В этом заключается секундарная природа права на принятие наследства. Однако необходимо различать секундарные права, дающие возможность изменять правоотношения и секундарные права, дающие возможность создать правоотношения. При наследовании изменяется статус уже существующих отношений, он дополняется иным субъектным составом, но нельзя сказать, что он преобразовывается во что-то новое. Е.Н. Киминчижи, отмечает: «Право наследования является правом секундарным, ибо ему не противостоит какая-либо обязанность, да и можно ли определить такую обязанность, если само это право подлежит осуществлению лишь при открытии наследства и связывает всех третьих лиц волею своего носителя — наследника»[[7]](#footnote-7). В доктрине, кроме того, отмечается, что реализация права наследования как элемента гражданской правоспособности связывается законодательством с фактом открытия наследства; результатом такой реализации становится возникновение права наследования как секундарного права — права принять открывшееся наследство или отказаться от него.[[8]](#footnote-8)

### **§ 1. Особенности фактического принятия наследства в зарубежных странах**

В правопорядках других стран порядок принятия наследства во многом отличается от Российского. В странах континентального права существуют два подхода к переходу к наследнику наследуемого имущества. Первый подход заключается в наличии необходимости у лица принять наследство. Такой подход, аналогичный российскому, существует во Франции.

 Согласно ст. 774—775, 777 Гражданского кодекса Франции принятие наследства является правом, а не обязанностью наследника, а последствия принятия наследства наступают со дня его открытия. Наследство может быть принято безоговорочно или под условием его описи. Принятие наследства может быть явным или подразумеваемым. В первом случае, правовой титул или качество наследника принимается посредством удостоверенного акта или акта, составленного в простой форме. Подразумеваемым принятие наследства является тогда, когда наследник осуществляет действие, которое с необходимостью предполагает его намерение принять наследство и которое он имеет право предпринять лишь в качестве наследника (ст. 778 Гражданского кодекса Франции). Однако те сделки, которые наследник осуществляет исключительно в целях сохранения имущества и временного управления им, сами по себе еще не свидетельствуют о принятии наследства (ст. 779 Гражданского кодекса Франции). Если наследник умер, не успев выразить свою волю относительно принятия наследства или отказа от него, то его наследники могут осуществить это от имени умершего. В том случае, когда наследники не достигли согласия по этому вопросу, наследство должно быть принято лишь под условием его описи (ст. 781—782 Гражданского кодекса Франции).

В отношении отказа от наследства французский законодатель установил, что такой отказ не может быть подразумеваемым, а должен состоять в совершении наследником определенных действий: отказывающийся должен обратиться в канцелярию суда большой инстанции того административного района, где открылось наследство, о чем делается отметка в специальном реестре. Отказавшийся от наследства субъект считается лицом, которое никогда не было наследником (ст. 784 Гражданского кодекса Франции).

Второй же подход предполагает императивность принятия наследства наследником. Наследник считается принявшим наследство без непосредственного волеизъявления, однако за ним сохраняется право отказаться от наследуемого имущества.

Согласно ст. 1942 и 1943 Гражданского уложения Германии, наследство переходит к признанному наследнику, с сохранением за ним права отказаться от наследства; если в течение установленного законом срока наследник не отказался от наследства, оно считается принятым. Срок для отказа от наследства составляет шесть недель или шесть месяцев, если место жительства наследодателя находилось только за границей или если наследник к моменту начала течения срока пребывал за границей (1944 Гражданского уложения Германии). Право на отказ от наследства переходит в порядке наследования. В случае, если наследник умрёт до истечения срока на отказ, данный срок не истекает до окончания срока на отказ от имущества, оставшегося после умершего наследника (1952 Гражданского уложения Германии). Отказ от наследства оформляется подачей в суд по наследственным делам соответствующего заявления, которое может быть оформлено отдельным документом или внесено в протокол (1945 Гражданского уложения Германии).

В Германии принят вариант «пассивного» принятия наследства, а именно, лицо считается принявшим наследство по факту смерти наследодателя. Однако, оно сохраняет право отказаться от принятия наследства.

Порядок принятия наследства в странах англо-американской системы права, включая США, существенно отличается от процедуры, установленной в странах романо- германской правовой системы.

Как отмечал Рубанов А.А., в США, равно как и в Великобритании, Индии, Канаде и ряде иных стран, при наследовании имеет место не преемство в правах и обязанностях, а ликвидация имущества наследодателя.

В данном случае основные отличия состоят в том, что:

1) Наследники автоматически становятся собственниками наследства с момента смерти наследодателя, но без специального постановления суда они обладают лишь голым титулом, а все правомочия сосредоточены у назначаемого судом трастодержателя наследства. Кроме того, с момента открытия наследства кредиторы наследодателя вправе предъявлять свои требования не к наследникам, а к наследству.

Законодательство большинства штатов США предусматривает, что охрана наследственного имущества должна протекать под судебным контролем. Так, личный представитель (трастодержатель наследства) вправе совершать какие-либо действия по охране наследства только с одобрения суда. В некоторых штатах (Вашингтон, Техас) существует возможность завещателя указать в своем завещании, что определенные действия (например, продажа движимого или недвижимого имущества) могут производиться и без разрешения суда.

2) Существует единственный способ установления прав на наследство – путем подачи заявления об этом в пробационный суд.

3) В США закреплено понятие полного отказа от наследства и частичного отказа от наследства. При этом наследуется лишь та часть имущества, от которой отказ не заявлен.

В российском праве частичный отказ от наследства недопустим, кроме случая, когда наследник призывается одновременно по нескольким основаниям (по завещанию, по закону, в порядке наследственной трансмиссии и т.п.).

Если не разделять страны на конкретные правовые системы, то можно увидеть, что в правопорядке отдельного государства существует определенная система правовых норм, закрепляющая основные аспекты и процедуру принятия наследства и отказа от наследства. Где-то уклон делается на более большие сроки для решения наследственных вопросов, где-то установлены ограниченные сроки; где-то нотариальная система имеет больший интерес для решения указанных вопросов, где-то такие полномочия возложены исключительно на судебные органы.

Сложно сказать какой вариант принятия наследства является более предпочтительным для нужд гражданского оборота. Однако далее необходимо будет рассмотреть, как функционирует указанный институт в Российской Федерации.

## Глава 2. Аспект воли в принятии наследства фактическими действиями

По своей правовой природе фактическое принятие наследства напрямую не связано с явным выражением воли лица на принятие наследства. Но в праве существует достаточно ограниченный перечень действий, которые лицо обязано совершить, помимо воли. Как писал Б.Б. Черепахин: «Навязывание наследства лицу, не желающему его приобретать, лишено каких-либо разумных оснований и не может считаться обоснованным предписаниями закона»[[9]](#footnote-9). Такой подход, в принципе, соотносится с природой наследственных отношений, которые не носят обязательный характер, а лишь предлагают лицу совершить действия, направленные на приобретение прав и обязанностей. Собственно говоря, при принятии наследства только воля должна приводить к явным последствиям.

При реализации своего субъективного права на наследование, лицо, призываемое к наследованию всегда вправе принять или отказаться от наследства. Как было указанно в предыдущей главе, принятие наследства — это явное выражение наследником воли на приобретение наследуемого имущества. Выражая согласие на принятие наследства, наследник соглашается с теми правовыми последствиями, которые влечёт принятие наследства, совершение этого распорядительного действия.

Акт принятия наследства завершает юридический состав наследственного правопреемства, приводящих к появлению у наследника ряда прав и обязанностей.

В п. 2 ст. 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливается презумпция принятия наследства действиями, указывающими на принятие наследства. Как было сказано выше, такими действиями могут быть: вступление во владение или управление имуществом, принятие мер по сохранению имущества и защите его от посягательств третьих лиц, оплата задолженности наследодателя за счет наследника, оплата расходов на текущее содержание имущества.

Как отмечается, например, в кассационном определении Верховного суда Карачаево-Черкесской республики от 27.04.2011 по делу №33-255/11[[10]](#footnote-10) - набор указанных действий не исчерпывается описанными в Гражданском кодексе Российской Федерации, фактическое принятие наследства может быть осуществлено любыми правомерными фактическими действиями, способными породить презумпцию наличия у наследника намерения принять наследство.

В чём же выражается суть действия, проецирующего волю лица на принятие наследства? Обычно, под фактическими действиями понимаются действия в объективной действительности. Такие действия не всегда ведут к юридически значимым последствиям, но для наследования законодатель делает исключение и как раз создает опровержимую презумпцию направленности таких действий на принятие наследства. Получается, что если лицо решит опровергнуть эту презумпцию, то последствия будут считаться не наступившими.

### **§ 1. Фактическое принятие наследства как особенная односторонняя сделка**

Почему же в таком случае принятие наследства фактическими действиями это односторонняя сделка? Если мы обратимся к понятию сделки, закреплённому в статье 153 Гражданского кодекса Российской Федерации, там будет сказано, что сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Из этого определения можно сделать несколько выводов. В частности, закон не разграничивает для сделки действия на юридические и фактические, то есть, по смыслу статьи 153 Гражданского кодекса Российской Федерации, фактические действия могут являться сделкой. Далее, сделка должна быть направлена на изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, очевидно, что при фактическом принятии наследства происходит изменение прав и обязанностей, но тут же встает вопрос о направленности именно на это. Действует ли лицо осознано, выражая свою волю действиями? Сделка должна порождать гражданско-правовые последствия, если лицо этого желало.[[11]](#footnote-11) Как базовый принцип принятия наследства, выделяется именно идея, что наследник желает его приобрести. Как отмечает Н.Ю. Рассказова: «В основе приобретения наследства gestione pro herede лежит идея о том, что наследник, во-первых, желает принять наследство, а во-вторых, приобретает его именно в силу своего желания. Если наследник не намерен наследовать, ему достаточно заявить о своей истинной воле, и независимо от совершаемых им действий, правовые последствия в виде приобретения наследственного имущества не возникнут».[[12]](#footnote-12)

Следовательно, фактическое принятие наследства соотносится со всеми признаками сделки. Во многом это одностороннее проявление воли нетипично для сделок, ведь зачастую лицо не может описать конкретные последствия своих действий, но правосознание на объективном уровне решает, как поступить. Так, наследование не относится к тем правовым институтам, которые носят общедоступный характер.

Кончено, здесь проходит тонкая грань между юридическим поступками и сделками, например, Ю.К. Толстой как раз и утверждает, что фактическое принятие наследства: «по своей природе относятся скорее к юридическим поступкам, нежели к сделкам».[[13]](#footnote-13) Но все-таки, механизм сделки вытекает из направленности воли лица.

Другим подтверждением того, что принятие наследства является достаточно необычной формой гражданско-правовой сделки, является факт возможности принятия наследства путём совершения действий, не относящихся к гражданско-правовым. Как отмечает Н.Ю. Рассказова, «действия наследника могут иметь не гражданско-правовой, а иной характер (погашение наследником недоимки по налогу, подача заявления на проведение землеустроительных работ и т.п.). Как видим, правовая природа действий наследника не помогает уяснить природу фактического принятия наследства. А значит, в качестве сделки следует рассматривать фактическое принятие наследства само по себе, а не действия, в которых оно выражается».[[14]](#footnote-14) Это еще раз позволяет сделать вывод, что для односторонней сделки по принятию наследства путём совершения фактический действий, значение будет иметь лишь воля лица, а не действия, через которые она выражается.

Если принятие наследства — это сделка, то и рассматривать необходимо его как сделку, со всеми ее характерными чертами.

Так как принять наследство может лишь наследник, то и субъектом сделки будет являться лицо, имеющее право наследовать имущество умершего. В законе не содержится специальных правил по субъектному составу лиц, имеющих право принять наследство путём совершения фактических действий, а, следовательно, фактически принять наследство может как физическое, так и юридическое лицо. Воля лица, не обладающего правом наследования на принятие наследства, не имеет правого эффекта. Если к принятию наследства применяются общие правила о сделках, то и для лиц недееспособных или ограниченно дееспособных в силу возраста, будут действовать правила, установленные Гражданским кодеком Российской Федерации. Следовательно, все также будет требоваться участия опекунов и иные, предусмотренные законом действия.

При определении формы сделки возникают определенные сложности. Если принятие наследства путём подачи заявления по своей природе является сделкой, совершённой в простой письменной форме, то для фактического принятия определить форму уже сложнее. По сути, это будет являться устной формой сделки. Направленность воли при сделке может быть выражена устно или вытекать из ситуации, так, например, в ряде случаев молчание может указывать на проявление воли. При принятии наследства, воля выражается молчанием и следует из ситуации.

Под содержанием сделки понимаются её условия, которые определяют возникающие из сделки права и обязанности. В содержание сделки будет входить лишь одно условие, а именно факт принятия наследства, так как, по общему правилу, наследство принимается целиком. Закон предусматривает лишь одно исключение из этого правила, а именно наследование по нескольким основаниям. Лицо, наследующее и по закону, и по завещанию, может принять наследство по одному из оснований или по всем основаниям.

### **§ 2. Субъективная сторона сделки и презумпция воли**

С точки зрения субъективной стороны сделки, важен лишь один факт, что воля наследника направлена именно на принятие наследства. По отношению к наследуемому имуществу у лица проявляется двойственность воли, которую иногда очень сложно разграничить. Очевидно, что лицо, принявшее наследство, желает владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом, однако из-за того, что, в отличие от обычного порядка принятия наследства, у момента наследования и начала распоряжения имуществом нет фактического разграничения, сам факт распоряжения имуществом приравнивается к вступлению в наследство. Законодатель сделал вывод о наличии воли лица там, где она может не только не осознаваться этим лицом, но и более того, быть противоположной, как это имеет место, например, при принятии наследником мер по охране наследственного имущества в силу его добросовестности и желания сохранить имущество. Конечно, из-за отсутствия ясности возникают определённые правовые споры. Например, высказывается мнение, что воли, выраженной в действиях, недостаточно из-за накладывания её на иные элементы деятельности лица, что порождает сложности в разграничении направленности. [[15]](#footnote-15) Н.Ю. Рассказова отмечает эту двойственность: «В чем же состоит волеизъявление наследника, приобретающего наследство gestione pro herede? В фактических действиях, которым «по соображениям чисто цивилистическим» придается особый смысл. Это единственный обоснованный, с точки зрения правовой логики, ответ, поскольку, с одной стороны, фактическое принятие наследства, будучи сделкой, с необходимостью совершается путем волеизъявления, а с другой стороны, никакого изъявления воли, помимо совершения того или иного фактического действия, обнаружить не удастся».[[16]](#footnote-16)

Как у любой сделки у принятия наследства возможен порок воли, воля должна формироваться свободно без внешнего давления. Однако в связи со спецификой данной сделки и с существованием специального механизма опровержения презумпции, риск порока воли становится более теоретическим, чем практическим.

Механизм наследования не относится к той части юридических институтов, для которых закон является первичным способом их воплощения. Для людей, вступающих в наследственные отношения, они, в первую очередь, основываются не на законе, а на их «естественном» праве. То есть, лицо может не знать о различиях в способах принятия наследства, а лишь воспринимать переход к нему прав и обязанностей наследодателя через «естественный» порядок. Следовательно, хоть лицо может действовать неосознанно в части именно юридических последствий, но воля при фактическом принятии наследства направлена вполне в явном направлении. Закон презюмирует наличие воли и, если такой воли нет или она направлена на другое, у наследника есть возможность оспорить эту презумпцию.

Но так ли необходим формат именно презумпции принятия наследства? В предыдущей главе поднимался вопрос о принятии наследства в других правопорядках. В Германском гражданском уложении вообще уничтожен этап принятия наследства, оставлен только отказ. Так, может быть, создание опровержимой презумпции является лишь элементом, усложняющим правоотношения? Во многом, это связано именно с волей лица и созданием специальных механизмов регулирования этой воли. Лицо может желать вступать в наследство или не желать, поэтому был избран вариант позволяющий установить направленность этой воли, хоть и не всегда точно. За счёт создания презумпции принятия наследства, предпринята попытка устранить материально-правовую неоправданность и сохранить баланс интересов всех участников оборота. Легко можно представить ситуацию, когда такой подход будет удобен как для наследников, так и кредиторов, и должников наследодателя.

Также встает вопрос как необходимо понимать данную правовую презумпцию. В юридической литературе не выработан единый подход к определению понятия презумпции. Конечно, по своей природе презумпция — это предположение. Если рассматривать возможные разновидности презумпций, то она будет являться прямой, правовой, ведь в норме права излагается презумптивное положение. Хоть презумпция и является материально-правовой, но, в какой-то степени, также носит и процессуальный характер.

В связи с этим, встаёт следующая проблема - какими способами можно опровергнуть презумпцию принятия наследства? Из положений Гражданского кодекса Российской Федерации можно сделать вывод, что опровержение презумпции в данном случае будет являться отказом от наследства. В п.2 ст. 1157 Гражданского кодекса Российской Федерации сказано, что наследник имеет право отказаться от наследства в течение срока, установленного для принятия наследства, даже если он его уже принял. Для фактического принятия наследства установлен особый порядок отказа от наследства за пределами срока, если суд сочтет причины пропуска срока уважительными. Перечня уважительных причин пропуска такого срока в законе не содержится. К таким обстоятельствам можно отнести любые, помешавшие наследнику заявить об отказе от наследства. Например, существует практика, которая признает уважительной причиной тюремное заключение.[[17]](#footnote-17) Также, существуют множественные «прецеденты», когда уважительной причиной была признана юридическая неграмотность наследника.[[18]](#footnote-18) Вообще, суды часто воспринимают в качестве причины возраст или незнание наследника о факте принятия наследства.

Важным элементом для наследственного правоотношения является срок. В случае с фактическим принятием наследства, срок тесно переплетён с волей лица.

Базовое правило ст. 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации о том, что наследство принимается в течение 6 месяцев со дня его открытия, применяется ко всем формам наследования. Следовательно, фактическое принятие наследства лицом должно быть произведено в течение 6 месяцев. Этот вывод подтвержден Пленумом Верховного Суда РФ, который говорит, что указанные действия должны быть совершены в течение срока принятия наследства, установленного статьёй 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации. (п.36 Постановления Пленума ВС РФ №9).[[19]](#footnote-19) Действия, воспроизводимые в п. 2 ст. 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации, если они совершены по истечении срока для принятия наследства, утрачивают правовое значение, придаваемое им в соответствии с нормами указанной статьи. Если по истечении шестимесячного срока наследник предпримет попытку забрать вещи, входящие в наследственную массу, это будет считаться посягательством на чужое имущество. Однако, существует несколько исключительных случаев, в которых наследство может быть приобретено, даже если фактические действия совершены наследником по истечении шестимесячного срока. Первым случаем будет являться признание судом наследника, пропустившего срок, принявшим наследство. В такой ситуации интересен вопрос воли, так, для её выражения достаточно обратиться в суд.

Во-вторых, наследник может принять наследство без обращения в суд при условии, что другие наследники выразят согласие на это. Поскольку из закона (п. 2 ст. 1155 Гражданского кодекса Российской Федерации) не следует обратное, это исключение распространяется на оба способа принятия наследства. Как отмечает Н.Ю. Рассказова: «Утверждение о том, что опоздавший наследник может принять наследство только путём прямого волеизъявления, приводит к необоснованному ограничению его права, предусмотренного в ст. 1155 Гражданского кодекса Российской Федерации. Если фактическое действие совершено наследником в течение шести месяцев, его право на наследство возникает на основании юридического состава, включающего само действие и предполагаемую волю на принятие наследства. Если действия совершены с опозданием, для возникновения права на наследство необходим еще один юридический факт – согласие всех принявших наследство наследников».[[20]](#footnote-20) При таком подходе положение наследника не зависит от выбранного им способа принятия наследства.

В контексте проявления воли лица, в свою очередь, стоит вопрос пассивного выражения воли. В случае с принятием наследства, им будет являться пропуск срока на принятие наследства. В отличие от принятия наследства, выражающегося в активных действиях, направленных на завладение наследственной массой, тут наследник действует пассивно. Такое поведение также, как и молчание, можно воспринимать как акт проявления воли. Так как сделка является свободным волеизъявлением, лицо имеет право решать вступать ему в отношения или нет. Так, отсутствие волеизъявления будет являться отказом от совершения сделки, по общим правилам, применяемым к сделкам. Между тем, существует компенсационный механизм в виде восстановления срока.

Наличие различных способов принятия наследства упрощает оборот для обычных лиц. Чем больше способов выразить свою волю, тем проще становится это сделать. Но действительно ли это так? Далее следует в этом разобраться.

## Глава 3. Практические проблемы.

Следует детально рассмотреть проблемы теории и практики фактического принятия наследства, как одного из способов принятия наследства. В силу установленных правил, п. 2 ст. 1153 ГК РФ «признаётся, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности если наследник:

1) вступил во владение или в управление наследственным имуществом;

2) принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц;

3) произвёл за свой счет расходы на содержание наследственного имущества;

4) оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства.

Мною был проведён анализ судебной практики. Он показывает, что перечень действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, носит открытый характер. Пункт 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 №9 «О судебной практике по делам о наследовании» конкретизирует, какие именно действия свидетельствуют о фактическом принятии наследства. Так, например, к таким действиям относятся: вселение наследника в принадлежавшее наследодателю жилое помещение или проживание в нём на день открытия наследства (в том числе без регистрации наследника по месту жительства или по месту пребывания), обработка наследником земельного участка, подача в суд заявления о защите своих наследственных прав, обращение с требованием о проведении описи имущества наследодателя, осуществление оплаты коммунальных услуг, страховых платежей, возмещение за счёт наследственного имущества расходов, предусмотренных статьей 1174 ГК РФ, иные действия по владению, пользованию и распоряжению наследственным имуществом. При этом, такие действия могут быть совершены как самим наследником, так и по его поручению, другими лицами. Указанные действия должны быть совершены в течение срока принятия наследства, установленного статьёй 1154 ГК РФ.

 Тем не менее, правоприменители по-разному понимают выражение воли наследника по фактическому принятию наследства. В одних случаях они квалифицируют действия наследника как принятие наследства, а в других – выносят прямо противоположное решение. Также главной трудностью является доказательная база: наследник, основывающий свои наследственные права на фактическом принятии наследства, при обращении к нотариусу за выдачей свидетельства о праве на наследство либо в суд за защитой наследственных прав, должен представить доказательства совершения им соответствующих действий. Для установления факта принятия наследства в судебном порядке могут быть использованы любые доказательства. Факт совершения действий, свидетельствующих о принятии наследства, должен доказать наследник, заявляющий иск о признании его прав на наследство.

Разделим факты, оцениваемые судами в качестве доказательств принятия наследства, на фактические (активные) действия и юридические действия:

### **§1. Фактические (активные)действия:**

1. **вступление во владение или в управление наследственным имуществом и осуществление за свой счёт расходов по содержанию наследственного имущества:**

Судебная практика свидетельствует, что намерение принять наследство, в подавляющем большинстве случаев, исходит из активного поведения наследника. Опираясь на текст ст. 1153 ГК РФ (наследник «принял наследство, если он совершил действия…»), суды удовлетворяют иски о принятии наследства, принимая во внимание именно действия наследника, и отказывают, если наличие таких действий не доказано.

Например, доказательством данного факта может служить элементарное проживание наследника в спорной квартире: он фактически овладел квартирой, проживает в ней и несёт бремя содержания имущества. В качестве доказательной базы, также, могут быть включены свидетельские показания о том, что истец проживал в квартире и нёс бремя её содержания.[[21]](#footnote-21) Хочется отметить, что бременем содержания имущества может являться даже доказательство «закупки корма для домашних животных»[[22]](#footnote-22) Для некоторых судов достаточно просто заявления истца о том, что он пользуется квартирой без каких-либо доказательств: «является наследником, фактически принявшим наследство, т.к. пользуется квартирой и земельным участком после смерти матери, все ее имущество перешло в его фактическое владение»[[23]](#footnote-23)

Ещё одной доказательственной базой является принятие наследником личных вещей. Поскольку эти вещи входят в состав наследства, вступление во владение ими означает принятие наследства. Иногда суды решают, что принятие личных вещей недостаточно, необходимо также доказать бремя содержания: «принятие наследства в виде личных вещей наследодателя не может являться подтверждением факта принятия наследства в виде недвижимого имущества - квартиры, в которой истец не проживала и бремя содержания, управления, сбережения по данному имуществу не несла»[[24]](#footnote-24). Некоторые суды отказывают, в случае, если личные вещи могли быть получены при жизни истца: «Наличие у истца монет и иконы не может рассматриваться как бесспорное доказательство факта принятия наследства, поскольку указанные предметы не являются наследственным имуществом в смысле статьи 1153 ГК РФ, и могли быть получены при жизни наследодателя, на что указали ответчики, либо на память об умершей.»[[25]](#footnote-25). Некоторые суды наоборот, считают, что «…принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чём бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось»[[26]](#footnote-26), так, в Решении Кировского городского суда Ленинградской области от 15 июня 2018 г. по делу N 2-740/2018 было достаточно взять крестик матери, иконы и книги, чтобы признать фактическое принятие и денежных вкладов.

Практической проблемой в принятии вещей является то, что суды разрешают наследственные споры, исходя из сравнительной ценности наследственного имущества, поступившего во владение наследника, с одной стороны, и остальной части наследства - с другой. Суды субъективно делают выводы о том, какая часть наследства значима, а какая нет, и при этом игнорируют саму направленность лица на принятие наследства. Оценке подлежит не стоимость имущества, а намерение наследника принять наследство. Если наследник забирает предметы, пусть и малоценные, в качестве именно наследственного имущества, его следует считать принявшим наследство, если его волей было получить права и обязанности по наследственному имуществу. Если он забирает какую-нибудь вещь, например, в память об ушедшем (без цели принять наследство), признание его принявшим наследство нужно поставить под сомнение.

Так, Московский городской суд, рассматривая дело № 33-37007, пришел к заключению, что владение орденами и медалями Великой Отечественной войны, которые являются памятными наградами и юбилейными медалями наследодателя и входят в состав наследуемого имущества, означает то, что наследник совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства[[27]](#footnote-27).

Принятие наследником ранее принадлежавших наследодателю дубленки, свитера, джемпера и куртки, по мнению Волгоградского областного суда (дело № 33-7515/2013), также является доказательством фактического принятия наследства[[28]](#footnote-28).

Самарский областной суд (дело № 33-6011/2013), установив, что наследник вступил во владение личными вещами наследодателя в виде одежды, обуви, постельного белья, одеяла, подушки и книги, пришёл к выводу о фактическом принятии наследником наследства[[29]](#footnote-29).

Следует отметить, что в вышеприведенных казусах, вступление во владение личными вещами наследодателей, в свою очередь, влекло признание за наследниками права собственности на доли в наследуемом недвижимом имуществе.

Существуют и противоположные по своим выводам судебные постановления.

Московский городской суд, рассматривая дело № 11-28545, весьма критически отнёсся к завладению наследником личными вещами наследодателя. В материалах дела указано, что по мнению истца (сына наследодателя), часть имущества, состоящая из личных носильных вещей (брюки, рубашки, нижнее белье) его отца, электробритвы, напольных часов с дарственной надписью, медалей и памятных знаков, старинных монет, фотографий, перешла в его владение после смерти отца, и он фактически принял наследство. Также истец «частично оплатил похороны, помогал наследодателю материально и морально на протяжении последних нескольких десятков лет, осуществлял за ним уход, покупал все необходимые лекарства». Суд отметил, что доказательств, которые с достоверностью свидетельствуют о совершении наследником реальных действий по фактическому принятию наследства, нет, а частичная оплата ритуальных услуг по захоронению расценена судом, как исполнение сыновнего долга истца перед отцом, а не фактическое принятие наследства[[30]](#footnote-30).

На практике случаются и такие ситуации, при которых суд первой инстанции признаёт факт владения личными вещами наследодателя фактическим принятием наследства, а апелляционная инстанция по этому же делу выносит противоположенное решение и отменяет решение первой инстанции. К примеру, решением Красноглинского районного суда г. Самары (дело № 2-603/2012 ~ М-466/2012) было установлено, что владение и пользование рубашкой, наручными часами и двумя керамическими вазами наследодателя приравнивается к фактическому принятию наследства, и, по этой причине, влечёт за собой признание за истцом права собственности на ¼ долю земельного участка[[31]](#footnote-31). При обжаловании данного дела выяснилось, что вышестоящая инстанция придерживается другого мнения. По мнению Самарского областного суда (дело № 33-7775/12), то обстоятельство, что истец взяла личные вещи отца, не могло рассматриваться в смысле п. 2 ст. 1153 ГК РФ как принятие наследственного имущества. Отсутствие намерения истца принять наследственное имущество следовало, по мнению суда, из её поведения после смерти наследодателя - необращения к нотариусу в установленный срок с заявлением о принятии наследства, фактического невступления в права наследства[[32]](#footnote-32). Решение суда первой инстанции было отменено.

Больше всего вопросов в этом «способе» принятия наследства взывает практика судов в ситуациях, когда речь идёт о долевой собственности на имущество, а как следствие, совместном использовании его. Очевидно, что большой объём имущества находится у граждан на праве долевой собственности. В большинстве случаев, такая ситуация связана с недвижимым имуществом и особенностями распоряжения им на территории нашей страны.

В случае, когда наследник не пользовался имуществом, принадлежащим на праве общей долевой собственности, все достаточно очевидно. Так, ВС РФ в пункте 36 Постановления Пленума №9 отмечает, что «наличие совместного с наследодателем права общей собственности на имущество, доля в праве, на которое входит в состав, само по себе не свидетельствует о фактическом принятии наследства».[[33]](#footnote-33) Такое разъяснение не противоречит правилам о принятии наследства и соответствует парадигме: чтобы принять наследство нужно своими действиями фактически указать на желание принять его. Если признавать собственника, принявшим наследство, то это приведёт к навязыванию ему имущества, и помимо этого, наследник будет обязан принять весь объём имущества, положенный ему по завещанию или закону, а, соответственно, вместе с этим, идут обязательства наследодателя, которые потенциальный наследник не всегда хочет исполнять. Такая ситуация является, в некоторой степени, определяющей для развития наследственного права. Судебная практика, также, подтверждает согласие с ВС РФ. К примеру, в Апелляционном определении Краснодарского краевого суда от 15 августа 2013 года по делу № 33-17295/13 отмечается, что «…факт наличия совместного с наследодателем права общей собственности на имущество (жилой дом), доля в праве на которое входит в состав наследства, сам по себе о фактическом принятии наследства не свидетельствовал».[[34]](#footnote-34) Это коррелирует с восприятием принятия наследства как сделки, а именно волевого акта, направленного на наступление определённых последствий.

Ещё больше вопросов встаёт при анализе отношений, когда наследник всё же пользовался имуществом, принадлежащим ему на праве долевой собственности. Зачастую невозможно определить какой из долей пользуется наследник и соответственно создаётся видимость направленности его действий на принятие наследства. Получается, что он может считаться принявшим наследство, даже не желая этого. Конечно, существует механизм опровержения презумпции, но он налагает на лицо необходимость совершить некоторое количество дополнительных действий.

По общему правилу, вступление во владение и пользование имуществом создаёт презумпцию принятия наследства, а, следовательно, здесь невозможно разделить направленность действий лица именно на принятие наследства. В такой ситуации утрачивается смысл самого института принятия наследства, а, также, теряются признаки сделки как добровольного акта, ведь, фактически, имущество становится навязанным для наследника. Помимо отказа от наследства, единственным способом не принимать наследство становится отказ от использования своего же имущества.

Стоит отметить, что здесь практика тоже не столь однозначна. Апелляционное определение Верховного суда Удмуртской республики № 33а-1131 содержит указание на то, что «…факт пользования после отказа от наследства автомобилем, ½ доли в праве на который принадлежит наследнику – ответчику, не является достаточным доказательством того, что ответчик не имел намерения отказаться от наследства отца». Однако, в таких спорах, чаще всего, лицо совершило акт отказа от наследства, чем породило спор о действительности этого акта, в случае, когда лицо еще не отказалось от наследства проследить такую логику не представляется возможным.

Также, сложным является вопрос, когда отношения по принятию наследства и существовавшие ранее, не имеют временного разграничения. Например, в ситуации, когда наследник и наследодатель проживали совместно и после смерти наследодателя наследник продолжил пользоваться имуществом. Конечно, Т.Д. Чепига отметила, что «После открытия наследства, наследник продолжает владеть и пользоваться указанным имуществом. Такое поведение наследника сопряжено с новой правовой ориентацией, направленной на присвоение наследственного имущества».[[35]](#footnote-35) Такая позиция, как бы, предполагает, что в момент появления оснований для принятия наследства возникает некое новое направление мысли наследника, направленное на принятие наследства. Но из-за отсутствия явно выраженных временных рамок или различиями между действиями, производимыми до принятия наследства и в момент, мы не можем оценить реальную направленность действий лица, а также, его возможности на волеизъявление будут значительно отличаться в зависимости от совместного проживания с наследодателем. Если для лица, не проживающим с наследодателем, требуются явные фактические действия, то для лица, проживавшего с наследодателем, для принятия наследства достаточно лишь продолжать осуществлять свою деятельность также, как и до появления оснований для вступления в наследство. Здесь мы сразу видим явную правовую неопределённость. Закон ставит лиц в разное положение и требует от них разный объём действий для появления одинакового правового статуса, и основывает это лишь на умозрительных конструкциях, собственно, не имеющих никакого основания. Методические рекомендации по оформлению наследственных прав, утвержденные Правлением ФНП от 28 февраля 2006 года, указывают: «Совместное проживание наследника с наследодателем предполагает фактическое принятие им наследства, поскольку в квартире имеется имущество (предметы домашней обстановки и обихода), которые, как правило, находятся в общем пользовании наследодателя и совместно проживающего с ним наследника и принадлежат в том числе и наследодателю».[[36]](#footnote-36) Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 23 декабря 2014 года по делу № 33-18294/2014 указывает, что «Материалами дела было достоверно подтверждено, что на дату смерти наследодателя совместно с ним в спорном жилом помещении проживали его дети. По мнению суда, это свидетельствует о вступлении ими во владение и управление наследственным имуществом, т.е. о фактическом принятии наследства».[[37]](#footnote-37) Такой подход сложно назвать логичным в парадигме того, что принятие наследства не автоматический факт, наступающий по факту смерти наследодателя, а волевой и добровольный акт наследника. В такой ситуации у наследника нет возможности выразить свою действительную волю.

В рамках этой проблемы, также, стоит отметить, что правоприменительная практика всё-таки различает факты проживания и регистрации лица. Проживание — это факт объективной действительности, а регистрация — это юридический факт. По общему правилу, регистрация указывает куда необходимо направлять лицу юридически значимые сообщения, а также фиксирует его местоположение. Но это лишь опровержимая презумпция. Так, например, в Апелляционном определении Саратовского областного суда от 6 ноября 2012 года по делу № 33-6505 указывается следующее: «Сам факт регистрации ответчика в квартире, доля которой входит в состав наследства, в которой проживал наследодатель, без доказательств фактического проживания в ней ответчика, пользования имуществом, значения для дела не имел и не приводил к выводу о фактическом принятии им наследства с учетом того, что ответчик длительное время проживала за границей».[[38]](#footnote-38) То есть, регистрация будет являться фактом, подтверждающим проживание лица в определённом месте, но не будет явятся безусловным подтверждением принятия наследства. Потому что для принятия наследства необходимы именно фактические действия.

**К следующей группе фактических (активных) действий относятся:**

1. **Принятие мер по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц, оплата за свой счёт долгов наследодателя или получение от третьих лиц, причитавшихся наследодателю денежных средства:**

Данные манипуляции являются самыми неочевидными, с точки зрения осознания наследником правовых последствий совершаемых действий. Во многом, такие действия совершаются по «инерции». Однако, со стороны фактического состава, такие способы вызывают у правоприменителя наименьшие проблемы. Связанно это с тем фактом, который уже частично затрагивался в предыдущих главах. Лицо, вступающее в наследство, совершает действия, порождающие юридические последствия не только для наследственных отношений, но и для других отраслей законодательства. Основания для таких платежей могут быть самые различные, по логичным причинам практика не ставит их в зависимость от «просуженности» обязательства, ведь здесь важен не факт установления наличия некой задолженности между наследодателем и его кредиторами и должниками, а факт направленности конкретных действий наследника, и логично предположить, что если наследник оплатил даже то обязательство, которого действительности не существовало, он все равно считается выразившим волю на принятие наследства. Это связанно с некоторыми признаками. Как отмечалось ранее, для наследственных отношений не столь важны фактические отношения, а важна внешняя направленность воли на принятие наследства, а также, действия, отвечающие признакам принятия наследства. По сути, лицо действует в рамках определенной каузы, которую оно не всегда и осознаёт, но для правоприменителя внешние проявления будут стоять выше внутренних мотивов лица.

Классическим примером, встречающимся как в практике, так и в специальной литературе, будет является установка нового замка. Например, в решении Выборгского городского суда Ленинградской области от 20 ноября 2018 г. по делу N 2-2176/2018 прямо указывается: «Они (истцы) фактически приняли наследство после смерти сестры, поскольку приняли меры к сохранению наследственного имущества, поменяли замки на входной двери».[[39]](#footnote-39)

Далее, на практике возникает определённая смысловая коллизия, не сильно влияющая на итог правоприменения, но интересная, с точки зрения разграничения действий по принятию наследства. Например, Решением Кировского городского суда Ленинградской области от 15 марта 2018 г. по делу N 2-383/2018: «Признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности, принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц (п. 2 ст. 1153 ГК РФ). Факт принятия истцами наследства по закону после смерти наследодателя был доказан тем, что истцы пользовались принадлежащим наследодателю земельным участком, жилым домом»[[40]](#footnote-40). По сути дела, такой подход становится фактически невозможно отделить от принятия наследства путём вступления во владения. Конечно, на правовые последствия это влияет в минимальной степени, но позволяет сделать вывод, что суды не склоны сильно разграничивать данные правовые категории, наполняя их дополнительным смыслом, а смотрят лишь на фактические последствия.

В Апелляционном определении СК по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 06 февраля 2020 г. по делу N 33-3209/2020[[41]](#footnote-41) были приведены примеры возможным мер, которые лишний раз подтверждают высказанный тезис: «принятие мер по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц. К указанным мерам можно, например, отнести:

- установку замка или оборудование квартиры наследодателя охранной сигнализацией;

 - перенесение определенных вещей из квартиры наследодателя к себе в целях их сохранения;

 - обращение к нотариусу или иному должностному лицу с заявлением о принятии мер к охране наследственного имущества;

 - предъявление наследником иска к лицам, необоснованно завладевшим наследством, и др.». Как мы видим, здесь приведён большой перечень действий, которые без дополнительной конкретизации невозможно разграничить от действий вступления во владение. К примеру, перенос вещей связан и с владением, и с сохранением, реальный смысл действий становится размыт. Сложно представить реальные негативные последствия от отсутствия реального разграничения между способами фактического принятия наследства, но факт существования правовой неопределённости в этом вопросе заставляет задуматься.

Другой интересный вопрос, также, содержится в указанном Определении. Так, суд ссылается на возможность лица предъявлять иски к лицам, неосновательно завладевшим имуществом. И в этом случае, возникают очевидные процессуальные вопросы, которые предстоит разрешать суду.

 Являете ли истец надлежащим? Если лицо ещё не имеет никакого реального отношения к наследуемому имуществу, но предъявляет иск к третьим лицам, то наличие возможности выступать в качестве истца по спорам, связанным с наследственным имуществом, привязано как раз к принятию наследства. Получается, практика приравнивает принятие наследства к совершению процессуальных действий, которые, как бы, не могут осуществится без наличия правовой связи с имуществом. И что в данном случае будет первичным? Следовательно, для процессуальных отношений, категория принятия наследства перестаёт существовать, ведь она не влияет на правомочия субъекта.

От такой проблемы избавлено немецкое право, где принятие наследства презюмируется и не требует от лица никаких действий по отношению к имуществу, но для современного российского регулирования это не очевидно.

Факт получения наследником от третьих лиц, причитавшиеся наследодателю денежные средства, также свидетельствует о фактическом принятии наследства.[[42]](#footnote-42) Указанный взгляд ещё раз подтверждает наличие проблемы, описанной в предыдущем абзаце. Так у лица ещё нет правовых оснований для получения имущества, лицо не является кредитором в обязательстве, но оно (лицо) может принимать исполнение, которое не образует неосновательного обогащения на его стороне. То есть, момент принятия наследства здесь полностью утрачен, не существует временной разницы между принятием наследства и получением имущества. Получается, что для таких отношений норма пункта 2 статьи 1153 ГК РФ теряет всякий смысл, ведь правопреемство в отношениях и вступление в наследство не имеют точки водораздела. И опять же, если презюмировать принятие наследства для всех лиц, такой вопрос попросту отпадет.

Помимо вышеперечисленных фактов, уплата долгов наследодателя, в свою очередь, является доказательством фактического принятия наследства. Суд удовлетворил исковые требования, когда истец ссылался на оплату за свой счёт долгов наследодателя в качестве доказательства установления факта принятия наследства. Доказательством погашения долга может служить расписка «истец погасил долг наследодателя в размере 150 000 руб. перед "ФИО"13, что подтверждается копией расписки».[[43]](#footnote-43)

 Аналогичная проблема правового статуса наследника в отношениях, относимых к наследодателю и момент замены лиц в обязательстве.

Кроме указанного деления реальные проблемы вскрываются, если разделить указанные действия на «фактические» и «юридические». Под «фактическими» действиям в данном случае будут пониматься действия, которые сами по себе не несут и не должны нести отдельных правовых последствий. Под «юридическими» же следует понимать такие действия, которые несут юридические последствия в отрыве от принятия наследства. Так как фактические действия, вроде завладения имуществом и начало его использования, достаточно подробно рассмотрены, следует рассмотреть юридические.

### **§2. Юридические действия:**

Как следует из указанного выше, юридические действия несут правовые последствия независимо от их каузы. Если наследник решит погасить долг наследодателя, правовые последствия наступят независимо от направленности действий наследника. И здесь встает ряд очевидных проблем:

1. Субъективный состав обязательства:

Из смысла статьи 1110 ГК РФ следует, что при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть, в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего Кодекса не следует иное. Из статьи 1152 ГК РФ следует, что для приобретения наследства наследник должен его принять. Следовательно, основанием для правопреемства служит факт принятия наследства. То есть, исходя из буквального смысла закона, эти моменты разграничены. Но, как мы видим из судебной практики, приведённой ранее, суды допускают возможность лица, ещё не принявшего наследство, исполнять обязательства и принимать исполнение по обязательствам до принятия наследства. Получается, эти два раздельных юридических факта, которые вроде бы должны идти последовательно друг за другом, путаются.

То же самое происходит и с процессуальными отношениями. У лица, предъявляющего в суд требования по защите наследуемого имущества, как бы ещё нет установленного интереса для защиты своих прав. Однако, суды дают возможность лицу, не принявшему наследство, осуществлять процессуальные действия. Если смотреть на эту ситуацию с точки зрения формализма, законодатели наследнику должны отказать в его требованиях, так как он не обладает должным объёмом правомочий, но, исходя из сложившейся практики, момент принятия наследства стал крайне размытым по отношению к иным действиям, и он утрачивает свой смысл.

1. Отсутствие в практике критериев градации значимости фактических и юридических действий.

Суды не соотносят фактические и юридические действия по своей юридической силе. В практике судов и юридические, и фактические действия идут «через запятую», суды не выделяют значимые отличия от простого поддержания имущества в надлежащем состоянии, ухода за ним от совершения таких действий как оплата коммунальных счетов. [[44]](#footnote-44) Почему это важно? Как указанно, например, в Решении Богородицкого районного суда Тульской области от 05 марта 2020 г. по делу N 2-136/2020 «В судебном заседании установлено, что истец совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности, вступил во владение или в ФИО3 наследственным имуществом, оплачивал коммунальные платежи в отношении наследственного имущества (квартиры), что подтверждается квитанциями на оплату коммунальных услуг в отношении спорного имущества и кассовыми чеками»[[45]](#footnote-45). Однако, между этими действиями есть явное отличие. Так, фактические действия сами по себе не приводят к значимым правовым последствиям, в частности, в отношении третьих лиц. А вот юридические действия меняют правовой статус обязательства, что по своему эффекту очевидно является более значимым. Но, когда суд не производит градацию между такими действиями, возникают некоторые проблемы. Скажем, лицо, решившее отказаться от принятия наследства, при совершении фактических действий не разрушает правовой эффект иных отношений. Если же лицо, отказывающееся от наследства, совершило юридические действия, то оно создает риск ненадлежащего исполнения обязательства и определения его сторон. Если бы суды считали принятие наследства путём совершения «юридических» действий более значимым и ограничили возможности его отказа, то это позволило бы сохранить стабильность оборота.

Тем не менее, когда речь идёт об институте принятия наследства путём совершения действий, практически невозможно говорить о такой градации, потому что большинство таких манипуляций совершается лицом без осознания их реальных последствий. Появление градации будет приводить к неравному статусу наследников на основании цепочки случайных событий, которые могли и не осознаваться.

### **§3. Правовые последствия для третьих лиц**

Третьи лица находятся в неустойчивом положении, потому что они не могут чётко осознать, кем должны исполняться обязательства. Также, как далее будет разобрано, факт возможности опровергнуть презумпцию принятия наследства вне каких-либо рамок, создаёт для них дополнительные риски.

Одним из примеров будет являться доля в обществах с ограниченной ответственностях. Например, наследники через несколько лет вступления в наследство фактическими действиями обратились в суд для получения свидетельства. В наследственную массу также входила доля в уставном капитале общества. Уставом может быть предусмотрена необходимость получения согласия остальных участников общества на переход доли в уставном капитале к наследнику. Но в случае если Уставом такое согласие не предусмотрено возникает ряд проблем:

1. Момент приобретения наследником доли и возникновения у него статуса участника: с момента регистрации в ЕГРЮЛ или смерти наследодателя? Данный вопрос был предметом рассмотрения Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и отражен в постановлении от 20.12.2011 N 10107/1, согласно которому, со дня открытия наследства к наследнику переходят все права, удостоверяемые долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, и он приобретает статус участника общества, если уставом прямо не предусмотрено право участников давать согласие на переход доли в уставном капитале такого общества к наследникам участников общества.[[46]](#footnote-46) Получается права участника наследник получает с момента открытия наследства.
2. Распределение прибыли Общества. Чистая прибыль общества, предназначенная для распределения между его участниками, распределяется пропорционально их долям в уставном капитале общества (п. 2 ст. 28 ФЗ «Об ООО»). У Общества есть обязанность распределять чистую прибыль всем участникам. Что делать Обществу, если оно не знало о том, что к примеру миноритарный участник умер и его 3 дочерние организации стали наследниками и участниками общества (так как к нотариусу или в суд они обратились намного позже и в ЕГРЮЛ зарегистрированы не были). Получается, что в последующем новые участники оспорят решения участников и будут иметь право требовать причитающуюся им прибыль. Или что делать обществу в ситуации, если известно, что участник общества умер, но общество не знает банковских реквизитом и персональных данных новых участников-наследников? Куда им переводить чистую прибыль? Здесь возможно предложить переводить на депозит нотариуса.
3. Ведение списка участников общества. Общество обязано вести список участников обществе (где указываются паспортные данные, адреса, размер долей, принадлежащих участникам). При этом закон об ООО не обязывает новых участников общества сообщать о своих данных (ст. 31.1 ФЗ «Об ООО» обязывает участников лишь сообщать об изменениях).

 Получается в ситуации, когда Уставом не предусмотрено предварительное согласие и участники фактически приняли наследство, Общество находится в неустойчивом положении, когда не ясен круг его участников, что может привести как к невозможности распределения прибыли, так и к порочности решения общего собрания участников (в связи с отсутствием кворума).

Следующим спорным вопросом принятия наследства будет являться срок, в пределах которого, лицо должно осуществить действия по принятию наследства. Статьей 1154 ГК РФ установлен шестимесячный срок для принятия наследства. Этот срок подходит для любых способов принятия наследства. Пункт 38 Постановления Пленума Верховного суда №9 говорит: «Сроки принятия наследства определяются в соответствии с общими положениями о сроках. Течение сроков принятия наследства, установленных статьей 1154 ГК РФ, согласно статье 191 ГК РФ, начинается на следующий день после календарной даты, которой определяется возникновение у наследников права на принятие наследства: на следующий день после даты открытия наследства либо после даты вступления в законную силу решения суда об объявлении гражданина умершим (пункт 1 статьи 1154 ГК РФ); на следующий день после даты смерти - дня, указанного в решении суда об установлении факта смерти в определенное время (пункт 8 части 2 статьи 264 ГПК РФ), а если день не определен, то на следующий день после даты вступления решения суда в законную силу; на следующий день после даты отказа наследника от наследства или отстранения наследника по основаниям, установленным статьей 1117 ГК РФ (пункт 2 статьи 1154 ГК РФ); на следующий день после даты окончания срока принятия наследства, установленного пунктом 1 статьи 1154 ГК РФ (пункт 3 статьи 1154 ГК РФ)».[[47]](#footnote-47)

На практике институт восстановления пропущенного срока принятия наследства очень неоднозначен. В связи с отсутствием детализированных положений, которые позволяют установить, является ли та или иная причина пропуска срока для принятия наследства уважительной, суд берёт на себя ответственность по оценке обстоятельств, приведших к обращению в суд за пределами установленных сроков. Бывают случаи, когда судьи не хотят, или не могут адекватно оценить уважительность тех или иных причин пропущенного срока на принятие наследства, в результате чего, вышестоящей инстанции приходится исправлять решения нижестоящих судов .

Примером может служить апелляционное определение Самарского областного суда (дело № 33-3760/2016), отменяющее решение Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 11 января 2016 года. В Автозаводский районный суд гражданка С. обратилась с иском о восстановлении пропущенного срока принятия наследства после смерти дочери, так как, она жила в другом регионе и не знала о том, что открылось наследство. Доводами истца были свидетельские показания, в которых говорилось, что истец не общается с дочерью (наследодателем), не была в курсе, что она погибла и что открылось наследство. На основании этих «доказательств» суд решил удовлетворить иск и восстановить истцу срок для принятия наследства. При рассмотрение данного дела в суде апелляционной инстанции, вышестоящий суд не поддержал предыдущие доводы. По мнению суда, показания свидетеля не подтверждают факт того, что истец не знала и не могла знать о смерти тяжело больной дочери; истец общалась со своей второй дочерью, которая была на похоронах своей сестры (наследодателя) и могла уведомить истца об открытии наследства. Доводы представителя истицы о том, что она не знала и не могла знать о смерти дочери, отклоняются судебной коллегией поскольку, являясь близким родственником наследодателя, истица не была лишена возможности интересоваться ее судьбой[[48]](#footnote-48). Соответственно, в иске о восстановлении срока истцу отказали и было отменено предыдущее решение.

Следовательно, фактические действия, выходящие за пределы установленного в ст. 1154 ГК РФ срока, не влекут за собой никаких правовых последствий. Статус имущества меняется и наследник, в прошлом претендующий на имущество, уже совершает действия в отношении чужого имущества. Апелляционное определение Ленинградского областного суда от 22 августа 2012 года по делу №33-3878/2012 содержит следующее разъяснение: «Ремонт квартиры наследодателя и частичное погашение задолженности по оплате за жильё, были произведены истицей – наследницей по завещанию за пределами шестимесячного срока, соответственно, наследника нельзя признать принявшим наследство».

Другими словами, в таких ситуация, воля лица перестает иметь всякий смысл, направленность его действий утрачивает значение. Понятно, что шестимесячный срок установлен для придания обороту стабильности, но является ли он объективным мерилом? Лицо, совершая фактические действия может и не знать, что эти действия были совершены и наследство принято. Однако, ситуация может развиться и в обратном направлении: лицо думало, что оно приняло наследство, а фактических действий на самом деле произведено не было. В таких случаях, опять же, встаёт вопрос о необходимости принятии наследства, потому что воля наследника может быть нивелирована фактами, про которые он не знал или он не задумывался.

Стоит отметить, что срок можно восстановить, но его восстановление находится в рамках судебной дискреции, что также не соответствует естественному положению данного института.

### **§** 4. **Опровержение презумпции принятия наследства**

Следующий вопрос, заслуживающий детального рассмотрения, - опровержение презумпции принятия наследства. Как ранее указывалось, презумпция принятия наследства опровержима. По существу, данной презумпцией законодатель предполагает, что определённые действия указывают на принятие наследства. Опровержение же заключается в том, что совершенные действия не имели целью принятие наследства.

И первый вопрос, который встаёт в этой связи, это перечень лиц, имеющих право опровергнуть данную презумпцию. Очевидно, что первым из возможных является сам наследник, принявший наследство, ведь только он знает истинный смысл своих действий. Зайцева Т.И утверждает: «Совершенно очевидно, что наиболее убедительным доказательством иного может быть признано заявление самого наследника об отношении к наследственному имуществу».[[49]](#footnote-49)

Но на практике существуют ситуации, когда презумпция может быть опровергнута иными лицами. Например, В.И. Серебровский,[[50]](#footnote-50) указывал, что смысл опровержения презумпции выражается в том, что наследник, совершающий фактические действия, не хотел принимать наследство и руководствовался иными мотивами. Данная позиция достаточно логична, ведь направленность реальной воли для совершения такой односторонней сделки как принятие наследства, известна только самому лицу принявшее его. То есть, конечно, могут существовать другие лица, желающие оспорить эту презумпцию, но они это сделать не смогут, однако, закон даёт им другую возможность - они могут доказать факт отсутствия фактических действий по принятию наследства.

Как было указанно выше, в ГК РФ установлен срок для принятия и для отказа от наследства, но иногда срок для опровержения презумпции принятия наследства фактическим действиями, закон не устанавливает.

Пункт 2 статьи 1157 ГК РФ указывает, что наследник вправе отказаться от наследства в течение срока, установленного для принятия наследства (статья 1154), в том числе в случае, когда он уже принял наследство. Как мы видим, закон разделяет категории отказа от наследства и опровержения презумпции принятия наследства. Во многом это связано как раз с природой принятия наследства как волевого акта. Для волевого акта, если он совершен не был, не могут быть установлены сроки, позволяющие ограничить период доказывания его наличия или отсутствия. То есть, если наследник не принял наследство у него не возникает и возможность отказаться от наследства.

Однако, это создаёт нестабильность в отношениях и в обороте, если лицо может в любой момент опровергнуть презумпцию, то и у потенциальных участников оборота нет гарантий, что обязательства исполняются надлежащему лицу, что именно по отношению к этому лицу произошло правопреемство, и кто будет являться ответчиком в споре, связанным с имуществом наследодателя. Так, например, лицо может отвергнуть требования кредиторов, опровергнуть презумпцию за пределами шестимесячного срока. Складывается такая ситуация, когда третьи лица не обладают никакими надежными механизмами защиты при опровержении презумпции принятия наследства наследником, совершившим фактические действия. Что не способствует приданию обороту стабильности.

В доктрине высказывается и иной подход к опровержению презумпции принятия наследства. Возможно, выходом из сложившейся правоприменительного тупика станет определение законодателем максимально допустимых сроков для опровержения презумпции принятия наследства фактическими действиями.

К.Б. Ярошенко отмечает: «Срок, установленный для принятия наследства, отказа от наследства, доказывания непринятия наследства, как полагаем, имеют одну и ту же правовую природу».[[51]](#footnote-51)

То есть, в рамках действующего законодательства, по мнению К.Б. Ярошенко, допускается применение, по аналогии, п.2 статьи 1154 ГК РФ для опровержения презумпции принятия наследства.

 Такой подход, конечно, не соответствует существу сделки как акту волеизъявления. Если не было направленности воли, то и сделки быть не могло, ибо она порождается направленностью волевых действий лица. Опять же, отказ и принятие не схожи по правовой природе своими правовыми последствиями. При отказе лицо не может вступить в наследство, а при опровержении презумпции может. Ведь, возможно, для лица был важен факт принятия наследства у нотариуса, а не использование имущества наследодателя и он решил опровергать презумпцию по этой причине.

Данный вопрос находит очень простое разрешение. Необходимо просто отказаться от института принятия наследства. Положения германского законодательства предполагает, что все наследники автоматически принимают наследство, а уже в последствии они могут отказаться от наследства. Такой подход позволит избежать лишних споров, уберёт те дополнительные этапы, которые «усложняют» понимание института и его правовое регулирование.

Заключение

Принятие наследства фактическими действиями стало одним из самых распространённых способов в российском наследственном праве приобретения наследства. В настоящий момент не утихают споры какая из моделей принятия наследства больше подходит российскому обществу и подходит ли модель принятия наследство фактическими действиями как таковая. В рамках действующей модели остается незакрытым целый ряд важнейших вопросов, выявленных в ходе данной работы:

1. Проблема определения направленности воли наследника. Суды не всегда могут определить направленность воли наследника ввиду отсутствия выработанных точных критериев ее определения и разъяснений. Самыми сложными ситуациями являются, когда наследник принял несколько или одну личную вещь наследодателя, в этом случае суды начинают оценивать ценностный критерий вещи и не могут определить, была ли направлена воля наследника на принятие наследства или только личной вещи «на память». Также возникают трудности при совершении наследником юридически значимых действий (погашение долга, счет по оплате коммунальных платежей), которые некоторые суды без сомнения принимают в качестве доказательств принятия наследства, забывая установить волю наследника. Разъяснения критериев определения направленности воли наследника в различных ситуациях, указанных в актах судебного толкования высших судебных инстанций, могли бы способствовать устранению вышеуказанного пробела в законодательстве;
2. Проблема доказательной базы принятия наследства фактическими действиями. Возникают трудности при оценке доказательств, так как не сформирован единообразный подход к оценке, отсутствует исчерпывающий перечень приемлемых доказательств, также как и градация их значимости: что именно может служить доказательством проживания в квартире или пользования земельным участком - являются ли доказательством только юридические действия (счета по оплате коммунальных платежей или ремонта, форма 9) или достаточно лишь активных действий лица (свидетельские показания о том, что наследник проживал в квартире, ухаживал за участком), а также не определен конкретный список какие действия являются тем или иным доказательством;
3. Проблема правовых последствий для третьих лиц. Может сложиться ситуация, в которой третьим лицам будет неизвестно о принятии наследства и это будет приводить к нарушению прав и обязанностей наследников, самих третьих лиц. Ввиду отсутствия закреплённой в уставе ООО обязанности получения согласия при вступлении в Общество, участники (третьи лица) могут не знать о том, что в Общество вступили новые участники. Последствием может служить неправильно распределенная прибыль, оспаривание принятых решений Общего собрания участников, нарушение ФЗ «Об ООО» и другие нарушения. Для устранения данной проблемы необходимо проведение глубокого анализа законодательства и прогнозирование возможных ситуаций, при которых права третьих лиц и наследников могут быть нарушены;
4. Проблема опровержения презумпции принятия наследства фактическими действиями ставит под угрозу весь гражданский оборот. Возможность опровержения принятия наследства и отсутствие максимальных для этого сроков создаёт нестабильность в гражданских правоотношениях: если лицо может в любой момент опровергнуть презумпцию, то у участников оборота нет гарантий, что обязательства исполняются надлежащему лицу, неизвестно кто будет являться ответчиком в споре, связанным с имуществом наследодателя. Выходом из сложившейся правоприменительного тупика станет определение законодателем максимально допустимых сроков для опровержения презумпции принятия наследства фактическими действиями и внесение соответствующих изменений в Закон.

Выявленные проблемы не всегда могут быть одномоментно разрешены на данном этапе развития законодательства. Они создают дополнительные риски для любых лиц, участвующих в гражданском обороте, ставя под сомнения правовые последствия их действий.

Исходя из вышеуказанного можно сделать вывод, что современное правовое регулирование не может в полной мере ответить на все имеющиеся в практике вопросы, нуждается в уточнении или исключении ряда позиций из правового регулирования, связанного с фактического принятия наследства.
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