**ОТЗЫВ**

**научного руководителя**

на выпускную квалификационную работу студентки 2 курса магистратуры по программе «Налоговое право» Локотко Анастасии Александровны

Тема работы: «Проблемы отнесения прибыли к постоянным представительствам»

Понятие «постоянное представительство» - одно из ключевых для международного налогообложения. На протяжении нескольких десятилетий права государств облагать доходы иностранных компаний от осуществления предпринимательской деятельности разграничиваются именно в зависимости от того, привела ли деятельность компании к образованию на территории государства постоянного представительства.

Но установить, что постоянное представительство возникло – это только полдела. Дальше нужно понять, какая прибыль получена через постоянное представительство и подлежит налогообложению. Это порождает множество теоретических и практических проблем. Их исследованию и посвящена выпускная квалификационная работа Анастасии Локотко.

Работа написана по итогам изучения и анализа как истории развития соответствующих концепций, так и научной литературы, имеет, по мнению научного руководителя, вполне логичную и ясную структуру.

Получили освещение основные теоретические проблемы и существующие в литературе точки зрения. Проведен также анализ судебной практики по рассматриваемым вопросам и сделаны довольно интересные выводы.

Правда, возможно, автору не во всем удалось подняться от описательного изложения высказанных в литературе позиций на уровень собственных теоретических обобщений - авторитет маститых предшественников, исследовавших эти темы ранее, оказался слишком высок.

Но есть в работе и явные удачи. Особенно хотелось бы обратить внимание на выполненный в ходе написания работы (и оформленный как приложение к ней) анализ всех без исключения международных договоров Российской Федерации об избежании двойного налогообложения на предмет использованных в них концепций отнесения прибыли к постоянным представительствам и возможности использования косвенного метода определения прибыли постоянного представительства. Эта часть работы, как представляется, имеет явную объективную ценность.

Некоторые из выводов автора представляются научному руководителю спорными – в особенности «объявление войны» косвенному методу, установленному в п.3 ст.307 НК РФ, с призывом заменить его на применение метода «независимого предприятия» на основе правил трансфертного ценообразования. Но, с другой стороны, разные мнения – и основа, и нормальный результат любой научной дискуссии. А то, что автор выпускной работы может аргументированно отстаивать точку зрения, расходящуюся со взглядами научного руководителя, говорит скорее в пользу и работы, и автора.

Подводя итог, заключим: по мнению научного руководителя, работа А.А. Локотко отвечает всем предъявляемым требованиям и заслуживает положительной оценки.

Научный руководитель С.А. Сосновский,

к.ю.н., доцент кафедры административного и финансового права