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**Введение**

История, описанная в антиутопическом романе Маргарет Этвуд «Рассказ служанки», где большая часть населения бесплодна, а фертильные граждане становятся на вес золота перестает быть фантастической в совершенном мире. Все большее количество населения прибегает к услугам суррогатного материнства по причине бесплодия, ЭКО не всегда может являться выходом из сложившейся ситуации. Бесплодие затрагивает миллионы людей репродуктивного возраста во всем мире и оказывает воздействие на их семьи и общины. По некоторым оценкам, проблема бесплодия касается от 48 миллионов пар до 186 миллионов человек в мире[[1]](#footnote-2). О проблемах зачатия, в частности, говорил руководитель Научного центра акушерства, гинекологии и перинатологии РАМН, главный акушер-гинеколог России, вице-президент РАМН, академик Кулаков Владимир Иванович в интервью «Российской газете». «Сейчас в России 78 миллионов женского населения. Из них репродуктивного возраста — 39,1 миллионов, среди которых бесплодных, по самым суровым подсчётам, — 6 миллионов… Есть ещё 4 миллиона бесплодных мужчин. То есть 15% семейных пар в России страдают бесплодием[[2]](#footnote-3).

Вернемся опять к сюжету нашумевшей книги, в котором сказано, что «служанка – это сосуд воспроизводства». Такова догма в фантастическом мире. В мире, котором мы живем сейчас, кажется, что уже нет рабства, нет места для использования женщины как инкубатора. В идеале представляется, что не должно существовать эксплуатации людей. Но все имеющиеся данные говорят об обратном. Международная некомермерческая «Walk free» ведет рейтинг [Global Slavery Index](https://www.globalslaveryindex.org/2018/findings/global-findings/), который на 2016 год имеет информацию о том, что более 40 миллионов человек находятся в рабстве. Как эти сведения связаны с суррогатным материнством и юриспруденцией? Связь достаточно тонкая, но она отчетливо прослеживается. Несовершенное регулирование данного института приводит к эксплуатации женщин из аграрных и развивающихся стран в качестве «сосуда», для граждан из развитых стран. Странам, с разрешенным коммерческим суррогатным материнством необходимо ужесточать регулирование во избежание использования своих граждан как инкубатора, вводить больше императивного регулирования. Так, согласно решению Апелляционного суда штата Мичиган (США), вынесенному в 1992 году по делу № 487 N.W.2d 484 «Доу против Генерального прокурора штата Мичиган», запрет на осуществление суррогатного материнства направлен на предотвращение того, чтобы ребенок становился товаром; соблюдение наилучших интересов ребенка; предотвращение эксплуатации женщины[[3]](#footnote-4). В тоже время не редки случаи, когда суррогатные матери, пользующиеся уязвимым положением биологических родителей и их огромным желанием иметь детей шантажируют своих контрагентов.

Актуальность работы обосновывается тенденцией к увеличению заключения договоров суррогатного материнства и вытекающих из этого процесса огромного количества проблем правового характера, связанного с недостатками законодательного регулирования.

В качестве теоретической основы использовались исследования следующих авторов: доктора юридических наук Майфата А.В., судьи Конституционного суда Князева С.В., кандидата юридических наук Чашковой С.Ю., кандидата юридических наук Шодоновой М.Э., Лозовской С.В. и других.

Целью выпускной квалификационной работы является комплексный анализ проблем договорного характера, связанных с отсутствием специального закона «О суррогатном материнстве» и выработка предложений по их преодолению.

Для достижения поставленной цели поставлены следующие задачи:

- анализ имеющейся практики ведения процедуры суррогатного материнства;

- анализ информации о правовой природе договора суррогатного материнства;

- анализ международной и национальной правовой базы, связанной с договорными отношениями суррогатного материнства, анализ законов, регулирующих суррогатное материнство в разных странах, поиск оптимальных решений зарубежной практики и формирование предложений по содержанию положений договора суррогатного материнства и закона;

- анализ мнений авторов по смежным темам (регулирование ЭКО, регистрация детей, рожденных помощью ВРТ);

- ознакомление с медицинской информацией по процедуре проведения ЭКО и видам суррогатного материнства;

- поиск имеющихся проблем правоприменительной практики в договорных отношениях, связанных с суррогатным материнством.

Методологическую основу исследования составляют такие методы как, метод сравнительного анализа, обобщения, моделирования правовых норм.

Предметом исследования выпускной квалификационной работы являются правовые нормы, регулирующие договор суррогатного материнства и смежные с ними.

Объектом исследования выпускной квалификационной работы являются отношения, возникающие у генетических родителей, суррогатных матерей и иных участников при применении ВРТ в виде суррогатного материнства.

Структурно работа состоит из введения, основной части (состоящей из 3-х глав), заключения и списка литературы.

Первая глава посвящена обоснованию необходимости разработки закона о суррогатном материнстве, рассмотрена проблемы, связанные с хранением эмбриона и вопросы раскрытия тайны рождения путем суррогатного материнства.

Вторая глава раскрывает вопрос о необходимых условиях договора о суррогатном материнстве, легитимации родительского статуса и финансово – экономической стороне договора суррогатного материнства. В третьей главе представлена судебная практика по вопросам, которые не рассмотрены в первой и второй главе.

# Глава 1. Общие вопросы договорного регулирования репродуктивных прав

# § 1.2. Обоснование необходимости разработки закона о суррогатном материнстве

Условно все страны в мире делятся на три типа законодательного регулирования суррогатного материнства: наличие отраслевого законодательства, наличие общего репродуктивного и отсутствие регулирования. Нас преимущественно интересуют первые две категории стран, для анализа их политики в области регулирования суррогатного материнства и выявления положительных и отрицательных сторон. О сложности и неоднозначности возникающих отношений говорит тот факт, что за 30 лет практической реализации этого способа воспроизводства человека в мире не только не сложилось единого подхода к правовому решению этих вопросов, но отсутствует и какое-либо подобие консенсуса в обществе.[[4]](#footnote-5)

Российское законодательство о суррогатном материнстве является одним из самых демократичных на данный момент, наша страна разрешила суррогатное материнство, при этом не разработан унифицированный закон, и все программы реализуются в рамках небольшой нормативно - правовой базы, которую сложно собрать в совокупность лицу, не имеющего юридического образования.

На момент написания работы, то есть на 2020 - 2021 год суррогатное материнство регламентируется и регулируется следующими законодательными актами и нормативными документами:

- Семейный Кодекс Российской Федерации, статьи 51-52;

- Федеральный закон от 21.11.2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»;

- Закон «Об актах гражданского состояния» от 15.11.1997 года № 143-ФЗ, статья 16;

- Приказ Минздрава России от 31.07.2020 № 803н «О порядке использования вспомогательных репродуктивных технологий, противопоказаниях и ограничениях к их применению» и другие.

Суррогатное материнство является весьма дорогостоящей процедурой, воспользоваться услугами суррогатной матери могут позволить себе далеко не все граждане нашей страны. Так, например, если ознакомиться с прейскурантом агентства суррогатного материнства «НьюЛайф», то программа «минимум» предполагает стоимость в размере 2 450 000 рублей по программе «минимум» и более 3 миллионов рублей по программе «максимум» за комплекс услуг суррогатного материнства. И стоит отметить, что такой ценник за услуги вынашивание ребенка, содержание матери во время беременности и передачи ребенка генетическим родителям является средним в Санкт - Петербурге и Москве.

Так как рынок сформирован, в нем достаточно часто возникают проблемные моменты (например, привлечение к уголовной ответственности из-за продажи матерью собственных детей вместо передачи генетически чужих детей), доходящие до уголовных и гражданских разбирательств. Суррогатные матери в Российской Федерации вовсе не альтруистки, как в Ирландии или Дании, в этом рынке задействовано огромное количество людей и ресурсов, государство и общество должны сформировать чёткие правила, в рамках которых должно существовать суррогатное материнство. Более того, раз наше государство одной из своих главных целей озвучивает защиту материнства и детства, а также поддерживает традиционные семейные ценности, то именно оно и должно озаботиться данным вопросом в первую очередь.

На момент написания исследовательской работы прошло уже более 25 лет с момента первой реализованной программы суррогатного материнства в современной России в центре ЭКО при Санкт-Петербургском Научно-исследовательском институте акушерства и гинекологии имени Д.О. Отта РАМН[[5]](#footnote-6). Но до сих пор не определена правовая природа договора, его существенные условия, вид договора, форма и иные моменты. Прежде всего решением проблемы может создание специализированного закона: «О суррогатном материнстве» (или «О вспомогательных репродуктивных технологиях») и иным урегулированием вопросов на законодательном уровне.

Легальная дефиниция, установленная законодательством об охране здоровья граждан в нашей стране гласит, что «суррогатное материнство представляет собой вынашивание и рождение ребенка (в том числе преждевременные роды) по договору, заключаемому между суррогатной матерью (женщиной, вынашивающей плод после переноса донорского эмбриона) и потенциальными родителями, чьи половые клетки использовались для оплодотворения, либо одинокой женщиной, для которых вынашивание и рождение ребенка невозможно по медицинским показаниям»[[6]](#footnote-7). Делаем вывод, что на данный момент законодательное регулирование предполагает заключение договора на ведение суррогатного материнства; субъектами договорных отношений являются суррогатная матерь и потенциальные родители, либо одинокая женщина. При этом необходимо подчеркнуть, что одинокий мужчина хоть и не указан в законе в качестве потенциального субъекта, который может заключить договор, но тем не менее на практике часто таковым становится.

Стоит отметить, что до сих пор не ясна принадлежность договора суррогатного материнства к какой-либо отрасли права (гражданское или семейное). На данном этапе суррогатное материнство реализуется преимущественно с помощью норм гражданского права. Одни правоведы полагают, что отношения в области реализации методов суррогатного материнства не имеют правовую основу гражданско-правового договора, а значит, применение норм гражданского законодательства, регулирующих общие положения о договоре, недопустимо. Другие считают данный договор ничтожным, нарушающим основы нравственности, правозаконности и правопорядка[[7]](#footnote-8). Аблятипова Н.А., Кирова Д.А. считают, что договор суррогатного материнства не может быть сопоставлен ни с одним из договоров, которые перечислены в гражданском законодательстве[[8]](#footnote-9). Чаще всего договоры суррогатного материнства отождествляют или находят сходство с договором подряда, с договором возмездного оказания услуг.

С учетом социальной природы суррогатного материнства, мне близка позиция семейно - правового договора, в котором идет параллельное регулирование нормами гражданского права и семейного. Представляется, что будущий закон о суррогатном материнстве должен иметь приоритет перед Федеральным законом № 323 – ФЗ и Семейным кодексом РФ как специальная норма, которая будет устанавливать особое регулирование в договорных отношениях между сторонами.

В любом случае, несмотря на социальную составляющую, это отношения равных субъектов, которые имеют возможность определить содержание существенных условий (путем заключения специального соглашения). Законодательно необходимо устанавливать императивные нормы, которые позволят избежать необоснованного привлечения к уголовной ответственности, предотвратят продажу детей, более того позволят на социальном уровне чувствовать стороны защищенными. Например, в соответствии с абз. 2 п. 4 ст. 51 СК РФ лица, давшие согласие в письменной форме на имплантацию эмбриона другой женщине в целях его вынашивания, могут быть записаны родителями ребенка только с согласия женщины, родившей ребенка (суррогатной матери). Данная норма сформулирована как императивная норма (нормапредписание), из чего следует невозможность регулирования данных отношений в рамках договора о суррогатном материнстве, а следовательно, невозможность рассмотрения установления происхождения ребенка (детей) в качестве правовой цели его заключения[[9]](#footnote-10). Хоть эта норма и поддается критике и в главе 2 выпускной работы этот подвопрос детально раскрыт, но законодатель уже так решил и государственные органы при регистрации документов должны учитывать это положение.

# § 1.2. Проблемы, связанные с договорным регулированием хранения эмбрионов

Отметим, что репродуктивные права не ограничиваются самим вынашиванием ребенка и его передачей, они также распространяются и на генетический материал, который имплементируется в тело суррогатной матери. В рамках темы исследовательской работы представляется крайне важным рассмотрение договорных вопросов, связанных с эмбрионами, их хранением и распоряжением. Между появлением на свет ребенка и сдачей генетического материала родителей может пройти несколько десятилетий, поэтому данный подвопрос является также актуальным для рассмотрения.

Эмбрион является лишь потенциальным субъектом права, он может развиться в человека, но может и не развиться. Развитие биомедицинских технологий и открытия в области генетики делают все более реальным процесс контроля рождаемости, когда сначала создается эмбрион, а затем, также благодаря медицинской помощи, происходит его развитие в человека. [[10]](#footnote-11)

Регулирование хранения эмбрионов в Российской Федерации ранее на законодательном уровне было весьма лаконичным, но в 2020 году вступил в силу и начал свое действие новый регламент использования ВРТ. Согласно пункту 18 раздела 2 Приказа Минздрава России от 31 июля 2020 года № 803н «О порядке использования вспомогательных репродуктивных технологий, противопоказаниях и ограничениях к их применению», решение о дальнейшей тактике (донорство, криоконсервация, утилизация) в отношении неиспользованных при оказании медицинской помощи с использованием ВРТ половых клеток и эмбрионов принимают лица, которым принадлежат половые клетки и/или эмбрионы, путем заключения гражданско-правовых договоров. При этом криоконсервация осуществляется при проведении процедуры ЭКО в рамках базовой программы ВРТ.[[11]](#footnote-12)

Хранение осуществляют медицинские организации, берется специальное информированное согласие. Но в установленной форме ИДС не определяется порядок распоряжения эмбрионом. Может ли эмбрион наследоваться? Могут ли быть отдельные криоконсервированные клетки объектом для завещания? Здесь же возникает вопрос о праве собственности на эмбрион. На сегодняшний день в законодательстве не урегулированы многие вопросы в данной сфере. Существующая проблема требует гражданско-правового утверждения понятия эмбриона и связанных с ним отношений. В связи с этим возникает вопрос, является ли эмбрион субъектом гражданских правоотношений. В российском законодательстве понятие «эмбрион» дается в ст. 2 Федерального закона «О временном запрете на клонирование человека»: это зародыш человека на стадии развития до восьми недель [[12]](#footnote-13). В законе «О трансплантации органов и (или) тканей человека» эмбрионы упомянуты в качестве разновидностей органов человека, имеющих отношение к процессу воспроизводства. Причем в ст. 2 данного акта указано, что его действие не распространяется на такие органы[[13]](#footnote-14). Тем самым закон выделяет эмбрионы из общего списка органов человека. Представляется возможным сделать выводы, что эмбрион – это не субъект гражданских правоотношений в настоящее время, так как своими действиями не может приобретать и осуществлять гражданские права и обязанности. Если считать эмбрион объектом гражданских правоотношений, то возникает вопрос, является ли он таковым в полном объеме. Чтобы в этом разобраться, обратимся к гражданскому законодательству. Согласно ст. 128 ГК РФ, содержащей перечень объектов гражданских прав, невозможно эмбрион отнести ни к одному из них. Аполинская Н.В., Черниговский М. относят эмбрион человека к объектам правоотношений считая, что эмбрион человека может выступать оборотоспособной, индивидуально определённой вещью, что дает ему возможность стать объектом наследственного и договорного права[[14]](#footnote-15). Другие же авторы Е.С. Митрякова и А.А. Пестрикова считают, что использование правовых конструкций вещного права в отношении эмбриона человека противоестественно, так как от решения этого вопроса зависит «оборотоспособность» отделяемых частей человеческого тела. В случае признания эмбрионов вещами, по их мнению, можно будет вполне легально заниматься куплей-продажей, дарением, поскольку, будучи вещами, они становятся особого рода объектами права собственности человека [[15]](#footnote-16). Пока законом четко не установлено, то будем считать, что эмбрион – это особый объект гражданских правоотношений, ограниченный в обороте, представляющий собой раннюю стадию развития человеческого организма. Причем правовой режим особенного объекта должен быть урегулирован на законодательном уровне. Как минимум эмбрион может быть объектом лишь нескольких договоров и доступ к нему могут иметь особые субъекты гражданских правоотношений (биологические родители и субъекты договоров, объектом которых является эмбрион)[[16]](#footnote-17).

Приказом не регулируются сроки хранения эмбрионов, поэтому если субъект, чьи материалы законсервированы умер, то не совсем понятно какие дальнейшие действия должна предпринять медицинская организация. При этом следует различать половые клетки отдельных субъектов и эмбрион, где заложен генетический материал обоих субъектов. Очевидно, что должен быть разный порядок регулирования.

Представляется, что форма нового ИДС должна быть видоизменена, гораздо проще выразить волю путем подписания обязательного согласия сразу, при сдаче материала, в отличие от составления отдельного договора после. Но данное изменение может произойти только, если ИДС признаем как сделку (а правоприменительная практика идет по данному пути, хоть это и не совсем правильно с юридической точки зрения). Форму должны обязательно подписывать носители обоих клеток эмбриона (за исключением случаев анонимного донорства), более того около строки «криоконсервация» должна стоять пометка о дальнейшей судьбе и сроках хранения в криолаборатории со ссылкой на договор. На законодательном уровне хоть и установлена обязанность заключить договор, но при этом не установлена обязанность контроля за заключением соглашения. Законодатель должен закрыть этот правовой пробел и предусмотреть параллельное подписание ИДС вместе с заключением гражданско – правового договора, который должен быть обязательно в письменной форме, возможно с дальнейшим нотариальным удостоверением.

Отношения, связанные с криоконсервацией половых клеток, вне сомнения, носят комплексный характер. По мнению Боннер А.Т. «отношения супругов с медицинской организацией, связанные с получением, криоконсервацией и хранением половых клеток на платной основе, носят гражданско-правовой характер, и к ним могут применяться нормы гражданского права. Что же касается отношений, связанных с производством соответствующих медицинских процедур, то они должны регулироваться нормами еще только зарождающегося медицинского права».[[17]](#footnote-18) Как мне представляется, не совсем корректным выделять в один ряд гражданское право и медицинское, это разные родовые категории. Но возможно категорию актов, которые регулируют отношения в области охраны здоровья и предоставления гарантий можно в совокупности назвать медицинским правом.

Вопрос возникает в том в каком порядке регулируется оборот спорного эмбриона при разводе сторон, чьи половые клетки были превращены в эмбрион? Обратимся к практике Европейского суда по правам человека, чтобы разобраться с данным вопросом. Одним из значимых в этой сфере судебных решений следует считать решение Европейского суда по правам человека от 10 апреля 2007 г. по делу «Эванс против Соединенного Королевства».

Фабула дела заключается в следующем - Наталия Эванс (заявительница) и ее партнер J. начали курс лечения бесплодия, заявительнице поставили диагноз: «предраковое состояние яичников» и рекомендовали провести до их удаления цикл искусственного оплодотворения. Во время консультации она и J. были уведомлены о необходимости дать письменное согласие на лечение и подтвердить свою осведомленность о том, что в соответствии с Законом «Об оплодотворении человека и эмбриологии» 1990 года каждый из них вправе отозвать свое согласие до того, как зародыш будет помещен в матку заявительницы. Заявительницу интересовал вопрос об иных средствах сохранения оплодотворенной яйцеклетки на случай, если ее отношения с J. прекратятся. J. заверил ее, что этого не случится. Позднее заявительнице сделана операция по удалению яичников. В мае 2002 г. отношения между заявительницей и J. прекратились, и на основании Закона 1990 года он уведомил клинику о том, что не дает согласия на использование зародыша или продолжение его хранения. Заявительница возбудила производство в Высоком суде, требуя, в частности, обязать J. дать согласие. Ее требования были отклонены в октябре 2003 г., так как было установлено, что J. действовал добросовестно, поскольку приступил к лечению исходя из того, что его отношения с заявительницей будут продолжаться. В октябре 2004 г. Апелляционный суд оставил в силе решение Высокого суда. В разрешении на обжалование заявительнице было отказано[[18]](#footnote-19). Европейская практика не выработала единых критериев по данному вопросу. Например, в Венгрии женщина имеет право следовать процедуре ЭКО даже вопреки возражениям партнера. В Австрии, Италии и Эстонии согласие мужчины может быть отменено только до оплодотворения яйцеклетки. В Испании мужчина может отозвать свое разрешение на процедуру, только если он состоит в браке и живет вместе с женщиной [[19]](#footnote-20)

Европейский суд по правам человека по жалобе Эванс сослался на противоречивость европейской практики, указал, что вопрос о том, какой момент можно считать началом действия права человека на жизнь, находится в пределах свободы усмотрения каждого государства, где возникает такой вопрос. По законодательству Соединенного Королевства человеческий зародыш не имеет самостоятельных прав или законных интересов и не может претендовать (или чтобы от его имени претендовали) на охрану права на жизнь со ссылками на ст. 2 Конвенции. Суд, исходя из норм законодательства Соединенного Королевства, пришел к выводу, что отказ сожителя заявительницы от дальнейшего хранения замороженных эмбрионов был правомерен и что поэтому по делу не было допущено никаких нарушений Конвенции. Суд отклонил также довод о нарушении ст. 8 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. По мнению суда, государство обладает определенной долей усмотрения в регулировании процедуры искусственного оплодотворения. В судьбе эмбриона сконцентрированы интересы как женщины, так и мужчины. Справедливое равновесие может быть достигнуто путем установления согласия донора-мужчины. Суд констатировал дилемму интересов. Если будут удовлетворены интересы женщины, тогда мужчине придется стать отцом против его воли. Удовлетворение интересов мужчины лишает женщину родительства. Однако, помимо конкуренции частных интересов, есть общественный интерес, заключающийся в отстаивании примата согласия в решении репродуктивных вопросов.[[20]](#footnote-21) Самым важным для нашей работы в данном решении является то, что национальный законодатель с учетом баланса интересов должен разрешить на законодательном уровне вопрос, что первично – интересы субъекта, желающего рождения ребенка или субъекта, который не желает становится родителем.

Для предотвращения возникновения подобных вопросов, еще в 2008 году был предложен проект Федерального закона «О вспомогательных репродуктивных технологиях и гарантиях прав граждан при их осуществлении» [[21]](#footnote-22), в рамках которого предлагалось урегулировать также порядок хранения половых клеток и эмбрионов. Так, статья 18 проекта определяет порядок документального оформления криоконсервации и хранения половых клеток и эмбриона, осуществляемых на основании письменного информированного согласия доноров половых клеток и эмбрионов и договора, заключенного между донором (донорами) и медицинским учреждением. В содержание договора должно быть включено:

- метод замораживания генетического материала;

- условия и сроки хранения половых клеток и (или) эмбриона;

- порядок использования и уничтожения половых клеток и эмбриона в случае развода супружеской пары; смерти (или признания недееспособным) одного из супругов или лица, давшего согласие на осуществление донорской функции;

- порядок использования невостребованных половых клеток или эмбриона[[22]](#footnote-23).

Почему законопроект до сих пор не был внесен на рассмотрение в Государственную думу стоит только догадываться. Мое предположение, что вопрос остросоциальный, существует блок парламентариев традиционных взглядов, которые считают, что суррогатное материнство необходимо запретить, поэтому вопрос не поднимается. Но это лишь предположения, о реальных причинах можем только догадываться.

Наибольшие споры возникают вокруг использования невостребованных эмбрионов. Тем более что так или иначе он может быть решен следующим образом: использование в исследовательских целях, уничтожение, использование в целях создания косметических средств, использование в качестве донорского материала. Именно представленные обстоятельства не позволяют многим странам идти по пути полного разрешения криоконсервации половых клеток и эмбрионов[[23]](#footnote-24). Автор исследования считает, что необходимо императивно ограничить использование невостребованных эмбрионов в иных целях, кроме репродуктивных (и разрешить распоряжение исключительно для лиц, чьи половые использованы для создания эмбриона), а вопрос распоряжения при разводе сторон оставлять на откуп судебной системы с учетом интересов сторон.

В то же время в Техасе Abraham Center of Life (Абрахамский центр жизни) предлагал эмбрионы для продажи за сумму около 5000 долларов США. Перед заказом эмбриона предлагался просмотр подробных информационных листков с генетическими характеристиками доноров яйцеклеток и спермы. В России в апреле 2005 г. таможенной службой задержан курьер с замороженными эмбрионами. Как оказалось, «товар» поставлялся из украинских клиник для российских косметологических центров, предлагавших «инъекции молодости» из эмбрионов по 10000 долларов США за курс [[24]](#footnote-25). В России продажа эмбрионов также достаточно развита, цены начинаются от 30 тысяч. И отследить цель использования в будущем такого эмбриона на данный момент практически невозможно. Но это уже другая проблема, выходящая за рамки исследования, но та проблема, которая должна быть учтена при разработке специального закона.

Законодательство некоторых государств - участников СНГ уже имеет специальные нормативные акты о репродуктивных правах, которые могут стать примером для выбора пути договорного регулирования. Например, в соответствии со ст. 21 Закона Кыргызской Республики от 10 августа 2007 года № 147 «О репродуктивных правах граждан и гарантиях их реализации» граждане, достигшие брачного возраста, имеют право на хранение половых клеток. Использовать половые клетки, находящиеся на хранении, в целях воспроизводства потомства лица в случае его смерти имеют право его близкие родственники (супруг, супруга, мать, отец, родные братья и сестры)[[25]](#footnote-26).При этом распоряжение эмбрионами в законе не предусмотрено.

Статья 101 Кодекса Республики Казахстан «О здоровье народа и системе здравоохранения» не устанавливает специальное право на хранение половых клеток. Закрепляется лишь право быть их донором. Специально устанавливается, что доноры не имеют права на информацию о дальнейшей судьбе своих донорских половых клеток. [[26]](#footnote-27)

Закрепление всего лишь общего права на хранение половых клеток и эмбрионов в условиях развития медицины выглядит явно недостаточным. Хранение половых клеток обусловливает принятие нормативного акта, который бы давал четкие ответы на такие вопросы, как: кто определяет судьбу половых клеток, сданных на хранение, в том числе после смерти их обладателя, предусматривается ли процедура использования половых клеток в репродуктивных целях при отсутствии воли донора или при его смерти, возможно ли использование половых клеток только в отношении супруга донора? Недопустимо помещение на хранение половых клеток (их изъятие) в отсутствие воли донора или его близких родственников. Половые клетки не могут использоваться в исключительно экспериментальных целях (эксперимент ради самого эксперимента). В любом случае варианты правовых решений всех перечисленных вопросов должны обсуждаться не только юристами и медиками, но и при участии представителей традиционных религиозных конфессий[[27]](#footnote-28).

По итогам всех рассуждений можно отметить следующее: договорное хранение эмбриона в Российской Федерации ничем не урегулировано, кроме гражданского кодекса, который не учитывает специфику объекта. Вероятнее всего в качестве договорной конструкции можно использовать договор хранения с элементами других договоров, то есть смешанный договор или альтернативной использовать информированное добровольное согласие. Более того, законодатель отдельно должен упомянуть половые клетки, отдельно эмбрионы.

Российские суды ранее уже обозначили тот факт, что эмбрион не является вещью. Так, в 2018 году Московским городским судом рассмотрен спор, в котором бывшие супруги делили между собой многочисленное имущество, приобретенное в период брака. Суд устанавливал его стоимость и, констатировав, что в период брака на имущество возникло право общей совместной собственности, осуществлялся раздел. Также истица претендовала на исключительное распоряжение эмбрионом, оставшимся после неудачного ЭКО, замороженным и хранящимся в одной из клиник (поклажедателями являлись оба супруга). Суд, избегая использовать вещно-правовую терминологию и не оценивая эмбрион как имущество (что тоже правильно), предоставил истице единоличное распоряжение криоконсервированным эмбрионом («договор на хранение которого заключен между обоими супругами, но так как ответчик никакого интереса к этому эмбриону не проявляет, суд должен признать право на единоличное распоряжение данным эмбрионом со стороны истца»)[[28]](#footnote-29). Кстати, это решение противоречит решению по делу Натали Эванс.

В другом деле истец дал согласие на процедуру ЭКО, находясь в браке, эмбрионы подвергнуты криоконсервации. После расторжения брака истец заявил требования о расторжении договора хранения эмбрионов и об уничтожении эмбрионов, прямо поясняя, что если один из этих эмбрионов станет ребенком, то ему, истцу, придется платить алименты[[29]](#footnote-30). Суд в иске отказал, считая, что информированное согласие на создание эмбрионов «фактически и было направлено на закрепление прав и обязанностей сторон по отношению к эмбрионам на случай расторжения брака»[[30]](#footnote-31) Получается, что уже в 2015 году суды предположили, что ИДС – является альтернативой договора при распоряжении эмбрионом.

В российском законодательстве информированное добровольное согласие называют расплывчато как условие для получения медицинской помощи. Одни авторы считают информированное добровольное согласие на медицинское вмешательство согласием на совершение сделки, другие – согласием на совершение иных действий[[31]](#footnote-32). Вопрос о правовой природе согласия является дискуссионным в науке гражданского права. Ряд авторов признают его односторонней сделкой [[32]](#footnote-33). Так, Рожкова М.А. называет согласие одним из распространённых видов односторонних сделок, имеющих вспомогательный характер, элементом юридического состава, направленного на возникновение договорных отношений[[33]](#footnote-34), Дихтяр А.И. указывает, что согласие – это одностороннее волеизъявление, вспомогательная сделка, совершение которой является предпосылкой действительности основной сделки[[34]](#footnote-35). При всей неопределённости такого понятия, можно сделать вывод, что данный исследователь считает согласие односторонней сделкой. Пленум Верховного Суда РФ аналогичным образом определил природу согласия физического или юридического лица на совершение сделки: п. 50 Постановления от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» признаёт согласие сделкой (сделка – это волеизъявление, направленное на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей)[[35]](#footnote-36).

Исходя из приведенного ранее судебного решения, на эмбрион распространяется режим совместной собственности, и право распоряжения эмбрионом остается на усмотрение суда. В связи с поддержкой рождаемости в нашем государстве как приоритетной цели и исходя из особого пути развития Российской Федерации, представляется важным рассматривать этот вопрос с представителями разных сфер: врачей, юристов, деятелей в сфере защиты прав материнства и детства, различных экспертов. По мнению автора исследования, эмбрион после развода должен подлежать передаче заинтересованной стороне в защите своего репродуктивного права. Отдельно должен рассматриваться вопрос о дальнейшем содержании ребенка, так как при естественном процессе зачатия ребенка отозвать свое согласие на «родительства» невозможно, а почему возможно при криозаморозке эмбриона? Вопрос остается открытым и на усмотрение законодателя. Субъекты должны подходить к вспомогательным репродуктивным технологиям с большей долей ответственности и предполагать, что брак в будущем может быть расторгнут, а репродуктивные функции со временем угасают (а для некоторых женщин это единственная возможность иметь детей при онкологических заболеваниях, после которых удаляются органы репродуктивной системы) и для стороны этот эмбрион может стать последним шансом стать родителем генетически родного ребенка.

# § 1.3. Вопросы раскрытия тайны рождения детей путем суррогатного материнства

Данный вопрос скорее относится не к договорным отношениям, а вообще к проблемным вопросам, вытекающих из института суррогатного материнства. Тем не менее раскрытие тайны зачатия и личности суррогатной матери, возможный шантаж генетических родителей побуждает кратко раскрыть подтему, чтобы корректно в дальнейшем отразить этот вопрос в договорных отношениях.

В Семейном кодексе Российской Федерации содержится норма о том, что лица, состоящие в браке между собой и давшие свое согласие в письменной форме на имплантацию эмбриона другой женщине в целях его вынашивания, могут быть записаны родителями ребенка только с согласия женщины, родившей ребенка (суррогатной матери)[[36]](#footnote-37)... Супруги, а также суррогатная мать не вправе при оспаривании материнства и отцовства после совершения записи родителей в книге записей рождений ссылаться на эти обстоятельства [[37]](#footnote-38). Ограничение генетических родителей в праве на установление своего отцовства и материнства противоречит нормам международного права: Конвенции о правах ребенка, Конвенции о защите прав человека и основных свобод и правовым позициям Европейского суда по правам человека, который считает, что неустановление и непризнание в качестве «законных» родителей биологических родителей детей является «серьезным ограничением для идентичности детей и их права на уважение личной жизни» и противоречит наилучшим интересам ребенка.

Государство никак не защищает генетических родителей от вмешательства в жизнь суррогатной матери и возможного принуждения выплаты денежной суммы за сокрытие факта рождения. Поэтому однозначно, генетические родители должны иметь право выбора: сообщать или не сообщать свои данные суррогатной матери в рамках договора. В случае нежелания разглашать информацию можно применять шифр, ключ к которому будет содержаться в медицинском учреждении, которое обязано сохранять врачебную тайну и разглашать ее лишь в исключительных случаях. Тоже самое правило возможной анонимности должно устанавливаться и для суррогатной матери.

Понятно, что право ребенка знать своих родителей при использовании ВРТ должно осуществляться только при достижении его интересов. И не совсем понятно, что именно представляют собой интересы ребенка в каждом конкретном случае. Однако есть консенсус по вопросу отказа от анонимности донора, если этого требует забота о здоровье ребенка[[38]](#footnote-39). Необходимо отметить, что даже данный аргумент о здоровье ребенка нередко подвергается критике со стороны некоторых репродуктологов. Приводятся аргументы, что современные достижения в области генетических технологий не требуют раскрытия информации о происхождении гамет. Но, во-первых, обширный генетический скрининг проводится в отношении самих доноров - участников программ ВРТ. Во-вторых, вероятность того, что в не слишком далеком будущем информация о здоровье и генетической предрасположенности благодаря специальному тестированию граждан будет заноситься в специальные информационные носители, что будет уменьшать зависимость от истории болезни биологических родителей и близких родственников. В-третьих, озабоченность в связи с установлением генетического родства между будущими потомками легко решается с помощью генетического тестирования [[39]](#footnote-40)Некоторые авторы настаивают, что отсутствует заинтересованность большинства граждан, обращающихся к ВРТ, в раскрытии тайны биологического происхождения ребенка. Исследование, проведенное в Швеции, показало, что 89% пар, воспользовавшихся донорским материалом, не раскрыли ребенку истину его происхождения. В Нидерландах на 45 тысяч детей, зачатых с помощью искусственного осеменения, только 10 обратились в суды, требуя раскрытия медицинской информации о своих истинных родителях[[40]](#footnote-41). Выбор должен быть у каждой стороны и каждый сам должен в договорном порядке определить условия анонимности. Мнение автора данной статьи заключается в том, что генетическая составляющая не связана с суррогатной матерью, поэтому должна сохраняться анонимность при выборе суррогатного материнства и вопрос раскрытия тайны должен оставаться на усмотрение родителей.

# Глава 2. Условия договора о суррогатном материнстве

# § 2.1. Субъектный состав договора, предмет и иные вопросы содержания договора

Продолжая развивать вопросы квалификации, договор суррогатного материнства крайне схож с гражданско-правовым договором возмездного оказания услуг. В нотариальной практике договоры о суррогатном материнстве часто именуются договорами об услугах. В научной литературе также достаточно распространена позиция, основанная на квалификации отношений между суррогатной матерью и потенциальными родителями в качестве обязательств по возмездному оказанию услуг[[41]](#footnote-42). Также в литературе существует позиция, согласно которой такой договор рассматривается как договор о предоставлении содержания[[42]](#footnote-43).

Предмет услуг раскрывается в ст. 779 ГК РФ и его суть заключается в совершении определенных действий или осуществление определенной деятельности.[[43]](#footnote-44)

Попробуем сформулировать определенный комплекс действия, которая должна выполнить суррогатная мать:

− совершить процедуру ЭКО, которая проходит с внедрением генетического материала, не принадлежащего суррогатной матери или ее супругу (при наличии). Предполагается исключительно гестационный вид суррогатного материнства;

− проходить регулярные обследования состояния здоровья своего и плода

− родить ребенка;

− передать ребенка генетическим родителям (данный пункт выходит за пределы договорного регулирования, но является целью генетических родителей. Данный пункт не может являться обязанностью, так как ребенок не объект имущественных прав).

Борисова Т.Е. пишет в своем исследовании, что «результатом деятельности суррогатной матери по исполнению своих обязательств, вытекающих из договора, является только лишь развитие имплантированного эмбриона в ребенка»[[44]](#footnote-45). Кажется, что такая позиция ограниченная и не отвечает главной цели – обретение счастья материнства для бесплодных женщин.

При разработке закона необходимо отметить следующий момент (с учетом мнений психологов, психиатров, акушеров – гинекологов): представляется неуместным давать на откуп вопрос о способе родоразрешения генетическим родителям или суррогатной матери (естественные роды или кесарево сечение («caesarean section»– хирургическая операция, при которой рассекается беременная матка, извлекаются плод и послед[[45]](#footnote-46))), все должно оставаться на выбор медицинского персонала и суррогатной матери, но исключительно с учетом клинического состояния роженицы. По мнению автора данного исследования, этот момент законодатель должен обязательно брать во внимание при формулировании норм, учитывая мнение специалистов - клинических психологов и акушеров – гинекологов, более того, нельзя оставлять разрешение обсуждаемого вопроса на договорное регулирование, все должно быть установлено императивно.

Что касается передачи новорожденного биологическим родителям, то на данном этапе возникает главная этическая и правовая проблема. В интересы биологических родителей не входят все ранее описанные этапы процедуры без дальнейшей передачи ребенка. При этом такое положение об обязательной передаче ребенка при коммерческом суррогатном материнстве будет стоять в разрез с Уголовным кодексом РФ и нормами о запрете продажи человека. Поэтому должна произойти всесторонняя реформа в семейном, гражданском и уголовном праве, и передача младенца, рожденного суррогатной матерью ребёнка от суррогатной матери генетическим родителям, должна быть декларирована как положение закона, как, например, это установлено в Кыргызстане и Казахстане.

Что касается субъектного состава, то на данный момент легально ограничивается перечень следующим кругом:

1. Мужчина и женщина (как состоящие в браке, так и не состоящие)
2. Либо одинокая женщина

Потенциальные родители при этом не имеют возможности иметь детей по медицинским показаниям[[46]](#footnote-47).

На практике медицинские клиники, не соблюдая требования законодательства, проводят данную процедуру и одиноким мужчинам.

Так, в марте 2011 года Смольнинским районным судом г. Санкт-Петербурга рассмотрено требование мужчины, ставшего отцом двойни в результате обращения к услугам суррогатной матери, о признании незаконным отказ органов ЗАГСа в регистрации рождении детей. Удовлетворяя требования истца, суд отметил, что в законодательстве отсутствует прямой запрет на регистрацию рождения детей, появившихся в результате программы суррогатного материнства, участником которой выступает одинокий мужчина[[47]](#footnote-48). Напротив, в июле 2015 года Первомайский районный суд г. Новосибирска, отказывая в удовлетворении искового заявления Васькина Г. Н. о признании незаконным отказа ООО «Новосибирский центр репродуктивной медицины» в предоставлении ему медицинских услуг с применением суррогатного материнства, мотивировал свое решение следующим образом: легальное определение суррогатного материнства не причисляет одинокого мужчину к перечню субъектов, которые могут воспользоваться данным методом репродуктивных технологий. Новосибирский областной суд оставил решение первой инстанции без изменения, поскольку ч. 9 и 10 ст. 55 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» были рассмотрены им в качестве ограничений права на суррогатное материнство[[48]](#footnote-49). Приведенные выше примеры иллюстрируют отсутствие в правоприменительной практике единого подхода к вопросу участия одинокого мужчины в качестве потенциального родителя по договору суррогатного материнства. Евдокимова, Е. М.  
считает, что законодателю необходимо закрепить право одинокого мужчины на участие в программе суррогатного материнства, в противном случае речь будет идти о возможном нарушении принципа гендерного равенства, установленного ч. 3 ст. 19 Конституции РФ. Я считаю, что гендерного неравенства в данном случае не возникает, так как суррогатное материнство — это способ преодоления бесплодия для женщин (или пар), суррогатное материнство не решит проблему бесплодия у мужчин и не подарит ему генетически родного ребенка. Суррогатное материнство направлено не просто на вынашивание детей, а на вынашивание генетически родных детей. Хотя вопрос обсуждаемый. Ведь мужчина может не иметь спутницу по жизни, но при этом желает иметь генетически родных детей. Но в этом случае суррогатное материнство перестает преследовать главную цель – лечение бесплодия.

Данный правовой пробел необходимо закрыть с учетом мнения разных специалистов (психологов, психиатров, различных общественных структур), раз и навсегда решить о возможности или невозможности пользования услугами суррогатной матери для одиноких мужчин. Возможно договор с мужчиной будет именоваться по - другому, так как не ставит своей целью метод лечения бесплодия

Под большим вопросом стоит целесообразность включения в качестве субъекта - медицинскую организацию, осуществляющую ЭКО суррогатной матери. Существует мнение, что услуги суррогатного материнства должны быть предоставлены только в государственных клиниках, имеющих лицензию на осуществление этого вида деятельности[[49]](#footnote-50). Скорее всего, что такое ограничение абсолютно неоправданно, но государство в обязательном порядке должно проводить аккредитацию медицинских организаций, оказывающих данный вид ВРТ. Для прохождения комиссии такая организация должна иметь оборудование для зашифрованного хранения информации о генетических родителях.

Ведение беременности возможно организовать и без привлечения биологических родителей в рамках ОМС или посредством заключения возмездного оказания услуг на индивидуальное ведение беременности и родов. Сам договор суррогатного материнства между матерью и генетическими родителями должен быть двухсторонним с обязательным указанием организации (ий) проводящих ЭКО и ведение беременности и оформлен еще до начала беременности.

Касательно субъектного состава также встречается интересное мнение, что в целях гарантии соблюдения прав детей предлагают для участия в программе суррогатного материнства заключать трехсторонний договор, сторонами которого кроме суррогатной матери и потенциальных родителей выступает орган опеки и попечительства[[50]](#footnote-51). Думается, что такое вмешательство в частную личную жизнь родителей органов опеки и попечительства чрезмерно. Более того, данный пункт вовлечет третьих лиц в семейные дела генетических родителей. Но при этом, представляется уместным вовлечение органов опеки и попечительства при рассмотрении кандидатуры суррогатной матери и при ведении беременности. Возможно должен существовать непубличный реестр таких женщин, во избежание проблемных моментов, уже ранее возникших на практике.

В начале 2020 года гражданка Украины позвонила в ОСМП и сообщила, что перестал дышать ребенок, у которого она была няней. Позже выяснилось, что в этом доме проживало еще несколько младенцев, которые оставлены «на передержку» до момента их передачи генетическим родителям. Дело против генерального директора Европейского центра суррогатного материнства Мельникова Владислава и ряда других сотрудников медицинского центра было возбуждено по обвинению в торговле детьми (127.1 УК РФ). Мосгорсуд оставил под стражей специалиста в области акушерства и гинекологии Тараса Ашиткова, юриста Романа Ямашева и переводчика Кирилла Анисимова.

По мнению лидера движения «Права женщин», Айвар Людмилы: «предъявлено обвинение, которое, по сути, не имеет состава преступления. То, что указано в обвинении следователем, никак не подтверждается и не доказывается, и есть основания подозревать, что человек совершил деяние, которое не является преступлением. Следователь придумал некие обстоятельства, которые не соответствуют действительности.[[51]](#footnote-52) Это лишь частное мнение, для оценки законности действий, следствие должно провести как минимум ДНК – экспертизу, но информацию о ходе следствия из открытых источников не получить, поэтому остаётся ждать комментариев обвиняемых и их родственников, так как публикация материалов дела № 10-2509/2021 запрещена. Само дело стало достаточно резонансным в юридических кругах и медицинских кругах, что еще раз говорит о необходимости строгого регулирования субъектного состава и предмета договора.

# § 2.2. Форма договора, нивелирование рисков и опыт зарубежных стран

Особенно интересен опыт стран ближнего зарубежья, например, СНГ (Республики Казахстана и Республики Беларусь), которые урегулировали передовым образом вопросы содержания и главное формы договора. Согласно статье 55 Кодекса о браке и семье Республики Казахстан «договор суррогатного материнства должен включать[[52]](#footnote-53):

− данные о супругах (заказчиках) и суррогатной матери;

− порядок и условия оплаты материальных расходов на содержание суррогатной матери;

− права, обязанности и ответственность сторон в случае неисполнения условий договора;

− размер и порядок компенсаций, предусмотренных п. 1 ст. 57; иные условия, в том числе форс-мажорные обстоятельства»[[53]](#footnote-54)

В статье 57, на которую идет отсылка установлены права и обязанности сторон договора суррогатного материнства:

Супруги (заказчики) при заключении договора суррогатного материнства обязаны:

* нести материальные расходы, связанные с прохождением суррогатной матерью медицинского обследования;
* представить в медицинские организации, применяющие вспомогательные репродуктивные методы и технологии, медицинское заключение о физическом, психическом здоровье, а также результаты медико-генетического обследования;
* оплачивать расходы по медицинскому обслуживанию суррогатной матери в период беременности, родов и в течение пятидесяти шести дней после родов, а в случае осложнений, связанных с беременностью и родами, оплачивать расходы в течение семидесяти дней после родов.

2. Суррогатная мать … при заключении договора суррогатного материнства обязана:

* представить заказчикам медицинское заключение о своем физическом, психическом и репродуктивном здоровье;
* регулярно наблюдаться у врача и строго выполнять его рекомендации и назначения;
* информировать лиц, заключивших с ней договор, о течении беременности с периодичностью, оговоренной в договоре суррогатного материнства;
* передать рожденного ребенка лицам, заключившим с ней договор суррогатного материнства.

3. Суррогатная мать не вправе передавать ребенка иным лицам.

4. При наличии у суррогатной матери постоянной работы вопрос продолжения трудовой деятельности решается по взаимному соглашению сторон договора суррогатного материнства.

5. Суррогатная мать несет ответственность за беременность, предусмотренную договором суррогатного материнства, после применения вспомогательных репродуктивных методов и технологий, и обязана исключить возможность наступления естественной беременности.

6. Вопрос о вынашивании многоплодной беременности решается по взаимному соглашению сторон договора суррогатного материнства.

Закон Республики Казахстан указывает на то, что никакой анонимности в данном вопросе быть не может, также законодательно закреплена в п.п.4 п.2 передать ребенка генетическим родителем. Вопрос о том, какая ответственность наступает в случае отказа от передачи? Вероятнее всего должна организовываться передача генетическим родителям в принудительном порядке, так как официально родителями с момента рождения являются заказчики (статья 59 Закона О браке (супружестве) и семье). Также в рассматриваемом законе закреплено, что родителями являются заказчики и не требуется для подтверждения данного факта отказа суррогатной матери.

Также скрытые риски нивелированы в законодательстве в Белоруссии., дополнительно в статье 21 Закон РБ «О вспомогательных репродуктивных технологиях» установлено, что все пункты статьи являются существенными условиями договора, вплоть до определения места проживания в период вынашивания ребенка (детей)[[54]](#footnote-55). Вероятно, во избежание ухода от налогообложения и пресечений злоупотреблений суррогатное материнство на безвозмездной основе разрешено только в случаях родственной связи генетических родителей и суррогатной матери (абз. 12 ст. 21 Закона РБ)[[55]](#footnote-56) Более того, предусмотрено, что суррогатная мать обязана хранить в тайне сведения о заключенном договоре.

Договор заключается в письменной форме между суррогатной и генетической матерью либо суррогатной матерью и женщиной, воспользовавшейся донорской яйцеклеткой, и подлежит нотариальному удостоверению[[56]](#footnote-57). Таким образом, обязательным условием заключения договора суррогатного материнства является его нотариальное удостоверение. Аналогичная норма предусмотрена и в законодательстве Республики Казахстан[[57]](#footnote-58).

Требование письменной нотариальной формы призвано удостоверить подтверждение того, что на момент заключения договора сам договор соответствуют требованиям, установленным Законом. В Казахстане отсутствует судебная практика, связанная со спорами в данной сфере. Но известно, что есть случаи отказа заказчиков от ребенка и в этом случае ребёнок передается на государственное попечение. Имеющийся опыт стран СНГ свидетельствует о необходимости обязательного введения нотариальной формы при заключении договора. Подобный порядок направлен на предотвращение продажи генетически родных детей суррогатной матери, так как под видом договора суррогатного материнства, уже беременная женщина, которая, например, по срокам не может сделать аборт, может «продать» ребенка под видом суррогатного ребенка. Процедура усыновления достаточно трудоемкая, а это более простой путь заполучить без прохождения ряда процедур. Более того, при нотариальном удостоверении нельзя будет заключить договор «задним числом».

В контексте психологического здоровья ребенка стоит отметить, что практически нигде не упоминается может ли человек, судимый за педофилию или иные преступления в отношении несовершеннолетних иметь право на заключение договора суррогатного материнства? Медицинские клиники не спрашивают справку о судимости, а затем может возникнуть вопрос при усыновлении. Считаю отсутствие законодательного запрета абсолютно негуманным с точки зрения заботы о физическом или психологическом здоровье. Каждая пара/одинокий человек, желающий заключить договор суррогатного материнства должны получить справку об отсутствии судимости за преступления насильственной и половой направленности и предоставить ее нотариусу при удостоверении договора. Ценз должен быть установлен на уровне статьи 127 Семейного Кодекса РФ.

Можно подвести небольшой итог и предложить для законодательного урегулирования в Российской Федерации следующее: конститутивным элементом договора суррогатного материнства будет являться письменная нотариальная форма. Сам договор может быть заключен только до наступления беременности суррогатной матери, в свою очередь нотариус будет субъектом, который будет удостоверять соответствие суррогатной матери и генетических родителей требованиям законодательства. Удостоверенный договор будет являться основанием для инициации клиникой всех репродукционных процедур.

Также при оформлении свидетельства о рождении представляется необходимым проведение обязательного ДНК - теста с возложением расходов по процедуре на генетических родителей (в случае негативного теста на родсвто расходы перераспределяются на суррогатную мать). Данные такого теста будут обязательны для предоставления в органы ЗАГС. Предложение связано с возможностью наступления естественной беременности у суррогатной матери, во время прохождения программы «суррогатного материнства». Дополнительным требованием должен быть установлен запрет на использование ооцитов суррогатной матери, чтобы раз и навсегда закрыть вопрос о возможной продаже детей.

Дополнительно к вышеперечисленным моментам необходимо обязательным пунктом договора включить вопрос об изменении оплаты в случае многоплодной беременности, при этом оставив регулирование на усмотрение сторон, как это предусмотрено в Республике Казахстан. Важно отметить, что при процедуре ЭКО для наилучшего результата подсаживают одновременно сразу несколько оплодотворенных клеток. Шансы появления двойняшек или тройняшек достаточно велики, а это абсолютно иной уровень ответственности и использования ресурсов женского организма суррогатной матери.

Также обязательным, но диспозитивным в своей формулировке должен являться пункт закона о «знакомстве» или наоборот, полной анонимности со стороны генетических родителей. Подобное предложение возникло из-за практики злоупотреблений со стороны сурматери. Зачастую женщины соглашаются на вынашивание плода из-за неудовлетворительного финансового положения, при знакомстве и оценке состояния своих контрагентов находясь в привилегированном положении требуют большую сумму, чем предусмотрено договором.

# § 2.3. Легитимация родительского статуса

В различных странах по-разному решается вопрос с какого момента генетические родители определяются в документах как «отец» и «мать». Легитимация родительского статуса конечно же все связана с особенностями развития общества и его восприятия такого явления, как суррогатное материнство. В каких - то странах приоритет имеет женщина, которая выносила ребенка, так, например, регулируется данный вопрос в Российской Федерации. В каких-то странах преимущественное значение при оформлении документов на ребенка имеет женщина, чья яйцеклетка была оплодотворена. Майфат А.В. в своем исследовании обращает внимание читателя, что недостаток регулирования в настоящее время выражается в том, что в приказе министерства нет порядка действий в случае отказа суррогатных родителей от новорожденного, все остается на откуп договорным отношениям. Существует пробел в регулировании ситуации, когда рождается мертвый или больной ребенок[[58]](#footnote-59).

Несомненно, болевой точкой регулирования суррогатного материнства является передача новорождённого генетическим родителям, учитывая возможную материнскую привязанность выносившей женщины. В Российской Федерации государственная регистрация ребенка, родившегося от суррогатной матери, производится по заявлению супругов при предоставлении ее согласия и документа, подтверждающего факт рождения ребенка (п. 5 ст. 16 Федерального закона от 15 ноября 1997 года № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния», далее – Закон № 143-ФЗ). Положения закона закрепляют право быть записанными в качестве родителей только лиц, состоящих в браке между собой и давших свое согласие на применение методов вспомогательных репродуктивных технологий (п. 4 ст. 51 Семейного кодекса). В связи с этим органы, осуществляющие государственную регистрацию актов гражданского состояния (далее – органы ЗАГС) отказывают в регистрации рождения детей гражданам, не состоящим в браке, а также одиноким женщинам и мужчинам. [[59]](#footnote-60)

Судья Конституционного суда Российской Федерации (далее - КС РФ) Князев Сергей Владимирович в особом мнении по делу о нарушении конституционных прав генетических родителей статьями СК РФ и Федерального закона от 15.11.1997 года № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» высказал следующую позицию: «закрепляя исключительную прерогативу суррогатной матери в разрешении вопроса о наделении генетических (биологических) родителей материнскими и отцовскими правами, законодатель остается безучастным к интересам лиц, чьи половые клетки использовались для оплодотворения женщины, вынашивающей плод, тем самым создается легальная почва для нарушения баланса конституционных ценностей и умаления прав и законных интересов не только генетических родителей, но и ребенка[[60]](#footnote-61). Нарушается право ребенка, установленное семейным законодательством: право жить и воспитываться в семье, насколько это возможно, право знать своих родителей, право на их заботу, право на совместное с ними проживание, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам[[61]](#footnote-62).

В семейном праве для получения статуса матери необходимы документы или показания, которые подтверждают, что женщина произвела на свет ребенка. Для суррогатного материнства необходимо использовать иную конструкцию, нежели предусмотренную Семейным кодексом. Закон, в идеале, должен устанавливать возникновение прав у генетических родителей с момента появления на свет их биологического ребенка, как это установлено у зарубежных стран. Здесь же возникает вопрос дачи информированного добровольного согласия (ИДС) в отношении ребенка. Пока в Российской Федерации презюмируется, что суррогатная мать имеет «преимущественное право» на родившегося ребенка, она имеет в первые дни жизни контроль над состоянием здоровья новорожденного. Согласно статье 20 Федерального закона № 323 – ФЗ: информированное добровольное согласие на медицинское вмешательство дает один из родителей или иной законный представитель в отношении: лица, не достигшего возраста 15 лет. У генетических родителей и суррогатной матери могут иметься разные взгляды, например, на порядок проведения вакцинации. В данном случае суррогатная мать имеет полный приоритет, что является недопустимым. В ходе проведения вакцинации могут возникнуть серьезные осложнения при неполной оценке состояния здоровья и некачественного сбора анамнеза. Данный момент должен быть однозначно урегулирован в законодательстве.

Суррогатное материнство — это способ лечения бесплодия, возможность реализации своих прав быть родителями. При нынешнем регулировании приоритет суррогатной матери в определении родительского статуса подрывает основную цель создания института суррогатного материнства и интересы генетических родителей. Круг лиц, имеющих право быть записанными в качестве родителей ребенка в результате применения суррогатного материнства, установленный в СК РФ, не совпадает с перечнем лиц, имеющих право на применение ВРТ, приведенным в ч. 3 ст. 55 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»[[62]](#footnote-63). Верховный суд немного нивелирует законодательное отсутствие защиты генетических родителей своим разъяснением 2017 года. Так, в пункте 31 Постановления ВС РФ сказано, что отказ суррогатной матери записи биологических родителей родителями в документах не может служить безусловным основанием для отказа в удовлетворении иска этих лиц о признании их родителями ребенка и передаче им ребенка на воспитание[[63]](#footnote-64). В договоре должна прописываться неустойка за отказ в передаче ребенка добровольно, при этом максимальный размер обязательно должен ограничиваться государством в процентном соотношении к сумме или в фиксированной сумме, установленной для всех императивно.

# § 2.4. Экономическая сторона договора суррогатного материнства

В большинстве случаев суррогатное материнство является возмездным договором. Поэтому неоднозначным предложением автора данного исследования является установка регулирования платежей за вынашивание младенца с помощью счетов эксроу или с помощью двусторонней банковской ячейки по схеме: когда генетические родители получают ребенка, тогда суррогатная мать может забрать деньги со счета. Свидетельство о рождении будет является гарантом. При этом исключение должны составлять счета на обеспечение суррогатной матери в период нетрудоспособности и оплата расходов, связанных с беременностью, лечением и проживанием. Все это должно прописываться в договорном порядке.

Данное исследование направлено на выявление не только стандартных проблем, но и на неординарные ситуации. Что должно происходить с ребенком, от которого отказались генетические родители, например, в случае инвалидности или по причине легкомысленного отношения к рождению ребенка? Подобная ситуация, по данным издания BBC, произошла в Индии, когда биологические родители из Японии развелись в ходе беременности и отказались забирать новорожденного. Ребёнок остаётся либо на обеспечении суррогатной матери при ее исключительном желании, либо на финансовом обеспечении государства, что абсолютно недопустимо. Суррогатные родители обязаны нести повышенную ответственность за оставление своего биологического ребенка. Для таких детей законодательно должны устанавливаться пособия и алименты, выплачиваемые биологическими родителями в обоих случаях. Несомненно, такой «драконовский» подход позволит избежать спонтанных решений заведения ребенка. Тоже самое должно происходить при рождении больного дитя не по причине деструктивного поведения суррогатной матери. Генетические родители обязаны отчислять средства на реабилитацию и лечение в принудительном порядке в случае отказа. В случае мертворождения при соблюдении суррогатной матерью всех рекомендаций и назначений все расходы по погребению также должны ложиться на плечи генетических родителей.

Все предложения при этом должны коррелироваться с необходимостью сохранения режима врачебной тайны. Например, опекуны и попечители детей, находящихся на обеспечение государства в детских домах, будут обязаны сохранять тайну рождения такого дитя. Возможно, стоит до 18 - летия перечислять средства на накопительный счет на имя ребенка без его оповещения. Или же законодателем будет избрано иное регулирование, направленное исключительно на сохранение психологического здоровья ребенка.

Как должна происходить оплата за договор при мертворождении? Достаточно сложный вопрос. Хоть целью договора является решение проблем бесплодия, то есть передача ребенка генетическим родителям, но все – таки за использование тела суррогатной матери должна выплачиваться компенсация, за исключением случаев наличия вины суррогатной матери, выразившейся в несоблюдении требований, установленных врачами.

В рамках создания закона о суррогатном материнстве законодатель также должен продумать основу для соблюдения налогового законодательства, в результате получения дохода за вынашивание ребенка. Должна быть разработана специальная программа разделяющая прибыль по договору суррогатного материнства (облагаемую НДФЛ) и необходимые траты матери в ходе вынашивания плода (необлагаемый доход). Оснований для освобождения от обложения налогом на доходы физических лиц в виде вознаграждения[[64]](#footnote-65), выплачиваемого суррогатной матери за вынашивание ребенка, в статье 217 Налогового кодекса РФ не содержится. Коммерческое суррогатное материнство можно рассматривать как вид женской занятости и способ приложения женского труда, о чем свидетельствует рост числа предложений стать суррогатной матерью[[65]](#footnote-66).

Согласно Письму Минфина РФ от 26.08.2019 № 03-04-06/65465 от 26 августа 2019 года от налогообложения освобождаются лица, сдавшие донорский материал, но при этом согласно части 9 статьи 55 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан» суррогатное материнство представляет собой вынашивание и рождение ребенка (в том числе преждевременные роды) по договору, заключаемому между суррогатной матерью (женщиной, вынашивающей плод после переноса донорского эмбриона) и потенциальными родителями, чьи половые клетки использовались для оплодотворения, либо одинокой женщиной, для которых вынашивание и рождение ребенка невозможны по медицинским показаниям.  
Оснований для освобождения от обложения налогом на доходы физических лиц вознаграждения, выплачиваемого лицам, не являющимся донорами, в статье 217 Кодекса не содержится[[66]](#footnote-67). Других официальных разъяснений по данному вопросу нет, разъяснения Минфина не противоречат федеральному законодательству.

В рамках налоговой реформы Федеральным законом «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» от 27.11.2018 года № 422-ФЗ введен режим самозанятости, который как раз позволит суррогатным матерям на основании договора без организации юридического лица заплатить налоги по сниженной ставке.

# Глава 3. Судебная практика суррогатного материнства

Судебную практику по вопросам суррогатного материнства нельзя признать последовательной и логичной. Конституционный суд РФ каждые несколько лет разбирая кейсы по суррогатному материнству выносит решения с абсолютно диаметральными позициями, что говорить о судах общей юрисдикции. Такой неединообразный подход создает правовой вакуум в отношении темы суррогатного материнства. Хочется в разделе судебной практики поднять вопросы, ранее упомянутые в работе, но недостаточно раскрытые.

Так, показательным кейсом можно считать дело семьи Фроловых. Фабула достаточно ординарна: супруги, не способные родить ребенка естественным способом воспользовались ВРТ с помощью суррогатной матери. Прижились сразу два эмбриона. При наступлении многоплодной беременности суррогатная мать несмотря на условия в контракте о фиксированной доплате потребовала повышение размера оплаты более, чем в два раза, затем и вовсе отказалась отдавать детей генетическим родителям. Суды по практике прошлых лет обычно принимали сторону суррогатной матери и не передавали ребенка генетическим родителям.

Суррогатная мать Суздалева Татьяна, будучи нечистоплотной на руку, имела четверых детей (с учетом выношенных близнецов) и стояла на очереди для получения льготы на расселение из коммунальной квартиры в связи с рождением еще одного ребёнка. Решение вопроса для генетических родителей сдвинулось с мертвой точки после решения Верховного суда, которое ранее упоминалось в исследовании (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 № 16 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей») и теперь суды при рассмотрении дел данной категории проверяют обстоятельства в связи с которыми мать не отдает ребенка. Также суд обращает пристальное внимание на злоупотребление правами со стороны суррогатной матери. Итоговое решение в кассационном суде не обжаловано, суд постановил Суздалевой Татьяне передать детей биологическим родителям. Василеостровский районный суд Петербурга удовлетворил требования биологических родителей, а апелляционная инстанция утвердила это решение[[67]](#footnote-68) (решение судов не опубликованы в картотеке дел, процесс являлся закрытым, поэтому аргументацию сторон и суда в полной мере прокомментировать невозможно). Более того, с суррогатной матери в пользу генетических родителей взыскали 200 тысяч рублей за причинение морального вреда.[[68]](#footnote-69) Адвокат стороны суррогатной матери Абалов Игорь Александрович прокомментировал следующим образом решение: требование суда изменить в документах ребенка графу родителей не означает удовлетворение требования о передаче детей генетическим родителям. Представляется, что такая точка зрения порочна и является лишь частным мнением представителя ответчика, не несущее под собой никаких оснований. Действительно, суд не принял решение об изъятие детей. При этом если в графах «мать» и «отец» произойдут изменения в пользу генетических родителей, то дети будут незаконно удерживаться суррогатной матерью.

Очевидно, что отсутствие санкции за непередачу детей и неурегулированный вопрос многоплодной беременности в законе породил проблемы такого характера. Возможно, законодательно стоит ввести запрет суррогатным матерям, отказавшимся от передачи ребенка родителям получать какие - либо льготы за многодетность и участвовать в социальных программах.

Вообще участие по программам суррогатного материнства и получение в связи с этим социальных услуг - достаточно частая тема для рассмотрения судами. Так, например, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан 12 марта 2015 года рассмотрела в апелляционном порядке дело об исковом требовании С. к государственному автономному учреждению здравоохранения "Городская клиническая больница № 1" о признании незаконным отказа в выдаче послеродового листка нетрудоспособности [[69]](#footnote-70). Из материалов дела следует, что между С. и Н., с одной стороны, и Р., с другой стороны, был заключен договор, согласно которому последняя обязалась выносить беременность, наступившую после подсадки эмбриона (эмбрионов), полученного(-ых) в результате проведения процедуры экстракорпорального оплодотворения с использованием яйцеклеток и сперматозоидов, принадлежащих истице и ее супругу, а также родить выношенного ребенка. 25 октября 2014 года в Родильном доме № 1 при ГАУЗ «Городская клиническая больница № 1» по программе суррогатного материнства у С. родилась дочь, и ей было выдано свидетельство о рождении ребенка, в котором она была указана в качестве его матери. Р. было оформлено заявление в органы ЗАГС, из которого следует, что 25.10.2015 как суррогатная мать в ГАУЗ «Городская больница № 1» она родила ребенка, генетическими родителями которого являются С. и Н., в связи с чем она дала согласие на запись указанных лиц родителями ребенка и просит в акте и свидетельстве о рождении записать указанных лиц родителями ребенка. Согласно справке, выданной Казанской медицинской клиникой, в программе экстракорпорального оплодотворения и суррогатного материнства Р. перенесен генетически чужой эмбрион, принадлежащий супругам С. и Н., в результате чего у нее наступила беременность. Однако в выдаче послеродового листка нетрудоспособности лечебным учреждением С. отказано. Представители ГАУЗ «Городская клиническая больница № 1» иск не признали, указав, что действующее в настоящее время правовое регулирование не предусматривает выдачу листка нетрудоспособности биологической матери ребенка при суррогатном материнстве. Региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан также указало на неправомерность требований истицы. Суд в удовлетворении иска отказал.[[70]](#footnote-71) Единственной причиной, по которой в удовлетворении иска отказали является пробел правового регулирования, а именно законодательная возможность генетических родителей получать льготы наравне с людьми, которые самостоятельно выносили ребенка. Хотя истец С. также нуждается в отпуске, чтобы выхаживать малолетнего ребенка.

Второе рассматриваемое дело связано с возможностью регистрировать детей на лиц, не состоящих в браке и одиноких лиц. Так, суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований гражданам о регистрации ребенка, рожденного от суррогатной матери, в связи с тем, что они между собой не состояли в браке. По мнению Московского городского суда, только лица, состоящие в браке между собой и давшие свое согласие на имплантацию эмбриона другой женщине в целях его вынашивания с ее согласия, могут быть записаны родителями ребенка[[71]](#footnote-72). Апелляционная инстанция не согласилась с выводами нижестоящих судов и отметила, что законом не ограничен список лиц, имеющих право на применение ВРТ. Также граждане по своему усмотрению могут распоряжаться принадлежащими им правами, вытекающими из семейных отношений[[72]](#footnote-73). Суд принял решение, что семейный статус не может являться основанием отказа записать генетических родителей в качестве родителей в документах. Тоже самое касается и одиноких отцов и матерей по программе гестационного суррогатного материнства (решение Туапсинского городского суда Краснодарского края от 24 ноября 2016 г. по делу № 2а-1633/16 и решение Мещанского районного суда города Москвы от 13 марта 2018 г. по делу № 2а-0121/2018).

 В рамках этой тематики занимательным представляется решение, где «бабушка» ребенка хотела, чтобы ее записали матерью ребенка, чьим генетическим отцом являлся сын, который умер от тяжелой болезни и оставил разрешение матери на использование его генетического материала. Суд встал на сторону женщины со следующими аргументами:

1. отсутствие в законе норм, допускающих государственную регистрацию детей, родившихся от суррогатной матери по заявлению не состоящей в браке женщины, имеющую и правовую, и генетическую связь с рожденным ребенком, не должно нарушать права заявителя и этого ребенка;
2. в сложившейся ситуации возможно применение аналогии закона, в частности использовать положения, согласно которым для регистрации ребенка от суррогатной матери необходимо предоставить документ, подтверждающий факт его рождения и согласие женщины его родившей и будущего родителя на применение метода искусственного оплодотворения[[73]](#footnote-74).

При этом имеется и противоположное решение по аналогичному делу. Так, районный суд отказал в удовлетворении исковых требований истице, в связи с тем, что она не состояла в браке (решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от 28 апреля 2011 г. по делу № 2-2222/11). Этой же позиции придерживался суд апелляционной инстанции, оставив решение районного суда без изменения (апелляционное определение Московского городского суда г. Москвы от 16 января 2014 г. по делу № 33-0819/2014)[[74]](#footnote-75).

В связи с рассогласованностью норм, регулирующих регистрацию детей, рожденных от суррогатной матери, члены Совета Федерации еще год назад подготовили проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной регистрации рождения ребенка, в результате применения вспомогательных репродуктивных технологий"[[75]](#footnote-76) (далее – Законопроект). Они хотят внести изменения в Семейный кодекс РФ и Закон № 143-ФЗ, которые позволят мужчине и женщине, как состоящим, так и не состоящим в браке, а также одинокой женщине, давшим согласие на применение вспомогательных репродуктивных технологий, быть записанными родителями (родителем) ребенка в книге записей рождения. По мнению сенаторов, разработанные изменения позволят избежать нарушений прав одиноких женщин и лиц, не состоящих в браке, а также уменьшения количества рассматриваемых судами дел по данному вопросу. На данный момент законопроект включен для рассмотрения в примерную программу весенней сессии Госдумы в мае.[[76]](#footnote-77) На 2021 год информация следующая: законопроект включен в примерную программу весенней сессии Государственной думы в 2019 году, но так и не был рассмотрен.

Ещё одной стороной суррогатного материнства является проблема вынашивания ребенка суррогатной матерью в Российской Федерации для граждан тех стран, где суррогатное материнство запрещено законодательством, например, во Французской Республике, Испанской Республике, Республике Италии и в некоторых штатах США.

27 января 2015 года Европейским судом по правам человека было принято Постановление по жалобе № 25358/12 [[77]](#footnote-78) «Парадизо и Кампанелли против Италии» в связи с отказом итальянских органов власти выдать местное свидетельство о рождении ребенка, рожденного суррогатной матерью в России. Обстоятельство дела состоит в следующем: заявители являются мужем и женой. В 2006 году они получили разрешение на усыновление ребенка. После безуспешных попыток зачать ребенка с помощью процедуры ЭКО они решили прибегнуть к услугам суррогатной матери, чтобы стать родителями. Для этого супруги обратились в московскую клинику, специализирующуюся на вспомогательных репродуктивных технологиях, и заключили договор о суррогатном материнстве с российской компанией. После проведения успешного ЭКО в мае 2010 года (предположительно спермой заявителя) два «принадлежавших им» эмбриона были перенесены в полость матки суррогатной матери. Ребенок родился в феврале 2011 года путем гестационного суррогатного материнства. Суррогатная мать дала письменное согласие на то, чтобы он был зарегистрирован как сын заявителей. В соответствии с законодательством Российской Федерации родителями новорожденного записали заявителей. Российское свидетельство о рождении, в котором ничего не говорилось о том, что ребенок выношен суррогатной матерью, было заверено апостилем согласно положениям Гаагской конвенции, отменяющей требование легализации иностранных официальных документов, от 5 октября 1961 г. (далее - Гаагская конвенция). В мае 2011 года, после того как заявители обратились к властям Италии с просьбой зарегистрировать свидетельство о рождении, им предъявили обвинение в «изменении гражданского статуса» и нарушении законодательства об усыновлении, поскольку они ввезли ребенка в Италию, нарушив при этом закон и выйдя за рамки, установленные разрешением на усыновление, которые не давали им права усыновлять ребенка в грудном возрасте. В тот же день министерство ходатайствовало о том, чтобы начать процедуру передачи ребенка под опеку, поскольку его следовало считать брошенным. В августе 2011 года по инициативе суда был проведен анализ ДНК, который выявил, что, вопреки утверждениям заявителей, между ними и ребенком нет генетического родства. В октябре 2011 года суд по делам несовершеннолетних решил отобрать ребенка у заявителей. Заявителям запретили с ним видеться. В апреле 2013 года суд посчитал правомерным отказать в регистрации российского свидетельства о рождении и распорядился выдать новое свидетельство о рождении, в котором было указано, что родители ребенка неизвестны и ему давалось новое имя. Процедура усыновления ребенка в настоящее время еще не закончена. Суд решил, что заявители перестали удовлетворять требованиям, которые предъявляются к ее участникам. Право на признание выданного за рубежом свидетельства о рождении не относится к числу прав, гарантируемых ст. 8 Конвенции ООН о защите прав человека, но, несмотря на это, Европейский суд рассмотрел жалобу с точки зрения Конвенции и в контексте других международных договоров, имеющих отношение к данному вопросу. Отказ признать родственные связи, установленные за рубежом, отбирание ребенка и его передача под опеку представляли собой вмешательство в осуществление заявителями права на уважение их личной и семейной жизни. [[78]](#footnote-79)

Подобная ситуация произошла и граждан Франции, Верховный суд штата Калифорния признал французских граждан родителями детей, рожденных суррогатной матерью (гражданкой США) на территории данного штата. В связи с этим они обратились во французское консульство для регистрации актов гражданского состояния, но получили отказ ввиду непредставления ими родового сертификата (certificate d'accouchement). Вернувшись во Францию, супруги вновь подали запрос на регистрацию свидетельств о рождении детей. Однако прокурор инициировал процесс по аннулированию указанных записей. В обоснование он ссылался на [ст. 16-7](consultantplus://offline/ref=91D2FF0686A77827C1C9780569C80656E0CB3D18179A599F263E99544829B6D4B1CC80D6CA7856E44D18DF1953E5EDCCE4CEC0BDF8FBBFuBM7T) ГК Франции, устанавливающую ничтожность любого соглашения о суррогатном материнстве.[[79]](#footnote-80)

Суды нижестоящих инстанций не согласились с выводом прокурора. Однако Кассационный суд Франции отменил их решение и направил дело на новое рассмотрение в Апелляционный суд г. Парижа, указав на необходимость учета [ст. 16-7](consultantplus://offline/ref=91D2FF0686A77827C1C9780569C80656E0CB3D18179A599F263E99544829B6D4B1CC80D6CA7856E44D18DF1953E5EDCCE4CEC0BDF8FBBFuBM7T) ГК Франции. В свою очередь, Апелляционный суд аннулировал запись в свидетельстве о рождении детей ввиду того, что их родители воспользовались услугами суррогатной матери, тем самым нарушив сверхимперативную норму ст. 16-7 ГК Франции. В обоснование суд указал, что суррогатное материнство несовместимо с французскими принципами морали и нравственности, унижает человеческое достоинство и, как следствие, противоречит публичному порядку Франции[[80]](#footnote-81).

Представляется, что два этих случая показывают, что должно быть дополнительное требование к субъекту, которое является заказчиком по данному договору, чтобы избежать ситуации, когда рождение с помощью суррогатного материнства посягает на установленные основы правопорядка и нарушает императивные нормы. Законодателю стоит рассмотрение установление запрет в интересах ребенка на заключение договоров с гражданами других стран, законодательством которых запрещено суррогатное материнство.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги исследования, очевиден факт наличия огромного количества вопросов в связи с договорными отношениями в репродуктивных технологиях. Парламентарии традиционных взглядов готовы запретить суррогатное материнство или его коммерческую форму несмотря на то, что для некоторых лиц – это единственная возможность иметь генетически родных детей. Представляется, что для большинства представителей Государственной Думы данный вопрос является рейтинговым, решение возникшей проблемы не находится в сфере их интересов. Со своей стороны хочется отметить, что огромное количество правоведов считают абсолютной необходимостью разработку и принятие закона «О суррогатном материнстве» или «О вспомогательных репродуктивных технологиях и гарантиях прав граждан при их осуществлении», который установит обязательные положения договора, его природу, урегулирует противоречия с уголовным законодательством, решит вопрос баланса между правами биологических родителей и суррогатной матери, укажет пути финансового взаимодействия сторон. К сожалению, представители законодательной власти не владеют понятийным аппаратом в данной отрасли и в собственных целях намеренно искажают смысл ВРТ, некоторые парламентарии представляют суррогатное материнство, как «продажу детей», а не как комплекс услуг и действий, позволяющий устранить проблемы, связанные с бесплодностью.

Давно пора на законодательном уровне установить существенные условия договора, определить субъекты, которые могут заключить такой договор установить минимальный комплекс прав и обязанностей, в том числе за нарушение обязательств, предусмотреть возможную анонимность сторон, предоставить приоритет генетическим родителям, установить нотариальную форму договора, усовершенствовать форму информированного добровольного согласия, которая позволит при криозаморозке определить дальнейшую судьбу эмбриона, разработать механизм контроля за заключением договоров по распоряжению эмбрионами после развода и после смерти. Также стоит задуматься об аккредитации медицинских организаций, которые проводят процедуру ЭКО во избежание злоупотреблений. Также необходимо законодательно установить обязанность проводить тест ДНК новорожденного ребенка и генетический родителей. Во внедрении вех указанных предложений может помочь положительный опыт стран СНГ. Также стоит обратить внимание на договорные отношения с иностранными элементами для соблюдения интересов ребенка. Более того законодателю необходимо принять волевое решение в отношении установления статуса эмбриона и разрешить наконец вопрос с наследованием криоконсервированных клеток, определить существенные условия договора хранения эмбриона где будут указаны варианты распоряжений эмбрионом в разных ситуациях.

Представляется, что в ходе выполнения работы все поставленные задачи выполнены, цели достигнуты. Особенностью данного исследования является указание на «острые» неурегулированные моменты, которые не поднимаются в аналогичных работах, таких как финансовая сторона договорных отношений, условия об оплате, анонимности и психологического здоровья ребенка, вытекающего из правового регулирования, обсуждение субъектного состава за пределами классического двустороннего договора.
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