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# **Введение**

В настоящее время российская правовая и экономическая системы сталкиваются с достаточно тяжелым периодом в своей истории, во всяком случае по сравнению с относительно благополучным началом второго десятилетия XXI века. Вместе с традиционно невысоким в России уровнем исполнительской дисциплины участников гражданского оборота вызовы, возникающие перед отечественной экономикой, различные финансовые кризисы, экономические спады и прочие обстоятельства, затрудняющие рост и развитие российской экономики, приводят к увеличению числа споров между участниками в сфере обязательственных правоотношений. Об этом, среди прочего, свидетельствует и растущее число споров, связанных с банкротством[[1]](#footnote-1).

В этой связи особое значение принимает регулирование обеспечительных обязательств. Кроме того, к настоящему моменту прошло значительное время с момента окончания реформы обязательственного права, что позволяет при анализе практики сделать определенные выводы о результатах этой реформы.

Принимая во внимание значительный уровень востребованности в практике соответствующих институтов в настоящее время, представляется интересным провести исследование уровня их разработанности в отечественной доктрине и оценить уровень законодательного регулирования, а также проследить тенденции развития этого регулирования в судебной практике.

В настоящей работе будут рассмотрены вопросы, связанные с обеспечением исполнения обязательств путем предоставления третьим лицом залога и поручительства несколькими лицами, а также последствия обращения взыскания на предмет залога для внутренних отношений обеспечителей.

В текущее время можно наблюдать, что увеличивается количество споров, в которых имеют место сложные многоступенчатые обеспечительные конструкции, такие как перекрестное поручительство, договорное прокалывание корпоративной вуали[[2]](#footnote-2) путем предоставления поручительства за компанию ее бенефициарами, предоставление залога третьими лицами и иные способы обеспечения исполнения обязательств.

Рост числа таких случаев обусловлен тем, что стремительно увеличивается число участников оборота, которые не могут реализовывать стоящие перед ними задачи без привлечения внешних источников финансирования. Во-первых, реализуемые проекты зачастую являются весьма дорогостоящими, во-вторых, не многие участники оборота могут себе позволить иметь в достаточном количестве свободный для новых вложений капитал для реализации соответствующих проектов, и в конечном итоге некоторые участники оборота привлекают такое внешнее финансирование исключительно с целью спасти компанию и избежать банкротства. В то же организации, специализирующиеся на предоставлении такого финансирования, занимая более сильную переговорную позицию и являясь профессионалами на соответствующих рынках, стремятся к повышению гарантий возврата финансирования, придумывая все новые схемы обеспечений, выдвигая все новые требования к заемщикам, которые реализуются последними в целях получения искомого финансирования.

Однако, к сожалению, не все бизнес-проекты успешно реализуются на рынке, что приводит в ряде случаев к дефолту таких участников оборота, включая крайнюю точку – банкротство таких лиц. И именно в этом случае срабатывают установленные обеспечения, позволяя кредиторам, банкам и прочим профессионалам, получить возврат финансирования или по крайней мере минимизировать потери. Тогда как обеспечительные должники после удовлетворения требований основного кредитора остаются вынуждены производить выравнивание имущественных потерь между собой. В связи с увеличением оборота и количества споров вопросы, связанные с правовым регулированием в данной области, представляются крайне актуальными и востребованными в современной действительности. Об этом же свидетельствует и внимание, уделяемое Верховным Судом Российской Федерации (далее – ВС РФ), вопросам обязательственного права в целом и вопросам обеспечения исполнения обязательств в частности[[3]](#footnote-3).

Таким образом, настоящая работа будет посвящена исследованию вопросов, связанных с использованием сложных многоступенчатых конструкций обеспечения исполнения обязательств, а именно, поручительства и залога третьего лица, одновременно являющегося одним из сопоручителей, и, в частности, последствиями для внутренних отношений обеспечителей вследствие обращения взыскания на предмет залога по требованию основного кредитора.

Рассмотрение описанных вопросов мы начнем с общей характеристики способов обеспечения исполнения обязательств, а затем дадим такую же общую характеристику представляющим наибольший интерес в рамках настоящего исследования способам обеспечения – поручительству и залогу. После этого будут рассмотрены вопросы о природе солидарного обязательства, и о природе такого способа прекращения обязательства как совпадение кредитора и должника в одном лице, поскольку, как будет показано далее, данный способ прекращения может иметь важное значение в определенных ситуациях. В ходе рассмотрения указанных вопросов основной акцент будет сделан на отечественную и зарубежную доктрину частного права, при этом будут рассматриваться некоторые спорные моменты, возникающие в судебной практике.

После рассмотрения всех указанных вопросов будет осуществлен анализ последствий исполнения обеспечительного обязательства для внутренних отношений обеспечительных должников в ситуации предоставления обеспечений разного рода. Также в качестве Приложения А будут представлены результаты мониторинга правоприменительной практики по вопросам, изложенным в настоящем исследовании.

# **Глава 1. Обеспечение исполнения обязательств**

## *§ 1. Общая характеристика способов обеспечения обязательств*

Перед исследованием вопросов, связанных с конкретными способами обеспечения исполнения обязательств, а также с последствиями удовлетворения требований кредитора для отношений между различными обеспечительными должниками, представляется необходимым дать общую характеристику обеспечению исполнения обязательств, а также общую характеристику поручительству и залогу, составляющим предмет настоящей работы. При этом для рассмотрения вопросов об обеспечении исполнения обязательств следует сначала дать понятие обязательства.

Так, в соответствии с п. 1 ст. 307 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Данное легальное определение обязательства в полной мере описывает существо этого института гражданского права, поэтому сходные определения используются и в доктрине частного права[[4]](#footnote-4). В конечном итоге все определения сводятся к описанию основных элементов обязательства, в силу которых одно лицо становится обязанным к совершению того или иного предоставления, а другое лицо наделяется правом требовать совершения этого предоставления.

В то же время ситуация, когда должник всегда добровольно, в срок и в полном объеме надлежащим образом исполняет обязательство, является лишь идеальной моделью, которая не всегда воплощается в реальности. Само по себе существование римской максимы *pacta sunt servanda* не приводит к неизбежному исполнению обязательств. Поскольку «совершение действия зависит от воли лица обязанного: нет возможности принудить должника к совершению взятого на себя обязательства»[[5]](#footnote-5), в целях придания гражданскому обороту стабильности необходимо использование дополнительных инструментов, направленных на защиту интересов кредитора и повышение гарантий получения им исполнения по обязательству. Таким инструментом являются в том числе различные способы обеспечения исполнения обязательства.

Регулированию способов обеспечения исполнения обязательств в целом в отечественном законодательстве посвящен § 1 Главы 23 ГК РФ, состоящий из одной только ст. 329 ГК РФ. Последняя, как отмечает Р. С. Бевзенко, «представляет собой попытку создать своеобразную «общую часть» права обеспечения обязательств»[[6]](#footnote-6). Указанная статья не содержит легального определения понятия обеспечения исполнения обязательства, а лишь перечисляет поименованные в законе способы обеспечения, отставляя при этом данный перечень открытым[[7]](#footnote-7).

Если рассмотреть перечисленные в п. 1 ст. 329 ГК РФ способы обеспечения исполнения обязательств, то нельзя не заметить, что они весьма разнородны, и сложно найти какие-либо общие для всех черты. На существенные различия между поименованными способами обеспечения исполнения обязательств обращает внимание и Р. С. Бевзенко, отмечая, что «подлинных общих правил о способах обеспечения обязательств очень и очень немного»[[8]](#footnote-8). Таким образом, для того чтобы дать общую характеристику способам обеспечения исполнения обязательства необходимо дать такое их определение, которое бы обобщало их и включало в себя особенности каждого из способов обеспечения, но при этом не противоречило другим, а также позволяло определить какие еще частно-правовые механизмы являются обеспечением.

По мнению К. Анненкова, под обеспечением следует понимать «средства и способы, направленные на укрепление обязательства, то есть на придание им большей верности в отношении, разумеется, ничего иного, как получения по ним удовлетворения верителем»[[9]](#footnote-9) [[10]](#footnote-10). В этом определении автор обобщает все способы обеспечения исполнения обязательств путем выделения их общей цели: повышения вероятности получения кредитором исполнения по обязательству.

В то же время, по мнению М. И. Брагинского, главной целью обеспечения исполнения обязательств является понуждение должника исполнить обязательство[[11]](#footnote-11). В дополнение к этому, В. В. Витрянский к целям обеспечения исполнения обязательств относит предотвращение и уменьшение размера негативных последствий, которые могут наступить в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения должником своего обязательства[[12]](#footnote-12).

Обобщая приведенные выше дефиниции, можно выделить две функции обеспечений: защитную и стимулирующую. Защитная функция способов обеспечения исполнения обязательства направлена на защиту интересов кредитора от неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства должником. При этом защитная функция включает в себя как предотвращение неблагоприятных последствий, связанных с нарушением должником обеспеченного обязательства, так и компенсацию потерь кредитора, возникших в результате нарушения обязательства должником. То есть защитная функция по большей части имеет значение для кредитора, поскольку она срабатывает уже после нарушения обязательства должником. Стимулирующая же функция, напротив, по большей части оказывает влияние на поведение должника и играет свою роль до момента наступления срока исполнения обязательства, поскольку она направлена на понуждение должника к своевременному и надлежащему исполнению основного обязательства под страхом наступления неблагоприятных последствий вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства[[13]](#footnote-13).

Вместе с тем представляется, что не во всех способах обеспечения можно проследить все указанные признаки. Так, например, в обеспечениях, предоставленных за должника третьими лицами, стимулирующая функция, если и имеет место, то проявляется гораздо менее явно, поскольку сам должник не несет каких-либо дополнительных негативных последствий, непосредственно связанных с реализацией обеспечительного обязательства. Такие негативные последствия могут вытекать из договора о предоставлении обеспечения между основным должником и обеспечительным, но не из самого факта исполнения обеспечительного обязательства, которое по умолчанию не создает дополнительной имущественной нагрузки для должника.

При этом следует отметить, что использованная в законе и встречающаяся в доктрине формулировка «обеспечение исполнения обязательства» не в полной мере корректна. Так, Б. М. Гонгало отмечает, что собственно к исполнению обязательства должника стимулируют только задаток и неустойка, тогда как остальные способы обеспечения направлены на защиту имущественного интереса кредитора в случае неисправности должника[[14]](#footnote-14).

Представляется, что стимулирующую составляющую можно обнаружить и в других способах обеспечения. Так, например, залог стимулирует должника[[15]](#footnote-15) к исполнению обязательства тем, что при надлежащем исполнении заложенная вещь останется в собственности должника, а при ненадлежащем на нее будет обращено взыскание. Соответственно, если должник не хочет лишиться своей вещи, ему следует приложить максимум усилий для надлежащего исполнения обязательства. Но при этом нельзя не согласиться с тем, что определенные различия в вопросе стимулирования должника между различными способами обеспечения все-таки есть.

Кроме того, как справедливо отмечает Р. С. Бевзенко, все способы обеспечения, перечисленные в ст. 329 ГК РФ, за исключением задатка и неустойки (которые способами обеспечения, по мнению Р. С. Бевзенко, не являются) можно разделить на три категории: способы, предоставляющие кредитору дополнительный источник получения удовлетворения, нежели имущественная масса должника (поручительство, независимая гарантия); способы, предоставляющие кредитору приоритет при удовлетворении его требований из имущества должника (залог, удержание, обеспечительный платеж); способы, предоставляющие кредитору приоритет при удовлетворении его требований из иной имущественной массы (залог третьего лица)[[16]](#footnote-16).

Таким образом, обобщая приведенные точки зрения, следует согласиться с позициями, высказанными указанными исследователями, о том, что более корректным является наименование обеспечение обязательства, а не обеспечение исполнения обязательства. Вместе с тем в рамках данного исследования будут использоваться оба данных термина, поскольку оба они встречаются в юридической литературе, при этом подразумеваться будет именно обеспечение обязательства.

Рассмотрев вопрос о понятии обеспечения обязательства, необходимо остановится на существующих видах и формах обеспечений. Главным образом в доктрине, как в отечественной, так и в зарубежной выделяется деление способов обеспечения исполнения обязательств на личные и вещные (реальные)[[17]](#footnote-17). Классическим примером личного обеспечения является поручительство, а вещного – залог. Более подробно именно об этих способах обеспечения исполнения обязательств речь пойдет несколько позже. В целом же с точки зрения степени защиты имущественных интересов кредитора исследователи небезосновательно отдают предпочтение вещным способам обеспечения. Так, Х. Вебер отмечает, что при вещном обеспечении кредитор получает абсолютно защищенное право, тогда как при обеспечении личном кредитор получает лишь относительную защиту в отношениях с обеспечительным должником.

Обосновывается такой подход тем, что при реальном обеспечении в случае неисправности должника кредитор получает право залога или право собственности на вещь, тогда как при личном обеспечении кредитор получает лишь право требования по отношению к обеспечительному должнику, который, как и основной должник, может оказаться неплатежеспособным. Вместе с тем вещные способы обеспечения также не дают абсолютной защиты для кредитора. Так, предмет залога может быть продан залогодателем добросовестному приобретателю, что в силу пп. 2 п. 1 ст. 352 ГК РФ приведет к прекращению залога, вещь, переданная в залог, может погибнуть, что также прекратит залог, она может быть похищена, ее стоимость может упасть, потребительские свойства могут быть выработаны и проч., что де-факто лишит кредитора каких-либо преимуществ.

В то же время реализация обязательственного права требования кредитора к обеспечительному должнику в рамках личного обеспечения ограничена только платежеспособностью должника и исполнимостью данного требования. Таким образом, стабильность личного обеспечения несколько выше, но при этом гарантии получения кредитором исполнения могут быть меньше. Соответственно, есть определенные плюсы и минусы как в вещных, так и в личных способах обеспечения.

Также в рамках общей характеристики способов обеспечения обязательств необходимо сказать об одном из важнейших признаков большинства способов обеспечения, об акцессорности[[18]](#footnote-18).

Основное содержание акцессорности обеспечительных обязательств, как указывает Х. Вебер, заключается в том, что «между обеспечиваемым требованием и обеспечительным правом существует некая правовая связь. <…> Ведь возникновение, объем и последующее существование таких (акцессорных) прав поставлена в зависимость от возникновения, объема и последующего существования обеспечиваемого требования»[[19]](#footnote-19).

Р. С. Бевзенко отмечает, что это хоть и наиболее заметное проявление принципа акцессорности, но далеко не полная его характеристика. Акцессорность проявляется на всех стадиях существования обязательства, в связи с чем следует выделять акцессорность возникновения, акцессорность объема требования, акцессорность следования за главным требованием, акцессорность прекращения и акцессорность в части возможности принудительного осуществления[[20]](#footnote-20).

Акцессорность возникновения обеспечительного обязательства заключается в необходимости наличия основного обязательства, без которого у кредитора не может возникнуть обеспечительных прав. Вместе с тем следует обратить внимание на исключение из этого правила, предусмотренное п. 3 ст. 329 ГК РФ, представляющее собой т.н. ослабление акцессорности. В соответствии с приведенной нормой при недействительности соглашения, из которого возникло обеспеченное обязательство, обеспечительное обязательство не прекращается, а обеспечивает реституционное или кондикционное обязательство.

Также следует отметить, что кредитором по обеспечительному обязательству может быть только кредитор по основному обязательству. Тогда как должником по обеспечительному обязательству может быть как сам должник по основному обязательству, так и любое третье лицо. И если в случае, когда должник самостоятельно предоставляет обеспечение за свой долг, его цель и мотивы достаточно очевидны, он предоставляет обеспечение, чтобы получить кредит или получить его на более выгодных условиях[[21]](#footnote-21), то, когда обеспечение предоставляется третьим лицом, мотивы такого поведения заслуживают отдельного внимания.

Как правило третье лицо соглашается предоставить обеспечение за должника, исходя из каких-либо предшествующих отношений с должником. В юридической литературе данные отношения именуют отношениями покрытия[[22]](#footnote-22). При этом данные отношения могут носить совершенно различный характер, они могут быть обязательственными (например, обеспечитель имеет задолженность перед должником по основному обязательству), корпоративными, семейными или какими-либо еще[[23]](#footnote-23). Все эти разновидности отношений покрытия объединяет то, что они всегда существуют до возникновения отношений по обеспечению долга основного должника, и они будут предопределять последствия исполнения обязательства обеспечительным должником кредитору.

Вместе с тем сама по себе формула возникновения акцессорного обеспечительного обязательства только при наличии основного обязательства требует принятия во внимание нужд оборота. Очевидно, что кредитор в отсутствие гарантий предоставления обеспечения с меньшим желанием вступит в отношения по основному обязательству и, не получив обеспечение, предоставит кредит на менее выгодных для должника условиях. Соответственно, необходимо признавать возможность обеспечения будущих требований и констатировать потребность отступления от строгой акцессорности (предполагающей возможность заключения сделки, направленной на создание обеспечительного обязательства, не ранее возникновения самого обеспечиваемого требования) в пользу ее ослабления.

Что касается акцессорности объема, то следует отметить, что всеми исследователями без исключения признается, что размер обеспечительного обязательства не может превышать размер обеспеченного обязательства. И, соответственно, если сторонами заранее не был установлен размер ответственности обеспечительного должника, то при уменьшении размера основного обязательства уменьшается и размер обеспечительного обязательства.

Акцессорность следования заключается в том, что при изменении кредитора в обеспеченном обязательстве права кредитора по обеспечительному обязательству также должны переходить к новому кредитору. Если такой переход прав кредитора по обеспечительному обязательству не осуществляется, то обеспечительное обязательство должно прекращаться. Другими словами, права кредитора по основному обязательству и по обеспечительному обязательству не могут принадлежать разным лицам. Это требование дублирует по своей сути аналогичное правило, которое уже было описано выше применительно к акцессорности возникновения обеспечительного обязательства. Оно имеет своей целью недопущение получения исполнения одновременно кредитором по основному обязательству и держателем обеспечения, а также восходит к существу обеспечения, которое состоит в защите интересов кредитора, а не какого-либо третьего лица.

Акцессорность прекращения обеспечительного обязательства проявляется в том, что с прекращением обеспеченного обязательства прекращается и обеспечительное. Данный принцип в значительной степени является продолжением акцессорности возникновения и акцессорности объема и закрепляет недопустимость существования обеспечительного обязательства в отсутствие основного.

Последней из упомянутых выше является акцессорность осуществления обеспечительных прав. Сущность данного принципа заключается в допустимости реализации прав кредитора по обеспечительному обязательству только при наличии у кредитора возможности требовать принудительного исполнения основного обязательства. Также данный принцип направлен на защиту прав обеспечителя в части последующего возмещения исполненного за счет основного должника.

Завершая общую характеристику акцессорности обеспечительных обязательств, стоит отметить, что «не бывает полностью акцессорного или полностью неакцессорного обеспечения. Законодатель или судебная практика то ослабляют, то усиливают количество и значение проявлений акцессорности обеспечительных сделок»[[24]](#footnote-24). Также и С. Ван Эрп отмечает, что «акцессорность обеспечительных обязательств проявляет себя в таком значительном количестве спорных вопросов, что она может поставить под угрозу механизмы рефинансирования и управления выравниванием рисков»[[25]](#footnote-25), из чего следует, что отступление от строгой акцессорности оказывает положительное влияние на регулирование правоотношений в гражданском обороте.

В контексте рассмотрения общих вопросов обеспечения безусловно необходим анализ последствий исполнения обеспечительных обязательств. Этот вопрос будет рассмотрен в § 2 настоящей Главы на примере поручительства, при этом его решение должно быть идентичным для всех акцессорных обеспечений, предоставляемых третьими лицами.

Завершая краткое рассмотрение некоторых вопросов об обеспечении обязательств, хотелось бы еще раз отметить, что настоящее исследование, посвящено вопросам, связанным с последствием исполнения обеспечительных обязательств, с выравниванием между обеспечительными должниками, которое Р. С. Бевзенко удачно назвал раскладкой[[26]](#footnote-26). Особый интерес в связи с этим представляют поручительство и залог третьего лица. Об этих двух способах обеспечения и пойдет речь в следующих параграфах настоящей главы.

## *§ 2. Поручительство*

Поручительство является одним из классических способов личного обеспечения обязательств[[27]](#footnote-27).

В соответствии с п. 1 ст. 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

Данное легальное определение договора поручительства демонстрирует ряд существенных его элементов. Во-первых, поручительство является способом обеспечения, который возникает из договора[[28]](#footnote-28). Во-вторых, поручительство всегда является обеспечением, исходно предоставляемым третьим лицом. В-третьих, договор поручительства является односторонне обязывающей сделкой[[29]](#footnote-29), которая порождает обязательство поручителя отвечать перед кредитором за неисполнение обеспеченного обязательства основным должником, что подтверждает отнесение поручительства к личному обеспечению.

Формулировка п. 1 ст. 361 и ст. 363 ГК РФ традиционно вызывает вопросы относительно природы обязательства поручителя[[30]](#footnote-30). Однако, несмотря на наличие различных точек зрения по данному вопросу[[31]](#footnote-31), обоснованным представляется только такое понимание природы поручительства, при котором у поручителя возникает собственное обязательство[[32]](#footnote-32), отличное от обязательства должника и заключающееся в обязанности компенсировать кредитору убытки, вызванные нарушением должником основного обязательства[[33]](#footnote-33).

На наш взгляд, только этот подход может быть обоснован с точки зрения действующего отечественного законодательства с учетом, что последствием исполнения обязательства поручителем в соответствии с п. 1 ст. 365, п. 1 ст. 387 ГК РФ является не регресс (что логично вытекало бы из других подходов), а суброгация[[34]](#footnote-34).

Возобладала данная позиция и в разъяснениях высших судов. Так, в соответствии с п. 12 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ № 42) поручитель не является содолжником в обеспеченном поручительством обязательстве, предъявленный к нему в случае просрочки должника иск о понуждении к исполнению обеспеченного обязательства в натуре не подлежит удовлетворению, так как в данном случае поручитель обязан уплатить денежную сумму, соответствующую имущественным потерям кредитора, вызванным неисполнением либо ненадлежащим исполнением должником обеспеченного обязательства[[35]](#footnote-35).

Данный вывод справедлив для действующего российского законодательства, хотя в ряде зарубежных правопорядков последствием исполнения своего обязательства поручителем является возникновение нового, регрессного, обязательства, поскольку данный вопрос в значительной степени решается на усмотрение законодателя и является политико-правовым[[36]](#footnote-36). Здесь же стоит отметить, что при значительном сходстве формулировок как в ГК РСФСР 1922 г., так и в ГК РСФСР 1964 г. советские цивилисты в своем большинстве понимали требование исполнившего поручителя к должнику как регрессное[[37]](#footnote-37). Н. Ю. Рассказова предлагает компромиссный вариант решения данного вопроса, в соответствии с которым самому поручителю может быть предоставлено право выбора между регрессом и суброгацией[[38]](#footnote-38).

Как уже было сказано ранее, в целях повышения гарантий получения исполнения кредиторы стремятся к получению как можно большего количества обеспечений, а должники в целях получения финансирования на наиболее выгодных условиях могут быть заинтересованы в предоставлении нескольких обеспечений. Соответственно, в обеспечение исполнения одного долга может быть предоставлено поручительство несколькими лицами.

В силу презумпции солидарного поручительства, закрепленной в п. 1   
ст. 363 ГК РФ, каждый из поручителей отвечает солидарно с основным должником[[39]](#footnote-39), при этом для вопроса об ответственности нескольких поручителей между собой отечественный правопорядок предлагает более сложное решение.

В соответствии с п. 3 ст. 363 ГК РФ ответ на данный вопрос отличается в зависимости от характера поручительства. Так, при совместном поручительстве поручители отвечают перед кредитором солидарно, тогда как при раздельном – каждый из поручителей отвечает солидарно только с основным должником.

Различаются и последствия осуществленного одним из поручителей исполнения. Так, при совместном поручительстве исполнение, произведенное одним из поручителей, прекращает обязательства других поручителей в силу принципа акцессорности и единства погашающего эффекта произведенного исполнения. В то же время при раздельном поручительстве исполнение прекращает обязательство только того поручителя, который его произвел, тогда как обязательства других поручителей сохраняются, при этом права кредитора по этим обязательствам переходят к исполнившему поручителю по правилам   
п. 1 ст. 365, п. 1 ст. 387 ГК РФ[[40]](#footnote-40).

Основные затруднения, связанные с данными вопросами, возникающие на практике, заключаются в определении природы отношений между сопоручителями. Как отмечает Р. С. Бевзенко, до принятия Постановления Пленума ВАС РФ № 42 квалификация соответствующих отношений была крайне непростым делом главным образом в связи с отсутствием единообразия в подходах к толкованию данных норм[[41]](#footnote-41). Так, в соответствии с п. 27 данного Постановления была установлена презумпция раздельного поручительства, а как совместное поручительство должно квалифицироваться только в случае, если будет установлено наличие соответствующего волеизъявления поручителей.

При этом Высший Арбитражный Суд РФ (далее – ВАС РФ) не дал указаний относительно критериев установления такого волеизъявления. Очевидно, что такое волеизъявление имеет место в ситуации, когда в договоре или нескольких договорах поручительства содержится прямое указание на совместный характер предоставленного обеспечения. Таким образом, основным критерием для квалификации отношений между различными поручителями является направленность их воли[[42]](#footnote-42).

Однако в судебной практике также стали вырабатываться и иные критерии для установления совместного поручительства. Например, обеспечение признается совместным в связи с тем, что договоры поручительства были заключены в один день и в один день с заключением основного договора[[43]](#footnote-43). Также судебная практика в качестве обстоятельств, свидетельствующих о совместном характере поручительств, признает идентичность условий договоров поручительства, где расходятся лишь личные данные поручителей, вне зависимости от дат их заключения, а также наличие иных доказательств, в том числе свидетельских показаний, подтверждающих, что договоры заключены лишь на условиях совместного поручительства[[44]](#footnote-44).

Вместе с тем по буквальному толкованию разъяснения ВАС РФ в отсутствие прямого указания на совместный характер поручительства такие обеспечения нельзя считать совместными, и должна действовать презумпция раздельного поручительства. Однако в ряде случаев из волеизъявления сторон прямо не следует характер выданных обеспечений, но из существа отношений между поручителями вытекает, что выданные поручительства имеют определенную связь и взаимообусловленность.

В связи с этим ВС РФ в п. 16 Обзора судебной практики ВС РФ № 3 за 2017 год (далее – Обзор) расширил критерии, изложенные в п. 28 Постановления Пленума ВАС РФ № 42, указав, что в случае, когда должники по обеспечительным обязательствам входят в одну группу лиц с основным должником, объединены с ним общими экономическими интересами и контролируются одним конечным бенефициаром, презюмируется, что предоставленные обеспечения являются совместными, а должники по обеспечительным договорам – солидарными должниками. Таким образом, в Обзоре ВС РФ изменил презумпцию для аффилированных лиц, установив презумпцию совместного обеспечения.

Вместе с тем установление данного толкования в Обзоре не исключило ошибки с квалификацией поручительства как совместного или раздельного. Так, например, самим ВС РФ[[45]](#footnote-45) в противоречие с Обзором был сделан вывод о раздельном характере сопоручительства[[46]](#footnote-46), несмотря на то, что информация об аффилированности участников спора могла быть проверена в открытых источниках, и на нее ссылалась одна из сторон. Кроме того, по аналогичным делам с тем же субъектным составом арбитражными судами поручительства были квалифицированы как совместные в соответствии с Обзором[[47]](#footnote-47).

Установление презумпции совместного обеспечения для поручительства аффилированных лиц базируется на понимании общности предоставленного обеспечения, получения выгод всеми аффилированными лицами и направленности совместного обеспечения на равномерное распределение рисков и имущественных последствий между всеми обеспечителями. Данный вывод предопределяет необходимость равномерного распределения имущественных последствий между сопоручителями и изменение общего правила, установленного в п. 1 ст. 365, пп. 3 п. 1 ст. 387 ГК РФ.

Согласно п. 3 ст. 363 ГК РФ при совместном поручительстве сопоручители отвечают перед кредитором солидарно. Исходя из этого, высшие судебные инстанции в своих разъяснениях указали, что последствием исполнения обязательства поручителем суброгация является только при раздельном поручительстве. В совместном поручительстве к исполнившему поручителю переходят права кредитора только по отношению к основному должнику и раздельным поручителям, а по отношению к другим совместным поручителям раскладка осуществляется по правилам ст. 325 ГК РФ в рамках регрессного обязательства.

В этом контексте представляется вполне обоснованным установление презумпции совместного обеспечения для поручительств аффилированных лиц[[48]](#footnote-48). Если стороны прямо не указали иное, вероятнее всего их воля при выдаче обеспечений, исходя из существа отношений между всеми должниками, была направлена на равномерное распределение риска неплатежеспособности одного должника в рамках всей группы лиц, предоставивших обеспечение, а также на равномерное распределение имущественных последствий неисполнения обязательства должником. Кроме того, с высокой долей вероятности все выгоды и преимущества, которые надеется извлечь основной должник вследствие привлечения финансирования, будут иметь значение также и для всех обеспечительных должников[[49]](#footnote-49).

Вместе с тем очевидно, что решение данных вопросов, которое предусмотрено в ГК РФ и правовых позициях высших судов, не является единственно возможным. В этой связи интересно обратить внимание на регулирование, содержащееся в иностранных правопорядках и сравнить его с отечественным.

В первую очередь хотелось бы обратиться к регулированию данных вопросов в немецком праве.

В соответствии с § 769 ГГУ, если несколько лиц выступят поручителями по одному обязательству, они отвечают как солидарные должники, даже если не примут поручительство совместно. А п. 2 § 774 ГГУ устанавливает, что совместные поручители отвечают друг перед другом только в соответствии с § 426 ГГУ, согласно которому в той мере, в какой один из солидарных должников удовлетворит кредитора и может требовать компенсации от прочих должников, к нему переходит требование кредитора к другим должникам.

Из приведенных норм следует, что в немецком праве действует иная презумпция, нежели была установлена российскими высшими судами. В немецком законодательстве установлена презумпция совместного поручительства, однако, как указывает Х. Вебер, данная презумпция может быть опровергнута путем явного и недвусмысленного установления в договоре поручительства режима раздельного поручительства[[50]](#footnote-50).

При этом следует отметить, что в немецком праве понятия совместного и раздельного поручительства имеют иное значение, нежели в отечественном. Если российский правопорядок различает совместное и раздельное поручительство по характеру ответственности сопоручителей, то в немецком различие проводится по размеру обеспеченного долга. Так, если несколько поручителей вместе обеспечили весь долг, то немецкий законодатель считает их совместными поручителями, а если каждый из них обеспечил свою часть долга, то они признаются раздельными поручителями[[51]](#footnote-51).

Соответственно, солидаритет между сопоручителями является следствием объема обеспеченного обязательства. Таким образом, совместные сопоручители отвечают солидарно перед кредитором, а раздельные – независимо друг от друга. При этом, как отмечает Х. Вебер, немецкое законодательство предполагает, что принцип компенсации в отношениях между поручителями как правило сохраняется независимо от характера ответственности сопоручителей[[52]](#footnote-52), т.е. в случае установления договором раздельного характера сопоручительства также осуществляется раскладка по правилам о регрессе.

Далее хотелось бы остановиться на регулировании, содержащемся во французском законодательстве.

Так, согласно ст. 2302 Гражданского кодекса Франции (далее – ФГК) во французском праве поручительство нескольких лиц за должника предполагается совместным, и сопоручители по общему правилу отвечают солидарно, при этом ответственность поручителей относительно должника строится как субсидиарная[[53]](#footnote-53). Вместе с тем существенная особенность ответственности солидарных поручителей заключается в том, что поручитель вправе потребовать раздела обязательства (ст. 2303 ФГК), тем самым прекратив солидарность с другими поручителями, уменьшив объем своей ответственности до размера своей внутренней доли в отношениях сопоручителей[[54]](#footnote-54).

Еще одна отличительная особенность французского законодательства содержится в ст. 2305 ФГК, согласно которой у исполнившего обязательство поручителя возникает регрессное требование к должнику, однако в силу ст. 2306 ФГК к исполнившему поручителю переходят все права, которые кредитор имел в отношении должника. Также регрессное требование возникает у исполнившего поручителя и в отношении других поручителей (ст. 2310 ФГК), но только тогда, когда поручитель исполнил требование в случаях, предусмотренных ст. 2309 ФГК[[55]](#footnote-55).

Исходя из данного регулирования, думается, что предоставление права на возмещение за счет сопоручителей в порядке регресса только в указанных в законе случаях, имеет скорее негативное значение и ухудшает положение кредитора, поскольку не только не стимулирует поручителя к скорейшему удовлетворению требований кредитора за счет предоставления ему наибольших возможностей при последующем возмещении, но даже заставляет поручителя не исполнять требование кредитора добровольно, чтобы получить возможность повысить свои шансы возвратить уплаченные средства.

Продолжая анализ регулирования, содержащегося в зарубежных правопорядках, отдельное внимание хотелось бы обратить внимание на Модельные правила европейского частного права (далее – DCFR).

В соответствии с п. 1 ст. IV.G.-1:105 DCFR поручители несут солидарную ответственность перед кредитором независимо от того, совместно выдано поручительство или раздельно. Также презумпция солидарной ответственности предусмотрена и для отношений поручителя и основного должника (ст. IV.G.-2:105 DCFR). Последствием исполнения обязательства одним из поручителей в соответствии с п. 1 ст. IV.G.-1:106 DCFR признается возникновение у лица, осуществившего исполнение, регрессного требования к другим обеспечительным должникам в объеме пропорциональном предоставленному обеспечению. При этом DCFR также прямо предусматривает, что такое же регулирование применяется и в отношении вещного обеспечения[[56]](#footnote-56).

Вместе с тем презумпция совместного поручительства, как и в ГГУ, является диспозитивной, и стороны могут договориться о предоставлении раздельного обеспечения. В этом случае по умолчанию последствием исполнения обязательства обеспечительным должником в соответствии с п. 3 ст. IV.G.-2:113 DCFR является суброгация.

Если же рассматривать вопрос раскладки между солидарными сопоручителями, то все европейские правопорядки можно разделить на две группы. В одной из таких групп «все уплаченное одним из поручителей должно быть разделено между поручителями либо в равных долях (Италия, Испания, Шотландия)»[[57]](#footnote-57), а в других – «пропорционально величине своего обеспечительного обязательства относительно основного обязательства (Германия, Англия, Австрия, Бельгия, Люксембург)»[[58]](#footnote-58).

Подводя итог приведенному анализу регулирования европейских правопорядков, необходимо отметить, что регулирование, содержащееся в отечественном праве, в значительной степени схоже с немецким, а также нормами DCFR, тогда как подходы, воплощенные во французском праве, в значительной степени отличаются.

В связи с приведенными различиями имеет смысл обратить внимание на вопрос, которым задается Х. Вебер: должен ли действовать «принцип приоритета, что могло бы привести к состязанию обеспечителей в скорости, каждый из которых стремится удовлетворить кредитора раньше других, чтобы получить возможность получить права (в полном объеме!) на принадлежащее им обеспечение?»[[59]](#footnote-59). Не сложно заметить, что идея, описанная Х. Вебером, была воплощена еще в Постановлении Пленума ВАС РФ № 42. В связи с этим Н. Б. Кашников отмечает, что «наши суды оказались довольно прогрессивными и уже несколько лет придерживаются подхода, о котором задумывался Х. Вебер»[[60]](#footnote-60).

В связи с этим, хотелось бы отметить, что с одной стороны российский подход при раздельном поручительстве в значительно большей степени способен стимулировать обеспечителей к скорейшему исполнению своего обязательства в целях снижения рисков собственных потерь за счет как можно большего числа обеспечений[[61]](#footnote-61). Однако, с другой стороны, регулирование, содержащееся в ГГУ и DCFR, по сравнению с российским представляется более эффективным и простым для правоприменительной практики в части определения совместного характера нескольких обеспечений.

Очевидно, что немецкий законодатель и авторы DCFR преследовали главную цель всего регулирования обязательственного права – защиту интересов кредитора с соблюдением баланса интересов сторон. Тогда как российские высшие суды в большей степени защитили права самих обеспечительных должников[[62]](#footnote-62), которые, как представляется, в этой защите не особенно нуждались.

## *§ 3. Залог*

Еще одним классическим способом обеспечения исполнения обязательств является залог. Согласно п. 1 ст. 334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

В свете дискуссии о природе залога, имеющей место в юридической доктрине, Р. С. Бевзенко определяет залог как особое ограниченное вещное право, содержанием которого является право его обладателя (залогодержателя) присвоить себе в счет погашения обеспеченного долга стоимость предмета залога преимущественно перед другими кредиторами залогодателя[[63]](#footnote-63).

Таким образом, право залога традиционно предоставляет залоговому кредитору преимущество перед всеми остальными незалоговыми кредиторами в получении удовлетворения своих требований от должника путем обращения взыскания на заложенное имущество должника. Как отмечает Н. Ю. Рассказова, «суть права залога – возможность залогодержателя получить удовлетворения своих требований за счет стоимости предмета залога».

Как указывает А. В. Латынцев, в зависимости от лица, предоставляющего обеспечение, можно выделить внутренние залоговые способы обеспечения, где залогодателем выступает должник по обеспеченному обязательству, а также внешние залоговые способы обеспечения, в которых залог предоставляется третьим лицом, не являющимся должником по основному обязательству[[64]](#footnote-64).

Данное деление находит свое подтверждение и в законодательстве. Так, в соответствии с п. 1 ст. 335 ГК РФ залогодателем может быть как сам должник, так и третье лицо. И в случае, когда залогодателем является третье лицо, к отношениям между залогодателем, должником и залогодержателем применяются правила статей 364 – 367 ГК РФ, если законом или соглашением между соответствующими лицами не предусмотрено иное.

Норма абз. 2 п. 1 ст. 335 ГК РФ появилась в ходе реформы залогового права в 2014 году, и получила поддержку в юридическом сообществе[[65]](#footnote-65). Действительно, конструкции поручительства и залога третьего лица весьма схожи, особенно если поручитель ограничил свою ответственность. Разница заключается лишь в том, что залог является вещным обеспечением, а поручительство – личным. Однако для последствий исполнения обеспечительного обязательства разницы не существует ни с содержательной, ни с экономической точек зрения. К аналогичному выводу приходит и Х. Вебер, отмечая, что «между поручителями и залогодателями существуют правоотношения по совместному несению (распределению) убытков»[[66]](#footnote-66), оговариваясь, что залогодатель и поручитель не несут солидарной ответственности в связи с отсутствием у залогодателя обязательства.

До введения данной новеллы, как отмечает Р. С. Бевзенко, «возникали довольно трудные вопросы о том, как и когда залогодатель может выдвигать против кредитора возражения, которые может выдвинуть должник; как происходит уведомление должника о том, что залогодержатель предъявил иск об обращении взыскания на предмет залога; что происходит с залогом третьего лица при универсальном и сингулярном преемстве на пассивной стороне обеспеченного обязательства; каковы последствия изменения обеспеченного долга без соглашения залогодателя и проч.»[[67]](#footnote-67). Введение нормы, прямо распространяющей регулирование, установленное для поручительства, на залог, позволяет дать ответы на все эти вопросы. При этом здесь же стоит отметить, что, поскольку положения § 5 Главы 23 ГК РФ являются диспозитивными и могут быть изменены соглашением сторон или существом отношений, применение данных положений к залогу третьего лица[[68]](#footnote-68) также может быть исключено.

При этом, несмотря на наличие определенных сходств между залогом (по крайней мере, в отношении залога третьего лица) и поручительством, необходимо обратить внимание на ключевое различие данных способов обеспечения. Поскольку залог в отличие от поручительства является реальным способом обеспечения обязательства, при залоге «личного долга обеспечителя не возникает[[69]](#footnote-69); он лишь обязан не препятствовать принудительному исполнению требования кредитора за счет предмета обеспечения»[[70]](#footnote-70).

Как уже было сказано выше, основным содержанием права залога является возможность получения кредитором исполнения по обязательству должника, причем преимущественно перед иными кредиторами. Для реализации этой возможности залогодержателем «требуется наличие двух фактов гражданского права (двух юридических составов): факта обращения взыскания на предмет залога и факта его реализации»[[71]](#footnote-71).

Первой стадией получения удовлетворения кредитором является обращение взыскания на предмет залога, которое направлено на подтверждение кредитором своего права на получение исполнения путем реализации имущества залогодателя. Законодательство предусматривает три модели обращения взыскания на заложенное имущество: судебную, внесудебную кредиторскую и внесудебную нотариальную[[72]](#footnote-72). Таким образом, взыскание на заложенное имущество в соответствии со ст. 348 ГК РФ может быть обращено в судебном порядке, односторонним волеизъявлением залогодержателя либо по исполнительной надписи нотариуса, при этом общим правилом является обращение взыскания на предмет залога в судебном порядке. И такое регулирование следует признать весьма прогрессивным, поскольку до 2009 года залогодержателю запрещалось «получать удовлетворение из стоимости заложенной вещи иначе как путем продажи ее на публичных (и только!) торгах»[[73]](#footnote-73).

При этом для обращения взыскания на предмет залога достаточно самого факта неисполнения должником в срок основного обязательства, и не требуется, чтобы должник нес ответственность за такое неисполнение[[74]](#footnote-74). Данный вывод вполне логично вытекает из существа залога как способа обеспечения. При обращении взыскания на предмет залога в ситуации, когда должник не отвечает за неисполнение обязательства, кредитор из вырученных от реализации предмета залога сможет получить только денежные средства, причитавшиеся ему по основному обязательству или равные стоимости предмета основного обязательства, но не вправе будет претендовать на применение мер ответственности к должнику и удержание сумм соответствующих санкций.

В развитие данного тезиса следует отметить, что для допущения обращения взыскания на предмет залога необходим не только сам факт просрочки исполнения обязательства, но и наличие права требовать такого исполнения. Очевидно, что при отсутствии права требовать исполнения обязательства нельзя и добиться принудительного удовлетворения своих требований путем обращения взыскания на залог.

Любопытный пример данного тезиса можно обнаружить в пп. 3 п. 3 ст. 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), где законодатель вводит запрет на обращение взыскания на предмет залога в отношении должников, на которых распространялось действие моратория на возбуждение дел о банкротстве, введенного в соответствии с Законом о банкротстве. Данная норма была введена в закон в целях установления мер поддержки пострадавших от пандемии коронавируса отраслей. При этом данное правило вполне вписывается в общий смысл гражданско-правового регулирования соответствующих отношений, поскольку введение моратория на возбуждение дел о банкротстве в отношении пострадавших компаний, а также приостановление исполнительных производств по имущественным взысканиям (пп. 4 п. 3 ст. 9.1 Закона о банкротстве) предполагает невозможность истребования исполнения по обязательству.

Следующей после обращения взыскания стадией осуществления права залога является реализация предмета залога. В ходе реализации предмета залога и происходит удовлетворение интересов залогодержателя и получение им стоимости предмета залога.

В соответствии с п. 1 ст. 350 ГК РФ реализация заложенного имущества, на которое взыскание обращено на основании решения суда, по общему правилу осуществляется путем продажи с публичных торгов. При этом согласно ст. 350.1 ГК РФ стороны в случае обращения взыскания во внесудебном порядке вправе предусмотреть, что реализация предмета залога осуществляется путем продажи с торгов, проводимых в соответствии с правилами, установленными по соглашению сторон. Кроме того, при условии, что залогодателем является лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, реализация заложенного имущества также может осуществляться путем оставления залогодержателем предмета залога за собой либо путем продажи третьему лицу без проведения торгов, при этом утрата физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя не порочит условие о внесудебном присвоении заложенного имущества залогодержателем[[75]](#footnote-75).

Вместе с тем как отмечает Р. С. Бевзенко, законодательство предусматривает не только «строго «вертикальные» модели «обращение взыскания – реализация предмета залога»[[76]](#footnote-76), но и допускает установление соглашением сторон при обращении взыскания в судебном порядке способов реализации заложенного имущества, характерных для внесудебного обращения взыскания.

В силу приведенных выше обстоятельств и положений закона залог является достаточно надежным и эффективным способом обеспечения исполнения обязательства для кредитора. В то же время нельзя не согласиться с А. В. Егоровым в том, что «наиболее красочно залог демонстрирует свою силу и удобство для залогодержателя именно при банкротстве залогодателя»[[77]](#footnote-77). Несмотря на то, что применение положений закона о залоге и понимание самого института залога в рамках банкротства должно осуществляться с учетом специфики процедуры банкротства, наибольшим образом залог защищает интересы кредитора именно в рамках банкротства.

Возбуждение дела о банкротстве в отношении залогодателя не порождает каких-либо кардинальных изменений в существе и правовой природе требований залогодержателя. Независимо от возбуждения данной процедуры у кредитора сохраняется два требования: требование об исполнении обязательства и требование об обращении взыскания на предмет залога. Причем первое требование носит чисто обязательственную природу, тогда как второе в значительной степени имеет вещный характер.

В конечном итоге в результате заявления и удовлетворения судом обоих требований в порядке, установленном Законом о банкротстве, залогодержатель приобретает статус кредитора, требования которого обеспечены залогом имущества должника, т.е. залогового кредитора. Данный статус предоставляет кредитору преимущество перед всеми иными незалоговыми кредиторами той же очереди в отношении заложенного имущества. Соответственно, залоговый кредитор приобретает возможность получить удовлетворение своих требований в значительно большем размере по сравнению с незалоговыми кредиторами[[78]](#footnote-78).

Также следует отметить, что немецкое законодательство в том, что касается процедуры получения кредитором удовлетворения своего требования за счет заложенного имущества, предполагает более вариативный подход к способам возможного удовлетворения[[79]](#footnote-79), в частности, допуская реализацию заложенного имущества без необходимости обращения на него взыскания[[80]](#footnote-80), как это предусмотрено в отечественном праве.

Необходимо также обратить внимание, что немецкое законодательство[[81]](#footnote-81) предусматривает аналогичное абз. 2 п. 1 ст. 335 ГК РФ положение. При этом, как отмечает Х. Вебер, в случае предоставления залога третьим лицом последствия, предусмотренные § 1225 ГГУ могут наступать только тогда, «когда залогодатель добровольно удовлетворяет требование залогодержателя, у которого тем самым не возникает потребности реализовывать предмет залога»[[82]](#footnote-82), а в случае реализации предмета залога залогодержателем положения § 1225 ГГУ могут применяться только по аналогии.

Достаточно специфичное регулирование залога содержится в DCFR, поскольку данный унификационный акт не содержит отдельного регулирования залога, а устанавливает общее регулирование для всех вещных обеспечений. Так, в соответствии с п. 1 ст. IX.-1:102 DCFR обеспечительным правом залогового типа на движимое имущество признается ограниченное вещное право на имущество, в силу которого обеспечительный кредитор приобретает преимущественное право на удовлетворение обеспеченного права (требования) за счет обремененного имущества.

DCFR, как и французский[[83]](#footnote-83), и российский правопорядки предполагает регистрацию залога движимого имущества[[84]](#footnote-84) для целей определения старшинства залогов и взаимодействия с третьими лицами[[85]](#footnote-85). Особенность установленного в DCFR регулирования заключается в том, что в случаях установленных унификационным актом[[86]](#footnote-86) при условии регистрации залога в течение 35 дней с момента его возникновения залог приобретает силу против третьих лиц с обратной силой.

Что же касается обращения взыскания, то в ст. IX.-7:103 DCFR установлена презумпция внесудебной реализации обеспечительного права, которая, однако, не применяется в отношении залогодателей, являющихся потребителями, за исключением случаев, когда сам потребитель после нарушения основного обязательства согласился на внесудебный порядок. При этом в ст. IX.-7:104 DCFR установлено правило схожее с п. 3 ст. 350.1 ГК РФ, из чего можно сделать вывод, что регулирование в DCFR и в ГК РФ в значительной степени схоже. При этом ГК РФ все-таки в большей степени стремится к защите прав залогодателя.

Подводя итог краткому обзору положений о залоге, следует отметить, что в целом отечественное регулирование залога в представляющей интерес для настоящей работы части отвечает общемировым тенденциям и соответствует положениям ведущих европейских правопорядков.

В настоящей главе были рассмотрены общие вопросы об обеспечении исполнения обязательств, поручительстве и залоге. Поскольку целью настоящей работы является исследование взаимодействия данных институтов, представляется необходимым исследовать вопросы прекращения обязательства совпадением кредитора и должника в одном лице. На наш взгляд, именно к этому при определенных условиях может привести обращение взыскания на предмет залога, предоставленного сопоручителем. Кроме того, представляется, что немаловажную роль в данных отношениях играет солидарность. В связи с этим следующая глава настоящего исследования будет посвящена исследованию вопросов правовой природы солидаритета и конфузии.

# **Глава 2. Совпадение в одном лице кредитора и одного из должников в солидарном обязательстве**

## *§ 1. Общая характеристика солидарности в обязательстве*

Основное регулирование солидаритета в российском законодательстве содержится в ст. 322 – 326 ГК РФ. При этом ст. 322 ГК РФ задает общее регулирование для солидаритета в целом, ст. 323 – 325 ГК РФ регулируют пассивную солидарность – солидарность на стороне должника в обязательстве, тогда как активной солидарности – солидарности на стороне кредитора – отведена только ст. 326 ГК РФ.

В целом, следует отметить, что солидарность на стороне должника имеет важное значение с точки зрения защиты интересов кредитора, поскольку позволяет «обеспечить бо́льшие гарантии получения им предоставления за счет увеличения количества должников (ответственных перед кредитором имущественных масс), <…> исключить для кредитора актуальность внутренних споров между содолжниками»[[87]](#footnote-87).

В то же время солидарность на стороне кредитора не может являться столь же эффективной мерой защиты интересов должника, равно как и так же эффективно служить достижению иных целей. Безусловно, увеличение количества кредиторов предоставляет должнику возможность выбора между ними, позволяя исполнить обязательство лишь одному из них, что дает возможность минимизировать затраты. Также назначение активной солидарности видится в предоставлении возможности «всем кредиторам получить выгоду от действий по истребованию и получению исполнения»[[88]](#footnote-88). Однако эффективность этого механизма значительно меньше, чем эффективность механизма удовлетворения требований кредитора путем установления солидарной множественности на стороне должника, о чем свидетельствует и сравнение объема нормативного регулирования активной и пассивной солидарности.

С учетом вышесказанного, а также с учетом темы настоящей работы наибольший интерес для исследования представляет пассивная солидарность, поэтому дальнейший анализ будет основываться именно на этой ситуации.

Основания возникновения солидаритета установлены в ст. 322 ГК РФ, в которой воплощен принцип «солидарность не предполагается» для общегражданских отношений (п. 1 ст. 322 ГК РФ), а также обратный принцип, устанавливающий презумпцию солидаритета в обязательствах, возникающих в связи с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, с допущением опровержения этой презумпции в законе, ином правовом акте или в условиях обязательства (п. 2 ст. 322 ГК РФ). В соответствии с п. 1 ст. 322 ГК РФ солидаритет возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности, при неделимости предмета обязательства.

Особый интерес вызывает такое основание возникновение солидаритета как неделимость предмета обязательства. Действующее отечественное законодательство вводит правило, согласно которому при наличии обязательства с неделимым предметом, как в силу его природы, так и в силу закона содолжники отвечают перед кредитором солидарно. Аналогичное положение содержится и в § 431 ГГУ.

При этом в литературе отмечается[[89]](#footnote-89), что из неделимости предмета обязательства следует лишь невозможность его исполнения по частям, но не возникновение солидарности и, как следствие, ответственности одного из должников за неисполнение обязательства другим должником. Кроме того, неделимость предмета обязательства влечет невозможность предъявления требования лишь к одному из должников, как это предполагает солидаритет в понимании ст. 323 ГК РФ, поскольку из неделимости обязательства следует возможность его исполнения только всеми должниками сообща. В этом проявляется объективное отличие режима солидарности в неделимом обязательстве и в обязательстве, являющимся солидарным по закону или соглашению сторон, но делимым по своей природе[[90]](#footnote-90).

В то же время, как отмечает С. В. Сарбаш[[91]](#footnote-91), «математическая и физическая делимость предмета обязательства практически всегда возможна». Однако в ряде случаев деление предмета исполнения может привести к изменению назначения вещи, и в таком случае законодатель определяет такой предмет как неделимый (ст. 133 ГК РФ). Также следует отметить, что в литературе встречается вопрос о допустимости установления неделимости обязательства соглашением сторон. Однако представляется, что неделимость обязательства является характеристикой природы обязательства и, следовательно, не может быть установлена договором, поэтому следует согласиться с В. Голевинским[[92]](#footnote-92) в том, что договорная неделимость предмета не может образовать неделимость обязательства.

Также необходимо обратить внимание, что, как справедливо указывает А. А. Павлов[[93]](#footnote-93), ответственность за неисполнение неделимого обязательства вполне может не носить неделимого характера, а значит может строиться на основании общего принципа о том, что солидарность не предполагается, и иметь долевой характер.

Исходя из данных особенностей, представляется целесообразным выделение отдельной категории совместных обязательств, известных некоторым европейским правопорядкам[[94]](#footnote-94). Такие совместные обязательства могут сочетать в себе характеристики и долевых обязательств, и солидарных, а также учитывать особенности правовой природы обязательств с множественностью лиц и неделимым предметом исполнения. И хотя С. В. Сарбаш указывает на непрактичность таких обязательств[[95]](#footnote-95), представляется, что правопорядок может предложить участникам оборота соответствующую конструкцию, а ее удобство и применимость должны оценивать стороны обязательства.

Особую позицию занимает проф. Е. А. Суханов, утверждая, что любые пассивные солидарные обязательства характеризуются неделимостью долга[[96]](#footnote-96). Однако представляется, что автор не самым удачным образом выразил свою мысль, поскольку солидарным может быть, например, денежное обязательство, которое в силу своей природы не может являться неделимым, что также подтверждается и разъяснением ВС РФ[[97]](#footnote-97).

Важным для понимания природы солидаритета является вопрос о количестве возникающих при пассивной солидарности обязательств. В литературе существует две противоположных точки зрения по данному вопросу. Одни исследователи полагают, что солидаритет предполагает одну общую обязанность для всех должников перед кредитором по осуществлению предоставления последнему, тогда как другие утверждают, что у кредитора существует отдельное обязательство с каждым из солидарных должников.

Аргументация первых[[98]](#footnote-98) основывается на буквальном толковании текста закона, а именно на положениях п. 2 ст. 323, ст. 325 ГК РФ, в которых содержится указание на единственное солидарное обязательство, общее для всех должников. В то же время сторонники позиции о множественности солидарных обязательств[[99]](#footnote-99), возражают, что могут различаться основания возникновения, сроки исполнения, по-разному могут исчисляться сроки исковой давности, у разных должников могут быть различные обеспечения исполнения обязательств, а также факт наличия личных возражений, доступных лишь одному должнику, – все это приводит к выводу о том, что солидарность предполагает множество независимых друг от друга солидарных обязательств, а не одно общее[[100]](#footnote-100). Количество солидарных обязательств в таком случае соответствует количеству субъективных связей кредиторов и должников. В качестве контраргумента против позиции о множественности солидарных обязательств В. А. Белов применительно к ответственности поручителя утверждает, что «солидарной может быть ответственность нескольких лиц, которые являются должниками по одному и тому же обязательству»[[101]](#footnote-101), однако данная позиция[[102]](#footnote-102) с учетом сказанного в Главе 1 настоящей работы представляется несостоятельной.

Следует также отметить, что, например, в немецкой правовой доктрине вопрос о природе солидарности активно обсуждался еще в XIX в. В результате этой дискуссии в конце XIX в. возобладала позиция о множественности солидарных обязательств[[103]](#footnote-103), и на данный момент немецкие цивилисты исходят из того, что в ГГУ воплощена идея множественности.

До недавнего времени в отечественной правовой системе не только не было выработано единого подхода к решению данного вопроса, но и не было каких бы то ни было предпосылок для его формирования на уровне позитивного права. Однако принятие Постановления Пленума ВС РФ № 54 может позволить сделать существенный шаг вперед в этом направлении.

Так, разъяснения, содержащиеся в п. 49-53 Постановление Пленума ВС РФ № 54, позволяют сделать вывод о том, что при разработке данного постановления была взята за основу именно концепция множественности солидарных обязательств[[104]](#footnote-104). Таким образом, указанное Постановление может стать первым шагом к тому, чтобы поставить точку в дискуссии о природе солидарных обязательств в отечественном правопорядке.

Также следует отметить, что все исследователи, анализируя природу солидарности, выделяют внешние и внутренние отношения. Такой же подход был избран и законодателем при установлении нормативного регулирования солидарности в ГК РФ.

Так, ст. 323 ГК РФ, закрепляя права кредитора по отношению к солидарным должникам, регламентирует внешние отношения пассивной солидарности и устанавливает право кредитора требовать исполнения от всех должников совместно, а равно от любого из должников по отдельности как полностью, так и в части долга. Тогда как ст. 325 ГК РФ регулирует внутренние отношения солидарных должников, устанавливая в качестве последствия исполнения одним из солидарных должников общей обязанности кредитору возникновение регрессного требования. Причем в отличие от первоначального требования кредитора к солидарным должникам регрессное требование исполнившего должника носит долевой характер[[105]](#footnote-105).

При этом в литературе встречаются и противоположные мнения. Так,   
М. И. Брагинский[[106]](#footnote-106), утверждает, что требование, возникающее у исполнившего обязательство должника, носит суброгационный характер[[107]](#footnote-107). Однако с этим выводом нельзя согласиться, поскольку, во-первых, в силу прямого указания закона данное требование носит регрессный характер, а во-вторых, в соответствии с п. 1 ст. 408 ГК РФ обязательство прекращается исполнением, т.е. исполнивший должник не может получить все права кредитора к другим должникам, как предполагается при суброгации, поскольку обязательство уже прекратилось. При этом, по мнению В. А. Белова, если иное не установлено в законе, общим правилом для выравнивающего требования является регресс, а суброгация должна быть прямо предусмотрена в законе[[108]](#footnote-108).

В то же время последствие исполнения обязанности кредитору одним из солидарных должников, установленное пп. 1 п. 2 ст. 325 ГК РФ, не должно восприниматься как единственно возможное. Возникновение регрессного требования у должника, исполнившего солидарное обязательство, к остальным содолжникам является общим правилом, действующим при отсутствии соглашения сторон об ином[[109]](#footnote-109), и если иное не вытекает из существа отношений, но из него существует ряд исключений.

Так, например, предусмотренными законом исключениями являются исполнение солидарной обязанности поручителем, а также перевод долга по обязательству, связанному с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, которые в силу прямого указания п. 1 ст. 365 ГК РФ и п. 3 ст. 391 ГК РФ соответственно влекут переход прав кредитора к исполнившему обязательство поручителю, т.е. суброгацию[[110]](#footnote-110). При этом, как было показано выше, выбор между регрессом и суброгацией осуществляется полностью на усмотрение законодателя, поскольку не существует каких-либо предпосылок, обосновывающих исключительную правильность одного решения и ошибочность другого. В рамках рассмотрения общих вопросов о поручительстве уже было продемонстрировано, что в ряде зарубежных правопорядков последствием исполнения обязательства поручителем также является регресс. Из такого же подхода исходили и советские цивилисты при значительном сходстве соответствующих норм закона с действующим законодательством.

Кроме того, как уже было отмечено ранее, иное последствие, нежели общее правило, может быть предусмотрено соглашением содолжников. В качестве такого примера приводится договор простого товарищества[[111]](#footnote-111), заключенный между солидарными должниками. В таком случае распределение расходов, понесенных исполнившим солидарным должником, между всеми содолжниками будет осуществляться в соответствии с условиями такого договора.

При этом большинством авторов сам факт установления регресса в качестве последствия исполнения обязательства одним из солидарных должников не оспаривается. Признается регресс в таком качестве не только в российском законодательстве, но и в современных европейских правопорядках[[112]](#footnote-112).

Существо регрессного требования в российском праве предполагает возникновение нового обязательства без сохранения регрессатом возражений, которые он имел против кредитора[[113]](#footnote-113). Однако, данное решение отнюдь не является единственно возможным. Международные унификации предполагают более гибкое решение[[114]](#footnote-114): «специальное регулирование регресса позволяет сохранить регрессату против регредиента все возражения, которые имелись у него против кредитора (ст. 11.1.12 Принципов УНИДРУА, п. 2 ст. III-4:112 DCFR)»[[115]](#footnote-115).

Такое регулирование позволяет регрессату выдвигать против регредиента не только личные возражения, которые имелись у него, но и общие возражения, которыми регредиент не воспользовался. Данный способ регулирования правоотношений решает проблему неиспользования исполнившим обязательство солидарным должником общих возражений, таких как, например, возражение о недействительности договора, из которого проистекают обязанности всех солидарных должников, поскольку в модели, предложенной международными унификационными актами, регрессат сохраняет такое возражение.

Однако, как было указано выше, согласно модели, закрепленной в отечественном законодательстве, регрессат не сохраняет возражения, имевшиеся у него против кредитора. Поэтому для российского права актуален вопрос о последствиях невыдвижения общих возражений одним из солидарных должников, однако законодатель не дает на него ответ. Тем не менее, поскольку у солидарного должника нет обязанности выдвигать какие бы то ни было возражения, как общие, так и личные, к ответственности за их невыдвижение должник привлечен быть не может, т.е. ему не может быть отказано в удовлетворении его регрессных притязаний только лишь на том основании, что он не выдвинул против кредитора общие возражения. В то же время регрессат ставится таким образом в худшее положение по сравнению с тем, в каком положении он мог оказаться, если бы требование к нему предъявил непосредственно кредитор, т.к. не может противопоставить ни общие, ни личные возражения.

Вместе с тем ВС РФ[[116]](#footnote-116) косвенно высказал мнение о сохранении у регрессата против регрессанта возражений, которые у него имелись против требования кредитора. Возможно, в данном деле отечественное право сделало первый шаг к имплементации более прогрессивного и справедливого с точки зрения распределения рисков подхода.

Помимо прочего дискуссионным является вопрос о возможности исполнившего должника требовать возмещения в зависимости от размера сделанного предоставления. ГК РФ не содержит регулирования данного вопроса, поэтому существует законодательный пробел, который может быть восполнен различными способами. ВС РФ в п. 53 Постановления Пленума ВС РФ № 54 предлагает один из таких способов. В соответствии с данным разъяснением регрессное требование возникает у должника, совершившего исполнение в размере, превышающем его внутреннюю долю.

Нельзя не признать данное разъяснение более прогрессивным, нежели решение, содержащееся, например, в английском праве и предполагающее возможность предъявления регрессного требования только в случае исполнения обязательства в полном объеме[[117]](#footnote-117).

При этом подход, предложенный ВС РФ, имеет и свои недостатки. Так, для предъявления регрессного требования солидарный должник должен осуществить исполнение в размере, превышающем его внутреннюю долю. При этом в доктрине существует и иное мнение, согласно которому регрессное требование должно возникать в любом случае, независимо от размера совершенного предоставления, поскольку «подобный подход в наибольшей степени соответствует сути регрессного притязания»[[118]](#footnote-118).

Также следует обратить внимание, что многие международные унификационные акты, такие как DCFR[[119]](#footnote-119), Принципы УНИДРУА[[120]](#footnote-120), Принципы европейского договорного права[[121]](#footnote-121) «устанавливают – по сути в согласии с современными европейскими правопорядками, – что регрессное притязание возникает не у каждого, кто исполнил общий долг, но только у того, кто предоставил кредитору больше своей внутренней доли»[[122]](#footnote-122), т.е. ВС РФ закрепил в Постановлении Пленума № 54 решение, которое согласуется с унификационными актами и положениями законодательств европейских государств.

Однако представляется, что указанный выше подход о допустимости предъявления регрессного требования независимо от размера осуществленного исполнения, который поддерживают, в частности, А. А. Павлов и С. В. Сарбаш, значительно более удачным образом регулирует отношения сторон солидарного обязательства, нежели предложенный ВС РФ. И именно такое решение воплощено в немецком праве[[123]](#footnote-123).

Существенный плюс данной позиции заключается в том, что предоставление регрессного требования исполнившему солидарному должнику независимо от размера совершенного исполнения способно наилучшим образом защитить интересы кредитора, на что в конечном итоге и направлено установление солидарного обязательства. В случае предоставления такого права исполнивший должник сможет, осуществив частичное исполнение, получить от своих содолжников в рамках регрессного притязания их пропорциональные доли и направить полученные денежные средства на дальнейшее погашение долга перед кредитором. Также данное решение способно косвенно стимулировать всех солидарных должников осуществлять исполнение, поскольку солидарный должник, возмещая своему исполнившему содолжнику, будет обязан возместить также соответствующую долю расходов на исполнение обязательства перед кредитором. И это может стимулировать должника к самостоятельному исполнению обязательства в целях минимизации собственных затрат.

## *§ 2. Совпадение должника и кредитора в одном лице (конфузия)*

Как уже было неоднократно отмечено, предметом настоящего исследования является вопрос о последствиях обращения взыскания на предмет залога, предоставленного третьим лицом, одновременно являющимся сопоручителем, для внутренних отношений сопоручительства. Соответственно, может сложиться ситуация, когда к залогодателю, не являющемуся должником, после обращения взыскания на предмет залога перейдут права кредитора по обязательству в силу п. 1 ст. 335 ГК РФ. Следовательно, если основное обязательство обеспечено поручительством нескольких лиц, то к такому залогодателю перейдут также и права кредитора по обеспечительным обязательствам. И если такой залогодатель сам является еще и поручителем, то при определенных обстоятельствах может произойти совпадение кредитора и должника в обеспечительном обязательстве в одном лице, т.н. конфузия.

В связи с этим в данном параграфе будут рассмотрены основные вопросы конфузии. Необходимо обратить внимание, что тема прекращения обязательств в целом в отечественной доктрине не отличается разработанностью, однако какие-либо полноценные исследования института конфузии в российской правовой науке отсутствуют в принципе.

В соответствии со ст. 413 ГК РФ обязательство прекращается совпадением должника и кредитора в одном лице, если иное не установлено законом или не вытекает из существа обязательства.

«Конфузия есть объединение обязательственного права (требования) и корреспондирующей ему обязанности (долга) в одном лице»[[124]](#footnote-124). При этом такое совпадение может являться следствием как сингулярного, так и универсального правопреемства.

В соответствии с п. 1 ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Таким образом, в результате совпадения кредитора и должника в одном лице и права кредитора, и обязанности должника оказываются принадлежащими одному и тому же лицу, такое лицо оказывается должником перед самим собой, и имеет право требовать у себя же исполнения этого обязательства. Другими словами, в контексте приведенных в п. 1 ст. 307 ГК РФ примеров лицо должно само себе уплатить деньги, передать имущество, оказать услугу и т.д.

Очевидно, что подобное развитие событий противоречит как формальной юридической логике, так и бытовому восприятию окружающей действительности. «Юридически такое положение вещей – патология. Нельзя иметь юридически действительное требование к себе так же, как и нести долг перед самим собой. Это возможно в области нравственности, чувств, морали, но не в юридической сфере. Правоотношение с самим собой алогично»[[125]](#footnote-125).

При этом, как отмечает Е. А. Крашенинников, необходимо отличать конфузию от случаев т.н. «ненастоящей конфузии», при которых происходит «объединение *in una persona*: 1) входящих в обязательственное отношение однородных и одноранговых прав или обязанностей (например, солидарный кредитор наследует другому солидарному кредитору<…>); 2) основного долга и акцессорного обязательства (например, поручитель наследует основному должнику или основной должник наследует поручителю)»[[126]](#footnote-126). В связи с этим представляется ошибочным вывод Л. В. Кузнецовой, поддерживающей тезис о том, что совпадение в одном лице поручителя и должника по обеспеченному обязательству влечет прекращение обеспечительного обязательства[[127]](#footnote-127). Кажущаяся бессмысленность сохранения подобной конструкции может быть лишь мнимой, а невозможность обосновать сохранение правоотношений в данный конкретный момент времени не означает, что сама конструкция лишена всякого смысла, поскольку впоследствии такая логика может быть обнаружена или вновь возникнуть.

Таким образом, неизбежность прекращения обязательства в ситуации совпадения кредитора и должника в одном лице обусловлена самой природой обязательства. Вместе с тем имеет место ряд случаев, когда совпадение должника и кредитора не приводит к прекращению обязательства. Так, Е. А. Крашенинников указывал на сохранение конфудированных требований, удостоверенных предъявительскими или ордерными ценными бумагами[[128]](#footnote-128). Частный случай проявления данной специфики института ценных бумаг и неприменимости ст. 413 ГК РФ к соответствующим отношениям описан в п. 45 Постановления Пленума ВАС РФ № 42, согласно которому поручитель, приобретший облигации, исполнение обязательств по которым было обеспечено его поручительством, и впоследствии передавший их третьим лицам, продолжает отвечать перед облигационерами за исполнение эмитентом обязательств по ним в соответствии с условиями поручительства. Положения ст. 413 ГК РФ в данном случае применению не подлежат. Этот эффект объясняется помимо прочего воплощением обязательственного требования в ценной бумаге[[129]](#footnote-129).

При этом, несмотря на достаточную очевидность необходимости прекращения обязательств, лишенных описанной выше специфики, в случае совпадения в одном лице должника и кредитора, вопрос правовой природы данного института оставляет вопросы. В целом, вопрос о правовой природе конфузии был предметом острой дискуссии, однако преимущественно в зарубежной литературе[[130]](#footnote-130).

В рамках этой дискуссии Г. Дернбург развивал концепцию, согласно которой «прекращение обязательства объясняется фактом «отпадения одного из субъектов обязательства»[[131]](#footnote-131). Данная позиция базируется на существе обязательства, как институте, который по своей природе требует наличия двух сторон – должника и кредитора, что следует и из приведенной выше ст. 307 ГК РФ. Соответственно, если нет двух разных субъектов, то не может быть и обязательства.

Согласно взгляду Л. В. Кузнецовой, существо данного института заключается в совпадении имущественных сфер кредитора и должника. По ее мнению, «прекращение обусловлено в действительности принципиальной невозможностью одновременной принадлежности одному и тому же субъекту права двух противоположных юридических статусов вследствие невозможности принадлежности ему одному двух самостоятельных имущественных сфер»[[132]](#footnote-132). Несмотря на то, что Д. Г. Копылов рассматривает позицию Л. В. Кузнецовой как самостоятельную, представляется, что приведенный вывод является логическим следствием концепции Г. Дернбурга.

Еще одно мнение относительно природы конфузии высказывал В. Гиртаннер, который утверждал, что при конфузии «кредитор получает соответствующее удовлетворение: <...> он освобождается от долга, который имел бы на него другой, если бы он не был бы сам своим кредитором»[[133]](#footnote-133). В соответствии с данной позицией прекращение обязательства происходит «не по одним только формальным основаниям, а потому, что кредитор получает то, что удовлетворяет его требования»[[134]](#footnote-134).

При этом очевидно, что совпадение кредитора и должника в одном лице не может являться непосредственно исполнением обязательства, поскольку институт исполнения подразумевает осуществление самого предоставления предмета обязательства, чего явно не происходит при конфузии. В связи с этим единственный вывод, который можно сделать, заключается в том, что, по мнению В. Гиртаннера, конфузия является суррогатом исполнения обязательства.

Безусловно, можно моделировать различные фикции (например, об исполнении «короткой рукой»[[135]](#footnote-135)) и утверждать, что при совпадении кредитору перешла и имущественная масса должника, а вместе с ней и сам предмет обязательства. Однако на момент совпадения в имущественной массе должника может просто не быть предмета обязательства, и подобное предположение явно нежизнеспособно для конфузии, возникающей в результате сингулярного правопреемства. Кроме того, как справедливо обращает внимание В. А. Савиных, даже при допущении существования обязательства с совпадающим субъектным составом «модель передачи «короткой рукой» перестает адекватно объяснять ситуацию, когда предметом обязательства выступает, например, выполнение работ»[[136]](#footnote-136).

По мнению Е. А. Крашенинникова, «требование и долг прекращаются не потому, что никто не может быть своим собственным должником *(как указывал, например, Г. Дернбург)[[137]](#footnote-137)*, а потому, что они утратили свой смысл»[[138]](#footnote-138). Также данную позицию поддерживает А. А. Павлов, утверждая, что именно отсутствие какого бы то ни было смысла в существовании субъективного права и корреспондирующей ему обязанности при их совпадении в одном лице приводит к прекращению самого обязательства[[139]](#footnote-139). В связи с этим конфузия представляет собой частный случай другого способа прекращения обязательства – невозможности исполнения. Невозможно определить, в чем смысл выделения конфузии как отдельного способа прекращения, если достижение преследуемых целей вполне достигается за счет ст. 416 ГК РФ. В то же время можно заметить специфичность соответствующей разновидности, что и обуславливает необходимость выделения ее в самостоятельную категорию, являющуюся подвидом родовой группы – невозможности исполнения.

Подводя итог рассмотрению вопроса о природе конфузии, следует отметить, что наиболее состоятельной представляется последняя точка зрения, поскольку она лишена недостатков, имеющихся в иных точках зрения. Наиболее близкой видится позиция Г. Дернбурга, однако наличие примеров, правовая природа которых допускает существование обязательства с совпадающим субъектным составом несколько подрывает обоснованность вывода о том, что при конфузии обязательство прекращается только в силу невозможности быть своим должником. Более логичным кажется мнение о том, что такое прекращение происходит только тогда, когда дальнейшее существование обязательства не имеет никакого логического смысла. В случаях, когда такой смысл есть, обязательство может продолжать существовать, пусть и в нетрадиционной форме с необычным субъектным составом, но с возможностью в дальнейшем возвратиться к исходному формату.

Еще одним важным вопросом, связанным с прекращением обязательства совпадением кредитора и должника в одном лице, является влияние совпадения на обязательства с множественностью лиц. Отечественный законодатель не предусмотрел какого-либо позитивного регулирования данного вопроса, обошли своим вниманием институт конфузии и высшие суды, в т.ч. не посчитал необходимым высказаться на данный счет и ВС РФ в Постановлении Пленума от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств»[[140]](#footnote-140).

И если конфузия в обязательстве с множественностью лиц, носящей долевой характер, не вызывает особенных проблем (обязательство прекратится в части доли соответствующего должника), то в отношении солидарной множественности ответ не видится столь простым и очевидным[[141]](#footnote-141). При этом необходимо сразу оговориться, что предметом анализа являются только те солидарные обязательства, в которых все должники обязаны к предоставлению предмета обязательства, тогда как случаи солидарности в обеспечительных целях (например, солидарность поручителя и основного должника) не входят в предмет настоящего исследования.

Как было указано в § 1 настоящей Главы в рамках настоящего исследования особый интерес представляет пассивная солидарность. В связи с этим, придерживаясь избранного ранее подхода, вопрос прекращения солидарного обязательства путем совпадения кредитора и должника в одном лице также будет рассматриваться для случаев солидарности на стороне должника. При этом все выводы могут быть применены также и к активной солидарности. Для упрощения рассмотрим обязательство с предметом обязательства 30, в котором имеются один кредитор (условно обозначим его *А*) и три солидарных должника (*Б*, *В* и *Г*), при этом внутренние доли должников являются равными. В результате правопреемства (независимо от того является правопреемство сингулярным или универсальным, поскольку решение должно быть идентично) кредитором по этому обязательству становится должник *Б*.

В первую очередь необходимо определиться с обсуждаемыми вариантами прекращения обязательства в результате конфузии при наличии солидарности на стороне должника. В качестве двух основных возможных вариантов последствий конфузии в данной ситуации можно выделить следующие[[142]](#footnote-142): 1) прекращается обязательство только должника *Б*, и общее солидарное обязательство у оставшихся должников *В* и *Г* сохраняется с учетом уменьшения общего размера на внутреннюю долю *Б*, таким образом, *Б* становится кредитором должников *В* и *Г* в обязательстве размером 20, при этом *В* и *Г* являются солидарными должниками (ограниченное общее действие[[143]](#footnote-143)); 2) полностью прекращается солидарное обязательство, а *Б* приобретает регрессное требование[[144]](#footnote-144) к *В* и *Г*, носящее долевой характер, размером 10 к каждому.

Теоретически видятся возможными еще два варианта: 1) в результате конфузии солидарное обязательство прекращается полностью, и у *Б* не возникает регрессных требований к содолжниками; 2) в результате конфузии исполнение обязательства самим *Б* становится невозможным, и его внутренняя доля относится на *В* и *Г* в равных долях, *Б* становится кредитором в обязательстве размером 30, а *В* и *Г* остаются солидарными должниками. Однако очевидно, что эти два варианта явно экономически несправедливы и, в связи с этим, нежизнеспособны.

В. А. Савиных рассматривает вопрос о последствиях конфузии в солидарном обязательстве с точки зрения приведенной в § 1 настоящей Главы дискуссии о природе солидарного обязательства, однако конечный вывод, к которому приходит автор, оказывается идентичен. Как при понимании солидарного обязательства как единого, так и при восприятии концепции множественности конечный вывод сводится к тому, что солидарность не прекращается, а происходит лишь уменьшение общего размера обязательства на долю, приходящуюся на выпадающего должника *Б*, который в свою очередь становится солидарным кредитором[[145]](#footnote-145).

Вместе с тем в отношении прочих способов прекращения солидарного обязательства, анализируемых в статье, два указанных подхода к пониманию солидарного обязательства могут приводить к различным выводам. Однако, поскольку в отношении конфузии таких отличий исследователем справедливо не выявлено, представляется более целесообразным ввести иное основание разграничения: относимость конфузии к суррогатам исполнения обязательства.

Так, в случае если мы согласимся с мнением В. Гиртаннера, что конфузия представляет собой суррогат исполнения, неизбежно следует сказать, что при совпадении кредитора и должника в одном лице последует прекращение всего солидарного обязательства. Такое прекращение произойдет независимо от понимания солидарного обязательства как единого или как множественного либо в силу самого суррогата исполнения, либо в силу единства прекращающего эффекта суррогата исполнения. Соответственно, в этом случае прекратится и солидаритет, а у лица Б в рассматриваемом примере возникнет регрессное требование к каждому из должников.

Если же отвергнуть взгляд на конфузию как суррогат исполнения, то станет очевидно, что совпадение не может прекратить все солидарное обязательство целиком, следовательно, сохранится и солидаритет между двумя должниками.

Ранее уже было обосновано мнение о несостоятельности подхода к прекращению обязательства совпадением кредитора и должника в одном лице как к суррогату исполнения, но здесь ошибочность данного мнения проявляется еще более явно. Кроме того, весьма показательным для констатации данного факта с точки зрения рассматриваемой проблемы является следующий пример.

Предположим, что кредитор *А* умирает, и круг его наследников не очевиден, в связи с этим должник *Г* не может определить надлежащего кредитора по обязательству. При этом, не желая впадать в просрочку, должник *Г* намеревается исполнить обязательство, но в ситуации отсутствия достоверной информации о надлежащем кредиторе должник *Г* осуществляет исполнение солидарной обязанности путем внесения денежных средств в полном объеме в депозит нотариуса (ст. 327 ГК РФ). Впоследствии выясняется, что наследником *А* является должник *Б*, к которому в рамках универсального правопреемства переходят все права и обязанности *А*, вошедшие в наследственную массу последнего, включая права кредитора по спорному обязательству. Соответственно, происходит прекращение обязательства путем совпадения кредитора и должника в одном лице, причем в силу п. 4 ст. 1152 ГК РФ с обратной силой.

Если предположить, что конфузия не является суррогатом исполнения, то у исполнившего обязательство должника *Г* в соответствии со ст. 325 ГК РФ, как и при обычном исполнении, возникнет регрессное требование к *Б* и *В* в размере их внутренних долей в обязательстве.

Если же допустить, что конфузия – суррогат исполнения, то необходимо будет констатировать, что обязательство прекратилось с обратной силой, и с обратной же силой прекратился солидаритет между *Б*, *В* и *Г*. Соответственно, в результате такого прекращения у *Б* возникло к *Г* регрессное требование на 10. А поскольку *Г* совершил исполнение на все 30, составлявшие предмет первоначального обязательства, то платеж, осуществленный *Г* прекратит его долг в рамках регрессного обязательства на 10, а составляющие разницу 20 будут неосновательным обогащением *Б*. При этом очевидно, что *Г*, осуществляя исполнение своего обязательства, не мог, да и не должен был предполагать такое развитие событий. И в такой ситуации добросовестный должник *Г* в любом случае оказывается в проигрыше и несет экономические потери: либо к нему будут применены санкции за просрочку исполнения обязательства, либо он исполнит обязательство, а впоследствии будет вынужден истребовать обратно уплаченное, причем он не сможет рассчитывать на какую-либо плату за пользование этими денежными средствами. Представляется, что абсурдность подобного развития событий очевидна.

В связи с этим единственно возможным вариантом последствий совпадения кредитора и должника в солидарном обязательстве является ограниченное общее действие конфузии с сохранением солидарности между оставшимися содолжниками.

Аналогичное решение содержится и в ряде зарубежных правопорядков и международных унификационных актов. Так, например, во Франции в соответствии со ст. 1209 ФГК в случае, когда один из должников становится единственным наследником кредитора, или когда кредитор становится единственным наследником одного из должников, это слияние двух правовых фигур в одном лице погашает солидарное требование лишь в части, касающейся этого должника или этого кредитора. Аналогичное регулирование содержится в ГК Италии[[146]](#footnote-146), ГК Чехии[[147]](#footnote-147), ГК Молдавии[[148]](#footnote-148), ГК Туркменистана и ГК Грузии, а также предусматривалось в проекте Гражданского уложения Российской империи[[149]](#footnote-149).

В то же время в отличие от приведенных выше правопорядков, например, немецкий законодатель не установил в тексте закона прямого указания на последствия конфузии в солидарном обязательстве. Вместе с тем в соответствии с п. 1 § 425 ГГУ иные, кроме указанных в § 422 - 424[[150]](#footnote-150), обстоятельства действуют в пользу или против только того солидарного должника, применительно к которому они возникают, если из обязательства не вытекает иное.

Из данного установления выводится утверждение, что немецкое законодательство для случаев совпадения должника и кредитора в одном лице в отличие от вышеприведенных правопорядков устанавливает не ограниченное общее действие, а лишь частное действие[[151]](#footnote-151). Соответственно, должник, приобретший права кредитора в результате конфузии, при частном действии сохраняет солидарное требование к остальным должникам в полном объеме, однако в результате исполнения обязательства в полном объеме исполнивший должник приобретает регрессное требование к кредитору, совпавшему в одном лице с одним из содолжников[[152]](#footnote-152).

В конечном итоге подход, реализованный в немецком праве, приводит к тому же результату, что и ограниченное общее действие. При этом следует отметить, что ВС РФ высказал приверженность частному действию прекращения обязательства применительно к прощению долга[[153]](#footnote-153), что заставляет задуматься о возможной позиции ВС РФ по рассматриваемому вопросу о последствиях прекращения солидарного обязательства вследствие конфузии, хотя частное действие и представляется менее удачным решением, поскольку при таком подходе необоснованно увеличивается количество регрессных требований.

В целом же в российской правоприменительной практике было обнаружено крайне незначительное количество решений, которые бы затрагивали вопрос о последствиях конфузии в солидарном обязательстве[[154]](#footnote-154). В указанных решениях кредитором была осуществлена уступка требования одному из солидарных должников (сопоручителей), а впоследствии договор цессии был расторгнут, и требование было возвращено цессионарию. Суды сочли, что расторжение договора цессии влечет восстановление требований, прекращенных в результате конфузии[[155]](#footnote-155), и, в связи с этим, не применили положения ст. 413 ГК РФ[[156]](#footnote-156). При этом в одном из решений[[157]](#footnote-157) суд высказал позицию, что в случае сохранения цессии цедент имел бы возможность предъявить требование к своему содолжнику в полном размере за вычетом доли, приходящейся на него самого, из чего можно сделать вывод, что суд придерживается позиции ограниченного общего действия конфузии с сохранением солидаритета между оставшимися должниками.

Аналогичное большинству европейских правопорядков регулирование содержится и в различных международных унификационных актах. Так, согласно п. 2 ст. III.-4:108 DCFR совпадение кредитора и одного из солидарных должников прекращает обязательства остальных должников[[158]](#footnote-158) только в пределах доли данного должника. Согласуется с этим и положение, установленное в п. 2 ст. 10:107 Принципов европейского договорного права[[159]](#footnote-159). При этом Модельный Гражданский кодекс СНГ оставил данный вопрос без решения: его составители оказались еще более немногословны, чем российский законодатель[[160]](#footnote-160).

Таким образом, в настоящей Главе мы рассмотрели вопросы, связанные с природой солидарного обязательства и такого способа прекращения обязательства как конфузия, в т.ч. влияние конфузии на солидарное обязательство. Анализ и сделанные в рамках Глав 1 и 2 выводы будут необходимы при рассмотрении в Главе 3 вопроса о последствиях обращения взыскания на предмет залога, предоставленного третьим лицом – сопоручителем, для внутренних отношений сопоручителей.

# **Глава 3. Последствия обращения взыскания на предмет залога, предоставленного сопоручителем, для внутренних отношений сопоручителей**

В настоящей Главе будет проанализировано взаимодействие уже исследованных в предыдущих Главах институтов частного права, а именно будут рассмотрены вопросы исполнения обеспечительного обязательства залогодателем – третьим лицом, которым также выдано поручительство за основного должника.

Как было сказано выше, в результате реформирования залогового законодательства в ГК РФ появилась норма, устанавливающая, что в случае, когда залогодателем является третье лицо, к отношениям между залогодателем, должником и залогодержателем применяются правила ст. 364 – 367 ГК РФ, поскольку иное не установлено соглашением сторон или законом (абз. 2 п. 1 ст. 335 ГК РФ). И хотя данное положение достаточно логично, ранее в практике наблюдались проблемы с квалификацией соответствующих отношений, в связи с чем указанная новелла была позитивно воспринята в юридическом сообществе.

При этом в п. 15 Постановления Пленума ВС РФ № 45 предусмотрено исключение из данного правила. Согласно указанному разъяснению поручитель и залогодатель, не являющийся должником по основному обязательству, могут выдать обеспечение совместно. В этом случае к отношениям сторон применяются правила ст. 325 ГК РФ как для совместных поручителей, то есть исполнивший обязательство поручитель вправе получить удовлетворение за счет предмета залога лишь в определенной доле.

В связи с этим видятся два возможных варианта взаимосвязей, представляющих интерес для анализа: 1) обеспечительным должником было предоставлено поручительство совместно с иными сопоручителями, а также на аналогичный условиях был предоставлен залог; 2) обеспечительным должником было предоставлено поручительство совместно с иными сопоручителями, а также был предоставлен залог, при этом в договоре залога было оговорено, что залог предоставлен не совместно.

Два других варианта (совместный залог и раздельное поручительство; раздельное поручительство и раздельный залог) не представляют значительного интереса для анализа.

Ситуация, описанная в первом варианте долгое время не находила регулирования в законе и в разъяснениях высших судов. Так, ВАС РФ, принимая рассмотренные выше разъяснения о совместном и используемом в качестве общего правила раздельном поручительстве (п. 27, 28 Постановления Пленума ВАС РФ № 42), умолчал о последствиях предоставления иных видов обеспечения, возможных способах толкования и допустимости применения указанных правил к иным способам обеспечения.

При этом Р. С. Бевзенко, принимавший непосредственное участие в разработке Постановления Пленума ВАС РФ № 42, комментируя его соответствующие положения, отметил, что «содержащиеся в п. 27 и 28 постановления и касающиеся соответственно «раскладки» при совместно данном сопоручительстве и суброгации при раздельном сопоручительстве, подлежат применению и в случае, если имеется еще одно обеспечение – залог, установленный лицом, не являющимся должником в обеспеченном обязательстве»[[161]](#footnote-161). При этом, по мнению Р. С. Бевзенко, «солидарность между залогодателем и поручителями теоретически хотя и мыслима, но на практике не встречается. Поэтому сама возможность применения положений п. 27 о солидарности к отношениям поручителя и залогодателя вряд ли будет часто встречаться в судебных спорах»[[162]](#footnote-162).

Вместе с тем как показала практика, подобные споры встречаются все чаще. Очевидно, это связано с тем, что профессиональные кредиторы, в первую очередь банки, в качестве условия выдачи кредитов выдвигают требование о предоставлении как можно большего количества ликвидных обеспечений, к числу которых относится залог, а также распределяют имущественную нагрузку между всеми выгодоприобретателями от получения кредита, включая все дочерние и материнские компании получателя кредита, а также бенефициаров бизнеса. В результате, когда банк получает удовлетворение своих требований за счет обращения взыскания на предмет залога, на практике между обеспечительными должниками возникают споры о природе предоставленного обеспечения и последствиях удовлетворения кредитора обеспечительным должником, особенно с учетом, что как правило эти споры возникают в процессе банкротства если не всех, то по крайней мере нескольких участников соответствующей группы.

В данном контексте следует позитивно оценить разъяснения ВС РФ, закрепленные в абз. 4 п. 15 Постановления Пленума ВС РФ № 45, в которых нашла отражение описанная выше позиция Р. С. Бевзенко. Также следует отметить, что данное правило соответствует общемировым тенденциям регулирования соответствующих отношений[[163]](#footnote-163).

При этом следует обратить внимание, что ВС РФ установил допустимость для поручителя в порядке регресса взыскать часть уплаченного кредитору за счет предмета залога. При этом для совместного поручительства последствием исполнения обязательства одним из совместных сопоручителей установлен регресс, который влечет прекращение внешних обеспечительных отношений и осуществление раскладки исключительно в рамках нового регрессного обязательства. Здесь же, по смыслу разъяснения ВС РФ, залог сохраняется, при этом происходит лишь ограничение суммы, которую исполнивший поручитель вправе получить от реализации предмета залога.

Вместе с тем данная констатация наталкивает на еще один вопрос. Если сохраняется сам залог для внутренних отношений обеспечителей, означает ли это, что для залогодателя сохраняются и все возражения, которые он мог противопоставить кредитору, а также сохраняется и порядок обращения взыскания и реализации предмета залога, установленный в договоре залога? Кроме того, должны ли применяться ограничения обращения взыскания на заложенное имущество, установленные законом? В частности, сможет ли исполнивший обязательство поручитель получить удовлетворение своего регрессного требования за счет предмета залога, если в связи с большим количеством обеспечительных должников (и, соответственно, незначительной долей каждого из солидарных должников) и высокой ликвидностью заложенного имущества размер регрессного требования не превышает установленный в качестве презумпции минимальный размер неисполненного обязательства (пп. 1 п. 2 ст. 348 ГК РФ)?

К сожалению, прямого ответа на данные вопросы ВС РФ в Постановлении Пленума № 45 не дал. В то же время представляется, что все указанные возражения и ограничения должны применяться в этом случае, поскольку иначе сохранение самого залога (причем в ограниченной форме) и прекращение возражений было бы крайне сложно обосновать догматически.

И если задумка ВС РФ заключалась именно в установлении такого подхода, то возможно это еще один шаг[[164]](#footnote-164) к тому, чтобы изменить подход к внутренним отношениям солидарности (при всей условности данной категории в отношениях между поручителем и залогодателем) и в соответствии с приведенными ранее в Главе 2 настоящей работы положениями международных унификационных актов допустить сохранение регрессатом возражений, которые у него имелись против кредитора, в отношениях с регредиентом.

Возвращаясь к анализу правоотношений в зависимости от оснований ответственности обеспечительного должника как поручителя и как залогодателя, хотелось бы начать с рассмотрения ситуации, когда и поручительство, и залог являются совместными.

В целях упрощения описания взаимосвязей и участвующих лиц рассмотрим простой пример. Кредитор *А* имеет право требования к основному должнику *Б*. Данное требование обеспечено совместным поручительством лиц *В* и *Г*, а также совместным залогом имущества, принадлежащего поручителю *В*. Ограничения ответственности поручителей не установлены, а залог обеспечивает все основное обязательство целиком. При этом отсутствует соглашение сторон об установлении какого-либо иного регулирования, отличного от определенного законом.

Вследствие неисполнения обязательства основным должником *Б* кредитор *А* обращает взыскание на предмет залога, принадлежащий *В*, и получает удовлетворение своего требования. В результате к *В* в порядке суброгации переходят права кредитора в отношении *Б*. При этом к *В* не перейдут права кредитора по рассматриваемым обеспечительным сделкам по правилам ст. 335, 365 ГК РФ, поскольку к совместному поручительству и совместному залогу в силу п. 15 Постановления Пленума ВС РФ № 45 применяются положения о солидарных должниках. Следовательно, в результате реализации предмета залога и получения кредитором удовлетворения своего требования прекращается солидарное обязательство *В* и *Г*, и у исполнившего залогодателя *В* возникает новое регрессное требование к *Г* о возмещении половины[[165]](#footnote-165) уплаченного кредитору, в т.ч. половина издержек, понесенных *В* в связи с удовлетворением требования *А*, включая обращение взыскания на предмет залога и его реализацию.

При этом в рамках внутренних отношений солидарности не должно иметь значение, что *В* было предоставлено два вида обеспечений: залог и поручительство. В силу принципа акцессорности, который свойственен как поручительству, так и залогу, и в первую очередь в силу акцессорности объема, кредитор не имел возможности получить от *В* удовлетворение в большем объеме, чем размер основного обязательства. Соответственно, и *В*, и *Г* было предоставлено обеспечение в размере основного обязательства, и внутреннюю долю каждого из них необходимо рассчитывать, исходя из количества обеспечительных должников, т.е. осуществлять раскладку во внутренних отношениях пополам.

Вместе с тем если в рассматриваемой ситуации долг *Б* составляет 300, *В* было выдано поручительство на сумму 150 и предоставлен предмет залога, стоимостью 150, а *Г* было предоставлено поручительство, обеспечивающее полностью сумму долга, то справедливое решение видится иным, нежели в предыдущем варианте. В случае если кредитор *А* в результате обращения взыскания на предмет залога получает удовлетворение своего требования в размере 150, а *В*, соответственно, удовлетворяет требование *А* на эту сумму, то представляется логичным учесть все предоставленное лицом *В* обеспечение и определять возникновение права на предъявление регрессного требования к *Г*, исходя из совокупного размера предоставленного *В* обеспечения.

Поскольку в данном случае после обращения взыскания на предмет залога поручительство *В* согласно абз. 3 п. 13 Постановления Пленума ВС РФ № 45 не прекратится, кредитор *А* сможет предъявить требование к *В* как к поручителю. Следовательно, на наш взгляд, следует определять общий размер предоставленного *В* обеспечения, и считать, что оба обеспечительных должника в этой ситуации обеспечили основное обязательство на 300. Соответственно, в соответствии с п. 53 Постановления Пленума ВС РФ № 54 в рассматриваемой ситуации *В* не приобрел регрессное требование к *Г* на основании ст. 325 ГК РФ, поскольку совершенное им исполнение обязательства не превысило его внутреннюю долю.

Вместе с тем ситуация, когда несколько поручителей выдали совместное поручительство, но каждый из них ограничил свою ответственность, и только в совокупности все поручители обеспечивают весь основной долг, демонстрирует неудобство и некую инородность данной конструкции, поскольку все преимущество солидаритета в этом случае исчезает. Точно так же приведенный выше пример демонстрирует проблемы, связанные с необходимостью исполнения обязательства обеспечительным должником в размере, превышающем внутреннюю долю, чтобы получить право регресса к другим обеспечительным содолжникам.

Отдельную сложность может составлять установление иных правил распределения имущественной нагрузки между сопоручителями соглашением сторон, если впоследствии кто-либо из обеспечительных должников будет признан несостоятельным, и в отношении него будет возбуждена процедура банкротства. В этом случае в связи с необходимостью защиты интересов кредиторов судам в любом случае придется устанавливать действительную волю сторон и осуществлять квалификацию соответствующих обеспечительных взаимоотношений.

В связи с этим опять же представляется более удачной концепция сопоручительства, воплощенная в немецком праве и позволяющая избежать судебного толкования соответствующих отношений, когда каждая из сторон будет стремиться убедить суд в наиболее выгодной для себя позиции. Если оценивать отношения сопоручительства, исходя исключительно из объемов предоставленного обеспечения каждым обеспечителем, то все многочисленные судебные споры, связанные с определением природы сопоручительства, будут решены гораздо проще только на основании объективных факторов. Схожий подход отстаивает Н. Б. Кашников, утверждая, что по смыслу п. 3 ст. 363 ГК РФ отечественное законодательство предполагает, что любое поручительство нескольких лиц должно признаваться совместным[[166]](#footnote-166).

Аналогично кажется более удачным подход, воплощенный в международных унификационных актах и позволяющий не выяснять, какую долю исполненное составляет в общем обеспечительном обязательстве, а предоставлять право регресса независимо от размера осуществленного исполнения. Тем более, как показывает практика (и как будет продемонстрировано в § 2 настоящей Главы) суды регулярно сталкиваются с затруднениями при реализации предложенного ВС РФ подхода и допускают ошибки в применении данного разъяснения.

Также в контексте рассматриваемой фабулы следует обратить внимание еще на одну существенную деталь. Для ее рассмотрения несколько видоизменим пример. Предположим, что лицо *В* предоставило в качестве обеспечения обязательства *Б* только залог, который является совместным с поручительством, предоставленным *Г*.

Так, в соответствии с пп. 2 п. 2 ст. 313 ГК РФ если должник не возлагал исполнение обязательства на третье лицо, кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника таким третьим лицом, когда такое третье лицо подвергается опасности утратить свое право на имущество должника вследствие обращения взыскания на это имущество. Самым очевидным примером такой ситуации является исполнение, осуществляемое залогодателем при наличии разумных опасений, что должник не исполнит основное обязательство и кредитор обратит взыскание на предмет залога. При этом последствием такого исполнения обязательства в соответствии с п. 5 ст. 313 ГК РФ по умолчанию является переход к исполнившему третьему лицу прав кредитора в порядке суброгации.

Представляется, что по смыслу разъяснений, данных в п. 15 Постановления Пленума ВС РФ № 45, в данной ситуации решение должно быть аналогичным ранее рассмотренному, и залогодатель, исполнивший обязательство основного должника по правилам ст. 313 ГК РФ, должен получать суброгационное требование к Б и регрессное требование к совместному поручителю Г. Не должно отличаться решение и в случае, когда В предоставил и поручительство, и залог, но исполнение производит по правилам ст. 313 ГК РФ.

Проведенный анализ судебной практики не выявил споров с подобными обстоятельствами, при этом хочется выразить надежду, что при возникновении подобных споров практика не позволит обойти существующие правила раскладки за счет буквального толкования положений ст. 313 ГК РФ.

Далее рассмотрим вторую выделенную для анализа возможную ситуацию, при которой обязательство основного должника обеспечено совместным поручительством нескольких лиц, а также залогом имущества, принадлежащего одному из поручителей, при этом в договоре залога содержится явно выраженная оговорка о самостоятельном характере залога. Как и в первой ситуации рассмотрим пример. Кредитор *А* имеет право требования к основному должнику *Б*. Данное требование обеспечено совместным поручительством лиц *В*, *Г* и *Д*, а также раздельным залогом имущества, принадлежащего поручителю *В*. Ограничения ответственности поручителей не установлены, а залог обеспечивает все основное обязательство целиком. При этом отсутствует соглашение сторон об установлении какого-либо иного регулирования, отличного от определенного законом.

В этом случае при обращении взыскания на предмет залога к *В* по правилам абз. 2 п. 1 ст. 335, п. 1 ст. 365, пп. 3 п. 1 ст. 387 ГК РФ перейдут права кредитора, в т.ч. по обеспечительным обязательствам. Соответственно, требование *В*, как исполнившего залогодателя, будет обеспечено совместным поручительством *Г*, *Д* и самого *В*. Следовательно, произойдет совпадение кредитора и одного из обеспечительных солидарных должников в лице *В*, и здесь необходимо вернуться к рассмотренным в Главе 2 вопросам о природе солидарного обязательства и конфузии.

В отношении природы солидаритета, как уже было отмечено при рассмотрении соответствующего вопроса, представляется более обоснованной позиция о множественности солидарного обязательства, согласно которой солидарное обязательство содержит в себе несколько обязательств, количество которых соответствует количеству субъективных связей. В т.ч. в соответствии с этим подходом, а также в связи с отсутствием оснований для отнесения конфузии к суррогатам исполнения обязательства обосновывалась целесообразность сохранения солидарности в случае совпадения в одном лице кредитора и одного из солидарных должников, и что единственным последствием такого совпадения должно являться прекращение одного из нескольких обязательств внутри солидарности, в котором и произошло совпадение.

Исходя из этого, в рассматриваемой ситуации в результате конфузии у лица *В* останутся права кредитора по отношению к *Б*, а также *В* будет являться кредитором по отношению к солидарным должникам *Г* и *Д*.

# **Заключение**

В заключение проведенного исследования представляется необходимым выделить несколько наиболее важных тезисов, которые были обозначены в настоящей работе.

В отечественной доктрине отсутствует единство в понимании природы поручительства и возникающих правоотношений. При этом наиболее правильной, на наш взгляд, является концепция понимания поручительства, согласно которой у поручителя возникает собственное обязательство, заключающееся в компенсации имущественных потерь, вызванных неисполнением должником основного обязательства. Данная позиция также находит свое подтверждение в законодательстве и судебной практике.

Также следует отметить, что в рассмотренных ведущих европейских правопорядках отношения исполнившего поручителя с основным должником урегулированы почти так же, как и в российском законодательстве. В некоторой степени исключение составляет французское право, в котором требование поручителя к должнику в тексте закона именуется регрессом, однако с учетом нормы о том, что к поручителю переходят права кредитора, во французском праве в части регулирования правоотношений между поручителем и должником отсутствуют какие-либо значимые отличия.

Вместе с тем способ урегулирования внутренних отношений между обеспечительными должниками в российском праве не похож ни на один из рассмотренных правопорядков. Более того, и в законодательстве европейских различных европейских стран данный вопрос урегулирован весьма по-разному.

Так, российский законодатель установил только самое общее правило, что совместные сопоручители несут ответственность как солидарные должники. Дальнейшее регулирование задается уже судебной практикой, и в рамках этого нормотворчества ВАС РФ, а следом за ним и ВС РФ установили, что последствия исполнения обязательства сопоручителем для внутренних обеспечительных отношений разнятся в зависимости от характера сопоручительства. В раздельном сопоручительстве в качестве последствия исполнения обязательства поручителем установлена суброгация, а в совместном сопоручительстве – регресс. При этом высшими судами установлена презумпция раздельного сопоручительства, которая с течением времени сдвигается в пользу презумпции совместного поручительства. В результате при раздельном сопоручительстве имеет место соревнование между обеспечительными должниками в скорости удовлетворения требований кредитора и получении наибольших выгод при дальнейшем урегулировании.

Однако подобное регулирование не было обнаружено ни в одном известном правопорядке, определенное сходство можно заметить лишь в DCFR. В целом же, все иностранные законодательства едины в том, что последствием исполнения обязательства сопоручителем для внутренних отношений признается возникновение у исполнившего регрессного требования к иным обеспечительным должникам. При этом французское право устанавливает специфичное положение о том, что у исполнившего сопоручителя возникает регрессное требование к сопоручителям только в случаях, прямо указанных в законе.

Исходя из этого, с точки зрения *de lege ferenda* наиболее удачным представляется немецкое законодательство, в котором не имеют между собой никакой связи характер сопоручительства и последствия исполнения обязательства одним из поручителей, а также установлены более простые и понятные правила квалификации сопоручительств как совместных или раздельных.

Также в данной части можно упрекнуть отечественного законодателя, особенно по сравнению с зарубежными правопорядками, в том, что закон не задает никакого позитивного регулирования, и разрешать ситуацию правового вакуума приходится судебной практике, наощупь обретая необходимое решение, что неизбежно приводит к значительному числу ошибок в судебных решениях. В то же время законодатели различных европейских стран все то регулирование, которое в отечественном праве формулирует судебная практика, включили в закон, что априори свидетельствует о более качественном уровне таких законов.

При этом что касается залогового законодательства, то в целом российский правопорядок после реформы залогового права не имеет значительных отличий от европейских стран. При этом следует отметить, что во многих европейских правопорядках прямо установлено, что нормы о поручительстве распространяются и на иные обеспечения, тогда как в российском законодательстве законодатель распространил на залог третьего лица только 4 статьи (ст. 364 – 367 ГК РФ). В то же время для целей применения норм о совместном поручительстве представляется целесообразным распространить и ст. 363 ГК РФ на отношения, связанные с предоставлением залога третьим лицом.

В отношении следующего рассмотренного вопроса о природе солидаритета можно отметить, что в российской доктрине вопросы солидарности разработаны достаточно слабо, что отражается в том числе и на законодательном регулировании. Так, с позиций *de lege ferenda* представляется целесообразным воспринять из международных унификационных актов подход о сохранении регрессатом возражений, которые у него имелись против кредитора, в отношении регредиента. Это позволит наиболее справедливым образом распределить риски и выравнять баланс интересов сторон правоотношения, а также избежать явно несправедливых ситуаций, когда должник не должен был исполнять обязательство перед кредитором, но обязан возместить исполненное регредиенту.

Также хочется выразить надежду на утверждение в российской юридической доктрине позиции о множественности обязательств в рамках солидарности. Представляется, что данная концепция позволяет наилучшим образом ответить на имеющиеся дискуссионные вопросы в области солидаритета, например, в части регулирования прекращения солидарного обязательства путем предоставления суррогата исполнения обязательства или иным способом, отличным от надлежащего исполнения.

Последним рассмотренным вопросом являлся как раз один из примеров прекращения солидарного обязательства способом, не являющимся ни суррогатом исполнения, ни надлежащим исполнением, – совпадением кредитора и должника в одном лице. Здесь следует отметить, что, если солидаритет слабо разработан в отечественной доктрине, то конфузию можно считать вообще не изученной, поскольку по данной тематике существует крайне незначительное количество исследований. С этим же связано и неудовлетворительное законодательное регулирование, предусматривающее всего одну статью, посвященную конфузии, и полное отсутствие норм, регулирующих вопросы прекращения солидарных обязательств в целом альтернативными надлежащему исполнению способами прекращения.

Отсутствие какого-либо позитивного регулирования и разъяснений высших судов приводит к тому, что, как было показано на примере незначительного количества обнаруженных судебных актов, практика вынуждена подбирать решение буквально вслепую, исходя из усмотрения каждого отдельного судьи. Подобный подход не повышает уровень правовой определенности и доверия общества к государству и правосудию.

В связи с этим представляется полезным изучить международный опыт в урегулировании данных вопросов и рассмотреть возможность заимствования определенных норм. В этом смысле наиболее удачным представляется решение, воплощенное во французском праве и ряде международных унификаций, которые предполагают ограниченное общее действие конфузии с сохранением солидаритета и уменьшением общего размера обязательства на внутреннюю долю выбывшего должника.

Таким образом, проведенное исследование показало, что в российском праве есть ряд вопросов, которые не урегулированы ни на законодательном уровне, ни на уровне абстрактных разъяснений высших судебных инстанций. Также существует еще ряд институтов, которые хотя и урегулированы, но это регулирование вызывает определенные вопросы в обоснованности и целесообразности.
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# **Приложение А. Результаты мониторинга правоприменительной практики**

В рамках настоящего исследования были затронуты вопросы поручительства и залога, предоставленного третьим лицом, рассмотрена природа этих способов обеспечения, а также проанализированы существующие вариации сочетания множественности обеспечителей. Также был освещен такой способ прекращения обязательства, как конфузия, который может проявляться в случае предоставления различных обеспечений одним лицом. По данным вопросам также был проведен анализ правоприменительной практики. Его результаты будут представлены в настоящем приложении.

Следуя хронологии, в первую очередь следует обратить внимание на внешние отношения сопоручительства и квалификацию обеспечений как совместных или раздельных.

В целом можно сделать вывод, что рассмотрение споров о взыскании задолженности с поручителей, не вызывает трудностей у судов на этапе определения характера ответственности сопоручителей. Так, например, Арбитражный суд Дальневосточного округа в Постановлении от 23.09.2019 по делу № А04-8144/2018 взыскал с сопоручителей сумму долга солидарно. Один из ответчиков в кассационной жалобе возражал против солидарной ответственности поручителей, ссылаясь на наличие группы компаний, в которую входит основной должник и поручители, и указывая, что суду необходимо установить волю группы на выдачу совместного обеспечения и определить внутренние доли каждого из поручителей. Однако судом данные требования обоснованно были отклонены.

В целом же данная категория дел не выявила каких-либо существенных проблем в правоприменении.

Значительно больше сложностей у судов возникает при рассмотрении требований исполнивших обязательство поручителей или залогодателей, причем как требований во внутренних отношениях обеспечителей, так и требований к основным должникам.

Так, например, судом[[167]](#footnote-167) была допущена существенная ошибка при рассмотрении заявления о замене стороны в споре в порядке процессуального правопреемства в деле о банкротстве основного должника по кредитному договору. В данном деле поручитель частично исполнил требование кредитора, при этом произведенное исполнение было осуществлено в незначительном размере. Исполнивший поручитель обратился с требованием о замене кредитора в деле о банкротстве основного должника в размере произведенного им исполнения кредитору. Суд же во всех трех инстанциях отказал в удовлетворении данного требования, сославшись на то, что совместные поручители и должник несут солидарную ответственность и в соответствии с п. 28 Постановления Пленума ВАС РФ № 42 раскладка осуществляется по правилам ст. 325 ГК РФ только в случае, если исполнение превышает внутреннюю долю соответствующего солидарного должника. И поскольку произведенное исполнение не превышало внутреннюю долю суд в правопреемстве отказал.

В данном деле судом неправильно были квалифицированы соответствующие отношения, поскольку к отношениям исполнившего поручителя с основным должником были применены правила о регрессе, действующие в отношениях между сопоручителями, а не правила о суброгации, подлежащие применению в отношениях поручителя и основного должника. Соответственно, произведенное обеспечительным должником исполнение в любом случае должно предоставлять возможность последнему получить возмещение за счет основного должника, поэтому в данном деле суду следовало удовлетворить требования заявителя.

Существуют определенные сложности у судов и с квалификацией нескольких обеспечений как совместных или раздельных. В дополнение к позиции, изложенной в п. 27, 28 Постановления Пленума ВАС РФ № 42, ВС РФ были расширены критерии совместного поручительства в п. 16 Обзора. Вместе с тем у судов все равно сохраняются сложности с квалификацией соответствующих отношений.

Так, в ряде решений[[168]](#footnote-168) суды квалифицируют поручительство как раздельное, несмотря на наличие аффилированности между сопоручителями, которая согласно п. 16 Обзора свидетельствует о совместном поручительстве, при этом не обосновывают свой вывод, а иногда и вовсе игнорируют возражения о совместном характере обеспечения, признавая их не имеющими правового значения[[169]](#footnote-169). При этом также в ряде дел[[170]](#footnote-170) суды кассационной инстанции указывают нижестоящим судам на неполноту проведенного исследования обстоятельств и неустановление характера предоставленных обеспечений, отправляя такие дела на новое рассмотрение.

Также следует обратить внимание на то, что имеет место существенное различие в подходах к определению характера поручительств арбитражных судов и судов общей юрисдикции. Так, среди проанализированных решений судов общей юрисдикции был обнаружен лишь один судебный акт, в котором поручительство было квалифицировано как совместное[[171]](#footnote-171). Данное решение ВС РФ следует особо отметить, поскольку среди всех проанализированных актов только в этом суд вынес решение на основании договора. Вполне вероятно, что это объясняется тем, что в иных случаях, когда суд квалифицировал поручительство как совместное, отсутствовал единый договор, сторонами которого были все поручители. Тем не менее сам факт обращения суда к договорному регулированию необходимо отметить с положительной стороны.

Кроме того, отдельно следует обратить внимание на то, что рассмотрение данных вопросов в арбитражных судах осуществляется на качественно ином, более высоком уровне, нежели в судах общей юрисдикции. Весьма показательным является дело[[172]](#footnote-172), которое трижды становилось предметом рассмотрения ВС РФ, и в каждом из рассмотрений ВС РФ отменял постановления нижестоящих судов и направлял дело на новое рассмотрение, поскольку суд апелляционной инстанции каждый раз допускал все новые ошибки при квалификации соответствующих отношений.

Далее необходимо обратить внимание, что при установлении возникновения регрессного требования к сопоручителю в судебной практике отсутствует единый подход относительно критериев, предъявляемых к исполнению обязательства регредиентом для констатации наличия права на возмещение в порядке регресса. И даже наличие позиции ВС РФ, изложенной в п. 53 Постановления Пленума ВС РФ № 54 и рассмотренной выше, не приводит к установлению единообразия в судебной практике. Так, в одних решениях[[173]](#footnote-173) суды применяют позицию, поддержанную ВС РФ, отказывая сопоручителям в возмещении в порядке регресса, если размер исполненного не превышает внутреннюю долю, рассчитанную от общего размера обязательства, и удовлетворяя их требования в части, превышающей такую внутреннюю долю. В то же время в других решениях[[174]](#footnote-174) встречается противоположная позиция, предполагающая расчет внутренней доли в соответствии со ст. 325 ГК РФ, исходя из размера исполненного регредиентом, а не общего размера обязательства.

По данному вопросу судам необходимо достичь единообразия практики и соблюдения принципа правовой определенности, поскольку актуальная ситуация порождает неуверенность участников оборота в правовых последствиях тех или иных действий.

При этом судебная практика не ограничивается данными двумя подходами. В ряде решений встречается явно ошибочный подход, в котором судами при определении размера регрессного требования и внутренней доли исполнившего поручителя или залогодателя не учитывается доля самого должника, т.е. при наличии, например, четырех совместных сопоручителей объем исполненного делится на троих поручителей, не участвовавших в исполнении[[175]](#footnote-175).

Соответственно, следуя подходу, предложенному ВС РФ, суды завышают размер регрессного обязательства каждого из солидарных должников, необоснованно увеличивая ответственность каждого из них, тем самым существенно нарушая их права. И в конечном итоге при распределении таким образом всей суммы исполненного в полном объеме обязательства может сложиться ситуация, при которой все исполненное будет распределено между сопоручителями, не участвовавшими в исполнении обязательства, тогда как непосредственно исполнявший обязательство поручитель получит полное возмещение за счет иных сопоручителей. Очевидно, что такой подход явно противоречит и ст. 325 ГК РФ, и разъяснениям ВС РФ.

Что же касается споров, связанных с осуществлением раскладки между совместными поручителями и залогодателями, то здесь в первую очередь следует обратить внимание, что все рассмотренные решения были приняты до принятия Постановления Пленума ВС РФ № 45, в связи с этим новые позиции ВС РФ еще не успели оказать влияние на судебную практику.

При этом выводы судов и до принятия указанного Постановления по большей части соответствовали подходам, предложенным ВС РФ. Так, в решениях[[176]](#footnote-176) обоснованно распространен подход, ранее содержавшийся в п. 28 Постановления Пленума ВАС РФ № 42, и на случаи предоставления залога в качестве обеспечения обязательства. При этом следует отметить, что ВС РФ в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам от 25.05.2017 № 306-ЭС16-17647(8) по делу № А12-45752/2015 обоснованно сформулировал еще более широкий вывод о том, что правила о совместности можно применять не только к ситуациям, когда разными лицами выдано поручительство и предоставлен залог, но также и в тех случаях, когда несколько лиц предоставили только залог. Данный вывод полностью соответствует теоретическим положениям доктрины, изложенным в Главе 1 настоящей работы, и заслуживает поддержки.

Вместе с тем в судебной практике встречаются и противоположные примеры. Так, Арбитражный суд Уральского округа в Постановлении от 03.06.2019 по делу А50-35007/2017 признал не имеющим правового значения вопрос о характере предоставленных обеспечений и применил в данных отношениях суброгацию, основываясь исключительно на норме абз. 2 п. 1 ст. 335 ГК РФ.

Также необходимо отметить, что в судебной практике встречается и еще одна проблема с применением правил о регрессе. В рамках дел о банкротстве, когда исполнивший совместный сопопоручитель или залогодатель заявляет о включении в реестр требований кредиторов своего регрессного требования, суды в некоторых случаях отказывают в удовлетворении такого требования в связи с тем, что не удовлетворены в полном объеме требования кредитора[[177]](#footnote-177).

При этом данный подход представляется необоснованно ограничивающим права исполнившего обязательство регредиента, а также не соответствующим разъяснениям высших судебных инстанций, поскольку защита интересов кредитора возможна путем субординации требований кредиторов с установлением очередности удовлетворения требований регредиента после удовлетворения требования кредитора.

В продолжение рассмотрения судебной практики по проанализированным ранее вопросам следует обратить внимание, что не было обнаружено ни одного дела, в котором бы при наличии нескольких обеспечительных должников один из них предоставил и поручительство, и залог, но чтобы эти обеспечения были предоставлены на разных условиях: поручительство на условиях совместности, а залог как раздельное обеспечение.

При этом гипотетически такая ситуация представляется возможной, в связи с чем были рассмотрены вопросы, связанные с конфузией.

В отношении конфузии в схожих ситуациях также не было обнаружено сколько-нибудь значительной судебной практики, которая бы позволяла сделать вывод о какой-то сформировавшейся позиции судов. Те несколько решений, в которых суды высказывали хотя бы какие-то суждения относительно природы конфузии и последствий конфузии в солидарном обязательстве, были приведены и проанализированы в соответствующем параграфе Главы 2 настоящей работы.

Подводя итог проведенному анализу правоприменительной практики, хочется обратить внимание, что в целом судами допускается значительное количество ошибок в правоприменении, однако значительная часть из них исправляется судами кассационной инстанции. При этом как уже было отмечено выше, периодически судами допускаются ошибки, которые трудно объяснить с точки зрения материального права, а также существуют спорные вопросы, по которым у судов нет единого подхода.
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