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# Глава 1. Введение. Постановка проблемы

Федеральным законом от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»[[1]](#footnote-1) Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»[[2]](#footnote-2) был дополнен главой III.2, регламентирующей ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве. Статья 61.11 новой редакции Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» посвящена субсидиарной ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов. В пункте 2 указанной статьи установлено пять доказательственных презумпций причинно-следственной связи между действиями контролирующих должника лиц и его банкротством. Помимо существовавших в предыдущих редакциях Закона о несостоятельности трех презумпций соответствующей причинно-следственной связи законодатель ввел две принципиально новые.

Теперь, согласно пп. 5 п. 2 ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов оказалось невозможным вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, если на дату возбуждения дела о банкротстве не внесены подлежащие обязательному внесению в соответствии с федеральным законом сведения либо внесены недостоверные сведения о юридическом лице: в единый государственный реестр юридических лиц на основании представленных таким юридическим лицом документов; в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц в части сведений, обязанность по внесению которых возложена на юридическое лицо.

Первое время после появления указанной презумпции немногочисленная судебная практика, связанная с ее применением, изрядно отличалась отсутствием единообразия и системности. В особенности затруднения у арбитражных судов вызывали вопросы, связанные с ее толкованием. Некоторые суды применяли положения пп. 5 п. 2 ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» как самостоятельное основание для субсидиарной ответственности и привлекали к ней контролирующих должника лиц при доказанности факта отсутствия или искажения информации в одном из соответствующих реестров. Другие, в свою очередь, пытались толковать указанную презумпцию ограничительно, возлагая на заявителей обязанность по доказыванию того, что отсутствие или искажение сведений, содержащихся в одном из упомянутых реестров, существенным образом затруднило проведение процедур банкротства. Ни в том, ни в другом случае распорядительные и иные хозяйственные действия привлекаемых к субсидиарной ответственности по обязательствам должника лиц, предшествующие наступлению его неплатежеспособности, арбитражными судами не исследовались. Помимо прочего, проблемы у правоприменителей вызывало и определение обстоятельств, входящих в бремя доказывания, возлагавшееся на ответчика при опровержении названной презумпции.

Спустя полгода после вступления в силу вышеупомянутой редакции Закона о несостоятельности, в целях обеспечения единства соответствующей судебной практики Пленум Верховного Суда Российской Федерации подготовил разъяснения, касающиеся некоторых вопросов, связанных, в том числе, с применением обозначенной доказательственной презумпции.

Так, в п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»[[3]](#footnote-3) Пленум ВС РФ указал, что под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством. Кроме того, в п. 25 соответствующего Постановления Пленум ВС РФ отметил, что согласно взаимосвязанным положениям пп. 5 п. 2, п. 1 ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в ходе рассмотрения вопроса о применении презумпции, касающейся невнесения информации в единый государственный реестр юридических лиц или единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц (либо внесения в эти реестры недостоверной информации), заявитель должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие соответствующей информации (либо наличие в реестре недостоверной информации) повлияло на проведение процедур банкротства. Привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названную презумпцию, доказав, в частности, что выявленные недостатки не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства.

Вопреки всеобщим ожиданиям, имеющихся проблем указанные разъяснения не решили, а лишь усугубили их. Возложение на заявителя обязанности по доказыванию того, что отсутствие либо искажение сведений, содержащихся в одном из реестров, повлияло на проведение процедур банкротства, фактически дезавуировало как саму конструкцию доказательственной презумпции применительно к пп. 5 п. 2 ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», так и возможность исполнения заявителем условий, необходимых для использования этой презумпции, поскольку Пленум ВС РФ не сформулировал даже примерных критериев относительно того, как отсутствие или искажение сведений в ЕГРЮЛ или ЕФРСФДЮЛ способно затруднить проведение процедур банкротства.

В этой связи случаи применения доказательственной презумпции, установленной пп. 5 п. 2 ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», стали встречаться в судебной практике довольно редко. Однако даже при использовании соответствующего правового механизма обнаружить в мотивировочной части судебного акта объяснения, указанные в п. 25 упомянутого Постановления Пленума ВС РФ, как правило, не представляется возможным[[4]](#footnote-4). Кроме того, некоторые арбитражные суды стали применять обозначенную презумпцию как самостоятельное основание для привлечения лиц, контролирующих должника, к субсидиарной ответственности по его обязательствам, не исследуя фактическую деятельность таких лиц на предмет ее влияния на доведение организации до банкротства[[5]](#footnote-5). Также в судебной практике можно обнаружить дела, в которых арбитражные суды устанавливают, что недостоверность сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ или ЕФРСФДЮЛ на момент возбуждения дела о несостоятельности, привела к существенному затруднению проведения процедур банкротства, при этом, не указывая в тексте судебного акта мотивы соответствующих выводов[[6]](#footnote-6).

Исследования, касающиеся вопросов применения указанной презумпции, в юридической литературе отсутствуют. Вместе с тем нельзя не отметить общую обеспокоенность представителей научного сообщества в связи с увеличением количества доказательственных презумпций в конструкции субсидиарной ответственности при банкротстве. Недоверие к презумпциям было свойственно еще дореволюционным специалистам. Так, В. Д. Спасович категорически утверждал: «Юридические презумпции суть вообще зло, которого следует всячески избегать. Законоведение опирается на костыли, называемые предположениями, только тогда, когда оно не в состоянии разрешить вопрос прямо и естественно, а должно разрубить его наугад и искусственно»[[7]](#footnote-7). Востребованность презумпций ставил под сомнение и С. А. Муромцев, по мнению которого «необходимость их существования есть только кажущаяся, и логический прием, составляющий их содержание, не естественный, а искусственный...»[[8]](#footnote-8). В советской доктрине роль презумпций в правовом регулировании также подвергалась критике: так, П. И. Стучка квалифицировал их в качестве пережитка теории формальных доказательств[[9]](#footnote-9). В результате работающей комплексной теории правовых презумпций не создано вплоть до настоящего времени.

Усиление презумптивного регулирования в рамках новой главы III.2 Закона о несостоятельности также получило неоднозначные, в том числе и негативные, оценки со стороны правоведов. Например, Е. Д. Суворов полагает, что оказался нарушен баланс интересов, лежащий в основе института субсидиарной ответственности: «Теперь перевес на стороне объективного вменения <...> в результате чрезмерного использования широкой системы презумпций». Автор считает необходимой конституционно-правовую оценку «нового презумптивного увлечения законодателя и правоприменителя», ссылаясь на неопределенность в вопросе о том, «насколько статистически оправданными должны быть указанные презумпции с учетом серьезности последствий их неопровержения для тех, кому они противопоставляются, в чем с ним нельзя не согласиться[[10]](#footnote-10).

Таким образом, учитывая описанные проблемы, возникающие в практике применения доказательственной презумпции, установленной пп. 5 п. 2 ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», предметом настоящего исследования является вопрос, связанный с возможностью и способами применения указанной презумпции в том виде, в котором она существует в действующей редакции соответствующего Федерального закона.

# Глава 2. Теоретическая основа исследования

## **§ 1. Предпосылки появления презумпций в конструкции субсидиарной ответственности при банкротстве**

Конкретное юридическое отношение образуется иногда столь особенным образом, что носит на себе отличительные признаки двух понятий и что, следовательно, абсолютное решение в пользу того или другого понятия становится невозможным. Но так как решение все же должно последовать, то в этом сомнительном случае нужна какая-нибудь тяжесть, которая заставила бы весы склониться на ту или другую сторону; тяжесть эта - юридическое предположение (praesumptio juris)[[11]](#footnote-11). Так рассуждал Р. фон Иеринг, обращая внимание современников на исключительную роль такого правового средства, как презумпции, в структуре юридической техники.

Нельзя не согласиться с утверждением о том, что качество правового регулирования в государстве определяется тем, насколько эффективно охраняются интересы отдельных участников правоотношений. При этом существующие в сложной системе взаимосвязей субъекты таких правоотношений неизбежно оказываются перед объективной необходимостью сочетания своих интересов[[12]](#footnote-12). В этой связи одной из важнейших задач законодателя является обеспечение баланса интересов участников правоотношений и нейтрализация всевозможных конфликтов между ними[[13]](#footnote-13). Достижение такого баланса возможно исключительно посредством долговременного эмпирического исследования потребностей правового регулирования соответствующих правоотношений. В качестве правовых средств для его достижения законодателем используются различные механизмы с уникальными свойствами, понимание и правильное применение которых позволяет достигать поставленных целей с наибольшей эффективностью. Значимую роль в системе правового регулирования играют правовые средства, основанные на предположениях.

Одним из таких правовых средств являются презумпции, призванные разрешать конфликт интересов участников правоотношений в ситуации, когда отсутствует правовая определенность. Конструкция любой презумпции устроена так, что приоритет, предоставленный в конкретном правоотношении одному интересу, дезавуируется посредством опровержения определенных обстоятельств. При этом вне зависимости от того, задействована ли сторонами сама презумпция, в правоотношении между ними сохраняется правовая определенность. Таким образом, презумпции являются важным и эффективным инструментом для обеспечения баланса интересов субъектов правоотношений.

Вместе с тем необходимо отметить, что доказательственные презумпции представляют собой малоизученное явление. В частности, в доктрине отсутствуют устоявшиеся позиции относительно определения презумпций, неоднозначно определяются их роль и функции в правовом регулировании, не сформированы единые подходы к их применению. Последнее, несомненно, препятствует правильному и своевременному разрешению судами гражданских дел[[14]](#footnote-14). Кроме того, остаются неисследованными и причины, по которым доказательственные презумпции появляются в различных отраслевых правовых институтах[[15]](#footnote-15).

Несмотря на указанные обстоятельства практика правоприменения, связанная с таким правовым средством, как презумпции, развивается крайне динамично. Более того, представляется возможным констатировать, что необходимость изучения вопросов, связанных с применением доказательственных презумпций, в немалой степени обусловлена несоизмеримой дистанцией, на которой в настоящее время правоприменительная практика находится от доктрины.

Особенно часто обозначенная проблема проявляется при применении доказательственных презумпций в обособленных спорах о привлечении лиц, контролирующих должника, к субсидиарной ответственности по его обязательствам в рамках дел о несостоятельности (банкротстве).

В литературе отмечается, что одной из задач законодателя при принятии Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» было установление оптимального баланса интересов должника и кредиторов, позволяющего каждому из участников процесса достичь целей, преследуемых им в деле о банкротстве, не допустив при этом пространства для злоупотреблений процессуальными правами со стороны соответствующих субъектов[[16]](#footnote-16).

Сложность этой задачи обусловлена тем, что процесс о несостоятельности, в отличие от судебного разбирательства в рамках искового производства, имеет гораздо более выраженный публично-правовой интерес, поскольку затрагивает права широкого круга лиц.

В этой связи, внося изменения в правовое регулирование по делам о несостоятельности, законодатель вынужден искать такие решения, которые будут нивелировать конфликт интересов не только между должником и его кредиторами, но и между указанными лицами и иными участниками производства о несостоятельности. Одним из наиболее подходящих правовых средств для внедрения в закон соответствующих решений являются доказательственные презумпции. В этом смысле обозначенные законодателем тенденции, связанные с активным применением презумпций в Законе о несостоятельности, следуют незыблемым канонам юридической техники. Вместе с тем отдельного анализа заслуживает вопрос, связанный с предпосылками возникновения конкретных презумпций в рамках конструкции субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц при банкротстве.

Отечественный правовой институт несостоятельности имеет относительно короткую, но насыщенную историю развития. Впервые увидев свет в 1992 году, он претерпел несколько кодификаций, каждая из которых подвергалась правкам множество раз. В большей степени столь частые изменения были обусловлены переходом России к рыночной экономике, закрепляющей новые принципы организации деятельности хозяйствующих субъектов. Государственные предприятия и учреждения, финансируемые за счет бюджета, уступили главенствующую роль среди таких субъектов ранее неизвестным советскому правопорядку организационно-правовым формам юридических лиц, предполагающим финансирование за счет средств частного капитала. Был провозглашен принцип ограничения ответственности участников юридического лица по его обязательствам, согласно которому риски предпринимателей в отношениях с контрагентами фактически сводились исключительно к денежной сумме, внесенной ими в капитал общества, а риски соответствующих контрагентов, напротив, многократно возрастали.

Не обошла стороной указанная проблема и институт банкротства, который стал активно использоваться недобросовестными предпринимателями с целью ухода от ответственности по обязательствам неплатежеспособного юридического лица. В свою очередь каких-либо инструментов, призванных обеспечивать интересы кредиторов в таких ситуациях, в распоряжении последних не имелось.

Такие условия вынуждали законодателя регулярно реформировать положения о несостоятельности, действующие в различных нормативно-правовых актах, применяя всевозможные подходы, призванные обеспечить баланс имущественных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве. Достаточно часто в поисках таких решений законодатель обращался к опыту зарубежных государств как романо-германской, так и англосаксонской правовых семей. Так, с начала XX века в американской судебной практике существовала и широко применялась доктрина снятия корпоративного покрова, суть которой заключалась в том, чтобы при определенных обстоятельствах с целью защиты интересов добросовестных кредиторов игнорировать ограничение ответственности юридического лица и возлагать причиненные неплатежеспособной компанией убытки на ее фактических владельцев. Вместе с тем четких критериев для определения ситуаций, при которых необходимо было бы «снимать корпоративный покров», соответствующая доктрина не предлагала. По этой причине американские суды в каждом конкретном случае формулировали такие критерии по своему усмотрению, что, в свою очередь, не позволило им сформировать единую и системную судебную практику применения указанного правового института[[17]](#footnote-17).

Однако изложенные обстоятельства ничуть не смутили законодателя, и доктрина снятия корпоративного покрова, в отдельных случаях позволяющая преодолевать ограничение ответственности фактических бенефициаров компании по ее обязательствам, появилась в отечественном правопорядке[[18]](#footnote-18).

Свое отражение в законодательстве о несостоятельности доктрина снятия корпоративного покрова получила в рамках конструкции субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц. Так, в п. 3 ст. 56 первой редакции Гражданского кодекса РФ, введенной в действие Федеральным законом от 30.11.1994 № 52-ФЗ «О введении в действие части первой Гражданского кодекса РФ»[[19]](#footnote-19) было предусмотрено, что если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам[[20]](#footnote-20).

Несмотря на скептицизм некоторых исследователей, утверждавших, что соответствующая конструкция является лишь неудачным эквивалентом западной доктрины снятия корпоративного покрова, правоприменители восприняли такое нововведение с энтузиазмом.

Позднее фактически аналогичная норма получила свое нормативное закрепление в тексте Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»[[21]](#footnote-21) и в Федеральном законе от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»[[22]](#footnote-22).

Важные разъяснения по вопросам применения положений о субсидиарной ответственности учредителей и иных лиц были приведены в п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»: субсидиарная ответственность возможна лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана указаниями или иными действиями этих лиц[[23]](#footnote-23). Возложение ответственности за бездействие исключается. Кроме того, обратиться в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности мог только конкурсный управляющий.

Таким образом, для привлечения учредителей и иных лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника конкурсному управляющему было необходимо доказывать не только то обстоятельство, что банкротство компании наступило в результате действий указанных лиц, но также и то, что эти лица умышленно принимали решения, направленные на доведение должника до банкротства.

Очевидно, что, обладая достаточно ограниченным набором полномочий и правовых инструментов, конкурсный управляющий в большинстве случаев попросту не имел возможностей для получения доказательств, свидетельствующих о преднамеренном банкротстве.

В этой связи конструкция субсидиарной ответственности первое время фактически не применялась на практике.

Не исправили существующих проблем и точечные нововведения, появившиеся в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)», который, в части положений о субсидиарной ответственности, почти полностью дублировал содержание п. 3 ст. 56 ГК РФ. Законодатель лишь немного расширил перечень оснований и круг лиц, к которым могла быть применена такая ответственность. В частности, новым основанием для привлечения к субсидиарной ответственности стало неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд, а в качестве субъекта, подлежащего привлечению к ответственности, был впервые выделен руководитель должника. Поскольку конкурсным управляющим по-прежнему требовалось доказывать наличие у привлекаемых к субсидиарной ответственности учредителей или иных лиц умысла на доведение организации до банкротства, на практике в подавляющем большинстве случаев суды отказывали в привлечении к субсидиарной ответственности таких лиц в связи с недоказанностью соответствующего умысла[[24]](#footnote-24).

Ситуация усугублялась тем, что в первых редакциях Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» отсутствовала легальная дефиниция понятия «контролирующее должника лицо». В целях идентификации лиц, ответственных за банкротство организации, конкурсный управляющий был вынужден руководствоваться лишь признаками, указанными в базовых нормах о субсидиарной ответственности, по смыслу которых к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, помимо его формальных руководителей, могли быть привлечены лица, имевшие право давать обязательные для должника указания либо имевшие возможность иным образом определять его действия. При этом момент, по состоянию на который следовало устанавливать факт влияния лица на деятельность должника, законодателем определен не был. Также отсутствовали разъяснения относительно того, имеет ли значение период времени, в течение которого лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности, оказывало влияние на должника.

Соответствующее положение дел, при котором механизм привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц фактически не работал, правоприменителей не устраивал. В этой связи посредством Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» законодатель предпринял решительную попытку поместить в конструкцию субсидиарной ответственности такое правовое средство, как доказательственная презумпция[[25]](#footnote-25). Так, в абз. 2 п. 4 ст. 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» появилось утверждение о том, что контролирующее должника лицо не отвечает за вред, причиненный имущественным правам кредиторов, если докажет, что действовало добросовестно и разумно в интересах должника.

Очевидно, что обозначенная формулировка фактически провозглашала презумпцию недобросовестности и неразумности действий контролирующего должника лица в том случае, если судом будет установлено, что вред имущественным правам кредиторов должника причинен именно по его вине.

Иными словами, соответствующая презумпция срабатывала по-прежнему только в том случае, если конкурсным управляющим были доказаны ранее упомянутые элементы состава гражданского правонарушения.

Таким образом, первая попытка законодателя реанимировать институт субсидиарной ответственности посредством внедрения в Закон о несостоятельности доказательственной презумпции не увенчалась успехом, поскольку не затрагивала проблемы доказывания, существовавшие в правоприменительной практике. В свою очередь суды продолжили отказывать в привлечении фактических руководителей должника к субсидиарной ответственности[[26]](#footnote-26), а редкие попытки использования появившейся презумпции со ссылкой на то, что ответчики должны доказывать добросовестность и разумность своих действий по отношению к должнику вне зависимости от установления судом перечисленных элементов состава гражданского правонарушения, справедливо заканчивались отклонением соответствующих доводов с указанием на то, что они основаны на неправильном толковании закона[[27]](#footnote-27).

Важно отметить, что Федеральным законом от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» ст. 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» была также дополнена легальной дефиницией понятия «контролирующее должника лицо». Теперь, согласно указанной норме, контролирующим должника лицом признавалось лицо, имеющее либо имевшее в течение менее чем два года до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом (в частности, контролирующим должника лицом могут быть признаны члены ликвидационной комиссии, лицо, которое в силу полномочия, основанного на доверенности, нормативном правовом акте, специального полномочия могло совершать сделки от имени должника, лицо, которое имело право распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью).

Вторая попытка законодателя склонить чашу весов в делах о несостоятельности в сторону кредиторов должника посредством доказательственных презумпций была предпринята им в Федеральном законе от 28.06.2013 № 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям»[[28]](#footnote-28). В упомянутый п. 4 ст. 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» были внесены изменения, касающиеся актуальных проблем правоприменительной практики. С помощью доказательственных презумпций законодатель сформулировал обстоятельства, при установлении которых предполагалось, что несостоятельность организации наступила в результате действий контролирующих ее лиц. Среди таких обстоятельств были выделены совершение или одобрение сделок, в результате которых был причинен вред кредиторам, а также отсутствие документов бухгалтерского учета (или искажение информации в них), в результате чего было существенно затруднено проведение процедур в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы. Кроме того, отдельным образом было отмечено, что контролирующее лицо, действия (бездействие) которого привели к банкротству, освобождается от ответственности только в том случае, если докажет, что его вина в признании должника банкротом отсутствует, а также что он действовал добросовестно и разумно в интересах должника. Теперь, для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по обозначенным основаниям заявителям требовалось доказать исключительно наличие перечисленных обстоятельств.

Внесенные Федеральным законом от 28.06.2013 № 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям» изменения наконец сдвинули дело с мертвой точки. В судебной практике стали появляться решения о привлечении к субсидиарной ответственности за доведение организации до банкротства[[29]](#footnote-29).

Заметив соответствующие позитивные тенденции, складывающиеся в правоприменительной практике, законодатель взял курс на пополнение количества презумпций причинно-следственной связи между действиями контролирующих должника лиц и его банкротством. Так, в угоду кредиторам-государственным органам Федеральным законом от 23.06.2016 № 222-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в п. 4 ст. 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» был введен абзац, согласно которому вина контролирующего лица в банкротстве компании презюмировалась, если требования кредиторов третьей очереди по задолженности, возникшей на основании вступившего в законную силу акта о привлечении должника или его единоличного исполнительного органа к уголовной, административной или налоговой ответственности превышали 50 процентов общего размера требований кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности на дату закрытия реестра требований кредиторов[[30]](#footnote-30).

Продолжая развивать институт субсидиарной ответственности, Федеральным законом от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» законодатель ввел в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» главу III.2, целиком и полностью посвященную ответственности руководителя должника и иных лиц при банкротстве организации. Поскольку ст. 10 указанного Федерального закона утратила силу, ранее существовавшие три презумпции причинно-следственной связи между действиями контролирующих лиц и банкротством должника перекочевали в текст п. 2 ст. 61.11 соответствующего нормативно-правого акта. При этом в обозначенную норму были включены еще две презумпции, одна из которых стала принципиально новой для отечественного банкротства. Так, согласно пп. 4 п. 2 ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пока не доказано иное, теперь предполагается, что банкротство должника наступило вследствие действий контролирующих его лиц, если к моменту введения первой процедуры документы, хранение которых являлось обязательным в соответствии с корпоративным законодательством, отсутствуют или искажены. Вторая и принципиально новая для отечественного правопорядка доказательственная презумпция фактически связала неисполнение или ненадлежащее исполнение контролирующими лицами обязанности по внесению сведений о юридическом лице в ЕГРЮЛ и ЕФРСФДЮЛ с наступлением объективного банкротства такой организации, что, как было отмечено выше, вызвало массу вопросов в правоприменительной практике.

Кроме того, в обозначенной главе Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» появилась ст. 61.10, упрощающая идентификацию лиц, ответственных за доведение должника до несостоятельности. В частности, в п. 4 указанной нормы были предусмотрены три презумпции контроля лица над должником. Первая презумпция предусматривает предположение о том, что лицо являлось контролирующим в случае, если оно являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии, вторая, в случае, если такое лицо имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника, а третья, в случае, если это лицо извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в п. 1 ст. 53.1 ГК РФ.

Таким образом, общее количество презумпций в конструкции субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц достигло восьми. Соответствующие нововведения в их неразрывной совокупности значительно упростили доказывание в обособленных спорах обозначенной категории, поскольку теперь заявителям было достаточно доказать лишь обстоятельства, предусмотренные той или иной презумпцией, внедрение которых в конструкцию субсидиарной ответственности следует признать результатом четкой и последовательной политики законодателя, связанной с обеспечением интересов кредиторов должника в делах о несостоятельности.

Однако нельзя не отметить, что случаи привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц стали встречаться в судебной практике на порядок чаще, чем отказы в удовлетворении таких требований, что свидетельствует о том, что законодатель, будучи в стремлении обеспечить интересы кредиторов должника, несколько перестарался и отклонился от искомого баланса интересов лиц, участвующих в деле о несостоятельности. Это выражается в том, что некоторые презумпции причинно-следственной связи между действиями бывших фактических руководителей должника и его объективным банкротством едва ли могут быть причислены к категории опровержимых. Более того, в случае с некоторыми презумпциями не представляется возможным ответить на вопрос, на чем они основаны и могут ли в принципе те или иные действия контролирующих лиц стать причиной объективного банкротства должника. В этом смысле доказательственная презумпция, установленная пп. 5 п. 2 ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», не является исключением.

Прежде всего для анализа поставленных вопросов необходимо обратиться к общей теории доказательственных презумпций, определить их понятие, функции, свойства и место в системе правового регулирования, после чего сопоставить указанные правовые категории с презумпцией, являющейся предметом настоящего исследования.

## **§ 2. Понятие презумпции**

Вопрос о понятии презумпции в праве является достаточно дискуссионным[[31]](#footnote-31).

Термин «презумпция» известен исследователям со времен римского права (лат. praesumptio). Как отмечает Ф. М. Дадынский, в источниках римского права возможно обнаружить такие его понимания, как присвоение, дерзость, преимущество, а также предположение[[32]](#footnote-32).

С течением времени в доктрине появились и специальные определения соответствующего термина: философское – презумпция как предположение, основанное на вероятных посылках; правовые - презумпция как предположение, которое считается истинным, пока правильность его не отвергнута; как юридическое признание факта юридически достоверным, пока не будет доказано обратное; как заключение о наличии каких-либо положений, фактов, прав субъекта на основе доказанности других положений, фактов, прав субъекта[[33]](#footnote-33).

Различные варианты понимания презумпций предлагаются и в исследованиях, целиком посвященных этому явлению.

В одной из первых отечественных работ о презумпциях Д. И. Мейер, исследовав вопрос о необходимости нормативного закрепления предположений и констатировав их могущественную силу в области права, направил свои рассуждения прежде всего на практическую роль презумпций - устранение споров между участниками правоотношений и их скорейшее разбирательство. При этом автор брал за основу понимание презумпции, в соответствии с которым она рассматривалась как признание факта существующим по вероятности в силу существования других фактов[[34]](#footnote-34).

Аналогичным образом рассуждал и И. Г. Оршанский, отмечавший, что истинный и нормальный тип презумпции – это тот, который проявляет себя во всех тех случаях, когда закон предписывает от одного определенного факта заключать о существовании другого и это заключение обязательно для суда, пока противное не будет доказано. Если заключение о факте, который должен быть доказан, допускается судом не от одного факта к другому, а от совокупности всех обстоятельств дела, то речь должна идти о так называемых искусственных доказательствах, а не презумпциях[[35]](#footnote-35).

В. К. Бабаев, рассматривая презумпции в общеотраслевом смысле, предложил несколько подходов к их определению: с точки зрения их логической природы – как предположение о наличии или отсутствии предметов (явлений), основанное на связи между ними и предметами (явлениями) наличными, подтвержденное предшествующей жизненной практикой; с юридической точки зрения – как закрепленное в нормах права предположение о наличии или об отсутствии юридических фактов, основанное на связи между ними и фактами наличными и подтвержденное предшествующим опытом. Кроме того, автор отмечал, что понятие презумпций должно быть дополнено указанием на то, чьим интересам служит использование презумпций в праве, и характеристикой их правовой природы, указав тем самым на так называемое политическое значение презумпций[[36]](#footnote-36).

В своей работе, посвященной роли презумпций в советском гражданском праве, В. А. Ойгензихт предложил понимать материально-правовую презумпцию как основание для установления предполагаемого факта, влекущего соответствующие правовые последствия, как следствие из вывода о высокой степени вероятности его существования при определенных обстоятельствах (условиях). Автором также было отмечено, что презумпция может считаться правовой только тогда, когда предположение составляет само содержание правовой нормы, а не является лишь мотивом ее установления[[37]](#footnote-37).

Проблема определения значения презумпций в праве активно обсуждается и представителями современного научного сообщества. Так, по результатам своего исследования О. А. Кузнецова предложила общее понятие гражданско-правовой презумпции как прямо или косвенно закрепленного в гражданско-правовой норме индуктивного вероятного предположения, основанного на статистической связи презюмируемого факта с фактом действительным, касающегося обстоятельств, имеющих правовое значение, и влекущего правовые последствия путем необходимости его применения, при условии, что не будет доказано наличие противоположного предположению. Кроме того, по мнению автора необходимо различать презумпции как средство юридической техники и презумпции, образующие нормы права[[38]](#footnote-38).

Нельзя не отметить и вклад, внесенный в исследование презумпций представителями науки процессуального права. Рассуждая о процессуально-правовом значении презумпций, Я. Л. Штутин отмечал, что презумпцией является всякое предположение, законное оно или фактическое, исключительно как логический прием умозаключения, с помощью которого можно вывести существование (несуществование) неизвестного искомого факта из другого достоверно известного факта, если неизвестный искомый факт по предположению, основанному на обобщениях практики, является прямой причиной (следствием) достоверно известного факта и не опровергнут в ходе судебного разбирательства[[39]](#footnote-39).

В. П. Воложанин предлагал считать презумпцией предположение, освобождающее сторону от доказывания какого-либо факта при доказанности других фактов, поскольку между ними существует причинная связь, проверенная и подтвержденная прошедшим опытом, практикой[[40]](#footnote-40).

В работах современных процессуалистов следует отметить выводы О. В. Баулина, Ю. А. Серикова, а также А. В. Смирнова и К. Б. Калиновского. Так, О. В. Баулин придерживается точки зрения, в соответствии с которой презумпция – это не любое обстоятельство, возможность оспаривания которого допускается, а лишь законодательное предположение о наличии юридических фактов, которые не могут быть реализованы вне рамок юрисдикционной процедуры[[41]](#footnote-41). Ю. А. Сериков, помимо обстоятельного анализа логической природы презумпций, подметил функцию презумпции как правового механизма, с помощью которого можно наиболее эффективно урегулировать общественные отношения и защитить значимые социальные интересы[[42]](#footnote-42). При этом указанный автор придерживается определения правовой презумпции как закрепленного в норме права вероятностного вывода о факте, который принимается судом без процедуры доказывания в случае установления связанного с ним факта (факта-основания) и неопровержения путем доказывания иного факта[[43]](#footnote-43).

В профильной литературе встречается и иное понимание презумпций. Помимо ранее упомянутых и широко распространенных точек зрения о презумпциях как о приемах юридической техники, нормах права, основаниях для установления предполагаемых фактов и прочих, В. К. Бабаев сформулировал вывод о том, что презумпции могут заменять или представлять собою юридические факты[[44]](#footnote-44). Отвергая соответствующую позицию, Б. И. Пугинский предлагает собственное определение презумпций, основанное на разграничении уровней правовой деятельности. Он рассматривает их как правовые средства вспомогательного характера, как особый способ организации правовой деятельности, состоящий в том, что установленные права и обязанности подлежат реализации, если субъектом указаны некоторые конкретные обстоятельства, исключающие наступление обязательных последствий[[45]](#footnote-45). При этом автор отмечает, что внедрение понятия «правовое средство» имеет смысл именно в целях отграничения правовых норм, институтов, правоотношений от таких реалий, которые не укладываются в содержание традиционных терминов[[46]](#footnote-46). Особое место среди взглядов на понимание правовых презумпций занимает позиция Н. Н. Цуканова, который предлагает рассматривать презумпции как закрепленные в норме права юридические обязанности признать определенный (презюмируемый) факт при наличии факта исходного, пока иное не будет установлено правоприменительным решением компетентного субъекта[[47]](#footnote-47).

Таким образом в юридическом научном сообществе отсутствует единое понимание значения презумпции. Более того, опираясь на приведенные позиции, представляется возможным заключить, что многие исследователи называют презумпциями качественно разнопорядковые явления. Ситуация усугубляется тем, что в отечественном законодательстве определение презумпций также отсутствует.

Вместе с тем следует отметить, что большинство специалистов придерживаются такого понимания презумпций, при котором они так или иначе отождествляются с предположениями. Однако представляется, что поиск юридической сущности такого явления, как презумпция, должен осуществляться посредством анализа не самого предположения, а его результата, то есть юридической конструкции, выстраиваемой на основе такого предположения и призванной решать конкретные правовые задачи.

Позиция, при которой презумпции отождествляются с правовыми нормами, также не может быть признана обоснованной. Прежде всего, это объясняется тем, что помимо таких норм существуют иные формы правовой материи.

Отдельного внимания заслуживает точка зрения, в соответствии с которой презумпции могут представлять собою юридические факты. Действительно, когда в том или ином случае необходимый юридический факт отсутствует и в праве прибегают к использованию презумпции, презумпция может восполнить соответствующий правовой пробел. Однако, очевидно, что в такой ситуации сама по себе презумпция не становится юридическим фактом, а лишь представляет собой особую юридическую конструкцию, призванную заменить отсутствующий юридический факт, оставаясь при этом самостоятельным правовым средством.

С учетом недостатков и достоинств каждого из предложенных подходов к определению понятия презумпции, принимая во внимание необходимость оценки презумпций как сложной юридической конструкции, представляется возможным охарактеризовать презумпцию как основанную на предположении возможного модель правового явления, содержащуюся в правовой норме, которая применяется в регулировании правоотношений лишь при наличии определенных в такой норме условий, за исключением тех случаев, когда будут доказаны обстоятельства, указывающие на невозможность использования такой модели.

## **§ 3. Функции презумпций**

Несмотря на большое количество исследований, посвященных правовым презумпциям, вопрос определения понятия и классификации их функций является малоизученным, что в условиях расширения презумптивного регулирования предопределяет особенную актуальность этого вопроса. Кроме того, исследование функций того или иного явления позволяет увидеть правовой объект в целом, проследить его устойчивые связи и динамику воздействия на общественные отношения.

Всякое правовое явление сможет реализовать свое назначение только в том случае, если оно будет исправно функционировать. Судя по тому, какие функции осуществляет тот или иной правовой институт, можно выявлять его характерные черты, делать выводы о его значении в правовом регулировании и возможных перспективах развития. Функции явления отражают в себе его сущность, природу, а также правовую специфику.

Н. А. Никиташина в работе, посвященной исследованию правовых предположений (презумпций и фикций), отмечает, что правовые предположения, в том числе правовые презумпции, отличаются особыми формами воздействия на общественные отношения, которые характеризуют их именно как регулятивные феномены правовой системы. По ее мнению, кроме функций, присущих праву в целом, они выполняют функцию достижения целей правового регулирования и функцию юридических моделей социальных отношений.

Функция достижения целей правового регулирования связана с тем, что своей «работой» юридические средства обеспечивают беспрепятственное движение интересов субъектов к целям, гарантируют их справедливое и законное удовлетворение.

Функция юридических моделей социальных отношений свойственна главным образом средствам-инструментам как субстанциональным феноменам и выражается в том, что данные средства особым образом оформляют как наиболее важные объективно существующие социальные связи, закрепляют их идеальные, должные модели[[48]](#footnote-48).

Кроме того, специфической функцией правового средства выступает то, что они вносят цивилизованность в существующие общепринятые отношения, ибо предлагают вместо незаконных и стихийных правовые механизмы решения возникших проблем, правовые способы устранения конфликтов, правовую энергию в преодолении стоящих на пути удовлетворения интересов субъектов права препятствий. Юридические средства сигнализируют о степени цивилизованности данного конкретного общества, выступая показателем его правовых возможностей и уровня правового воздействия, свидетельствуют о востребованности правовой формы в упорядоченности социально-экономических и иных связей, о конкурентоспособности правовых факторов с факторами, с одной стороны, внеправовыми (моральными, по- литическими и т. п.), а с другой стороны, противоправными[[49]](#footnote-49).

К. В. Шундиков считает, что все юридические средства (к которым в широком смысле он относит и презумпцию с фикцией), независимо от особенностей правовой природы и места в структуре правового регулирования, выполняют следующие функции: регулятивную, охранительную, мотивационную, культурно-воспитательную, достижение целей правового регулирования, оформления юридических моделей социальных отношений, стимулирующую, внесения цивилизованности в социальное регулирование[[50]](#footnote-50).

Жан-Луи Бержель полагает, что юридические вымыслы, к которым он относит правовые презумпции и фикции, выполняют две функции: историческую и догматическую. Историческая функция, по его мнению, выражается в том, что вымысел позволяет ввести в жизнь общества новые юридические правила. Он служит как бы примером расширения существующего права, соединяя будущее с прошлым. Догматическая функция состоит в том, что юридические вымыслы поддерживают статичность права: «вымысел – это своего рода дань уважения юридическим принципам»[[51]](#footnote-51).

В. М. Горшенев отмечает, что правовой презумпции и фикции присущи как минимум две функции: регулятивная и стабилизирующая. По его мнению, регулятивное воздействие презумпции проявляется главным образом в том, что она как бы нацелена на оптимальный поиск и достижение результата по рассматриваемому делу. Однако, как отмечает автор, эта функция является в правовом регулировании субсидиарной (вспомогательной)[[52]](#footnote-52). Стабилизирующая же функция презумпций и фикций по отношению к обществу, как указывала еще В.И. Каминская, заключается в том, что они используются в качестве приема для подведения новых явлений юридического быта под старые нормы, способствуя стабилизации общественных отношений[[53]](#footnote-53).

Следует отметить работу Ю. А. Серикова, посвященную исследованию процессуальных функций правовых презумпций в гражданском судопроизводстве. В данной работе комплексно рассмотрены такие функции правовых презумпций, как функция определения фактов предмета доказывания, функция освобождения стороны от доказывания презюмируемого факта, функция процессуальной экономии, императивная функция, которые отнесены к процессуальным функциям презумпций материального права в гражданском судопроизводстве. Кроме того, Ю. А. Сериков выделяет процессуальные функции презумпций процессуального права в гражданском судопроизводстве. При этом автор не дает общий перечень данных функций, выделяя их только при рассмотрении каждой презумпции процессуального права[[54]](#footnote-54).

Таким образом, правовые презумпции, выступая средством системы права, выполняют соответствующие функции в целях достижения определенного результата. При этом функции должны предопределяться свойствами объекта, на правовое регулирование отношений, связанных с которым, они направлены. В основе доказательственной презумпции лежит установленная и проверенная предшествующим опытом закономерная связь между теми или иными фактами и явлениями, что предоставляет правоприменителям возможность предполагать, что при наличии факта-основания правовой презумпции с определенной долей вероятности можно утверждать о наличии факта презюмируемого.

Как отмечает Е. И. Старовойтова познавательная функция презумпции состоит в том, что на ее основе выявляются новые факты, аналогичные тем, которые легли в основу данного обобщения. Таким образом, презумптивное обобщение работает на стадии количественного подтверждения имеющегося знания о том или ином факте, явлении, от количественной характеристики которого возможен переход к качественно новому знанию. Согласно позиции автора, целью указанной функции является определение предмета доказывания, поскольку при распределении бремени доказывания устанавливается презюмируемый факт, который исключается из предмета доказывания[[55]](#footnote-55).

Отсюда можно вывести и функцию, связанную с распределением бремени доказывания. Так, для применения правовой презумпции заинтересованному лицу необходимо доказать факт, лежащий в основании соответствующей презумпции, тогда как в случае, когда заинтересованное лицо преследует цель избежать применения такой презумпции, ему потребуется доказывать факты ее опровергающие.

Прежде всего, правовые презумпции направлены на упрощение достижения объективной истины. Поскольку большинство презумпций представляют из себя результат многолетней практической мыслительной деятельности, их использование фактически освобождает правоприменителей от необходимости вновь выстраивать соответствующие логические цепочки и повторять те же самые мыслительные процессы. В этом смысле презумпции являются результатом развития общества. Кроме того, отражая закономерности развития предметов и явлений, типичные связи между ними, презумпции тем самым создают возможность их использования при оценке аналогичных предметов или явлений с точки зрения существования и несуществования последних[[56]](#footnote-56).

Рассматривая функцию презумпций, связанную с распределением бремени доказывания, нельзя не отметить следующее. Распределяя бремя доказывания между сторонами по делу, указывая, кто и каким образом может доказать факт, лежащий в основании презумпции и опровергнуть презюмируемый факт, презумпция устраняет всяческие споры, связанные с распределением бремени доказывания, ускоряет судебное разбирательство и позволяет принять законное и обоснованное решение. При этом презумпция распределяет бремя доказывания равномерно, возлагая на каждую сторону доказывание именно тех обстоятельств, которые ей в первую очередь могут быть известны[[57]](#footnote-57). Таким образом, правовые презумпции способствуют реализации принципа процессуальной экономии.

На основании изложенного представляется возможным сделать вывод, что правовые презумпции выполняют различные функции, часть которых обусловлена спецификой того или иного объекта правового регулирования. Вместе с тем использование правовых презумпций подчинено конечной цели доказывания, которая заключается в установлении объективной истины в рамках справедливого и своевременного разрешения спора.

# Глава 3. Условия применения презумпции, установленной пп. 5 п. 2 ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

## **§ 1. Заверения об обстоятельствах**

Один из инициаторов внедрения в конструкцию субсидиарной ответственности соответствующей презумпции – Федеральная налоговая служба России в своем письме, посвященном особенностям применения новых норм в Законе о несостоятельности, комментируя обозначенную презумпцию, отмечает, что сокрытие юридическим лицом или раскрытие недостоверной информации о себе, своем местонахождении, размере уставного капитала, стоимости чистых активов, о финансовой и (или) бухгалтерской отчетности, о наличии лицензий, о залоге имущества, о лизинге и т.п. лишает контрагентов такого должника возможности получения информации, подлежащей публичному раскрытию, вводит их в заблуждение. Служба указывает, что такую информацию, по аналогии с положениями статьи 431.2 ГК РФ, можно отнести к заверениям, но сделанным публично. Поскольку законодатель полагает, что стороны будут вступать (или избегать вступления) в гражданско-правовые отношения, в том числе полагаясь на публичные заверения о себе, то в случае представления недостоверных сведений (непредставления сведений, наличие которых в общедоступных реестрах предусмотрено законом) предоставившая их сторона должна возместить убытки, а в случае банкротства руководитель должника и лица, на которых от имени юридического лица возложены обязанности по раскрытию информации (как должностные лица, так и лица, действующие по доверенности), должны нести субсидиарную ответственность[[58]](#footnote-58).

Принимая во внимание параллель, недвусмысленно проведенную Федеральной налоговой службой России между презумпцией, фигурирующей в пп. 5 п. 2 ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и институтом заверений об обстоятельствах, основания и порядок применения которого установлены ст. 431.2 ГК РФ, представляется необходимым исследовать саму возможность применения соответствующей аналогии.

Правовой институт заверений об обстоятельствах отечественный законодатель перенял у системы общего права. Так, в английском правопорядке издавна существуют и широко используются понятия «representation» и «warranty» (в традиционном переводе – заверения и гарантии), представляющие собой сообщения о некоторых фактах, из которых исходит сторона при заключении договора. Формально representation не является механизмом договорного права, поскольку предоставляется стороной своему контрагенту в ходе переговоров с целью простимулировать его к заключению сделки. Следовательно, ответственность за недостоверность representation носит не договорный, а деликтный характер. Условием наступления указанной ответственности является степень значимости такого representation для конкретного правоотношения. Иными словами, если пострадавшая сторона не учитывала representation при принятии решения о заключении соглашения, то даже в случае недостоверности representation упомянутая ответственность не наступает[[59]](#footnote-59).

В свою очередь warranty применяется в английском правопорядке как классическое договорное условие, вследствие чего ответственность за его недостоверность является договорной. В случае с warranty степень его значимости для конкретного правоотношения судами во внимание не принимается. При нарушении warranty пострадавшая сторона вправе потребовать лишь возмещения причиненных убытков без возможности потребовать расторжения сделки[[60]](#footnote-60).

При нарушении representation ответственность виновной стороны различается в зависимости от характера допущенного нарушения и может предполагать как двустороннюю реституцию, так и возмещение убытков.

Кроме того, в основе возмещения убытков при нарушении representation лежит так называемая концепция негативного интереса, при которой в результате возмещения убытков потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором он бы находился, если бы не заключил соответствующий договор с недобросовестным контрагентом.

В свою очередь, при нарушении warranty убытки подлежат взысканию с виновной стороны, исходя из концепции позитивного интереса, которая предполагает, что в результате возмещения убытков пострадавшее лицо должно быть поставлено в положение, в котором оно бы находилось, если бы договор был исполнен надлежащим образом.

Отечественный правовой институт заверений об обстоятельствах объединяет в себе как элементы representation, так и элементы warranty.

Согласно п. 1 ст. 431.2 ГК РФ сторона, которая при заключении договора либо до или после его заключения дала другой стороне недостоверные заверения об обстоятельствах, имеющих значение для заключения договора, его исполнения или прекращения (в том числе относящихся к предмету договора, полномочиям на его заключение, соответствию договора применимому к нему праву, наличию необходимых лицензий и разрешений, своему финансовому состоянию либо относящихся к третьему лицу), обязана возместить другой стороне по ее требованию убытки, причиненные недостоверностью таких заверений, или уплатить предусмотренную договором неустойку.

Перечень обстоятельств, о которых стороны могут заверять друг друга, не является исчерпывающим. Так, можно заверять об обстоятельствах, касающихся предмета договора, полномочий на его заключение, наличия необходимых лицензий и разрешений, материального положения и др.

Указанная ответственность наступает, если сторона, предоставившая недостоверные заверения, исходила из того, что другая сторона будет полагаться на них, или имела разумные основания исходить из такого предположения. Аналогичное конститутивное условие, как было отмечено выше, характерно для representation.

Однако, как следует из диспозиции упомянутого п. 1 ст. 431.2 ГК РФ, применение института заверений об обстоятельствах предполагается в договорном праве, что, принимая во внимание положения п. 2 ст. 393 ГК РФ, устанавливающие в качестве базового принципа возмещения убытков концепцию позитивного интереса, сближает соответствующую отечественную правовую конструкцию уже с warranty.

Сторона договора вправе явно и недвусмысленно заверить другую сторону об обстоятельствах как связанных, так и не связанных непосредственно с предметом договора, но имеющих значение для заключения договора, его исполнения или прекращения. Тем самым сторона договора принимает на себя ответственность за соответствие заверения действительности дополнительно к ответственности, установленной законом или вытекающей из существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

Заверяя другую сторону об обстоятельствах, лицо должно соблюдать правила ст. 10 ГК о пределах осуществления гражданских прав, в частности действовать добросовестно и разумно и др.

Если сторона договора заверила другую сторону об обстоятельствах, непосредственно относящихся к предмету договора, последствия недостоверности заверения должны определяться правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в ГК РФ и иных законах. В такой ситуации ст. 431.2 ГК РФ также применяется. Кроме того, можно руководствоваться общими положениями о договоре и обязательствах (ст. 307.1 ГК РФ).

Так, когда продавец предоставил покупателю информацию, оформив ее в виде заверения, о таких характеристиках качества товара, которым в большинстве случаев сходный товар не отвечает, и эта информация оказалась не соответствующей действительности, к отношениям сторон, наряду с правилами о качестве товара (ст. 469 - 477 ГК РФ), подлежат применению согласованные меры ответственности.

Здесь может применяться установленная сторонами на случай недостоверности заверения неустойка. Равным образом такой подход применяется к случаям, когда продаются акции или доли участия в обществах с ограниченной ответственностью и продавец предоставляет информацию в отношении характеристик хозяйственного общества и состава его активов.

Заверение может быть предоставлено стороной договора касательно обстоятельств, непосредственно не связанных с предметом договора, но имеющих значение для его заключения, исполнения или прекращения. Тогда в случае недостоверности такого заверения применяется ст. 431.2 ГК РФ, а также положения об ответственности за нарушение обязательств (гл. 25 ГК).

К такому виду заверений может относиться информация относительно своего финансового состояния или финансового состояния третьего лица, наличия соответствующих лицензий, структуры корпоративного контроля. Либо это заверение об отсутствии у сделки признаков, позволяющих отнести ее к крупным для хозяйственного общества, об отсутствии конфликта интересов у руководителя и т.п. Эти обстоятельства должны иметь значение для соответствующих договорных обязательств.

Заверение может также быть предоставлено третьим лицом, обладающим правомерным интересом в том, чтобы между сторонами был заключен, исполнен или прекращен договор, с которым связано заверение.

В данной сфере действует презумпция наличия у предоставившего заверение третьего лица правомерного интереса в заключении, изменении или прекращении сторонами договора.

В случае недостоверности такого заверения, вне зависимости от того, связано ли оно непосредственно с предметом договора, третье лицо отвечает перед стороной договора, которой предоставлено заверение, в соответствии со ст. 431.2 ГК РФ и положениями об ответственности за нарушение обязательств. В подтверждение факта предоставления заверения и его содержания сторона не вправе ссылаться на свидетельские показания.

В соответствии со ст. 431.2 ГК РФ лицо, предоставившее недостоверное заверение, обязано возместить убытки, причиненные недостоверностью такого заверения, и (или) уплатить согласованную при предоставлении заверения неустойку.

Вышеуказанные формы гражданско-правовой ответственности наступают при условии, если лицо, предоставившее недостоверное заверение, исходило из того, что сторона договора будет полагаться на него, или имело разумные основания исходить из такого предположения, как отмечалось выше.

При этом лицо, предоставившее заведомо недостоверное заверение, не может в обоснование освобождения от ответственности ссылаться на то, что полагавшаяся на заверение сторона договора являлась неосмотрительной и сама не выявила его недостоверность. В ряде случаев ответственность за нарушение правил предоставления заверений об обстоятельствах носит безвиновный характер.

Например, если заверение предоставлено лицом при осуществлении предпринимательской деятельности или в связи с корпоративным договором или договором об отчуждении акций (долей в уставном капитале) хозяйственного общества, то действуют особые правила. В случае недостоверности заверения меры ответственности применяются к предоставившему заверение лицу независимо от того, было ли ему известно о недостоверности таких заверений (независимо от вины). Иное может быть предусмотрено соглашением сторон.

Отдельного внимания заслуживает вопрос о правовой природе института заверений об обстоятельствах, который некоторые исследователи предлагают рассматривать как обязательство. Как правило, аргументация такого подхода сводится лишь к сходству последствий нарушения обязательств и последствий, которые наступают при предоставлении контрагенту недостоверных заверений[[61]](#footnote-61). Вместе с тем согласно п. 1 ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Очевидно, что институт заверений об обстоятельствах не соответствует устоявшейся модели обязательства: сторона, предоставляющая своему контрагенту какие-либо заверения, делает это исключительно на диспозитивных началах, тогда как соответствующая обязанность у нее отсутствует. В этой связи контрагент такой стороны не вправе требовать от нее предоставления заверений. Сами по себе заверения преследуют иную, отличную от обязательств, цель, которая заключается лишь в констатации того или иного обстоятельства (факта) по состоянию на текущий момент времени.

С другой стороны, если предположить, что заверения об обстоятельствах не относятся к обязательствам, то к соответствующему правовому институту не будут применяться общие нормы ГК РФ об обязательствах, что образует целый ряд правоприменительных вопросов. Так, например в случае, если договором за недостоверность заверений будет предусмотрена неустойка, к ней будет нельзя применить положения ст. 333 ГК РФ, что само по себе предоставит недобросовестным участникам гражданского оборота лишний повод для злоупотребления своими правами. В литературе встречается позиция, согласно которой предоставление заверений следует рассматривать как самостоятельную сделку. Сторонники такой точки зрения указывают, что при предоставлении недостоверного заверения (при нарушении сделки), возмещаются убытки, а в некоторых случаях происходит расторжение договора, при этом взыскание убытков не зависит от действительности заключаемого договора[[62]](#footnote-62). Необходимо отметить, что конструкция заверений, предложенная законодателем в ст. 431.2 ГК РФ, не предполагает установление, изменение и прекращение гражданских правоотношений. В этом смысле, даже в случае признания за соответствующим правовым механизмом обязательственной природы представляется, что отнесение его к категории сделок невозможно. Абсурдность обозначенного подхода подтверждается, если попытаться применить к таким «сделкам» положения ГК РФ о недействительности.

В. А. Хохлов утверждает, что заверения об обстоятельствах представляют собой разновидность юридически значимых заявлений как особой формы волеизъявления участников гражданско-правовых отношений. Автор указывает, что юридически значимые заявления должны быть отнесены к классу особых юридических фактов, а в сложившейся систематике юридических фактов они должны быть признаны юридическими действиями, поскольку характеризуются активностью (в вербальной или литеральной форме) и наступлением тех или иных последствий. Они, несомненно, являются волевыми, но вряд ли их можно считать сделками, поскольку далеко не все и не всегда направлены на возникновение правовых последствий. Скорее их можно считать занимающими промежуточное положение между юридическими поступками и сделками[[63]](#footnote-63). При этом автор отмечает, что заверение по модели ст. 431.2 ГК РФ не может считаться ни самостоятельным договором, ни частью договора, ради заключения которого оно выдается, поскольку это вполне самостоятельная правовая конструкция, состоящая из двух элементов: информационного и санкции[[64]](#footnote-64).

А. Чумаков предлагает рассматривать заверения об обстоятельствах через призму ст. 944 ГК РФ, п. 1 которой устанавливает, что при заключении договора страхования страхователь обязан сообщить страховщику известные страхователю обстоятельства, имеющие существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления (страхового риска), если эти обстоятельства не известны и не должны быть известны страховщику[[65]](#footnote-65). Нельзя не согласиться с тем, что правовая конструкция, предусмотренная в приведенной норме, по существу является аналогичной той, что закреплена в ст. 431.2 ГК РФ, однако первая, как следует из ее диспозиции, имеет ярко-выраженную обязательственную природу, а вторая, по перечисленным причинам, такой природы не имеет.

Резюмируя изложенное, представляется возможным сделать вывод, что заверения об обстоятельствах по модели, предложенной законодателем в ст. 431.2 ГК РФ, являются самостоятельной сложной правовой конструкцией, в числе прочего включающей в себя элементы обязательственного права.

Вопрос о природе ответственности, наступающей при предоставлении недостоверных заверений стороной своему контрагенту по сделке, также не имеет однозначного разрешения в юридической литературе.

С. Ю. Казаченок указывает, что юридическую природу ответственности за предоставление недостоверных заверений следует определять в зависимости от того, были ли соответствующие заверения включены в договор. Автор обращает внимание правоприменителей на то, что отечественное законодательство такого включения не требует[[66]](#footnote-66). В этой связи в ситуации, когда заверения об обстоятельствах не были отражены в договоре, уместно вести речь о деликтной ответственности, а если были – о договорной ответственности. Такая квалификация осложняется тем, что в ст. 431.2 ГК РФ законодатель смешивает указанные виды ответственности, фактически допуская взыскание неустойки при деликте. Опираясь на деликтную природу ответственности за недостоверные заверения, С. Л. Будылин выражает обоснованные сомнения в правильности такого подхода законодателя[[67]](#footnote-67). В свою очередь А. Г. Карапетов отмечает целесообразность договорной неустойки за недостоверные заверения, поскольку это «упрощает положение жертвы обмана в плане снятия необходимости доказывания убытков» [[68]](#footnote-68).

А. Д. Рудоквас придерживается позиции о том, что английский институт заверений и гарантий является функциональным суррогатом преддоговорной ответственности в континентальных правопорядках, имеющей, впрочем, более широкую сферу применения, охватывающую не только ситуации введения контрагента в заблуждение обманными или данными по неосторожности недостоверными заверениями, но и случаи недобросовестного умолчания о значимых для контрагента обстоятельствах, приводящего к тому же результату. По этой причине автор предлагает рассматривать заверения об обстоятельствах как частный случай более общего понятия преддоговорной ответственности, обнимающего собой как ответственность за недостоверные заверения, так и ответственность за умолчание об обстоятельствах, о которых сторона переговоров должна была проинформировать контрагента исходя из принципа добросовестности, даже если он ее об этом не спрашивал[[69]](#footnote-69).

Как отмечает А. Г. Карапетов, разработчики проекта ст. 431.2 ГК РФ исходили из того, что ответственность за недостоверность заверений об обстоятельствах, данных одной стороной договора другой стороне на стадии ведения переговоров, в момент заключения договора или после заключения последнего не является преддоговорной ответственностью, предусмотренной новеллами ст. 434.1 ГК РФ. По его мнению, надо видеть разграничение между ответственностью за убытки при предоставлении ложной информации, упомянутой в ст. 434.1 ГК, и ответственностью за ложные заверения по ст. 431.2 ГК. В первом случае речь идет о сообщении ложной информации, возникновении убытков у другой стороны и взыскании их в ситуации, когда из-за раскрытия этой лжи договор так и не был заключен. Иная ситуация возникает тогда, когда договор был в итоге заключен. В таких случаях, как указывает автор, вести речь о преддоговорной ответственности не представляется возможным. В качестве критерия для разграничения соответствующих видов ответственности автор предлагает использовать юридический факт заключения договора [[70]](#footnote-70).

В принципе, в случае отсутствия в законе специальной нормы, предусматривающей ответственность за недостоверные заверения об обстоятельствах, иск о взыскании соответствующих убытков можно было бы опереть на общие положения ГК РФ о деликтной ответственности. Однако такое обоснование усложняется ввиду отсутствия в отечественном правопорядке какой-либо ясности относительно вопроса о возможности взыскания в рамках деликтной ответственности чистых экономических убытков, то есть убытков, возникающих у пострадавшей стороны непосредственно в виде тех или иных финансовых потерь в результате поведения причинителя вреда, а не в качестве следствия первичного причинения вреда личности или имуществу жертвы. Классический деликт имеет место тогда, когда вред причиняется жизни, здоровью, имуществу или иным абсолютным правам потерпевшего. В случае же предоставления недостоверных заверений объективная сторона правонарушения состоит не в причинении вреда личности или имуществу, а в предоставлении недостоверной информации, провоцирующем возникновение у пострадавшей стороны определенных финансовых потерь. Таким образом в отечественном правопорядке существует необходимость разработки проблематики чистых экономических убытков. Однако применительно к ответственности за недостоверные заверения об обстоятельствах законодатель попросту решил ввести в ГК РФ специальную конструкцию, оставив за скобкой вопрос о ее правовой природе.

Теперь, проанализировав правовую природу института заверений об обстоятельствах, представляется возможным исследовать вопрос о возможности применения ст. 431.2 ГК РФ по аналогии к информации, содержащейся в ЕГРЮЛ и ЕФРСФДЮЛ. Прежде всего важно отметить, что, как было указано выше, правовой механизм заверений об обстоятельствах строится на началах диспозитивного регулирования: в каждом конкретном случае сторона правоотношения самостоятельно принимает решение о возможности предоставления заверений своему контрагенту. Иными словами, источником заверений выступает волеизъявление того или иного субъекта. В свою очередь, внесение сведений в упомянутые публичные реестры является обязанностью юридических лиц, установленной Федеральным законом от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»[[71]](#footnote-71), неисполнение или ненадлежащее исполнение которой может привести к различным негативным последствиям, включая прекращение юридического лица в административном порядке. Кроме того, в попытке применения положений ст. 431.2 ГК РФ к информации, содержащейся в ЕГРЮЛ и ЕФРСФДЮЛ, можно усмотреть конфликт с принципом публичной достоверности реестров, поставив перед правоприменителем вопрос: освобождают ли заверения об обстоятельствах от проверки сведений из соответствующих реестров? Судебная практика, складывающаяся в первое время после введения ст. 431.2 ГК РФ, позволяла ответить на этот вопрос таким образом, что никакие заверения не отменяют фикцию знания публики об общедоступных сведениях, содержащихся в специальных реестрах[[72]](#footnote-72). На первый взгляд, абз. 1 п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»[[73]](#footnote-73) соответствующий подход изменяет, однако непонятно, распространяется ли он только на случаи «неосмотрительности» контрагента или же устанавливает ответственность заверяющего даже в ситуации заведомой недостоверности заверений для обеих сторон сделки.

Следует отметить, что в литературе эти категории разграничиваются. Как указывает А. Г. Карапетов, «вера партнеру на слово может быть признаком нарушения стандарта осмотрительности, но не эквивалентна недобросовестности, нечестности»[[74]](#footnote-74).

На практике отличить заведомость от неосмотрительности бывает сложно. Например, при продаже акций корпорации с большим количеством активов продавец может дать покупателю заверения об отсутствии обременений в отношении сотен объектов недвижимого имущества на праве собственности отчуждаемой компании. И хотя знание сведений из ЕГРН вменяется всем, в реальности требуется длительная и недешевая проверка всех этих активов, которая, по сути, нивелирует ценность заверений об обстоятельствах как института, направленного на перераспределение рисков и минимизацию трансакционных издержек[[75]](#footnote-75).

Обозначенная проблема тем более существенна, если учитывать, что условия о гарантиях и заверениях включаются в договор на пользу кредитору, очевидно, по его же инициативе, и конкретные формулировки обычно также разрабатываются этим последним. Так, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в одном из дел учел, что адресат заверений, зная об их недостоверности, сам составлял проект договора: «При таких обстоятельствах включение покупателем (разработчиком проекта договора) в качестве заверений об обстоятельствах тех заверений, о пороках которых ему известно изначально, еще до заключения договора, суд оценил как злоупотребление правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ)»[[76]](#footnote-76).

Таким образом, принимая во внимание превалирующую в судебной практике позицию о том, что никакие заверения не снимают с участников гражданских правоотношений обязанности по проверке общедоступных реестров, обусловленную стандартом осмотрительности, представляется возможным сделать вывод о том, что указанная конструкция, предусмотренная ст. 431.2 ГК РФ, существует параллельно с обязанностью юридических лиц вносить сведения в ЕГРЮЛ и ЕФРСФДЮЛ, установленной Федеральным законом «О государственной регистрации».

Кроме того, презумпция, предусмотренная пп. 5 п. 2 ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», предполагает причинно-следственную связь между действиями контролирующего лица и банкротством должника, если подлежащие обязательному внесению в ЕГРЮЛ И ЕФРСФДЮЛ сведения не внесены в указанные реестры (или искажены) по состоянию на дату возбуждения дела о банкротстве. В свою очередь, как было обозначено выше, заверения об обстоятельствах, как правило, предшествуют заключению сделки между участниками гражданских правоотношений. В этой связи, допущение применения положений ст. 431.2 ГК РФ по аналогии к использованию презумпции, предусмотренной пп. 5 п. 2 ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», помимо прочего, неминуемо приведет к утверждению о том, что объективное банкротство организации может наступить в результате недостоверности заверений об обстоятельствах, сделанных публично юридическим лицом, уже фактически являющимся неплатежеспособным. При этом очевидно, что такое предположение будет являться абсурдом, не выдерживающим никакой критики.

В этой связи, также учитывая то, что в отличие от заверений, применение которых осуществляется исключительно на диспозитивных началах, внесение сведений в ЕГРЮЛ и ЕФРСФДЮЛ является обязанностью участников гражданского оборота, вывод Федеральной налоговой службы России относительно возможности использования заверений об обстоятельствах по аналогии к информации, подлежащей внесению в ЕГРЮЛ и ЕФРСФДЮЛ, содержащийся в упомянутом письме, нельзя признать обоснованным. Об этом может свидетельствовать и то, что случаи привлечения к гражданско-правовой ответственности на основании ст. 431.2 ГК РФ за предоставление недостоверных заверений, выраженное в искажении сведений, подлежащих обязательному внесению в ЕГРЮЛ и ЕФРСФДЮЛ, в судебной практике отсутствуют.

## **§ 2. Самостоятельное основание для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности**

Некоторые суды применяют презумпцию, установленную пп. 5 п. 2 ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», как самостоятельное основание для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, предполагая, что банкротство организации может наступить вследствие наличия в ЕГРЮЛ или ЕФРСФДЮЛ недостоверной информации или отсутствия таковой, и предлагая соответствующим лицам опровергнуть эту презумпцию, предоставив доказательства того, что полное погашение требований кредиторов оказалось невозможным не вследствие обозначенных обстоятельств.

Так, в деле о банкротстве ООО «Комплекс Паркинг»[[77]](#footnote-77) конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении бывшего генерального директора должника Яхилевич М.Л. к субсидиарной ответственности по его обязательствам на основании соответствующей презумпции.

Судом первой инстанции было установлено, что в соответствии с данными, содержащимися в ЕГРЮЛ, должник с момента своего основания был зарегистрирован по некому адресу без указания на конкретный офис, комнату или иное помещение. Кроме того, согласно сведениям ФНС, поступившим в материалы обособленного спора, адрес места регистрации должника являлся адресом массовой регистрации юридических лиц. В этой связи в ЕГРЮЛ была внесена запись о недостоверности сведений о местонахождении должника, что, как указал арбитражный суд, являлось основанием для привлечения бывшего генерального директора к субсидиарной ответственности согласно положениям пп. 5 п. 2 ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Оценивая доводы бывшего генерального директора должника, который утверждал, что не мог отвечать за недостоверность соответствующих сведений, поскольку решение о смене адреса относилось к компетенции единственного участника общества, арбитражный суд апелляционной инстанции отметил следующее.

В соответствии с п. 7 ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» положения пп. 5 п. 2 ст. 61.11 указанного Федерального закона применяются в отношении единоличного исполнительного органа юридического лица, а также иных лиц, на которых от имени юридического лица возложены обязанности по представлению документов для государственной регистрации либо обязанности по внесению сведений в ЕФРСДЮЛ.

Положениями пп. «а» ст. 12, пп. «а» п. 1 и п. 2 ст. 17 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предприниателей» предусмотрено, что при подаче в регистрирующий орган заявления о государственной регистрации создаваемого юридического лица и заявления о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащихся в ЕГРЮЛ, заявитель подтверждает достоверность предоставляемых в регистрирующих орган сведений. В соответствии с п. 6 ст. 11 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в случае, если по результатам проведения проверки достоверности сведений, включенных в единый государственный реестр юридических лиц, установлена недостоверность содержащихся в нем сведений о юридическом лице, предусмотренных пп. «в», «д» и (или) «л» п. 1 ст. 5 соответствующего Федерального закона, регистрирующий орган направляет юридическому лицу, недостоверность сведений о котором установлена, а также его учредителям (участникам) и лицу, имеющему право действовать без доверенности от имени указанного юридического лица (в том числе по адресу электронной почты указанного юридического лица при наличии таких сведений в едином государственном реестре юридических лиц), уведомление о необходимости представления в регистрирующий орган достоверных сведений.

В течение тридцати дней с момента направления уведомления о недостоверности юридическое лицо обязано сообщить в регистрирующий орган соответствующие сведения или представить документы, свидетельствующие о достоверности сведений, в отношении которых регистрирующим органом направлено уведомление о недостоверности. В случае невыполнения юридическим лицом данной обязанности, а также в случае, если представленные юридическим лицом документы не свидетельствуют о достоверности сведений, в отношении которых регистрирующим органом направлено уведомление о недостоверности, регистрирующий орган вносит в единый государственный реестр юридических лиц запись о недостоверности содержащихся в едином государственном реестре юридических лиц сведений о юридическом лице.

В силу приведенных норм сведения, предоставляемые юридическим лицом в регистрирующий орган для последующего внесения в ЕГРЮЛ, должны являться достоверными. В случае выявления регистрирующим органом недостоверности содержащихся в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице последнее обязано предоставить либо достоверные сведения о себе, либо документы, свидетельствующие о достоверности содержащихся в ЕГРЮЛ сведений.

Согласно п. 1 ст. 44 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества при осуществлении ими прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Будучи генеральным директором должника, Яхилевич М.Л., после получения уведомления о недостоверности сведений о местонахождении должника, должна была принять меры, направленные на внесение в ЕГРЮЛ сведений о достоверном адресе, а именно: сообщить Альбрехт И.В. (единственному участнику должника) о недостоверности адреса, указанного в ЕГРЮЛ, предложить принять решение об изменении данного адреса и в случае принятия указанного решения обратиться в регистрирующий орган с заявлением для включения сведений об измененном адресе должника в ЕГРЮЛ.

Однако поскольку доказательств совершения Яхилевич М.Л. соответствующих действий в материалы обособленного спора представлено не было, арбитражный суд посчитал возможным привлечение Яхилевич М.Л. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на основании презумпции, установленной пп. 5 п. 2 ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Таким образом, арбитражный суд в этой ситуации, исследовав только обстоятельства, которые были непосредственно связаны с наличием в ЕГРЮЛ недостоверных сведений о местонахождении должника, применил презумпцию, предусмотренную пп. 5 п. 2 ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», как самостоятельное основание для привлечения бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности. При этом какие-либо распорядительные действия такого контролирующего лица, предшествующие фактической неплатежеспособности должника, арбитражным судом исследованы не были.

Соответствующий подход представляется автору настоящей работы категорически неверным.

Рассматривая возможность применения исследуемой презумпции в качестве самостоятельного основания для привлечения к субсидиарной ответственности при банкротстве, прежде всего, необходимо проанализировать положения ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с п. 1 ст. 61.11 указанного Федерального закона, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Отвечая на вопрос о том, что следует понимать под действиями и (или) бездействием контролирующего должника лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов, представляется возможным обратиться к разъяснениям, содержащимся в упомянутом Постановлении Пленума ВС РФ № 53.

Согласно п. 16 Постановления Пленума ВС РФ № 53, применительно к ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов, следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Под объективным банкротством, в свою очередь, Пленум ВС РФ предлагает понимать превышение совокупного размера обязательств над реальной стоимостью активов компании.

Очевидно, что обстоятельства, составляющие основание презумпции, исследуемой в рамках настоящей работы, не могут являться причиной объективного банкротства организации, поскольку они связаны не с экономической деятельностью должника, а лишь с публичным декларированием сведений о соответствующей экономической деятельности.

Аналогичный вывод можно сделать и в отношении иных презумпций, предусмотренных п. 2 ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Так, Верховный Суд Российской Федерации, рассматривая спор о привлечении бывшего генерального директора должника к субсидиарной ответственности, связанный с применением презумпции, установленной пп. 2 п. 2 ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», отметил, что наличие обстоятельств, указанных в п. 2 ст. 61.11 упомянутого Федерального закона, в том числе отсутствие обязательных документов должника-банкрота, это лишь презумпция, облегчающая процесс доказывания состава правонарушения с целью выравнивания процессуальных возможностей сторон спора[[78]](#footnote-78). Признаки презумпции не могут подменять обстоятельства самого правонарушения и момент наступления признаков презумпции может не совпадать с моментом правонарушения. Смысл этой презумпции состоит в том, что если лицо, контролирующее должника-банкрота, привело его в состояние невозможности полного погашения требований кредиторов, то во избежание собственной ответственности оно заинтересовано в сокрытии следов содеянного. Установить обстоятельства содеянного и виновность контролирующего лица возможно по документам должника-банкрота. В связи с этим, если контролирующее лицо, обязанное хранить документы должника-банкрота, скрывает их и не представляет арбитражному управляющему, то подразумевается, что его деяния привели к невозможности полного погашения требований кредиторов. Применительно к использованию презумпции, установленной пп. 2 п. 2 ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», это означает, что правонарушение контролирующего должника лица заключается не в том, что оно не передало документацию должника конкурсному управляющему, а в его противоправных деяниях, повлекших банкротство подконтрольного ему юридического лица и, как следствие, невозможность погашения требований кредиторов.

Из приведенной позиции ВС РФ можно сделать вывод о том, что субсидиарная ответственность при банкротстве по своей правовой природе является разновидностью ответственности за причинение вреда, в связи с чем в основе соответствующей конструкции лежит состав гражданского правонарушения, традиционно включающий в себя такие элементы как противоправное деяние, вред, причинно-следственная связь между ними и вина. Презумпции, предусмотренные п. 2 ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», выступают лишь правовым средством, упрощающим доказывание причинно-следственной связи между противоправным деянием контролирующего должника лица и вредом, выраженным в невозможности погашения требований кредиторов, тогда как обстоятельства содеянного таким лицом подлежат установлению арбитражным судом в общем порядке. Иными словами, всякий обособленный спор о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (невозможность погашения требований кредиторов), в любом случае должен сопровождаться изучением причин объективного банкротства должника. Обозначенная правовая логика прослеживается и в других актах ВС РФ[[79]](#footnote-79).

В этом смысле представляется возможным заключить, что установление арбитражным судом обстоятельств, составляющих основание презумпции, исследуемой в рамках настоящей выпускной квалификационной работы, является недостаточным для привлечения контролирующего должника лица, к субсидиарной ответственности по такому юридическому составу, как невозможность погашения требований кредиторов. Помимо этого, арбитражному суду надлежит изучить обстоятельства противоправных действий и (или) бездействия контролирующего лица, предшествующих банкротству организации, устанавливать которые, принимая во внимание принцип состязательности, он будет на основе доказательств, представленных заявителем по обособленному спору. При этом представляется, что под противоправным деянием в данном случае возможно понимать любые действия и (или) бездействие контролирующего лица, связанные с принятием существенных деловых решений относительно деятельности должника, влиянием на заключение сделок, изменивших его экономическую судьбу, а также любые иные касающиеся должника действия контролирующего лица, отклоняющиеся от экономически-обоснованных и добросовестных.

Обозначенная логика приводит к выводу о том, что кроме обстоятельств, составляющих основание исследуемой презумпции, для ее применения с целью привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности заявителю по обособленному спору необходимо доказать совершение таким лицом в период, предшествующий банкротству организации, некого противоправного деяния, связанного с экономической деятельностью должника.

Возможно, соответствующие сложности в доказывании обусловлены тем, что привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности является исключительным механизмом восстановления нарушенных прав кредиторов, однако фактически вывод, изложенный в предыдущем абзаце, дезавуирует весь смысл указанной презумпции, заключающийся в выравнивания процессуальных возможностей сторон спора. Кроме того, ее смысл дезавуируют и разъяснения, содержащиеся в п. 25 Постановления Пленума ВС РФ № 53, согласно которым в ходе рассмотрения вопроса о применении презумпции, касающейся невнесения информации в единый государственный реестр юридических лиц или единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц (либо внесения в эти реестры недостоверной информации), помимо прочего, заявитель должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие соответствующей информации (либо наличие в реестре недостоверной информации) повлияло на проведение процедур банкротства.

Вместе с тем, возвращаясь к проблематике, исследуемой в рамках настоящего параграфа, на основании изложенного представляется возможным заключить, что доказательственная презумпция, установленная пп. 5 п. 2 ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», во всяком случае не может быть применена как самостоятельное основание для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности, поскольку обстоятельства, определяющие ее содержание, не могут являться причиной объективного банкротства организации.

Помимо прочего, использование исследуемой презумпции в качестве самостоятельного основания для привлечения к субсидиарной ответственности может вступить в противоречие и с общеправовыми конституционными постулатами. В этом ключе показательным является следующий пример. Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением о привлечении бывшего председателя ЗАО «НПА Взлет» Троицкого А.А. к субсидиарной ответственности по обязательству должника[[80]](#footnote-80). В качестве одного из оснований для привлечения к ответственности истец указал уклонение Троицкого А.А. от публикации в Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц сведений о стоимости чистых активов должника, которое продолжалось на протяжении четырех лет. Оставляя без изменения решение арбитражного суда первой инстанции о привлечении Троицкого А.А. к субсидиарной ответственности по пп. 5 п. 2 ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд апелляционной инстанции отметил, что ЗАО «НПА «Взлет», в силу пп. «к» п. 7 ст. 7.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», начиная с 01.09.2014 должно было ежегодно представлять в единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц сведения о стоимости чистых активов на последнюю отчетную дату.

Однако такие сведения в реестр должником не вносились, на дату возбуждения дела о банкротстве ЗАО «НПА «Взлет» сведения о стоимости его чистых активов в публичном доступе отсутствовали, что в силу пп. 5 п. 2 ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» является обстоятельством, составляющим основание для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности.

Как и в предыдущем случае, действия бывшего руководителя должника и их влияние на доведение организации до неплатежеспособности арбитражным судом не исследовались, а упомянутая презумпция была применена как самостоятельное основание для субсидиарной ответственности. Кроме того, арбитражный суд апелляционной инстанции указал, что истец представил суду объяснения и соответствующие доказательства относительно того, как отсутствие обозначенной информации повлияло на проведение процедур банкротства ЗАО «НПА «Взлет», а ответчик, в свою очередь, не представил суду доказательств, опровергающих установленную пп. 5 п. 2 ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» презумпцию, и не доказал, что полное погашение требований кредиторов невозможно не вследствие действий (бездействия) контролирующего лица, а обусловлено исключительно внешними факторами.

В данном случае представляется возможным констатировать, что арбитражные суды, помимо прочего, избрали крайне непоследовательную логику, предложив истцу по делу доказывать, что отсутствие информации в реестре повлияло на проведение процедур банкротства должника, а ответчику, что полное погашение требований кредиторов оказалось невозможным не вследствие его бездействия, выраженного в уклонении от обязанности по внесению сведений в единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц, а вследствие иных факторов.

Разумеется, такой подход ставит под угрозу соблюдение принципа правовой определенности. В частности, ответчик в рассматриваемом споре оказался процессуально дезориентирован, фактически не обладая пониманием относительно того, что ему необходимо опровергать для того, чтобы не быть привлеченным к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. Вместе с тем, по смыслу последовательно высказываемых Конституционным Судом позиций[[81]](#footnote-81), неоднозначность, неясность и противоречивость регулирования недопустимы, поскольку, препятствуя надлежащему уяснению его содержания, открывают перед правоприменителем возможности неограниченного усмотрения, ослабляющего гарантии конституционных прав и свобод.

Таким образом вопреки позициям, выработанным арбитражными судами в правоприменительной практике, доказательственная презумпция, установленная пп. 5 п. 2 ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», не может быть использована как самостоятельное основание для привлечения лиц, контролирующих должника, к субсидиарной ответственности по его обязательствам, поскольку является лишь правовым средством, упрощающим доказывание причинно-следственной связи между действиями соответствующих лиц и банкротством должника применительно к составу субсидиарной ответственности, предусмотренному п. 1 ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». В этом смысле признаки презумпции, исследуемой в настоящей работе, не могут подменять собой обстоятельства самого правонарушения, совершение которого контролирующим лицом привело к объективному банкротству должника.

## **§ 3. Свойство опровержимости**

Изложенные в первой главе настоящей работы теоретические основы такого правого средства, как презумпция, позволяют предположить, что доказательственная презумпция, установленная пп. 5 п. 2 ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», может быть опровергнута лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности. Однако указания на то, какие обстоятельства необходимо доказывать лицу, чтобы ее опровергнуть, в тексте закона отсутствуют. В вышеупомянутом п. 25 Постановления Пленума ВС РФ № 53 Пленум ВС РФ предлагает правоприменителям ее ограничительное толкование, отмечая, что привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названную презумпцию, доказав, что выявленные недостатки не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства. Возвращаясь к смыслу исследуемой презумпции, указанному в предыдущем параграфе, представляется возможным сформулировать вопрос: всякое ли искажение или отсутствие тех или иных сведений в ЕГРЮЛ или ЕФРСФДЮЛ способно существенно затруднить проведение процедур банкротства и каковы критерии определения степени существенности соответствующих затруднений? Большинство обособленных споров о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, в которых арбитражные суды применяют доказательственную презумпцию, установленную пп. 5 п. 2 ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», связаны с наличием в ЕГРЮЛ недостоверных сведений об адресе юридического лица по состоянию на дату возбуждения дела о банкротстве.

Так, в деле о несостоятельности ООО «Висстрой» арбитражный суд апелляционной инстанции оставил без изменения определение арбитражного суда первой инстанции о привлечении единственного участника и бывшего генерального директора ООО «Висстрой» Чингариева А. О. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника при следующих обстоятельствах[[82]](#footnote-82).

Согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ на момент возбуждения дела о несостоятельности, ООО «Висстрой» было зарегистрировано в г. Москве.

Как следовало из заявления конкурсного управляющего должником, указанная информация являлась недостоверной, поскольку в г. Москве должник никогда не находился. Соответствующие обстоятельства были подтверждены уведомлением ИФНС № 28 по городу Москве № 135 от 29.09.2017, а также установлены судебными актами по делу: определением Арбитражного суда города Москвы от 04.06.2018, постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.11.2018, принятыми в ходе рассмотрения обособленных споров по жалобам Чингариева А.О. на действия (бездействия) конкурсного управляющего должником.

Как следовало из пояснений конкурсного управляющего, известный ему имущественный комплекс должника на самом деле находился в г. Минеральные Воды. При этом согласно поступившим в материалы дела сведениям из МРИ ФНС РФ № 46 по г. Москве ранее должник действительно был зарегистрирован в Ставропольском крае, а решение о смене юридического адреса было принято незадолго до инициирования его банкротства.

Таким образом, арбитражный суд апелляционной инстанции согласился с доводом конкурсного управляющего о том, что смена адреса являлась фиктивной и преследовала цель скрыть фактическое место нахождения имущества должника, затруднить его обнаружение и включение в конкурсную массу, а также скрыть фактическое место нахождения исполнительных органов должника и соответственно его (должника) документации.

Вместе с тем даже в случае признания обозначенного вывода арбитражного суда обоснованным, применение в данной ситуации доказательственной презумпции, предусмотренной пп. 5 п. 2 ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», представляется автору настоящего исследования спорным. Анализируя приведенный судебный акт, можно выделить несколько последствий недостоверности сведений об адресе должника, обозначенных арбитражным судом в качестве существенно затрудняющих проведение процедур банкротства: связанные с обнаружением и включением в конкурсную массу имущества должника, а также связанные с обнаружением его документации.

Наличие в ЕГРЮЛ недостоверных сведений о местонахождении организации, как представляется, не может затруднить обнаружение и включение в конкурсную массу имущества должника, поскольку местонахождение недвижимого имущества будет определяться на основании информации, доступной в ЕГРП, а в отношении движимого имущества отсутствует законодательный запрет на его перемещение, в связи с чем такое имущество может находиться где угодно, вне зависимости от того, по какому адресу зарегистрирован его собственник.

Отчасти обоснованными последствиями недостоверности сведений об адресе юридического лица, способными замедлить проведение процедур банкротства, видятся затруднения, связанные с обнаружением документации должника. Однако такая документация, согласно положениям ст. 50 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», может храниться не по месту регистрации юридического лица. Более того, в рамках процедуры конкурсного производства единоличный исполнительный орган юридического лица в силу абз. 2 п. 2 ст. 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему. Неисполнение соответствующей обязанности, в свою очередь, составляет самостоятельное основание презумпции причинно-следственной связи между действиями контролирующего лица и объективным банкротством должника. Однако такое основание установлено презумпцией, предусмотренной пп. 2 п. 2 ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», что, очевидно, лишает всякого смысла его использование при применении презумпции, закрепленной пп. 5 п. 2 ст. 61.11 указанного Федерального закона, исследуемой в рамках настоящей выпускной квалификационной работы.

Кроме того, представляется возможным констатировать, что, оперируя понятием «существенное», Пленум ВС РФ отсылает правоприменителей к категории оценочных суждений, что видится автору попыткой свести возможность применения исследуемой презумпции целиком к судебной дискреции. При этом определить или сформулировать критерии соответствующего оценочного суждения в настоящем случае не позволяет ни судебная практика, ни разъяснения, фигурирующие в п. 24 Постановления № 53, согласно которым под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается в том числе невозможность выявления всего круга лиц, контролирующих должника, его основных контрагентов, а также невозможность определения основных активов должника и их идентификации, невозможность выявления совершенных в период подозрительности сделок и их условий, не позволившая проанализировать данные сделки и рассмотреть вопрос о необходимости их оспаривания в целях пополнения конкурсной массы, невозможность установления содержания принятых органами должника решений, исключившая проведение анализа этих решений на предмет причинения ими вреда должнику и кредиторам и потенциальную возможность взыскания убытков с лиц, являющихся членами данных органов.

Из указанных разъяснений следует, что Пленум ВС РФ предполагает под обозначенной существенностью фактическую невозможность совершения конкурсным управляющим тех или иных действий, входящих в его полномочия, однако анализ перечня сведений, подлежащих обязательному внесению в ЕГРЮЛ, предусмотренного п. 1 ст. 5 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», а также перечня сведений, подлежащих обязательному внесению в ЕФРСФДЮЛ, установленного п. 7 ст. 7.1 указанного Федерального закона, позволяет сделать вывод, что само по себе отсутствие или искажение в одном из упомянутых реестров соответствующей информации не способно привести к перечисленным последствиям.

Принимая во внимание назначение указанных реестров, которое заключается в публичном декларировании юридическими лицами тех или иных сведений о себе или о фактах своей деятельности, а также, учитывая, что конкурсный управляющий в правоотношениях с должником и его контрагентами де-факто подменяет собой фигуру его руководителя, имея доступ ко всей документации должника и соответствующие распорядительные полномочия, ограниченные лишь Законом о несостоятельности, представляется возможным констатировать, что негативные последствия, связанные с использованием указанного механизма публичного декларирования и негативные последствия, связанные с проведением процедур банкротства, следует считать явлениями разного порядка. Так, фактической «мишенью» публичного декларирования сведений в ЕГРЮЛ и ЕФРСФДЮЛ являются третьи лица, не имеющие доступа к внутренним документам своего контрагента, тогда как конкурсный управляющий, по вышеизложенным причинам являющийся единственным субъектом, который по задумке законодателя может столкнуться с существенными затруднениями при проведении процедур банкротства, в силу закона имеет доступ ко всей необходимой внутренней документации должника.

При таких обстоятельствах отсутствие или искажение в одном из указанных реестров тех или иных сведений, подлежащих обязательному внесению, не способно привести к затруднениям, связанным с осуществлением конкурсным управляющим своих законных полномочий, а следовательно, не способно привести и к затруднениям при проведении процедур банкротства, о которых говорится в Постановлении Пленума ВС РФ № 53. Применительно к вопросу, поставленному в начале настоящего параграфа, это означает, что с позиции предложенного Пленумом ВС РФ ограничительного толкования доказательственной презумпции, установленной пп. 5 п. 2 ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», у заявителей по делам обозначенной категории отсутствует возможность доказать юридический факт, необходимый для использования соответствующей презумпции, а у их процессуальных оппонентов, следовательно, отсутствует возможность указанный факт опровергнуть.

Таким образом, поскольку изложенное ставит под сомнение возможность рассматривать конструкцию, предусмотренную пп. 5 п. 2 ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в качестве доказательственной опровержимой презумпции, необходимо проанализировать соответствующую конструкцию через призму правовых средств, схожих с ней по некоторым характеристикам и признакам.

## **§ 4. Неопровержимые презумпции и фикции**

Изучение теории правовых презумпций в юридической литературе сопровождается научной дискуссией, связанной с возможностью их классификации по признаку опровержимости.

Некоторые специалисты придерживаются позиции о существовании неопровержимых презумпций в отечественном правопорядке и настаивают на необходимости их закрепления в законе. В частности, А.В. Федотов не только настаивает на существовании указанного вида презумпций, но и предлагает их дальнейшую классификацию, разделяя неопровержимые презумпции на общеправовые и специальные[[83]](#footnote-83).

К общеправовым неопровержимым презумпциям автор относит презумпции справедливости и целесообразности действующей Конституции Российской Федерации, справедливости и целесообразности законов, не противоречащих Конституции Российской Федерации, справедливости и целесообразности подзаконных нормативных актов, не противоречащих Конституции Российской Федерации и законам. Среди неопровержимых специальных презумпций А. В. Федотов выделяет презумпции, устанавливающие конвенциональную достоверность заведомо несуществующего факта в целях защиты чьих-либо охраняемых законом интересов; презумпции, устанавливающие конвенциональную достоверность факта, который в подавляющем большинстве случаев существует, а редкие случаи его несуществования при указанных в презумпции условиях закон игнорирует в целях стабильности правопорядка; презумпции, устанавливающие конвенциональную достоверность факта, вероятность существования которого оценить невозможно, а в силу нормы закона делать излишне.

Идею классификации доказательственных презумпций по признаку опровержимости в своих работах разделяли также В. К. Бабаев[[84]](#footnote-84), М. Гурвич[[85]](#footnote-85), Т. Д. Зражевская[[86]](#footnote-86) и Я. Б. Левенталь[[87]](#footnote-87).

Несмотря на то, что большинство отечественных исследователей поддерживают точку зрения о существовании неопровержимых презумпций, некоторые ученые придерживаются противоположного подхода.

Так, например, В. М. Баранов[[88]](#footnote-88), А. Боннер[[89]](#footnote-89), Б. А. Булаевский[[90]](#footnote-90) и В. А. Ойгензих­т[[91]](#footnote-91) считают, что все доказательственные презумпции, существующие в российском праве, являются опровержимыми.

Представляется, что ответ на вопрос о возможности существования неопровержимых презумпций лежит в логической основе их возникновения. С точки зрения формальной логики, любая презумпция представляет собой неполное индуктивное умозаключение, то есть общий вывод из множества частных случаев, наблюдаемых на практике и подтвержденных предшествующим опытом. Основой предположения выступает взаимосвязь наблюдаемого и предполагаемых фактов. Таким образом, презумпция неразрывно связана с логической вероятностью. Она устанавливает отношение между существующими фактическими данными и предположением, определяя степень подтверждения предположения истинными данными.

Вероятность как свойство презумпции отражена практически во всех определениях рассматриваемой правовой категории. При этом степень вероятности может быть как более, так и менее высокой. В этой связи заключение презумпции всегда должно иметь вероятностный характер, что отличает соответствующий правовой институт как неполное индуктивное умозаключение от иных видов умозаключений. Именно поэтому правовая норма, содержащая в себе доказательственную презумпцию, должна предполагать возможность ее опровержения, а следовательно, всякая презумпция должна быть опровержимой.

В этом смысле классификация презумпций по признаку опровержимости не имеет под собой правовых и логических оснований. Более того, как отмечает Е.Ю. Веденеев, это может привести к ущемлению прав одной из сторон спора в связи с ее необоснованным доминированием в процессе доказывания в результате искусственных преимуществ, установленных в законе[[92]](#footnote-92).

Представляется, что примеры неопровержимых презумпций, которые приводят сторонники указанной классификации, зачастую сущностно представляют собой иные правовые средства. Так, презумпция всеобщего знания закона, устанавливающая конвенциальную достоверность заведомо несуществующего факта в целях защиты охраняемых законом интересов, традиционно выделяемая соответствующими исследователями как неопровержимая, является ничем иным, как правовой фикцией.

Между тем, сторонники классификации презумпций по признаку опровержимости отмечают необходимость разграничения неопровержимых презумпций и фикций. Например, А. К. Фетисов указывает, что неопровержимые презумпции и фикции существенным образом отличаются друг от друга, поскольку в основе неопровержимой презумпции лежит высокая степень вероятности вывода, а фикция придает правовое значение заведомо несуществующему, маловероятному или тому, вероятность чего неизвестна[[93]](#footnote-93).

Однако даже руководствуясь предложенными критериями разграничения, упомянутая презумпция всеобщего знания закона тяготеет именно к правовым фикциям ввиду того, что придает правовое значение тому, вероятность чего неизвестна, поскольку объективно проверить соответствующее суждение на предмет его истинности невозможно.

Как отмечает И. Зайцев, правовая фикция – это особый прием законотворчества, суть которого заключается в том, что определенные юридические последствия закон связывает с заведомо несуществующими фактами[[94]](#footnote-94).

О. Е. Зацепина предлагает определять правовую фикцию как средство юридической техники, с помощью которого в правовых нормах (либо в общеобязательных правовых позициях высших судебных органов, выраженных ими при толковании правовых норм) закрепляется заведомо ложное неопровержимое положение, определенным образом деформирующее (корректирующее) действительность в целях охраны различных интересов (личности, общества и государства)[[95]](#footnote-95).

С учетом изложенного, автору настоящего исследования представляется, что правовые фикции могут связывать определенные юридические последствия не только с заведомо несуществующими ложными явлениями, но и с такими явлениями, вероятность которых объективно не может быть установлена. При этом целью применения фикций является защита прав и законных интересов участников правоотношений, в силу различных факторов поставленных в более слабое положение относительно своих контрагентов.

Конструкция, исследуемая в рамках настоящей выпускной квалификационной работы, представляет из себя предположение о том, что что если на дату возбуждения дела о несостоятельности в ЕГРЮЛ или ЕФРСФДЮЛ отсутствуют или искажены подлежащие обязательному внесению юридическим лицом сведения, то банкротство должника наступило вследствие действий контролирующих его лиц. Условием использования соответствующей конструкции, согласно упомянутым разъяснениям Пленума ВС РФ, является доказанность того обстоятельства, что указанные недостатки привели к существенному затруднению процедур банкротства.

Таким образом, в основе исследуемой презумпции лежит суждение о том, что недостоверность сведений о должнике, содержащихся в ЕГРЮЛ или ЕФРСФДЮЛ на дату возбуждения дела о несостоятельности, повлекшая за собой существенные затруднения при проведении процедур банкротства, с определенной долей вероятности является свидетельством того, что неплатежеспособность должника наступила по причине действий ранее контролирующих его лиц.

Однако, принимая во внимание изложенный в предыдущем параграфе вывод о том, что недостоверность сведений о должнике, содержащихся в ЕГРЮЛ или ЕФРСФДЮЛ на дату возбуждения дела о несостоятельности, сама по себе не способна повлечь за собой какие-либо затруднения при проведении процедур банкротства, установить вероятность суждения, сформулированного в предыдущем абзаце, не представляется возможным.

В этой связи, учитывая также ранее упомянутый вывод о том, что исследуемую презумпцию невозможно опровергнуть, конструкцию, установленную пп. 5 п. 2 ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», следует рассматривать исключительно как правовую фикцию, единственной целью появления которой в указанном Федеральном законе представляется превентивное регулирование правоотношений, сопряженных с исполнением руководителями юридических лиц обязанностей, связанных с публичным декларированием сведений о соответствующих юридических лицах и о фактах их деятельности, поскольку иные функции, присущие правовым фикциям, указанная конструкция исполнять не может, как не может и участвовать в регулировании правоотношений по привлечению контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, защищая тем самым интересы его кредиторов.

# Заключение

В настоящей выпускной квалификационной работе были исследованы вопросы, возникающие в правоприменительной практике при использовании доказательственной презумпции причинно-следственной связи между банкротством должника и действиями контролирующих его лиц, установленной пп. 5 п. 2 ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Так, в связи с появлением указанной презумпции в конструкции субсидиарной ответственности, предусмотренной главой III.2 обозначенного Федерального закона, в правоприменительной практике возникла проблема, связанная с отсутствием единого понимания относительно возможности и способов ее использования, которая усугубилась после принятия Пленумом Верховного Суда Российской Федерации Постановления № 53.

С целью ответа на поставленный вопрос были проанализировали цели и задачи, которые преследовал законодатель при расширении презумптивного регулирования в упомянутой конструкции субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц. Для этого было проведено исследование предпосылок соответствующего расширения, по результатам которого был сделан вывод о том, что закрепление доказательственной презумпции, являющейся предметом настоящей выпускной квалификационной работы, в тексте Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» произошло в ходе реализации целенаправленной политики законодателя, направленной на защиту интересов кредиторов в делах о несостоятельности. Кроме того, с целью разрешения поставленной проблемы было сформулировано понятие доказательственной презумпции, под которой в рамках настоящего исследования понималась основанная на предположении возможного модель правового явления, содержащаяся в правовой норме, которая применяется в регулировании правоотношений лишь при наличии определенных в такой норме условий, за исключением тех случаев, когда будут доказаны обстоятельства, указывающие на невозможность использования такой модели, а также были рассмотрены функции доказательственных презумпций.

Руководствуясь проведенным анализом существующих подходов к применению доказательственной презумпции, установленной пп. 5 п. 2 ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», принимая во внимание как позиции органов исполнительной власти, так и ситуации, возникающие в судебной практике, были сделаны следующие выводы:

1. Положения ст. 431.2 ГК РФ, регулирующие такой правовой механизм, как заверения об обстоятельствах, не могут быть применены по аналогии к информации, подлежащей обязательному внесению в ЕГРЮЛ и ЕФРСФДЮЛ;
2. Доказательственная презумпция, предусмотренная пп. 5 п. 2 ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», не может применяться в качестве самостоятельного основания для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, а ее признаки не могут подменять собой обстоятельства самого правонарушения, в результате которого наступило объективное банкротство должника;
3. Отсутствие в ЕГРЮЛ или ЕФРСФДЮЛ тех или иных сведений, подлежащих обязательному внесению юридическим лицом, или наличие в указанных реестрах недостоверной информации такого характера само по себе не способно повлиять на проведение процедур банкротства. В этой связи доказательственная презумпция, установленная пп. 5 п. 2 ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», не предусматривает возможность доказывания юридического факта, необходимого для ее использования, а следовательно, не предусматривает и возможность опровержения соответствующих фактов;
4. В основе всякой правовой доказательственной презумпции лежат два главенствующих свойства: вероятность и опровержимость;
5. Классификация правовых презумпций по признаку опровержимости не имеет под собой правовых и логических оснований, поскольку каждая правовая презумпция должна предусматривать возможность ее опровержения;
6. Имея в своей основе суждение, определить вероятность которого объективно не представляется возможным, конструкция, установленная пп. 5 п. 2 ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», является классическим примером правовой фикции, цель применения которой сводится лишь к превентивному регулированию правоотношений, сопряженных с исполнением руководителями юридических лиц обязанностей, связанных с публичным декларированием сведений о соответствующих юридических лицах и о фактах их деятельности.

Резюмируя изложенное, представляется возможным констатировать отсутствие оснований для применения конструкции, предусмотренной пп. 5 п. 2 ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в качестве доказательственной презумпции причинно-следственной связи между объективным банкротством должника и действиями контролирующих его лиц. Будучи принципиально иным правовым средством – правовой фикцией, указанная конструкция может быть направлена исключительно на упомянутое превентивное регулирование правоотношений, связанных с публичным декларированием сведений о юридических лицах и о фактах их деятельности, способствуя, тем самым, надлежащему исполнению своих законных обязанностей руководителями соответствующих юридических лиц.

Однако обозначенная правовая фикция не способна выполнять те задачи, которые преследовал законодатель при расширении презумптивного регулирования в главе Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», посвященной субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц: обеспечивать интересы кредиторов и упрощать доказывание причинно-следственной связи между действиями бывших руководителей должника и наступившим банкротством.

В этой связи, ее присутствие в п. 2 ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» является излишним.

# Список использованных источников

1. **Нормативно-правовые акты и иные официальные документы**
   1. Нормативно-правовые акты и иные официальные документы Российской Федерации
      1. Федеральные законы

Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [Электронный ресурс]: федер. закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301. – (в ред. от 9 марта 2021 г.). – СПС «Консультант Плюс».

О введении в действие части первой Гражданского кодекса РФ [Электронный ресурс]: федер. закон от 30 ноября 1994 г. № 52-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3302. – (в ред. от 1 мая 2019 г.). – СПС «Консультант Плюс».

Об акционерных обществах [Электронный ресурс]: федер. закон от 26 дек. 1995 г. № 208-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 1. – Ст. 1. – (в ред. от 31 июля 2020 г.). – СПС «Консультант Плюс».

Об обществах с ограниченной ответственностью [Электронный ресурс]: федер. закон от 8 фев. 1998 г. № 14-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1998. – № 7. – Ст. 785. – (в ред. от 31 июля 2020 г.). – СПС «Консультант Плюс».

О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей [Электронный ресурс]: федер. закон от 8 авг. 2001 г. № 129-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 33. – Ст. 3431. – (в ред. от 27 окт. 2020 г.). – СПС «Консультант Плюс».

О несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс]: федер. закон от 26 окт. 2002 г. № 127-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 43. – Ст. 4190. – (в ред. от 20 апр. 2021 г.). – СПС «Консультант Плюс».

О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 28 апр. 2009 г. № 73-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2009. – № 18. – Ст. 2153. – (в ред. от 29 июля 2017 г.). – СПС «Консультант Плюс».

О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям [Электронный ресурс]: федер. закон от 28 июня 2013 г. № 134-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2013. – № 26. – Ст. 3207. – (в ред. от 29 июля 2017 г.). – СПС «Консультант Плюс».

О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 23 июня 2016 г. № 222-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2016. – № 26. – Ст. 3891. – (в ред. от 28 дек. 2017 г.). – СПС «Консультант Плюс».

О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс]: федер. закон от 29 июля 2017 г. № 266-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2017. – № 31. – Ст. 4815. – СПС «Консультант Плюс».

* + 1. Иные официальные документы органов власти Российской Федерации

О применении налоговыми органами положений главы III.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ [Электронный ресурс]: письмо Федер. налоговой службы России от 16 авг. 2017 г. № СА-4-18/16148@. – СПС «Консультант Плюс».

Акты высших органов судебной власти Российской Федерации, имеющие нормативное содержание

* + 1. Акты Конституционного Суда Российской Федерации
       1. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2011 г. № 29-П «По делу о проверке конституционности положения подпункта 3 пункта 2 статьи 106 Воздушного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Авиационная компания «Полет» и открытых акционерных обществ «Авиакомпания «Сибирь» и «Авиакомпания «ЮТэйр» [Электронный ресурс]. – СПС «Консультант Плюс».
       2. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июня 2015 г. № 12-П «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 99, части 2 статьи 100 Лесного кодекса Российской Федерации и положений постановления Правительства Российской Федерации «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Заполярнефть» [Электронный ресурс]. – СПС «Консультант Плюс».
       3. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июля 2017 г. № 22-П «По делу о проверке конституционности положений части 1 и пункта 2 части 2 статьи 20 Федерального закона «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» в связи с жалобами граждан США Н.Д. Вордена и П.Д. Олдхэма» [Электронный ресурс]. – СПС «Консультант Плюс».
    2. Постановления пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 1 июля 1996 г. № 6, постановление Пленума Высшего Арбитр. Суда Рос. Федерации от 1 июля 1996 г. № 8 // Бюл. Верхов. Суда Рос. Федерации. – 1996. – № 9. – СПС «Консультант Плюс».

О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 21 дек. 2017 г. № 53 // Бюл. Верхов. Суда Рос. Федерации. – 2018. – № 3. – СПС «Консультант Плюс».

О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 25 дек. 2018 г. № 49 // Бюл. Верхов. Суда Рос. Федерации. – 2019. – № 2. – СПС «Консультант Плюс».

1. **Материалы судебной практики**
   1. Материалы судебной практики Российской Федерации
      1. Акты арбитражных судов Российской Федерации
         1. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14 октября 2002 г. № Ф04/3800-349а/А81-2002 [Электронный ресурс]. – СПС «Консультант Плюс».
         2. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 августа 2004 г. № А05-13914/03-23 [Электронный ресурс]. – СПС «Консультант Плюс».
         3. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19 октября 2004 г. № Ф08-4850/2004 [Электронный ресурс]. – СПС «Консультант Плюс».
         4. Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10 ноября 2005 г. № А19-335/05-46-Ф02-5555/05-С2 [Электронный ресурс]. – СПС «Консультант Плюс».
         5. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 марта 2010 по делу № А26-6613/2009 [Электронный ресурс]. – СПС «Консультант Плюс».
         6. Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 сентября 2011 г. № ВАС-12363/11 по делу № А69-1813/2009 [Электронный ресурс]. – СПС «Консультант Плюс».
         7. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.08.2012 по делу № А13-14174/2009 [Электронный ресурс]. – СПС «Консультант Плюс».
         8. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27 августа 2015 г. № Ф06-27010/2015 по делу № А12-12410/2014 [Электронный ресурс]. – СПС «Консультант Плюс».
         9. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2016 г. № 02АП-4382/2016 по делу № А29-4016/2014 [Электронный ресурс]. – СПС «Консультант Плюс».
         10. Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 октября 2017 г. № 16АП-3716/2017 по делу № А63-1976/2017 [Электронный ресурс]. – СПС «Консультант Плюс».
         11. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 августа 2019 г. № 09АП-29455/2019 по делу № А40-23988/2016 [Электронный ресурс]. – СПС «Консультант Плюс».
         12. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.01.2020 № 305-ЭС18-14622(4,5,6) по делу № А40-208525/2015 [Электронный ресурс]. – СПС «Консультант Плюс».
         13. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 марта 2020 г. № 09АП-1910/2020 по делу № А40-100732/2019 [Электронный ресурс]. – СПС «Консультант Плюс».
         14. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03.08.2020 № 310-ЭС20-6760 по делу № А14-7544/2014 [Электронный ресурс]. – СПС «Консультант Плюс».
         15. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 сентября 2020 г. № 09АП-34016/2020 по делу № А40-253567/2017 [Электронный ресурс]. – СПС «Консультант Плюс».
         16. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 5 февраля 2021 г. № 09АП-71121/2020 по делу № А40-310001/19 05 [Электронный ресурс]. – СПС «Консультант Плюс».
2. **Специальная литература**
   1. Книги
      1. Бабаев, В. К. Презумпции в советском праве: учеб. пособие / В. К. Бабаев. – Горький: Изд-во ГВШ МВД СССР, 1974. – 124 c.
      2. Баулин, О. В. Бремя доказывания при разбирательстве гражданских дел / О. В. Баулин. – М.: Городец, 2004. – 272 c.
      3. Бержель, Ж.-Л. Общая теория права: пер. с франц. / Ж.-Л. Бержель; под общ. ред. В. И. Даниленко. – М.: NOTA BENE, 2000. – 576 с.
      4. Будылин, С. Л. Заверения и гарантии. Компаративное исследование / С. Л. Будылин. – М.: Инфотропик Медиа, 2017. – 160 с.
      5. Горшенев, В. М. Способы и организационные формы правового регулирования в социалистическом обществе / В. М. Горшенев. – М.: Юрид. лит., 1962. – 254 с.
      6. Дадынский, Ф. М. Латинско-русский словарь к источникам римского права. По изданию 1896 года / Ф. М. Дадынский. – М.: Спарк, 1997. – 560 c.
      7. Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307–453 Гражданского кодекса Российской Федерации / А. Г. Карапетов [и др.]; отв. ред. А. Г. Карапетов. – М.: Статут, 2017. – 1120 с.
      8. Иеринг, Р. Юридическая техника / Р. Иеринг; сост. А. В. Поляков. – М.: Статут, 2008. – 231 c.
      9. Иоффе, О. С. Ответственность по советскому гражданскому праву / О. С. Иоффе; отв. ред. А. К. Юрченко. – Л.: Изд-во Ленинград. ун-та, 1955. – 310 c.
      10. Каминская, В. И. Учение о правовых презумпциях в уголовном процессе / В. И. Каминская; отв. ред. Н. Н. Полянский. – М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1948. – 132 c.
      11. Кузнецова, О. А. Презумпции в гражданском праве / О. А. Кузнецова. – 2-е изд., испр. и доп. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2004. – 349 c.
      12. Мейер, Д. И. Избранные произведения по гражданскому праву / Д. И. Мейер. – М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2003. – 389 c.
      13. Муромцев, С. А. О консерватизме римской юриспруденции. Опыт по истории римского права / С. А. Муромцев. – М.: Тип. А.И. Мамонтова и Ко, 1875. – 192 c.
      14. Ойгензихт, В. А. Презумпции в советском гражданском праве / В. А. Ойгензихт. – Душанбе: Ирфон, 1976. – 190 c.
      15. Пугинский, Б. И. Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях / Б. И. Пугинский. –М.: Юрид. лит., 1984. – 224 c.
      16. Свердлык, Г. А. Гражданско-правовые способы сочетания общественных, коллективных и личных интересов: учеб. пособие / Г. А. Свердлык. – Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1980. – 72 c.
      17. Сериков, Ю. А. Презумпции в гражданском судопроизводстве / Ю. А. Сериков; науч. ред. В. В. Ярков. – М.: Волтерс Клувер, 2006. – 184 c.
      18. Штутин, Я. Л. Предмет доказывания в советском гражданском процессе / Я. Л. Штутин. – М.: Госюриздат, 1963. – 186 c.
      19. Шундиков, К. В. Механизм правового регулирования / К. В. Шундиков; под ред. А. В. Малько. – Саратов: Сарат. гос. акад. права, 2001. – 104 с.
      20. Энциклопедия государства и права: О - Я. Т. 3 / П. С. Стучка [и др.]; под ред. П. С. Стучки. – М.: Изд-во Ком. Акад., 1927. – 1670 c.
      21. Юридический словарь: О - Я. Т. 2 / Н. Г. Александров [и др.]; под общ. ред. П. И. Кудрявцева. – 2-е изд. – М.: Госюриздат, 1956. – 663 c.
   2. Статьи
      1. Баранов, В. М. Методологические предпосылки формирования теории правовых презумпций / В. М. Баранов, В. Б. Першин, И. В. Першина // Юридическая техника. – 2008. – № 2. – С. 18–30.
      2. Баранов, В. М. Опровержима ли правовая презумпция / В. М. Баранов, В. Б. Першин, И. В. Першина // Юридическая техника. – 2010. – № 4. – С. 87–95.
      3. Боннер, А. Установление обстоятельств гражданского дела на основе юридических предположений / А. Боннер // Советская юстиция. – 1989. – № 11. – С. 5–7.
      4. Булаевский, Б. А. Гражданско-правовые презумпции: понятие и функции / Б. А. Булаевский // Юридическая техника. – 2010. – № 4. – С. 10–113.
      5. Булаевский, Б. А. К вопросу о понятии презумпций в праве / Б. А. Булаевский // Журнал российского права. – 2010. – № 3. – С. 63–71.
      6. Веденеев, Е. Ю. Роль презумпций в гражданском праве, арбитражном и гражданском судопроизводстве / Е. Ю. Веденеев // Государство и право. – 1998. – № 2. – С. 43–49.
      7. Голубцов, В. Г. Субсидиарная ответственность контролирующих должника лиц: эволюция законодательных подходов / В. Г. Голубцов // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2020. – Вып. 48. – C. 248–273.
      8. Гурвич, М. Доказательственные презумпции в советском гражданском процессе / М. Гурвич // Советская юстиция. – 1968. – № 12. – С. 8–10.
      9. Егоров, А. В. Доктрина «снятия корпоративного покрова» как инструмент распределения рисков между участниками корпорации и иными субъектами оборота / А. В. Егоров, К. А. Усачева // Вестник гражданского права. – 2014. – № 1. – С. 31–73.
      10. Зайцев, И. Правовые фикции в гражданском процессе / И. Зайцев // Российская юстиция. – 1997. – № 1. – С. 35–36.
      11. Заржицкая, Л. С. Анализ понятия и содержания правовой презумпции / Л. С. Заржицкая // Мировой судья. –2016. – № 11. – С. 22–29.
      12. Зацепина, О. Е. Правовые презумпции и правовые фикции как средства юридической техники / О. Е. Зацепина // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2021. – № 1. – С. 39–43.
      13. Зражевская, Т. Д. Презумпции в конституционном праве / Т. Д. Зражевская // Юридическая техника. – 2010. – № 4. – С. 35–40.
      14. Казаченок, С. Ю. Процедура преддоговорных взаимоотношений между сторонами предпринимательского договора как стадия заключения договора / С. Ю. Казаченок // Предпринимательское право. – 2019. – № 1. – С. 39–45.
      15. Карапетов, А. Г. Заверения об обстоятельствах и условия о возмещении потерь в новой редакции ГК РФ / А. Г. Карапетов // Закон. – 2015. – № 6. – С. 43–56.
      16. Кучинский, В. А. Юридические презумпции и фикции (общие черты и различия) / В. А. Кучинский // Юридическая техника. – 2010. – № 4. – С. 302–309.
      17. Левенталь, Я. Б. К вопросу о презумпциях в советском гражданском процессе / Я. Б. Левенталь // Советское государство и право. – 1949. – № 6. – С. 55–64.
      18. Лухманов, М. И. Заверения об обстоятельствах: теоретические и практические проблемы в свете новых разъяснений ВС РФ / М. И. Лухманов // Закон. – 2019. – № 7. – С. 153–168.
      19. Малько, А. В. Правовые средства: вопросы теории и практики / А. В. Малько // Журнал рос. права. – 1998. – № 8. – С. 69–74.
      20. Новиков, Н. А. Баланс интересов кредиторов и должника / Н. А. Новиков // Вестник Арбитражного суда Московского округа. – 2019. – № 3. – С. 32–41.
      21. Ойгензихт, В. А. Понятие гражданско-правовой презумпции / В. А. Ойгензихт // Советское государство и право. – 1975. – № 10. – С. 25–33.
      22. Оршанский, И. Г. О законных предположениях и их значении / И. Г. Оршанский // Журнал гражданского и уголовного права. – 1874. – Кн. 4. – С. 1–55.
      23. Рудоквас, А. Д. Некоторые проблемы применения ст. 431.2 ГК РФ в связи с принципом добросовестности / А. Д. Рудоквас // Вестник гражданского права. –2017. – № 2. – С. 31–47.
      24. Спасович, В. Д. Обзор решений гражданского кассационного департамента Правительствующего сената по вопросам гражданского и торгового права за вторую половину 1871 г. и первую половину 1872 г. / В. Д. Спасович // Журнал гражданского и уголовного права. – 1873. – Кн. 2. – С. 164–199.
      25. Старовойтова, Е. И. Функции правовых презумпций / Е. И. Старовойтова // Академический юридический журнал. – 2009. – № 4 (38). – С. 4–9.
      26. Суворов, Е. Д. Возражения субсидиарного должника по обязательствам несостоятельного лица как способ достижения баланса конституционно значимых интересов / Е. Д. Суворов // Закон. – 2018. – № 7. – С. 50–67.
      27. Томсинов, А. В. Заверения об обстоятельствах и возмещение потерь в российском праве в сравнении с representations, warranties и indemnity в праве Англии и США / А. В. Томсинов // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2015. – № 11. – С. 91–111.
      28. Федотов, А. В. Понятие и классификация доказательственных презумпций / А. В. Федотов // Журнал российского права. – 2001. – № 4. – С. 45–55.
      29. Фетисов, А. К. Неопровержимые презумпции в праве России / А. К. Фетисов // Юрист. – 2005. – № 6. – С. 18–21.
      30. Хохлов, В. А. Юридически значимые заверения в гражданском праве России / В. А. Хохлов // Журнал российского права. – 2016. – № 2. – С. 63–71.
   3. Диссертации и авторефераты диссертаций
      1. Воложанин, В. П. Юридические предположения в советском гражданском праве и процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / В. П. Воложанин. – Свердловск, 1953. – 15 с.
      2. Никиташина, Н. А. Юридические предположения в механизме правового регулирования: правовые презумпции и фикции: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.01 / Н. А. Никиташина. – Абакан, 2004. – 185 с.
      3. Сериков, Ю. А. Процессуальные функции правовых презумпций в гражданском судопроизводстве: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.15 / Ю. А. Сериков. – Екатеринбург, 2005. – 227 с.
      4. Цуканов, Н. Н. Правовые презумпции в административной деятельности милиции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / Н. Н. Цуканов. – Омск, 2001. – 26 с.

1. О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс]: федер. закон от 29 июля 2017 г. № 266-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2017. № 31. Ст. 4815. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». [↑](#footnote-ref-1)
2. О несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс]: федер. закон от 26 окт. 2002 г. № 127-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 43. Ст. 4190. (в ред. от 20.04.2021). Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». [↑](#footnote-ref-2)
3. О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 21 дек. 2017 г. № 53 // Бюл. Верхов. Суда Рос. Федерации. 2018. № 3. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». [↑](#footnote-ref-3)
4. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 5 фев. 2021 г. № 09АП-71121/2020 по делу № А40-310001/19 05 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». [↑](#footnote-ref-4)
5. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 сент. 2020 г. № 09АП-34016/2020 по делу № А40-253567/2017 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». [↑](#footnote-ref-5)
6. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 авг. 2019 г. № 09АП-29455/2019 по делу № А40-23988/2016 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». [↑](#footnote-ref-6)
7. Спасович В. Д. Обзор решений гражданского кассационного департамента Правительствующего сената по вопросам гражданского и торгового права за вторую половину 1871 г. и первую половину 1872 г. // Журнал гражданского и уголовного права. 1873. Кн. 2. С. 177. [↑](#footnote-ref-7)
8. Муромцев С.А. О консерватизме римской юриспруденции. Опыт по истории римского права. М., 1875. С. 100–101. [↑](#footnote-ref-8)
9. Энциклопедия государства и права / П. Стучка [и др.]; под ред. П. Стучки. М., 1927. Т. 3. С. 469. [↑](#footnote-ref-9)
10. Суворов Е. Д. Возражения субсидиарного должника по обязательствам несостоятельного лица как способ достижения баланса конституционно значимых интересов // Закон. 2018. № 7. С. 55. [↑](#footnote-ref-10)
11. Иеринг Р. Юридическая техника / сост. А. В. Поляков. М., 2008. С. 44. [↑](#footnote-ref-11)
12. Булаевский Б. А. К вопросу о понятии презумпций в праве // Журнал российского права. 2010. № 3. С. 63. [↑](#footnote-ref-12)
13. Свердлык Г. А. Гражданско-правовые способы сочетания общественных, коллективных и личных интересов: учеб. пособие / отв. ред. О. А. Красавчиков. Свердловск., 1980. С. 5. [↑](#footnote-ref-13)
14. Кучинский В. А. Юридические презумпции и фикции (общие черты и различия) // Юридическая техника. 2010. № 4. С. 304. [↑](#footnote-ref-14)
15. Заржицкая Л. С. Анализ понятия и содержания правовой презумпции // Мировой судья. 2016. № 11. С. 25. [↑](#footnote-ref-15)
16. Новиков Н. А. Баланс интересов кредиторов и должника // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2019. № 3. С. 33. [↑](#footnote-ref-16)
17. Голубцов В. Г. Субсидиарная ответственность контролирующих должника лиц: эволюция законодательных подходов // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2020. Вып. 48. C. 264. [↑](#footnote-ref-17)
18. Егоров А.В., Усачева К.А. Доктрина «снятия корпоративного покрова» как инструмент распределения рисков между участниками корпорации и иными субъектами оборота // Вестник гражданского права. 2014. № 1. С. 32. [↑](#footnote-ref-18)
19. О введении в действие части первой Гражданского кодекса РФ [Электронный ресурс]: федер. закон от 30 ноября 1994 г. № 52-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1994. № 32. Ст. 3302. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». [↑](#footnote-ref-19)
20. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [Электронный ресурс]: федер. закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собр. Законодательства Рос. Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». [↑](#footnote-ref-20)
21. Об акционерных обществах [Электронный ресурс]: федер. закон от 26 дек. 1995 г. № 208-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 1. Ст. 1. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». [↑](#footnote-ref-21)
22. Об обществах с ограниченной ответственностью [Электронный ресурс]: федер. закон от 8 фев. 1998 г. № 14-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1998. № 7. Ст. 785. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». [↑](#footnote-ref-22)
23. О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 1 июля 1996 г. № 6, постановление Пленума Высшего Арбитр. Суда Рос. Федерации от 1 июля 1996 г. № 8 // Бюл. Верхов. Суда Рос. Федерации. 1996. № 9. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». [↑](#footnote-ref-23)
24. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14 окт. 2002 г. № Ф04/3800-349а/А81-2002 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс»; Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 авг. 2004 г. № А05-13914/03-23 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс»; Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19 окт. 2004 г. № Ф08-4850/2004 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс»; Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10 ноября 2005 г. № А19-335/05-46-Ф02-5555/05-С2 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». [↑](#footnote-ref-24)
25. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 28 апр. 2009 г. № 73-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2009. № 18. Ст. 2153. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». [↑](#footnote-ref-25)
26. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 марта 2010 г. по делу № А26-6613/2009 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс»; Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 сент. 2011 г. № ВАС-12363/11 по делу № А69-1813/2009 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». [↑](#footnote-ref-26)
27. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 14 авг. 2012 г. по делу № А13-14174/2009 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». [↑](#footnote-ref-27)
28. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям [Электронный ресурс]: федер. закон от 28 июня 2013 г. № 134-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2013. № 26. Ст. 3207. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». [↑](#footnote-ref-28)
29. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27 авг. 2015 г. № Ф06-27010/2015 по делу № А12-12410/2014 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс»; Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2016 г. № 02АП-4382/2016 по делу № А29-4016/2014 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». [↑](#footnote-ref-29)
30. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 23 июня 2016 г. № 222-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2016. № 26. Ст. 3891. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». [↑](#footnote-ref-30)
31. Баранов В. М., Першин В. Б., Першина И. В. Методологические предпосылки формирования теории правовых презумпций // Юридическая техника. 2008. № 2. С. 23. [↑](#footnote-ref-31)
32. Дадынский Ф. М. Латинско-русский словарь к источникам римского права: по изданию 1896 г. М., 1998. С. 432. [↑](#footnote-ref-32)
33. Юридический словарь. 2-е изд. Т. 2 (О-Я) / Н. Г. Александров [и др.]; под ред. П. И. Кудрявцева. М., 1956. С. 222. [↑](#footnote-ref-33)
34. Мейер Д. И. Избранные произведения по гражданскому праву. М., 2003. С. 98–121. [↑](#footnote-ref-34)
35. Оршанский И. Г. О законных предположениях и их значении // Журнал гражданского и уголовного права. 1874. Кн. 4. С. 10. [↑](#footnote-ref-35)
36. Бабаев В. К. Презумпции в советском праве. Горький, 1974. С. 12–17. [↑](#footnote-ref-36)
37. Ойгензихт В. А. Презумпции в советском гражданском праве. Душанбе, 1976. С. 21–31. [↑](#footnote-ref-37)
38. Кузнецова О. А. Презумпции в гражданском праве. СПб., 2004. С. 231. [↑](#footnote-ref-38)
39. Штутин Я. Л. Предмет доказывания в гражданском процессе. М., 1963. С. 94–95. [↑](#footnote-ref-39)
40. Воложанин В. П. Юридические предположения в советском гражданском праве и процессе: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Свердловск, 1953. С. 5. [↑](#footnote-ref-40)
41. Баулин О. В. Бремя доказывания при разбирательстве гражданских дел. М., 2004. С. 219. [↑](#footnote-ref-41)
42. Сериков Ю. А. Презумпции в гражданском судопроизводстве / науч. ред. В. В. Ярков. М., 2006. С. 14. [↑](#footnote-ref-42)
43. Там же. С. 25. [↑](#footnote-ref-43)
44. Бабаев В. К. Указ. соч. С. 72. [↑](#footnote-ref-44)
45. Пугинский Б. И. Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях. М., 1984. С. 85. [↑](#footnote-ref-45)
46. Там же. С. 155–158. [↑](#footnote-ref-46)
47. Цуканов Н. Н. Правовые презумпции в административной деятельности милиции: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Омск, 2001. С. 6. [↑](#footnote-ref-47)
48. Никиташина Н.А. Юридические предположения в механизме правового регулирования: правовые презумпции и фикции: дис. … канд. юрид. наук. Абакан, 2004. С. 163. [↑](#footnote-ref-48)
49. Малько А. В. Правовые средства: вопросы теории и практики // Журн. рос. права. 1998. № 8. С. 73. [↑](#footnote-ref-49)
50. Шундиков К. В. Механизм правового регулирования / под ред. А. В. Малько. Саратов, 2001. С. 51-53. [↑](#footnote-ref-50)
51. Бержель Ж.-Л. Общая теория права: пер. с франц. / под ред. В. И. Даниленко. М., 2000. С. 522. [↑](#footnote-ref-51)
52. Горшенев В. М. Способы и организационные формы правового регулирования в социалистическом обществе. М., 1962. С. 117. [↑](#footnote-ref-52)
53. Каминская В. И. Учение о правовых презумпциях в уголовном процессе. М., 1948. С. 47. [↑](#footnote-ref-53)
54. Сериков Ю. А. Процессуальные функции правовых презумпций в гражданском судопроизводстве: дис. … канд. юрид. наук. Екатеринбург., 2005. С. 113. [↑](#footnote-ref-54)
55. Старовойтова Е. И. Функции правовых презумпций // Академический юридический журнал. 2009. № 4. С. 8. [↑](#footnote-ref-55)
56. Бабаев В. К. Указ. соч. С. 12. [↑](#footnote-ref-56)
57. Иоффе О. С. Ответственность по советскому гражданскому праву. Л., 1955. С. 13. [↑](#footnote-ref-57)
58. О применении налоговыми органами положений главы III.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ [Электронный ресурс]: письмо Федер. налоговой службы России от 16 авг. 2017 г. № СА-4-18/16148@. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». [↑](#footnote-ref-58)
59. Чумаков А. К вопросу о юридической природе заверения об обстоятельствах // Хозяйство и право. 2016. № 5. С. 102. [↑](#footnote-ref-59)
60. Там же. С. 103. [↑](#footnote-ref-60)
61. Андреева М. А. Заверения об обстоятельствах в российском законодательстве // Экономика. Право. Менеджмент: сб. тр. молодых исследователей БГУ. 2017. № 1. С. 53. [↑](#footnote-ref-61)
62. Томсинов А.В. Заверения об обстоятельствах и возмещение потерь в российском праве в сравнении с representations, warranties и indemnity в праве Англии и США // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 11. С. 92. [↑](#footnote-ref-62)
63. Хохлов В. А. Юридически значимые заверения в гражданском праве России // Журнал российского права. 2016. № 2. С. 63. [↑](#footnote-ref-63)
64. Там же. С. 64. [↑](#footnote-ref-64)
65. Чумаков А. Указ. соч. С. 106. [↑](#footnote-ref-65)
66. Казаченок С. Ю. Процедура преддоговорных взаимоотношений между сторонами предпринимательского договора как стадия заключения договора // Предпринимательское право. 2019. № 1. С. 39. [↑](#footnote-ref-66)
67. Будылин С. Л. Заверения и гарантии. Компаративное исследование. М., 2017. С. 20. [↑](#footnote-ref-67)
68. Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307-453 Гражданского кодекса Российской Федерации / отв. ред. А. Г. Карапетов. М., 2017. С. 963. [↑](#footnote-ref-68)
69. Рудоквас А. Д. Некоторые проблемы применения ст. 431.2 ГК РФ в связи с принципом добросовестности // Вестник гражданского права. 2017. № 2. С. 35. [↑](#footnote-ref-69)
70. Карапетов А. Г. Заверения об обстоятельствах и условия о возмещении потерь в новой редакции ГК РФ // Закон. 2015. № 6. С. 49–50. [↑](#footnote-ref-70)
71. О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей [Электронный ресурс]: федер. закон от 8 авг. 2001 г. № 129-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 33. Ст. 3431. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». [↑](#footnote-ref-71)
72. Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 окт. 2017 г. № 16АП-3716/2017 по делу № А63-1976/2017 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». [↑](#footnote-ref-72)
73. О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 25 дек. 2018 г. № 49 // Бюл. Верхов. Суда Рос. Федерации. 2019. № 2. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». [↑](#footnote-ref-73)
74. Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307-453 Гражданского кодекса Российской Федерации / отв. ред. А.Г. Карапетов. М., 2017. С. 962. [↑](#footnote-ref-74)
75. Лухманов М. И. Заверения об обстоятельствах: теоретические и практические проблемы в свете новых разъяснений ВС РФ // Закон. 2019. № 7. С. 155. [↑](#footnote-ref-75)
76. Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 окт. 2017 г. № 16АП-3716/2017 по делу № А63-1976/2017 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». [↑](#footnote-ref-76)
77. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 сент. 2020 г. № 09АП-34016/2020 по делу № А40-253567/2017 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». [↑](#footnote-ref-77)
78. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.01.2020 № 305-ЭС18-14622(4,5,6) по делу № А40-208525/2015 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». [↑](#footnote-ref-78)
79. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03.08.2020 № 310-ЭС20-6760 по делу № А14-7544/2014 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». [↑](#footnote-ref-79)
80. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 марта 2020 г. № 09АП-1910/2020 по делу № А40-100732/2019 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». [↑](#footnote-ref-80)
81. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 дек. 2011 г. № 29-П [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс»; Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июня 2015 г. № 12-П [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс»; Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июля 2017 г. № 22-П [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». [↑](#footnote-ref-81)
82. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 авг. 2019 г. № 09АП-29455/2019 по делу № А40-23988/2016 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс». [↑](#footnote-ref-82)
83. Федотов А. В. Понятие и классификация доказательственных презумпций // Журнал росс. права. 2001. № 4. С. 48. [↑](#footnote-ref-83)
84. Бабаев В. К. Указ. соч. С. 46. [↑](#footnote-ref-84)
85. Гурвич М. Доказательственные презумпции в советском гражданском процессе // Советская юстиция. 1968. № 12. С. 10. [↑](#footnote-ref-85)
86. Зражевская Т. Д. Презумпции в конституционном праве // Юридическая техника. 2010. № 4. С. 37. [↑](#footnote-ref-86)
87. Левенталь Я. Б. К вопросу о презумпциях в советском гражданском процессе // Советское государство и право. 1949. № 6. С. 62. [↑](#footnote-ref-87)
88. Баранов В. М., Першин В. Б., Першина И. В. Опровержима ли правовая презумпция // Юридическая техника. 2010. № 4. С. 87. [↑](#footnote-ref-88)
89. Боннер А. Установление обстоятельств гражданского дела на основе юридических предположений // Советская юстиция. 1989. № 11. С. 7. [↑](#footnote-ref-89)
90. Булаевский Б. А. Гражданско-правовые презумпции: понятие и функции // Юридическая техника. 2010. № 4. С. 110. [↑](#footnote-ref-90)
91. Ойгензихт В. А. Понятие гражданско-правовой презумпции // Советское государство и право. 1975. № 10. С. 33. [↑](#footnote-ref-91)
92. Веденеев Е. Ю. Роль презумпции в советском гражданском праве, арбитражном и гражданском судопроизводстве // Государство и право. 1998. № 2. С. 48. [↑](#footnote-ref-92)
93. Фетисов А. К. Неопровержимые презумпции в праве России // Юрист. 2005. № 6. С. 20. [↑](#footnote-ref-93)
94. Зайцев И. Правовые фикции в гражданском процессе // Росс. юстиция. 1997. № 1. С. 35. [↑](#footnote-ref-94)
95. Зацепина О. Е. Правовые презумпции и правовые фикции как средства юридической техники // Научный вестник Омской академии МВД России. 2021. № 1. С. 41. [↑](#footnote-ref-95)