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ВВЕДЕНИЕ

Вне всякого сомнения, вопросы о порядке и условиях привлечения третьих лиц к участию в арбитражном (третейском разбирательстве), а также вопросы, связанные с последующим оспариванием арбитражных (третейских) решений, являются одними из наиболее сложных с практической и теоретической точек зрения и заслуживают отдельного рассмотрения. Оговоримся сразу, что в рамках настоящей работы будут затронуты только вопросы, касающиеся участия в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований (принимая во внимание, что третьи лица, заявляющие самостоятельные требования, по существу являются истцами в «чужом» процессе, и следовательно, в их отношении подлежат применению положения, определяющие присоединение к арбитражному разбирательству сторон спора).

При этом вопрос, касающийся участия в арбитражном разбирательстве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, является в значительной мере более сложным. В первую очередь, это связано с отсутствием универсальных подходов к определению понятия «третье лицо»[[1]](#footnote-2), и, как следствие, невозможностью установления универсальных процедурных правил, касающихся привлечения третьих лиц к участию в арбитражном (третейском разбирательстве) на уровне международных актов и арбитражных регламентов.

Первой проблемой, с которой стороны и состав арбитража сталкиваются при разрешении вопроса о вступлении третьего лица в арбитражное (третейское) разбирательство? является определение самого термина «третьего лица» и связанного с ним правового статуса в арбитражном разбирательстве. Так, международные акты в области международного коммерческого арбитража не содержат термин «третье лицо». Например, Нью-Йоркская конвенция 1958 г. оперирует только термином «стороны» («parties»)[[2]](#footnote-3), аналогичный подход также отражён в Типовом законе ЮНСИТРАЛ о международном коммерческом арбитраже 1985 г. Положения Типового закона также содержат указание только на стороны («parties») как участников арбитражного разбирательства[[3]](#footnote-4), а проблематика участия третьих лиц в арбитражном разбирательстве, которая неоднократно затрагивалась в практике применения Нью-Йоркской конвенции[[4]](#footnote-5) и Типового закона ЮНСИТРАЛ[[5]](#footnote-6), не имеет какого-либо разрешения в тексте международных актов или в официальных комментариях к ним.

В таких условиях все процедурные аспекты, касающиеся участия третьих лиц в арбитражном разбирательстве, регулируются на уровне регламентов арбитражных учреждений (правил арбитража) и подходов, выработанных в практике арбитражных учреждений и государственных судов, осуществляющих контроль за деятельностью третейских (арбитражных) судов.

В первую очередь необходимо отметить, что, когда речь идет о привлечении третьего лица к участию в деле в качестве стороны, принято использовать термин «дополнительная сторона». Такой подход закреплён в Арбитражном регламенте Международной торговой палаты (ICC)[[6]](#footnote-7), согласно которому участие третьих лиц в арбитражном разбирательстве возможно только в качестве «стороны». Аналогичные правила также закреплены в арбитражных регламентах большинства арбитражных институтов. Так, согласно ст. 22 Регламента Лондонского международного третейского суда (LCIA) третье лицо может присоединиться к арбитражу в качестве стороны[[7]](#footnote-8). Аналогичные правила предусматривает также Регламент Гонконгского международного арбитражного центра (HKIAC)[[8]](#footnote-9) и Арбитражный регламент Китайской международной экономической и торговой арбитражной комиссии (CIETAC)[[9]](#footnote-10) Указанные регламенты предусматривают единственно возможный процессуальный статус лица, не являющегося стороной арбитражного соглашения, «присоединившаяся сторона». Такой подход неизбежно вызывает вопросы относительно того, каковы материально-правовые основания для привлечения в арбитражное разбирательство «присоединившихся сторон» и верно ли, что такой статус могут получить только лица, имеющие самостоятельные требования в отношении предмета спора, или же этот режим действует для любых лиц, которых стороны желают привлечь к участию в рассмотрении дела. Ответ на указанный вопрос напрямую не содержится ни в одном из указанных арбитражных регламентов[[10]](#footnote-11).

Также необходимо отметить, что и в научной литературе (в особенности англоязычной) термин «третье лицо» используется достаточно редко, а в отношении участников третейского разбирательства, которые не являются сторонами арбитражного соглашения, как правило, используется термин «лица, не являющиеся сторонами арбитражного соглашения» («non-signatories»[[11]](#footnote-12) или «non-parties»[[12]](#footnote-13)).

Обозначенное дихотомическое деление, принципиально отличное от используемого в российском гражданском и арбитражном процессе трёхчленного состава участников процесса, закреплённого в ГПК РФ и АПК РФ, которые в качестве участников процесса помимо сторон называют также третьих, прокурора, и государственные органы (например, для целей дачи заключения) (ст. 34 ГПК РФ, ст. 40 АПК РФ), что вызывает немало затруднений в судебной практике[[13]](#footnote-14) и отечественной литературе[[14]](#footnote-15).

Предметно рассмотрим возникающие вопросы на примере одного из регламентов Международного Коммерческого Арбитражного Суда при Торгово-Промышленной Палате Российской Федерации (далее – «МКАС при ТПП РФ»). Так в соответствии с пунктом 1 параграфа 14 Правил арбитража международных коммерческих споров[[15]](#footnote-16) (далее – «Правила») привлечение к арбитражному разбирательству третьего лица, не заявляющего исковых требований против сторон арбитражного разбирательства, допускается при условии, если все стороны и третье лицо выразили согласие на проведение арбитражного разбирательства с участием такого третьего лица.

Таким образом, если в процессе арбитражного разбирательства, инициированного по правилам МКАС при ТПП РФ, вопрос о привлечении третьих лиц возникнет уже в процессе арбитражного разбирательства после истечения срока предоставления отзыва на исковое заявление, состав арбитража, будучи скованным положениями Регламента, не сможет принять решение о привлечении третьего лица.

Кроме того, указанное правило устанавливает, что привлечение третьих лиц к участию в деле не осуществляется МКАС при ТПП РФ ex officio, а требует волеизъявления со стороны участников спора и самого третьего лица.

Мы видим, что Правила исходят из договорной природы арбитражного разбирательства и предполагают, что вступление третьего лица в процесс возможно не иначе как на основании волеизъявления всех лиц, участвующих в деле. Указанный механизм исключает возможность принудительного привлечения третьего лица в процесс (interference). Это означает, что лицо, права которого могут быть затронуты решением арбитража, может быть лишено возможности принять участия в рассмотрении дела в связи с волеизъявлением одной из сторон спора, равно как и само третье лицо может отказаться от участия в разбирательстве, что в дальнейшем может стать основанием для отмены арбитражного решения.

Указанная проблема достаточно широко освещалась в отечественной литературе некоторое время назад в контексте третейского разбирательства, в частности, в работах В. А. Мусина[[16]](#footnote-17), С. Ю. Скворцова[[17]](#footnote-18), К. К. Лебедева[[18]](#footnote-19), Т. Н. Нешатаева[[19]](#footnote-20). Однако ни применительно к третейскому разбирательству, ни в отношении рассмотрения дела в международном коммерческом арбитраже не были разработаны комплексные подходы к решению вопросов, связанных с оспариванием арбитражных решений третьими лицами, равно как и не были выработаны детальные решения, позволяющие мотивировать риски, связанные с оспариванием арбитражных решений со стороны третьих лиц, что подтверждает актуальность темы исследования.

# **Глава 1. Правовые проблемы отмены решения арбитражного (третейского) суда по заявлению третьего лица: сравнительно-правовой анализ**

## **§ 1.1 Вопросы активной правовой легитимации третьих лиц к предъявлению заявления об отмене (аннулировании) решений международного коммерческого арбитража**

Отмена решения международного коммерческого арбитража (третейского суда) компетентным государственным судом представляет собой форму так называемого первичного судебного контроля[[20]](#footnote-21). Институт отмены арбитражных решений рассматривается как крайняя мера, направленная на защиту сторон от очевидных, грубых процессуальных ошибок, допущенных арбитрами[[21]](#footnote-22).

Поскольку отмена арбитражного решения является исключительным средством защиты, ограничены правовые основания отмены арбитражных решений[[22]](#footnote-23), ограничена и активная легитимация к предъявлению соответствующих заявлений.

Так, в соответствии с буквальным толкованием положений Типового закона ЮНСИТРАЛ право требовать отмены арбитражного решения предоставлено только сторонам арбитража (parties). Необходимо отметить, что указанное положение Типового закона ЮНСИТРАЛ существует в своём изначальном виде с момента подготовки проекта Типового закона.

Наиболее вероятно, что указанное положение является отражением общего подхода, принятого при подготовке Нью-Йоркской конвенции, Типового закона и, соответственно, Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, который предполагал, что в рамках конвенционных документов разработчиками не будут затронуты вопросы о правах третьих лиц, а указанные акты будут регулировать только права сторон арбитража для того, чтобы обеспечить максимальную реализацию идеи о договорной природе арбитража и сохранить универсальность международных актов[[23]](#footnote-24).

Несмотря на то, что международные акты по данному вопросу не препятствуют договаривающимся сторонам установить в национальном законодательстве иные процедурные правила, касающиеся отмены арбитражных решений, указанный выше подход был реципирован в некоторых юрисдикциях, где только стороны арбитража, связанные арбитражным решением, имеют право требовать отмены арбитражного решения. В частности, аналогичные правила установлены в Новой Зеландии[[24]](#footnote-25) и Швеции[[25]](#footnote-26), а также до недавнего времени существовали в Бельгии[[26]](#footnote-27), Италии[[27]](#footnote-28) и Франции[[28]](#footnote-29). В противовес указанному подходу существуют национальные правовые системы, в рамках которых право на подачу заявления об отмене арбитражного (третейского) решения третьим лицом прямо закреплено в законе[[29]](#footnote-30). При этом необходимо отметить, что одной из тенденций в национальном законодательстве и судебной практике последних лет является расширение прав третьих лиц на «оспаривание» решений международных коммерческих арбитражей. Как представляется, это обусловлено рядом причин, в том числе общим усложнением гражданского оборота, более сложным структурированием гражданско-правовых отношений, а также расширением числа арбитрабельных споров (в частности, рассмотрение арбитражем споров из корпоративных правоотношений).

Рассмотрим отдельные примеры реализации обозначенных выше подходов в рамках судебной практики и законодательства отдельных стран.

Обозначенный выше подход недопущения оспаривания решений международного коммерческого арбитража третьим лицом находит отражение и в судебной практике и национальном законодательстве иностранных государств. Так государственный суд Новой Зеландии, применяя статьи 34 и 35 Типового закона ЮНСИТРАЛ, указал, что заявление об отмене (аннулировании) арбитражного решения может быть подано только сторонами арбитражного соглашения; третьи лица не вправе требовать отмены арбитражного решения, даже если они были заинтересованы в исходе арбитражного разбирательства или были затронуты арбитражным решение[[30]](#footnote-31). Указанный подход является наиболее консервативным из возможных и ярко демонстрирует «проарбитражную» интерпретацию правил об оспаривании решений международного коммерческого арбитража. С одной стороны, такой подход обеспечивает максимальную стабильность арбитражного решения и предсказуемость процесса первичного и вторичного контроля государственного суда в отношении арбитражного решения (заранее известен круг лиц, которые вправе оспаривать арбитражное решение, при этом достаточно явными для сторон являются основания такого оспаривания).

С другой стороны, указанный подход ставит третьих лиц в зависимое положение от действий сторон и допускает ситуацию, при которой решение, явно нарушающее права третьего лица, будет оставлено в силе в результате сговора сторон.

С точки зрения защиты прав третьих лиц более предпочтительным является подход, который находит отражение в практике судов США. Он позволяет третьим лицам оспаривать решение международного коммерческого арбитража в ситуациях, когда права третьего лица явно ущемлены арбитражным решением, тогда как оспаривание решений, которые только косвенно влияют на права третьего лица (например, являются поводом для предъявления регрессного требования) полностью исключено.

Так, например, в решении по делу Katz v. Feldman[[31]](#footnote-32) суд рассматривал заявление об отмене арбитражного решения, поданное единственным участником одной из сторон арбитража. При этом заявитель ссылался на значительное ущемление его интересов принятым арбитражным решением, а также на выработанную в практике судов США позицию, предоставляющую акционерам и участникам юридических лиц выступать с исками в защиту интересов корпораций (подавать косвенные иски). В рассматриваемом деле заявление об отмене решения Американской арбитражной ассоциации было отклонено по формальным основаниям со ссылкой на то, что заявитель, не являясь стороной арбитражного соглашения и не будучи привлечён к арбитражному разбирательству в качестве стороны, не вправе требовать отмены арбитражного решения[[32]](#footnote-33). Аналогичный подход также был отражён в решениях Marshall v. Wells Fargo Advisors, LLC[[33]](#footnote-34) и Katir v. Columbia Univ.[[34]](#footnote-35)

Необходимо отдельно указать, что приведённый подход хоть и является наиболее распространённым в практике судов США, однако в практике последних лет даётся более широкая интерпретация указанного правила. В частности, третьим лицам («non-parties») предоставляется право оспаривать решение международного коммерческого арбитража (третейского суда) в случае, когда в основе арбитражного решения лежит притворная сделка («sham») или явно недобросовестное поведения сторон арбитражного соглашения («fraud») [[35]](#footnote-36). При этом также третье лицо должно доказать, что оно имеет «прямой» и «существенный интерес в арбитраже», достаточный, чтобы допустить его «вмешательство» на этапе отмены арбитражного решения в государственном суде. Так, рассматривая дело Eddystone Rail Company, LLC v. Jamex Transfer Services, LLC суд пришёл к выводу, что, несмотря на тот фак, что третьими лицами (контролирующими лицами и участниками Jamex Transfer Services) были представлены доказательства, что арбитражным решением подтверждена мнимая задолженность, у указанных лиц отсутствует интерес в оспаривании указанного решения. Судом были отвергнуты доводы третьих лиц о том, что в случае признания и приведения в исполнение арбитражного решения они могут быть привлечены к субсидиарной ответственности, также судом был отклонён довод о том, что соответствующий иск к третьим лицам уже предъявлен, поскольку по мнению суда, права третьих лиц прямо не затронуты арбитражным решением, и они сохраняют право на защиту своих прав в отдельном процессе.

Указанная категория «существенного интереса» раскрывается в решении Ass'n of Contracting Plumbers of NYC v. Local No. 2, 676 f. supp. 523 (S.D.N.Y. 1988)[[36]](#footnote-37). В этом деле судом было сформулировано исключение из общего правила, устанавливающего, что лицо, не участвовавшее в арбитражном разбирательстве, не вправе требовать отмены арбитражного решения, поскольку такое решение напрямую не создаёт у такого лиц каких-либо обязанностей. Рассматривая заявление Ассоциации водоснабжающих организаций Нью-Йорка суд установил, что Ассоциации водоснабжающих организаций Нью-Йорка должен быть предоставлен процессуальный статус заявителя[[37]](#footnote-38).

Государственным судом при рассмотрении вопроса об отмене указанного выше арбитражного решения были установлены следующие обстоятельства. Первоначальный спор, в последствие переданный на рассмотрение арбитража (третейского суда), возник между профсоюзом сантехнических организаций и профсоюзом водоснабжающих организаций относительно того, какому из объединений принадлежало исключительное право на установку комбинированных стояков на территории Нью-Йорка. Третейским судом спор был разрешён в пользу профсоюза сантехнических организаций, при этом о рассмотрении дела не была извещена Ассоциация водоснабжающих организаций Нью-Йорка.

Требование Ассоциации об отмене арбитражного решения было мотивировано Ассоциацией следующим образом: одной из основанных целей создания Ассоциаций было исключение споров о разделе рынка между объединениями водоснобнабжающими и сантехническими организациями. Ассоциацией в рамках дела были представлены доказательства, что в силу существующих соглашений между Ассоциацией и профсоюзами, Ассоциация имеет исключительную компетенцию в разрешении споров между профсоюзами относительно их поведения на рынке. При этом представители Ассоциации также указали, что признание компетенции третейского суда в отношении обозначенного спора будет означать утрату исключительной компетенции по данному вопросу со стороны Ассоциации и неизбежно приведёт к невозможности осуществления Ассоциацией её основного вида деятельности. Государственным судом указанные аргументы Ассоциации были принятысудом во внимание, а в дальнейшем решение третейского суда было отменено, поскольку спор между профсоюзами был признан неарбитрабельным.

Безусловно, приведённый пример является крайне специфичным с материально-правовой точки зрения, а интерес Ассоциации лежит во многом в административной плоскости, однако указанное решение позволяет выделить ряд критериев, на основании которых интерес третьего лица может быть оценен как «существенный» и подлежащий защите. Во-первых, на права третьего лица должен повлиять сам факт вынесения арбитражного решения, создание предпосылок к предъявлению имущественных требований (в частности, регрессного иска) не может быть рассмотрено как обстоятельство, создающее интерес в арбитраже. Во-вторых, решение должно создавать для третьего лица негативные имущественные последствия существенного характера (например, в рассматриваемом деле речь идёт о невозможности осуществления деятельности). В-третьих, отмена арбитражного решения должна быть единственным средством защиты. Указанные обстоятельства доказываются третьим лицом prima facie и их установление служит основанием для допуска третьего лица в процесс.

До недавнего времени также не допускалось оспаривание арбитражных решений третьими лицами и в ряде европейских правопорядков. Так, например, до 2017 г. не допускалось оспаривание решение третейских судов и международного коммерческого арбитража в Бельгии[[38]](#footnote-39). Решением Конституционного Суда Бельгии ст. 1122 Процессуального кодекса Бельгии (Belgian Judicial Code) нарушает статьи 10 и 11 Конституции Бельгии в той степени, в которой исключает третьих лиц («не-участников»), на права и интересы которых «негативно влияет арбитражное решение», из числа лиц, имеющих право возражать против исполнения арбитражного решения, а также ст. 1717 Процессуального кодекса Бельгии в той части, в которой третьи лица исключены из числа лиц, которые вправе требовать отмены арбитражного решения (за исключением случаев явно недобросовестного поведения сторон арбитража («fraud»))[[39]](#footnote-40).

Аналогичный подход также отражён и в законодательстве Италии, в соответствии с которым подача заявления об отмене арбитражного решения является единственным доступным третьим лицам средством защиты, если таким решением нарушены права такого лица[[40]](#footnote-41). Аналогичный подход также с 2020 г. Был принят в практике судов Франции[[41]](#footnote-42). Ранее третьим лицам было предоставлено право требовать отмены решений только внутреннего арбитража, однако с 2020 г. В судебной практике всё большее распространение занимает позиция, согласно которой право требовать отмены арбитражного решения должно быть предоставлено третьему лицу и в том случае, когда его права затронуты решением международного коммерческого арбитража[[42]](#footnote-43).

В свою очередь законодательство Российской Федерации предусматривает достаточно определённое (на первый взгляд) правило об оспаривании решений третейских (арбитражных) решений третьими лицами. Оспаривание решений международных коммерческих арбитражей может быть осуществлено не только сторонами арбитража, но также лицами, которые не участвовали в арбитражном разбирательстве, но в отношении прав и обязанностей которых было принято решение. Лицо, которое не является стороной арбитража и в отношении прав и обязанностей которого арбитрами вынесено решение, вправе подать заявление об отмене такого решения в государственный суд в срок, не превышающий трех месяцев со дня, когда такое лицо узнало или должно было узнать об оспариваемом им решении (ч. 2 ст. 230 АПК РФ, ч. 4 ст. 418 ГПК РФ). Отметим, что круг указанных лиц никак не ограничен в законе, что даёт возможность достаточно широкой интерпретации обозначенных правил в судебной практике: в частности, в качестве третьих лиц, имеющий право на оспаривание рассматриваются лица, упомянутые в мотивировочной части арбитражного решения[[43]](#footnote-44), кредиторы в рамках дела о банкротстве и арбитражный управляющий[[44]](#footnote-45).

Кроме того, в порядке гражданского судопроизводства с заявлением об отмене арбитражного решения может обратиться прокурор, если решение международного коммерческого арбитража затрагивает интересы Российской Федерации, субъекта РФ, муниципального образования, не участвовавших в арбитражном разбирательстве (ч. 4 ст. 418 ГПК РФ).

Отметим, что обозначенный выше подход, который нашёл отражение в российской судебной практике, равно как и все обозначенные подходы (как более широкие, так и более узкие) имеют тенденцию к расширению прав третьих лиц на «вмешательство» в судьбу арбитражного решения, при этом оперируя к понятиям «интерес» и «решения, вынесенного о правах и обязанностях» третьих лиц (которые будут предметно рассмотрены нами далее). При этом, безусловно, основанная проблематика лежит именно в сфере определения указанного интереса (т. е. собственно условий удовлетворения требований об отмене арбитражного решения).

Как видно из приваленных выше примеров, вопрос активной правовой легитимации к предъявлению заявления об отмене арбитражного решения и вопрос удовлетворения заявленного требования тесно связаны с категорией правовохраняемого интереса третьих лиц. С этой точки зрения ограничение активной правовой легитимации следует рассматривать как формальное ограничение законодателем круга защищаемых интересов.

## **§ 1.2. Проблема категории «интерес» третьего лица в контексте оспаривания решения третейского (арбитражного) суда**

С учётом обозначенных выше аспектов ключевым вопросом, требующим разрешения является вопрос о том, какой интерес третьего лица является достаточно значимым, чтобы предоставить защиту интересам третьего лица путём подачи заявления об отмене арбитражного решения.

Отметим, что указанный вопрос является достаточно сложным и не имеет единого решения на наднациональном уровне и разрешается на уровне каждой юрисдикции (как правило, также индивидуально в каждом контрактном случае), вместе с тем, также можно проследить и общие тенденции. В рамках рассмотрения указанного вопроса мы в большей степени сконцентрируемся на отечественной практике и рассмотрим, как именно российские суды интерпретируют правила ч. 5 ст. 230 АПК РФ и в каких случаях признают, решение международного коммерческого арбитража (третейского суда) принято о правах и обязанностях третьего лица, а также проанализируем отдельные примеры из международной практики по аналогичным вопросам.

Одной из наиболее очевидных ситуаций (сравнительно редко встречающейся на практике) является ситуация при которой третье лицо, не являвшееся стороной арбитража[[45]](#footnote-46), прямо упомянуто в резолютивной части арбитражного решения, при этом таким решением на третье лицо наложены взыскания или установлены его обязанности[[46]](#footnote-47).

Подобная ситуация потенциально может возникнуть в том случае, когда одна компания заключает внешнеторговый контракт, содержащий арбитражную оговорку, заключается с компанией, входящий в холдинговую структуру, при этом не для контрагента не вполне очевидно, какое именно лицо действует на стороне холдинговой структуры. Такого рода ситуация была недавно рассмотрена государственным судом Гонконга при рассмотрении дела об отмене арбитражного решения по делу АB V CD, HCCT 27/2020[[47]](#footnote-48). В данном деле истцом первоначально был неверно определён адресат уведомления об арбитраже: корреспонденция была направлена по некорректному адресу и поступила к одной из дочерних компаний AB Ltd. В рамках переговоров с представителями AB истец пришел к выводу о необходимости уточнить информацию об ответчике и направил уточнённое уведомление об арбитраже, в котором в качестве ответчика была указана компания AB Engineering (по мнению истца, из публичных источников следовало, что в результате реструктуризации группы компаний именно AB Engineering являлась правопреемником стороны спорного контракта). В дальнейшем в рамках оспаривания решения международного коммерческого арбитража в компетентном государственном суде AB Engineering были представлены доказательства, того что AB Engineering не являлось ненадлежащим ответчиком по заявленному требованию, поскольку не являлось первоначальной стороной спорного контракта (равно как и никогда не выступало в качестве правопреемника такой стороны). Кроме того, представители AB Engineering указали, что на момент начала арбитража компании AB Engineering и AB Ltd. не являлись взаимозависимыми лицами, и отсутствовали какие-либо основания для распространения действия арбитражного соглашения на AB Engineering.

В такой ситуации решение об отмене арбитражного решения представляется вполне обоснованным и не вызывает каких-либо сомнений. Весьма вероятно, аналогичная ситуация была бы разрешена российским судом схожим образом. Рассмотренная ситуация представляет собой гиперболизированный пример частной ошибки истца (и состава арбитража) в определении сторон арбитражного соглашения. Такая ситуация с очевидностью соответствует гипотезе правовой нормы, закреплённой в ч. 5 ст. 230 АПК РФ в её буквальном истолковании, и в обозначенном случае решение действительно вынесено о правах третьего лица, не являющегося стороной арбитража.

Более сложными на практике (и вызывающими бо́льшие затруднения) являются ситуации, когда третье лицо, не являющееся стороной арбитражного соглашения, упомянуто в мотивировочной части решения коллегии арбитров, а также ситуации, когда третье лицо хоть прямо и не упомянуто в решении третейского суда, но является стороной смежных правоотношений (например, выступает в качестве солидарного должника или является лицом, к которому может быть предъявлено регрессное требование)[[48]](#footnote-49). Подобные ситуации являются достаточно распространёнными и могут возникать в случае, когда сторонами в материалы дела представляются доказательства, исходящие от третьих лиц, а также в случае, когда стороны ссылаются на деяния третьих лиц (действия или бездействие третьих лиц в качестве подтверждения наступления определённых юридически значимых обстоятельствах). При этом, как представляется, не все подобные ситуации предполагают вовлечение третьего лица в арбитражное разбирательство.

Последовательно рассмотрим проблемы, возникающие в каждой из групп ситуаций.

Одной из ключевых проблем, с которой стороны и состав арбитража сталкиваются при разрешении вопроса о вступлении третьего лица в арбитражное (третейское разбирательство), является определение статуса «третьего лица» применительно к арбитражу. Как было указано выше, основные международные акты в области международного коммерческого арбитража, как и большинство национальных актов не содержат понятия «третье лицо». Кроме того, отсутствует единство в терминологии и на уровне арбитражных регламентов. В отсутствие регулирования данного вопроса у государственного суда потенциально может возникнуть тенденция применять к третьим лицам подходы, аналогичные используемым в практике государственных судов, и рассматривать как третьих лиц любых участников оборота, которые имеют материально-правовые связи с истцом или ответчиком, смежные по своему содержанию с предметом спора.

Реализовать такой подход в рамках арбитражного разбирательства крайне проблематично (о чём пойдёт речь далее), по этой причине необходима детальная проработка вопроса о том, каких третьих лиц надлежит в обязательном порядке привлекать в арбитраж (и, соответственно, в каких случаях такое непривлечение может повлечь дальнейшую отмену арбитражного решения).

С этой точки зрения крайне интересной представляется позиция ВАС РФ, изложенная в Определении ВАС РФ от 18.07.2011 № ВАС-8501/11 по делу № А11-6991/2010[[49]](#footnote-50), согласно которой упоминание в мотивировочной части решения третейского суда действий третьего лица и рассмотрение в рамках производства по делу доказательств, исходящих от третьего лица, не требует в обязательном порядке участия такого третьего лица в рассмотрении дела и не свидетельствует о противоречии решения публичному порядку Российской Федерации: «Довод … о том, что третейский суд не привлек третье лицо - ООО «Технолайн» в третейское разбирательство судом во внимание не принимается, поскольку, в силу статей 5, 17, 27 Закона о третейских судах в третейском разбирательстве могут участвовать только стороны арбитражного соглашения.

В свою очередь суды первой и кассационной инстанции не установили, что решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права или спор, рассмотренный третейским судом, не мог быть предметом третейского разбирательства (часть 3 статьи 233 АПК РФ)».

Безусловно, указанное дело представляет собой гиперболизированный пример злоупотребления со стороны участника арбитражного разбирательства. Так в указанном деле само третье лицо не заявляло о нарушении его прав и не требовало отмены решения третейского суда, заявление о противоречии решения третейского суда было сделано стороной, против которой было вынесено решение третейского суда.

Указанная позиция ВАС РФ задаёт некоторый ориентир и отсекает достаточно очевидные случаи: решение третейского суда не может быть отменено по мотивам противоречия публичному порядку только на том основании, что в материалы дела были представлены доказательства, исходящие от третей стороны, в то время как сама эта сторона к участию в деле не привлекалась (в случае, если сама эта сторона не заявляет о нарушении её прав арбитражным решением). Здесь речь идёт о том, что у третьего лица фактически отсутствует какой-либо материально-правовой или процессуальный интерес, по этой причине невозможно говорить о наличии у него права на оспаривание арбитражного решения.

Указанная позиция не содержит ответа на ряд спорных вопросов, в частности, не проясняет, может ли сам факт непривлечения третьего лица к участию в арбитражном (третейском) разбирательстве являться основанием для отмены решения третейского суда, и если и может, то при каких фактических обстоятельствах государственный суд обязан это сделать, и каковы формальные (нормативные) основания для принятия такого решения.

Рассмотрим некоторые примеры из судебной практики, более подробно раскрывающие описанную выше проблематику.

Особый интерес для разрешения данного вопроса имеют дела по спорам между АО «Фармстандарт» АО «Гриндекс» по вопросу взыскания штрафа за нарушение условий об эксклюзивности, рассмотренные МКАС при ТПП РФ.

Первый из указанных споров был рассмотрен МКАС при ТПП РФ в рамках дела № 157/2016 (далее – «Дело № 157/2016»). В рамках дела рассматривалось требование АО «Фармстандарт» (российское предприятие) к АО «Гриндекс» (латвийское предприятие) о выплате штрафа за нарушения условия об эксклюзивности, установленного соглашением сторон. По условиям данного соглашения АО «Фармстандарт» являлось эксклюзивным дистрибьютером производимого АО «Гриндекс» лекарственного препарата на территории Российской Федерации, в течение согласованного сторонами срока АО «Гриндекс» было обязано реализовывать лекарственный препарат на территории Российской Федерации только через АО «Фармстандарт», за нарушение указанного обязательства соглашением был предусмотрен штраф (неустойка). В обоснование своего требования АО «Фармстандарт» представлю в МКАС при ТПП РФ сведения о том, что в период действия соглашения на территории Российской Федерации препарат производства АО «Гриндекс» реализовывался ООО «Гриндекс Рус» (дочерние предприятие АО «Гриндекс» на территории Россйиской Федерации), подтверждённым данными Росздравнадзора (публичные базы данных по фармоконадзору), а также документами, полученными от покупателей лекарственного препарата (в частности, договорами и первичной бухгалтерской документацией).

В дальнейшем АО «Гриндекс» было подано заявление об отмене указанного решения МКАС при ТПП РФ, которым АО «Гриндекс» просило отменить его по мотиву противоречия публичному порядку Российской Федерации. При рассмотрении заявления в рамках дела № А40–172778/2017[[50]](#footnote-51) арбитражные суды пришли к выводу, что решение по делу № 157/2016 противоречит публичному порядку. Определением Арбитражного суда г. Москва по делу № А40–172778/17–143–1583 от 26.07.2018 г. Решение №157/2016 было отменено ввиду несоразмерности взысканного коллегией арбитров штрафа, а также повторного, по мнению суда, характера взыскания. Кроме того, в качестве одно из оснований суд также указал на следующее обстоятельство: «Кроме того, третейский суд, отказал в применении ст. 333 ГК РФ, возложил ответственность на АО «Гриндекс» за нарушение обязательств лицом, не являющимся стороной как третейского соглашения, так и не привлеченного к третейскому разбирательству»[[51]](#footnote-52).

В дальнейшем суд кассационной инстанции впостановлении Арбитражного суда Московского округа по делу № А40–172778/17 от 14.11.2018 г. отметил, что судом первой инстанции были допущены ошибки при принятии решения, которые, однако, не повлияли на правильность вынесенного решения. Вместе с тем суд не рассматривал вопрос о непривлечении третьего лица к участию в арбитражном разбирательстве как основание для отмены решения МКАС при ТПП РФ. К аналогичным выводам также пришёл ВС РФ в определении от 14.03.2019 г.[[52]](#footnote-53): судья ВС РФ устранился от разрешения вопроса о нарушении прав третьего лица, при этом определение об отмене решения МКАС при ТПП РФ было оставлено в силе.

По аналогичному спору в дальнейшем МКАС при ТПП РФ также было принято решение от 24.01.2020 г. по делу M-86/2019 (далее – «Дело М-86/2019»), на основании которого в пользу АО «Фармстандарт» также был взыскан штраф за нарушение условий эксклюзивности при аналогичных фактических обстоятельствах – основанием для взыскания штрафа являлись установленные в рамках дела факты реализации лекарственного препарат на территории Российской Федерации ООО «Гриндекс Рус». В дальнейшем решение № М-86/2019 было отменено по мотивам противоречия публичному порядку в рамках дела № А40-45244/20-143-322, при этом в качестве одного из оснований к отмене решения судом первой инстанции в определении Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-45244/2020 от 03.08.2020 г. было указано следующее: «ООО «Гриндекс Рус» не было привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, при этом права и обязанности указанного лица могут быть нарушены при разрешении вопроса о взыскании убытков» [[53]](#footnote-54). Эта позиция в дальнейшем также была подтверждена в постановлении Арбитражного суда Московского округа по делу № А40-45244/2020 от 20.10.2020 г.[[54]](#footnote-55)и определении Верховного Суда РФ от 12.03.2021 № 305-ЭС20-20959 по делу № А40-45244/2020[[55]](#footnote-56). ВС РФ указал, что нижестоящие суды, удовлетворяя требование, исходили из того, что оспариваемое решение международного коммерческого арбитража основано на заключенном между АО «Гриндекс» и АО «Фармстандарт» генеральном соглашении, при этом при его вынесении затрагиваются права и обязанности ООО «Гриндекс Рус», которое не было привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, тогда как права и обязанности указанного лица могут быть нарушены при разрешении вопроса о взыскании убытков.

В указанных делах АО «Гриндекс» и ООО «Гриндекс Рус» (третьим лицом) в обоснование нарушения прав ООО «Гриндекс» вынесенным арбитражным решением выдвигались следующие доводы:

Во-первых, ООО «Гриндекс Рус» не явилось стороной арбитражной оговорки и не было привлечено к участию в арбитражном разбирательстве, поэтому арбитра были не в праве делать какие-либо выводы о правах и обязанностях ООО «Гриндекс». Во-вторых, поскольку основанием для взыскания неустойки (штрафа) с АО «Гриндекс» за нарушение условий об эксклюзивности стали действия ООО «Гриндекс Рус» (именно это лицо продавало спорный препарат на территории России), АО «Гриндекс» вправе предъявить к нему регрессное требование, а решение арбитража может в таком случае являться письменным доказательном по делу.

С учётом указанных аргументов судами были приняты решения об отмене решений МКАС при ТПП РФ. При этом судами при рассмотрении указанных дел не было подробно проанализировано правовое положение третьего лица, не дана детальная оценка доводам о том, что решение МКАС при ТПП РФ не могло повлиять на права третьего лица (к третьему лицу действительно мог быть предъявлен регрессный иск, однако в любом случае решение МКАС при ТПП РФ не имело бы преюдициального значения в предстоящем споре[[56]](#footnote-57))

Обозначенные позиции судов можно суммировать следующим образом: по мнению государственных судов, к участию в арбитраже необходимо привлекать лиц, к которым могут быть предъявлены регрессные требования одной из сторон, как если бы речь шла о рассмотрении дела в государственном суде.

Указанный подход иллюстрирует проблему, связанную со смешением понятия «интерес третьего лица» для целей предоставления третьему лицу статуса лица, участвующего в деле, и определения интереса такого лица для целей оспаривания арбитражного (третейского) решения. Не вызывает сомнений, что лицу, к которому может быть предъявлено регрессное требование ответчиком, должно быть предоставлено право вступить в дело качестве третьего лица, поскольку вынесение арбитражем решения по делу может создать предпосылки для предъявления к нему регрессного требования. Однако признание такого интереса достаточным для подачи заявления об отмене решения международного коммерческого арбитража представляется спорным.

Как было указано выше, такое решение не может быть противопоставлено третьему лиц в рамках другого процесса. По этой причине оно само по себе не создаёт для третьего лица негативных последствий, в результате вынесения такого решения появляются только предпосылки к предъявлению регрессного требования, которое может быть никогда не реализовано.

С другой стороны, такое решение может быть представлено в суд как доказательство. В таком случае интерес третьего лица в оспаривании следует рассматривать как процессуальный, а не материально правовой, и заявление об отмене решения третейского суда следует рассматривать как заявление против доказательств. Указанный подход представляется крайне спорным, и такой интерес, вероятнее всего, не должен подлежать защите в рамках дела об отмене арбитражного решения, однако сама по себе такая постановка вопроса видеться возможной.

Более сложным является вопрос об интересе кредиторов и должников по акцессорным обязательствам (например, залогодателя и залогополучателя, гаранта и т.д.) и обладателей производных прав (аренда, лизинг и др.) в контексте права требовать отмены арбитражного решения.

Указанный вопрос на данный момент не получил разрешения на уровне высших судебных инстанции, однако он довольно часто возникает на практике. В определении Арбитражного суда г. Москвы от 16.02.2018 по делу № А40-91348/17-52-843[[57]](#footnote-58), суд рассматривал указанный вопрос применительно к отношениям лизинга. Государственным судом было установлено, что оспариваемым решение Арбитражного третейского суда города Москвы по делу № АТС - 5547/17 от 13.04.2017 года было удовлетворено требование об обязании ЗАО «ТЭК Лизинг» передать в собственность ООО «ТЕХНОПРОЕКТ» мобильную дробильную установку. Арбитражем в рамках указанного дела также было установлено, что спорное недвижимое имущество находится во владении третьего лица (лизингополучателя), которое не было привлечено к участию в арбитраже.

Анализируя указанную ситуацию, суд пришёл к выводу, что факт непривлечения к участию в деле лица , во владении которого на момент разбирательства находилась спорная движимая вещь (лизингополучатель), означает, что решение третейского суда не соответствуют принципу законности, закрепленному в ч. 2 ст. 15 Конституции Российской Федерации, что является нарушением публичного порядка РФ. Суд отдельно отмечает, что участникам арбитражного разбирательства было известно, что спорная вещь находится во владении третьего лица, что нашло отражение, в том числе, в тексте решения коллегии арбитров, однако ни истец, ни ответчик не обращались с ходатайством о привлечении третьего лица к участию в деле.

В рассматриваемом судебном акте не был проанализирован вопрос об том, в чём именно заключается интерес лизингополучателя, который был затронут арбитражным решением, однако такой интерес с учётом обстоятельств дела может быть смоделирован следующим образом.

Вероятно, сделанный судом вывод основан на том, что прекращение права собственности лизингодателя влечёт прекращение договора лизинга. С одной стороны, если указанное право рассматривать как титул, производный от права собственности, то следует признать, что расторжение договора купли-продажи или признание его недействительным повлекут автоматическое прекращение лизинга. К аналогичному выводу можно также можно прийти в том случае, если квалифицировать договор лизинга и договор купли-продажи как единую сделку, отпадение одного элемента которой, влекло бы незамедлительное отпадение другого, в таком случае с большей вероятностью можно было бы говорить о наличии у третьего лица интереса в арбитражном разбирательстве.

Однако, поскольку лизинг имеет обязательственную природу, вывод о том, что права лизингополучателя в отношении предмета лизинга прекращаются с принятием арбитражного решения, представляется не вполне корректным. Лизинговое правоотношение будет сохраняться, а получить предмет лизинга обратно в своё владение лизингодатель для передачи продавцу сможет только в случае достижения соглашения с лизингополучателем или в результате расторжения договора лизинга. Точно так же арбитражное решение не создаёт оснований для принудительного изъятия имущества у лизингодателя покупателем. Следовательно, констатация расторжения договора аренды в арбитражном решении и обязание лизингодателя вернуть вещь сами по себе не свидетельствуют о нарушении прав лизингодателя.

С другой стороны, указанное решение создаёт порок в праве лизингополучателя на предмет лизинга, поскольку имущество было передано ему лицом, права которого на предмет договора лизинга перестали существовать, и права лизингополучателя на предмет лизинга становятся неполноценными. А в том случае, если речь идёт о выкупном лизинге, то констатация отсутствия у лизингодателя прав в отношении вещи означает, что в дальнейшем лизингополучатель не сможет получить право собственности на вещь. При таком подходе можно поставить вопрос о признании за лизингополучателем материально-правового интереса в арбитраже.

Такой же подход справедлив и применительно ко всем договорам в пользу третьего лица. С одной стороны, такое третье лицо не связано обстоятельствами, установленными в арбитражном решении, с другой стороны, расторжение договора или признание его недействительным неминуемо создадут эффект в имущественной сфере такого третьего лица. Применительно к договорам, опосредующим передачу вещных прав, принятие решение арбитража будет означать отпадение правового основания к владению вещью и дальнейшему распоряжению.

В указанном контексте также следует отметить, что решение вопроса о том, какого содержание интереса третьего лица, и должно ли ему предоставляться право на оспаривание, необходимо принимать с учётом применимого материального права, что дополнительно иллюстрирует сложность и неоднозначность описанной проблематики.

Для рассмотрения вопроса, касающегося прав сторон акцессорных обязательств, смоделируем следующую ситуацию: между А и Б заключен договор займа, исполнение обязательства по которому обеспечено поручительством, выданным В. В основном договоре между А и Б не содержится арбитражная оговорка, а в договоре поручительства такая оговорка есть. В такой ситуации, по-видимому, необходимо придерживаться позиции, выработанной ещё в практике ВАС РФ[[58]](#footnote-59) применительно к спорам, вытекающим из договора поручительства: несмотря на то, что в рамках спора между кредитором и поручителем разрешается вопрос о надлежащем исполнении основного обязательства, решение не устанавливает дополнительных обязанностей для должника, а также не обладает и преюдициальным эффектом в рамках будущего спора поручителя и должника. Следовательно, в данном случае должен быть применён подход, аналогичный обозначенному нами выше в отношении регрессных требований.

Принципиально другим, как представляется, не будет ответ и в том случае, если при рассмотрении спора арбитрами не были привлечены к участию в деле лица, являющиеся должниками в рамках акцессорных обязательств in rem (например, в ситуации, когда к рассмотрению дела не привлечён залогодатель). В такой ситуации в решении прямо не разрешается вопрос о правах и обязанностях должников по акцессорным обязательствам, принятие решения о судьбе основанного обязательства неизбежно влечёт возникновение того или иного эффекта в имущественной сфере такого лица (присвоение вещи или выставление её на торги). С одной стороны, тот факт, что поручитель и залогодатель не были привлечены к участию в деле, не препятствует им в рамках дальнейших разбирательств оспаривать выводы, сделанные в арбитражном решении.

Проиллюстрируем указанный тезис на примере. В том случае, если кредитором будет обращено взыскание на предмет залога в судебном порядке (например, если в обеспечение исполнения обязательства была предоставлена ипотека), то залогодатель сможет выставить все возражения, касающиеся исполнения основанного обязательства, в рамках спора об обращении взыскания, аналогичным образом будет разрешён вопрос и в том случае, если будет установлен внесудебный порядок обращения взыскания: залогодатель сможет удерживать предмет залога, а в дальнейшем также в рамках спора об обращении взыскания на предмет залога сможет выставить все возражения.

Не так однозначно решается вопрос о надлежащем способе защиты нарушенного права в том случае, если предмет залога находится в закладе у залогодержателя. В указанном случае, как представляется, залогодатель будет вправе предъявить иск из договора залога, требуя возврата заложенного имущества в связи с прекращением договора залога (если по мнению залогодателя основанное обязательство было исполнено надлежащим образом).

При этом, безусловно, в том случае, если истцом заявлено требование об обращении взыскания на предмет залога, то привлечению к участию в деле подлежит сам залогодатель. Именно в таком контексте, как представляется, следует интерпретировать позицию КС РФ, выраженную в Постановлении № 10-П от 26.05.2011 г.[[59]](#footnote-60), согласно которой третейским судом может быть разрешён вопрос об обращении взыскания на заложенное имущество, принадлежащее третьему лицу, при условии, что такое третье лицо участвует в арбитраже, а договор залога содержит арбитражную оговорку. На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что в настоящий момент в отечественной судебной практике отсутствует сколько-нибудь взвешенный подход к вопросу о том, когда по заявлению третьего лица может быть эффективно оспорено решение международного коммерческого арбитража, и на данный момент вся практика строится ситуативно с учётом подходов, выработанных в рамках арбитражного и гражданского судопроизводства.

Особо необходимо отметить существующее терминологическое несоответствие между текстом закона и формулировками, используемыми в судебной практике. Как было указано выше, в соответствии с ч. 5 ст. 230 АПК РФ решение может быть оспорено третьим лицом, «вопрос о правах которого» был разрешён в решении международного коммерческого арбитража. При этом, когда суды рассматривают вопросы, касающиеся отмены решений, они используют более широкие формулировки, в частности «лицо, права которого затронуты судебным решением». При такой интерпретации возникает парадоксальная ситуация, при которой основания к предъявлению заявления об отмене решения международного коммерческого арбитража сформулированы более широко, чем условия его удовлетворения (при буквальном истолковании ч. 5 ст. 230 АПК РФ). Такой подход ведёт к тому, что неизбежно расширяется понимание и условий подачи жалобы, и всё больше третьих лиц вовлекаются в процедуру оспаривания решения третейского суда (арендаторы, выгодоприобретатели, кредиторы в рамках дела о банкротстве).

Указанные правовые позиции свидетельствую об отсутствии единообразия судебной практики по вопросу привлечения третьих лиц к участию в арбитражном (третейском) разбирательстве. В такой ситуации возникает неопределённость, касающаяся правового положения сторон арбитражного разбирательства. Заранее не известно, какие категории дел предполагают обязательное привлечение третьих лиц, что влечёт злоупотребление со стороны участников арбитража: стороны могут намеренно не раскрывать арбитрам и другой стороне сведения о заинтересованных третьих лицах или препятствовать из привлечению в процессе. На более глобальном уровне указанную проблему можно описать следующим образом: через определение интереса третьих лиц конструируется критерий арбитрабельности тех или иных категорий споров, а в отсутствии однозначной практики по данному вопросу возникает неопределённость в правовом положении сторон арбитражного соглашения.

Обозначенные нами примеры свидетельствуют о том, что интерес третьего лица в арбитраже должен пониматься ограничительно. Абсолютизация заинтересованности третьих лиц в исходе арбитража ведёт к том, что процедура признания и приведения в исполнение оказывается фактически парализована предъявлением возражений со стороны третьих лиц.

## **§ 1.3 Формальные основания для отмены решения. Проблемные вопросы отмены решения арбитража в связи с противоречием «публичному порядку»**

При рассмотрении вопроса об отмене решения международного коммерческого арбитража (третейского суда) в связи с нарушением прав третьих лиц необходимо остановиться на вопросе о надлежащем правовом (формальном) основании для отмены решения.

В первую очередь необходимо отметить, что международные акты в сфере международного коммерческого арбитража не содержат специального основания для отмены арбитражного решения в связи с нарушением прав и законных интересов третьих лиц.

Помимо конвенционных оснований для отмены решения существуют также и основания для отмены, установленные национальным законодательством. Так, например, законодательство США в качестве самостоятельного основания для отмены решения международного коммерческого арбитража называет мошенничество и явное злоупотребление правом («fraud»)[[60]](#footnote-61), которое, как было описано выше, также может быть формальным основанием к отмене арбитражного решения по заявлению третьего лица. Указанное основание для отмены решения де-факто покрывает все случаи, связанные с заключением притворных сделок, случаи мошенничества и преступного вывода активов, которые в нашей практике (в частности, в делах о банкротстве) рассматриваются как частный случай противоречия решения публичному порядку[[61]](#footnote-62). Несмотря на очевидную практическую значимость данного подхода, он не был широко воспринят в иных юрисдикциях, в частности в России. С учётом этого в рамках настоящей работы большее внимание будет уделено конвенционным основаниям отмены решения МКА[[62]](#footnote-63).

Основания для отмены решений третейских судов делятся на две группы - доказываемые стороной, обратившейся с заявлением об отмене решения, и устанавливаемые государственным судом ex officio. Российский Закон в этой части полностью воспринял подходы Нью-Йоркской конвенции и Типового закона ЮНСИТРАЛ.

Потенциально применимыми к рассматриваемым нами ситуациям, связанным с нарушением прав третьих лиц, могут являться следующие основания для отмены: в случае, если арбитражем было вынесено решение, в резолютивной части которого разрешён вопрос о правах третьего лица, речь, вероятнее всего, должна идти о том, что арбитражное решение было вынесено по вопросу, не предусмотренному арбитражным соглашением. В таком случае, как представляется, решение должно быть отменено, но лишь в той части, в которой им разрешен вопрос о правах и обязанностях третьего лица (п.п. 1 п. 2 ст. 34 Закона о международном коммерческом арбитраже)[[63]](#footnote-64).

В тех же случаях, когда речь идёт об отражённом действии арбитражного решения, суды, как правило, ex officio применяют основание для отмены арбитражного решения, предусмотренное п.п. 2 п. 2 ст. 34 Закона о международном коммерческом арбитраже, согласно которому одним из оснований для отмены арбитражного решения является его противоречие публичному порядку Российской Федерации. Такое же основание предусмотрено ГПК РФ и АПК РФ для отмены решения третейского суда или отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (п. 2 ч. 4 ст. 421, п. 2 ч. 4 ст. 426 ГПК РФ; п. 2 ч. 4 ст. 233, п. 2 ч. 4 ст. 239 АПК РФ).

Во всех обозначенных выше делах речь идёт о применении судом именного этого основания: суды занимают позицию, согласно которой факт непривлечения третьего лица к участию в арбитражном разбирательстве рассматривается как основание для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения МКАС при ТПП РФ. При этом суды указываются что факт неучастия третьего лица в рассмотрении дела является основание для отмены такого решения по мотивам противоречия публичному порядку в силу того, что нарушается конституционное право третьего лица на судебную защиту. Именно на указанное положение ссылается суд в определении Арбитражного суда г. Москвы от 16.02.2018 по делу № А40-91348/17-52-843.

Аналогичный подход также встречается в практике иностранных судов. Так, например, Верховным судом Франции было рассмотрено дело, в рамках которого требование об отмене решения третейского суда было заявлено гарантом (материнской компанией должника по договору купли-продажи акций)[[64]](#footnote-65). Первоначально дочерняя компаний заключила договор купли-продажи акций с третьим лицом, указанный договор содержал арбитражную оговорку. В обеспечение исполнения указанного обязательства материнская компания предоставила третьему лицу гарантию (обеспечение), при этом в гарантии не содержалась арбитражная оговорка. В дальнейшем дочерней компанией была допущена просрочка в исполнении обязательства, что послужило основанием для обращения в арбитраж. Коллегией арбитров решение было вынесено в пользу продавца, после чего продавец предъявил требование к материнской компании по гарантии.

Гарантом было подано заявление об отмене указанного решения, в обоснование своего требования гарант указал, что в силу солидарного характера требований по основанному обязательству и по гарантии вынесенное арбитражное решение затрагивает его права, при этом гарант не был привлечён к участию в арбитражном разбирательстве, что лишило его права на судебную защиту. В удовлетворении указанных требований судом первой инстанции было отказано.

Верховный суд отменил решение суда низшей инстанции. По мнению Верховного суда, право на справедливое судебное разбирательство, закрепленное, в частности, в статье 6 Европейской конвенции о правах человека, требует, чтобы гарант имел возможность присутствовать в суде. Дело было возвращено на рассмотрение нижестоящего суда.

Указанная позиция является достаточно нетипичной для французского правопорядка, однако является очень показательной с точки зрения оснований для отмены арбитражных решений. Во-первых, необходимо отметить, что в рассматриваемом случае не шла речь о выходе за пределы арбитражного соглашения (например, в результате некорректного применения концепции группы компаний), напротив, ситуация как раз представляет собой пример, когда права третьего лица были затронуты арбитражным решением таким образом, что это повлекло нарушение его на судебную защиту.

Необходимо отметить, что нарушение прав и законных интересов гаранта связана с применением к отношениям гаранта и кредитора разработанной во французском праве доктрины взаимного представительства («représentation mutuelle»), согласно которой размер долга, определённый в рамках иска против одного из солидарных должников, связывает всех солидарных должников[[65]](#footnote-66). Указанная теория во многом схожа с теорией презумптивного представительства, и предполагает, что один солидарный должник действует от имени и в интересах всех содолжников. По сути, Верховный суд пришёл к выводу, что указанная доктрина не может применяться в случае рассмотрения дела арбитражем, поскольку такой подход нарушает автономию воли гаранта, который не являлся стороной арбитражного соглашения, что в итоге нарушает его права на судебную защиту.

В этом контексте необходимо отметить, что несмотря на некоторую схожесть данного подхода с позициями российских судов, речь не идёт об общем понимании нарушения права на судебную защиту в контексте категории «публичный порядок». Действительно, право на судебную защиту, закреплённое в ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека, может быть рассмотрено как элемент публично порядка: оно отвечает критериям универсальности и входит в «корпус» основных гарантий прав и свобод человека. С учётом позиции ЕСПЧ нарушение указанного права в отношении юридических лиц также можно рассматривать как нарушение положений конвенции[[66]](#footnote-67).

Вместе с тем не всякое недопущение к участию в процессе может претендовать на нарушение, влекущее противоречие публичному порядку. Как было указано выше, та степень, в которой затронуты права третьего лица, должна быть крайне существенной, при этом отмена решения, на наш взгляд, должна быть единственным эффективным средством защиты нарушенного права.

С учётом изложенного, на наш взгляд, при принятии решения об отмене решения международного коммерческого арбитража (третейского суда) следует руководствоваться следующими основанным критериями:

1. Решение арбитража должно напрямую влиять на имущественную сферу третьего лица;
2. Отмена решения третейского суда должна быть единственным доступным способом защиты нарушенного права. Это возможно в ряде ситуаций, некоторые из которых проиллюстрирован выше:
   1. Факты, установленные в арбитражном разбирательстве, могут быть противопоставлены третьему лицу (такая ситуация была рассмотрена нами выше на примере решения Верховного суда Франции), или;
   2. Решение имеет вещно-правовой или обязательственный эффект, который влечёт прекращение прав третьего лица (например, в ситуации, когда в результате принятия арбитражного решение отпадает правовое основание для использования вещи (например, субаренда), или прекращается или ущемляется иное право третьего лица (например, создаются препятствия для ведения экономической деятельности).

Указанные критерии, как представляется, тесно пересекаются с критериями объективной арбитрабельности. Так споры, которые априори затрагивают права третьих лиц, могут быть признаны неарбитрабельными, как это, в частности, сделано в отношении споров о банкротстве.

## **§ 1.4 Отдельные процедурные аспекты, связанные с отменой арбитражного решения по мотивам противоречия публичному порядку**

Также необходимо затронуть вопрос о распределении бремени доказывания. В литературе высказывается позиция, согласно которой несмотря на то, что оговорка о публичном порядке может быть применена судом по своему усмотрению, в случае, если сторона разбирательства ссылается на нарушение арбитражным решением публичного порядка, она несет бремя доказывания соответствующих обстоятельств Однако суды в последнее время все с большей охотой применяют сниженный стандарт доказывания (prima facie), если о нарушении публичного порядка заявляет лицо, не участвовавшее в деле. Стандарт доказывания prima facie (на первый взгляд) является более низким по сравнению со стандартом доказывания на уровне внутреннего убеждения: от заявителя требуется не убедить судью в своей правоте, но лишь продемонстрировать достаточную степень вероятности своей позиции[[67]](#footnote-68).

Если третье лицо, заявляющее о нарушении публичного порядка, выполняет свое бремя доказывания по стандарту prima facie, то бремя доказывания отсутствия такого нарушения перекладывается на стороны арбитражного разбирательства. Это правило, выработанное в практике ВС РФ[[68]](#footnote-69), используется в первую очередь при оспаривании арбитражных решений, вынесенных по сомнительным сделкам в рамках процедуры баронства, возможной целью которых является вывод активов должника[[69]](#footnote-70). Логика такого подхода проста: у сторон спора гораздо больше процессуальных возможностей доказать правомерность их правоотношений, как и решения самого арбитража. Вместе с тем, если исполнение арбитражного решения приведет к нарушению публичного порядка Российской Федерации, проблема с решением должна быть настолько очевидной и фундаментальной, что даже суд сможет оценить это по собственной инициативе при отсутствии каких-либо доказательств, представленных сторонами.

При этом смещение бремени доказывания отсутствия нарушения публичного порядка на лицо, в пользу которого принято арбитражное решение, приводит фактически к обязанности для него (повторно) обосновать законность своих требований, уже оцененных составом арбитража. Такой стандарт зародился в практике Президиума ВАС РФ[[70]](#footnote-71), но приобрел большую популярность уже после арбитражной реформы.

Как представляется, указанный подход хоть и имеет определённое практическое обоснование (очевидно, что стороны обладают большими возможностями в доказывании обстоятельств, предшествующих арбитражному разбирательству и имевших место при рассмотрении дела коллегией арбитров), однако при таком подходе существует риск, что на стороны будет возложено чрезмерное бремя доказывания. Так, наиболее верным представляется возложить на третье лицо, требующее отмены арбитражного решения в связи с противоречием его публичному порядку, бремя доказывания нарушения прав такого лица, и существенность этого нарушения. При этом стороны арбитража могут доказывать, что третьему лицу было известно об арбитраже, опровергать его доводы о нарушении права.

При рассмотрении указанного выше подхода и обсуждений универсальности категории «публичный порядок»[[71]](#footnote-72) нельзя не обратить внимание на особенность международного регулирования в контексте признания и приведения в исполнение отменённых арбитражных решений вне места арбитража. Также потенциально сторонами арбитража может быть поставлен вопрос о недобросовестности поведения третьего лица.

Основным актом, регулирующим вопросы признания и проведения в исполнение решений международного коммерческого арбитража, является Нью-Йоркская конвенция 1958 г. Однако крайне важную роль в вопросе признания и приведения в исполнение арбитражных решений, местом арбитража для которых являлась Российская Федерация, имеют правила, установленные Европейской конвенцией о внешнеторговом арбитраже[[72]](#footnote-73).

Так в соответствии со ст. V Нью-Йоркской конвенции 1985 г. в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано, в частности, в том случае, если такое решение было отменено или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было вынесено.

При этом в соответствии со ст. IX Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже отмена арбитражного решения, подпадающего под действие настоящей Конвенции в одном из государств - участников Конвенции, будет являться причиной отказа в признании или исполнении этого решения в других государствах - участниках настоящей Конвенции только при условии, что отмена арбитражного решения была произведена в государстве, в котором или по закону которого это решение было вынесено, и лишь по одному из следующих оснований:

a) стороны в арбитражном соглашении были, по применимому к ним закону, в какой-либо мере недееспособны или это соглашение было недействительно по закону, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания, по закону страны, где решение было вынесено; или

b) сторона, требующая отмены решения, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве, или по другим причинам не могла представить свои объяснения; или

c) указанное решение было вынесено по спору, не предусмотренному или не подпадающему под условия арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения или арбитражной оговорки в договоре; или

d) состав арбитражной коллегии или арбитражная процедура не соответствовали соглашению сторон или при отсутствии такового не соответствовали положениям Конвенции.

При этом в силу п. 2 ст. IX Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже указанное правило имеет приоритет над положениями статьи V, 1 «e» Нью-Йоркской Конвенции, и перечень оснований для отказа в признании и приведении в исполнение ограничен случаями, указанными выше, если стороны арбитража имели на момент заключения арбитражного соглашения имели местонахождение в договаривающихся государствах (к которым, в частности, относятся Российская Федерация, Украина, большинство стран ЕС, например, Италия, Германия, Польша, Франция и др.) В некоторых юрисдикциях на законодательном уровне (в частности, во Франции) закреплён принцип делокализованного коммерческого арбитража[[73]](#footnote-74), которая предполагает возможность исполнения на территории Франции отменённых арбитражных решений.

Таким образом, потенциально возможна ситуация, при котором отменённое решение, затрагивающее права третьего лица (и по мнению компетентного государственного суда противоречило публичному порядку), может быть признано и приведено в исполнение в другой юрисдикции.

Безусловно, указанная проблема является крайне значимой и, вне всякого сомнения, требует дополнительного рассмотрения. Применительно к рассматриваемому вопросу отметим только, что избранный российскими судами подход не позволяет в полной мере защитить права и законные интересы третьих лиц (есть они действительно были нарушены арбитражным решением), а только создаёт дополнительную неопределённость в положении третьих лиц и самих сторон. Это связано с тем, что отмена решения по мотиву противоречия публичному порядку не гарантирует отказ от привлечения его в исполнение на территории иностранного государства, где потенциально может находиться имущество третьего или, где такое третье лицо осуществляет свою деятельность в отсутствии единых подходов к пониманию категории «публичный порядок» процедуры отмены арбитражного решения и признания и приведения его в исполнения превращается в своего рода лотерею.

# **Глава 2. Механизмы снижения рисков, связанных с отменой решения международного коммерческого арбитража в связи с нарушением прав третьего лица**

Принимая во внимание обозначенные выше проблемы, связанные с определением интереса третьего лица в арбитраже и возможности влияния арбитражного решения на права третьих лиц, необходимо отметить, что данные вопросы также актуальны при принятии решения о допуске третьего лица в третейское разбирательство. Интерес определяет процессуальный статус лица, а также задаёт критерии, распространения действия арбитражного соглашения на третьих лиц.

## **§ 2.1 Модели привлечения третьих лиц к участию в арбитражном (третейском) разбирательстве: анализ процедурных правил арбитражных учреждений**

Как отмечается в литературе[[74]](#footnote-75), вопрос о модели привлечения третьих лиц к участию в арбитражном (третейском) разбирательстве является достаточно сложным в контексте договорного начала арбитражного разбирательства. Как известно, арбитрабельность спора в числе прочего основывается также на наличии воли сторон арбитражного соглашения передать спор на рассмотрение арбитражного учреждения или арбитража ad hoc.

Буквальное применение указанного принципа в отношении третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, которое также находит отражение в упомянутых выше положениях Правил арбитража международных коммерческих споров МКАС при ТПП РФ[[75]](#footnote-76). Аналогичные правила закреплены и в некоторых регламентах иностранных арбитражных учреждений. Так, например, в соответствии с п. 1 ст. 7 Регламента ICC (в редакции 2021 г.) «[c]торона, желающая привлечь к участию в арбитражном производстве дополнительную сторону, должна представить свое заявление об арбитраже в отношении дополнительной стороны («заявление о привлечении») в Секретариат. Никакая дополнительная сторона не может быть привлечена после утверждения или назначения любого арбитра, за исключением случая, когда все стороны, включая дополнительную сторону, договорились об ином[[76]](#footnote-77).

Указанный подход вызывает немало затруднений на практике. Во-первых, вторая сторона может блокировать привлечение третьего лица в арбитраж (например, ссылаясь на конфиденциальный характер разбирательства). Кроме того, сильно ограничены темпоральные пределы вступления третьего лица в арбитраж – это можно сделать только до момента назначения арбитров (что обусловлено процедурными особенностями – как правило, арбитражные регламенты не предполагают возможность внесения изменений в состав арбитража после начала арбитража). Аналогичные правила предусматривает также Регламент Гонконгского международного арбитражного центра (HKIAC), согласно которому «дополнительная сторона» может присоединиться к арбитражу только в том случае, если на неё распространяется действие арбитражного соглашения, или в том случае, если все стороны арбитража изъявили на это согласие[[77]](#footnote-78).

Более либеральный подход нашёл отражение в Регламенте LCIA: состав арбитража имеет полномочия «…разрешить присоединение к арбитражному разбирательству одного или более третьих лиц в качестве стороны в данном арбитражном разбирательстве, при условии, что это третье лицо и сторона, подавшая соответствующее заявление, согласились с таким присоединением в письменной форме после Даты начала арбитража или (если это было ранее) в Арбитражном соглашении; и после этого вынести единое окончательное арбитражное решение или отдельные арбитражные решения в отношении всех сторон, таким образом участвующих в арбитражном разбирательстве».

Указанное правило иллюстрирует достаточно противоречивый подход. С одной стороны, в соответствии с Регламентом LCIA вступление третьего лица в арбитражное разбирательство по-прежнему имеет договорное начало. Однако указанное правило предполагает, что для привлечения третьего лица к участию в деле требуется только письменное волеизъявление самого третьего лица и одной из сторон арбитражного соглашения, которая испрашивает привлечение этого третьего лица к участию в деле. С одной стороны, этот подход значительно более гибкий, чем рассмотренный нами ранее подход, получивший закреплён в Правилах арбитража МКАС при ТПП РФ. С другой стороны, такой подход не позволяет решить целый ряд проблем. Так, например, по-прежнему для привлечения третьего лица к участию в арбитражном разбирательстве требуется его согласие. При этом сохраняется единственно возможный процессуальный статус для такого третьего лица – статус стороны арбитражного разбирательства. Это означает, что помимо предоставленных сторонам арбитража прав (например, принимать участие в выборе арбитров, представлять доказательства и пояснения), на третье лицо без исключения будут возложены и обязанности стороны, в частности обязанность в случае проигрыша возместить понесённые другой стороной судебные расходы.

В качестве ситуативного решения всех обозначенных проблем, связанных с темпоральным ограничением привлечения «дополнительной стороны» и возложения на третье лицо дополнительных обязанностей, в литературе предлагается привлекать третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования, к участию в деле как свидетеля[[78]](#footnote-79). Такой подход с формальной точки зрения действительно решает проблему фактического привлечения третьего лица в процесс (оно будет принимать участие в заседаниях, сможет давать пояснения), однако статус свидетеля не предоставляет третьему лицу ряд процессуальных прав, в частности, право заявлять отводы, подавать ходатайства и др. Как представляется, такое решение не позволяет в полной мере исключить возможность дальнейшего оспаривания арбитражного решения со стороны третьего лица и не позволит распространить на него действие арбитражного решения.

Также возникает вопрос, насколько применим такой подход к юридическим лицам. С формальной точки зрения юридическое лицо как субъект, у которого отсутствует сознание и когнитивные способности, не может выступать как свидетель в собственном смысле этого слова, что не может не вызвать вопрос о правомерности действий арбитров, если юридическое лицо всё же будет привлечено как свидетель.

В контексте обозначенной проблематики особого внимания заслуживает Швейцарский регламент международного арбитража (далее — Швейцарские правила) в редакции 2012 г., в соответствии с п. 2 ст. 4 которого «если одно или более третьих лиц ходатайствуют о привлечении их к участию в уже начатом в соответствии с настоящим Регламентом арбитражном разбирательстве, или если сторона в уже начатом в соответствии с настоящим Регламентом арбитражном разбирательстве ходатайствует о привлечении одного или более третьих лиц к участию в арбитражном разбирательстве, состав арбитража должен разрешить такое ходатайство после консультаций со всеми сторонами, включая лиц, привлекаемых к участию, и принимая во внимание все относящиеся к делу обстоятельства»[[79]](#footnote-80). Примечательна терминология, используемая Швейцарскими правилами: в то время как в Регламентах ICC и Гонконгского арбитражного центра речь идет о привлечении дополнительной стороны, Швейцарские правила говорят именно о привлечении третьих лиц. Данное отличие вызвано тем, что Швейцарские правила предполагают различные варианты участия в арбитражном разбирательстве, не ограничиваясь двоичной системой истец–ответчик. Исследователи отмечают, что выбор Швейцарских правил в арбитражном соглашении означает предоставление согласия на привлечение широкого круга третьих лиц к участию в арбитражном разбирательстве[[80]](#footnote-81).

Указанный подход представляется оптимальным с практической и теоретической точки зрения. Введение самостоятельного процессуального статуса для третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, в большей степени соответствует их действительному статусу и позволяет минимизировать сложности, связанные с распространением на таких лиц статуса «стороны» в процессе. С другой стороны, эти положения демонстрируют отказ от традиционного понимания договорной природы арбитража, что подвергается значительной критике в литературе. Кроме того, процедурное регулирование, содержащееся в Швейцарских правила, по-прежнему носит общий и скорее ориентирующий характер, что неоднократно отмечалось в литературе[[81]](#footnote-82). Этот подход иллюстрирует проб

С учётом изложенного необходимо прийти к выводу, что выбор тех или иных арбитражных правил влияет на возможность привлечения третьего лица в арбитражное разбирательство и задаёт различные стандарты добросовестности сторон (в частности, если речь идёт о применении Швейцарских правил, то стороны, как представляется, должны раскрывать сведения о наличии третьих лиц и информацию об их интересе к участию в арбитраже).

Особенности регулирования привлечения третьих лиц к арбитражному разбирательству применимыми правилами арбитража, как представляется, также должны быть приняты во внимание при рассмотрении вопроса об отмене арбитражного решения. Так, в ситуации, когда у сторон (или во всяком случае у одной из сторон) отсутствовала объективная возможность привлечь третье лицо к участию в арбитраже должны быть иные имущественные последствия (в первую очередь в части возмещения расходов), чем ситуация, когда обе стороны сознательно умолчали о существовании третьего лица, интерес которого может быть затронут арбитражным решением.

## **§ 2.2 Распространение действия арбитражного соглашения на третьих лиц: отдельные примеры из практики**

Практика международного коммерческого арбитража содержит многочисленные примеры того, что лица, которые не подписывали арбитражное соглашение, становятся сторонами арбитража. Так, например, известно, что в отношениях агента и принципала договор, подписанный агентом, связывает принципала. Правопреемство, теория группы компаний, проникновение за корпоративную вуаль и лишение права возражения наряду с другими правовыми механизмами могут влечь за собой вывод о том, что лица, не подписывавшие арбитражное соглашение, приняли права подписавшей его стороны[[82]](#footnote-83). В России при перемене лица в обязательстве, в отношении которого заключено арбитражное соглашение, арбитражное соглашение действует в отношении как первоначального, так и нового кредитора, а так же как первоначального, так и нового должника.

В доктрине выделяется целая группа правовых оснований для признания того, что не подписавшие арбитражное соглашение лица становятся связанными его условиями и участвуют в арбитражном разбирательстве[[83]](#footnote-84). Принято считать, что эти обстоятельства базируются на консенсуальных (агентские отношения, цессия, молчаливое (подразумеваемое) согласие др.) и неконсенсуальных теориях (эстоппель, alter ego,)[[84]](#footnote-85).

Единства мнений по этому вопросу, однако, пока не наблюдается. Так, доктрина «группы компаний», в соответствии с которой арбитражная оговорка, подписанная компанией, входящей в группу, должна распространяться на другие компании этой группы, не подписывавшие арбитражное соглашение, широко применяется во Франции, однако была подвергнута серьезной критике как не основанная на законе и не применяется в ряде стран, в частности в США и Великобритании.

С учётом обозначенной неопределённости предметно остановимся на нескольких наиболее распространённых подходах, которые так или иначе затрагивались в отечественной правоприменительной практики, и рассмотрим отдельные практические проблемы, с которыми может быть связано применение указанных концепций.

Одной из самых распространённых на практике является агентская теория. Наличие агентских отношений является наиболее простой ситуацией, когда лицо, не подписывавшее арбитражное соглашение, становится участником арбитражного разбирательства. Агент своими действиями может совершать юридически значимые действия от имени принципала, что в том числе, включает и заключение арбитражного соглашения. Примером применения такого подхода является дело Pritzker v. Merrill Lynch, Pierce, Fenner & Smith[[85]](#footnote-86), в котором суд решил, что в том случае, когда стороны контракта согласились на передачу в арбитраж всех возникающих противоречий, их соглашение должно применяться и в отношении всех требований, предъявляемых агентами или лицами, относящимся к подписантам. Также возможна и более широкая интерпретация указанного подхода: например, в одном из рассмотренных арбитражем МТП (ICC) дел англо-французское совместное предприятие было привлечено к участию в деле постольку, поскольку оно принимало активное участие в переговорах, приведших к заключению соглашения. Состав арбитров пришел к выводу о том, что, несмотря на отсутствие факта подписания арбитражного соглашения, оно тем не менее действительно в отношении лица, уполномочившего иное лицо на заключение контракта.

Российская практика также признаёт возможность распространения действия арбитражной оговорки на третье лицо, когда сторона по договору действовала от имени и по поручению третьей стороны. Например, МКАС при ТПП РФ в решении от 04.03.2004 по делу N 45/2003 указал: «[д]оговоренность об избрании арбитража является добровольным соглашением сторон, и в силу общепринятых начал гражданского права такое соглашение может быть заключено также от имени другого лица, которым в Контракте назван Ответчиком. Таким образом, как следует из данного решения для распространения действия арбитражного соглашения на третьих лиц в данном соглашении чётко и недвусмысленно должно быть определено, что сторона по договору действует от имени и по поручению третьей стороны[[86]](#footnote-87).

В то же время в практике МКАС при ТПП РФ встречаются примеры, когда МКАС пришёл к выводу, что отношения комиссии не могут служить оснвоанием для распространения на комитента действие арбитражной оговорки, содержащейся в заключенном от имени принципала договоре с третьим лицом. Так как согласно п. 1 ст. 990 Гражданского Кодекса Российской Федерации «по договору комиссии одна сторона (комиссионер) обязуется по поручению другой стороны (комитента) за вознаграждение совершить одну или несколько сделок от своего имени, но за счет комитента. По сделке, совершенной комиссионером с третьим лицом, приобретает права и становится обязанным комиссионер, хотя бы комитент и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки», а для распространения действия арбитражного соглашения на третье лицо необходимо, чтобы оно было заключено именно от имени третьего лица. Например, МКАС при ТПП РФ отказался распространять действие арбитражной оговорки на комитента, указывая: «[и]стец не представил никаких доказательств, подтверждающих заключение между ним и ответчиком арбитражного соглашения. Не представлено им и доказательств того, что в каком-либо документе, подписанном ответчиком, он давал согласие на распространение на себя арбитражной оговорки, содержащейся в контракте»[[87]](#footnote-88).

Как видно из приведённой выше практики, даже когда речь идёт о традиционных теориях распространения арбитражной оговорки на третьих лиц МКАС при ТПП РФ и российские государственные суды не всегда придерживаются либерального подхода, отказывая связывать арбитражной оговоркой третье лицо, подчёркивая в свою очередь договорную природу третейского разбирательства и необходимость наличия явно выраженного согласия всех сторон.

Также достаточно распространённой на практике является обозначенная выше доктрина группы компаний. Указанная теория возникла во Франции в 70-х годах XX в. и является самой известной теорией, обосновывающей распространение действия арбитражного соглашения на третьих лиц[[88]](#footnote-89). Несмотря на то что данная теория формирует предпосылки для привлечения к арбитражному разбирательству лица, способного оказывать влияние на деятельность компании, заключившей арбитражное соглашение, сама по себе данная концепция не формирует презумпции привлечения такого лица к участию в арбитражном разбирательстве. Смысл доктрины сводится к следующему: если компания, являющаяся частью корпоративной группы, оказывала существенное влияние на лицо, фактически подписавшее контракт, либо участвовала в переговорах или осуществляла частичное исполнение по контракту, то при определенных обстоятельствах такая компания может быть привлечена к участию в арбитражном разбирательстве в качестве стороны спора[[89]](#footnote-90).

Наиболее известным примером применения доктрины группы компаний является промежуточное решение арбитража МТП по делу № 4131 между компанией «Dow Chemical» и ее несколькими филиалами, с одной стороны, и компаний «Isover Saint Global» (далее – «Isover») – с другой. Несколько дочерних предприятий компании «Dow Chemical» (со стопроцентным участием «Dow Chemical») заключили с компанией «Isover» ряд контрактов, включавших положения о разрешении споров в арбитраже МТП. Трудности, связанные с исполнением контракта со стороны «Isover», заставили «Dow Chemical» и её дочерние предприятия инициировать арбитражное разбирательство. В свою очередь компания «Isover», выступавшая в качестве ответчика, оспаривала компетенцию арбитража МТП в отношении «Dow Chemical» и одного из дочерних предприятий, поскольку формально данные компании не были связаны договорными отношениями с «Isover».

Тем не менее арбитраж принял решение о том, что арбитражное соглашение имеет силу в отношении компании «Dow Chemical» и ее дочерней компании, приведя следующую аргументацию: «Dow Chemical France» на момент подписания контрактов в 1965 г., а также в процессе ведения переговоров, приведших к заключению контракта в 1968 г., была центром организации и договорных отношений с компаниями, являвшимися правопредшественниками Ответчика. Более того, эти отношения не могли бы возникнуть без одобрения американской материнской компании, владевшей товарным знаком, под которым продукты продавались во Франции… Не вызывает сомнений тот факт… что «Dow Chemical Company» осуществляла абсолютный контроль над своими дочерними компаниями, как при подписании соглашений, так и – в лице «Dow Chemicals France» – эффективно и самостоятельно участвуя в их заключении, исполнении и расторжении»[[90]](#footnote-91).

Состав арбитража также постановил, что, невзирая на правовую самостоятельность каждой компании, группа компаний формирует единую экономическую реальность («une réalité économique unique»), а арбитражные соглашения связывают все компании группы «Dow Chemical» в силу их роли в заключении, исполнении и расторжении контрактов, включавших арбитражные соглашения, и общего намерения всех сторон разбирательства выступать в качестве сторон контрактов и иметь в них свой интерес. Позднее Апелляционный суд Парижа поддержал данное решение, отказав «Isover» в удовлетворении заявления о его отмене, а французские суды восприняли данную практику, что впоследствии вылилось в ряд решений, основанных полностью или частично на доктрине группы компаний.

Тем не менее, несмотря на очевидную значимость описанного дела в контексте развития доктрины группы компаний, следует учитывать, что оно касается особенностей привлечения стороны, которая, выступая на стороне истца, сама выразила согласие на участие в разбирательстве. Ситуация, когда речь идет о привлечении лица, не желающего принимать участие в арбитраже, существенным образом отличается. В этом случае необходимо взвешенное решение, основанное на том, что последствия параллельных разбирательств гораздо значительнее, чем последствия привлечения к разбирательству стороны, прямо выразившей свое несогласие. Так или иначе, в науке на сегодняшний день существует устойчивое мнение о том, что наличие корпоративных взаимосвязей со стороной спора не распространяет действие арбитражного соглашения на лицо, не являющееся его подписантом, per se, а сама доктрина устойчиво критикуется ввиду следующего из нее вывода о том, что наличие корпоративных отношений само по себе может представлять собой выражение согласия на участие в разбирательстве, что далеко не во всех случаях соответствует действительности[[91]](#footnote-92).

За пределами Франции рассматриваемая доктрина была воспринята лишь некоторыми юрисдикциями и не получила широкого распространения[[92]](#footnote-93). Более того, известны случаи, когда государственные суды напрямую отказывались принимать указанную доктрину. Так, например, в деле Peterson Farms Inc. v. C & M Farming Ltd. английский суд пришел к выводу о том, что в случае, если арбитражное соглашение подчиняется английскому праву, арбитраж не может применять доктрину группы компаний, не являющуюся частью английского права[[93]](#footnote-94).

Интересно, что отдельные примеры распространения на третьих лиц арбитражного соглашения в силу корпоративных связей встречаются также в отечественной практике. Так, например, был применён в рамках решения арбитража ad hoc в Москве по делу № А-2016/50-АН от 21.05.2019В.

В указанном деле было рассмотрено требование господина Хартмана. Его требования были основаны на соглашении об урегулировании взаимных претензий, которое содержало арбитражную оговорку с арбитражной оговоркой. Указанное соглашение было заключено господином Хартманном, аффилированные с ним российскими юридическими лица, включая ООО «ГУТТА» (российская компания, которая участвовала в производстве и организации сбыта соковой продукции, признана банкротом и ликвидирована) с одной стороны, и RHV Verwaltungs GmbH (ранее Eckes Granini Russland Holding GmbH), а также аффилированным с ним ООО «ЭкесГранини Рус» с другой стороны. В 2016 году Хартманн предъявил иск о взыскании убытков из деликта к семи ответчикам, хотя только один из них – 2. RHV Verwaltungs GmbH – подписывал соглашение об урегулировании претензий. Другие шесть ответчиков – это аффилированные с RHV Verwaltungs GmbH юридические лица и три гражданина Германии – контролирующие лица RHV Verwaltungs GmbH, которые подписывали упомянутое соглашение от имени компаний.

Арбитражное разбирательство проходило в Москве по немецкому праву и на немецком языке, арбитражный институт – Арбитраж при Московской торгово-промышленной палате (c 1 ноября 2017 года – ad hoc). Как следует из арбитражного решения, двое арбитров из трёх признали компетенцию, распространили действие арбитражной оговорки в соглашении на всех ответчиков и привлекли их к солидарной ответственности на сумму €49 млн с процентами за совершенные деликты.

«По немецкому праву арбитражные соглашения действуют в отношении сторон соглашения и их правопреемников, арбитражное соглашение распространяется на лиц, которые его не подписывали, только в исключительных случаях», – указал Арбитраж, решив, что здесь как раз исключительный случай, поскольку пришел к выводу: ответчики принимали участие в совершении намеренных деликтных действий и причиняли вред истцу. Также в арбитражном решении указано, что компании-ответчики в отношениях с третьими лицами действовали как единое целое из-за единого руководства бизнесом. В решении имеется ссылка на п. 8.2 соглашения: «П. 8.2 соглашения об урегулировании взаимных претензий определяет, что все стороны соглашения отвечают за то, что аффилированные с ними лица <...> признают окончательный характер этого соглашения. Если аффилированным лицам – здесь под таковыми следует понимать и юридических лиц – будут предъявлены требования по вышеуказанным договорам или в связи с его прекращением, то должна будет применяться и арбитражная оговорка».

Ответчики не согласились с решением и подали заявление о его отмене в Арбитражный суд города Москвы. Они указали, в том числе, на нарушение немецкого права и российского публичного порядка, поскольку компетенция третейского суда не могла быть признана в отношении ответчиков, которые не заключали соглашение.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.08.2020 г. по делу № А40-264409/2019[[94]](#footnote-95) заявления оставлены без удовлетворения. Суд опирался на арбитражное решение и процитировал ряд выводов арбитров. В частности, о том, что арбитражная оговорка обязательна для ответчиков, которые не заключали соглашение на основании п. 8.2 соглашения. Суд также отметил, что ответчики принимали участие в арбитражном разбирательстве и признали компетенцию состава арбитража (хотя из определения следует, что ответчики оспаривали компетенцию состава арбитража).

Указанное определение в дальнейшем было оставлено без изменений постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.11.2020 № Ф05-18273/2020. А определением Верховного Суда РФ от 25.02.2021 № 305-ЭС20-23124 было отказано в передачу кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ[[95]](#footnote-96). При этом каких-то существенных аргументов судами приведено не было – первая кассация и ВС РФ ссылались на то, что все аргументы жалоб заявителей были рассмотрены судом первой инстанции.

Рассматриваемые решения подверглись критике со стороны юридического сообщества как недостаточно мотивированные и, вероятно, ошибочные[[96]](#footnote-97).

Также не может не вызывать вопрос интерпретация п. 8.2 спорного соглашения со стороны арбитража и государственных судов: такого рода оговорки являются стандартными, и как правило не интерпретируются как элемент арбитражного соглашения, позволяющий распространить действие арбитражной оговорки на аффилированных лиц сторон. Однако нельзя не отметить, что благосклонный подход государственных судов к распространению действия арбитражного соглашения на третьих лиц может быть рассмотрен с оптимизмом. Это означает, что государственные суды в целом принимают отступление от личного характера арбитражного соглашения и не рассматривают распространение действия арбитражного соглашения на третьих лиц как маркер нарушения фундаментальных принципов

Каждая из описанных концепций (как и иные аналогичные теории, например доктрина «снятия корпоративной вуали») представляют собой своеобразный тест, цель которого – определить, может ли «неподписант» встать в один ряд с фактическим подписантом, воспользовавшись правами и связав себя обязанностями, вытекающими из арбитражного соглашения. Указанные тесты основаны либо на выявление действительного волеизъявления сторон (например, в тех случаях, когда речь идёт о доктрине «подразумеваемого согласия»), либо на выявление объективной взаимосвязи третьего лица с одной из сторон с целью противодействия злоупотреблениям.

Отметим, что применение практически всех из указанных выше концепция валяется крайне неоднозначным. Однако, поскольку актуальность вопроса об участии «неподписантов» в арбитраже со временем будет только возрастать ввиду усложнения экономических связей и, как результат, увеличения количества арбитражных разбирательств, основанных на ряде взаимосвязанных контрактов и подразумевающих вовлечение множества лиц. Указанные подходы представляют собой достаточно гибкий инструмент, который позволяет компенсировать рассмотренные выше недостатки в арбитражных регламентах.

Развитие обозначенных доктрин свидетельствует об усилении роли международного коммерческого арбитража, и, как представляется, в том случае, если российский правопорядок будет следовать общемировым тенденциям, в дальнейшем некоторые из обозначенных доктрин вполне могут быть восприняты практикой. Однако на данном этапе формирования подходов достаточно велика вероятность, что привлечение к участию в деле третьих лиц, которые не явились подписантами арбитражного соглашения, в отсутствии их согласия, может быть воспринято как нарушение публичного порядка.

## **§ 2.3 Процессуальное поведение сторон и третьих лиц в рамках арбитражного разбирательства в контексте права на дальнейшее оспаривание арбитражного (третейского) решения**

Отдельного внимания также заслуживает вопрос, касающийся влияния процессуального поведения сторон и третьих лиц в рамках арбитражного разбирательства на дальнейшее эффективное оспаривание арбитражного решения.

Как было указано выше, в большинстве арбитражных регламентов уставлены правила, позволяющее привлечь третье лицо к участию в арбитраже не иначе как с согласия всех сторон арбитража и самого такого третьего лица. В литературе такой подход рассматривается как имманентно присущий арбитражу и вытекающий из его договорной природы[[97]](#footnote-98).

При таком подходе вполне возможны ситуации, когда при наличии к тому возможности те или иные участники разбирательства препятствуют привлечению третьего лица в арбитраж. Рассмотрим следующую гипотезу, согласно которой стороны арбитражного разбирательства соглашаются прямо пригласить третью сторону, имеющую тесные связи с экономической сделкой, лежащей в основе дела, присоединиться к арбитражному разбирательству (например, потенциального ответчика по регрессному иску или солидарного должника), и эта третья сторона отказывается присоединиться в качестве стороны.

Хотя исходя из буквального толкования международных актов в сфере международного коммерческого арбитража и самих регламентов арбитражных учреждений третья сторона имеет полное право отказаться от участия в арбитраже и ожидать разрешения спора коллегией арбитров, этот выбор может иметь правовые последствия для третьего лица. Во-первых, как указано выше, подача заявления третьим лицом об отмене арбитражного решения направлена на охрану прав и законных интересов третьего лица и должна служить только для нейтрализации негативных последствий (прямого или отраженного эффекта) арбитражного решения, а не давать возможность третьим лицам или сторонам пересматривать принятое не в их пользу арбитражное решение или восполнять недостатки доказательственной базы, мотивируя это тем, что результат арбитражного разбирательства потенциально мог бы быть другим, если бы третья сторона вмешалась в рассмотрение дела.

При этом, безусловно, третье лицо не лишено право ссылаться на эти доводы в рамках обособленного спора с одной из сторон арбитража и доказывать, что такая сторона ненадлежащим образом вела процесс. Описанный подход, как представляется, во многом созвучен российскому регулированию в части вопроса ответственности за эвикцию[[98]](#footnote-99), и вполне может интерпретироваться судами более широко и применяться, в том числе, при разрешении вопроса о праве третьего лица на оспаривание решения международного коммерческого арбитража.

Во-вторых, стороны судебного разбирательства обязаны действовать добросовестно, что включает в себя обязательство не злоупотреблять процессуальными правами. Данный принцип можно рассматривать как универсальный принцип процессуального права[[99]](#footnote-100), что позволяет распространить его также и на арбитражное (третейское) разбирательство. Руководствуясь указанным принципом, можно прийти к выводу, что в исключительных случаях третья сторона может быть лишена возможности оспаривать арбитражное решение (требовать его отмены), если эта третья сторона ранее отказалась принять прямое «приглашение» от всех сторон арбитража присоединиться к арбитражному разбирательству.

Также следует прийти к выводу, что, если такое оспаривание не имеет за собой материально-правового интереса, а направлено только на нивелирование действия арбитражного решения (например, для того, чтобы исключить представление арбитражного решения как доказательства в материалы дела). Указанный вопрос уже был рассмотрен нами выше,

Одним из ключевых моментов, на которые необходимо обратить внимание при оценки действий сторон арбитража, является момент времени, в который третьему лицу предложено присоединиться к арбитражному разбираться. Как представляется, такое предложение должно быть направлено третьему лицу до момента формирования состава арбитража для того, чтобы у третьего лица была возможность реализовать весь объём прав, связанных с назначением арбитров (в частности, предложить кандидатуру арбитра, заявить необходимые отводы). Направление третьему лицу предложения присоединиться к арбитражу на более поздних стадиях, как представляется, не должно связывать такое третье лицо, а отказ от участия в арбитраже в таком случае следует считать правомерным (при условии, что действующий регламент арбитражного учреждения в действительности не предоставляет такого третьему лицу полноценного статуса участника процесса).

Также в качестве вариант решения обозначенных проблем может быть рассмотрено внедрение института уведомления третьих лиц. Указанный институт закреплён в процессуальном законодательстве Германии и предполагает, что сторона спора (через суд) может уведомить третьего лицо о существовании спора, результат которого потенциально может повлиять на права и обязанности третьего лица. В случае получения такого уведомления третье лицо может проигнорировать факт разбирательства или присоединиться к нему. При этом в первом случае рассмотрение дела продолжится судом без учёта интересов такого третьего лица, а его возражения в дальнейшем процессе относительно ненадлежащего ведения дела «основной» стороной не будут подлежать рассмотрению за исключением экстраординарных случаев (мошенничества и др.)[[100]](#footnote-101).

Вопрос о необходимости применения аналогичного подхода в международном коммерческом арбитраже и закрепления соответствующих положений в арбитражном регламенте достаточно широко рассматривается в литературе[[101]](#footnote-102). Как представляется, указанный подход действительно позволит оптимизировать процедуру привлечения третьих лиц в процесс, однако, поскольку вопрос о дальнейшем оспаривании решений арбитража отдаётся на откуп национальному законодателю, в отсутствии соответствующих правил в законодательстве страны-места арбитража, едва ли такой механизм может быть использован в полном объёме. Однако необходимость соблюдения таких правила в любом случае может быть интерпретирована как один из элементов стандарта добросовестности сторон.

В обозначенному контексте крайне интересным представляется вопрос о том, может ли решение арбитража иметь для такой недобросовестной третей стороны преюдициальный эффект. Безусловно, данный вопрос в контексте российского правопорядка решается достаточно однозначно: такое решение не будет иметь преюдициального значения в делах против третьего лица сразу по ряду причин. Во-первых, акт международного коммерческого арбитража не может иметь преюдициальное значение для лиц, не принимавших участие в рассмотрении дела (ст. 61 ГПК РФ, ст. 69 АПК РФ). Во-вторых, в отечественной литературе и правоприменительной практике под вопрос ставиться сам возможность предать решению международного коммерческого арбитража преюдициальное значение[[102]](#footnote-103).

Однако такой подход, как представляется, может быть применён концепции «эстоппель против злоупотребления правом на судебную защиту» (abuse of process estoppel). В системе общего права выдвижение стапеля против лица, не участвовавшего в деле, возможно в том случае, если лицо знало о возбужденном процессе, имело прямой интерес во вступлении в него, но не воспользовалось соответствующим правом своевременно, создав путем несвоевременной подачи самостоятельного иска опасность вынесения противоречивых решений. Эстоппель в этих случаях применяется лишь в ситуации явной недобросовестности стороны: должна быть установлена особая связь между одним из участников первоначального спора и стороной, воздержавшейся от предъявления собственного требования, позволяющая говорить о злостности такого пассивного поведения[[103]](#footnote-104)

Возможность применения указанного подхода при оспаривании решений международного коммерческого арбитража также обсуждается в литературе[[104]](#footnote-105). Как представляется, такой подход позволил бы минимизировать случаи необоснованного оспаривания решений, а также стимулировал бы третьих лиц к скорейшему вступлению в арбитражное разбирательство. Вместе с тем указанный подход, безусловно, существенно ограничивает автономию воли третьего лица и должен быть применён только в исключительных ситуациях.

Как представляется, действуя добросовестно, каждая из сторон обязана раскрыть другой стороне и составу арбитража всех известных ей лиц, права которых могут быть напрямую затронуты арбитражным разбирательством, и поставить вопрос о их привлечении в арбитражное разбирательство. В зависимости от исполнения указанной обязанности на сторону, которая не раскрыла сведения о заинтересованных третьих лицах, могут быть отнесены негативные последствия последующей отмены арбитражного решения по заявлению такой стороны (при условии, что основанием к отмене решения послужило именно непривлечение третьего лица). Оптимальным вариантом, позволяющим компенсировать имущественные потери добросовестной арбитража, как представляется, будет отнесение на недобросовестную сторону судебных расходов, возникших в результате арбитража.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Ключевым вопросом, который требует разрешения при определении статуса третьего лица в международном коммерческом арбитраже и при предоставлении такому третьему лицу права на оспаривание арбитражного решения является категория «интерес». Как видно из приведённых в работе примеров из судебной практики не разрешённым остаётся вопрос о том, как должен быть оценен соответствующий интерес, кроме того, возникает понятия «интерес третьего лица» для целей предоставления третьему лицу статуса лица, участвующего в деле, и определения интереса такого лица для целей оспаривания арбитражного (третейского) решения, что приводит к тому, что государственным судами предоставляется право на эффективное оспаривание арбитражных решений лицам, на которых лишь косвенно влияет арбитражное решение.

Абсолютизация такого подхода создаёт потребность для сторон привлекать в арбитраж третьих лиц, чтобы минимизировать риски последующего оспаривания. При этом стороны сталкиваются с тем, что положения арбитражных регламентов не предполагают эффективных инструментов привлечения третьих лиц. В таких ситуациях стороны и состав арбитража также сталкиваются с проблемами установления интереса третьего лица, без разрешения которого невозможно решить вопрос о необходимости интервенции.

Обозначенные проблемы могут быть решены различным образом.

Во-первых, на уровне правоприменительной практике или на законодательном уровне может быть ограничен перечень случаев, когда за третьим лицом признаётся интерес в оспаривании решения и в интервенции в процесс.

На наш взгляд, при принятии решения об отмене решения международного коммерческого арбитража (третейского суда) следует руководствоваться следующими основанным критериями:

1. Решение арбитража должно напрямую влиять на имущественную сферу третьего лица;
2. Отмена решения третейского суда должна быть единственным доступным способом защиты нарушенного права. Это возможно в ряде ситуаций, некоторые из которых проиллюстрирован выше:
   1. Факты, установленные в арбитражном разбирательстве, могут быть противопоставлены третьему лицу (такая ситуация была рассмотрена нами выше на примере решения Верховного суда Франции), или;
   2. Решение имеет вещно-правовой или обязательственный эффект, который влечёт прекращение прав третьего лица (например, в ситуации, когда в результате принятия арбитражного решение отпадает правовое основание для использования вещи (например, субаренда), или прекращается или ущемляется иное право третьего лица (например, создаются препятствия для ведения экономической деятельности).

На наш взгляд, именно такой подход должен быть отражён в разъяснениях высших судов. Зеркальные критериями также должны руководствоваться арбитры при рассмотрении вопроса об интервенции третьего лица в арбитражное разбирательство.

При этом необходимо отметить, что указанные выше критерии пересекаются с критериями объективной арбитрабельности, что позволяет выбрать несколько юридикотехнических приёмов для формального ограничения права на оспаривание. Во-первых, споры, которые априори затрагивают права третьих лиц, могут быть признаны неарбитрабельными, как это, в частности, сделано в отношении споров о банкротстве. Это, как представляется, позволит сделать положение сторон и третьих лиц более определённым.

Также возможен и прямо противоположный подход. Потенциально на законодательном уровне и на уровне арбитражных регламентов (как это сделано в Швейцарских правилах) можно отказаться от личной природы арбитражного соглашения. В таком случае привлечение третьих лиц может осуществляться ex officio, а стороны не смогут возражать против их привлечения. Безусловно, такой подходя является радикальным, и лишит сторон арбитража ряда распорядительных прав в отношении арбитражного разбирательства, однако такой подход исключит необходимость распространения арбитражного соглашения на третьих лиц и снизит риски оспаривания арбитражного решения.
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