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**Введение**

Актуальность темы исследования.

Образование нового Российского государства в 1991 году и принятие Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ) в 1993 году предопределили и заложили фундаментальные основы развития рыночной экономики и рыночных отношений. Социально‑экономические изменения оказали влияние и на правовое регулирование уголовно-процессуальной деятельности.

Наложение ареста на имущество как иная мера процессуального принуждения, регламентированная ст. ст. 115-116 УПК РФ, в течение последних лет продолжает развиваться и совершенствоваться.

Судебная практика породила ряд проблем, возникающих в процессе наложения ареста на имущество. Некоторые проблемы потребовали использования средств конституционного контроля. Конституционный Суд РФ оказал существенное влияние на законодателя, что привело к изменению и дополнению уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего рассматриваемый уголовно-процессуальный институт. Тем не менее, ряд возникающих проблем не решен законодателем до настоящего времени.

Актуальность темы исследования подтверждается и стабильно большим количеством заявляемых ходатайств о наложении ареста на имущество. Так, например, по данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ[[1]](#footnote-1) за 2018 год в производство судов поступило 41 322 материалов, 35 830 ходатайств удовлетворено, отказано в удовлетворении 3 792 ходатайств; за 2019 год в производство судов поступило 40 478 материалов, удовлетворено 34 945 ходатайств, отказано в удовлетворении 3 730 ходатайств. По данным Управления Судебного департамента в городе Санкт-Петербурге[[2]](#footnote-2) за 2018 год поступило в производство судов 1303 материалов, удовлетворено 1047 ходатайств, отказано в удовлетворении 156 ходатайств; за 2019 года в производство судов поступил 831 материал, 836 окончено производством материалов (с учетом материалов «по остатку на отчетный период»), 599 ходатайств удовлетворено, отказано в удовлетворении 115 ходатайств.

Актуальность исследования определяет и наличие противоречивой судебной практики наложения ареста на имущество.

Цель исследования: анализ практики Конституционного Суда РФ в области наложения ареста на имущество в уголовном судопроизводстве, оценка ее влияния на уголовно-процессуальное законодательство и практику судов общей юрисдикции.

Задачи исследования:

1. выявление и анализ решений Конституционного Суда РФ, связанных с институтом наложения ареста в уголовном процессе;
2. анализ научных и нормативных источников, связанных с институтом наложения ареста в уголовном судопроизводстве;
3. изучение и анализ решений судов общей юрисдикции как части эмпирической базы проводимого исследования;
4. определение круга проблем, возникающих при реализации института наложения ареста на имущество, и определение путей их решения.

Теоретическая основа исследования строится на работах следующих специалистов в области уголовного судопроизводства: И.Я. Фойницкий, Г. В. Аршба, И. Б. Тутынин, В. И. Ханжин, В. А. Ионов, Д. В. Гранин, В. Б. Искандиров, М. В. Соколова, Ф. Н. Багаутдинов, Б. Б. Булатов, В. В. Кальницкий, Ю. Д. Лившиц, С. А. Шейфер, Л.В. Головко, П.А. Лупинская, К.В. Задерако, А.С. Дежнев и другие.

Эмпирическая основа исследования состоит из обобщения и анализа опубликованной судебной практики Конституционного Суда РФ (около 70 решений) и 50 решений судов общей юрисдикции (апелляционных и кассационных инстанций) за период с 2018 года по 2020 год.

Использовались решения Первого, Второго, Третьего, Четвертого, Пятого, Шестого, Восьмого и Девятого кассационных судов общей юрисдикции, Верховного Суда Республики Крым, Верховного суда Республики Северная Осетия-Алания, Московского городского суда, Ставропольского краевого суда, Верховного суда Республики Бурятия, Верховного суда Республики Мордовия, Самарского областного суда.

**Глава 1. Общая характеристика наложения ареста на имущество**

**1.1. Правовая природа института наложения ареста на имущество. Элементы ареста на имущество**

Наложение ареста на имущество – это одна из разновидностей иных мер процессуального принуждения. Институционально – мера процессуального принуждения, отличная от мер пресечения. Наложение ареста на имущество регулируется ст. ст. 115-116 УПК РФ.

Чтобы понять природу данного процессуального института, необходимо определить, на каком основании наложение ареста на имущество помещено в Раздел IV УПК РФ и чем арест на имущество связан с процессуальным принуждением, т.е. провести его системный (комплексный) анализ.

И.Я. Фойницкий определял меры процессуального принуждения как меры, способствующие достижению целей правосудия.[[3]](#footnote-3) Он рассматривал «меры судебного принуждения» в широком смысле, разделяя их на: 1) меры получения доказательств; 2) меры обеспечения явки подсудимого; 3) допрос подсудимого; 4) «меры обеспечения судебного разбора». Подобный широкий системный подход сохранился и в современном отечественном уголовном процессе. Однако с точки зрения юридической техники УПК РФ законодатель поместил меры процессуального принуждения в единый IV Раздел. Указанное размещение мер процессуального принуждения не отменяет процессуально-принудительный характер иных мер, например, обыска.

Советская доктрина уголовного процесса исходила из традиционного для отечественного уголовного процесса тип деления мер государственного процессуального принуждения, выделяя в самостоятельную главу меры пресечения, и все остальные меры, которые связаны с принуждением для достижения целей правосудия. [[4]](#footnote-4) [[5]](#footnote-5) [[6]](#footnote-6)

Советский уголовный процесс был ориентирован на «поиск истины». Данный принцип находил отражение в каждой стадии процесса, в том числе, в тех стадиях, в которых происходило применение мер процессуального принуждения. Стоит отметить, что арест на имущество с точки зрения юридической техники находился в Разделе II УПК РСФСР 1960 года, посвященному процедуре предварительного расследования. Подобное размещение ареста на имущество расходится с единством и последовательностью стадийного построения процесса. Все главы данного раздела являются следственными действиями либо деятельностью, связанной с ними (контроль, надзор, ознакомление участников с результатами проведенного расследования). При этом, наложение ареста на имущество в отличии от других «чистых» следственных действий, суть которых состоит в получении доказательств, прямо не направлено на получение доказательств. Поэтому, как писал Ю.Д. Лившиц, наложение ареста на имущество относится к «другим мерам, которые не могут быть отнесены ни к какой из первых трех групп (меры пресечения; меры по обнаружению, изъятию и закреплению доказательств; меры, обеспечивающие порядок в судебном заседании)».[[7]](#footnote-7) Ю.Д. Лившицу принадлежит создание концепции деления мер процессуального принуждения, которая воспроизведена в действующем УПК РФ 2001 года.

Современные процессуалисты восприняли лучшие доктринальные достижения дореволюционного и советского уголовных процессов.

Головко Л. В. определяет меры процессуального принуждения как специальные меры, обеспечивающие исполнения обязанностей теми участниками процесса, которые не являются должностными лица или членами профессиональных сообществ, и в отношении которых не действует логика должностной (возможность отстранения от должности, изъятия дела из производства и т.п.) или иной дисциплинарной (лишение статуса адвоката и т.п.) ответственности.[[8]](#footnote-8)

Ю.В. Францифоров определяет меры процессуального принуждения как предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством процессуальные средства принудительного характера, применяемые в строго установленном законе порядке органом дознания, дознавателем, следователем и судом в отношении подозреваемого (обвиняемого), потерпевшего, свидетеля и иных участников процесса для предотвращения и устранения возможных препятствий в процессе расследования и рассмотрения уголовных дел в целях обеспечения успешного выполнения задач уголовного судопроизводства.[[9]](#footnote-9)

В.П. Божьев и Б.Я. Гаврилов указывают, что меры уголовно‑процессуального принуждения могут быть определены как предусмотренные уголовно-процессуальным законом средства принудительного характера, применяемые субъектами, наделенными властными полномочиями в сфере уголовного судопроизводства, на основании, при условиях и в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом в отношении подозреваемых, обвиняемых и иных лиц, участвующих в деле, для предупреждения и пресечения неправомерных действий этих лиц, в целях обеспечения успешного расследования, рассмотрения и разрешения уголовного дела и выполнения иных задач уголовного судопроизводства.[[10]](#footnote-10)

Таким образом, все ученые сходятся на том, что меры процессуального принуждения являются властно-императивным инструментом воздействия уполномоченных субъектов (органы расследования, прокурор, суд) на иных участников процесса с целью способствования расследованию уголовного дела и защите прав потерпевших.

Основываясь на определении мер процессуального принуждения, логично заключить, что наложение ареста на имущество является «точечным» инструментом воздействия на подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия, с целью ограничения права собственности и, при необходимости, производных от него прав.

Законодатель обоснованно выделил конкретные меры процессуального принуждения, и поместил их в самостоятельную главу УПК РФ (Глава 14 «Иные меры процессуального поведения»).

А.В. Смирнов и К.Б. Калиновский дают следующее определение рассматриваемому институту: «наложение ареста на имущество (ст. 115 – 116 УПК) — это превентивно‑обеспечительная мера процессуального принуждения, содержание которой состоит в действиях по предупреждению сокрытия или отчуждения имущества с целью обеспечить исполнение приговора в части имущественных взысканий».[[11]](#footnote-11)

Ряд авторов указывают на природную дихотомию института наложения ареста на имущество – как мера процессуального принуждения и как следственное действие.[[12]](#footnote-12) [[13]](#footnote-13) [[14]](#footnote-14)

УПК РФ указывает на обеспечительно-превентивный характер данного института. Однако современная правоприменительная практика в некоторых случаях определяет предметы, на которые был наложен арест, как доказательства по уголовному делу.

Некоторые авторы, давая определение наложению ареста на имущество, отталкиваются от нормативно установленных элементов наложения ареста, определяя наложение ареста на имущество как запрет, адресованный собственнику или иному владельцу имущества, распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться им, а также в изъятии имущества и передаче его на хранение.[[15]](#footnote-15) [[16]](#footnote-16) [[17]](#footnote-17)

Наложение ареста на имущество, с точки зрения институционального содержания, включает:

1) цели и задачи;

2) правовые основания и условия наложения данной меры процессуального принуждения;

3) субъекты, которые участвуют в процессе наложения ареста на имущество;

4) предметы ареста;

5) процедуру наложения ареста на имущество.

Целью наложения ареста на имущество, т.е. то, что самим законодателем определено как цели ареста, является имущественное обеспечение исполнения приговора в части 1) гражданского иска; 2) взыскания штрафа, предусмотренного санкцией Особенной части УК РФ; 3) конфискации имущества, указанного в ст. 104.1 УК РФ; 4) другие имущественные взыскания.

Проведенный анализ практики судов общей юрисдикции показал, что в качестве целей наложения ареста выступали: 1) гражданский иск – 20 из 50 решений (40%); 2) штраф – 13 из 50 решений (26%); 3) конфискация – 7 из 50 решений (14%); 4) иное имущественное взыскание – 9 из 50 решений (18%); 5) не указана цель – 1 из 50 решений (2%); 5) нет информации – 21 из 50 решений (42%). В подавляющем большинстве случаев именно восстановление нарушенных имущественных и личных неимущественных прав является основной целью наложения ареста на имущество.

Задачейналожения ареста на имущество является осуществление превентивных действий по полному и оперативному (своевременному) выявлению имущественной массы подозреваемого, обвиняемого, лиц, несущих по закону материальную ответственность за действия указанных лиц, а также «других лиц», если будет установлено, что их имущество приобретено преступным путем во взаимосвязи с действиями лиц, указанных в ч. 1 ст. 115 УПК РФ.

Правовые основания наложения ареста на имущество.

В. В. Кальницкий определяет основания наложения ареста на имущество как «фактические данные (доказательства), вытекающие исключительно из материалов уголовного дела, устанавливающие причинение преступлением материального ущерба и вероятность поступления требования о его возмещении либо позволяющие квалифицировать содеянное по статье УК РФ, предусматривающей конфискацию имущества».[[18]](#footnote-18)

Г. В. Аршба в своем диссертационном исследовании предлагает такое определение оснований наложения ареста на имущество: «наличие достаточных доказательств, указывающих на причинение преступлением имущественного или морального вреда, приобретение имущества в результате преступных действий, указывающих на приобретение имущества в результате преступных действий обвиняемого (подозреваемого), предъявление гражданского иска о его возмещении либо вероятность поступления такого иска, устанавливающих возможность других имущественных взысканий с обвиняемого (подозреваемого), а также позволяющих квалифицировать деяние по статье Уголовного кодекса, предусматривающей штраф».[[19]](#footnote-19)

Полностью согласиться с предложенными авторами концепциями нельзя по той причине, что авторы смешивают понятия «основание» и «цель», включая тем самым в основания наложения ареста на имущество цель, т.е. обеспечение исполнения приговора в части гражданского иска, штрафа, конфискации или иных имущественных взысканий.

Условиями наложения ареста на имущество являются: 1) заявленный гражданский иск; 2) наличие фактических данных, свидетельствующих о возможных иных имущественных взысканий (например, судебных издержек). О. Н. Лаврова, например, выделяет дополнительное условие – если возможно назначение наказания в виде конфискации имущества, то есть лицо обоснованно подозревается (обвиняется) в совершении преступлений, предусмотренных ст. 104.1 УК РФ.[[20]](#footnote-20)

По поводу заявленного гражданского иска практика выявила несколько противоречий. С одной стороны, гражданский истец в уголовном процессе появляется только тогда, когда судья, следователь или дознаватель вынесут соответствующее постановление о признании конкретного лица гражданским истцом (ч. 1 ст. 44 УПК РФ). В контексте наложения ареста это означает, что сначала лицо должно подать гражданский иск, быть признанным гражданским истцом и только потом дознаватель, следователем могут инициировать процедуру наложения ареста на имущество. С другой стороны, если в соответствии с ч. 1 ст. 160.1 УПК РФ установлено, что совершенным преступлением причинен имущественный вред, следователь, дознаватель обязаны незамедлительно принять меры по установлению имущества подозреваемого, обвиняемого или лиц, которые в соответствии с законодательством РФ несут ответственность за вред, причиненный подозреваемым, обвиняемым, стоимость которого обеспечивает возмещение причиненного имущественного вреда, другие имущественные взыскания, а также принять меры по наложению ареста на такое имущество.

Верховный Суд РФ в Обзоре практики рассмотрения судами ходатайств о наложении ареста на имущество по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, утвержденным Президиумом Верховного Суда РФ 27.03.2019[[21]](#footnote-21) в п.п. 1.1 и 1.2 , что отсутствие в материалах дела подтвержденной информации о том, что по делу заявлен гражданский иск, не является препятствием в удовлетворении ходатайства следователя/дознавателя о наложении ареста на имущество.

Буквальное толкование ч. 1 ст. 111, ч. 1 ст. 115 и ч. 1 ст. 116 УПК РФ не позволяет четко разграничить цели и основания наложения ареста на имущество как разновидность иных мер процессуального принуждения.

Совершенно справедливо указывает И.Б. Тутынин, что в научной литературе существует точка зрения о том, что законодатель подменяет указанные понятия.[[22]](#footnote-22)

Буквальное толкование ч. 1 ст. 111 УПК РФ позволяет сделать вывод о том, что любая из иных мер процессуального принуждения должна содержать следующие общие цели: 1) надлежащее обеспечение порядка уголовного судопроизводства; 2) надлежащее обеспечение исполнения приговора. Указанное не исключает, что конкретная иная мера процессуального принуждения может содержать дополнительные специфические цели. Однако действующая редакция ч. 1 ст. 115 УПК РФ, указывающая на обеспечение приговора в части имущественных взысканий, все равно является неопределенной в той части, в которой указывает гражданский иск, конфискацию, штраф и иные имущественные взыскания как процессуальный механизм, являющийся одновременно и основанием, и условием наложения ареста.

Представляется, что целью наложения ареста на имущество является обеспечение уголовного судопроизводства и надлежащего исполнения приговора.

Основанием наложение ареста на имущество является наличие достаточной информации и сведений о том, что совершенным деянием причинен имущественный и/или моральный вред и/или сведений о том, что для восстановления нарушенных прав потерпевших и государства потребуется применение различных имущественных взысканий.

Условием наложения ареста на имущество являются: 1) возможность заявления гражданского иска вне зависимости от того, подан ли по делу или нет; 2) наличие в качестве санкции в конкретном составе преступления, предусмотренным УК РФ, штрафа или иного имущественного взыскания; 3) возможность реализации по делу механизма, предусмотренного ст. 104.1 УК РФ.

Субъектомналожения ареста на имущество является суд. Инициатива избрания данной меры процессуального принуждения исходит от следователя (с согласия руководителя следственного органа) либо дознавателя (с согласия прокурора), но дополнительным «контрольно-проверочным фильтром» выступает суд, который рассматривает ходатайство органа предварительного расследования, и удовлетворяет либо отказывает в удовлетворении. В данном случае проявляется одна из форм судебного контроля – превентивный судебный контроль, так как судом разрешаются вопросы о возможности ограничения конституционных прав личности.[[23]](#footnote-23)

**1.2. Наложение ареста на имущество как межотраслевой институт.**

Право как инструмент регулирования общественных отношений представляет собой систему. Любая система состоит из элементов. С точки зрения теории права, принято разделять понятия «система права» и «система норм права». Система права – это комплекс существующих в обществе правовых отношений. Система норм права – это совокупность взаимосвязанных правовых норм. Так как «основная единица права» как системы – это норма права, то в теории права существует особое структурное системное деление норм права (общие структурные подразделения системы) – институты, подотрасли, отрасли норм права.

А.В. Поляков и Е.В. Тимошина рассматривают институт права как устойчивую группу правовых норм, регулирующих определенную разновидность качественно однородных общественных отношений.[[24]](#footnote-24)

Правовые институты могут быть отраслевыми и межотраслевыми. Различие между отраслевыми и межотраслевыми институтами заключается в предмете.

Сущность института – это общественно-правовое отношение, а не количество нормативных правовых актов, которые выступают инструментом регулирования. В этом плане стоит указать, что некоторые ученые делают акцент именно на нормативно-правовой элемент межотраслевого характера данного института, а не на суть правового отношения.[[25]](#footnote-25) [[26]](#footnote-26)

Любой анализ правового регулирования необходимо начинать с основ. В современном отечественном правовом регулировании такой основой является Конституция РФ.

Статья 35 Конституции РФ устанавливает один из главнейших правовых режимов, ознаменовывающих суть рыночных отношений. В соответствии с ч. 1 право частной собственности охраняется законом. Часть 3 указанной статьи дополняет смысл права, заложенного в ч. 1, никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Изложенные конституционные права фактически представляют собой гарантии того, что право собственности не просто гарантируется и признается (как, например, другие конституционные права), но и подлежит реальной государственной защите. Это означает, что любое иное отраслевое регулирование, которое прямо или косвенно затрагивает право собственности, должно основываться на конституционных гарантиях.

В соответствии со ст. 209 ГК РФ, собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, *…*

Таким образом, собственник и иной титульный владелец осуществляют все вещные правомочия в отношении объекта гражданского права, а прекратить право собственности или ограничить возможно только в ситуациях, строго указанных в законе.

Арест на имущество не направлен на лишение собственника или иного титульного владельца права собственности или иных производных прав в смысле ч. 3 ст. 35 Конституции РФ. Наложение ареста на имущество как стадийная мера направлена, прежде всего, на превентивное ограничивающее воздействие. В этом плане взаимосвязанные положения ст.ст. 115-116 УПК РФ ближе к конституционному регулированию ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, в соответствии с которой права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Арест временно ограничивает движение объекта гражданского права в обороте. В подтверждение изложенной позиции будет не лишним уточнить, что ч. 2 ст. 115 УПК РФ первоначально ограничивает право на распоряжение и лишь в «необходимых случаях» право пользования.

Возникает вопрос о том, можно ли ограничить право владения имуществом. В ч. 2 ст. 115 УПК РФ указание на это нет. Рассмотрим иные ограничения.

Пользование представляет собой извлечение полезных свойств из вещи. Поясним, что в соответствии с п. 1 ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Категория имущества – это размытая категория. В данную категорию в соответствии со ст. 128 ГК РФ входят вещи и иное имущество. В дореволюционной доктрине преобладала позиция, что право собственности возможно только в отношении материальных объектов.[[27]](#footnote-27)

Правомочие распоряжения, по мнению О. А. Хатунцева, представляет собой правомочие собственника имущества, в силу которого он определяет юридическую судьбу имущества, включает его в экономический оборот путем совершения различного рода сделок (купля-продажа, передача в доверительное управление, сдача в аренду и другие).[[28]](#footnote-28) Если автор делает акцент на определении юридической судьбы имущества, то классики советской цивилистики, М.М. Агарков и А.В. Венедиктов, полагали, что распоряжение возможно не только юридическими, но и фактическими действиями.[[29]](#footnote-29) [[30]](#footnote-30)

Владение имуществом. Нельзя не согласиться в этой части с еще одним дореволюционным классиком отечественной цивилистики И.А. Покровским, который указывал, что: «Владение, несмотря на огромную литературу о нем, продолжает до сих пор оставаться одним из труднейших отделов гражданского права».[[31]](#footnote-31) Актуальность данного тезиса поддерживается и в наши дни. Так как романо-германская система права уходит корнями в римское право, то право собственности (особенно в континентальной традиции) сохранило 2 элемента – *corpus possessionis*, т.е. господство лица над вещью, и *animus possessionis*, т.е. намерение владеть. Отечественный правопорядок не знает последней составляющей, то есть «духа владения». Именно поэтому в нашем правопорядке арендодатель признается владельцем вещи.

Д.И. Мейер определял владение как фактическую возможность в любой момент приступить к обладанию вещью.[[32]](#footnote-32) Однако нельзя не согласиться с позицией современной петербургской цивилистической школы права о том, что лучшее определение *corpus possessionis* было сформировано еще в Дигестах: это такое положение лица в отношении вещи, в каком нормально находятся собственники в отношении своих вещей.[[33]](#footnote-33)

Практическая значимость разграничения данных правомочий заключается в том, чтобы понять, является ли отсутствие в ч. 2 ст. 115 УПК РФ правомочия владения умышленным квалифицированным умолчанием законодателя или все же представляет собой пробел. Очевиден факт, что современный гражданский оборот строится на принципе глобальной оборотоспособности имущества, а значит, например, недвижимость (здание) может принадлежать на праве собственности одному лицу (собственник), а находится в фактическом владении другого лица (арендатора). Ситуация осложняется тем, что в рамках арендных правоотношений в отечественном правопорядке возможно наделение арендатора не только пользованием, но и владением и пользованием одновременно (п. 1 ст. 606 ГК РФ).

Приведенный пример демонстрирует проблему разграничения владения и пользования. С одной стороны, владение не ограничивается лишь возможностью пользоваться. С другой стороны, при ограничении пользования лицо поражается и во владении, так как обеспечительная цель ареста в запрете пользования фактически выражается во временном ограничении движения имущества в гражданского обороте.

Приведенный пример указывает на то обстоятельство, что законодатель, конструируя институт наложения ареста, не учел рассматриваемых обстоятельств.

**Глава 2.**

**Анализ влияния позиций Конституционного Суда РФ на процедуру наложения ареста на имущество**

**2.1. Понятие и виды предмета наложения ареста на имущество**

В соответствии со ст.ст. 10, 118 и 125 Конституции РФ Конституционный Суд РФ является судебным органом власти в РФ. Одна из его задач – это проверка на соответствие положениям Конституции РФ нормативных правовых актов.

С момента принятия УПК РФ в 2001 году Конституционный Суд РФ принял около 70 решений, касающихся института наложения ареста на имущество. С уверенностью можно сказать, что во многом современный институт наложения ареста на имущество, существующий в УПК РФ, приобрел свою юридическую точность и системность именно благодаря решениям Конституционного Суда РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 115 УПК РФ предметом ареста является имущество.

Анализ положений ст. 128 ГК РФ позволяет прийти к заключению о том, что понятие «имущество» является собирательной категорией. В неё входят: 1) отдельные вещи (предмет материальной действительности, отвечающий критериям ограниченности в пространстве и индивидуальности) или их совокупность; 2) деньги (наличные и безналичные), ценные бумаги; 3) имущественные права.

Сам УПК РФ долго не содержал в ст. 5 определения понятия «имущество», т.е. правоприменитель прибегал к использованию бланкетного толкования и отталкивался от понятия, закрепленного ст. 128 ГК РФ.

С одной стороны, вполне логично, что при необходимости правильного применения той или иной нормы права правоприменитель использует отраслевое законодательство в контексте конкретных правоотношений.

С другой стороны, нормативно в уголовно-процессуальном законодательстве понятие «имущество» не закреплено. В этой связи необходимо учитывать, что правовое регулирование объекта гражданского права зависит от специфики объекта. Это предопределяет необходимость системного регулирования вопроса определения понятия «имущество» в уголовном процессе для четкого применения института наложения ареста на имущество.

31.10.2012 проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (в части уточнения порядка наложения ареста на имущество)» был внесен и зарегистрирован в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации (далее – ГД РФ).[[34]](#footnote-34)

В результате долгого обсуждения в 2015 году законодатель принял Федеральный закон от 29.06.2015 № 190-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»[[35]](#footnote-35). Он содержит в себе целый комплекс норм УПК РФ в части наложения ареста на имущество и связанных с арестом вопросов.

Статья 5 УПК РФ была дополнена п. 13.1, который дает определение понятия «имущество», т.е. это любые вещи, включая наличные денежные средства и документарные ценные бумаги; безналичные денежные средства, находящиеся на счетах и во вкладах в банках и иных кредитных организациях; бездокументарные ценные бумаги, права на которые учитываются в реестре владельцев бездокументарных ценных бумаг или депозитарии; имущественные права, включая права требования и исключительные права.

В связи с тем, что уголовно-процессуальное законодательство оперирует категориями иной отрасли права, в частности, гражданского права, само уголовно-процессуальное законодательство, не обладая предметным приоритетом в регулировании категорий гражданского права, должно согласовываться с нормативным регулированием, изложенным в ГК РФ, например, при определении объектов гражданского права, на которые может быть наложен арест.

В уголовно-процессуальное области таким нормативным основанием, несмотря на наличие п. 13.1 ст. 5 УПК РФ, является ст. 128 ГК РФ.

Следует обратить внимание на то, что перечень объектов гражданского права в соответствии со ст. 128 ГК РФ не является исчерпывающим. Объясняется это тем, что ст. 128 ГК РФ является общей нормой, т.е. с точки зрения формальной логики, если конкретный объект не попадает под определение одного из объектов, перечисленных в ст. 128 ГК РФ, то он не может считаться объектом гражданского оборота. В связи с этим, главная цель гражданского законодательства – это не только не препятствовать развитию гражданского оборота, а наоборот обеспечивать его поступательное развитие с учетом требований времени.

Так, например, федеральный законодатель Федеральным законом от 18.03.2019 № 34-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации»[[36]](#footnote-36) внес изменения в ст. 128 ГК РФ, дополнил перечень «иного имущества» таким объектом гражданских прав, как «цифровые права».

В Федеральном законе от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»[[37]](#footnote-37), в ст. 1 дано определение понятиям «цифровые финансовые активы» и «цифровая валюта». В УПК РФ соответствующие изменения внесены не были. Возникли следующие проблемы, в частности, возможность наложения ареста на «цифровые права» в рамках уголовно‑процессуальной деятельности.

Представляется, что «цифровые права», указанные в ст. 128 ГК РФ, включены в раздел имущественных прав. П. 13.1 ст. 5 УПК РФ под имуществом понимает, в том числе, имущественные права. Системное толкование позволяет прийти к выводу, что «цифровые права» входят в уголовно-процессуальное понятие «имущество», а значит и «цифровые права» могут выступать предметом наложения ареста на имущество.

УПК РФ указывает следующее имущество, которое может выступать предметом наложения ареста:

1) вещи, т.е. материальные объекты, включающие наличные денежные средства и документарные ценные бумаги;

2) безналичные денежные средства, находящиеся на счетах и во вкладах в банках и иных кредитных организациях;

3) бездокументарные ценные бумаги, права на которые учитываются в реестре владельцев бездокументарных ценных бумаг или депозитарии;

4) имущественные права, включая права требования и исключительные права.

Безналичные денежные средства.

В 2014 году Конституционный Суд РФ принял Постановление от 10.12.2014 № 31-П[[38]](#footnote-38). Заявитель просил признать взаимосвязанные положения ст. ст. 115 и 82 УПК РФ неконституционными в той части, в которой ставят в неравное положение лиц, на чьи денежные средства накладывается арест, в зависимости от специфики денежных средств (наличные/безналичные), так как только наличные денежные средства могут быть переданы на хранение лицу, признанному потерпевшим. Более того, хранение арестованных денежных средств на счетах банковских организаций ограничивает возможность пользования данными денежными средствами в предпринимательских целях.

Конституционный Суд РФ указал, что в основе различного правового регулирования всегда лежит специфика конкретного объекта. В данном случае – это объект гражданских прав. Правовой режим наличных денег и безналичных денежных средств отличается в силу того, что деньги – это вещь (ст. 128 ГК РФ), а значит на неё распространяются правила вещно-правового регулирования, т.е. на наличные деньги субъект может обладать правом собственности. Безналичные денежные средства представляют собой запись, т.е. обязательственное требование держателя банковского счета к банку. Однако это не означает, что различный режим правого регулирования автоматически создает диспропорцию и неравенство.

В силу того, что арест, накладываемый на безналичные денежные средства, представляет собой как запрет кредитной организации совершать любые операции по счету, так одновременно и создает обязанность обеспечить исполнение данного требования, т.е. гарантировать безопасность арестованного имущества, чтобы впоследствии законные права и свободы потерпевших были восстановлены.

Однако факт запрета осуществления любых операций с денежными средствами создает для законного владельца денежных средств препятствия, вызванные невозможностью ими пользоваться, инфляционные риски, риск прекращения деятельности кредитной организации.

В случае приостановления предварительного расследования по уголовному делу наложенный арест фактически становится мерой, ограниченной только сроками уголовного преследования.

Конституционный Суд РФ признал ст. 115 УПК РФ несоответствующей Конституции РФ в той части, в которой предусмотренный механизм обеспечения сохранности имущества, на которое наложен арест с целью обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, не гарантирует эффективную защиту прав и законных интересов лица, признанного потерпевшим и гражданским ответчиком по уголовному делу, в рамках производства по которому на денежные средства, похищенные со счета этого лица и находящиеся на счетах третьих лиц, был наложен арест, в случаях, когда предварительное расследование по данному уголовному делу приостановлено на неопределенно длительный срок в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Законодателю, по мнению Конституционного Суда РФ, необходимо создать эффективный механизм защиты прав указанных лиц в отношении безналичных денежных средств.

До устранения выявленной проблемы государственным органам (в частности, органам предварительного расследования) было рекомендовано провести соответствующие следственные действия и оценить необходимость дальнейшего ареста безналичных денежных средств, либо безналичные денежные средства могут быть переданы на хранение на депозитный счет территориального органа Федерального казначейства.

Статья 115 УПК РФ в дальнейшем была дополнена положениями, содержащими обязательное установление срока наложения ареста, в том числе, на безналичные денежные средства иных лиц, а также возможность обжалования «иными лицами» данной меры процессуального принуждения.

Заключительная часть п. 5.2 Постановления № 31-П[[39]](#footnote-39) содержит указание о том, что: «Впредь до внесения соответствующих изменений в статью 115 УПК Российской Федерации положения ее частей шестой и седьмой не должны рассматриваться как препятствующие в таких случаях передаче безналичных денежных средств, на которые в рамках производства по уголовному делу наложен арест в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, на хранение на депозитный счет территориального органа Федерального казначейства…». Представляется, что фраза «Впредь со соответствующих изменений...» означает, что федеральный законодатель обязан учесть временный регуляторный механизм, предложенный Конституционным Судом РФ. Возможность передачи безналичных денежных средств на счет территориального органа Федерального казначейства оправдана хотя бы потому, что защищает безналичные денежные средства от ликвидации со стороны частной кредитной организации, где они хранятся.

По статистике за период с 2015 года по 2021 год было ликвидировано или отозвано лицензий у 440 банковских организаций.[[40]](#footnote-40) Конечно, в условиях нестабильности внешнего и внутреннего рынков лица, чьи денежные средства потенциально могут быть арестованы на долгий срок, рискуют потерять свои вложения. С одной стороны, существуют специальные субъекты, оказывающие помощь в такой ситуации, например, Центральный Банк РФ (далее – ЦБ РФ), Агентство по страхованию вкладов и другие, но это не отменяет того, что лицо понесет издержки, а в самом печальном сценарии, может не вернуть денежные средства. Федеральное казначейство, являясь федеральным органом исполнительной власти, и подчиненное Правительству РФ, отвечает критериями стабильности и безопасности. Арестованные безналичные денежные средства и переданные на хранение в Федеральное казначейство будут защищены.

Возникает вопрос о возможности сослаться в ходатайстве о переводе безначальных денежных средств на счет территориального органа Федерального казначейства на Постановление № 31-П[[41]](#footnote-41) в виду того, что федеральным законодателем этот вопрос не разрешен. Представляется, что это возможно в силу обязательности позиций Конституционного Суд РФ для всех правоприменителей.

В судебной практике в качестве предмета ареста безналичные денежные средства выступили в 13 из 50 решений (26%). Таким образом, с учетом развития кредитно-денежных отношений и специальных инструментов финансового взаимодействия участников гражданского оборота, безналичные денежные средства все чаще выступают предметом ареста.

В ходе анализа практики по данному предмету ареста была выявлена интересная проблема.

В определении Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 09.04.2020 № 77-498/2020[[42]](#footnote-42) и в кассационном определении Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 30.06.2020 № 77-336/2020[[43]](#footnote-43) заявители подавали жалобы на то, что санкционированный судом арест безналичных денежных средств, хранящихся на расчетных счетах в банковских организациях, фактически привел к тому, что заявителям ограничили доступ к единственному финансовому источнику, которым они владеют. Арестованные банковские счета одновременно являлись и зарплатными счетами. Арест, наложенный на безналичные денежные средства, хранящиеся на соответствующем расчетном счете, подразумевает запрет его использования. Аналогичная проблема выявлена в апелляционных постановлениях Московского городского суда от 04.08.2020 № 10-14103/2020[[44]](#footnote-44) и от 07.09.2020 № 10-16287/2020[[45]](#footnote-45).

М.В. Соколова предлагает накладывать арест на конкретную часть имущества, находящуюся во взаимосвязи с причиненным вредом, конфискацией или штрафом.[[46]](#footnote-46) В обоснование своей позиции она указывает на успешный зарубежный опыт управления арестованными активами, свободная часть которых остается в рамках рынка, что позволяет не только сохранить, но и приумножить их, что в большей степени соответствует компенсационной направленности защиты прав потерпевших. Автор считает, что обозначенная проблема не требует дополнительного нормативного разрешения. Она решается исключительно путем системного толкования положений УПК РФ и позиций Конституционного Суда РФ.

Ценные бумаги.

Регулирование оборота ценных бумаг предусмотрено в ГК РФ и иных отраслевых нормативных правовых актах (например, Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»[[47]](#footnote-47)). В соответствии с п. 1 ст. 142 ГК РФ документарными ценными бумагами являются документы, соответствующие установленным законом требованиям и удостоверяющие обязательственные и иные права, осуществление или передача которых возможны только при предъявлении таких документов; бездокументарными ценными бумагами признаются обязательственные и иные права, которые закреплены в решении о выпуске или ином акте лица, выпустившего ценные бумаги в соответствии с требованиями закона, и осуществление и передача которых возможны только с соблюдением правил учета этих прав в соответствии со ст. 149 ГК РФ.

Документарными ценными бумагами являются: предъявительские (ценными бумагами на предъявителя), ордерные и именные.

Ценная бумага – это такой вид объекта права, который имеет обязательные реквизиты, установленную форму, способ и форму обращения.

Часть 1 статьи 116 УПК РФ установила отдельные цели, для достижения которых возможно наложить арест на ценные бумаги: 1) конфискация; 2) возмещение вреда (по сути гражданский иск); 3) штраф. Получается, что категория «иных имущественных взысканий» выпала из целей по ч. 1 ст. 116 УПК РФ. Однако та же ч. 1 содержит указание на то, что арест на ценные бумаги накладывается с учетом требований ст. 115 УПК РФ. Подобная юридическая техника свидетельствует о том, что ст. 115 УПК РФ применяется в части регулирования, не затронутого ст. 116 УПК РФ. Вероятно, законодатель отсылает к общей процедуре, связанной с наложением ареста на имущество.

Определяя в ч. 1 ст. 116 УПК РФ в качестве целей наложения ареста на имущество обеспечение конфискации, возмещения вреда или исполнения наказания, законодатель создал ситуацию правовой неопределенности. Выражается она в том, что формулирование самостоятельных целей по ст. 116 УПК РФ ориентирует правоприменителя на то, что арест на ценные бумаги преследует иные цели, хотя самостоятельное выделение ареста на ценные бумаги объясняется лишь процедурными особенностями предмета ареста.

Процессуалистами выдвигается позиция, в соответствии с которой цели по ст. 115 и ст. 116 УПК РФ должны быть едины.[[48]](#footnote-48) Безусловно такая позиция заслуживает поддержки, потому что цель определяется самостоятельно. Предмет не может влиять на цель, потому что предмет является материальным объектом, используемым для достижения цели. Цель всегда первична и находится вне зависимости от предмета.

В практике Конституционного Суда РФ есть несколько дел, в которых заявители в своих жалобах пытались оспорить конституционность регулирования ст. 116 УПК РФ. Одно из дел – это определение от 26.05.2016 № 994-О[[49]](#footnote-49). По данному делу Конституционный Суд РФ не подвергнул анализу ст. 116 УПК РФ, несмотря на то, что заявители в своих жалобах оспаривали, в том числе, и ее конституционность.

Важным можно считать определение от 08.11.2018 № 2794-О.[[50]](#footnote-50) Заявитель в жалобе оспаривал конституционность, в том числе, ст. 116 УПК РФ в той части, в которой она ограничивает право собственности на ценные бумаги, а также ограничивает право участия акционера в управлении обществом.

В своем решении Конституционный Суд РФ указал, что арест представляет собой обеспечительную меру, позволяющую защитить права потерпевших, а также обеспечить надлежащее исполнение приговора. Право собственности лиц, не указанных в ч. 1 ст. 115 УПК РФ, возможно ограничить только в публично правовых целях и при условии установления преступного характера приобретенного имущества. По сути, Конституционный Суд РФ воспроизвел свои предыдущие позиции, в частности, постановление от 21.10.2014 № 25-П[[51]](#footnote-51), определения от 26.01.2017 № 6-О[[52]](#footnote-52), от 28.02.2017 № 471‑О‑Р[[53]](#footnote-53), от 24.04.2018 № 878-О[[54]](#footnote-54). Несоответствие ст. 116 УПК РФ Конституции РФ Конституционный Суд РФ не усмотрел, дополнительно отметив, что по представленным решениям судов общей юрисдикции арест на акции был наложен на том основании, что следствие подтвердило преступный характер их происхождения.

Проблема, связанная с реализацией прав акционеров на участие в управлении обществом, представляется дискуссионной. Она поднималась и в научной литературе.[[55]](#footnote-55) Представляется, что Конституционный Суд РФ слишком формально подошел к данной жалобе по следующим причинам.

С точки зрения доктрины, права держателей акций – это вид корпоративных прав. Так, например, Т.В. Кашанина определяет корпоративное право как «*систему правил поведения, разработанные в организации, основанной на объединении лиц и капиталов, выражают волю ее коллектива и регулируют различные стороны деятельности данной организации».*[[56]](#footnote-56)

Статьи 31 и 32 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»[[57]](#footnote-57) устанавливают, что держатели акций имеют право не только на получение дивидендов в соответствующей части, но и на участие в деятельности общества.

Ни практика Конституционного Суда РФ, ни практика судов общей юрисдикции не нашли разрешение таких практических проблем как определение объема ограничений корпоративных прав при наложении ареста на ценные бумаги в рамках уголовного судопроизводства, т.е. ограничиваются только вещные права или, в том числе, и право на участие в управлении обществом. Неразрешенными остаются смежные проблемы, в частности, определение кворума для созыва собрания и принятия решений в рамках собрания.

В данной ситуации необходимо обратиться к арбитражной практике. Так, например, Елена Агаева и Елена Квартникова приводят судебную практику, подтверждающую тезис о том, что следует различать ограничение корпоративных прав, предоставляемых акцией, и ограничение вещных прав на акцию.[[58]](#footnote-58)

В соответствии с п. 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.07.2003 № 72 «Обзор практики принятия арбитражными судами мер по обеспечению исков по спорам, связанным с обращением ценных бумаг»[[59]](#footnote-59) наложение ареста на акции (ограничение права на распоряжение акциями) без прямого запрета на пользование акциями и осуществление удостоверенных ими прав по участию в управлении акционерным обществом не ограничивает права акционера на голосование. Данный тезис подтверждается, в том числе, судебной арбитражной практикой, в частности, постановлениями Федерального арбитражного суда Северо‑Кавказского округа от 15.03.2007 № Ф08-1133/2007 по делу № А53‑7785/2006-С4-11[[60]](#footnote-60), от 12.05.2006 № Ф08‑1905/2006 по делу № А53‑17968/2005-С4-41[[61]](#footnote-61).

С избранным авторами подходом можно согласиться. Как правило, накладываемый арест подразумевает запрет на распоряжение предметом, т.е. запрет на отчуждение акций. Ценными бумагами (если речь идет о бездокументарных ценных бумагах) нельзя владеть как обычной вещью.

Акции предоставляют два ключевых права – это право на дивиденды и право на участие в управлении обществом. Системное толкование ст.ст. 115, 116 УПК РФ позволяет заключить, что правоприменителю важно ограничить дальнейшее движение конкретного предмета ареста, чтобы в будущем обеспечить надлежащее исполнение приговора. Управление обществом со стороны лиц, указанных в ч.ч. 1 и 3 ст. 115 УПК РФ, может привести как к ухудшению положения общества, что, в свою очередь, приведет уменьшению рыночной стоимости ценных бумаг, так и наоборот. Стоимость акций за время расследования и рассмотрения дел по существу может вырасти, а взыскание нужно будет произвести только в соответствующей части.

Все приведенные выше рассуждения показывают необходимость дифференциации правового регулирования в отношении разных предметов ареста, а также индивидуальный подход к определению конкретных запретов в отношении лиц, на чьи ценные бумаги накладывается арест.

Анализ практики судов общей юрисдикции показал, что арест ценных бумаг является редкостью. Только в одном деле был наложен арест на ценные бумаги – определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10.12.2019 № 77-40/2019[[62]](#footnote-62). В качестве предмета ареста по данному делу были документарные облигации на предъявителя.

Недвижимость.

В силу прямого указания п. 1 ст. 130 ГК РФ недвижимость (земельные участки, жилые и нежилые помещения и т.д.) являются вещью, а значит может выступать предметом ареста в соответствии со ст. 115 УПК РФ.

В определении Конституционного Суда РФ от 29.05.2018 № 1222-О[[63]](#footnote-63) заявители в своих жалобах пытались признать неконституционными положения ч.ч. 1 и 2 ст. 115 УПК РФ и взаимосвязанные положения ч. 31 ст. 34 Федерального закона от 23 июня 2014 года № 171-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»[[64]](#footnote-64) на том основании, что указанные нормативные правовые акты предоставляют иным органам, не имеющим отношения к расследованию уголовного дела и рассмотрению по существу, расширять наложенные ограничения, в том числе, путем принятия нормативных правовых актов на уровне субъекта федерации по земельным вопросам.

Конституционный Суд РФ указал, что оспариваемые законоположения не влияют на уголовно-процессуальные правоотношения, не могут и не влияют на объем накладываемых ограничений в рамках наложенного ареста. Только УПК РФ регулирует вопросы наложения ареста в рамках уголовно‑процессуальных правоотношений.

В определении от 17.07.2018 № 2049-О[[65]](#footnote-65) заявителями были участники долевого строительства. Они пытались оспорить положения ст. 115 УПК РФ в той части, в которой УПК РФ предоставляет право ограничивать право собственности, а также накладывать арест на имущество, которое для залогодержателей является единственным пригодным для жизни жильем.

Конституционный Суд РФ указал, что указанные законоположения соответствуют Конституции РФ. Однако, как нам кажется, Конституционный Суд РФ обнажил ряд иных проблем. В частности, мотивировав свою позицию с указанием на взаимосвязанное регулирование ст.ст. 115 и 165 УПК РФ, суд указал, что они не регулируют правовое положение лиц, которые не являются ни собственниками, ни иными законными владельцами.

В определении от 27.02.2020 № 328-О[[66]](#footnote-66) и определении от 28.05.2020 № 1176-О[[67]](#footnote-67) заявители подняли проблему, затрагивающую сразу несколько элементов наложения ареста: круг субъектов, участвующих в наложении ареста, учет особенностей наложения ареста на недвижимость, срок ареста.

Заявители утверждали, что ст. 115 УПК РФ не позволяет регистрирующему органу (Единый государственный реестр недвижимости; далее - ЕГРН) автоматически снимать арест по истечению срока. В контексте рассмотрения нами недвижимости как предмета ареста мы исследуем вопрос лишь в части.

Конституционный Суд РФ высказал позицию о том, что по смыслу ст. 115 УПК РФ, ч. 13 ст. 12 «Правил направления документов (содержащихся в них сведений), необходимых для внесения сведений в Единый государственный реестр недвижимости, в порядке межведомственного информационного взаимодействия» Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости» и положений Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»[[68]](#footnote-68) органы предварительного расследования или суд направляют в реестр акт о наложении ареста, содержащий конкретные ограничения. По поступлению данного акта должностное лицо ЕГРН регистрирует обременение на конкретном объекте недвижимости. ЕГРН не обладает самостоятельной компетенцией по снятию наложенных ограничений. ЕГРН лишь осуществляет ведение реестра. Поэтому лишь орган, избравший арест в качестве меры процессуального принуждения, может снять наложенный арест. Истечение сроков ареста не является безусловным основанием для ЕГРН самостоятельно произвести снятие обременения.

Анализ кассационной практики судов общей юрисдикции показал, что в качестве предмета ареста недвижимость выступила в 30 из 50 решений (60%). В основном в качестве недвижимости выступали земельные участки, жилые и нежилые помещения.

С практической точки зрения для органа предварительного расследования недвижимость является предпочтительным предметом ареста по следующим причинам: 1) не столь затруднительная возможность отслеживания самого объекта (легко найти, отследить цепочку смены владельцев); 2) конкретная стоимость (кадастровая стоимость, которая определяется ЕГРН), что позволяет ориентироваться в объеме предполагаемого возмещения потерпевшим причиненного вреда; 3) арестная недвижимость легче отслеживается и поддается охране (ЕГРН содержит сведения о запрете совершения любых действий с арестованным имуществом).

В качестве одной из проблем, связанных с недвижимостью как предметом ареста, можно выделить проблему оценки соразмерности стоимости предмета ареста и причиненного преступлением вреда.

В соответствии с п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)»[[69]](#footnote-69) наложение ареста должно соответствовать принципу соразмерности, т.е. арест в размере либо причиненного вреда, либо не больше штрафа, указанного в качестве санкции в конкретном составе УК РФ. Суд уполномочен наложить арест на соответствующую часть имущества. Нарушение принципа соразмерности ареста является безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции в апелляционном порядке.

Так, например, в кассационном определении Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28.10.2020 № 77-840/2020[[70]](#footnote-70) арест был наложен на 46 объектов недвижимости совокупной стоимостью 1.2 млрд. руб., а причиненный ущерб в размере 654 млн. руб.

Подобные нарушения выявлены судами и в кассационном определении Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 16.01.2020 № 77-14/2020[[71]](#footnote-71), 16.01.2020 № 77-15/2020[[72]](#footnote-72), 20.01.2020 № 77-29/2020[[73]](#footnote-73) и других.

**2.2. Процессуальный статус лиц, на чье имущество накладывается арест**

УПК РФ содержит Раздел II, в котором указаны участники уголовно‑процессуальных правоотношений. Они разделены на 4 группы в зависимости от функций, которые выполняют: 1) суд (отправление правосудия); 2) сторона обвинения (осуществление и способствование предварительному расследованию); 3) сторона защиты (оказание помощи с целью оправдания); 4) иные лица, способствующие уголовно‑процессуальной деятельности.

Процессуальный статус характеризуется тем, что конкретное лицо: 1) названо в качестве участника уголовно‑процессуальной деятельности; 2) определены его права и обязанности (полномочия). Права и обязанности (полномочия) не ограничиваются только лишь Разделом II. В иных статьях УПК РФ, посвященных конкретизированному виду уголовно-процессуальных правоотношений (например, в процессе применения мер процессуального принуждения), будут содержаться дополнительные права и обязанности (полномочия) конкретных субъектов. Примером может являться ст. 115 УПК РФ, предусматривающая специальные полномочия органа, выступающего с ходатайством об избрании ареста, а также обязанности суда по дополнительному контролю, например, за сроками избрания ареста.

В качестве субъектов, на имущество которых может быть наложен арест, ч. 1 ст. 115 УПК РФ предусматривает подозреваемого, обвиняемого, лицо, несущее материальную ответственность за действия подозреваемого или обвиняемого.

Анализ практики судов общей юрисдикции выявил, что в 9 из 50 решений (18 %) арест был наложен на имущество подозреваемого; в 12 из 50 решений (24%) арест был наложен на имущество обвиняемого.

Анализ судебной практики не выявил проблем, связанных с фигурой подозреваемого или обвиняемого в процессе наложения ареста на имущество.

В отношении лиц, несущих материальную ответственность за действия подозреваемого/обвиняемого, практика правоприменения столкнулась с рядом проблем.

Так, например, в Постановлении Конституционного Суда РФ № 1-П[[74]](#footnote-74), одним из предметов рассмотрения Конституционного Суда РФ была ч. 1 ст. 115 УПК РФ в той части, в которой она позволяет налагать арест на имущество лица, не являющегося подозреваемым или обвиняемым по данному уголовному делу, при том что лицо, подлежащее привлечению в качестве подозреваемого (обвиняемого), не установлено и, следовательно, отсутствуют основания полагать, что  материальную ответственность за его действия должен нести в силу закона собственник имущества, на которое наложен арест и спор относительно которого с гражданским истцом разрешен в ином судебном порядке.

По данной проблеме Конституционный Суд РФ утверждает, что наложение ареста на имущество должно быть обусловлено предполагаемой причастностью конкретного лица к преступной деятельности или предполагаемым преступным характером происхождения (использования) конкретного имущества либо, как это предусмотрено ч. 1 ст. 115 УПК РФ, должно основываться на законе, устанавливающем материальную ответственность лица за действия подозреваемого или обвиняемого. Прослеживается взаимосвязь между причиненным потерпевшему вредом и соразмерное ограничение права собственности лиц, которые отвечают в материальном смысле за совершенные противоправные действия лиц. В таком случае ответственное в материальном смысле лицо становится гражданским ответчиком, т.е. по смыслу ст. 54 УПК РФ это может быть как физическое, так и юридическое лицо. Получается, что наложенный арест на имущество лица, несущего материальную ответственность, в основание закладывает именно внедоговорную ответственность. Соответственно, сама эта норма не предполагает наложение ареста на имущество такого лица в случае, если в силу договора или закона оно должно нести материальную ответственность за неисполнение подозреваемым или обвиняемым своих обязательств, вытекающих из иного, нежели причинение вреда, основания. В деле одного из заявителей таких оснований нет. Основания ответственности по делу носят иной характер, т.е. не внедоговорный, а значит спор должен разрешаться в порядке гражданского судопроизводства, где будет устанавливаться конкретный юридический состав (например, действительность договора) и иные существенные обстоятельства.

Само по себе наложение ареста на имущество лица, несущего материальную ответственность за действия лиц, указанных в ч. 1 ст. 115 УПК РФ, не являются неконституционными.

Нельзя не сказать, что лица, указанные в ч. 1 ст. 115 УПК РФ, не являются единственными, на чье имущество может быть наложен арест.

В соответствии с ч. 3 ст. 115 УПК РФ арест может быть наложен на имущество, находящееся у «других лиц», не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

Анализ судебной практики показал, что имущество «других лиц» подвергалось аресту в 31 из 50 решений (62%). Объяснение такому увеличению наложения ареста на имущество «других лиц» заключается в том, что реальные владельцы имущества, пользуясь гарантированным Конституцией РФ правом на охрану и защиту частной собственности, в попытке скрыть собственную имущественную массу, добытую, в том числе, преступным путем, совершают мнимые сделки. Именно в этой связи федеральный законодатель в ч. 3 ст. 115 УПК РФ создал механизм, по которому в рамках законных оснований возможно арестовать имущество «других лиц», с целью защиты прав потерпевших.

Федеральный законодатель фактически ввел нового участника уголовно процесса, в частности, субъекта уголовно-процессуального деятельности в институте наложения ареста на имущество.

Здесь стоит сделать важное методологическое пояснение. Для того, чтобы логически выстроить анализ процессуального положения «других лиц» при наложении ареста на имущество, необходимо проследить нормативное развитие процессуального положения данного участника, поэтому разделим анализ на два больших временных промежутка: до 2015 года и после 2015 года.

Данное деление не является случайным. Оно продиктовано большой реформой института ареста в УПК РФ, осуществленной Федеральным законом от 29.06.2015 № 190-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»[[75]](#footnote-75) в 2015 году.

Процессуального положения «других лиц», на чье имущество накладывается арест в рамках ст. 115 УПК РФ, до 2015 года.

Почти на протяжении 15 лет с момента принятия УПК РФ, процессуальное регулирование «других лиц» ограничивалось лишь общим указанием на то, что арест может быть наложен на их имущество, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого.

Федеральным законом от 27.07.2006 № 153-ФЗ[[76]](#footnote-76) ч. 3 ст. 115 УПК РФ была дополнена положением о возможности наложения ареста на имущество, которое либо использовалось, либо предназначалось для использования в качестве орудия преступления, либо для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

Поводом для изменения ч. 3 ст. 115 УПК РФ стала ратификация РФ Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма[[77]](#footnote-77) и принятие соответствующего Федерального закона от 06.03.2006 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму»[[78]](#footnote-78). Фактически законодатель расширил перечень оснований, при наличии которых возможно наложить арест на имущество «других лиц».

Можно сделать ряд выводов.

Во-первых, отсутствует четко определенный и закрепленный процессуальный статус «других лиц».

Во-вторых, отсутствует указание срока наложения ареста на имущество.

Практику правоприменения нельзя назвать сформировавшейся по данным вопросам. Это, в свою очередь, побудило граждан обращаться в Конституционный Суд РФ.

Определение от 20.03.2008 № 246-О-О[[79]](#footnote-79) повлияло на законодателя и последующие изменения правового регулирования института наложения ареста на имущество.

В жалобах заявители указывали, что ст. 115 УПК РФ позволяет накладывать арест на имущество «других лиц» без вынесения приговора в рамках соответствующего уголовного дела, в котором в судебном порядке будет подтверждена незаконность (преступность) приобретенного имущества.

Конституционный Суд РФ изложил общую позицию о том, что сам факт наложения ареста на имущества «других лиц» (как и лиц, указанных в ч. 1) – это не произвольное лишение права собственности. Арест – это временная мера, имеющая под собой четкие цели и основания применения, то есть исключается произвол со стороны государственных органов. Более того, лицо, на чье имущество наложен арест, может защитить свои права и свободы в судебном порядке. Конституционный Суд РФ четко подчеркивает, что право собственности, с точки зрения конституционного регулирования, не является абсолютным. Конституционная основа для ограничения права собственности – ч. 3 ст. 55 Конституции РФ.

С 2008 (2009) года все больше заявителей стало обращаться в Конституционный Суд РФ именно по вопросу о наложении ареста на имущество «других лиц».

Упомянем здесь же определение от 19.03.2009 № 317-О-О.[[80]](#footnote-80) Гражданка Л.И. Костарева в жалобе оспаривала конституционность ст. 115 УПК РФ, поскольку та допускает наложение ареста на имущество без предварительной оценки рыночной стоимости этого имущества и без соблюдения принципа соразмерности заявленного гражданским истцом требования и стоимости подлежащего аресту имущества.

Конституционный Суд РФ, в свою очередь, указал что: «Ограничение на основании судебного решения права собственности на имущество, представляя собой процессуальную меру обеспечительного характера, является временным и может быть обжаловано заинтересованными лицами в суд, что, как следует из представленных материалов, было реализовано заявительницей в кассационном порядке».

Отметим, что гражданка Л.И. Костарева в своей жалобе сформулировала важную проблему, смысл которой состоит в том, что арест как обеспечительная мера, обязан быть соразмерным, т.е. размер причиненного вреда потерпевшему (или размер потенциального штрафа) и арестовываемое имущество должны коррелировать друг с другом в части размера. Заметим, что вопрос об оценке соразмерности – это действительно вопрос конкретного правоприменителя, это не относится к оценке конституционности регулирования, заложенного в самой статье.

Процессуальное положение «других лиц», на чье имущество накладывается арест в рамках ст. 115 УПК РФ, после 2015 года.

В Постановление Конституционного Суда РФ № 1-П[[81]](#footnote-81) отражена важная уголовно-процессуальная проблема.

Заявителями оспаривалась ч. 9 ст. 115 УПК РФ поскольку она, не позволяя рассматривать приостановление производства по уголовному делу в качестве основания для отмены наложенного по правилам ч. 3 ст. 115 УПК РФ ареста на имущество, находящееся у другого лица, вопреки требованиям ст.ст. 35 и 55 Конституции РФ приводит к несоразмерному ограничению права собственности этого лица на неопределенное время.

Суд сформулировал позицию, в соответствии с которой, в случае приостановления предварительного расследования по основаниям, предусмотренным ст. 208 УПК РФ, складывается ситуация, при которой арест, наложенный на имущество «других лиц», из временной меры превращается в неограниченную по времени. Подобная ситуация не отвечает требованиям справедливости и соразмерности потому, что создает чрезмерное ограничение права собственности. Каждое лицо должно иметь эффективный способ защиты своих нарушенных прав и свобод.

Конституционный Суд РФ предписал, что до внесения соответствующих изменений в уголовно-процессуальное законодательство федеральным законодателем, необходимо исходить из следующего: 1) до приостановления уголовного дела следователь должен осуществить все возможные процессуальные действия; 2) анализировать фактические обстоятельства с совокупностью собранных доказательств для установления обстоятельств (или их отсутствия) по сохранению ранее наложенного ареста (или его отмене).

В Постановлении № 25-П[[82]](#footnote-82) поднимались сходные проблемы. Действующее уголовно-процессуальное законодательство не позволяет эффективно защитить права и свободы «других лиц», на чье имущество наложен арест, а также не наделяет их процессуальным статусом. Конституционный Суд РФ указывает, что по смыслу ст. 115 УПК РФ, лица, на чье имущество накладывается арест по ч. 3 ст. 115 УПК РФ, не являются ни подозреваемыми, ни обвиняемыми, ни лицами, несущими за их действия материальную ответственность. Однако такие лица все равно должны иметь эффективный механизм защиты своих прав и свобод, потому что это обеспечивает равенство и баланс интересов.

Представляется, что «другие лица», на чье имущество наложен арест, не обладают четкими правами и обязанностями, а также эффективным механизмом по защите своих прав

С одной стороны, Конституционный Суд РФ утверждает, что «другие лица» не указаны в ч. 1 ст. 115 УПК РФ, но они являются экстраординарным субъектом в процессе наложения ареста на имущество. Защищая их правовое положение, Конституционный Суд РФ указывает, что: «Наложение ареста на имущество других лиц возможно только в публично-правовых целях обеспечения предполагаемой конфискации имущества или сохранности имущества, относящегося к вещественным доказательствам по данному уголовному делу, и лишь при условии, что относительно этого имущества имеются достаточные, подтвержденные доказательствами основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления либо для финансирования преступной деятельности». Логика рассуждений Конституционного Суда РФ противоречива.

С одной стороны, Конституционный Суд РФ пытается разграничить положение «других лиц» и положение подозреваемого, обвиняемого в процедуре наложения ареста на имущество, а разное процессуальное положение субъектов может предопределять, в том числе, особенности правового регулирования.

С другой стороны, тот же Конституционный Суд РФ обращает внимание на то, что любые участники процессуальной деятельности (особенно граждане) должны обладать эффективным механизмом защиты своих прав и свобод, т.е. по сути иметь возможность реализовать конституционное право на защиту в самом широком смысле этого слова.

В соответствии с УПК РФ, «другие лица», в отличии от подозреваемого и обвиняемого, не наделены правом знать сущность предъявленных к ним материально-правовых притязаний и обстоятельств, на которых они основаны, возражать против этих притязаний, давать объяснения, представлять доказательства, иметь представителя, знакомиться с материалами уголовного дела, заявлять отводы и т.д.;

Решением данной проблемы могло быть общее указание в самой ч. 3 ст. 115 УПК РФ на то, что «лицо, указанное в ч. 3 ст. 115 УПК РФ, имеет такие же права и свободы, которыми обладает подозреваемый, обвиняемый в части защиты своих интересов, связанных с наложением ареста на их имущество.

**2.3. Процедура наложения ареста на имущество**

Орган предварительного расследования (при согласии руководителя органа следствия – для следователя; при согласии прокурора – для дознавателя) направляет в суд ходатайство о наложении ареста на конкретное установленное имущество. Суд рассматривает ходатайство в порядке ст. 165 УПК РФ. В обязательном порядке составляется протокол. При необходимости (в зависимости от предмета ареста) судебное решение и иные акты направляются в ЕГРН, чтобы регистрирующий орган осуществил регистрацию обременения конкретного объекта.

В соответствии с положением ч. 9 ст. 115 УПК РФ арест отменяется (снимается) по решению органа, в производстве которого находится уголовное дело, когда в применении данной меры процессуального принуждения отпадает необходимость.

Внешняя простота процедуры наложения ареста на имущество не означает отсутствия процессуальных проблем.

Обобщение судебной практики наложения ареста на имущество показало значительное количество допускаемых судебных ошибок судами первой инстанции.

Среди них, например, принятие решения в отсутствии достаточности доказательств преступного происхождения имущества. По этому основанию отменено 34% судебных решений (17 из 50). Следующей причиной отмены решений является отсутствие оснований наложения ареста на имущество и доказательств, обосновывающих необходимость его наложения. По этому основанию отменено 42% обжалуемых решений (21 из 50).

Суды вышестоящих инстанций отмечали в своих решениях, что суды первой инстанции зачастую просто копировали содержание ходатайства следователя, не давая при этом соответствующей оценки.

Одной из существенных проблем, с которой столкнулась судебная практика, является проблема определения сроков наложения ареста на имущество.

В первоначальной редакции ст. 115 УПК РФ не содержала никаких указаний о том, на какой срок может быть наложен арест на имущество. Между тем, судебная практика свидетельствовала о том, что охрана права собственности в уголовном судопроизводстве не предоставлялась в полной мере. Это повлекло за собой обращение граждан в Конституционный Суд РФ.

Гражданка Л.И. Костарева оспаривала конституционность взаимосвязанных положений ст. 115 и п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, предусматривающих приостановление предварительного следствия в случае, если подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам[[83]](#footnote-83). По мнению заявительницы, названные положения в их взаимосвязи, не позволяя рассматривать приостановление производства по уголовному делу в качестве основания для отмены наложенного по правилам ч. 3 ст. 115 УПК РФ ареста на имущество, находящееся у другого лица, вопреки требованиям ст.ст. 35 (ч.ч. 2 и 3) и 55 (ч. 3) Конституции РФ приводят к несоразмерному ограничению права собственности этого лица на неопределенное время.

Конституционный Суд РФ указал, что действующее законодательство (на момент рассмотрения жалоб) не содержит специальных предписаний относительно решение вопроса по арестованному имуществу в случае приостановления предварительного расследования, т.е. фактически до момента истечения сроков привлечения к уголовной ответственности. В такой ситуации временная (срочная) мера превращается в бессрочную, что создает для собственника или иного владельца имущества несоразмерные ограничения права собственности.

УПК РФ не содержит эффективного механизма защиты прав «других лиц» в процедуре наложения ареста на имущество. Механизмы защиты, изложенные в ст.ст. 123-125 УПК РФ не соответствуют заданному критерию.

Конституционный Суд РФ справедливо указал, что собственник или иной законный владелец несут негативные издержки, связанные с обслуживанием своего имущества. Так, например, расходы собственника по содержанию арестованного имущества и неполученные доходы от его возможного использования не отнесены законом к процессуальным издержкам, подлежащим взысканию по итогам судебного разбирательства по делу. Отсутствие специального механизма возмещения собственнику арестованного имущества убытков, причиненных чрезмерно длительным ограничением его прав, не компенсируется и возможностью обращения за судебной защитой в порядке гражданского судопроизводства.

Еще одним значимым решением является Постановление № 25-П[[84]](#footnote-84). Заявители в своих жалобах ставили на рассмотрение Конституционного Суда РФ ряд вопросов. Они просили признать ч.ч. 3 и 9 ст. 115 УПК РФ не соответствующими Конституции РФ в той части, в которой они не обязывают следователя по истечении определенного срока снять арест с имущества лица, не являющегося участником уголовного судопроизводства, или предъявить владельцу этого имущества обвинение; в которой они позволяют при приостановлении производства по уголовному делу неограниченно долго применять арест на имущество, не наделяя их процессуальными правами для защиты права собственности; в которой они позволяют накладывать арест на имущество «других лиц» в ситуации, когда лицо, подлежащее привлечению к ответственности не установлено, а в принадлежности имущества, на которое наложен арест, определена в порядке гражданского судопроизводства.

Конституционный Суд РФ указал, что наложение ареста по ч. 3 ст. 115 УПК РФ возможно только в случае, когда имущество получено преступным путем действиями лиц, указанных в ч. 1. 115 УПК РФ. Именно поэтому «другие лица» не являются, в том числе гражданскими ответчиками и имущественная ответственность на них не возлагается.

В данном решении Конституционный Суд РФ также отметил, что: «наложение ареста на имущество лица, которое не является подозреваемым, обвиняемым и не привлекается по уголовному делу в качестве гражданского ответчика, допускается лишь в публично-правовых целях обеспечения предполагаемой конфискации имущества или сохранности имущества, относящегося к вещественным доказательствам по данному уголовному делу, и лишь при условии, что относительно этого имущества имеются достаточные, подтвержденные доказательствами основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления либо для финансирования преступной деятельности». Никакие иные цели не могут определять наложение ареста.

Обращается внимание на то, что пролонгация ареста, примененного в неотложной ситуации, может быть совершена только при эффективном судебном контроле и постоянном мониторинге со стороны органа предварительного расследования всех значимых обстоятельств. В частности, необходимо выяснять, не отпала ли необходимость в применении данной меры процессуального принуждения, не появилась ли информация, подтверждающая непреступный характер приобретения имущества и т.д.

Вопрос о возможности наложения ареста на имущество, принадлежность которого разрешена в порядке гражданского судопроизводства, Конституционный Суд РФ обошел стороной. В самом тексте решения удается отследить лишь часть рассуждений Конституционного Суда РФ. Так, например, в п. 2 Постановления № 25-П[[85]](#footnote-85) Конституционный Суд указывает, что невозможно подменять частноправовой механизм разрешения спора о праве собственности уголовно-процессуальным, который, в свою очередь, направлен на достижение публично-правовых целей уголовного судопроизводства. Арест на имущество «других лиц», получение которого в результате совершения преступления лишь предполагается, все равно должен носить временный характер, а сам арест накладываться при эффективном контроле со стороны суда.

Возникают такие проблемы как: 1) обладает ли имущество, юридическая судьба которого установлена вступившим в силу решением суда по гражданскому делу, «арестным иммунитетом»; 2) преюдиция в контексте наложения ареста на имущество.

Во-первых, в соответствии со ст. 90 УПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки. Соответственно, преюдицируются факты, а не юридическая оценка. Тот факт, что в гражданском споре между «А» и «Б» была разрешена принадлежность имущества в пользу «А», не означает, что это имущество не может принадлежать «В» в силу, в том числе, иных юридических факторов (например, не был извещен о судебном процессе, т.е. не знал вообще о судебном разбирательстве);

Во-вторых, вид судопроизводства определяет предмет судебного разбирательства. Так, предметом разбирательства в изложенном выше примере гражданского спора является определение принадлежности вещи. В уголовном судопроизводстве (с обязательным учетом его публично-правовых целей) в зависимости от стадий предметом являются установление значимых по уголовному делу обстоятельств, изложенных в ст. 73 УПК РФ, для защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также для защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Соответственно в рамках судебного процесса, в котором рассматривается ходатайство о наложении ареста на имущество конкретного лица, устанавливается не только факт принадлежности имущества, но и характер и способ его приобретения, т.е. оценка законности его приобретения.

Решения Конституционного Суда РФ повлекли за собой законодательные инициативы и изменения уголовно-процессуального законодательства.

Статья 6.1, посвященная разумному сроку уголовного судопроизводства, была дополнена ч. 3.2, в которой указано, что «при определении разумного срока применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, в ходе уголовного судопроизводства учитываются обстоятельства, указанные в ч. 3 настоящей статьи, а также общая продолжительность применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество в ходе уголовного судопроизводства».

Часть 2 статьи 29 УПК РФ была дополнена п. 9. 1, в соответствии с которым суд принимает решения «об установлении срока ареста, наложенного на имущество, и его продлении в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом»;

Часть 1 статьи 115 УПК РФ дополнена указанием на то, что суд в обязательном порядке указывает конкретные ограничения, связанные с арестом.

Часть 3 статьи 115 УПК РФ уточнена в части определения понятия «другие лица», т.е. это лица, не являющиеся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия. Установлен такой же порядок наложения ареста на имущество, что и по ч. 1 ст. 115 УПК РФ, за исключением обязательного установления срока ареста на имущество «иных лиц».

УПК РФ дополнен ст. 115.1, регламентирующей порядок продления срока ареста на имущество «других лиц». Часть 6 указанной статьи предусматривает право «других лиц» требовать компенсацию за нарушение разумного срока наложенного ареста, т.е. в порядке, установленным Федеральным законом от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»[[86]](#footnote-86). Возмещение имущественного вреда, причиненного нарушением разумного срока применения данной меры процессуального принуждения, разрешается в порядке гражданского судопроизводства.

Изменение законодательства, регламентирующего наложение ареста на имущество, не охватило всех проблем, изложенных в решениях Конституционного Суда РФ.

Во-первых, не решена проблема возмещения убытков, которые несут собственники и иные законные владельцы в ситуации, когда на их имущество наложен арест, не решена.

Во-вторых, УПК РФ до настоящего времени не регламентирует процессуальный статус «других лиц».

Недостаточное правовое регулирование сроков наложения ареста на имущество в ч. 1 ст. 115 УПК РФ влечет за собой судебные ошибки.

Изучение опубликованной судебной практики показало, что 5 из 50, т. е.10 % решений судов 1 инстанции были отменены в связи с тем, что судом не был установлен срок наложения ареста на имущество.

В некоторых решениях суды устанавливают срок ареста имущества аналогичный сроку предварительного расследования (6 из 50 решений (12%)). Такую практику можно было бы считать законной в том случае, если суд указывает конкретную дату, до которой действует арест.

Примером формального подхода в решении вопроса, а должен ли везде указываться срок ареста (вне зависимости от того, на чье имущество накладывается арест), является кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19.05.2020 № 77-202/2020[[87]](#footnote-87).

Сторона защиты пыталась обжаловать решение первой инстанции, в том числе, на том основании, что суд, наложив арест на имущество обвиняемого, не указал срока ареста. Третий кассационный суд указал, что: «Вопреки доводам кассационной жалобы при наложении ареста на имущество подозреваемого или обвиняемого в соответствии с ч. 1 ст. 115 УК РФ установление срока продолжительности ареста не предусмотрено».

Противоположную позицию сформулировал Президиум Самарского областного суда в постановлении от 20.12.2018 № 44у-340/2018[[88]](#footnote-88). Рассматривая вопрос о наложении ареста на имущество «других лиц», он указал, что: «Кроме того, анализ положений ст.ст. 115, 115.1 УПК РФ позволяет сделать вывод о необходимости указания судом конкретного срока наложения ареста на имущество. При таких обстоятельствах указание разумного срока ареста в судебных решениях является обязательным. Указание конкретного срока, на который налагается арест на имущество, не препятствует осуществлению судопроизводства по делу, а напротив, служит средством повышения эффективности предварительного расследования».

Анализ судебной практики показал, что распространенной судебной ошибкой является отсутствие указания судом характера ограничений права собственности. Такая судебная ошибка была допущена судами 1 инстанции в 8 % случаев (в 4 из 50 изученных дел).

Так, в апелляционном постановлении Верховного Суда Республики Крым от 01.12.2020 по делу № 22-3276/2020[[89]](#footnote-89) суд указал: «Кроме того, в нарушении ч.ч. 1, 9 ст. 115 УПК РФ, в обжалуемом постановлении судом не указаны ограничения, связанные с владением, пользованием и распоряжением квартиры, срок, на который разрешен ее арест, которые суд должен был установить при решении данного вопроса».

Судебная практика в большинстве случаев идет по пути обязательного указания срока только по ч. 3 ст. 115 УПК РФ.

Учитывая противоречивую судебную практику в отношении сроков наложения ареста, было бы целесообразно, по нашему мнению, сформулировать позицию Верховного Суда РФ на уровне Пленума.

В связи с тем, что арест имущества является обеспечительной по своей природе мерой процессуального принуждения, выбор предмета ареста предопределяется размером причиненного потерпевшему вреда либо размером штрафа, либо размером иного имущественного взыскания.

Проблема соразмерности ареста причиненному вреду является значимой и являлась предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ.

Так, например, в определении от 19.03.2009 № 317-О-О[[90]](#footnote-90) по жалобе гражданки Л.И. Костаревой был поставлен вопрос о том, что наложение ареста на имущество в рамках ст. 115 УПК РФ позволяет органам предварительного расследования и судам не проводить предварительную рыночную оценку предмета ареста, а также накладывать арест без соблюдения принципа соразмерности заявленного гражданским истцом требования и стоимости подлежащего аресту имущества.

Конституционный Суд РФ в общих чертах указал, что наложение ареста является временной обеспечительной мерой и не предполагает перехода права собственности в пользу потерпевшего или государства.

Следующая попытка обратить внимание на данный аспект была сделана в 2015 году в определении от 27.10.2015 № 2328-О[[91]](#footnote-91). Гражданин А.Н. Лещенко в жалобе указал, что арест, являясь действительно превентивной защитной мерой, может быть несоразмерен ни цене гражданского иска, ни сумме штрафа.

В данном деле Конституционный Суд РФ сослался на позиции, сформулированные им ранее, и указал, что конституционное право частной собственности не является абсолютным и в силу ч. 3 ст. 55 Конституции РФ может быть ограничено федеральным законом в целях защиты конституционно значимых ценностей при обязательном соблюдении принципов необходимости, пропорциональности и соразмерности.

Верховный Суд РФ в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)»[[92]](#footnote-92) обратил внимание, что стоимость арестовываемого имущества должна соответствовать цели, т.е. не превышать либо верхний порог штрафа, либо должна быть соразмерна причиненному преступлением ущербу.

Данная позиция нашла отражение и в п.п. 4 и 4.1 Обзора практики рассмотрения судами ходатайств о наложении ареста на имущество по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 27.03.2019[[93]](#footnote-93).

Анализ опубликованной практики судов общей юрисдикции показал, что 18% (9 из 50) решений судов 1 инстанции были отменены в связи с несоразмерностью наложения ареста причиненному вреду.

Определение стоимости имущества относится к компетенции органа предварительного расследования и суда.

Изучение судебной практики показало, что суды в ситуациях, когда речь идет о конфискации имущества, нажитого преступным путем, не обращают внимание на оценку предмета ареста.

Так, например, в апелляционном постановлении Московского городского суда от 01.10.2020 № 10-17517/2020[[94]](#footnote-94) указано: «Кроме того, обвинение, которое предъявлено Ю. подпадает под категорию преступлений, в отношении которых в соответствии со ст. 104.1 УПК РФ предусмотрена конфискация имущества, поэтому вопрос о соразмерности стоимости наложенного ареста на имущество по данному делу не может быть принят во внимание».

Одним из основополагающих принципов уголовного судопроизводства является принцип состязательности. Как неоднократно указывал в своих решениях Конституционный Суд РФ, например, в определении от 04.11.2004 № 430-О:[[95]](#footnote-95) «… судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, что предполагает предоставление сторонам обвинения и защиты равных процессуальных возможностей по отстаиванию своих прав и законных интересов… необходимой гарантией судебной защиты и справедливого разбирательства дела является равно предоставляемая сторонам реальная возможность довести свою позицию относительно всех аспектов дела до сведения суда, поскольку только при этом условии в судебном заседании реализуется право на судебную защиту, которая должна быть справедливой, полной и эффективной».

Вопрос о возможности наличия исключений из принципа состязательности являлся предметом рассмотрения в определениях Конституционного Суда РФ от 25.03.2004 № 124-О[[96]](#footnote-96), от 23.06.2009 № 880-О-О[[97]](#footnote-97), от 26.05.2016 № 977-О[[98]](#footnote-98), от 27.09.2019 № 2382-О[[99]](#footnote-99).

Основными аргументами заявителей было то, что ни лица, на чье имущество накладывается арест, ни их представители не извещались судами о времени и месте рассмотрения ходатайства о наложении ареста на имущество, и они лишались возможности донести до суда свою позицию, объяснить происхождение имущества, доказать правомерность владения, что приводит к необоснованному ограничению их права собственности.

Конституционный Суд РФ разъяснил, что данная мера процессуального принуждения является оперативной по природе. Уведомление о месте и времени рассмотрения соответствующего ходатайства в суде первой инстанции может привести к нарушению прав потерпевших в той части, в которой факт информированности владельцев имущества о грядущем аресте их имущества может привести к попыткам произвести его отчуждения или сокрытия. Состязательность в этом ключе не может нарушаться, потому что состязательность – это элемент судебного процесса рассмотрения дела по существу. Рассмотрение ходатайства о наложении ареста на имущество судом является практической реализацией судом его контрольной функции.

Однако в качестве уравновешивающего аргумента Конституционный Суд РФ подчеркнул, что все-таки ключевым элементом процессуального положения лиц, на чье имущество накладывается арест, является возможность воспользоваться эффективным инструментом защиты своих прав и свобод, т.е. судебным обжалованием. Такие лица не лишаются возможности обжаловать решение суда первой инстанции в апелляционном порядке и донести свою позицию до уже до суда апелляционной инстанции.

Отметим, что практика по данному вопросу до сих пор находится в стадии формирования. Позиции судов общей юрисдикции противоположны друг другу.

Так, например, в апелляционном постановлении Московского городского суда от 01.10.2020 по делу № 10-17515/2020[[100]](#footnote-100) суд указывает, что: «Ходатайство следователя было рассмотрено с соблюдением положений ст. 165 УПК РФ, исходя из которой ходатайство о производстве следственного действия подлежит рассмотрению, не позднее 24 часов с момента его поступления, единолично судьей районного суда с вынесением соответствующего постановления. В судебном заседании вправе участвовать прокурор, следователь и дознаватель. Уведомление иных лиц, интересы которых могут быть затронуты при проведении определенных следственных действий, о поступлении и рассмотрении ходатайства нормами УПК РФ не предусмотрено, но закон предоставляет им право обжалования как принятого судебного решения, так и действий следователя в случае несогласия с ними». Такой подход является отражением позиции Конституционного Суда РФ. Главное, чтобы у лиц была возможность обжаловать вынесенное решение, а не принять непосредственное участие в судебном процессе, в котором избирается сам арест. Аналогичная позиция изложена в апелляционном постановлении Московского городского суда от 02.09.2020 по делу № 10‑16565/2020[[101]](#footnote-101).

Противоположной позиции придерживается Московский городской суд в апелляционном постановлении от 07.07.2020 по делу № 10-12182/2020[[102]](#footnote-102). Суд указывает: «Кроме того, согласно материалам дела подозреваемая и ее защитник не извещались о дате рассмотрения судом ходатайства о наложении ареста на имущество, в связи с чем П. была лишена возможности высказать свою позицию по заявленному следователем ходатайству, а также представить доказательства».

Иным в части аргументации, но аналогичным по излагаемой сути, является апелляционное постановление Московского городского суда от 08.10.2020 № 10-17723/2020[[103]](#footnote-103): «Поскольку в суде апелляционной инстанции установлены обстоятельства, которые не могут быть устранены, суд апелляционной инстанции считает необходимым постановление суда отменить и направить материалы на новое рассмотрение, в ходе которого, суду первой инстанции необходимо руководствоваться положениями уголовно-процессуального закона, в том числе, положениями ст. 115 УПК РФ, проверить сведения, изложенные следователем в ходатайстве, исследовать предоставленные в обоснование ходатайства документы, принять меры к надлежащему извещению лиц, которые вправе принимать участие в рассмотрении ходатайства, о времени и месте судебного заседания, принять законное, обоснованное, мотивированное решение по результатам рассмотрения ходатайства».

По нашему мнению, можно предоставлять органу предварительного расследования и суду обеспечить возможность участия лиц, на чье имущество накладывается арест, и их представителей в судебном процессе в ситуациях, когда с их стороны нет оснований считать, что будут совершены подозрительные операции с имуществом. Такой дифференцированный подход позволит снизить нагрузку на судебную систему.

Предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ, в том числе, являлись и проблемы, связанные со снятием ареста.

В соответствии со ст. 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»[[104]](#footnote-104) (далее – ФЗ «О банкротстве») в случае введения в отношении должника процедуры конкурсного производства, снимаются ранее наложенные аресты и иные ограничения имуществом должника.

В 2011 году ряд заявителей оспаривали взаимосвязанные положения ст. 126 ФЗ «О банкротстве»[[105]](#footnote-105) и ст. 115 УПК РФ в той части, в которой они позволяют в целях обеспечения исполнения приговора по уголовному делу в  части гражданского иска налагать арест на имущество должника, признанного банкротом, что ставит лиц, участвующих в деле о банкротстве, в неравное положение в зависимости от того, являются ли они при этом участниками уголовного судопроизводства.

В качестве аргумента Конституционный Суд РФ в Постановлении № 1-П[[106]](#footnote-106) указал, что установление особо режима имущественного взыскания в рамках процедуры банкротства обеспечивает стабильность оборота и последовательность защиты прав и интересов кредиторов, которая выражается в сохранении имущественной массы. Указанные взаимосвязанные нормативные положения создают особые условия для защиты прав лиц, которые, будучи конкурсными кредиторами в деле о банкротстве лица, на имущество которого в рамках предварительного расследования по уголовному делу наложен арест, признаются гражданскими истцами по данному уголовному делу, - вне зависимости от фактических обстоятельств соответствующего уголовного дела. Иное бы означало подмену частного-правового инструментария публично-правовым.

Анализ практики судов общей юрисдикции показал, что процедура банкротства фигурировала в кассационных определениях Второго кассационного суда общей юрисдикции № 77-330/2020[[107]](#footnote-107), от 21.01.2020 № 77‑60/2020[[108]](#footnote-108), Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13.01.2020 № 77-116/2019[[109]](#footnote-109), Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 28.10.2020 № 77-713/2020[[110]](#footnote-110).

К вопросу о распределении бремени доказывания в процедуре наложения ареста на имущество.

Статья 49 Конституции РФ устанавливает одну из важнейших для уголовного судопроизводства презумпций – презумпцию невиновности. Смысл данной презумпции в том, что виновность лица устанавливается только приговором суда. Из этой презумпции следует несколько процедурных регламентаций. В частности, обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. То есть на стороне обвинения лежит обязанность провести предварительное расследование, установить все значимые по делу обстоятельства.

В контексте института наложения ареста на имущество уже давно в научной литературе высказываются суждения относительного того, чтобы создать исключение из этого принципа. Так, например, В.А. Ионов в своей диссертации пишет, что «основное правило данной презумпции … подлежит пересмотру. Предлагается вернуться к классической трактовке … каждая из сторон обязана самостоятельно доказывать свои утверждения и требования суду. Если обязанность доказывания вины обвиняемого лежит на обвинителе, то после того, как это будет сделано и подсудимый будет признан виновным в совершении тяжкого или особо тяжкого корыстного преступления, причинившего значительный имущественный вред, осужденный должен будет доказывать суду необходимость освобождения из‑под ареста имущества и, следовательно, доказать его непреступное происхождение».[[111]](#footnote-111) Подобные позиции объясняются их авторами тем, что перераспределение бремени доказывания значительно улучшит ситуацию с реальным возмещением вреда потерпевшим.

Представляется, что эти позиции ошибочны по следующим причинам.

Во-первых, системное толкование положений ст. 49 Конституции РФ, ст. 14 УПК РФ позволяет прийти к выводу, что презумпция невиновности пронизывает весь уголовный процесс, все уголовно-процессуальные стадии. Все участники процесса должны относится к обвиняемому как к невиновному лицу. Презумпция невиновности не содержит исключений. Даже неординарные виды уголовного судопроизводства, предусмотренные, например, Главами 40 и 40-1 УПК РФ, не отменяют этот конституционный принцип.

Во-вторых, перераспределение баланса в бремени доказывания усиливает и без того мощный диспаритет между стороной защиты и стороной обвинения в пользу последних. С учетом правовых позиций Конституционного Суда РФ и тенденции практики правоприменения, которые рассматривают единственным эффективным средством защиты лишь судебное обжалование, лицо, на чье имущество накладывается арест, оказывается заранее в проигрышном положении.

В-третьих, действующее нормативное регулирование ч.ч. 1 и 3 ст. 115 УПК РФ обязывает правоприменителя не просто мотивировать свое решение, но привести обоснование, факты и доказательства законности либо преступного характера приобретенного имущества.

В-четвертых, если что сторона защиты не является субъектом доказывания, т.е. обязанность по поиску и сбору доказательств лежит на органе предварительного расследования, прокуроре, суде. Сторона защиты лишь участвует в этом процессе. Создание исключения конкретно для процедуры наложения ареста на имущество изменяет, с нашей точки зрения, фундаментальные правила доказывания.

**Заключение**

Проведенное в рамках настоящей выпускной квалификационной работы исследование позволило сделать ряд выводов.

1. Уголовно-процессуальное законодательство, регулирующее процедуру наложения ареста на имущество, существенно изменилось в последнее десятилетие и продолжает развиваться в настоящее время.

Изучение и анализ решений Конституционного Суда РФ, имеющих отношение к институту наложения ареста на имущество (около 70 решений), выявили ряд уголовно-процессуальных проблем, возникающих в процессе применения данной меры уголовно-процессуального принуждения.

Позиции, выработанные Конституционным Судом РФ и сформулированные им в своих решениях, оказали существенное влияние на законодателя, который усовершенствовал нормы, регулирующие наложение ареста на имущество в целях обеспечения прав участников уголовного судопроизводства и соблюдения баланса частных и публичных интересов.

Тем не менее, часть рекомендаций Конституционного Суда РФ в области совершенствования уголовно-процессуального закона законодателем не реализованы.

2. Наложение ареста на имущество является межотраслевым институтом. Помимо уголовно-процессуального законодательства правоприменитель обращается к нормам и других отраслей права. При необходимости толкования, например, понятия «имущество» он использует нормы ГК РФ. По некоторым вопросам, связанным со снятием ареста, применяются нормы ФЗ «О банкротстве». Рекомендации Конституционного Суда в этой части сформировали судебную практику.

3. Отдельные проблемы, выявленные Конституционным Судом РФ в процессе рассмотрения жалоб граждан и юридических лиц, не решены до настоящего времени. В частности, законодателем не определен правовой статус лиц, не являющихся участниками уголовного судопроизводства, на имущество которых может быть наложен арест. Между тем, проведенный нами анализ судебной практики показал, что имущество «других лиц» подвергалось аресту чаще, чем имущество подозреваемого и обвиняемого. Из 50 изученных ходатайств о наложении ареста на имущество 31 касались именно других лиц, то есть 62%.

Представляется, что решением данной проблемы могло быть указание в ч. 3 ст. 115 УПК РФ на то, что лицо, указанное в ч. 3 ст. 115 УПК РФ, имеет такие же права и свободы, которыми обладает подозреваемый, обвиняемый в части защиты своих интересов, связанных с наложением ареста на их имущество.

Не решенной осталась и проблема защиты права собственности в случаях, когда производство по уголовному делу приостановлено в соответствии со ст. 208 УПК РФ, а наложение ареста на имущество может продолжаться в течение длительного и неопределенного периода времени.

4. Отсутствие в ч. 1 ст. 115 УПК РФ указание на обязательность определения судом конкретного срока ареста порождает как противоречивую судебную практику, так и судебные ошибки.

Анализ судебной практики судов апелляционной и кассационной инстанций показал, в частности, что 5 из 50, то есть 10 % решений судов первой инстанции были отменены в связи с тем, что судом не был установлен срок наложения ареста на имущество.

В некоторых решениях суды устанавливают срок ареста имущества аналогичный сроку предварительного расследования (6 из 50 решений (12%)). Такую практику можно было бы считать законной в том случае, если суд указывает конкретную дату, до которой действует арест.

5. Изучение и анализ опубликованной судебной практики судов апелляционной и кассационной инстанций, рассмотревших жалобы участников процесса, показали наличие значительного количества судебных ошибок, допускаемых судами первой инстанции. Среди них, например, принятие решения в отсутствии достаточности доказательств преступного происхождения имущества. По этому основанию отменено 34% судебных решений (17 из 50). Следующей причиной отмены решений является отсутствие оснований наложения ареста на имущество и доказательств, обосновывающих необходимость его наложения. По этому основанию отменено 42% обжалуемых решений (21 из 50).

Суды вышестоящих инстанций отмечали в своих решениях, что суды первой инстанции зачастую просто копировали содержание ходатайства следователя, не давая при этом соответствующей оценки.

Еще одной достаточно распространенной судебной ошибкой является несоразмерность стоимости арестованного имущества и причиненного ущерба. Анализ опубликованной практики судов общей юрисдикции показал, что 18% (9 из 50) решений судов 1 инстанции были отменены именно в связи с несоразмерностью наложения ареста причиненному вреду.

Изучение судебной практики показало, что суды в ситуациях, когда речь идет о конфискации имущества, нажитого преступным путем, не обращают внимание на оценку предмета ареста, что, по нашему мнению, ошибочно.
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28. По жалобе гражданки Старовойтовой Ольги Васильевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 части второй статьи 42, частью восьмой статьи 162 и частью второй статьи 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 04.11.2004 № 430-О. – СПС «Консультант Плюс».

29. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы региональной общественной организации вкладчиков «Объединение вкладчиков «МММ» на нарушение конституционных прав и свобод частью девятой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ 18.11.2004 № 356-О. – СПС «Консультант Плюс».

30. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Новая городская недвижимость» на нарушение конституционных прав и свобод частью шестой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2007 № 614-О-О. – СПС «Консультант Плюс».

31. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Давыдовой Елены Викторовны на нарушение ее конституционных прав частью третьей статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 20.03.2008 № 246-О-О. – СПС «Консультант Плюс».

32. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Костаревой Людмилы Ивановны на нарушение ее конституционных прав статьей 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 19.03.2009 № 317-О-О. – СПС «Консультант Плюс».

33. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Бадалян Елены Дмитриевны на нарушение ее конституционных прав статьей 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 23.06.2009 № 880-О-О. – СПС «Консультант Плюс».

34. По делу о проверке конституционности положений частей первой, третьей и девятой статьи 115, пункта 2 части первой статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Недвижимость-М», общества с ограниченной ответственностью «Соломатинское хлебоприемное предприятие» и гражданки Л.И. Костаревой: постановление Конституционного Суда РФ от 31.01.2011 № 1-П // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2011. - № 6. - Ст. 897. - СПС «Консультант Плюс».

35. Об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства закрытого акционерного общества «Недвижимость-М» о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 31 января 2011 года № 1-П: определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2011 № 1259-О-Р. – СПС «Консультант Плюс».

36. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Радовской Екатерины Александровны на нарушение ее конституционных прав частью третьей статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 17.11.2011 № 1551-О-О. – СПС «Консультант Плюс».

37. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества «Племзавод «Петровское» на нарушение конституционных прав и свобод частями первой и третьей статьи 115 и пунктом 1 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 20.10.2011 № 1389-О-О. – СПС «Консультант Плюс».

38. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сергеенкова Алексея Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 11.05.2012 № 680-О. – СПС «Консультант Плюс».

39. По делу о проверке конституционности положения абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеровой и Ю.А. Шикунова: постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 № 11-П // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2012. - № 21. - Ст. 2697. - СПС «Консультант Плюс».

40. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Садыкова Ильгизара Яхиевича на нарушение его конституционных прав положениями абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», абзаца шестого пункта 1 статьи 16, пункта 3 статьи 28 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», частей третьей и девятой статьи 115 и пункта 2 части первой статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 15.05.2012 № 813-О. – СПС «Консультант Плюс».

41. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кушнира Руслана Борисовича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 12 и частью 1 статьи 13 Федерального закона "Об исполнительном производстве: определение Конституционного Суда РФ от 24.09.2012 № 1829-О. – СПС «Консультант Плюс».

42. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Белый скит" на нарушение конституционных прав и свобод частью девятой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 29.11.2012 № 2227-О. – СПС «Консультант Плюс».

43. По жалобе гражданки Костаревой Людмилы Ивановны на нарушение ее конституционных прав положениями части девятой статьи 115 и статьи 154 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 07.02.2013 № 250-О. – СПС «Консультант Плюс».

44. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Стрелкова Евгения Геннадьевича на нарушение его конституционных прав частями третьей и шестой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 357 Налогового кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 21.11.2013 № 1894-О. – СПС «Консультант Плюс».

45. По делу о проверке конституционности частей шестой и седьмой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой закрытого акционерного общества «Глория»: постановление Конституционного Суда РФ от 10.12.2014 № 31-П // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. - № 51. - Ст. 7528. - СПС «Консультант Плюс».

46. По делу о проверке конституционности положений частей третьей и девятой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Аврора малоэтажное строительство» и граждан В.А. Шевченко и М.П. Эйдлена: постановление Конституционного Суда РФ от 21.10.2014 № 25-П // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. - № 44. - Ст. 6128. - СПС «Консультант Плюс».

47. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мироновой Елены Александровны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 29.01.2015 № 34-О. – СПС «Консультант Плюс».

48. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Сугробова Дениса Александровича и Шерстневой Марии Владимировны на нарушение их конституционных прав частями первой и третьей статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 21.05.2015 № 1144-О. – СПС «Консультант Плюс».

49. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сычева Виталия Валентиновича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 115 и статьей 230 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 16.07.2015 № 1556-О. – СПС «Консультант Плюс».

50. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лещенко Андрея Николаевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 27.10.2015 № 2328-О. – СПС «Консультант Плюс».

51. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Гайдышева Владимира Поликарповича, Гайдышевой Надежды Ивановны и общества с ограниченной ответственностью «Юг-Авто» на нарушение конституционных прав частями первой и девятой статьи 115 и пунктом 2 части первой статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 28.01.2016 № 27-О. – СПС «Консультант Плюс».

52. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Санаторий «Черная речка» на нарушение конституционных прав и свобод частью девятой статьи 115, частями второй и пятой статьи 115.1, частью первой статьи 119 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и частями 2 и 3 статьи 4 Федерального закона от 29 июня 2015 года № 190-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»: определение Конституционного Суда РФ от 23.06.2016 № 1182-О. – СПС «Консультант Плюс».

53. По ходатайству общества с ограниченной ответственностью «Аврора малоэтажное строительство» о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21 октября 2014 года № 25-П: определение Конституционного Суда РФ от 12.05.2016 № 906-О-Р. – СПС «Консультант Плюс».

54. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Самолюка Алексея Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 116, статьями 307, 308 и 309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 26.05.2016 № 994-О. – СПС «Консультант Плюс».

55. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хруника Александра Юлиановича на нарушение его конституционных прав частями первой и девятой статьи 115, частями третьей, четвертой и пятой статьи 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 26.05.2016 № 977-О. – СПС «Консультант Плюс».

56. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Пономаревой Марины Григорьевны на нарушение ее конституционных прав частями второй и третьей статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 19.07.2016 № 1605-О. – СПС «Консультант Плюс».

57. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Аврора малоэтажное строительство» на нарушение конституционных прав и свобод частью третьей статьи 6.1, частями первой, третьей и девятой статьи 115 и статьей 115.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также абзацем девятым пункта 1 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»: определение Конституционного Суда РФ от 25.10.2016 № 2356-О. – СПС «Консультант Плюс».

58. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ремстрой» на нарушение конституционных прав и свобод частью третьей статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 24.11.2016 № 2393-О. – СПС «Консультант Плюс».

59. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Пономаревой Марины Григорьевны на нарушение ее конституционных прав частью третьей статьи 115 и частью первой статьи 115.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 26.01.2017 № 6-О. – СПС «Консультант Плюс».

60. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Максимовой Татьяны Леонидовны на нарушение ее конституционных прав частью девятой статьи 115, статьей 115.1 и частью третьей статьи 389.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, частями 2 и 3 статьи 4 Федерального закона от 29 июня 2015 года № 190-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 26.01.2017 № 7-О. – СПС «Консультант Плюс».

61. Об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства общества с ограниченной ответственностью "Аврора малоэтажное строительство" о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21 октября 2014 года № 25-П: определение Конституционного Суда РФ от 28.02.2017 № 471-О-Р. – СПС «Консультант Плюс».

62. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Елпаева Юрия Сергеевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 28.02.2017 № 256-О. – СПС «Консультант Плюс».

63. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Габибова Панаха Нароглан оглы на нарушение его конституционных прав положениями Уголовного, Уголовно-процессуального и Гражданского процессуального кодексов Российской Федерации, а также Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности: определение Конституционного Суда РФ от 25.05.2017 № 1038-О. – СПС «Консультант Плюс».

64. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Белик Ольги Владимировны на нарушение ее конституционных прав частями первой, второй, шестой и девятой статьи 115, пунктом 8 части второй статьи 213, пунктом 2 части третьей статьи 239, пунктом 4 части первой статьи 306 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 18.07.2017 № 1510-О. – СПС «Консультант Плюс».

65. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы международных коммерческих компаний "Пангея Ультима корпорейшн", "Уилтон Лтд." и других на нарушение конституционных прав и свобод положениями статьи 115.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с пунктом 1 части первой его статьи 6: определение Конституционного Суда РФ от 26.10.2017 № 2262-О. – СПС «Консультант Плюс».

66. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы компании «Сибериан Энерджи Инвестментс Лтд» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 3 части второй статьи 38, частью девятой статьи 115 и частью первой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 26.10.2017 № 2275-О. – СПС «Консультант Плюс».

67. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «ПРЕСТО-РУСЬ» на нарушение конституционных прав и свобод частью третьей статьи 81 и частью первой статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 19.12.2017 № 2888-О. – СПС «Консультант Плюс».

68. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сухорукова Игоря Станиславовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 16, статьями 31 и 32 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, частями 1 и 15 статьи 103 Федерального закона "Об исполнительном производстве", частью девятой статьи 115 и статьей 401.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 13.03.2018 № 578-О. – СПС «Консультант Плюс».

69. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Пономаревой Марины Григорьевны на нарушение ее конституционных прав статьями 115 и 115.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 24.04.2018 № 877-О. – СПС «Консультант Плюс».

70. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Эйдлена Марка Павловича на нарушение его конституционных прав статьей 115.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 24.04.2018 № 878-О. – СПС «Консультант Плюс».

71. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гусейнова Эльнура Расид оглы на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2018 № 1338-О. – СПС «Консультант Плюс».

72. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы акционерного общества "Беном-М" на нарушение конституционных прав и свобод частями первой и второй статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и частью 31 статьи 34 Федерального закона от 23 июня 2014 года № 171-ФЗ "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2018 № 1222-О. – СПС «Консультант Плюс».

73. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Попандопуло Дмитрия Васильевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и частью первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 28.06.2018 № 1454-О. – СПС «Консультант Плюс».

74. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Барыниной Светланы Станиславовны, Висловой Татьяны Анатольевны и других на нарушение их конституционных прав частями третьей и четвертой статьи 115, частью четвертой статьи 115.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и частью первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2018 № 2049-О. – СПС «Консультант Плюс».

75. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Себелевой Ирины Викторовны на нарушение ее конституционных прав частями третьей и девятой статьи 115, частями первой и шестой статьи 115.1, частью первой статьи 116 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 08.11.2018 № 2794-О. – СПС «Консультант Плюс».

76. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бутенко Олега Николаевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 20.12.2018 № 3352-О. – СПС «Консультант Плюс».

77. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чигвинцева Александра Сергеевича на нарушение его конституционных прав частями первой, второй и девятой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 20.12.2018 № 3402-О. – СПС «Консультант Плюс».

78. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Магнум" на нарушение конституционных прав и свобод частями первой и третьей статьи 115 и статьей 115.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 29.01.2019 № 10-О. – СПС «Консультант Плюс».

79. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пятакова Николая Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 6.1, 73, 87, 88, 240, 281, 297, 307, 389.28 и 401.10 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 28.02.2019 № 513-О. – СПС «Консультант Плюс».

80. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Ершовой Валерии Вадимовны и Хахалевой Надежды Георгиевны на нарушение их конституционных прав статьей 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 27.09.2019 № 2253-О. – СПС «Консультант Плюс».

81. Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Гусейнова Эльдара Афраиловича на нарушение его конституционных прав рядом норм Уголовного кодекса Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" и Закона Алтайского края "Об Уполномоченном по правам человека в Алтайском крае", а также решениями Конституционного Суда Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 27.09.2019 № 2377-О. – СПС «Консультант Плюс».

82. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Галеева Марата Мухамадеевича на нарушение его конституционных прав положениями части первой статьи 115, части четвертой статьи 115.1 и части третьей статьи 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 27.09.2019 № 2382-О. – СПС «Консультант Плюс».

83. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Байкова Владимира Павловича на нарушение его конституционных прав частями первой, второй и четвертой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и абзацем вторым части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 27.09.2019 № 2379-О. – СПС «Консультант Плюс».

84. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Триумф" на нарушение конституционных прав и свобод частью девятой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 19.12.2019 № 3332-О. – СПС «Консультант Плюс».

85. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы акционерного общества "Беном-М" на нарушение конституционных прав и свобод частью девятой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и частью 13 статьи 32 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости: определение Конституционного Суда РФ от 27.02.2020 № 328-О. – СПС «Консультант Плюс».

86. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Квадратный метр» и гражданки Халангот Маи Оразовны на нарушение конституционных прав и свобод частью девятой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 1 и 5 части 2 статьи 14, частью 13 статьи 32, частью 3 статьи 34 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости», абзацами вторым и шестым пункта 1 статьи 17 и абзацем четвертым пункта 3 статьи 28 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»: определение Конституционного Суда РФ от 28.05.2020 № 1176-О. – СПС «Консультант Плюс».

87. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "КВАРТСТРОЙ Премьер" на нарушение конституционных прав и свобод рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 30.06.2020 № 1418-О. – СПС «Консультант Плюс».

88. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Закревской Татьяны Алексеевны на нарушение ее конституционных прав статьей 115.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 26.03.2020 № 754-О. – СПС «Консультант Плюс».

**2.2. Практика судов общей юрисдикции**

89. О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ): постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 7. – 2017. – СПС «Консультант Плюс».

90. О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 19 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 9. – 2019. – СПС «Консультант Плюс».

91. Обзор практики рассмотрения судами ходатайств о наложении ареста на имущество по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.03.2019. – СПС «Консультант Плюс».

92. Обзор практики принятия арбитражными судами мер по обеспечению исков по спорам, связанным с обращением ценных бумаг: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.07.2003 № 72 // Вестник ВАС РФ. - № 9. – 2003. – СПС «Консультант Плюс».

93. Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10.12.2019 № 77-40/2019. – СПС «Консультант Плюс».

94. Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11.06.2020 № 77-844/2020. – СПС «Консультант Плюс».

95. Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18.02.2020 № 77-179/2020. – СПС «Консультант Плюс».

96. Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21.01.2020 № 77-60/2020. – СПС «Консультант Плюс».

97. Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24.03.2020 № 77-330/2020. – СПС «Консультант Плюс».

98. Кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26.11.2019 № 77-10/2019. – СПС «Консультант Плюс».

99. Кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23.03.2020 по делу № 77-110/2020. – СПС «Консультант Плюс».

100. Кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28.10.2020 № 77-840/2020. – СПС «Консультант Плюс».

101. Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 03.06.2020 по делу № 77-372/2020. – СПС «Консультант Плюс».

102. Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 04.03.2020 № 77-120/2020. – СПС «Консультант Плюс».

103. Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 07.12.2020 № 77-1076/2020. – СПС «Консультант Плюс».

104. Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 10.11.2020 № 77-717/2020. – СПС «Консультант Плюс».

105. Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 16.01.2020 № 77-14/2020. – СПС «Консультант Плюс».

106 Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 16.01.2020 № 77-15/2020. – СПС «Консультант Плюс».

107. Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 20.01.2020 № 77-29/2020. – СПС «Консультант Плюс».

108. Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 25.11.2020 № 77-886/2020. – СПС «Консультант Плюс».

109. Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 28.10.2020 № 77-713/2020. – СПС «Консультант Плюс».

110. Кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 30.06.2020 № 77-336/2020. – СПС «Консультант Плюс».

111. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19.05.2020 № 77-202/2020. – СПС «Консультант Плюс».

112. Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 08.06.2020 по делу № 77-454/2020. – СПС «Консультант Плюс».

113. Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11.03.2020 № 77-230/2020. – СПС «Консультант Плюс».

114. Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11.03.2020 по делу № 77-238/2020. – СПС «Консультант Плюс».

115. Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22.07.2020 № 77-1099/2020. – СПС «Консультант Плюс».

116. Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25.05.2020 № 77-415/2020. – СПС «Консультант Плюс».

117. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11.12.2019 по делу № 77-23/2019. – СПС «Консультант Плюс».

118. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 05.03.2020 № 77-187/2020. – СПС «Консультант Плюс».

119. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12.02.2020 № 77-114/2020. – СПС «Консультант Плюс».

120. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21.11.2019 № 77-10/2019. – СПС «Консультант Плюс».

121. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 28.11.2019 № 77-17/2019. – СПС «Консультант Плюс».

122. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 09.04.2020 № 77-498/2020. – СПС «Консультант Плюс».

123. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16.06.2020 № 77-982/2020. – СПС «Консультант Плюс».

124. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Крым от 01.12.2020 по делу № 22-3276/2020. – СПС «Консультант Плюс».

125. Апелляционное постановление Верховного суда Республики Северная Осетия-Алания от 10.05.2018 по делу № 22-200/2018. – СПС «Консультант Плюс».

126. Апелляционное постановление Верховного суда Республики Северная Осетия-Алания от 10.05.2018 по делу № 22-198/2018. – СПС «Консультант Плюс».

127. Апелляционное постановление Московского городского суда от 01.10.2020 № 10-17517/2020. – СПС «Консультант Плюс».

128. Апелляционное постановление Московского городского суда от 01.10.2020 по делу № 10-17515/2020. – СПС «Консультант Плюс».

129. Апелляционное постановление Московского городского суда от 02.09.2020 по делу № 10-16565/2020. – СПС «Консультант Плюс».

130. Апелляционное постановление Московского городского суда от 02.11.2020 по делу № 10-186427/2020. – СПС «Консультант Плюс».

131. Апелляционное постановление Московского городского суда от 03.08.2020 по делу № 10-13399/2020. – СПС «Консультант Плюс».

132. Апелляционное постановление Московского городского суда от 04.08.2020 № 10-14103/2020. – СПС «Консультант Плюс».

133. Апелляционное постановление Московского городского суда от 07.07.2020 по делу № 10-12182/2020. – СПС «Консультант Плюс».

134. Апелляционное постановление Московского городского суда от 07.09.2020 № 10-16287/2020. – СПС «Консультант Плюс».

135. Апелляционное постановление Московского городского суда от 07.10.2020 по делу № 10-17695/2020. – СПС «Консультант Плюс».

136. Апелляционное постановление Московского городского суда от 08.09.2020 № 10-15760/2020. – СПС «Консультант Плюс».

137. Апелляционное постановление Московского городского суда от 27.10.2020 по делу № 10-185945/2020. – СПС «Консультант Плюс».

138. Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда от 05.11.2020 по делу № 22к-5618/2020. – СПС «Консультант Плюс».

139. Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда от 09.07.2020 № 22К-3179/2020. – СПС «Консультант Плюс».

140. Постановление Президиума Верховного суда Республики Бурятия от 30.08.2019 № 44У-95/2019. – СПС «Консультант Плюс».

141. Постановление Президиума Верховного суда Республики Мордовия от 17.05.2018 № 44у-26/2018. – СПС «Консультант Плюс».

142. Постановление Президиума Самарского областного суда от 20.12.2018 № 44у-340/2018. – СПС «Консультант Плюс».

143. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 12.05.2006 № Ф08-1905/2006 по делу № А53-17968/2005-С4-41. – СПС «Консультант Плюс».

144. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 15.03.2007 № Ф08-1133/2007 по делу № А53-7785/2006-С4-11. – СПС «Консультант Плюс».
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