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**Тема выпускной квалификационной работы**: Влияние позиций Конституционного Суда РФ на уголовно - процессуальное законодательство, регламентирующее наложение ареста на имущество.

**Цель исследования**: анализ практики Конституционного Суда РФ в области наложения ареста на имущество в уголовном судопроизводстве, оценка ее влияния на уголовно-процессуальное законодательство и практику судов общей юрисдикции.

**Задачи исследования**:

1. выявление и анализ решений Конституционного Суда РФ, связанных с институтом наложения ареста в уголовном процессе;
2. анализ научных и нормативных источников, связанных с институтом наложения ареста в уголовном судопроизводстве;
3. изучение и анализ решений судов общей юрисдикции как части эмпирической базы проводимого исследования;
4. определение круга проблем, возникающих при реализации института наложения ареста на имущество, и определение путей их решения.

**Основные выводы, сделанные по результатам исследования**.

1. Изучение и анализ решений Конституционного Суда РФ, имеющих отношение к институту наложения ареста на имущество (около 70 решений), выявили ряд уголовно-процессуальных проблем, возникающих в процессе применения данной меры уголовно-процессуального принуждения. Позиции, выработанные Конституционным Судом РФ и сформулированные им в своих решениях, оказали существенное влияние на законодателя, который усовершенствовал нормы, регулирующие наложение ареста на имущество в целях обеспечения прав участников уголовного судопроизводства и соблюдения баланса частных и публичных интересов.

2. Наложение ареста на имущество является межотраслевым институтом. Помимо уголовно-процессуального законодательства правоприменитель обращается к нормам и других отраслей права. При необходимости толкования, например, понятия «имущество» он использует нормы ГК РФ. По некоторым вопросам, связанным со снятием ареста, применяются нормы ФЗ «О банкротстве». Рекомендации Конституционного Суда в этой части сформировали судебную практику.

3. Отдельные проблемы, выявленные Конституционным Судом РФ в процессе рассмотрения жалоб граждан и юридических лиц, не решены до настоящего времени. В частности, законодателем не определен правовой статус лиц, не являющихся участниками уголовного судопроизводства, на имущество которых может быть наложен арест. Между тем, проведенный нами анализ судебной практики показал, что имущество «других лиц» подвергалось аресту чаще, чем имущество подозреваемого и обвиняемого. Из 50 изученных ходатайств о наложении ареста на имущество 31 касались именно указанных лиц, то есть 62%. Представляется, что решением данной проблемы могло быть указание в ч. 3 ст. 115 УПК РФ на то, что лицо, указанное в ч. 3 ст. 115 УПК РФ, имеет такие же права и свободы, которыми обладает подозреваемый, обвиняемый в части защиты своих интересов, связанных с наложением ареста на их имущество.

4. Изучение и анализ опубликованной судебной практики судов апелляционной и кассационной инстанций, рассмотревших жалобы участников процесса, показали наличие значительного количества судебных ошибок, допускаемых судами первой инстанции. Среди них, например, принятие решения в отсутствии достаточности доказательств преступного происхождения имущества. По этому основанию отменено 34% судебных решений. Следующей причиной отмены решений является отсутствие оснований наложения ареста на имущество и доказательств, обосновывающих необходимость его наложения. По этому основанию отменено 42% обжалуемых решений. Еще одной достаточно распространенной судебной ошибкой является несоразмерность стоимости арестованного имущества и причиненного ущерба. Анализ опубликованной практики судов общей юрисдикции показал, что 18% решений судов 1 инстанции были отменены именно в связи с несоразмерностью наложения ареста причиненному вреду.