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**Введение**

П. 2 ст. 364 ГК РФ закрепляет право поручителя не исполнять свое обязательство, пока кредитор имеет возможность получить удовлетворение своего требования путем его зачета против требований должника. Общепризнанным является мнение о том, что необходимо, чтобы предписания правовых норм получали реализацию в общественных отношениях. Право, являясь социальным регулятором, существуя лишь в форме мертвого текста, теряет свой смысл, свою сущность, ценность. Лев Самойлович Явич в своих трудах писал, что «право ничто, если его положения не находят своей реализации в деятельности людей и их организаций, в общественных отношениях. Нельзя понять право, если отвлечься от механизма его реализации в жизни общества»[[1]](#footnote-1). Объектом исследования в данной работе являются общественные отношения, возникающие в связи с поручительством. Предметом исследования являются нормы статьи 364 ГК, предшествующие ей нормы законодательства Российской Империи, РСФСР, нормы иностранного законодательства, регулирующие отношения между кредитором и поручителем, а также акты судебных органов и доктринальные источники. Целью данной работы является с учетом действующего законодательства, правоприменительной практики и доктринальных воззрений определить «механизм реализации» одной отдельно взятой нормы, закрепленной в п. 2 ст. 364 ГК РФ. Актуальность исследования обуславливается отсутствием единого понимания роли п. 2 ст. 364 ГК в системе гарантий прав поручителя как в судебной практике так и в доктрине. Методологическую основу работы составляют логический, системно-структурный, исторический, сравнительно-правовой, функциональный и другие методы научного исследований.

**Глава 1. Постановка проблемы**

Одной из предпосылок, являющейся необходимой для формулирования правильного ответа на вопрос о надлежащей форме реализации права поручителя не исполнять требования кредитора, должен стать сравнительный историко-правовой анализ существующих положений закона о возможности поручителя заявлять возражения против требований кредитора (частным проявлением которого и является п. 2 ст. 364 ГК) и законодательных актов, предшествующих сегодняшней редакции ст. 364 ГК РФ. Будет представлен обзор теоретических разработок отечественной доктрины по вопросу прав поручителя в отношениях с кредитором.

В России первое закрепление института поручительства в кодифицированном акте произошло в 1832 году, когда был выпущен Свода законов Российской империи, однако анализ норм этого нормативного акта в данной работе проводиться не будет так как: «Свод, в отличие от современного ему гражданского законодательства Прибалтики и Царства Польского, содержал достаточно мало норм о поручительстве. К тому же ряд принципиальных положений о поручительстве в Своде не был урегулирован вовсе, что влекло за собой определенные трудности при применении поручительства на практике»[[2]](#footnote-2).

В дореволюционной правовой доктрине вопрос о формах возражения поручителя против требований кредитора не был разработан по причине того, что существовал большой спор о том, может ли кредитор до предъявления требований к должнику, предъявлять требование к поручителю (положения Проекта Гражданского Уложения, разрешивший этот спор, не вступили в действие). Главенствующей позицией являлась субсидиарная природа поручительства, в силу чего, как правило, должник успевал воспользоваться всеми возможными возражениями по отношению к кредитору, и необходимости заявлять их у поручителя повторно не возникало. «1) Непосредственное обращение к поручителю противоречит существу поручительства, как оно обрисовывается в теории и в нашем законодательстве, в котором оно признается за «укрепление» обязательства. Какое же укрепление главного обязательства, если веритель имеет перед собой на выбор двух равно ответственных лиц, должника и поручителя. 2) Такому пониманию срочного поручительства препятствует сравнение с западными законодательствами. Правда, швейцарское законодательство знает солидарное поручительство, в силу которого поручитель как содолжник отвечает перед кредитором и без предварительного обращения к должнику (швейц. закон 1911 г., § 496), но другие законодательства, как более ранние (франц. гражд. код., § 2011, австр. гражд. улож., § 1355), так и новейшие (герм. гражд. улож., § 772), предполагают, что веритель, обращающийся к поручителю с требованием, сделал попытку судебным или внесудебным порядком получить свой долг с должника. В пользу отстаиваемого взгляда говорит и текст самой ст. 1560 *(Свода законов Российской империи)*, в которой сказано, что поручитель ответствует точно так же, как и самый должник, «коль скоро сей последний в срок не заплатил». Источник, на котором основана эта статья (устав банкротский 1800 г., ст. 56), прямо указывал, что поручитель ответствует «в том только случае, когда вексель после протеста не далее, как в месяц ко взысканию с должника в присутственное место представлен будет». (Противоположного мнения держится Анненков, ныне поддерживаемый Трепицыным, усматривающим в утрате субсидиарного характера особенность срочного поручительства)»[[3]](#footnote-3). Данная позиция подтверждалась исследованиями норм о поручительстве XVII века: «Исследуя постановления Кормч. книги и указания Уложения мы можем допустить, что взыскивают сначала долг с обязанного, а потом уже чего не достанет доправляют с поручителя»[[4]](#footnote-4). Однако в работе Дмитрия Ивановича Мейера мы находим следующее рассуждение о форме возражений кредитора: «Поручитель ответствует только после тщетного требования удовлетворения от должника; следовательно, обращение к должнику не освобождает поручителя от ответственности; хотя за поручителем признается право требовать, чтобы веритель обратился сперва за удовлетворением к должнику»[[5]](#footnote-5). Отличается ли по своей природе право одностороннего зачета от «обращения к должнику за удовлетворением»?

Малая изученность вопроса о реализации поручителем права на возражение обусловлена и тем, что, как указывают ученые правоведы, поручительство несмотря на свою долгую историю использовалось достаточно редко: «мы видели прежде, что употребление поручительства при займе в пространство времени от появления 1-го законодательного памятника до Петра Великого встречалось очень редко…в 18 столетии начинает входить поручительство при обеспечении займов»[[6]](#footnote-6). Данная цитата характеризует общую неразвитость экономических отношений и отсутствие необходимости аккумулировать дополнительные ресурсы ввиду низкой хозяйственной активности: «усилившееся экономическое развитие страны, возникновение кредитных установлений, большее знакомство с законами и обычаями Европы – все это не могло не оказать своего влияния между прочим и на поручительство. Сама жизнь стала теперь указывать на недостатки и пропуски в этом институте, как в он выработался в праве Московском»[[7]](#footnote-7). Cложно представить и ситуацию, в которой должник отказался бы от возражений против требований кредитора. Сговор кредитора и должника был крайне редким явлением, так как исполнение обязательств воспринималось в высших сословиях как вопрос чести, а низшие сословия а) не имели средств производства б) сами находились в крепостной зависимости и воспринимались как объекты, а не субъекты права, из-за чего в нормативных актах того времени можно часто встретить прямые запреты на вступление представителей низших сословий в договорные отношения, к примеру: «В 1761 году запрещается крестьянам государственным, дворцовым, синодальным, архиерейским, монастырским, помещичьим быть поручителями в заемных обязательствам»[[8]](#footnote-8). Также поручитель в силу культурно-исторических особенностей поручался за должника, связанного с ним, как правило, тесными родовыми или дружескими связями, что также значительно снижало вероятность сговора: «Нужно сказать, что в большей части случаев поручительство составляет дружескую услугу, оказывается безвозмездно даже в торговом быту, что, пожалуй, может показаться довольно странным, ибо в торговле каждый шаг оценивается на деньги; тем не менее это справедливо»[[9]](#footnote-9).

Солидарный же характер был исключением из общих правил, наличествовал у такого вида поручительства, как «круговая порука». «Особенность круговой поруки заключалась в том, что, в отличие от обычного поручительства каждый из сопоручителей нес не субсидиарную, а солидарную ответственность по обеспеченному круговой порукой обязательству»[[10]](#footnote-10).

Большой шаг в развитии института поручительства был сделан с разработкой Проекта Гражданского Уложения 1905 года.

Согласно Ст. 2564 Проекта Гражданского Уложения 1905 года:

*«Поручитель вправе в опровержение главного обязательства должника противопоставить требованию верителя возражения, которые мог бы предъявить сам должник. Поручитель не теряет права на эти возражения, хотя бы сам должник от них отказался или признал свое обязательство».*

Согласно ст. 2567 Проекта Гражданского Уложения если по требованию, по которому дано поручительство, устанавливался залог или иное обеспечение, то веритель без согласия поручителя не имел права отказаться от такого обеспечения (далее схожая норма была закреплена в ст. 248 ГК РСФСР 1922 года, рассмотрение которой будет ниже). Необходимо отметить, что уже в дореволюционной доктрине, нашедшей отражение в законотворческом процессе, «подчеркивалось, что на стороне верителя по договору поручительства имеются не только права, но и обязанности»[[11]](#footnote-11). В Проекте также указывалось, что данная обязанность может рассматриваться как обязанность кредитора рационально относиться к взысканию долга, в частности ст. 1255 ограничивались проценты, которые кредитор мог взыскать с поручителя на основании того, что проценты не за текущий год кредитор имел возможность своевременно взыскать, а если этого не сделал, то и должен нести ответственность (запрет на взыскание с поручителя).

В советский период институт поручительства в советский период воспринимался как пережиток капиталистической системы, и после эпохи НЭПа применялся редко по сравнению с другими способами обеспечения обязательств. «Таким образом, в поручительстве по Гражданскому кодексу перед нами — один из самых наглядных примеров регрессного требования. Однако случай этот не актуален; при изучении арбитражной практики не удалось встретить ни одного дела, в котором стоял бы вопрос о регрессе на почве поручительства»[[12]](#footnote-12). «Заметим, что в целом, регулирование поручительства в данном Кодексе *(ГК РСФСР 1922 года - прим. автора)* носило диспозитивный характер, и нормы о поручительстве служили в большей степени обеспечению интересов кредитора, а не поручителя. Причиной заботы о кредиторе явилось предположение авторов Кодекса, что поручительство не будет иметь широкого применения на практике и что кредиторами обычно будут являться госорганы, интересы которых должны быть обеспечены «от неисправности должников, весьма нередкой в период НЭПа»[[13]](#footnote-13).  Однако данное суждение невозможно было сделать при анализе текстов ГК РСФСР 1922 года и сопоставления с текстом Проекта Гражданского Уложения 1905 года. Несмотря на то, что «с победой пролетариата и вступлением на прямой путь к социализму и коммунизму, советская власть объявила отменёнными в числе других законов и все нормы гражданских законов прежних правительств, не только вследствие их классового их характера, но и за полной ненадобности их»[[14]](#footnote-14), единственное существенное текстуальное изменение положений о поручительстве – это изменение общего правила о субсидиарности поручительства.

В ГК РСФСР 1922 года в ст. 245 содержалась формулировка, которая не претерпела серьезных изменений и сейчас с несущественными текстуальными отличиями воспроизведена в ч. 1 ст. 364 ГК РФ:

*«Поручитель вправе защищаться против требования кредитора всеми возражениями, которые мог бы предъявить сам должник. Поручитель не теряет права на эти возражения, хотя бы сам должник от них отказался или признал свое обязательство».*

Также в ГК РСФСР 1922 года содержалась ст. 248:

*«Если кредитор откажется от принадлежащего ему права преимущественного удовлетворения или от установленного в его пользу обеспечения долга, то поручитель освобождается от своего обязательства, поскольку кредитор мог бы покрыть свое требование, использовав означенные права».*

Схожее с нормой ст. 248 ГК РСФСР 1922 года положение содержалась и в Проекте Гражданского Уложения 1905 года: «Проект защищал поручителя и от определенных действий кредитора. В соответствии с одной из норм Проекта, если по обязательству, в обеспечение которого заключен договор поручительства, установлен залог или иное обеспечение, кредитор без согласия поручителя не имел права отказаться от такого обеспечения»[[15]](#footnote-15). Так, ст. 248 ГК РСФСР вводила дополнительные возможности поручителя заявлять возражения и являлась специальной по отношению к общему правилу, предусмотренному ст. 245 ГК РСФСР 1922 года. Комментарий под редакцией Александра Леонидовича Малицкого к данной статье содержит следующее указание: «Ст. 248 определяет те невыгодные последствия, которым может подвергнуться кредитор по главному обязательству, если он без согласия поручителя откажется от какого-либо из прав, обеспечивающих исполнение главного обязательства, хотя бы, обеспечение возникло после договора поручительства. В этом случае поручительство не прекращается, но поручитель вправе, на случай привлечения его кредитором к ответственности за должника, доказывать, что обеспечение, если бы оно существовало, могло бы покрыть полностью или в известной части претензию кредитора, и тогда поручитель должен быть освобожден судом от ответственности полностью или частично»[[16]](#footnote-16).

В комментарии ГК РСФСР 1922 года под редакцией профессора и главного создателя ГК РСФСР 1922 Александра Григорьевича Гойхбарга содержатся следующие разъяснения ст. 248: «Подобно тому, как должник своими односторонними действиями не может ухудшать положения поручителя, так и кредитор не может отказаться от своих прав, обеспечивающих исполнение обязательства должником и соответственно сокращающих ответственности и риск поручителя. Последний, принимая на себя обязательство, естественно учитывает степень возможности получения удовлетворения от главного должника. Поэтому ослабление силы главного обязательства путем одностороннего отказа кредитора от своего преимущественного права должно вызывать соответствующее погашение обязательства поручителя»[[17]](#footnote-17). Иван Борисович Новицкий также указывал, что «если кредитор прекращает залоговое или иное право, служащее обеспечению главного долга и способное удовлетворить кредитора, поручитель освобождается от ответственности»[[18]](#footnote-18). Не является п. 2 ст. 364 ГК РФ таким же основанием «освобождения поручителя от обязательства», как и ст. 248 ГК РСФСР 1922 года?

Стоит поставить вопрос о том, каково содержание понятия «право преимущественного удовлетворения», упомянутого в ст. 248 ГК РСФСР 1922 года. Является ли одностороннее право заявить зачет правом преимущественного удовлетворения наравне с правом требования обращения взыскания на заложенное имущество? Является ли предъявление требования к поручителю отказом от осуществления зачёта? В дореволюционный период Александр Генрихович Нолькен высказал следующую идею, основанную на анализе римского права, а именно такого вида поручительства как fidejussor indemnitatis: «Он *(поручитель)* обещает возмещение только того, чего кредитор не мог получить от главного должника, но не всего того, чего он не получил от него. Из этого само собой вытекает, что на кредиторе лежит по отношению к поручителю обязанность некоторой заботливости в получении удовлетворения от главного должника, ибо только если он сделал все зависящее от него для получения такого удовлетворения, он в правах говорить о невозможности его»[[19]](#footnote-19). Нет ни одного права, которое бы было более преимущественным, чем право заявления одностороннего зачета. В случае заявления зачета кредитор получает удовлетворение в тот же момент. Предъявление требования к поручителю вместо заявления о зачете является отказом от осуществления зачета, так как, получив удовлетворение за счет поручителя, основания для зачета прекратятся ввиду прекращения требований кредитора. Кредитор получает двойную выгоду: а) не исполняет свое обязательство должнику б) удовлетворяет свое требование за счет поручителя. Однако следует заметить, что оценка возможности получить удовлетворение от должника при обращении кредитора к поручителю в конструкции fidejussor indemnitatis производилась ex officio, в то время когда и при простом поручительстве данная оценка должна была осуществляться, но лишь в случае возражения об beneficium excussionis поручителя: «Напротив, обыкновенное поручительство само по себе не возлагает на кредитора никакой подобной обязанности, последняя возникает лишь впоследствии ссылки поручителя на beneficium excussionis»[[20]](#footnote-20). Если следовать логике ст. 248 ГК РСФСР 1922 года, то требования кредитора к должнику в части, покрытой зачетом, прекращаются. Данной позиции придерживался Иванович Стучка, писавший, что «поручитель освобождается от своего обязательства, но не абсолютно, а поскольку он докажет, что он (*кредитор* *—* *прим*. *автора*) мог покрыть свое требование, использовав означенные права»[[21]](#footnote-21).

Александр Григорьевич Гойхбарг толкует понятие «отказ от права преимущественного удовлетворения» узко, а именно как отказ от удовлетворения за счет иного обеспечительного обязательства. Такой вывод можно сделать согласно следующему комментарию к ст. 245 ГК РСФСР 1922 года: «Ст. 245 является выводом из того общего положения, что объем обязанностей (а, следовательно, и прав) поручителя определяется содержанием главного обязательства. Возражения поручителя могут иметь своим содержанием: недействительность обязательства, истечение давности по главному обязательству (а не только по договору поручительства, так как приостановление давности по главному обязательству приостанавливает давность и по поручительству), неполучение главным должником встречного удовлетворения от кредиторов и т.д.»[[22]](#footnote-22). Не получение встречного удовлетворения от кредиторов — это и есть возражение о праве зачета, однако выводится оно из общей ст. 245 ГК РСФСР, а не из 248 ГК РСФСР, что выглядело бы логично, так как заявление поручителя о том, что кредитор не произвел зачет, и заявление должника о зачете встречных требований имеют разные правовые последствия. В случае заявления должником о зачете требований, требования в части, покрытой зачетом, погашаются, а вот в случае заявления поручителя о том, что кредитор не произвел зачет, последствия, если мы используем ст. 245 ГК РСФСР, не ясны.

Рассматривалась и возможность того, что поручитель вправе не исполнять до того моменты, пока существует право зачета. «Поручитель, привлеченный к суду кредитором ранее должника, вправе доказывать, что у кредитора нет ещё права на предъявление к нему иска; например, если по главному обязательству, по коему срок исполнения определен моментом востребования, кредитор, не потребовав исполнения обязательства от главного должника, обращается с иском к поручителю, то поручитель вправе просить об отказе в иске по преждевременности, между тем как содолжник по солидарному обязательству такого возражения сделать не вправе»[[23]](#footnote-23).

Михаил Михайлович Агарков занимал следующую позицию о возражениях поручителя на основании возможности зачета: «Поручитель не может погасить свое обязательство посредством зачета требования, принадлежащего главному должнику. Чтобы погасить свой долг зачетом какого-либо требования, надо быть кредитором по этому требованию. Поручитель не может распорядиться требованием, которое принадлежит не ему, должнику»[[24]](#footnote-24). Профессор Вадим Анатольевич Белов в примечаниях к данному тексту пишет следующее, в попытке переосмыслить и приспособить к текущему моменту идеи классиков юридической мысли: «Иными словами, произвести зачет требования должника против требования кредитора самостоятельно поручитель не может, так как требование должника для него (поручителя) является чужим. Но рассчитывать на то, что такой зачет произведет должник (лицо, для которого это требование является своим, а не чужим), поручитель бесспорно вправе. Очевидно, что если поручитель рассчитался с кредитором согласно условиям своего поручительства, а о существовании у должника встречного притязания, которым тот мог бы «зачесться» с кредитором узнал лишь в последствии, то поручитель вправе требовать с должника, помимо всего прочего, ещё и убытков, причиненных ему вследствие нарушения его (его) поручителя права расчета на прекращение своего обязательства зачетом дебиторского требования против кредитора»[[25]](#footnote-25). Основная идея, которую автор выдвигает: «необходимо ответственно подходить к выбору лиц, за обязательство которых ты поручаешься», если данное лицо не осуществило зачет, то нельзя за это винить кредитора. Однако из данной формулировки не ясно 1) как поручитель должен узнать о возможности зачесться, 2) не ясно, что такое убытки от права рассчитывать на прекращение своего обязательства зачетом (к поручителю и так переходит право требования к должнику в полном объеме).

Позже положение ст. 245 ГК РСФСР 1922 года было воспроизведено в ГК РСФСР 1964 года, где гарантиям прав поручителя была посвящена ст. 205 ГК РСФСР 1964, носившая название «Права и обязанности поручителя в случае предъявления к нему иска».

п. 3 ст. 205 ГК РСФСР 1964:

*«Поручитель вправе выдвигать против требования кредитора все возражения, которые мог бы представить должник. Поручитель не теряет права на эти возражения даже в том случае, если должник от них отказался или признал свое обязательство».*

В ГК РСФСР 1964 года несмотря на отсутствие конкретного указания на возможность поручителя защищаться путем заявления о праве зачета против требований кредитора в ч. 3 ст. 205 было предусмотрено, что поручитель вправе выдвигать против требования кредитора все возражения, которые мог бы предъявить должник. Относительно возражений должника, привлеченного в процесс, в научно-практических комментариях указывалось, что «к таким возражениям относятся возражения по поводу действительности требований кредитора в широком смысле слова, по поводу размера этого требования, возражения, основанные на принадлежности должнику праве зачета против требования кредитора своего требования и др»[[26]](#footnote-26). Можно сделать вывод, что право возражения на основе существования права зачета требований кредитора и должника не противоречило тексту ГК РСФСР 1964 г, хотя и выводилось, как и в ГК РСФСР 1922 года, с помощью толкования. «В то же время поручитель по иску кредитора к нему вправе выдвинуть все те возражения, которые мог бы предъявить должник, включая и те, от которых должник отказался. Важно лишь, чтобы встречные требования и иные возражения должника действительно существовали (ч. 2 ст. 181 ГК)»[[27]](#footnote-27).

Текстуально название статьи 205 ГК РСФСР «права и обязанности поручителя в случае предъявления к нему иска» должно приводить к тому, что в результате буквального толкования права и обязанности, предусмотренные данной статьей, охватывали исключительно случаи, когда стороны воспользовались юрисдикционным способом разрешения спора. Однако научно-практические комментарии указывают, что «правила ст. 205 (чч. 1 и 2) установлены на случай предъявления к поручителю иска. Между тем изложенные выше в их обоснование соображения полностью могут быть отнесены и к тому случаю, когда поручитель удовлетворяет требование кредитора в добровольном порядке. Поэтому представляется разумным применять их по аналогии и к поручителю, намеренному добровольно удовлетворить требование кредитора»[[28]](#footnote-28). На это указывает учебник советского гражданского права под редакцией профессора Октября Алексеевича Красавчикова: «Поручитель вправе исполнить обязательство, не дожидаясь иска кредитора, несмотря на то что в законе об этом прямо ничего не сказано»[[29]](#footnote-29).

В комментариях к ГК РСФСР 1922 года, где существовало две статьи, посвященные обязанностям поручителя, одна из которых (ст. 242) закрепляла обязанность поручителя привлечь должника в процесс в случае предъявления к нему иска, а вторая (ст. 243) закрепляла обязанность поручителя, решившего добровольно исполнить требование кредитора, уведомить об этом должника, где в качестве санкции предусмотрена невозможность предъявления к должнику поручителем обратного требования в ситуации, когда должник исполнил свое обязательство, также был поднят вопрос о формах реализации прав и обязанностей должника и поручителя.

Ст. 242 ГК СФСР 1922 года:

*«Если к поручителю предъявлен иск, то поручитель обязан привлечь должника к участию в деле. В случае неисполнения этого, должник имеет право противопоставить требованию поручителя к нему (ст.246) все те возражения, которые он имел против кредитора».*  
Ст.243 ГК СФСР 1922 года:

*«Поручитель обязан уведомить главного должника о своем намерении уплатить за него долг. Не выполнивший этой обязанности поручитель теряет право обратного требования к должнику, если последний, в свою очередь, исполнит обязательство».*

Комментарий под редакцией Александра Леонидовича Малицкого к данной статье содержит следующее указание : «Как быть в том случае, когда должник, не осведомленный поручителем о производимом последним удовлетворении кредитора без суда, хотя и не исполнит его именно потому, что имеет основательные возражения против этого кредитора? Может ли такой должник противопоставить требованию поручителя к нему все те возражения, которые он имел против кредитора (как он вправе это сделать в случае, предусмотренном в ст. 242), или же он, в случае удовлетворения поручителем кредитора без суда, может защититься против требования поручителя к нему только одним возражением и именно, тем, что он уже исполнил свое «главное обязательство»? Так как такое различие последствий невыполнения обязанностей, возлагаемых на поручителя ст. ст. 242 и 243, было бы совершенно нелогично, то следует, по-видимому, признать, что последствия, указанные в ст. 242 в равной мере распространяются и на случай, предусмотренный в ст. 243»[[30]](#footnote-30).

Нормы, регулирующие права поручителя в отношении кредитора содержались и в ГК РСФСР 1964 года. Возможность поручителя заявлять возражение против требований кредитора, закрепленная в ч. 3 ст. 205 ГК РСФСР 1964 года, рассматривалась как право, от реализации которого поручитель может и отказаться: «Поручителю предоставлено право воспользоваться против требования кредитора возражением, которое мог бы предъявить сам должник, но это не вменяется ему законом в обязанность. Поэтому должник, привлеченный поручителем на основании ч. 1 ст. 205 ГК РСФС 1964 года к участию в деле по иску кредитора, не может впоследствии выдвигать против регрессного требования поручителя ссылку на то, что последний не использовал против требования кредитора всех возможных возражений»[[31]](#footnote-31). Автором главы, посвященной поручительству в данном научно-практическом комментарии 1966 года, является Александр Львович Маковский, в комментарии того же Александра Львовича, но в редакции 1982 года, это положение было исключено ввиду отказа от идеи хозрасчета, попытка введения которого производилась в ходе экономических реформ 1965 года.

С введением нового ГК 1996 года статья 364 ГК РФ, содержащая описание прав поручителя на заявление возражений против требований кредитора, включала в себя единственный пункт, который текстуально дублировал п. 3 ст. 205 ГК РСФСР 1964 года, с оговоркой «...если иное не вытекает из договора поручительства». Интерес вызывает то, что в постатейных комментариях, вышедших в 1996, в том числе, под редакцией доктора юридических наук Тамары Евгеньевны Абовой, положение ст. 364 ГК комментируется доктором юридических наук Афгустом Афанасьевичем Рубановым весьма лаконично: «Статья 364 ГК воспроизводит правило ГК 1964 г., сформулированное как норма гражданского процесса»[[32]](#footnote-32). По этой причине, даже в диссертационных работах конца XX века, посвященных гражданско-правовому обеспечению обязательств, положениям о возможности поручителя заявлять возражения внимания не уделялось. К примеру, в работе Бронислава Мичиславовича Гонгало ст. 364 ГК вообще не рассматривалась автором, ввиду отсутствия материально-правового содержания.

Дальнейшие несколько лет научное сообщество также достаточно осторожно высказывалось относительно положений ст. 364 ГК. «Статья предоставляет поручителю возражать в той или иной части против предъявленных ему требований, независимо от поддержки данных возражений должником» [[33]](#footnote-33), «Статья 364 ГК устанавливает право поручителя возражать в той или иной части против требований, предъявленных кредитором»[[34]](#footnote-34).

Однако предпринимались и попытки определить природу, границы и формы реализации прав поручителя на возражения. В первую очередь дискуссия развернулась по поводу того, а верна ли позиция, что данная норма процессуальная или же за правом на возражение скрыта материально-правовая природа? Несмотря на то, что дискуссия началась еще в начале XIX века, продолжалась она вплоть до изменения ст. 364 ГК РФ.

В одном из комментариев к ст. 364 ГК РФ автор высказывает следующую позицию: «Как видно, положения ч. 3 ст. 205 ГК РСФСР воспроизведены в п. 1 комментируемой статьи, но с одним существенным изменением. Норма о праве поручителя выдвигать против требования кредитора возражения, которые мог бы представить должник, сформулирована в данном пункте диспозитивно - указано, что из договора поручительства может вытекать иное, т.е. договором поручительства могут быть предусмотрены отступления от этого общего правила»[[35]](#footnote-35). Аргументируется данная позиция тем, что значение словосочетания «если иное не вытекает из договора поручительства» тождественно формулировке «если иное не предусмотрено договором». Возникает важнейший вопрос о том, а может ли порядок разрешения споров, в частности, процесс доказывания, право участников занимать в споре определенную процессуальную позицию и ссылаться на те или иные факты регулироваться договором? Процессуальная сфера — это совокупность публичных норм, в рамках которых императивный порядок не может быть изменен договором между частными субъектами, свобода договора не является безграничной.

В ответ на этот аргумент часть научного сообщества высказывала следующую позицию: «Следует признать неточным содержание в ст. 364 ГК словосочетание «поручитель не теряет права на…возражения», потому что возражения, о которых говорится в этой статье, являются особой разновидностью субъективных гражданских прав»,[[36]](#footnote-36) «нормы о поручительстве в большинстве своем диспозитивны. Поэтому стороны договора могут, например, установить субсидиарную ответственность поручителя, определить объем его ответственности, сформулировать право поручителя возражать против требований кредитора (ст. 363-364)»[[37]](#footnote-37).

Если она материально-правовая, то вывод о диспозитивности данной нормы весьма логичен: «Гражданское законодательство говорит об общих положениях права поручителя, но в каждом отдельном случае необходимо обращать внимание на сам договор поручительства, который может содержать и иные положения в отношении прав поручителя, но которые не должны противоречить действующему законодательству».[[38]](#footnote-38) Даже в комментариях 2013 года, эта позиция находила живой отклик, доктор юридических наук Антон Дмитриевич Рудоквас пишет: «Действующий ГК в отличие от прежнего формулирует норму о праве поручителя на возражение как диспозитивную. Следовательно, возражения поручителя против требований кредитора и круг этих возражений могут отличаться от тех, что дозволены должнику…может быть предусмотрен запрет на определенные возражения»[[39]](#footnote-39). Развернулась дискуссия о том, не является ли диспозитивность положения п. 1 ст. 364 ГК РФ стремлением законодателя лишь расширить спектр возражений, дать механизм реализации дополнительных возможностей поручителя: «Целью данной нормы является расширение возможностей поручителя в плане возражений, а не их ограничение. Поскольку обязательства поручителя перед кредитором основываются на договоре поручительства, нет сомнений, что поручитель вправе ссылаться против требования кредитора на возражения, которые вытекают из связывающих их отношений»[[40]](#footnote-40).

Однако судебная практика, в частности, п. 10 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 20 января 1998 г. № 28, а вслед за ней и доктрина стали стремиться сузить сферу применения данной нормы исходя из природы отношений поручителя и кредитора, указывая, что несмотря на акцессорность поручительства, право поручителя на возражения не может включать в себя все права на возражения должника: «Реализация поручителем права на возражения не зависит от воли должника, однако может быть ограничена договором поручительства в силу диспозитивности комментируемой нормы. Предоставляя право на возражения должника, рассматриваемая статья не дает поручителю возможности воспользоваться иными правами должника, способными прекратить требования кредитора. Например, поручитель не может заявить о зачете взаимных требований в отношении обеспечительного обязательства и требования, которые принадлежат должнику»[[41]](#footnote-41). «При исполнении обязательства по несению ответственности поручитель вправе (если иное не предусмотрено договором) воспользоваться теми возражениями против требования кредитора, которые мог бы представить должник с целью отклонения требования или уменьшения его размера. К таковым могут быть отнесены возражения по поводу действительности требования, его размера, возражения, основанные на принадлежащем должнику праве зачета против требования кредитора встречного однородного требования, и проч. Однако поручитель, исходя из ст. 324 ГК, не вправе выдвигать против требования кредитора возражения, основанные на таких отношениях должника с кредитором, в которых поручитель не участвует»[[42]](#footnote-42).

Апофеозом этого процесса можно назвать следующий комментарий, упраздняющий весь смысл ст. 364 ГК РФ: «Согласно ст.174 ГК сделка, совершенная с превышением полномочий, может быть признана судом недействительной только по иску лица, в интересах которого установлены ограничения. Поручитель не является таким лицом, т.к. не участвует в сделке, из которой возникло обеспечиваемое обязательство»[[43]](#footnote-43).

Иной позиции придерживалась кандидат юридических наук Наталия Юрьевна Рассказова**,** указавшая, что: «Особым образом должен решаться вопрос о правах поручителя при наличии у должника требований, способных к зачету против требований кредитора по основному обязательству. Поручитель не может осуществить зачет этих требований, так как у него нет прав на распоряжение чужим имуществом. Но ему должно быть предоставлено право воздержаться от исполнения, если кредитор может зачесть требование против должника. Для поручителя, отвечающего субсидиарно, это право, прямо предусмотрено п. 2 ст. 399 ГК. В отношении «солидарного» поручителя вопрос должен решаться по аналогии, поскольку такой подход соответствует смыслу ст. 364 ГК»[[44]](#footnote-44). Данные положение не являются изобретением отечественной правовой школы, к примеру, в Модельных правилах европейского частного права, также содержатся положения, предусматривающие право «обеспечительного должника» (и солидарного и субсидиарного) возражать против требования кредитора:

**«IV.G.-2:103: Возражения должника, на которые может ссылаться обеспечительный должник**

*(4) До тех пор, пока должник вправе оспорить договор, из которого возникло обеспеченное обязательство, по иным основаниям, чем указанные в предыдущем пункте, но не пользуется этим правом, обеспечительный должник вправе отказаться от исполнения.*

*(5) Предыдущий пункт применяется с соответствующими изменениями в случае, если обеспеченное обязательство может быть погашено зачетом»[[45]](#footnote-45)*.

Комментарии к данным положениям содержат следующее указание:

«The common feature of paragraphs (4) and (5) is that the debtor is entitled to exercise rights of avoidance or set-off but has not done so. Since in general the security provider is not entitled to exercise those rights because of their personal character, but, on the other hand, should not suffer from the debtor’s passivity, some substitute must be designed. The position is not dissimilar to that under paragraph (2). According to paragraph (4), the security provider is entitled to refuse performance where the debtor has not exercised an available right of avoidance. Examples are a right to avoid the contract which is the basis for a monetary claim by the creditor on the ground of a threat committed by the creditor or a mistake of the debtor. The granting of a right of refusing performance is a compromise: on the one hand, the security provider should not be entitled to exercise the debtor’s right of avoidance since this is based upon a personal decision of the debtor but, on the other hand, should not be disadvantaged by the debtor’s non-exercise of a right which by virtue of the principle of dependency is to the security provider’s benefit. The reasons just given apply equally if the debtor has a right of set-off against the creditor’s claim but has not exercised it. The same reasons apply also when the creditor also has a right of set-off against the debtor, as usually happens when the debtor has such a right. They also apply if exceptionally only the creditor is entitled to set off, but not the debtor»[[46]](#footnote-46)

Перевод:

«Общая черта пунктов 4 и 5 заключается в том, что должник имея право расторгнуть договор или произвести зачет, не сделал этого. Поскольку в целом обеспечительный должник не имеет права осуществлять эти права в силу их личного характера, но, с другой стороны, не должен страдать от пассивности должника, необходимо разработать какую-то замену. Эта позиция не отличается от позиции, изложенной в пункте 2. В соответствии с пунктом 4 обеспечительный должник имеет право отказать в исполнении, если должник не воспользовался имеющимся правом расторжения. Примером может служить право расторжения договора, являющегося основанием для предъявления кредитором денежного требования на основании угрозы, совершенной кредитором, или ошибки должника. Предоставление права на отказ от исполнения является компромиссом: с одной стороны, обеспечительный должник не должен иметь права осуществлять право должника на расторжение договора, поскольку оно основано на личном решении должника, но, с другой стороны, не должен быть ущемлен неисполнением должником права, которое в силу принципа зависимости отвечает интересам обеспечительного должника. Приведенные выше доводы в равной степени применимы и в том случае, если должник имеет право на зачет по требованию кредитора, но не воспользовался им. Те же правила применяются и в том случае, когда кредитор также имеет право на зачет против должника, как это обычно бывает, когда должник имеет такое право. Они также применяются, если в исключительных случаях только кредитор имеет право на зачет, но не должник».

Указанный подход дает возможность достигнуть консенсуса между идеей «дополнительного-должника», защищенного тем же спектром возможностей, что и основной должник, и невмешательством поручителя в отношения кредитора и должника, на что и направлен п. 1 ст. 364 ГК. «П. 1 ст. 364 ГК РФ призван создать основу взаимоотношений между поручителем и кредитором, установить равенство таких субъектов как «должник» и «поручитель», это объясняется тем, что «дополнительный характер обязательства поручителя приводит к установлению тесной связи между юридическим положением главного должника и поручителя. Эта связь обеспечивается путем предоставления возможности защищаться против требований кредитора, вытекающих из неисполнения основного обязательства, теми же способами, что и должник: поручителю предоставляется возможность прибегать к тем возражениям, которые позволяют лишить силы требование кредитора по основному обязательству»[[47]](#footnote-47).

Данная трактовка положений статьи 364 ГК «возражать против требования кредитора» получила поддержку со стороны судебной практики, в частности, в п. **25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 июля 2012 г. N 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством»** где содержится следующее положение:

*«Если ответственность поручителя является субсидиарной, кредитор не вправе требовать удовлетворения своего требования к поручителю, если его требование к должнику может быть удовлетворено путем зачета либо бесспорного взыскания средств с основного должника (пункт 2 статьи 399 ГК РФ). Указанное обстоятельство также может быть выдвинуто поручителем в качестве возражения против требований кредитора. Применительно к пункту 2 статьи 399 ГК РФ поручитель, отвечающий перед кредитором солидарно с основным должником, также вправе заявить кредитору возражение о том, что его требование к должнику может быть удовлетворено путем зачета, осуществляемого по встречным однородным требованиям должника и кредитора».*

В комментариях и научных публикациях отмечалась важность данного постановления, в аспекте определения правового статуса поручителя и природы отношений между поручителем и кредитором: «Неудачность термина «ответственность поручителя» связана с тем, что последняя предполагает не только наличие правонарушения со стороны должника, но и применение к нему мер гражданско-правовой ответственности (взыскание убытков, неустойки и т.п.). Однако «ответственностью поручителя» охватываются и те случаи, когда должник не привлекается к ответственности за нарушение договора, да и вообще его ответственность перед кредитором не обсуждается вовсе: например, должник не отработал выданный ему аванс, договор был расторгнут кредитором и сумма аванса не возвращена. В этой ситуации поручитель должен уплатить кредитору денежную сумму, составляющую сумму аванса. Разумеется, в описанном казусе ни о какой гражданской ответственности должника и речи не идет»[[48]](#footnote-48).

В 2015 в результате реформы ГК ст. 364 ГК заметно преобразилась. «Принятым 08.03.2015 Федеральным законом N 42 перечень возможных возражений, выдвигаемых поручителем против требования кредитора, был дополнен еще одним: наличие у кредитора возможности получить удовлетворение своего требования путем его зачета против требования должника (п. 2 ст. 364 ГК РФ). В таком случае поручитель в качестве ответной меры вправе не исполнять свое обязательство»[[49]](#footnote-49). Вопрос об императивности или диспозитивности был снят введением **п. 5 ст. 364 ГК:**

*«Ограничение права поручителя на выдвижение возражений, которые мог бы представить должник, не допускается. Соглашение об ином ничтожно».*

В комментариях к новой редакции ст. 364 ГК отмечается, что было отброшена советская традиция воспринимать обязанность поручителя в качестве ответственности за неисполнение основного обязательства: «В нормах закона получило отражение базовое теоретическое положение о том, что поручитель исполняет свое обязательство (п. 2 ст. 364 ГК РФ). Это отличается от положений проекта, где использовались формулировки об исполнении поручителем основного обязательства, свидетельствовавшие об интерцессионном понимании механизма поручительства»[[50]](#footnote-50).

Вопрос о причинах возникновения права поручителя заявлять возражения против требований кредитора был решен.

С законодательным закреплением права поручителя на возражение против требований кредитора ввиду возможности осуществления зачета встречных требований должника, перед научной сообществом и практикующими специалистами встали два вопроса: «Что происходит с обязательством в случае такого возражения и каковы правовые последствия такого возражения?»; «Какова форма реализации права поручителя на такое возражение?» .

**Глава 2. Форма реализации права поручителя на возражения против требований кредитора в порядке п. 2 ст. 364 ГК и его правовые последствия.**

Большинство авторов не дает ответов на поставленные в первой главе вопросы. Доктор юридических наук Вадим Анатольевич Белов, со ссылкой на классиков отечественной цивилистики, в частности Ивана Борисовича Новицкого, комментирует п. 2 ст. 364 следующим образом: «Поручитель вправе выдвигать против кредитора не только те возражения, которые имеются лично у него, но и те, которые мог бы выдвинуть против кредитора должник, причем – даже в том случае, если должник сам отказался от этих возражений, или признал долг (ст. 364ГК); также - в том случае, если эти возражения возникли после правоотношений поручительства. Однако, поручитель не вправе предъявлять к зачету требование, принадлежащее должнику, поскольку такой почин означал бы распоряжение чужим имуществом».[[51]](#footnote-51) Данный комментарий не говорит о форме и порядке реализации положения п.2 ст. 364 ГК РФ на практике, не дает возможности понять динамику развития обязательства, а указывает лишь на то, что поручитель лишен права заявлять зачет, о чем утверждали отечественные правоведы ещё в начале XX века. Абстрактные положения содержит и комментарий за авторствомНадежды Валентиновны Фомичевой:«Поручитель в силу ст. 364 ГК РФ вправе выдвигать против требования кредитора возражения, которые мог бы представить должник, если иное не вытекает из договора поручительства, он не теряет право на эти возражения даже в том случае, если должник от них отказался или признал свой долг. Возражения поручителя можно разделить на две группы: первую группу составляют возражения, суть которых состоит в оспаривании действительности сделки, лежащей в основе обеспечиваемого (основного) обязательства; вторую группу составляют возражения поручителя, направленные на освобождение его от ответственности или на уменьшение объема его обязательства»[[52]](#footnote-52). Кандидат юридических наук Людмила Владимировна Саенко использует следующие формулировки в попытке описать суть возражений поручителя в порядке ст. 364 ГК: «Возражения поручителя могут быть самыми разнообразными. Например, он вправе оспаривать действительность сделки, лежащей в основе обеспечиваемого (основного) обязательства, либо просить освободить его от ответственности или уменьшить объем его обязательств по каким-либо причинам»[[53]](#footnote-53). Данные новейшие комментарии демонстрируют всю актуальность поставленной проблемы ввиду отсутствия не просто единого подхода, а неопределенности механизма реализации права на возражение и формы существования обязательства, проистекающего из договора поручительства. Такое полоение может полностью парализовать права поручителя на возражения против требования кредитора.

Не дает ответов на поставленный вопрос и судебная практика, которая испытывает не меньшие сложности, чем доктрина. Приведем обзор ряда дел, где суды столкнулись с возражениями поручителя в порядке п. 2 ст. 364 ГК.

В решении Арбитражного суда Хабаровского края от 12.02.2020 по делу N А73-22071/2019 указано, что между должником и кредитором по основному обязательству имели место взаимные денежные обязательства, кредитор имел возможность для прекращения обязательств по договорам хотя бы в части, однако не воспользовался данной возможностью. Поручитель предъявил иск о признании договора поручительства прекратившимся. Арбитражный суд, отказав в иске, указал в основаниях своего решения следующее: «Целью требований истца о признании договоров поручительства прекращенными является стремление истца уйти от выполнения обязательства по оспариваемым договорам поручительства». Суд занял позицию, что поручитель, изъявляя желание реализовать право «не исполнять» в соответствии с п. 2 ст. 364 ГК, преследует противоправную цель, которая не может получить судебной защиты.

В решении Арбитражного суда Владимирской области от 3 ноября 2020 г. по делу N А11-982/2020 поручитель также ссылался на то, что «У кредитора с даты заключения договора поручительства имелась реальная возможность получения исполнения. Таким образом, поручитель на протяжении этого времени вправе был не исполнять условия о договора». Поручитель стремился избавиться хотя бы от неустойки, которая была начислена за период, когда кредитор мог своими односторонними действиями получить исполнение путем безакцептного списания (возможность такого списания была предусмотрена основным договором между должником и кредитором, поручитель утверждает, что на счету должника имелись денежные средства), однако суд проигнорировал ссылку поручителя на п. 2 ст. 364 ГК и удовлетворил требования кредитора в полном объеме.

В ряде решений, к примеру, в решение Арбитражного суда Липецкой области от 30.11.2017 по делу N А36-1153/2016, суд констатировал отсутствие оснований для применения п. 2 ст. 364 ГК несмотря на то, что поручитель никаких возражений не заявлял.

В постановлении Второго арбитражного апелляционного суда от 22.06.2017 N 02АП-3496/2017 по делу N А28-1117/2017 на попытку поручителя заявить возражение в порядке п. 2 ст. 364 ГК РФ суд высказал следующее замечание: «В силу статей 1, 9, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей, в своем интересе и по своему усмотрению. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. Следовательно, Общество должно было в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения, принимая на себя обязательства в рамках договора поручительства». На основании этого суд в полном объеме удовлетворил требования кредитора к поручителю, проигнорировав положения п. 2 ст. 364 ГК.

На основании проведенного мониторинга практики можно сделать два вывода. Во-первых, ввиду неясности механизма реализации п. 2 ст. 364 ГК данная норма очень редко фигурирует в решениях судов. Во-вторых, в тех судебных решениях, где п. 2 ст. 364 ГК обсуждается сторонами, суды руководствуются не им, а общими принципами добросовестности иправилом о запрете отказа от договора, что полностью лишает смысла существование данной нормы.

Попытаемся обобщить те немногие комментарии, которые хотя бы косвенно могут указать путь к искомым ответам на поставленные выше вопросы.

Сергей Васильевич Сарбаш описывает сложившуюся ситуацию после внесения изменений в ст. 364 ГК так: «Вправе ли кредитор, имеющий право на зачет, предъявить требование к поручителю? Положительный ответ на этот вопрос поставил бы поручителя в невыгодное положение без достаточных на то экономических оснований в лице кредитора. В рассматриваемой ситуации достаточно избавить поручителя от необходимости исполнять свое обязательство кредитору, если он имеет право заявить о зачете должнику, прекратив тем самым его долг и свой собственный перед ним»[[54]](#footnote-54). Сразу необходимо заметить, что существует и противоположная позиция, которая хоть и идет вразрез с законом, но имеет тоже логическое обоснование: «ст. 364 ГК РФ предусмотрено (п. 2), что поручитель вправе не исполнять свое обязательство, пока кредитор имеет возможность получить удовлетворение своего требования путем его зачета против требования должника (хотя непонятно, почему бы самому должнику не предъявить свое встречное требование к зачету и тем самым прекратить обязательство, а вместе с ним и поручительство)»[[55]](#footnote-55). Предпосылка, на которой основывают свои рассуждения сторонники данной позиции, весьма логична: «поручаясь за какое-либо лицо, поручитель берет на себя риск за его разумное поведение, полностью ему доверяя и ставя себя в зависимость от его поступков». Данная трактовка института поручительства и его цели опровергает существование п. 2 ст. 364 ГК и ставит под угрозу весь институт поручительства, по этой причине в дальнейшем касаться ее мы не будем. Формулировка «избавить от необходимости», которую использует Сергей Васильевич Сарбаш, заставляет нас констатировать, что 1) обязательство продолжает существовать, исчезает именно возможность осуществления принуждения, возникает невозможность обратиться к суррогату исполнения 2) незаявленное право зачета должно восприниматься как злоупотребление по экономическим основаниям. Возражение поручителя о возможности кредитора произвести зачет встречных требований должника – основания превращение обязательства в натуральное. Точка зрения, что за возражениями поручителя на требования кредитора скрывается механизм защиты поручителя против злоупотребления, высказывалась еще и до ст. 364 ГК РФ в действующей редакции Василием Владимировичем Витрянским: «Гражданское законодательство в некоторых случаях подтверждает право (предполагаемого) нарушителя или иного обязанного лица выдвигать возражения и, подтверждая это право, устанавливает необходимые ограничения, направленные на защиту прав определенной группы лиц. Такие ограничения, связанные с допустимостью заявления тех или иных возражений, можно рассматривать как разновидность ограничений осуществления гражданских прав (ст. 1, 10 ГК РФ); их введение связано со стремлением законодателя снизить вероятность злоупотребления правом и направлено на придание большей стабильности коммерческому обороту. Например, правом заявлять возражения против требований кредитора наделен поручитель, однако возможности поручителя ограничены только теми возражениями, которые мог бы представить должник по основному обязательству (ст. 364 ГК РФ)»[[56]](#footnote-56).

Поддержку данная позиция находит и в комментарии за авторством доктора юридических наук Ларисы Владимировны Санниковой: «Правило закрепленное в п. 2 комментируемой статьи (ст. 364 ГК РФ – прим. автора), стимулирует кредитора к добросовестному поведению в отношении поручителя. Предъявление кредитором требования к поручителю при наличии возможности самостоятельно удовлетворить свои требования к должнику трудно квалифицировать иначе как злоупотребление правом. Поэтому поручителю предоставляется право не исполнять обязательство до тех пор, пока у кредитора есть возможность получить удовлетворение своего требования путем зачета против требования должника»[[57]](#footnote-57). Однако, если мы согласимся с высказанной позицией, то данное «злоупотребление правом» путем не заявления зачета кредитором, будет порождать иные последствия, нежели общее правило о последствиях злоупотребления правом (окончательный и бесповоротный отказ в судебной защите). Здесь ученые юристы используют формулировку «до тех пор, пока». Может ли обязательство стать сначала натуральным ввиду заявления обязанного лица, а потом ввиду наступления юридических фактов (прекращение возможности произвести зачет) вернуться в изначальное свое состояние? Для того чтобы ответить на этот вопрос необходимо ответить на смежный: «А знаем ли мы хоть один случай, когда натуральное право в следствие чего-либо вновь могло бы получить юрисдикционную защиты?». Да, мы знаем такой способ – п. 2 ст. 206 ГК РФ: «Если по истечении срока исковой давности должник или иное обязанное лицо признает в письменной форме свой долг, течение исковой давности начинается заново». Подобные примеры можно найти и в иностранных правовых системах: «Особый интерес для нас представляют правила ст. 5 кн. 6 Гражданского кодекса Нидерландов, гласящие, что натуральное обязательство переходит в обязательство, востребование которого в правовом порядке правомерно, в результате договора между должником и кредитором; что такой договор должен быть безвозмездным, но к нему не подлежат применению правила о дарении»[[58]](#footnote-58). На основании этого можно сделать вывод о том, что препятствий к тому, чтобы натуральное обязательство «восстанавливалось» нет.

Нельзя говорить о прекращении договора поручительства, так как такого основания ст. 367 ГК РФ не знает. Однако данный аргумент может быть парирован следующим доводом: «Уже упоминавшееся Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ N 42 в п. 38 называет две ситуации, когда прекращение поручительства возможно и без прямого указания в законе на соответствующее основание, но при наличии недобросовестности кредитора и должника по основному обязательству (изменение применимого права и включение третейской оговорки). По всей видимости, рассматриваемая нами схема (возражение о возможности кредитора произвести зачет — прим. автора) могла бы стать третьим случаем в этом списке»[[59]](#footnote-59). Тем самым мы лишили бы поручителя возможности сохранить обязательство, а согласно п. 2 ст. 364 ГК - «не исполнять» является его правом, а не императивным правилом.

Помимо формы существования обязательства возникает утилитарный вопрос о том, а когда поручитель имеет право заявить о «неисполнении ввиду возможности осуществления зачета кредитором». Это вопрос о том: «Каков механизм реализации субъективного права поручителя на неисполнение требования кредитора в порядка п.2 ст. 364 ГК?». Доктор юридических наук Виктор Юрьевич Абрамов указывает, что «Основополагающим элементом механизма реализации субъективных гражданских прав является способ его реализации, который выражается в осуществлении субъектом права активных и юридически значимых действий, направленных на установление гражданских правоотношений. Иными словами, способ осуществления гражданских прав – это ни что иное, как реализация лицом своих субъективных гражданских прав, которые, в свою очередь, можно разделить на два способа: фактический и юридический»[[60]](#footnote-60). Главной загвоздкой является необходимость определения природы субъективного права на неисполнение обязательства поручителя ввиду возможности кредитора произвести зачет встречных односторонних требований основного должника. Является ли неисполнение фактическим или юридическим способом реализации права поручителя на возражения против требований кредитора?

Если обратиться к буквальному толкованию п. 2 ст. 364 ГК, то нет никаких оснований выдвигать какие-либо рамки для права поручителя на выдвижение возражений, т. е. на основе буквального толкования нужно сделать вывод о том, что право не исполнять представляет собой фактический способ реализации субъективного права поручителя на возражения против требований кредитора. Можно встать на уже описанную выше позицию конца XX века, что ст. 364 ГК имеет исключительно процессуальное содержание, т.е. право на возражение – может быть реализовано лишь в рамках процесса (это обязательная предпосылка), а значит, перед нами юридический способ реализации субъективного права поручителя. Процессуальная трактовка п. 2 ст. 364 ГК приводит к необходимости квалифицировать обязательство поручителя в результате возражения в качестве натурального: «Если в структуре гражданско-процессуальной нормы нет санкции, то применение выражается в оперативно-исполнительной форме, которая сводится в основном к реализации диспозиции нормы. Причем здесь происходит возникновение правоотношений, не связанных с правонарушением (возникновение натурального обязательства применительно к рассматриваемой нами ситуации – прим. автора)».[[61]](#footnote-61) Позицию о том, что возражение в порядке ст. 364 ГК – это юрисдикционный способ реализации субъективного права поручителя, следует поддержать и в том случае, если мы склонны согласиться с позицией, что ст. 364 ГК — это частный случай ст. 10 ГК. Адресатом и правоприменителем ст. 10 ГК всегда является юрисдикционный орган, вопрос о том, имеет ли место злоупотребление, суд оценивает исходя из внутренних убеждений, поиска баланса интересов между хозяйствующими субъектами на основе принципа справедливости.

При злоупотреблении правом истцом, на ответчике лежит бремя доказывания наличия у лица противоправной цели, обхода закона, заведомой недобросовестности, реализация этой обязанности возможна только в рамках процесса. Важным является и доказательственное значение действий, произведенных в зале суда: необходимо объективное установление такого юридического факта, как «возможность произвести зачет» в момент предъявления требования кредитором, и совершение таких юридических действий, как «надлежащее волеизъявление поручителя, направленное на неисполнение». Можем ли мы допустить это вне рамок процесса? В рамках п.2 ст. 364 ГК недобросовестность сводится лишь к одному факту «возможности зачета» и «обращению требования к поручителю». Процесс доказывания в делах, где поручитель заявляет возражения в порядке п. 2 ст. 364 ГК, не может пострадать, как он не страдает в делах, где суды решают вопрос об истечении срока исковой давности. Сложность составляет установление момента времени, когда у поручителя было право зачета и сопоставление с ним времени предъявления кредитором требования к поручителю. Аналогия с логикой, высказанной относительно исковой давности, здесь не срабатывает, так как право зачета более изменчиво нежели течение сроков, а последствия для кредитора крайне неблагоприятные - невозможность воспользоваться исковой защитой.

С уверенностью можно сказать лишь то, что право поручителя возражать против требований кредитора в прядке п. 2 ст. 364 ГК прекращается после вынесения решения суда, в противном случае это было бы уничтожением смысла юрисдикционной формы защиты права. Не должна смущать и формулировка «не исполнять», мы не можем допустить «неисполнимость судебных решений» хотя бы по той причине, что одним из требований к судебному решению является реальность исполнения (по этой причине нельзя согласиться с буквальным токованием п. 2 ст. 364 ГК и сделанный из него вывод о том, что «не исполнять» подразумевает фактическое неисполнение). «Согласно принципу реальности исполнения, взыскателю должны быть обеспечены необходимые юридические, материальные и организационные гарантии полной, а не формальной реализации судебного решения, возмещения всех причиненных убытков, включая те, которые связаны с задержкой исполнения»[[62]](#footnote-62). Заявление возражения поручителем после вынесения судебного решения хоть и не противоречит положениям п.2 ст. 364 ГК, но требует квалификации в качестве явного злоупотребления, более того, можно поставить и вопрос о том, что реализация данного права на возражения до вынесения судебного решения также может быть признана злоупотреблением: «При характеристике и доказывании злоупотребления процессуальным правом важен субъективный момент - стремление использовать их не в соответствии с назначением, которое можно определить, на наш взгляд, исходя из задач судопроизводства. В этом плане противоречат задачам процесса действия, приведшие к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрения дела и принятию законного и обоснованного судебного акта»[[63]](#footnote-63), «в содержание понятия добросовестного пользования правами отдельные авторы включают четкость процессуального поведения субъектов процессуального правоотношения и лояльность их по отношению к остальным лицам, участвующим в деле»[[64]](#footnote-64).

Приведенные выше характеристики последствий реализации поручителем права на возражения против требований кредитора в порядке п. 2 ст. 364 ГК, дают возможность отметить, что право кредитора является обоснованным, что оно не прекращается и его исполнение зависит от воли поручителя. Данный признаки заставляют нас сделать предположение, что обязательство в результате возражения поручителя становится по своей природе натуральным.

Общее представление о существовании группы натуральных обязательствах возникло еще во времена римского права в период принципата: «Правом римским обязательства разделялись, между прочим, по соображении того обстоятельства - могли ли они подлежать осуществлению посредством иска на обязательства гражданские и натуральные, из которых под первым разумелись такие обязательства, которые могли быть осуществлены посредством иска, а под вторыми, напротив, такие, которые были лишены защиты посредством иска»[[65]](#footnote-65).

Эта категория включала в себя крайне разношерстные обязательства, причины поражения кредитора в правах, на первый взгляд, были диаметрально разными: особенности субъектного состава (вступление в обязательство несовершеннолетнего без согласи опекуна), деяние в форме бездействия кредитора (истечение срока исковой давности), деяние в форме действия, в том числе, и процессуальное поведение в ином споре: «Эдикт содержит в себе два распоряжения : 1) каждый магистрат или судья должен допустить применение к себе самому того нового права (novum jus), которое он сам применял к другим лицам; 2) каждая сторона в процессе не должна протестовать против применения к ней той нормы права, применения которой она добилась в каком либо прежнем процессе, желая его выиграть….При том обезсилены таким образом могут быть не только те иски, которые принадлежали виновному во время совершения караемого теперь поступка, но и те, которые были им приобретены впоследствии. Таким образом, в наказание истца его вполне обоснованное обязательственное притязание может быть лишено исковой защиты. Это отнятие иска, однако, не ведет к полной погибели всего обязательственного права»[[66]](#footnote-66).

Можно сделать вывод, что в римском праве к натуральным были отнесены различные по природе и характеру своего возникновения обязательства. Для определение характерных особенностей натуральных обязательств рассмотрим спектр правовых последствий, которые данные обязательства порождали: «Сами последствия таких обязательств заключались: во-первых, в том, что добровольное исполнение таких обязательств признавалось правильным их исполнением, вследствие чего такое исполнение их не считалось за дарение, ни за уплату недолжного, во-вторых, в том, что установленные в обеспечение исполнение таких обязательств поручительство, или залог признавались действительными и не подлежащими опорочению потому только, что само такое обязательство не исково, в-третьих, в том, что новация таких обязательств также признавалась в силе, в-четвертых, в том, что верителю предоставлялось право даже против воли должника представлять его к зачету»[[67]](#footnote-67), «К иным последствиям натуральных обязательств можно отнести также и то, что покупка, совершенная рабом или подвластным, считается законной для установления срока приобретательной давности»[[68]](#footnote-68). По поводу обеспечения натуральных обязательств в римском праве существует и иная позиция: «Натуральное обязательство не могло обеспечиваться поручительством»[[69]](#footnote-69). Также разночтения возникают и относительно возможности применения к таким обязательствам зачета, так как данный вопрос решался в римском праве в разные периоды по-разному: «Эдикт Юстиниана 531 г. расширил применение зачета во всех исках «в силу самого права» …Допускаются к зачету и натуральные обязательства. Вопрос о пределах допустимости представления к зачету требования, по которому истекла давность, в источниках не ставится»[[70]](#footnote-70).

Ситуация, когда критерием отнесения обязательств к натуральным являются их правовые последствия, не может способствовать разрешению задач поставленных в данной научной работе, так как целью работы является определение природы обязательства именно для того, чтобы установить их правовые последствия. Если мы будем придерживаться классического подхода отнесения обязательства к натуральному, то попадем в порочный круг. Более того, доктор юридических наук Михаил Николаевич Прудников указывает, что: «Правовые последствия натуральных обязательств не были одинаковыми. Все зависело от вида натуральных обязательств»[[71]](#footnote-71), а значит, и сделать вывод из обобщения правовых последствий натуральных обязательств в римском праве не представляется возможным. Данное положение применимо и к современным натуральным обязательствам: «Рассматриваемые обязательства по своей юридической природе не составляют особой подгруппы обязательств, возникающих из договоров или из односторонних сделок, поскольку их обособление связано не с особым характером оснований их возникновения или их содержания, а с отсутствием их принудительной (исковой) защиты»[[72]](#footnote-72), «Почти во всех гражданских кодексах натуральные обязательства противопоставляются гражданско-правовым (цивильным), при этом в текстах законов не встречается конкретного объяснения этого явления, кроме указания на невозможность требования принудительного исполнения натурального обязательства. На наш взгляд, данное разделение обязательств – это традиция законодательной техники, юридический атавизм, унаследованный гражданскими правопорядками из римского частного права, так как в современной действительности натуральные обязательства являются такими же гражданско-правовыми обязательствами, как и все остальные в гражданском праве»[[73]](#footnote-73).

Обратимся к позициям отечественной дореволюционной цивилистики. Константин Никанорович Анненков писал следующее: «В нашем законе о таких обязательствах, которые могли бы иметь силу при отсутствии возможности осуществления их посредством иска, или все равно о натуральных обязательствах, также совсем не упоминается, вследствие чего быть может и только немногие из наших цивилистов касаются вопроса о возможности и значении таких обязательств у нас»[[74]](#footnote-74). Интересным является то, как он описывал обязательства, которые могут быть отнесены к натуральным: «У нас в значении натуральных обязательств могут быть признаваемы: во-первых, обязательства недействительные, но, разумеется только недействительные относительно, а не абсолютно; во-вторых, такие обязательства, которые уже погашены силой судебного решения, т. е. такие обязательства, в иске об исполнении которых было уже отказано решением суда; в-третьих, такие обязательства, давность для предъявления иска о исполнении которых уже истекла; в-четвертых, такие обязательства, право на исполнение которых прекратилось мировой сделкой»[[75]](#footnote-75). Во всех описанных ситуациях обязательства становятся таковыми лишь в результате судебной деятельности, так как для того, чтобы признать оспоримую сделку недействительной, необходимо судебное решение, мировая сделка – это процессуальный механизм преобразования обязательства, как и судебное решение, а до заявления ответчика об истечении срока исковой давности в процессе положения о таковом не получают своей реализации. В советский период отечественные правоведы к натуральным обязательствам не обращались, ввиду главенства этатистско-правового подхода: «Долгое время о натуральных обязательствах в литературе (советского периода) даже не упоминалось, что порождало мысль о некоей их ущербности или даже неправовом характере»[[76]](#footnote-76). Данный подход получил название «агностического»: «Сторонники агностического подхода считают, что натуральные обязательства не являются правовыми отношениями и лишь напоминают гражданские обязательства, т.е. отрицается правовая природа натуральных обязательств»[[77]](#footnote-77). Иные предпосылки лежат в основе теории моральных обязательств, которая трактует натуральные обязательства как обязательства чести и совести, основанные на нравственных законах и порождаемые чувством справедливости. Однако, как и в случае с агностической теорией натуральные обязательства воспринимались как внеправовой институт.

Доктор юридических наук Василий Владимирович Витрянский описывает ситуацию с натуральными обязательствами в современной российской правовой системе следующим образом: «Конструкция натурального обязательства до настоящего времени не нашла, в отличии от зарубежного законодательства, отражения в общих положениях российского обязательственного права. К примеру, в Гражданском кодексе Нидерландов содержатся как законодательное определение понятия «натуральное обязательство», так и положения, направленные на позитивное регулирование натуральных обязательств. Так, под натуральным обязательством понимается такое обязательство, востребование которого в правовом порядке невозможно»[[78]](#footnote-78). Интересным является то, что Василий Владимирович Витрянский в этой же научной публикации предлагает вернуться к Проекту поправок в Гражданский Кодекс, включавшем ст. 308.3 ГК, предусматривающую положения о натуральных обязательствах, одним из которых должно, по его мнению, стать признание обязательства натуральным лишь в случаях, прямо предусмотренных законом или договором. Комментируя в этой же работе п. 2 ст. 364 ГК, автор подвергает её критике, выдвигая позицию о её нецелесообразности (данный комментарий действующей редакции п. 2 ст. 364 ГК уже рассматривался ранее в данной работе). Можно сделать вывод, что Василий Владимирович Витрянский не рассматривает положение п. 2 ст. 364 ГК в качестве частного примера возникновения натурального обязательства.

Натуральное обязательство можно рассматривать как последствие отказа государства от стимулирования развития какого-либо института общественных отношений. К примеру, натуральными по этой причине являются согласно ст. 1062 ГК требования граждан и юридических лиц, связанные с организацией игр и пари или с участием в них. Нужно заметить, что доктор юридических наук Лариса Владимировна Щенникова со ссылкой на Фридриха Карла фон Савиньи отрицает возникновение натуральных обязательств из организации игр, пари или участия в них: «Не совсем верным представляется отнесение обязательств из игр и пари к категории обязательств натуральных. Поскольку сам закон (ст. 1062 ГК РФ) отказывает в судебной, т.е. принудительной, их защите, нет никаких оснований считать такого рода обязательства натуральными, т.е. предполагающими невозможность требовать обратно добровольно уплаченное. Законодателю России всегда была очевидна отрицательная роль требований из игр и пари, потому что стороны обычно вступают в эти отношения необдуманно, по легкомыслию, в этой сфере высока вероятность нечестного поведения контрагентов, кроме того на людей развращающе действует сам факт получения денег «праздным» способом, без вложения труда и серьезных усилий, наконец, эти отношения абсолютно бесполезны с точки зрения интересов государства и общества»[[79]](#footnote-79). Нужно заменить, что «отказ от стимулирования» может обуславливаться не только тем, что обязательство воспринимается законодателем в качестве негативного социального явления, но и тем, что само исполнение обязательства, по мнению законодателя, должно зависеть от усмотрения должника. Сергей Васильевич Сарбаш в числе таковых указывает премирование заказчиком исполнителя.

Последние исследования, посвященные определению природы натуральных обязательств, в частности за авторством Антона Васильевича Мертвищева и Елены Сергеевны Болычевской в диссертационных работах на соискание ученой степени кандидата юридических, содержат следующие формулировки: «К признакам натуральных обязательств относятся: «сущностный» признак (наличие у правоотношения признаков обязательства); «отрицательный» признак (отсутствие у кредитора возможности принудить должника к исполнению обязательства в судебном порядке); «положительный» признак (невозможность истребования исполненного должником обратно)…. Рассматривая вопрос о видах натуральных обязательств, автор приходит к выводу о необходимости отграничения натуральных обязательств от: (а) неюридических отношений, связанных с исполнением моральных, нравственных, социальных и иных внеправовых обязанностей; (б) отношений, регулируемых иными отраслями частного и публичного права, т.е. натуральные обязательства нельзя рассматривать как межотраслевой институт; (в) правоотношений, которые возникают при наличии особых юридических фактов и для которых законом предусмотрены специальные последствия (при недействительности сделок, злоупотреблении правом и др.); (г) правоотношений, которые следует признавать прекратившимися, когда субъективное право кредитора в силу указаний закона прекращается и утрачивается возможность его реализации (речь идет, в частности, о требованиях, признаваемых законодательством о банкротстве «погашенными»); (д) гражданских правоотношений, в т.ч. обязательств, которые не обладают указанными выше конститутивными признаками натуральных обязательств (например, правоотношений из соглашений о безвозмездном оказании услуг или акционерных соглашений)»[[80]](#footnote-80). Однако какого-либо четкого обоснования такого разграничения натуральных обязательств от «смежных институтов» авторы не приводят.

Для определения роли и места натуральных обязательств в гражданском праве обратимся к классику отечественной цивилистики Давиду Давидовичу Гримму, который писал: «Во всех случаях, в которых признается существование натуральных обязательств, наблюдается одна общая черта, это все такие случаи, в которых кредитор не получил от должника полного материального удовлетворения. Вследствие этого он терпит, конечно, известный экономический убыток. Вполне отрицательное отношение закона к последнему обстоятельству настолько же предполагает наличность особых квалифицированных условий, как и за данным отношением полной силы»[[81]](#footnote-81). Понятие «полная сила» автором не раскрывается, но автор указывает, что натуральные обязательства возникают в силу того, что кредитор своими деяниями (в том числе вступлением в определенные обязательства) по каким-либо политико-правовым, экономическим или культурным причинам не может восприниматься как лицо, безусловно рассчитывающее на защиту своего интереса с помощью иска. Данное лишение кредитора права исполнения обязательства в исковом производстве основано на интерпретации законодателем общеправового принципа справедливости, в рамках конкретных норм закона.

В римском праве существовал такой институт как «право поражающего возражения»/эксцепция, являвшийся одним из способов возникновения натуральных обязательств. Рассмотрим данный частный случай возникновения натуральных обязательств, так как в силу своей реализации исключительно в рамках процесса он является наиболее близким к ситуации описанной в п. 2 ст. 364 ГК.

Понятие эксцепции возникает в римском праве в 168 г. до н.э. с введением Lex Aebutia формулярного процесса, просуществовавшего до 294 года, когда конституции Диоклетиана установили экстраординарный процесс в качестве единственной формы разрешения судебного спора. За понятием «эксцепция» скрывалось родовое понятие «процессуальных возражений». «Эксцепция в переводе означает «оговорка», «протест», «возражение», «иное условие». Эксцепция являлась неотъемлемой частью формулы в следующих случаях: а) когда ответчик отрицал иск в принципе, требуя защиты против представленного к нему притязания; б) когда ответчик возражал против основания иска, как оно указывалось в интенции; в) когда ответчик не возражал против иска как такового, но отрицал обязанность исполнить требуемое в настоящее время (в полном объеме, частью»[[82]](#footnote-82), «Иск может быть парализован эксцепцией, т. е. право поражающим возражением, чаще всего, соглашением о непредъявлении требования (pactum de non petendo). В этих случаях просрочка не наступает. «Non in mora estis, a quo pecunia propter exceptionem peti non potest» – «не впадает в просрочку тот, с кого деньги не могут быть потребованы ввиду ссылки на соглашение о непредъявлении требования» (D. 12. 1. 40. i. f)»[[83]](#footnote-83). Вопрос об уместности использования эксцепции в римском праве решался судом не ipso iure, а лишь по особому указанию претора, коим и может восприниматься п. 2 ст. 364 ГК (нормотворческая функция реализуется законодателем также как ранее реализовывалась претором). Как было уже сказано выше, целью п. 2 ст. 364 ГК РФ является защита интересов поручителя, который не может быть безропотным заложником отношений кредитора и должника обязанным исполнять свои обязательства при любых условиях. В п. 2 ст. 364 ГК РФ заложена идея защиты поручителя и наделение его правом ссылаться на возможный зачет между кредитором и должником, как механизм для справедливого перераспределения рисков между лицами. Достижению этой же цели служила и эксцепция в римском праве, когда требование хотя и является основательным, но не подлежит удовлетворению: «Conparatae sunt autem exceptiones defendendorum corum gratia cum quibus agitur, saepe enim accidit, ut quis iure civili teneatur, sed iniquum sit eum iudicio condemnari (Гай. 1.116). Созданы же были эксцепции для защиты тех, кто привлекается к суду. Ведь часто случается, что кто-нибудь обязан по цивильному праву, но было бы несправедливо подвергнуть его присуждению судебным порядком. В области цивильного права эксцепция была необходима, когда правоотношению, указанному в интенции, противопоставлялось какое-нибудь второе правоотношение, о котором присяжный судья не мог сулить по одной интенции»[[84]](#footnote-84). В отличие от большинства современных процессуальных возражений, базирующихся на материальных предпосылках, в период формулярного процесса материально-правовая основа ещё не была разработана должным образом. Правоприменитель был вынужден подменять процессуальными нормами отсутствие вариативности материально-правовых категорий. «Кроме чисто процессуального средства защиты ответчика от несправедливого притязания истца эксцепции играли важную роль в развитии римского частного права поскольку претор употреблял эксцепцию не только для разрешения по справедливости конкретного спора, но и пользовался эксцепцией как достаточно мягким в отличие от иска инструментом для подготовке к реформе. В качестве примера можно привести постепенное ослабление значения обряда манципации для перехода права собственности на отдельные категории вещей»[[85]](#footnote-85).

Такая гибкая форма, краеугольным камнем которой был вопрос о справедливости, стала способом формирования стандартов поведения лиц в римском праве, в последующем получавших закрепление в материальных нормах. Наиболее наглядно это видно на примере того, как в римском праве воспринималось возражение о том, что ранее спор уже был рассмотрен судом. Фридрих Карл фон Савиньи пишет по поводу данной эксцепции следующее: «Древняя форма эксцепции основывалась на принципе, согласно которому однажды предъявленный иск не должен быть предъявлен ещё раз; здесь применение эксцепции было связано с внешним, формальным признаком. Да и для большинства случаев этого принципа было вполне достаточно. Но на практике постепенно появились отдельные случаи, где этого принципа было недостаточно, даже такие, в которых его последовательное применение выливалось в несправедливую жестокость. Восприятие этой практической потребности привело к размышлениям о возможной помощи, и она была найдена в том, что вместо изначального формального принципа поставили более материальный, выведенный из сущности правоотношения и правового спора»[[86]](#footnote-86).

В дореволюционной доктрине возможность существования в современной правовой системе эксцепций отрицалась, причиной возникновения данного института в римском праве называли его архаичность и дуализм: «Теория, по которой эксцепция лишь парализует существующее право, но не уничтожает его, должна быть признанной неправильной ввиду того, что нет более такого наслоения права двух различных эпох, какое представляет история римского права. Есть одно законодательство, и недопустимо ни положение, при котором какое-либо право могло в одно и то же время и существовать, и не существовать, ни положение, при котором можно было бы не получить удовлетворение по иску, основанному на праве»[[87]](#footnote-87), «Происхождение такого своеобразного института, как эксцепция, С.А. Муромцев объясняет дуализмом римского права, которым разрешалась задача примирить с жизнью консерватизм юриспруденции, заключавшийся в склонности сохранять по возможности долго вопреки очевидному ходу правосудия раз установившиеся ассоциации юридических идей. Эксцепция служила средством отмены действия старых цивильных исков тогда, когда такая отмена, не будучи предусмотрена цивильным правом, представлялась претору справедливой, средством борьбы преторского права с цивильным, преобразования цивильного права в новом духе»[[88]](#footnote-88).

В ответ на данную критику рецепции института эксцепции Юлиус Барон в своем труде «Система римского гражданского права» писал о том, что не видит никаких преград к существованию прав, защита которых невозможна путем иска. Данная позиция поддерживается и сегодня, обратное привело бы к отрицанию института натуральных обязательств (данный аргумент приводил в XIX веке немецкий правовед Генрих Дернбург), различий между ничтожными и оспоримыми сделками (данный аргумент в XIX веке раскрыл немецкий правовед Йозеф Колер).

Трактовка эксцепции в качестве процессуального института не является единственной. Сергей Александрович Громов указывает на то, что под эксцепцией понималось материальное возражение: «Ульпиан уподоблял эксцепцию иску: «Предъявляющим иск считается также тот, кто использует эксцепцию, ведь при выдвижении эксцепции ответчик считается истцом» (D.44.1.1)»[[89]](#footnote-89). Подобная трактовка заставляет нас сделать вывод о том, что за лицом, выступающим в процессе в качестве ответчика, признавался интерес, способный к реализации и вне рамок процесса, в котором лицо выступает ответчиком. Если за эксцепцией скрывается «самостоятельный иск лица», то возникает важный вопрос: «А существует ли право на иск без материального интереса или же он может конституироваться и лишь заинтересованностью лица в вынесении судебного решения?». Тема крайне актуальная, но заслуживающая рассмотрения в отдельной работе, главенствующей же позицией является идея «процессуальное право на иск – способ защиты нарушенных материальных прав». Именно по этой причине профессор Сергей Васильевич Третьяков, анализируя процесс изучения эксцепции римского права в цивилистике XVIII-XIX веков, указывает на то, что: «направление исследований, также стимулированное работами Виндшайда, было связано с анализом и догматизацией римского понятия «exceptio». Технически exceptio представляла собой часть преторской формулы, которая заключалась в предписании судье отказать в иске при наличии определенного обстоятельства, на которое ссылается ответчик и которое иначе не могло бы быть принято судьей во внимание. Представителей пандектной доктрины заинтересовало материально-правовое содержание этого понятия. Анализируя те фактические обстоятельства, которые давали основание для exceptio, сразу же можно обнаружить в их ряду субъективные права. В качестве примера можно назвать, в частности, exceptio compensationis, возражение о зачете, когда право отказать в удовлетворении иска основывается, в свою очередь, на самостоятельном субъективном праве ответчика»[[90]](#footnote-90).

На основании приведенных отрывков можно сделать вывод, что право эксцепции служило в римском праве способом приспособления абстрактных материальных конструкций к реалиям жизни. Практика руками претора производила синтез материальных норм. Но при такой трактовке института эксцепции (в случае, если признать п. 2 ст. 364 ГК правом поручителя на эксцепцию) необходимо назвать материальное право, которое существует у поручителя в отношении кредитора. Ранее в работе мы говорили о том, что у поручителя нет «права на произведение зачета», так как он не является стороной в обязательствах должника и кредитора. Но само право поручителя не исполнять основано на идее равенства поручителя и основного должника. Поручитель, который сам не может осуществить зачет, должен иметь материальное право «требовать совершения зачета от кредитора». Права основного должника и поручителя на возражения ввиду возможности произвести зачет родственны и должны осуществляться в схожем порядке.

Вопрос о формах возражения должника в суде против требований кредитора в случае возможности произвести зачет встречных однородных требований обсуждался ещё в советское время, но окончательное разрешение данная дискуссия получила лишь в XX веке, в частности в Информационном письме Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 N 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований». Если мы признаем за поручителем субъективное право требовать осуществления зачета, то будем вынуждены действовать по аналогии с ситуацией, когда такое возражение заявляет должник. Данный подход отражает концепцию о равенстве положений и прав на возражения поручителя и должника.

Однако требование поручителя к кредитору произвести зачет – это распоряжение правами кредитора в рамках обязательства, участником которого поручитель не является. Необходимо признать, что «право на зачет» и «право требовать зачета», отличаются лишь механизмом исполнения обязательства (поручитель не может осуществить его своим односторонним действием), но никак не экономическим и волевым содержанием (если мы признаем право поручителя понудить кредитора произвести зачет через суд). Следует сделать вывод, что самостоятельного права «требования зачета», адресованного кредитору и обеспеченного судебной защитой, у поручителя быть не может, логика Ульпиана в случае п. 2 ст. 364 ГК неприменима. Немецкий юрист Готтхольд Юлиус Рудольф Зом отстаивал позицию, что эксцепция – это обстоятельства, освобождающие должника от ответственности, наравне с обстоятельствами непреодолимой силы. Данная трактовка тем более неприменима при трактовке п. 2 ст. 364 ГК в качестве эксцепции, так как поручитель не несет ответственность за должника, а исполняет свое самостоятельное обязательство.

Остается констатировать, что п. 2 ст. 364 ГК - процессуальное возражение, порождающее возможность поручителя «не исполнять» свои обязательства перед кредитором, после санкционирования данного механизма со стороны суда, являющееся частным преломлением принципа справедливости, и представлений о «стандартах добросовестного поведения кредитора по обязательству, обеспеченному поручительством». Нужно заметить, что еще немецкие цивилисты отметили такое свойство эксцепции, как факта, не уничтожающего материальные основания требований кредитора, но лишающего кредитора возможности получить исполнение путем иска: «Притязанию может быть противопоставлено возражение. Это значит, что хотя притязание само по себе основательно, хотя на лицо имеются все обстоятельства, коими право обуславливает его возникновение, хотя нет ни одного факта, с коими право связывает его прекращение, тем не менее противопоставленное ему обстоятельство ведет к тому, что ответственное лицо может отвергнуть его, воспротивиться его осуществлению, словом, может обессилить притязание»[[91]](#footnote-91). Данная характеристика эксцепции соответствует формулировке п.2 ст. 364 ГК «не исполнять».

Эксцепция, являясь институтом, позволявшим еще в эпоху римского права разрешать споры по справедливости, остается механизмом противодействия недобросовестному поведению. Ранее мы отмечали, что п. 2 ст. 364 ГК можно рассматривать как частный случай ст. 10 ГК, ввиду оценки поведения кредитора в качестве недобросовестного (недобросовестным является отказ кредитора от произведения зачета, что экономически является стандартом поведения любого рачительного хозяина). Можно сделать вывод, что правовые последствия у эксцепций совпадают с последствиями, предусмотренными п. 2 ст. 364 ГК, также как совпадает цель существования института эксцепции с целью внесения в ГК п. 2 ст. 364.

Помимо перэмпторной эксцепции существовали и другие эксцепции, которые действовали только на время или же от действия их истец может избавиться путем и средством, указываемым в содержании самой эксцепции. Такие эксцепции назывались отлагательными или дилаторными, а условие, прекращающее действие эксцепции, должно быть указано в самой эксцепции. «В качестве примера дилаторной эксцепции Гай приводит случай возражения «о частном соглашении не требовать денег примерно в течение пяти лет»[[92]](#footnote-92). Данный вид эксцепций был рецепирован европейскими правовыми системами, на что указывал Фридрих Карл фон Савиньи в своей работе «Система современного римского права». Формулировка «пока кредитор имеет возможность осуществить зачет», содержащаяся в п. 2 ст. 364 ГК, может указывать на то, что речь идет о дилаторной эксцепции, не препятствующей судебной защите после отпадения оснований для возражений, выдвинутых ранее поручителем.

**Заключение**

Нормы о праве поручителя возражать против требований кредитора имеют под собой длительный процесс формирования. В рамках этого процесса возникла идея равенства прав должника и поручителя, обусловившая включение в круг возражений поручителя возможность удовлетворения требований кредитора путем зачета встречных однородных требований к должнику. Ввиду того, что поручитель не является лицом, состоящим в отношениях с кредитором, по которым кредитор и должник могли бы заявить зачет, он лишь наделяется правом «не исполнять» требование кредитора, самостоятельно же потребовать осуществления зачета он не имеет права.

Если бы это было иначе, то поручитель вмешивался бы в правоотношения, участником которых он не является. Несмотря на отсутствие защищаемого с помощью иска материального права требования поручителя к кредитору осуществить зачет встречных односторонних требований должника, идея равенства поручителя и должника делает несправедливым лишение поручителя права возражения в случае возможности произведения зачета. Стоит согласиться с позицией, поддерживаемой Ларисой Владимировной Санниковой, Василием Владимировичем Витрянским и Сергеем Васильевичем Сарбашом, что за возражением в порядке п. 2 ст. 364 ГК скрывается механизм защиты поручителя от злоупотребления кредитора. Вопрос реализации принципа справедливости и возражений, проистекающих из данного принципа в отсутствие материального права, разрешается исключительно судом. Вывод: право поручителя на возражение в случае возможности осуществления кредитором зачета встречного одностороннего требования должника является процессуальным, реализуемым через суд.

Из существа судебного решения, которое должно быть исполнимым, необходимо ограничить право поручителя на заявление такого возражения рамками судебного разбирательства, невозможно допустить, чтобы в категорию «невозможности исполнения судебного решения» было включено одностороннее волеизъявление обязанного лица (в против случае теряется смысл юрисдикционной защиты), не говоря о том, что применение п. 2 ст. 364 ГК на стадии исполнительного производства (как частного преломления принципа справедливости) заставляло бы сделать вывод, что обоснованное и законное судебное решение является несправедливым. В подтверждение этому мы можем провести аналогию со смежным институтом «оспоримых сделок» (где вопрос защиты интересов истца также зависит от усмотрения и поведения ответчика, единственная разница, что сфера применения п. 2 ст. 364 ГК ограничивается рамками судебного разбирательства в силу своей природы), в отношении которых судебная практика выработала правило, что сторона сделки, из поведения которой явствует воля сохранить силу оспоримой сделки, не вправе оспаривать эту сделку по основанию, о котором эта сторона знала или должна была знать, когда проявляла волю на сохранение сделки. Аргументом в пользу возможности такой аналогии является то, что еще в дореволюционной доктрине Константин Никанорович Анненков относил оспоримые сделки к основаниям возникновения натуральных обязательств.

Из формулировки п. 2 ст. 364 ГК можно сделать вывод, что поручитель по своему усмотрению определяет исполнять ли ему основательное требование кредитора или нет, в случае же заявления поручителем возражения кредитор сохраняет право требование, но теряет защиту данного права с помощью иска. Вышесказанное означает, что последствием заявления поручителем возражения в порядке п. 2 ст. 364 ГК является превращение обязательства в натуральное.

Вывод: п. 2 ст. 364 ГК представляет собой процессуальное возражение, проистекающее из требований принципа справедливости, порождающее натуральное обязательство. Именно такие характеристики определяют институт «эксцепции», дошедший до нас из римского права.

П. 2 ст. 364 ГК содержит формулировку «не исполнять свое обязательство, пока кредитор имеет возможность получить удовлетворение своего требования». На вопрос о том, а возможна ли обратная трансформации натуральных обязательств при отпадении определенных обстоятельств, был сделан вывод о том, что дилаторные эксцепии существовали еще со времен римского, данные процессуальные возражения делали требование невозможным к взысканию с помощью иска до определенного момента указанного в самой эксцепции. Примером дилаторной эксцепции можно считать требование, срок исковой давности по которому истек, но должник или иное обязанное лицо признает в письменной форме свой долг (п. 2 ст. 206 ГК). Вывод: возражение поручителя в порядке п. 2 ст. 364 ГК является основанием для возвращения искового заявления кредитора. Не используя терминов «натуральные обязательства» и «дилаторная эксцепция», Лариса Владимровна Санникова и Сергей Васильевич Сарбаш придерживаются буквального толкования п.2 ст. 364 ГК, указывая, что возражение поручителя временно препятствует судебной защите треования кредитора. С данной трактовкой п. 2 ст. 364 ГК необходимо согласиться по причине того, что экономическое значение института поручительства сводится к факультативности обязательства поручителя несмотря на солидарную юридическую природу, до момента возникновения у кредитора отрицательного баланса в отношениях с должником, он не имеет экономических оснований требовать от поручителя исполнения, однако поручитель может исполнить с целью недопущения роста размера убытков. Именно по этой причине еще до внесения в ГК п. 2 ст. 364 ГК Наталия Юрьевна Рассказова указывала на то, что к нормам о солидарном поручительстве в вопросе прав возражений поручителя против требований кредитора должны применяться нормы субсидиарного поручительства по аналогии. Если же мы не будем согласны с таким подходом, то придем к отрицанию п. 2 ст. 364 ГК.
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