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**Введение**

Объекты культурного наследия – крайне примечательный предмет правоотношений с точки зрения его актуальности и особенностей. [[1]](#footnote-2)

Исследовать его актуально, поскольку анализ правоприменительной практики показывает, в частности, отсутствие системного подхода к оценке его правовой природы. А особенности заключаются в том, насколько тесно представление об объектах культурного наследия (и, следовательно, их правовой квалификации) связано, в частности, с природой социальной реальности как она раскрывается с точки зрения методологии социального конструкционизма.

Отдельно следует отметить, что изучение объектов культурного наследия имеет и методологическую ценность для теории и философии права как таковых, поскольку позволяет выявить отдельные общие свойства объектов правоотношений.

Представляется, что опыт осмысления культурного наследия в правовом поле с точки зрения общей теории права также является существенным еще и потому, что развитие проблематики культурного наследия в праве в том виде, в каком оно существует на данный момент, как видится – позволяет говорить о перспективной возможности формирования самостоятельной отрасли законодательства, условно говоря – «права культурного наследия». [[2]](#footnote-3)

Таким образом, в данной работе будет предпринята попытка осмыслить правовое положение объектов культурного наследия с точки зрения современных методологических походов общей теории права.

Соответственно, **целью** данной работы является исследование культурного наследия как объекта правового регулирования с точки зрения общей теории права.

Далее, в **задачи** данной работы, с учетом раскрываемых далее методологических установок, входит:

• Краткое обобщение истории правового регулирования культурного наследия;

• Обзор определений культурного наследия в основных современных международных, отечественных и зарубежных нормативно-правовых актах;

• Исследование понятия «ценность» как социально-философской концепции в контексте анализа соответствующих социологических аспектов культурного наследия в свете его правовой природы;

• Рассмотрение культурного наследия как одного из возможных примеров социологической концепции «обобщенных символических посредников»;

• Исследование концепции «объект правоотношений» в общей теории права и особенностей применения данной концепции к объектам культурного наследия;

• Изучение культурного наследия как объекта правового регулирования с точки зрения общей теории права как объекта правоотношений.

**Научная новизна** данной работы заключается в том, что она представляет собой одно из первых обобщающих исследований на русском языке, в котором на основе изучения соответствующих источников представлена актуальная для современного понимания культурного наследия «ценностная» концептуализация культурного наследия как объекта правового регулирования с точки зрения общей теории права.

В результате проделанной работы, в ходе выполнения намеченных задач для достижения поставленной цели, были получены следующие **обладающие научной новизной результаты**, которые заключаются в: описании истории становления и развития явления правового регулирования культурного наследия и характеристике системы современных нормативно-правовых актов, обеспечивающих механизмы защиты и охраны объектов культурного наследия; сравнительно-правовом исследовании определений объектов культурного наследия, закрепленных в соответствующих современных международных, отечественных и зарубежных нормативно-правовых актах; попытке интерпретации феномена «ценности» с позиций философии и социологии и последующего представления объектов культурного наследия как примера социологической концепции «обобщенных символических посредников»; анализе объектов культурного наследия (представленных как «внешние референты ценности» в контексте концепции «обобщенных символических посредников») через теоретико-правовую категорию «объекта правоотношений».

Указанные результаты конкретизируются в основных выводах.

**Методология и методы исследования.** Помимо общенаучных методов познания (сравнения, аналогии, анализа, синтеза, абстрагирования; в совокупности – общих логических методов)[[3]](#footnote-4), в данном исследовании применяются следующие специальные методы юридических наук: сравнительно – правовой метод[[4]](#footnote-5); догматический метод (формально-юридический).

**Источниковую базу** данного исследования составили: современные и классические работы по общей теории права (Алексеев С.С., Архипов В.В., Байтин М.И., Гревцов Ю.И., Коркунов Н.М., Лазарев В.В. и Липень С.В., Лейст О.Э., Мальцев Г.В., Марченко М.Н., Матузов Н.И. и Мальков А.В., Муромцев С.А., Нерсесянц В.С., Пашуканис Е.Б., Петражицкий Л.И., Поляков А.В. и Тимошина Е.В., Сырых В.М., Шершеневич Г.Ф. и др.); работы, посвященные вопросам правового регулирования объектов культурного наследия (Александрова М.А., Богуславский М.М., Клебанов Л.Р., Мартыненко И.Э., Нешатаева В.О., Рыбак К.Е., Мэрримэн Дж., Фелан М. и др.); работы по отраслевым юридическим дисциплинам (Баглай М.В., Сергеев А.П., Ивакина Д.С., Лапач В.А., Морозова А.Н., Лукашева Е.А. и др.); работы, затрагивающие неюридические аспекты культурного наследия (Боголюбова Н.М., Кулемзин А.М., Полякова М.А., Копсергенова А.А. и др.); обобщающие работы и первоисточники по культурологии, социологии, философии (Абрутин С., Бергер П.Л. и Лукман Т., Бурдье П., Вильданов Х.С., Елишев С.О., Йоас Х. и Кнебль В., Луман Н., Палей Е.В., Парсонс Т., Сорокин П.А., Спиридонова В.А., Фомичева Т.В., Шацкий Е. и др.); нормативно-правовые акты (международные нормативно-правовые акты, нормативно-правовые акты Российской Федерации, нормативно-правовые акты иностранных государств); материалы судебной практики; интернет-ресурсы.

**Теоретическая и практическая значимость работы** выражается в основных выводах, а также в том, что данное исследование является одним из первых обобщающих исследований на данную тематику на русском языке, и представленные в нем на основе изучения актуальных соответствующих источников теоретические разработки могут использоваться в практической юридической деятельности (например, при подготовке проектов нормативно - правовых актов, соответствующих тематике данного исследования).

**Основные выводы.** Указанные ранее аспекты научной новизны данного исследования конкретизируются в основных выводах:

• Ретроспективный взгляд на историю нормативно-правового закрепления и регулирования культурного наследия через обобщенный обзор соответствующих зарубежных, отечественных и международных актов показал значимость существования соответствующего нормативно-правового массива для данного явления, поскольку, таким образом формируется современный сложный законодательный механизм сохранения наиболее значимых памятников прошлого, сочетающий в себе международное, национальное и зарубежное право;

• Сравнительно-правовое исследование определений объектов культурного наследия, данных в основных современных международных, отечественных и зарубежных нормативно-правовых актах, показало отсутствие идентичности в понимании единого критерия для отнесения объектов к «культурному наследию», поскольку соответствующие определения сформулированы как длинные перечисления объектов и абстрактных качественных характеристик, которые могут быть присущи объекту, претендующему на статус «культурного наследия», за исключением присутствующего в этих актах указания на то, что будущий объект культурного наследия должен быть «ценностью»;

• Опыт интерпретации феномена «ценности» в исторической ретроспективе с точки зрения философского и социологического понимания данного явления показал, что, в соответствии с социологическим вариантом интерпретации феномена «ценности», объекты культурного наследия, исходя из их правовых, культурных и социальных характеристик, можно представить как разновидность ценности, соответствующей интерпретации с точки зрения социологической концепции «обобщенных символических посредников», в виде «внешних референтов ценностей»;

• Анализ культурного наследия, представленного как «внешний референт ценностей» концепции «обобщенных символических посредников», через теоретико-правовую категорию «объект правоотношения» (в варианте коммуникативной интерпретации общей теории права, в которой объект правоотношения характеризуется как объект «ценный»), - позволил переосмыслить самостоятельность культурного наследия как объекта правового регулирования в силу его «ценностных» характеристик, которые заключаются, в частности, в воспроизводстве социальных коммуникаций, связанных с юридически значимым признаком функциональности, относящимся к эстетическому пласту социальной реальности. Выявление данного универсального признака объектов культурного наследия как объектов правоотношений позволяет разрешить существующую правовую неопределенного и может выступить системообразующим принципом для дальнейшего правотворчества и правоприменения в рассматриваемой области.

Отмеченные основные выводы могут быть использованы при дальнейшем изучении проблематики культурного наследия в праве (объектов культурного наследия), а также в процессе нормотворческой и правоприменительной деятельности.

**Структура работы.** Данное исследование состоит из введения; трех глав, объединяющих шесть параграфов; заключения; списка использованных источников.

**Глава 1. Правовое регулирование культурного наследия: история и современность**

Культура является одним из столпов социального бытия человека.

Но какое содержание несет в себе этот столь всеохватывающий феномен?

В современной научной трактовке термин «культура», в соответствии с одним из многочисленных предлагаемых определений, понимается как: «…особый духовный опыт человеческих сообществ, накапливаемый и передаваемый от поколения к поколению, содержанием которого выступают ценностные смыслы явлений, вещей, форм, норм и идеалов, отношений и действий, чувств, намерений, мыслей… <…> это обработка, оформление, одухотворение, облагораживание людьми окружающей среды и самих себя: человеческих отношений, деятельности, её процессов, способов и результатов».[[5]](#footnote-6)

Исследователи пишут: «Культуру можно рассматривать как материальную и духовную; как сумму артефактов культуры [[6]](#footnote-7), в которых основной является либо их утилитарная функция, либо функция символическая: книга, картина, или музыка являются материальными объектами, но в них преобладает их символическая функция; а дом, одежда, оружие – весьма символически насыщенные объекты, но в них преобладает их утилитарная функция. Деление культуры на материальную и духовную не является абсолютным, а зависит от доминантной функции того или иного феномена». [[7]](#footnote-8)

Как отмечается: «…культурные артефакты образуют некоторую систему, в которой они соотносятся иерархическим образом соответственно своей значимости (центральное и фундаментальное место, или – второстепенное и производное, или – глобальное и локальное и так далее). <…> …значимость артефактов – величина не постоянная, их оценки могут со временем меняться, поскольку в культуре постоянно идут процессы отмирания одних и появления других элементов; какие-то культурные достижения теряют своё значение, сокращается их употребление, а интерес к другим повышается и возрастает». [[8]](#footnote-9)

Представляется, таким образом, что не будет ошибкой особо значимые «артефакты культуры» рассматривать как «культурные ценности». Тем более, что подобное соображение находит своё подтверждение и отражение в соответствующей научной литературе: «Культурная ценность – это особая объективная положительная значимость чего-либо в духовной жизни конкретного человека, социальной группы, общества, воплощенная в разнообразных носителях значимости и выражаемая в знаках и знаковых системах данной культуры». [[9]](#footnote-10)

И в соответствии с этим, как представляется – культурные ценности являются центральным элементом феномена «культурного наследия», который, в соответствии с одним из определений, понимается как: «…сумма всех культурных достижений данного общества». [[10]](#footnote-11) И, как было верно замечено далее: «…ценности и символы, воплощенные в памятниках прошлого, становятся важным фактором новой культуры; они должны не только сохраняться, но и воспроизводиться, раскрывая свой смысл для новых поколений; обращение к культурному наследию призвано обеспечить поддержание привычных смыслов, норм и ценностей, сложившихся в обществе». [[11]](#footnote-12)

Культурное наследие, такая значимая для самых разных аспектов современной социальной жизни людей категория – не остается незамеченной и с точки зрения права – как в актуальных реалиях, так и в исторической ретроспективе.

Несмотря на то, что, как было отмечено: «…бережливое и заботливое отношение к культурному наследию имело место быть далеко не всегда. Так, в глубокой древности современное «культурное наследие» еще не воспринималось как современная же категория «культурной ценности», поэтому всё использовалось в утилитарных целях: так, древние гробницы грабились, а в европейских странах развалины античных храмов разбирались для строительных нужд» [[12]](#footnote-13); тем не менее – «общемировая в целом (и вместе с ней – отечественная – в частности) традиция сохранения культурного наследия всё – таки насчитывает достаточно продолжительную историю». [[13]](#footnote-14)

По этому поводу было сделано верное замечание: «Привязанность к традициям, стремление сохранить своё культурное наследие является чертой любого нормального общества. Охрана и освоение своего культурного наследия, в первую очередь – фольклора, памятников художественной культуры, книг, достижений науки и техники – является важной частью деятельности государства, а так же общественных и международных организаций». [[14]](#footnote-15)

Нельзя не отметить, что сейчас право на доступ к культурному наследию, культурным ценностям, входя в систему т.н. «культурных» прав, является одним из составных компонентов прав человека. [[15]](#footnote-16)

Также, не оставлено культурное наследие без внимания в юридической науке и с точки зрения изучения в специальной научной литературе.

Среди многочисленных исследователей, посвятивших свои работы изучению проблематики объектов культурного наследия в праве [[16]](#footnote-17), отдельно можно назвать имена М.А. Александровой [[17]](#footnote-18), М.М. Богуславского [[18]](#footnote-19), Л.Р. Клебанова [[19]](#footnote-20), И.Э. Мартыненко [[20]](#footnote-21), В.О. Нешатаевой [[21]](#footnote-22), К.Е. Рыбака [[22]](#footnote-23), Дж. Мэрримена [[23]](#footnote-24), М. Фелан.[[24]](#footnote-25)

***§ 1. Каткий очерк истории правового регулирования культурного наследия***

Как уже было упомянуто ранее, сложение традиции охраны культурного наследия насчитывает достаточно длительную, продолжительную историю формирования.

Не могло не отразиться это и в законодательной практике.

В античности, в Древней Греции, как отмечают исследователи: «…к памятникам прошлого как к историческим источникам интерес проявили античные историки Геродот и Павсаний». [[25]](#footnote-26) По замечаниям исследователей: «Активная военная деятельность Древнего Рима сопровождались активным разрушением и разграблением завоеванных народов – в связи с этим идею о необходимости сохранения памятников в захваченных странах высказывали Полибий и Цицерон». [[26]](#footnote-27) Также, как отмечают исследователи: «Один из последних римских императоров Майориан в середине V века н.э. издал повеление, строго наказывающее за разрушение древних строений». [[27]](#footnote-28)

Далее, как отмечают исследователи: «В Европе во времена средневековья разграбление культурных ценностей часто было нормой». [[28]](#footnote-29) Однако, в эту же эпоху, как отмечают исследователи: «…сохранились и свидетельства об иных примерах отношения к культурному наследию <…> так, остготский царь Теодорих Великий учредил должность специального хранителя художественных сокровищ Рима, а в Константинополе долгое время сохранялись языческие греческие скульптуры».[[29]](#footnote-30)

Отмечается, что: «…серьезное развитие взглядов по вопросам охраны культурного наследия произошло в эпоху Возрождения <…>; …в XV веке в Италии было принято законодательство о запрещении вывоза «отечественных» ценностей за границу». [[30]](#footnote-31) Как пишут исследователи: «В начале XVI века Рафаэль [[31]](#footnote-32) был назначен "главным архитектором-реставратором римских древностей"». [[32]](#footnote-33) И, как отмечают исследователи: «…в XVII-XVIII веках [в Италии же], были приняты значительные законодательные меры по охране памятников». [[33]](#footnote-34)

По замечанию исследователей: «После Великой французской революции в странах Западной Европы законодательство, направленное на сохранение культурного наследия, стало оформляться еще более активно и широко, в некоторых странах создавались специальные государственные структуры по охране «культурного наследия»: так, во Франции «Комиссия по памятникам» был учреждена в 1790 году, а в Дании аналогичный орган появился в 1807 году». [[34]](#footnote-35)

Таким образом, исследователи отмечают, что, в целом, «к рубежу XIX - XX века во многих европейских государствах вопросы охраны культурного наследия уже были закреплены на уровне национального законодательства». [[35]](#footnote-36)

И Россия в данном вопросе не являлась исключением.

Как отмечают исследователи: «На Руси при определении значимости памятника превалировало христианское начало. Если и существовали реликвии, то они не рассматривались как свидетельства о прошлом, исторические памятники. Напротив, они считались святынями, имеющими вневременную ценность. Вследствие этого в обществе складывалось определенное отношение к обветшалым зданиям и сооружениям. Самый значимый храм мог перестраиваться несколько раз полностью, а поверх древнейших росписей делались новые. <…> Новое строение считалось полноценным преемником старого. <…> Иное отношение к прошлому демонстрировали старообрядцы, так как их культура законсервировалась в определенных формах – все предметы церковного обихода дониконовского времени считались свидетельствами святой истины, поэтому их уничтожение было недопустимым». [[36]](#footnote-37)

Начальным этапом целенаправленной деятельности по охране культурного наследия в России исследователи считают начало XVIII века, т.е. эпоху императора Петра Великого, поскольку, как отмечается: «…сам государь издал Указ об охране археологических находок и о передаче их в Кунсткамеру – первый в России музей, основанный в 1714 году. А в 1722 году в Астрахани был подписан Указ, предписывающий охрану башни в булгарах Казанской губернии и ремонт её фундамента. <…> Этот указ принято считать первым русским государственным актом, предусматривающим охрану и реставрацию памятника исходя из уважения к историческому наследию». [[37]](#footnote-38)

С 40х годов XVIII века, по мнению исследователей, «рос интерес к древнерусской архитектуре, шел сбор исторических сведений о ней, описаний, чертежей <…> Екатерина II издала Указ о починке фресок в главных соборах Московского Кремля». [[38]](#footnote-39)

Слово «памятник», как отмечают исследователи, «впервые появилось в официальном документе времен царствования Александра I, называемом "Высочайше утвержденный Устав Общества истории и древностей российских" от 21 января 1811 года. <…> В соответствии с этим документом под "памятниками" понимались архитектурные объекты и культово-церковные здания. <…> Затем, в 1826 году император Николай I издал Указ "О доставлении сведений об остатках древних зданий в городах и о воспрещении разрушать оные"». [[39]](#footnote-40)

Как отмечают исследователи: «В отечественной истории период конца XIX века характеризуется довольно не простой ситуацией в области охраны культурного наследия. <…> Почти повсеместно наблюдались переделки и разрушения памятников истории и архитектуры; возросло число незаконных археологических раскопок <…> Чтобы упорядочить такое положение дел, на рассмотрение в Государственную думу в 1906 году был внесен окончательный вариант проекта положения об охране древностей. В данном проекте содержалось четкое определение понятия «культурных ценностей (древностей)», которыми признавались: "…все памятники зодчества, ваяния, живописи и иного искусства до половины XIX века, замечательные по своему художественному, историческому или археологическому достоинству, а равно акты, рукописи и первобытные древности"». [[40]](#footnote-41)

Таким образом, далее, вслед за национальным, внутригосударственным законодательным закреплением мер по охране культурного наследия – рассмотрим формирование наднациональной, международной системы нормативно-правовых актов по вопросам охраны культурного наследия.

Уже в середине XVIII века, как отмечают исследователи, «…развивая идеи Полибия и Цицерона, - французский юрист Эммер де Ваттель обосновал необходимость сохранения памятников во время войн, так как они являются "общечеловеческой культурной ценностью"». [[41]](#footnote-42)

Исследователи пишут, что «…одними из первых мероприятий в этом направлении можно считать проведение международных архитектурных выставок, начиная с 1855 года, так как на них обсуждались вопросы сохранения архитектурных памятников в европейском масштабе». [[42]](#footnote-43)

По мнению исследователей: «Первой юридической попыткой по защите культурных ценностей было проведение в 1874 году Брюссельской международной конференции о правилах ведения сухопутных войн, созванной по инициативе России <…> На ней Ф.Ф. Мартнес предложил внести в декларацию конференции международную норму о неприкосновенности учебных, научных и художественных учреждений во время военных действий. Несмотря на то, что большинство стран отвергли это предложение, идея сохранения культурных ценностей впоследствии получила продолжение». [[43]](#footnote-44)

Далее, отмечается: «В 1889 году в Париже был проведен Первый международный конгресс по охране памятников и произведений искусства. Здесь прозвучала идея о необходимости заключения международной конвенции о защите культурного наследия во время военных столкновений, а также были заложены основы идеологии международного сотрудничества по охране культурного наследия». [[44]](#footnote-45)

И, по замечаниям исследователей: «В 1899 году, на I Гаагской конференции – эти положения были закреплены в конвенции, а в 1907 году, на II Гаагской конференции – они были закреплены в международных актах о законах ведения войны. В документах содержались статьи о необходимости сохранения объектов культурного наследия во время ведения военных действий, многими странами эти документы были подписаны». [[45]](#footnote-46)

Очевидно, что после Первой Мировой войны разработка международно-правовых документов в этой области была продолжена.

Как отмечают исследователи: «Одним из наиболее известных международно-правовых актов, направленных на охрану памятников и культурного наследия, стал подписанный США и двадцатью странами Латинской Америки в 1935 году в Вашингтоне «Пакт Рериха». <…> Документ констатировал, что культурные ценности являются достоянием всего человечества и должны принадлежать странам, на территории которых они были произведены. Таким образом был подписан договор, впервые установивший преимущество защиты культурных ценностей перед военной необходимостью. Но «Пакт Рериха» был панамериканским актом – его идеи так и не были распространены на другие континенты, в том числе на Европу; хотя попытки создать универсальный международный договор о защите культурных ценностей за эти четыре года, конечно же, предпринимались, однако было уже поздно – интересы европейских государств оказались далеки от забот о культурных ценностях». [[46]](#footnote-47)

Актуальная же для реалий нынешних дней система нормативно-правовых актов по вопросам охраны культурного наследия (которая представляет собой сложную совокупность из международных, национальных-отечественных и зарубежных нормативно-правовых актов) сложилась уже в период второй половины XX – начала XXI века.

Таким образом, к её подробному анализу теперь и предстоит обратиться.

***§ 2. Определение культурного наследия в основных современных нормативно-правовых актах***

Основными современными нормативно-правовыми актами международного характера, регулирующими вопросы охраны культурного наследия, являются следующие: Гаагская конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта (1954 г.) [[47]](#footnote-48); Рекомендация о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного вывоза, ввоза и передачи права собственности на культурные ценности (1964 г.) [[48]](#footnote-49); Рекомендация о сохранении культурных ценностей, подвергающихся опасности в результате проведения общественных или частных работ (1968г.)[[49]](#footnote-50); Конвенция о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности (1970 г.) [[50]](#footnote-51); Рекомендация об охране национального культурного и природного наследия (1972 г.) [[51]](#footnote-52); Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия (1972 г.) [[52]](#footnote-53); Рекомендация о международном обмене культурными ценностями (1976 г.) [[53]](#footnote-54); Рекомендация об охране движимых культурных ценностей (1978 г.) [[54]](#footnote-55); Конвенция ЮНЕСКО об охране подводного культурного наследия (2001 г.) [[55]](#footnote-56); Декларация ЮНЕСКО, касающаяся преднамеренного разрушения культурного наследия (2003 г.) [[56]](#footnote-57); Конвенция об охране нематериального культурного наследия (2003 г.). [[57]](#footnote-58)

Рассмотрим, какое определение дается понятию «культурного наследия» в данных нормативно-правовых актах.

Так, в Гаагской конвенции 1954 года дано следующее определение, раскрывающее концепцию «культурного наследия» через определение «культурных ценностей»: «Культурными ценностями считаются независимо от их происхождения и владельца: ценности, движимые или недвижимые, которые имеют большое значение для культурного наследия каждого народа, такие, как памятники архитектуры, искусства или истории, религиозные или светские, археологические месторасположения, архитектурные ансамбли, которые в качестве таковых представляют исторический или художественный интерес, произведения искусства, рукописи, книги, другие предметы художественного, исторического или археологического значения, а также научные коллекции или важные коллекции книг, архивных материалов или репродукций ценностей, указанных выше; здания, главным и действительным назначением которых является сохранение или экспонирование движимых культурных ценностей, такие, как музеи, крупные библиотеки, хранилища архивов, а также укрытия, предназначенные для сохранения в случае вооруженного конфликта движимых культурных ценностей; центры, в которых имеется значительное количество культурных ценностей, так называемые «центры сосредоточения культурных ценностей»». [[58]](#footnote-59)

В Рекомендациях 1964 года дано определение «культурных ценностей» и они определяются как: «…движимые и недвижимые ценности, имеющие большое значение для культурного наследия страны, такие как произведения искусства и архитектуры, рукописи, книги и другие ценности, представляющие художественный, исторический или археологический интерес, этнологические документы, типовые образцы флоры и фауны, научные коллекции и важные коллекции книг и архивов, в том числе музыкальных архивов». [[59]](#footnote-60)

Не менее развернутое определение дано и в Рекомендациях 1968 года: «…термин «культурные ценности» применяется к: недвижимости, например археологическим и историческим или научным объектам, сооружениям или другим объектам, имеющим историческую, научную, художественную или архитектурную ценность, как религиозную, так и светскую, включая группы традиционных сооружений, исторические кварталы в городских или сельских застроенных районах и этнологические сооружения предыдущих культур, сохранившиеся до сих пор в неизменном виде. Это относится к таким недвижимым объектам, представляющим собой руины, существующие над землей, а также к археологическим или историческим останкам, найденным в земле. Термин "культурные ценности" включает также определение таких ценностей: движимые ценности, имеющие культурное значение, включая те, которые существуют в недвижимых ценностях или извлечены из них и которые спрятаны в земле и которые - могут быть найдены - в археологических или исторических местах или где-либо еще. Термин "культурные ценности" включает не только установленные и выявленные архитектурные, археологические и исторические объекты и сооружения, но и невыявленные или неклассифицированные остатки прошлого, а также художественно или исторически важные недавние объекты и сооружения».[[60]](#footnote-61)

В Конвенции 1970 года «культурное наследие» определяется как: «…ценности религиозного или светского характера, которые рассматриваются каждым государством как представляющие значение для археологии, доисторического периода, истории, литературы, искусства и науки и которые относятся к категориям: редкие коллекции и образцы флоры и фауны, минералогии, анатомии и предметы, представляющие интерес для палеонтологии; ценности, касающиеся истории, включая историю науки и техники, историю войн и обществ, а также связанные с жизнью национальных деятелей, мыслителей, ученых и артистов и с крупными национальными событиями; археологические находки (включая обычные и тайные) и археологические открытия; составные части расчлененных художественных и исторических памятников и археологических мест; старинные предметы более чем 100-летней давности, такие как надписи, чеканные монеты и печати; этнологические материалы; художественные ценности, такие как: полотна, картины и рисунки целиком ручной работы на любой основе и из любых материалов (за исключением чертежей и промышленных изделий, украшенных от руки); оригинальные произведения скульптурного искусства из любых материалов; оригинальные гравюры, эстампы и литографии; оригинальные художественные подборки и монтажи из любых материалов; редкие рукописи и инкунабулы, старинные книги, документы и издания, представляющие особый интерес (исторический, художественный, научный, литературный и т.д.), отдельно или в коллекциях; почтовые марки, налоговые и аналогичные марки, отдельно или в коллекциях; архивы, включая фоно-, фото- и киноархивы; мебель более чем 100-летней давности и старинные музыкальные инструменты». [[61]](#footnote-62)

В Рекомендациях 1972 года «культурное наследие» определяется как: «…памятники: архитектурные произведения, произведения монументальной скульптуры и живописи, включая пещерные жилища и надписи, а также элементы, группы элементов или сооружений, представляющих особую ценность с точки зрения археологии, истории, искусства или науки; группы зданий: группы отдельных или соединенных между собой зданий, которые в силу своей архитектуры, однородности или своего места в ландшафте представляют особую ценность с точки зрения истории, искусства или науки; достопримечательности: достопримечательности: топографические зоны, комбинированные произведения человека и природы, представляющие особую ценность в силу своей красоты или интереса с археологической, исторической, этнологической или антропологической точек зрения». [[62]](#footnote-63)

Далее, в Конвенции 1972 года дано следующее определение: «Культурное наследие: памятники: произведения архитектуры, монументальной скульптуры и живописи, элементы или структуры археологического характера, надписи, пещеры и группы элементов, которые имеют выдающуюся универсальную ценность с точки зрения истории, искусства или науки; ансамбли: группы изолированных или объединенных строений, архитектура, единство или связь с пейзажем которых представляют выдающуюся универсальную ценность с точки зрения истории, искусства или науки; достопримечательные места: произведения человека или совместные творения человека и природы, а также зоны, включая археологические достопримечательные места, представляющие выдающуюся универсальную ценность с точки зрения истории, эстетики, этнологии или антропологии». [[63]](#footnote-64)

В Рекомендациях 1976 года культурное наследие снова раскрывается через категорию «культурные ценности», которая понимается как: «…предметы, которые являются выражением и свидетельством творчества человека и эволюции природы, которые, по мнению компетентных органов отдельных государств, имеют или могут иметь историческую, художественную, научную или техническую ценность и интерес, в том числе предметы, относящиеся к нижеследующим категориям: зоологические, ботанические и геологические образцы; археологические объекты; предметы и документация, представляющие этнологический интерес; произведения изобразительного и прикладного искусства; литературные, музыкальные, фотографические и кинематографические произведения; архивы и документы». [[64]](#footnote-65)

В Рекомендациях 1978 года дано следующее определение понятия: «Движимые культурные ценности означают все движимые предметы, которые являются выражением и свидетельством творчества человека или эволюции природы и которые имеют археологическую, историческую, художественную, научную или техническую ценность и интерес, включая предметы, относящиеся к следующим категориям: результаты археологических раскопок; древние предметы, такие как орудия труда, керамика, надписи, монеты, печати, ювелирные изделия, оружие и погребальные останки, включая мумии; предметы, являющиеся результатом расчленения исторических памятников; материалы, представляющие антропологический и этнологический интерес; предметы, связанные с историей науки и техники; предметы, представляющие художественный интерес, такие как картины, рисунки, скульптуры; рукописи и инкунабулы, кодексы, книги, документы или публикации, представляющие особый интерес; нумизматические (медали и монеты) и филателистические предметы, представляющие интерес; архивы, включая текстовые записи, карты и другие картографические материалы, фотографии, кинематографические фильмы, звукозаписи и машиночитаемые записи; предметы мебели, гобелены, ковры, платья и музыкальные инструменты; зоологические, ботанические и геологические образцы». [[65]](#footnote-66)

Затем, Конвенция 2001 года дает определение подводного культурного наследия: «…все следы человеческого существования, имеющие культурный, исторический или археологический характер, которые частично или полностью, периодически или постоянно находятся под водой на протяжении не менее 100 лет, такие, как: объекты, сооружения, здания, артефакты и человеческие останки вместе с их археологическим и природным окружением; суда, летательные аппараты, другие транспортные средства или любые их части, их груз или другое содержимое, вместе с их археологическим и природным окружением; предметы доисторического характера». [[66]](#footnote-67)

Наконец, в Конвенции 2003 года дано определение нематериального культурного наследия: «…обычаи, формы представления и выражения, знания и навыки, — а также связанные с ними инструменты, предметы, артефакты и культурные пространства, — признанные сообществами, группами и, в некоторых случаях, отдельными лицами в качестве части их культурного наследия. Такое нематериальное культурное наследие, передаваемое от поколения к поколению, постоянно воссоздается сообществами и группами в зависимости от окружающей их среды, их взаимодействия с природой и их истории и формирует у них чувство самобытности и преемственности, содействуя тем самым уважению культурного разнообразия и творчеству человека. Для целей настоящей Конвенции принимается во внимание только то нематериальное культурное наследие, которое согласуется с существующими международно-правовыми актами по правам человека и требованиями взаимного уважения между сообществами, группами и отдельными лицами, а также устойчивого развития. Нематериальное культурное наследие проявляется в следующих областях: устные традиции и формы выражения, включая язык в качестве носителя нематериального культурного наследия; исполнительские искусства; обычаи, обряды, празднества; знания и обычаи, относящиеся к природе и вселенной; знания и навыки, связанные с традиционными ремеслами». [[67]](#footnote-68)

Как теперь становится очевидно, определения «культурного наследия», данные в основных современных нормативно-правовых актах международного характера, представляют собой весьма громоздкие перечисления различных предметов и групп предметов, из которых весьма трудно ухватить саму суть концепции «культурного наследия».

Для сравнения, проанализируем теперь дефиниции «культурного наследия», данные в соответствующих отечественных нормативно-правовых актах.

В современном российском действующем нормативном массиве базой правового регулирования культурного наследия являются следующие акты: Закон Российской Федерации от 9 октября 1992 года №3612-I «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» [[68]](#footnote-69); Закон Российской Федерации от 15 апреля 1993 года №4804-1 «О ввозе и вывозе культурных ценностей» [[69]](#footnote-70); Федеральный закон Российской Федерации от 15 апреля 1998 года №64-ФЗ «О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй Мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации» [[70]](#footnote-71); Федеральный закон Российской Федерации от 25 июня 2002 года №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» [[71]](#footnote-72); Указ Президента Российской Федерации от 24 декабря 2014 года №808 «Об утверждении основ государственной культурной политики» [[72]](#footnote-73); Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 года. [[73]](#footnote-74)

Так, в Законе Российской Федерации от 9 октября 1992 года №3612-I «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» дано определение понятия «культурные ценности»: «…нравственные и эстетические идеалы, нормы и образцы поведения, языки, диалекты и говоры, национальные традиции и обычаи, исторические топонимы, фольклор, художественные промыслы и ремесла, произведения культуры и искусства, результаты и методы научных исследований культурной деятельности, имеющие историко-культурную значимость здания, сооружения, предметы и технологии, уникальные в историко-культурном отношении территории и объекты». [[74]](#footnote-75)

Затем, в Законе Российской Федерации от 15 апреля 1993 года №4804-1 «О ввозе и вывозе культурных ценностей» попытка дать определение понятию «культурные ценности» выглядит следующим образом: «Культурные ценности – это движимые предметы материального мира, независимо от времени их создания, имеющие историческое, художественное, научное или культурное значение». [[75]](#footnote-76)

Еще одно определение «культурных ценностей» представлено в Федеральном законе Российской Федерации от 15 апреля 1998 года №64-ФЗ «О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй Мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации»: «…имущественные ценности религиозного или светского характера, имеющие историческое, художественное, научное или иное культурное значение: произведения искусства, книги, рукописи, инкунабулы, архивные материалы, составные части и фрагменты архитектурных, исторических, художественных памятников, а так же памятников монументального искусства и другие категории предметов, определенные в статье 7 Закона Российской Федерации «О ввозе и вывозе культурных ценностей»». [[76]](#footnote-77)

Далее, в соответствии с тексом Федерального закона Российской Федерации от 25 июня 2002 года №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» под культурным наследием понимается следующее: «…объекты недвижимого имущества (включая объекты археологического наследия) и иные объекты с исторически связанными с ними территориями, произведениями живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства, объектами науки и техники и иными предметами материальной культуры, возникшие в результате исторических событий, представляющие собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии и антропологии, социальной культуры и являющиеся свидетельствами эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры». [[77]](#footnote-78)

Наконец, попытка дать определение культурного наследия также была осуществлена в тексте Указа Президента Российской Федерации от 24 декабря 2014 года №808 «Об утверждении основ государственной культурной политики»: «Культурное наследие – это совокупность предметов, явлений и произведений, имеющих историческую и культурную ценность. Культурное наследие включает в себя материальное культурное наследие (здания и сооружения, образцы инженерных, технических решений, градостроительные объекты, памятники промышленной архитектуры, исторические и культурные ландшафты, археологические памятники, монументы, скульптурные памятники, мемориальные сооружения и так далее; произведения изобразительного, прикладного и народного искусства, документы, книги фотографии – все предметы материального мира, сохраняющие представление об особенностях жизни людей в прошедшие эпохи) и нематериальное культурное наследие (языки и диалекты, традиции, обычаи и верования, фольклор, традиционные уклады жизни и представления об устройстве мира народов, народностей, этнических групп, русская литература и литература народов России, музыкальное, театральное, кинематографическое наследие, созданная в стране уникальная система подготовки творческих кадров)». [[78]](#footnote-79)

Однако как теперь стало очевидно – определение «культурного наследия», содержащееся в отечественных нормативно-правовых актах по данному вопросу, также, как и в международно-правовых документах, являются достаточно громоздкими и, таким образом, затруднительными для понимания.

Также, в рамках настоящего исследования нельзя не проанализировать определения, данные в европейских [[79]](#footnote-80) нормативно-правовых актах по вопросу культурного наследия: Конвенция об охране архитектурного наследия Европы (1985 г.) [[80]](#footnote-81); Европейская конвенция о преступлениях, связанных с культурными ценностями (1985 г.) [[81]](#footnote-82); Европейская конвенция об охране археологического наследия (1992 г.) [[82]](#footnote-83); Рекомендация Комитета Министров Государствам-Членам об охране архитектурного наследия XX века (1991 г.) [[83]](#footnote-84); Рекомендация Комитета Министров Государствам-Членам о мерах по содействию комплексному сохранению исторических комплексов, состоящих из недвижимого и движимого имущества (1998 г.) [[84]](#footnote-85); Конвенция УНИДРУА о похищенных или незаконно вывезенных культурных ценностях (1995 г.) [[85]](#footnote-86); Постановление Совета ЕС о вывозе культурных ценностей (2008 г.) [[86]](#footnote-87); Директива Европейского Парламента и Совета о возвращении предметов культуры, незаконно вывезенных с территории государства-члена (2014 г.). [[87]](#footnote-88)

Так, в Конвенции 1985 года дано определение архитектурного наследия: «…памятники: все здания и сооружения, представляющие заметный исторический, археологический, художественный, научный, социальный или технический интерес, включая их оснащение и оборудование; группы зданий: однородные группы городских или сельских зданий, представляющих заметный исторический, археологический, художественный, научный, социальный или технический интерес, которые достаточно целостны для того, чтобы образовывать топографически определяемые единицы; достопримечательности: совокупность произведений человека и природы, являющихся зонами, частично застроенными и в достаточной степени отличающимися и однородными, чтобы быть топографически определяемыми и представляющими заметный исторический, археологический, художественный, научный, социальный или технический интерес». [[88]](#footnote-89)

В соответствии с Конвенцией УНИДРУА 1995 года под культурным ценностями понимается: «…предметы, которые по религиозным или светским соображениям имеют важное значение для археологии, предыстории, истории, литературы, искусства или науки». [[89]](#footnote-90)

Таким образом, становится очевидно, что европейским нормативно-правовым актам по вопросам культурного наследия и культурных ценностей в части определения «культурного наследия» свойственны все те же характеристики (длинные, громоздкие перечисления), что и международно-правовому и отечественному нормативно-правовому материалу.

Но есть в строках норм как отечественных и европейских, так и международно-правовых актов значительный положительный момент. Так, нельзя не обратить внимание на то, что «культурное наследие» понимается как «культурные ценности», т.е. – как некоторые культурные объекты, которые должны представлять собой ценность, служить воплощением этой идеи «ценности».

Таким образом, определяется задача попытаться дать такому понятию как «культурное наследие» такую дополнительную междисциплинарную характеристику в свете его правовой природы через анализ концепции «ценности», которая поможет понять, каким образом возникает правовое регулирование культурного наследия с теоретико-правовой точки зрения.

**Глава 2. Социологические аспекты культурного наследия в свете его правовой природы**

В предыдущей главе, после краткого очерка истории правового регулирования культурного наследия, было также внимательно и подробно рассмотрено нормативно-правовое понимание понятия «культурное наследие» через раскрытие этого термина в определениях основных современных международных, отечественных и зарубежных нормативно-правовых актов.

Так как сутью данной работы является попытка теоретико-правового осмысления культурного наследия как объекта правового регулирования, как объекта правоотношений, по итогам предыдущей главы удалось прийти к выводу о том, что закрепленные в нормативно-правовых актах определения «культурного наследия» являются по большей части описательными, они, чаще всего, весьма громоздки.

Поэтому, как представляется, искать сущностные признаки культурного наследия, релевантные для цели данного исследования – надо не в закрепленных в нормативно-правовых актах определениях, но в самом изучаемом феномене.

Однако, как также было отмечено ранее, именно в закрепленных в нормативно-правовых актах определениях содержится указание на то, по какому пути стоит пойти в процессе изучения культурного наследия как самостоятельного правового феномена – через категорию «ценности».

***§ 1. Культурное наследие как «ценность»***

«Ценность» как междисциплинарное понятие изучается многими науками.

«Изучение совокупности наличных ценностей ведет к пониманию особой формы обобщения социального опыта и особенностей индивидуального существования в обществе» [[90]](#footnote-91), - отмечают современные исследователи; и вместе с тем: «До сих пор не существует общепринятого определения понятия "ценность"». [[91]](#footnote-92)

По замечанию современных исследователей: «Проблема формирования «ценности», её сущность, а также её мировоззренческие и социальные функции обсуждаются философами в той или иной форме с самого момента возникновения философии. История философской мысли представлена достаточно яркими учениями и теориями о высших ценностях общества и человека <…> Проблема ценности во все исторические эпохи представлялась одной из актуальных в процессе осмысления человеком своего внутреннего духовного мира». [[92]](#footnote-93)

По мнению современных исследователей: «Интерес к пониманию феномена «ценностей» наблюдается уже в Античности; Платон в своём учении о благе выстраивает иерархию элементов блага, стремится к созданию совершенной модели идеального государства, образов и ценностных идеалов, форм существования человека и мироустройства античного общества». [[93]](#footnote-94)

Как отмечается: «В Средневековье сложилось западнохристианское учение о ценностях и представлениях о благе, добре и зле, добродетели, смысле жизни, счастье, в основу которых были положены труды Амвросия Медиоланского, Аврелия Августина, Фомы Аквинского; впервые же термин «ценность» употребил Диоген Лаэртский, описывая философские воззрения стоиков, для которых «ценность» есть благо, польза, меновая цена товара». [[94]](#footnote-95)

Однако по мнению современных ученых: «…понятия «ценность» в категориальном смысле в эпохи Античности и Средневековья не существовало: ценностные характеристики включались в само понятие реальности, истинного бытия. Слово «ценность» употреблялось как синоним понятий «благо», «добро», «красота», «истина», «счастье», «справедливость», «закон», «блаженство», «идея» и др., которые позднее будут отнесены к различным проявлениям ценности». [[95]](#footnote-96)

Ученые пишут, что: «В эпоху Возрождения и Просвещения шла перестройка религиозного сознания западного христианского мира, тесно взаимосвязанная с процессами «обмирщения» западноевропейской культуры, что, закономерно привело к утрате мироощущения целостности бытия и трансформации всей системы и иерархии ценностей». [[96]](#footnote-97)

«Классический» подход к ценностям, как отмечают исследователи, представил И. Кант: «…в своей системе критицизма он еще не использует определение понятия «ценность» и не выводит основные принципы аксиологии, но уже раскрывает эстетику прекрасного, возвышенного, гениального, обращаясь к таким понятиям, как «добро», «мораль», «красота», «долг», «истина»». [[97]](#footnote-98) Как отмечается, ценности в представлении Канта: «…это требования, обращенные к воле; цели, стоящие перед человеком; значимость тех или иных факторов для личности. Ценности имеют двойственную природу – метафизическую и экзистенциальную – и делятся на абсолютные и относительные. Их метафизическая природа состоит в том, что абсолютные (моральные) ценности имеют своим основанием разум и волю человека (категорический императив). Их экзистенциальная природа состоит в том, то в основании относительных (вещественных и невещественных) ценностей лежат объективные потребности человека, его желания и стремления». [[98]](#footnote-99)

По мнению исследователей: «Впервые смысловая взаимосвязь оценок и ценностей с понятием познания встречаются в работах Г.В.Ф. Гегеля, где цель становится идеей, проникающей в реальный мир посредством целесообразной деятельности человека и завершающей путь самореализации в качестве абсолютной идеи, т.е. «истины блага», ценности». [[99]](#footnote-100)

Исследователи считают, что: «…проблема «ценности» в автономную сферу философской науки переросла во второй половине XIX века, потому что именно к этому времени относится возникновение «аксиологии» как отдельной философской отрасли, "философии ценности"». [[100]](#footnote-101) Современные исследователи также считают, что: «…одними из первых в научную литературу ввели понятие «ценность» философы Г. Лотце и Г. Коген». [[101]](#footnote-102)

Немецкие философы-неокантианцы Г. Риккерт и В. Виндельбанд также способствовали развитию теории ценностей. [[102]](#footnote-103) В частности, как отмечают исследователи: «…они отводили ценностям роль надрациональных, сверхчувственных абсолютов». [[103]](#footnote-104) В. Виндельбанд, по замечаниям исследователей: «…разделяет суждения и оценки, проводя четкую границу между миром реальным и миром ценностей, которые не должны пересекаться».[[104]](#footnote-105) В то же время Г. Риккерт: «…противопоставляет понятия «природа» и «культура», связывая ценности с культурой». [[105]](#footnote-106)

Особый подход к теории ценностей, как отмечают исследователи, разработал Ф. Ницше: «Метафизическая аксиология Ф. Ницше является философской рефлексией над ценностным сознанием, порождающим идеальный образ человека <…>». [[106]](#footnote-107)

Также, ученые отмечают, что свои собственные концепции теории ценностей выдвигали такие западноевропейские философы рубежа XIX-XX веков, как: Э. фон Гартман, Э. Гуссерль, М. Шелер. [[107]](#footnote-108)

Параллельно с развитием ценностной проблематики в философии происходило социологическое осмысление термина «ценность». [[108]](#footnote-109)

Основоположником социологии как науки считается представитель философии позитивизма О. Конт. [[109]](#footnote-110) Как отмечают исследователи, под ценностями О. Конт понимал: «…моральные регулятивы, духовный порядок эпохи, который накладывается на мирскую иерархию силы и смягчает социальную напряженность». [[110]](#footnote-111) По О. Конту, ценности: «…это основные интеграторы и регуляторы социума, формы упорядочивания социального опыта и «легитиматоры» власти». [[111]](#footnote-112)

Г. Спенсер, по мнению исследователей, является «самым выдающимся представителем эволюционной социологии». [[112]](#footnote-113) Как отмечают исследователи: «…он представляет структуру системы ценностей как делающей возможной социальную жизнь и координацию действий людей» [[113]](#footnote-114); и далее: «…для него высшей ценностью человеческого развития должно стать истинно «социальное состояние» с механизмами гармоничного удовлетворения потребностей, без нарушения прав индивидов людьми или обществом». [[114]](#footnote-115)

Социолог Э. Дюркгейм также способствовал развитию «ценностной» проблематики в социологии. [[115]](#footnote-116) В своём представлении анализа проблематики ценностей он исходил, по мнению исследователей, из следующих воззрений: «В центре концепции Э. Дюркгейма находится генезис, функциональная структура и исторические формы разделения общественного труда. Он отмечает, что с развитием общественного разделения труда возрастает абстрактность групповых ценностей, которая делает возможными индивидуальные ценностные вариации. В результате этого ослабляется воздействие традиционных ценностей, и это вызывает социальное напряжение в обществе. Э. Дюркгейм связывает теорию ценностей прежде всего с этическими идеалами. Он считает важным, чтобы этический идеал стал общеупотребительным, и сформировалось общество, высшим принципом которого является уважение личности и независимости человека. Согласно Э. Дюркгейму, общество является объектом, воспринимающим ценности, и субъектом, их создающим». [[116]](#footnote-117)

Исследование проблемы ценностей существует и в наследии немецкого социолога М. Вебера.[[117]](#footnote-118) Исследователи характеризуют его следующим образом: «Отношение к аксиологической проблематике у него сопряжено с религиозными идеалами, в том числе с идеей существования ценностей «вечного» порядка или этического бога. <…> Ценности вечные, по мнению М. Вебера, являются еще и вневременными по сути своей. Что касается человека и системы ценностей, то совершенствование человека столь же безгранично, как совершенствование человеческих ценностей. Ценности культуры М. Вебер относит к разряду «вечных» и считает, что «культура» состоит для отдельного человека не в количестве воспринимаемых им ценностей, а в соответствующем отборе их. Наука о культуре, по выражению М. Вебера, являет собой построение и понимание системы человеческого выбора, с помощью которой создается мир ценностей». [[118]](#footnote-119) Или, иначе говоря: «Ценность может быть различной: теоретической (истина), политической (справедливость), нравственной (добро), эстетической (красота). Эти ценности имеют значимость для всех изучающих субъектов, они надсубъективны, имеют абсолютное значение в рамках определенной исторической эпохи. Отнесение к ценности – это акт, конституирующий общезначимое суждение». [[119]](#footnote-120)

В начале XX века собственный вклад в анализ проблемы ценностей в социологии внесли У. Томас и Ф. Знанецкий. [[120]](#footnote-121) Как отмечают исследователи: «В их концепции, опирающейся на эмпирические исследования, ценность трактуется как любой предмет, обладающий эмпирическим содержанием, доступным членам социальной группы, а также значением, благодаря которому он является или не может быть объектом действия. <…> Ценности в трактовке этих ученых являются прежде всего ориентационным базисом деятельности человека». [[121]](#footnote-122)

В социологическом наследии П.А. Сорокина изучению понятия «ценность» также уделяется немало внимания. [[122]](#footnote-123) Как отмечается исследователями: «…П.А. Сорокин впервые масштабно показывает методологическую и систематизирующую роль ценностного подхода в социологии <…> Ценности и нормы включены им в структуру социального взаимодействия. Совокупность ценностей образует культуру, суперорганическую систему, опосредующую взаимодействие индивидов и общества, придающую смысл их бытию <…> У Сорокина ценности как культурные образования – это образы мысли, чувствования, верований, действий <…> П.А. Сорокин классифицирует ценности на: идеологические, материальные, личностные, поведенческие <…> Высшей обобщенной ценностью он признавал синтез Истины, Добра, Красоты; а миссией человека – приумножение этих ценностей». [[123]](#footnote-124)

Анализ «ценностей» является одним из центральных в творческом наследии американского ученого социолога-теоретика XX века - Т. Парсонса.[[124]](#footnote-125) По мнению исследователей, анализ «ценностей» представлен у Т. Парсонса следующим образом: «…понятие «ценности» появляется у Т. Парсонса в качестве составного элемента структуры социального действия, при анализе вопросов социальной интеграции, а также проблем социализации, социального контроля, социальной стратификации, социальных изменений, отклоняющегося поведения, модернизации <…> Под «ценностью» Т. Парсонс понимает максимально желательные и полезные для субъекта вещи, идеи, символы, образцы действия <…> Т. Парсонс считал, что ценности могут быть различными: экономическими, политическими, нравственными, образовательными. <…> Ценности, по Парсонсу – это «скрепы» внутри социальных систем и «символические посредники» между системами. <…> У Парсонса система социальных ценностей – это общепринятые представления людей о желательном типе социальной системы, о взаимоотношениях групп».[[125]](#footnote-126)

Немецкий социолог-теоретик Н. Луман в своих работах также продолжает традицию анализа категории ценностей в социологии. [[126]](#footnote-127) Как отмечают исследователи: «…Н. Луман развивает взгляды Т. Парсонса о социальной интеграции через общие ценности и о символически-интегрирующей функции ценностей <…> По Н. Луману, ценности - это точка зрения, выделяющая наиболее предпочтительные последствия действия. <…> Их изменение происходит постоянно, из – за вмешательства фактора идеологии, функцией которого является оценка ценностей. <…> Так называемые «абсолютные ценности» лишены этой функции, что уменьшает доверие к ним. <…> Их значимость не превышает значимости ценностей, являющихся лишь временной основой действий». [[127]](#footnote-128)

В научном наследии французского социолога-теоретика П. Бурдье «ценностная» проблематика также проанализирована довольно подробно. [[128]](#footnote-129) Как отмечают исследователи: «…«ценностные» представления рассредоточены в его работах о моде, образовании, вкусах и жизненных стилях различных социальных слоёв. <…> Для обозначения «ценности» он вводит понятие «капитала»: экономического, социального, культурного, символического. <…> Капиталы сливаются, увеличиваются, наследуются. <…> Ведущие социальные группы обладают капиталом особого рода, самой универсальной ценностью, дающей положение в обществе. <…> В социуме идет постоянная борьба за символические ценности». [[129]](#footnote-130)

Таким образом, было рассмотрено, как концепция «ценности» понимается в истории философии и социологической мысли. В этом контексте трудно не согласиться с мнениями исследователей, которые говорят о том, что: «…анализ теорий ценности <…> показывает, что насколько сложной может быть их интерпретация». [[130]](#footnote-131)И, как далее отмечают ученые: «..центральным аксиологическим вопросом является определение сути природы ценностей; социология же рассматривает ценности как элементы социальной системы». [[131]](#footnote-132)

Завершая данную часть исследования, представляется, уместным будет привести одно из определений понятия «ценности», существующее в современной научной литературе: «Ценность – это философское и социологическое понятие, которое является, с одной стороны, положительным или отрицательным свойством определенного объекта, в противовес его экзистенциальных и качественных значений, а с другой, является нормативно-оценочной характеристикой явлений общественного сознания». [[132]](#footnote-133)

***§ 2. Культурное наследие как «обобщенный символический посредник»***

Суммируя, таким образом, существующие определения «ценности», современные ученые считают, что можно выделить три основных подхода к данной проблеме: «ценности есть реальные предметы, полезные людям (функциональный подход); ценность есть значимость предмета для человека (сигнификативный подход); ценность есть идеальный предмет, выражающий положительное отношение субъекта к действительности (оценочный подход)».[[133]](#footnote-134)

Как видится, эти положения полностью совпадают со следующей характеристикой концепции «ценности»: «…В ценностях концентрируется обобщенный опыт. Ценности – результат взаимодействия субъекта и объекта, человека и окружающей действительности, они – одно из ключевых звеньев общественного, группового, индивидуального сознания, определяющих сферу деятельности и занимающих важнейшее место в структуре целеполагания. <…> Содержание ценности определяется не только интересом, но и свойствами объекта, оно является результатом сложной трансформации интересов под влиянием практики и всё более глубокого их осознания, представляя собой результат наложения друг на друга различных интересов, их совместного практического использования. <…> Посредством ценностей осуществляется связь между социальной и культурной системами общества через механизмы трансляции. <…> Ценности представляют собой духовно практический продукт и обладают относительной самостоятельностью». [[134]](#footnote-135)

Потому что, исходя из этого, можно сделать вывод о том, что культурное наследие является как нельзя более подходящим примером интерпретации концепции ценности, так как, по замечанию исследователей: «…сущность культурного наследия проявляется в ценностях прошлого, сохраняемых и транслируемых последующим поколениям в качестве основополагающих <…> Культурное наследие представляет собой многофункциональную систему, которая отражает неразрывную связь времен и поколений <…> Культурное наследие – это совокупность всех культурных достижений общества, его исторический опыт, сохраненный в арсенале социальной памяти <…> Сущность культурного наследия составляют те ценности, которые созданы предыдущими поколениями, представляют исключительную важность для сохранения культуры и способствуют дальнейшему культурному прогрессу <…> Необходимо различать два уровня существования культурного наследия: его фактическое существование как субстанции; и его бытие в сознании современного человека, который аксиологически это бытие осмысливает <…> Культурное наследие – это и информационный феномен; и правовые и имущественные отношения в обществе; и ресурс экономического развития». [[135]](#footnote-136)

Поэтому, представляется, что для цели данного исследования далее наиболее релевантной будет попытка применить концепцию «обобщенных символических посредников» при изучении сущностных признаков культурного наследия как объекта правового регулирования.

Концепция «обобщенных символических посредников» изначально была разработана в социологии - американский социолог Т. Парсонс, о котором ранее уже шла речь в рамках настоящего исследования (в контексте рассмотрения истории развития концепции понятия «ценность»), считается одним из её основных зачинателей. [[136]](#footnote-137)

«Истоки концепции обобщенных символических посредников (англ. «generalized symbolic media») могут быть усмотрены в ранних социологических и экономических исследованиях, однако в юриспруденции данная концепция еще не применялась, несмотря на её методологические перспективы <…>»: отмечает В.В. Архипов. [[137]](#footnote-138) Так, в рамках своей докторской диссертации, В.В. Архипов не только осуществляет масштабный анализ этой концепции в социологическом контексте, но и одним из первых предлагает теоретико-правовой вариант её интерпретации для дальнейшего применения в юриспруденции. [[138]](#footnote-139)

Представляется необходимым отметить, что в рамках настоящего исследования отчасти предпринимается попытка действовать в применение положений, предложенных В.В. Архиповым в его докторской диссертации. Соответственно, подход, применяемый к «обобщенным символических посредниками» в настоящей работе - опирается не только на материалы источников из социологии, но и на тот анализ и то изложение, которые были предложены В.В. Архиповым в рамках его докторской диссертации.

Итак, по мысли В.В. Архипова: «Обобщенные символические посредники представляют собой коммуникативные средства социального конструирования реальности. Согласно Т. Парсонсу, они характерны для каждой социальной подсистемы. <…> При этом С. Абрутин предлагает дополнить концепцию представлением о «внешнем референте ценности» - конкретном объекте, который сообщает ценность обобщенного символического посредника, например, определенная денежная купюра, атрибут власти, религиозная принадлежность и т.п. Всего он выделяет десять институциональных областей, каждой из которых соответствует обобщенный символических посредник и внешние референты ценностей, между которыми возможен обмен на институциональном и индивидуальном уровнях». [[139]](#footnote-140)

Далее, ученый предлагает следующий подход: «Говоря современным языком, обобщенный (генерализованный) символический посредник – это «токен» какой-либо социальной (т.е. общезначимой) ценности, соответствующих одной из подсистем социальной системы. Например, деньги – это обобщенный символический посредник материальных ресурсов, соответствующий экономической подсистеме, а власть – легитимной монополии на физическое насилие, соответствующий политической подсистеме». [[140]](#footnote-141)

Как отмечает В.В. Архипов: «Социальная система, согласно работам Т. Парсонса, складывается из четырех подсистем: политической, экономической, правовой и культурной. Каждая из этих социальных систем имеет свой «символический посредник» (англ. «medium»), который может рассматриваться как некая конвертируемая валюта. <…>» [[141]](#footnote-142)

И далее, по мысли исследователя: «…идея взаимоконвертируемых обобщенных символических посредников в явной и краткой форме выражается в исследованиях С. Абрутина <…>. …автор рассматривает обобщенные символические посредники как феномен, обеспечивающий интеграцию различных социальных единиц, - в таком контексте данная проблема характерна, прежде всего, для теоретико-социологического дискурса. <…> С. Абрутин стремится точно определить понятие данных посредников, изучить их общие формы (специализированный институциональный язык и внешний референт ценности), осветить три модальности ориентации, которые могут создаваться различными посредниками. Автор развивает представление о функции посредников за пределами социального обмена, чтобы включить иные институциональные процессы, такие как коммуникативное действие, перформанс и ритуальное взаимодействие». [[142]](#footnote-143)

Как замечает В.В. Архипов: «Как полагал Т. Парсонс, чтобы нечто считалось «обобщенным символическим посредником», оно должно иметь: (1) ценность, т.е. быть символическим воплощением означаемых объектов, (2) интерес, т.е. тесную и ясную связь с таким объектом, (3) средства для определения того, какие объекты имеют ценность и (4) нормативную схему правил». [[143]](#footnote-144)

И далее, ученый продолжает: «Т. Парсонс исходил из того, что обмен происходит между системами, тогда как С. Абрутин подчеркивает, что обмен, опосредуемый «обобщенными символическими посредниками», осуществляется между людьми и группами. <…> Иными словами, изучать обмен между реальными людьми также будет полезно с точки зрения обмена обобщенными символическими посредниками. Наконец, С. Абрутин предлагает допускать, что «обобщенный символический посредник» сам по себе может стать целью и, тем самым, рассматриваться не только как средство, помогающее коммуникации, а как ресурс – символический и материальный. <…> Данная идея имеет интересное ответвление, на которое указывает автор: каждый из «обобщенных символических посредников» имеет культурный контекст и коннотации, которые рисуют картину «идеального преследователя цели». Например, в случае со священностью – это аскет, а в случае с любовью – это романтик». [[144]](#footnote-145)

Для цели данного исследования значительным также видится и следующее замечание, которое в ходе своего изложения анализа концепции обобщенных символических посредников, делает исследователь: «В системе С. Абрутина выделяется не четыре, а десять обобщенных символических посредников, которые соответствуют десяти институциональным областям (англ. «institutional domain»), а не четырем подсистемам социальной системы, причем из взглядов автора следует, что данный пречень не обязательно является исчерпывающим: <…> институциональной области искусства соответствует такой посредник как красота, составляющая язык и внешние объекты, связанные со стандартами получения и применения знания о красоте, эмоциональной реакции и удовольствия». [[145]](#footnote-146)

Таким образом, представляется, что анализ культурного наследия через призму концепции «ценности» и следующий за этим вывод о том, что, как «ценность» - культурное наследие является «обобщенным символическим посредником», «внешним референтом ценности» - позволяет, наконец, совершить возвращение в теоретико-правовую плоскость и проанализировать культурное наследие как объект правового регулирования в качестве объекта правоотношений через плюралистическую теорию объекта правоотношений, существующую в общей теории права, в контексте её коммуникативной интерпретации. [[146]](#footnote-147)

**Глава 3. Культурное наследие как объект правоотношений**

В самом начале данного исследования, после краткого очерка истории правового регулирования культурного наследия, были рассмотрены современные закрепленные в нормативно-правовых актах определения «культурного наследия», и был сделан вывод о том, что, несмотря на их общую громоздкость, рациональное зерно в них всё-таки содержится, и заключается оно в том, что культурное наследие, если кратко, можно охарактеризовать как «ценность».

Этот посыл предопределил дальнейший ход данного исследования, поскольку следующий раздел был посвящен анализу социологических аспектов культурного наследия в связи с его правовой природой, которую, как видится, можно охарактеризовать как «ценностную». Таким образом, был предпринят анализ философских и социологических воззрений на то, что представляет из себя категория «ценности». По итогам этого анализа был сделан вывод о том, что, как «ценность», культурное наследие может рассматриваться как явление, которое может быть интерпретировано с точки зрения социологической же концепции «обобщенных символических посредников».

И именно этот вывод позволяет, наконец, возвратиться в контекст общей теории права, чтобы дать ответ на вопрос о том, как же можно характеризовать культурное наследие как объект правоотношений, чтобы понять, что же делает культурное наследие особенным объектом правового регулирования с точки зрения общей теории права.

***§ 1. Категория «объект правоотношений» в общей теории права: основные положения***

Чтобы понять, как образуется правовое регулирование вообще (и правовое регулирование объектов культурного наследия – в частности, и тем самым, проанализировать культурное наследие как объект правового регулирования); необходимо проанализировать такой теоретико-правовой феномен, как «объект правоотношений», поскольку он входит в структуру общетеоретического правового понятия «правоотношения» как такового, которое является начальным для механизма правового регулирования.

Как отмечается современными исследователями: «…сущность правового регулирования заключается в реализации, материализации правовых норм через правовое отношение. <…> Правовое отношение – это сердцевина механизма правового регулирования. <…> С теоретической точки зрения правоотношение – это основанная форма существования права как регулятора общественных отношений, основная форма "жизни" права как реального общественно-политического явления <…> Правоотношение есть результат, следствие урегулирования фактического жизненного отношения нормой права». [[147]](#footnote-148)

Также, трудно не согласиться с замечанием о том, что: «В научной и монографической литературе по теории государства и права вопросы, касающиеся правоотношения рассматривались практически во все периоды существования российской науки, при этом исследование велось в основном представителями цивилистической науки». [[148]](#footnote-149)

Сейчас для изучения доступен внушительный массив теоретико-правовой литературы дореволюционного периода. [[149]](#footnote-150) По мнению исследователей: «Отечественные юристы этого времени широко использовали современные им разработки западноевропейских ученых, которые, в свою очередь, опирались на труды еще более ранних исследователей и накопленный практический материал. <…> Например, Л.И. Петражицкий полагал, что правоотношение заложено в человеческой психике, поскольку право складывается из императивно-атрибутивных (повелительно-притязательных и предоставительно-обязывающих) эмоций. Двусторонний характер эмоций являлся, по Л.И. Петражицкому, сущностью права, тем самым в понятие права вводилось отношение, связь участников общения через права и обязанности. <…> Представитель социологического направления в дореволюционной отечественной юриспруденции С.А. Муромцев считал, что сначала возникают правовые отношения, в основе которых лежат интересы индивидов, общественных групп, союзов и т.д. Затем создаются юридические нормы и отношения (возникающие в форме притязаний, которые возбуждаются правонарушением), необходимые для защиты правовых отношений». [[150]](#footnote-151)

Также, как отмечают исследователи: «Интересен и послереволюционный подход, высказанный рядом отечественных юристов в период становления и последующего бытия советского государства и права. <…> Например, Е.Б. Пашуканис считал исходной "клеточкой" права именно правоотношение».[[151]](#footnote-152)

Широко известны в настоящее время также взгляды отечественных исследователей более позднего периода: М.И. Байтина [[152]](#footnote-153), О.Э. Лейста [[153]](#footnote-154), А.В. Малько и Н.И. Матузова [[154]](#footnote-155), В.С. Нерсесянца [[155]](#footnote-156), С.С. Алексеева [[156]](#footnote-157), Ю.И. Гревцова [[157]](#footnote-158), М.Н. Марченко [[158]](#footnote-159), В.В. Лазарева и С.В. Липеня [[159]](#footnote-160) и других.[[160]](#footnote-161)

В общем и целом, с точки зрения общей теории права, правоотношение можно характеризовать следующим образом, как это было сделано В.М. Сырых: «В современной теории права правоотношения рассматриваются как особая стадия реализации норм права. Специфика этой стадии заключается в том, что на основе известных норм права субъект формируется и выражается свою волю. Имея конкретные права на определенные действия, он проявляет интерес к соответствующему материальному или духовному благу: средствам производства, промышленным или продовольственным товарам, услугам или продуктам творческого, интеллектуального труда. Определившись в своём интересе, субъект обращается к другому субъекту, способному реально и надлежащим образом удовлетворить этот интерес. Управомоченное и обязанное лицо на основе действующих норм права заключают соглашение, договор, в котором конкретизируют абстрактные права и обязанности применительно к данному случаю. Эта правовая связь субъектов, возникшая на основе норм права, и представляет собой правоотношение <…> Субъект права как элемент правоотношения характеризуется особыми свойствами и играет весьма активную роль в генезисе самого правоотношения. Субъект порождает правоотношение и определяет его содержание. Эта деятельность осуществляется субъектом отнюдь не бескорыстно, а в связи с намерением удовлетворить свой интерес в каком-либо материальном или духовном благе. <…> Материальные и духовные блага, в связи с которыми субъекты права вступают в правоотношения, понимаются как объекты правоотношения. Объект является необходимым компонентом правоотношения как нечто противостоящее субъекту и заставляющее его активно действовать, вступать в конкретные правовые связи с другими лицами». [[161]](#footnote-162)

Однако представляется, что, вместе с тем, необходимо сделать небольшое пояснение о том, что точка зрения В.М. Сырых отличается от точки зрения А.В. Полякова (которая будет представлена далее) – в коммуникативной концепции право в целом невозможно без правоотношений (как минимум т.н. «общих правоотношений», которые формируют «основу» для возникновения конкретных правоотношений – например, правоотношения, в рамках которых за всеми субъектами собственно признается правосубъектность, - общие, и на их основе возникают остальные конкретные отношения); т.е. коммуникативная концепция в этой части близка социолого-правовому взгляду. [[162]](#footnote-163)

Поэтому, представляется, что для цели и задач данного исследования, наиболее близкой точкой зрения на проблему характеристики правоотношения, является та, что была высказана А.В. Поляковым: «Право понимается, прежде всего, как система нормативных правовых отношений, которые, выражаясь в форме взаимных прав и обязанностей, связывают людей в коммуникативное правовое сообщество, определяя их соотнесенное друг с другом поведение, направленное на удовлетворение потребностей в разнообразных социокультурых ценностях. <…> Правовое отношение – это такое коммуникативное социальное отношение, субъекты которого соотносят своё поведение с принадлежащими им общезначимыми (общепризнанными) коррелятивными (взаимообусловленными) правами и обязанностями <…> Объект – это то, что противостоит субъекту в его деятельности. Под объектом правоотношения понимают то, на что направлена деятельность определенных лиц в подобном отношении, т.е. то, на что направлены субъективные юридические права и обязанности субъектов (цель правовой коммуникации)».[[163]](#footnote-164)

Таким образом, еще раз появляется возможность убедиться в том, что в конструкции правоотношения значимым элементом является не только субъект правоотношения, но и объект.

Для иллюстрации данного тезиса позволим ненадолго и очень осторожно заступить в область цивилистики, чтобы потом опять вернуться обратно в контекст общей теории права.

Как отмечают исследователи: «Среди фундаментальных категорий цивилистики гражданское правоотношение – одно из основополагающих, базовых понятий». [[164]](#footnote-165) В соответствии с определением, предлагаемым коллективом авторов одного из современных учебников по гражданскому праву: «Гражданское правоотношение – это урегулированное нормами гражданского права общественное отношение». [[165]](#footnote-166)

Характеризовать элементный состав гражданского правоотношения, как предлагают исследователи, можно следующим образом: «В составе гражданского правоотношения как целостной, но структурированной системы существуют среди иных два его самостоятельных одноуровневых элемента – объект гражданского правоотношения и субъективное гражданское право. <…> …такой элемент как объект правоотношения – отвечает за статику правоотношения, определяя его неизменную суть и обеспечивая системе стабильность структуры правовых связей. <…> На уровне правоотношения как конструктивной типовой системы, как совокупности необходимых и достаточных элементов социальное благо характеризуется по принадлежности к тому или иному разряду объектов гражданских прав – вещи, работы, услуги, нематериальные блага и т.д. <…> Объект гражданского правоотношения – это то, на что гражданское правоотношение способно оказать системно-упорядочивающее, регулирующее воздействие». [[166]](#footnote-167)

Иначе говоря: «…объектами гражданских прав являются материальные и духовные блага, по поводу которых субъекты гражданского права вступают между собой в правовые отношения. Круг этих благ (объектов) чрезвычайно широк и многообразен. <…> Среди объектов гражданских прав особое место принадлежит вещам, что определяется, во-первых, их наибольшей распространенностью и, во-вторых, возникновением по поводу вещей правоотношений собственности. Вещи – суть материальные предметы внешнего по отношению к человеку окружающего мира. Ими являются как предметы материальной и духовной культуры, т.е. продукты человеческого труда, так и предметы, созданные самой природой и используемые людьми в своей жизнедеятельности, - земля, полезные ископаемые, растения и т.д. Важнейший признак вещей, благодаря которому они и становятся объектами гражданских прав, заключается в их способности удовлетворять те или иные потребности людей. Предметы, не обладающие полезными качествами либо полезные свойства которых еще не открыты – объектами гражданско-правовых отношений не выступают. Иными словами, режим вещей приобретают лишь материальные ценности, т.е. материальные блага, полезные свойства которых осознаны и освоены людьми». [[167]](#footnote-168)

Остановимся на проблеме «объекта» с точки зрения гражданского права чуть подробнее.

Как видится, в контексте данного рассуждения, очень удачное замечание сделал современный отечественный ученый-цивилист В.А. Лапач: «Блага выступают как объекты прав не только в силу прямого обозначения их в данном качестве по закону, но и, что гораздо существеннее, вследствие того, что именно на них так или иначе направлено поведение субъектов гражданского права, вступающих в отношения друг с другом. Иными словами, существование неких внеюридических субстанций (материальных и иных благ), по поводу которых в рамках гражданских правоотношений выражаются интересы и выстраивается взаимное поведение их субъектов, есть необходимая предпосылка возникновения, существования, развития и осуществления гражданского права как такового. <…> …материальные и нематериальные блага как объекты прав представляют собой определенные константы социального бытия, включенные в ткань общественных отношений, которые в свою очередь испытывают мощное воздействие не только со стороны права, но и иных институтов… Однако только право в силу свойственных ему признаков нормативности и общеобязательности способно санкционировать, допустить участие тех или иных благ (объектов) в гражданском обороте <…> Объект гражданского права – это некий правовой континуум, представленный теоретической идеей о системе имущественных и социальных благ, составляющих экономическую и духовную основу существования человека и общества». [[168]](#footnote-169)

Теперь, после краткого обзора того, как объект правоотношений понимается в современной цивилистической науке, наконец, предстоит возвратиться обратно к контексту общей теории права.

Таким образом, что же представляет из себя «объект правоотношения» с точки зрения общей теории права?

Трудно не согласиться с замечанием исследователей о том, что: «Правоотношения, представляя собой форму реализации общественных отношений, имеют динамичный характер, так как возникают и развиваются на основе правовых норм. <…> Объект правоотношения в данной обстановке также не остается пассивным элементом. Он влияет на содержание конкретного субъективного права и юридической обязанности, на правоотношение в целом».[[169]](#footnote-170)

Как отмечается: «Термин "объект правоотношения" был введен в юридическую теорию немецким ученым Е. Бирлингом, который в конце XIX века использовал в своей работе указанную категорию и сделал попытку дать ей определение. При этом далеко не все правоведы конца XIX – начала XX века признавали понятие "объект правоотношения", предпочитая ему давно известное и привычное понятие "объект права". <...> В этот период определение объекта права связывалось с явлением или предметом, в отношении которого субъект может проявить своё господство, предоставленное правом. Теории объекта права и правоотношения, в основном, - плюралистические». [[170]](#footnote-171)

У отечественных ученых-юристов рубежа конца XIX – начала XX века, по мнению исследователей: «Проблема объекта правоотношения…не затрагивалась в полной мере. Обсуждение шло, в основном, вокруг термина "объект права" <…>».[[171]](#footnote-172) Вместе с тем: «…если зарубежных правоведов занимала, в основном, проблема объекта субъективного права, то дореволюционные российские юристы разрабатывали в том числе и концепцию объекта правоотношения». [[172]](#footnote-173)

Представляется, что для данного исследования значимым является замечание исследователей о том, что «правоведы исходят из посылки…если речь заходит об объекте правоотношения, то им может быть не просто предмет материального мира, а "вещи в юридическом смысле", кроме того, возможность какого-либо предмета или явления быть объектом права должна быть, как полагают отдельные авторы, предусмотрена нормой права». [[173]](#footnote-174)

Советский период развития юридической науки, как отмечают исследователи, «…характеризуется повышенным вниманием ко многим проблемам теории правоотношения, в том числе к вопросу об объекте правоотношения, который приобретает особую популярность у правоведов. <…> Развиваются монистические теории объекта правоотношения». [[174]](#footnote-175) По мнению современных ученых: «…монистическая теория объекта правоотношения первоначально была изложена Я.М. Магазинером, а позднее получила глубокое обоснование в работах О.С. Иоффе. Определяя круг явлений внешнего мира, которые могут выступать в качестве объектов права, ученые приходят к выводу, что единым и единственным объектом правоотношения можно считать человеческое поведение, деятельность или действия людей. Что же касается вещей, то они, не являясь объектами прав, выступают, по мнению О.С. Иоффе, объектами действия». [[175]](#footnote-176) Однако в то же время современные исследователи отмечают следующее: «…какого-либо единого мнения относительно сущности категории "объект правоотношения" не было даже в рамках одной, монистической, теории <…> …выдвигалась плюралистическая концепция объекта правоотношения». [[176]](#footnote-177)

Что же представляет из себя плюралистическая концепция объекта правоотношения?

«…И.Б. Новицкий и Л.А. Лунц впервые высказали идею, получившую впоследствии широкое признание. Изучая вещные и обязательственные правоотношения, авторы пришли к заключению о том, что объектом вещного правоотношения является вещь, а объектом обязательственного правоотношения – действия (воздержание от действий) обязанного субъекта»: так характеризуют плюралистическую концепцию объекта правоотношения современные отечественные исследователи с точки зрения теоретико-правовой ретроспективы.[[177]](#footnote-178)

Таким образом, анализ разнообразных теорий позволяет современным исследователями классифицировать теории предшествующих правоведов, касающихся вопроса об объекте правоотношения, по следующим основаниям: «монистические и плюралистические (по количеству предметов, могущих стать объектом правоотношения); объект как вещь, объект как действие, объект как результат, объект как благо, смешанный объект (по характеру объекта)». [[178]](#footnote-179)

Актуальное же понимание теории объекта правоотношений исследователи характеризуют следующим образом: «Современные правоведы связывают сущность объекта юридического отношения с правовыми характеристиками явления объективной действительности, предлагая новые методологические предпосылки разрешения проблемы объекта правоотношения. На современном этапе развития юридической мысли, с учетом предшествующего опыта и во избежание логических ошибок в концепции объекта правового отношения следует выделять два аспекта: юридический и фактический. Объектом правоотношения могут признаваться в юридическом смысле только правовые характеристики предмета или явления объективной действительности, так как только они способны реагировать на правовое воздействие». [[179]](#footnote-180)

В соответствии с определением, предлагаемым одним из современных исследователей: «Объект правоотношения – это то, что может быть предметом гражданского оборота и что признано таковым законодателем». [[180]](#footnote-181)

Представляется, что не противоречит контексту данного исследования и следующее определение: «Объект правоотношения – это явление объективной действительности и его правовой режим, который представляет собой определенное сочетание юридических средств, определяющих права, обязанности и запреты для всех лиц в отношении явления или предмета, по поводу которого установлены, создающих желаемое социальное состояние и конкретную степень благоприятности (неблагоприятности) для удовлетворения интересов субъектов правоотношения». [[181]](#footnote-182)

Но, представляется, что в контексте данного исследования, также нельзя не обойти вниманием и мнение, по вопросу теории объекта правоотношения, высказанное А.В. Поляковым: «…плюралистическая теория объекта правоотношения не сводит последний только к поведению обязанного лица, а понимает под объектом различные социальные блага (социальные ценности). Это могут быт материальные блага – вещи, а также продукты духовного творчества, личные неимущественные блага (жизнь, здоровье, честь, достоинство человека), само поведение участников правоотношения и результаты поведения (доставка груза к месту назначения по договору перевозки, возврат долга). Такую теорию объекта точнее было бы назвать не "плюралистической", а ценностной. Действительно, поскольку правовое отношение представляет собой телеологическое (целенаправленное) отношение, то объектом такого отношения будет то, на что направлены действия участников отношения по реализации своих прав и обязанностей и, соответственно, на что интенционально направлено их правовое сознание. Поскольку действия правообязанного направлены на удовлетворение интересов управомоченного, а реализация правомочных интересов есть эйдетическая ценность, то и общим объектом правовых отношений являются самые разнообразные ценности. Специальным объектом правоотношений можно считать конкретные материальные и нематериальные, одушевленные и неодушевленные объекты – носители ценностных свойств». [[182]](#footnote-183)

Представляется, что после изложенного выше общего теоретического материала, наконец можно вернуться к более конкретному обсуждению вопроса о характеристике культурного наследия как объекта правоотношений с точки зрения общей теории права, чтобы, по итогам этого анализа наконец понять, что же представляет из себя культурное наследие как объект правового регулирования с точки зрения общей теории права.

***§ 2. Анализ культурного наследия через положения общей теории права об объекте правоотношений***

Почему вообще возникает правовое регулирование?

Ответом на этот вопрос, поисками возможных причин занимались крупнейшие теоретики права на протяжении столетий. [[183]](#footnote-184) Остановимся на точках зрения, которые были высказаны современниками.

«Что есть право?» - такой вопрос задает в одноименной статье А.В. Поляков [[184]](#footnote-185), и дает на него следующий ответ: «Права "как такового" не существует. Это означает, что у этого слова нет определенного эмпирически узнаваемого референта. В отличие от явлений объективного мира, которые я могу…наблюдать… - слово "право" не "привязано" жестко к какому-либо внешнему эмпирическому объекту. <…> Право представляет собой интегральную целостность, включающую материальное (знаковые системы нормативных правовых текстов) и идеальное (интерпретация и легитимация правовых текстов); должное (нормативная составляющая легитимированных правовых текстов) и сущее (реализация прав и обязанностей в правоотношениях); субъективное (права и обязанности, признание и ответственность) и объективное (правовые нормы, тексты, институты); рациональное (логика норм) и иррациональное (ценностное восприятие)…<…> Право есть общезначимый и общеобязательный институциональный порядок отношений, субъекты которого на основе социально-легитимированных правовых текстов нормативно взаимодействуют между собой, реализуя принадлежащие им права и обязанности. <…> Право [это] сфера человеческого взаимодействия и взаимопонимания, согласия и компромисса, свободы и ответственности, равенства и справедливости, что позволяет развивать и совершенствовать его в этом духе. Право отнюдь не всегда представляет собой результат полного согласия и вершину справедливости, но хотя бы минимальное согласие и справедливость есть необходимая предпосылка права». [[185]](#footnote-186)

Представляется, что в контексте данного исследования также подходящим является тот вариант понимания права, который представлен в работах Л.Л. Фуллера. Как отмечает В.В. Архипов: «Одна из основных методологических предпосылок концепции права Л. Фуллера – представление о том, что в случае с объектами, конструируемыми человеком, "сущее" и "должное" составляют две грани одной и той же реальности, по крайней мере, на уровне научного анализа. Правильное понимание взглядов ученого предполагает реконструкцию его идей о фактах и артефактах. В отличие от фактов, артефакты (т.е. искусственные факты) создаются человеком. При этом они создаются для того, чтобы использоваться с определенной целью. Набор деталей есть парогенератор (сущее) только в том случае, если он способен служить цели генерировать пар (должное). Точно так же и с социальными феноменами, которые суть артефакты: социальное взаимодействие есть право только в том случае, если оно способно служить цели приведения поведения людей в согласие с общими нормами». [[186]](#footnote-187)

Если говорить об этом подробнее, то получается следующее: «Одной из наиболее важных методологических установок Л. Фуллера является представление о праве как о процессе социального взаимодействия. <…> Л. Фуллер полагал, что право…представляет собой разворачивающийся во времени процесс, в котором люди, руководствующиеся идеями, осуществляют фактические действия» [[187]](#footnote-188); и далее: «Ученый полагает, что принять все последствия, которые вытекают из идеи, согласно которой человеческое поведение ориентировано на цели, означает прийти к совершенно особым взглядам на то, как соотносится "то, что есть", и "то, что должно быть". По его мнению, уже нельзя будет утверждать, что одно не может быть отделено от другого. Понимание Л. Фуллер определяет как ситуацию, в которой мы способны контролировать и предсказывать события. По мнению ученого, в любой интерпретации событий, расценивающей наблюдаемое в качестве целеположенного, факт и ценность сливаются воедино» [[188]](#footnote-189); и наконец: «Важно и то, что Л. Фуллер расценивает социальную реальность как процесс совместной артикуляции общих идей», - так объясняет идеи Л. Фуллера В.В. Архипов. [[189]](#footnote-190)

Представляется, что для контекста данного исследования также важно и следующее замечание о теоретико-правовых воззрениях Л. Фуллера: «Идея общения (коммуникации) в определенном смысле пронизывает всё творчество Л. Фуллера. Рассуждение ученого строится следующим образом. Своим действием я как член социума желаю не просто нечто осуществить, но осуществить так, чтобы это согласовывалось по своему смыслу с твоими действиями. <…> Л. Фуллер… провозглашает идеал общения». [[190]](#footnote-191)

Представляется, что здесь будет уместным также сделать небольшое замечание о том, что теоретико-правовые воззрения Л. Фуллера во многом совпадают, соотносятся с коммуникативной концепцией права А.В. Полякова, ссылки на которую также уже неоднократно были осуществлены в рамках этого исследования ранее.

И далее: «Общество нуждается в определенной мере упорядоченности. Ученый скептически относится к идее порядка как чему-то застывшему и неподвижному. Примечательно, что при этом Л. Фуллер не абсолютизирует роль права. По его мнению, право – лишь один из способов обеспечения социального порядка, один из "принципов социального порядка"». [[191]](#footnote-192)

Наконец, говоря о теоретико-правовых представлениях Л. Фуллера, нельзя не согласиться со следующими положениями, как их интерпретирует В.В. Архипов: «Право необходимо изучать как реальный феномен социальной жизни. <…> Одной из ключевых философско-правовых идей Л. Фуллера является идея о том, что как право в целом, так и отдельные правовые нормы сущностно целеположены. <…> Для того, чтобы нормы права существовала, она должна содержать в себе или выражать интеллигибельную цель и включать минимально необходимые средства для её воплощения. Цели могут быть субстантивными или инструментальными, и они представляют собой суждения должного, по крайней мере, в глазах тех, кто нормы права создает. <…> Один из аспектов сущностной целеположенности права – зависимость значения нормы от тех целей, которые в неё "заложены". <…> Ученый различает факты и артефакты. Норма права как артефакт представляет собой сочетание "того, что есть", и "того, что должно быть". <…> Из рассуждения Л. Фуллера следует, что норма права включает в себя: материальную основу (текст); цель, для которой она предназначена (задается человеком); и воплощение средств, с помощью которых данная цель может быть достигнута». [[192]](#footnote-193)

Для данного исследования теоретико-правовые идеи Л. Фуллера актуальны в контексте проблемы коммуникации и права.

Как было замечено А.В. Поляковым: «Право…опознается…как специфический социальный язык и как универсальный способ социального взаимодействия, представляя собой процесс непрерывного воспроизводства правовых коммуникаций. <…> Право можно описать как многомерную психосоциокультурную коммуникативную систему, самоорганизующуюся социальную реальность, в которой все элементы связаны между собой, и отсутствие хотя бы одного из них разрушает сам феномен права. <…> …эйдетическая структура права указывает на его социальное бытие в качестве системы правовых коммуникаций, т.е. такой системы отношений, субъекты которых на основе интерпретации различных социально легитимированных правовых текстов нормативно взаимодействуют между собой путем реализации принадлежащих им прав и обязанностей. <…> Право можно определить как основанный на социально признанных и общеобязательных нормах коммуникативный порядок отношений, участники которого взаимодействуют путем реализации своих прав и обязанностей». [[193]](#footnote-194)

Какое же значение это имеет в контексте культурного наследия?

Как уже было показано ранее, объект правоотношения – суть необходимое звено правоотношений, которое, если исходить из коммуникативного подхода в понимании права – существует для «удовлетворения потребностей в разнообразных социокультурных ценностях».[[194]](#footnote-195)

Затем, как уже было показано выше на примерах из цивилистической области, объекты гражданских прав – это «материальные и духовные блага, круг которых чрезвычайно широк и многообразен; <…> и среди которых особое место принадлежит вещам – как объектам гражданских правоотношений наиболее распространенным». [[195]](#footnote-196)

Вещи в гражданском праве определяются как «материальные предметы, способные одновременно удовлетворять как утилитарные, так и не утилитарные потребности; <…> иначе говоря – объекты гражданско - правовых отношений – это материальные ценности, блага, обладающие полезными свойствами». [[196]](#footnote-197)

Эти одновременно и теоретические, и практические положения из области цивилистики без малейших сомнений соотносятся с теми положениями, которые представлены и в общей теории права (и которые уже были показаны ранее). Обобщая, охарактеризуем это следующим образом: вещь (в обыденном смысле) может выступать как объект правоотношения в теоретическом смысле.

Если снова исходить из коммуникативного подхода в понимании сущности права, то в данном случае появляется возможность применения плюралистической теории объекта правоотношения, которая базируется на понимании объекта правоотношения как «ценности», «социального блага». [[197]](#footnote-198)

Поскольку право, правовое регулирование не может существовать ради «самого себя» - то оно должно быть целеположено, «ценностно» ориентировано - как имелась возможность совсем недавно убедиться в свете изложения краткого анализа теоретико-правовых взглядов Л.Л. Фуллера [[198]](#footnote-199) и коммуникативного варианта воззрения на право, предложенного А.В. Поляковым [[199]](#footnote-200), на идеи которого уже неоднократно ссылались в рамках данного исследования – тому подтверждение.

Культурное наследие, как было показано в первой главе настоящего исследования, исходя из имеющихся к настоящему дню документально закрепленных громоздких нормативно-правовых определений – можно кратко охарактеризовать как «ценность». [[200]](#footnote-201)

Но «ценность» - концепция также не очевидная, применимая, как было показано во второй главе настоящего исследования – одновременно и в философии, и в социологии. [[201]](#footnote-202)

В силу правовой (если быть точнее, теоретико-правовой) направленности данного исследования – представляется наиболее близким такое понимание концепции «ценности», которое было представлено в рамках социологии, в соответствии с которым ценность – «суть элемент социальной системы, возможная характеристика общественного явления, некий реальный предмет, функционально полезный людям». [[202]](#footnote-203)

В соответствие с этим определением можно сделать вывод о том, что ценность есть концепция, определенно содержащая в себе значительную степень коммуникативной составляющей (об этом также уже ранее говорилось в тексте данного исследования, когда с опорой на предшествующих исследователей были представлены концептуальные представления о «ценностях» в научном творчестве таких социологов как Т. Парсонс [[203]](#footnote-204) и Н. Луман [[204]](#footnote-205)); поскольку в ценностях, как было показано выше – «концентрируется обобщенный опыт, они есть результат целеположенного взаимодействия субъекта и объекта, ценности есть одновременно и духовный, и практический продукт существования социума, ценности обладают относительной самостоятельностью».[[205]](#footnote-206)

Культурное наследие в силу своих самостоятельных характеристик (например – как «совокупность всех культурных достижений общества или как информационный феномен» [[206]](#footnote-207)) как представляется – является одним из наиболее иллюстративных примеров интерпретации концепции ценности в его социологическом варианте.

Это умозаключение позволило сделать вывод о том, что в контексте настоящего исследования для теории права не будет ошибкой попытаться провести связь (что и было сделано) между концепцией культурного наследия и социологической же концепцией «обобщенных символических посредников» (Т. Парсонс, С. Абрутин [[207]](#footnote-208), интерпретация для юриспруденции - В.В. Архипов [[208]](#footnote-209)).

Не видя необходимости в том, чтобы еще раз пересказывать все положения концепции «обобщенных символических посредников» и еще раз проводить анализ культурного наследия в целом и конкретно с позиций теории «обобщенных символических посредников» [[209]](#footnote-210), сразу перейдем к тому, что, как представляется – культурное наследие определенно имеет ценность для всего общества (в силу его характеристик, неоднократно обозначенных выше); следовательно – не менее определенно присутствует столь необходимый для устойчивости всех этих теоретико-правовых построений коммуникативный контекст, который позволяет говорить о том, что культурное наследие как объект правоотношений обладает «социально-валютной ценностью» [[210]](#footnote-211), т.е. – любой артефакт культурного наследия, признанный с точки зрения действующего права как объект культурного наследия – это суть конкретный «внешний референт ценности» культурного наследия как «обобщенного символического посредника» вообще. [[211]](#footnote-212)

Для данного исследования это важно в свете того, что, как было замечено В.В. Архиповым: «…в случае если предмет…отношений выражает "социально-валютную ценность" обобщенного символического посредника, то такой предмет следует квалифицировать как "серьезный"…<…> …предмет должен представлять собой не какую-либо частную ценность (в том числе, материальную), а представлять собой выражение некой обобщенной ценности <…>…т.е. он должен быть внешним референтом ценности…». [[212]](#footnote-213)

Свидетельством «серьезности», подтверждением той основной общей теоретической идеи, что культурное наследие - как обобщенный символический посредник, обладающий «социально-валютной ценностью» и выраженный через «внешние референты ценности» – является самостоятельным объектом правоотношений (если говорить шире в контексте всего исследования – правового регулирования) – служит наличие не только специальных правовых норм, образующих определенный режим, положение, правовое регулирование культурного наследия (о чем уже было сказано в самом начале настоящего исследования), но и судебная практика применения этих специальных правовых норм, через которую именно и высвечиваются, в частности, «ценностные» особенности культурного наследия как объекта правоотношений, объекта правового регулирования.

Для иллюстрации данного тезиса приведем несколько репрезентативных примеров такой судебной практики, которая касается вопросов культурного наследия.

В Постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 14.03.2019 №26-АД19-1 [[213]](#footnote-214) рассматривалась жалоба на вступившее в законную силу решение по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. [[214]](#footnote-215)

Решением судьи признана вина в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа. [[215]](#footnote-216) В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, выражалось несогласие с судебными актами, вынесенными по данному делу об административном правонарушении, приводились доводы об их незаконности. [[216]](#footnote-217)

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, Верховный Суд пришел к следующим выводам: «…в соответствии с Федеральным законом «Об объектах культурного наследия» проведение работ в границах территории объекта культурного наследия – проводится при условии соблюдения установленных законом требований к осуществлению деятельности в границах территории объекта культурного наследия и обеспечении сохранности объектов культурного наследия; как следует из материалов дела – привлечение к административной ответственности на основании части 1 статьи 7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях было осуществлено за то, что в нарушении норм Закона об объектах культурного наследия – проводились земляные работы в непосредственной близости от объекта культурного наследия, которые повлекли изменение внешнего облика объекта и утрату им функциональных свойств». [[217]](#footnote-218)

Факт несоблюдения требований Закона об объектах культурного наследия, как отметил Верховный Суд, был подтвержден собранными по делу доказательствами; всё это позволило Верховному Суду прийти к выводу о том, что привлечение к административной ответственности было обоснованным. [[218]](#footnote-219)

Аналогичными по сути и смыслу приведенному выше Постановлению Верховного Суда Российской Федерации являются: Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2018 №1-АД18-4 [[219]](#footnote-220); Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 06.11.2018 №18-АД18-46 [[220]](#footnote-221); Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 23.05.2017 №1-АД17-4 [[221]](#footnote-222).

Так, в Постановлении от 06.11.2018 Верховный Суд описывает ущерб, причиненный упоминаемому в деле объекту культурного наследия, следующей фразой: «…без согласования с органом охраны объектов культурного наследия проведены работы по обустройству выходной группы левого фасада здания <…>; цветовое решение, в котором выполнена выходная группа в левой части главного фасада здания (в красно-черных тонах), является дисгармоничным и диссонирующим по отношению к цветовому и архитектурному решению фасада <…> Это свидетельствует о непринятии мер по сохранению выявленного объекта культурного наследия и не отвечает требованиям законодательства об охране выявленных объектов культурного наследия».[[222]](#footnote-223)

В самых общих чертах так выглядит практика по вопросам административных правонарушений в сфере культурного наследия. Очевидным является вывод о том, что культурное наследие особо охраняется, а в качестве юридически значимых обстоятельств указывается функциональность объектов.

Не менее показательной является и практика по вопросам преступлений в сфере культурного наследия. [[223]](#footnote-224)

Разберем на двух примерах.

Первый – Апелляционное постановление Московского городского суда от 25.10.2016 по делу №10-15206/2016. [[224]](#footnote-225)

В качестве предмета преступного посягательства была избрана дверь, «которая представляла собой объект реставрационного воссоздания и сохраняла исторический облик первоначального столярного заполнения, а также являлась элементом выявленного объекта культурного наследия, участвуя в композиционном решении и архитектурно-художественном оформлении главного фасада здания. <…> В результате возгорания выявленный объект культурного наследия получил повреждения, которые ухудшили его техническое состояние и внешний вид». [[225]](#footnote-226)

Обосновывая жалобу, адвокат поясняет, что: «Вывод суда о наличии умысла на повреждение выявленного объекта культурного наследия несостоятелен, поскольку её подзащитный не мог знать о культурной ценности двери». [[226]](#footnote-227) И далее, анализируя заключение культурологической судебной экспертизы, адвокат приходит к выводу о том, что «дверь не представляет художественной или исторической ценности». [[227]](#footnote-228)

Однако суд нашел приговор законным, обоснованным и справедливым; выводы экспертов-культурологов объективными и научно обоснованными: «…умыслом охватывалось повреждение здания как выявленного объекта культурного наследия с целью существенного снижения его исторической и культурной ценности, поскольку собственно дверь являлась элементом данного объекта, участвуя в композиционном решении и архитектурно-художественном оформлении главного фасада здания». [[228]](#footnote-229)

Второй – Апелляционное определение Московского городского суда от 18.07.2019. [[229]](#footnote-230)

В апелляционной жалобе адвокат выражает несогласие с приговором суда, так как: «…квалификация действий дана судом неверно, поскольку полагает, что действия осужденного должны быть квалифицированы [по-другому], так как осужденный и автор жалобы не считают картину И.Е. Репина «Иван Грозный и сын его Иван 16 ноября 1581 года» особо ценным объектом культурного наследия народов РФ». [[230]](#footnote-231)

Однако судебная коллегия нашла приговор законным, обоснованным и мотивированным: «…картина И.Е. Репина «Иван Грозный и сын его Иван 16 ноября 1581 года» относится к культурному объекту, имеющему особую ценность культурного наследия народов Российской Федерации, т.к. указанная картина является очень значимой в творчестве И.Е. Репина и имеет особую художественную ценность. В музейный фонд включаются только те предметы, которые несут историческую ценность, прошли экспертизы, исследования и различные комплексные мероприятия. Картина И.Е. Репина является признанным шедевром мирового значения, одним из самых знаменитых и востребованных зрителями произведений русского искусства, принадлежащих к особо ценным объектам культурного наследия». [[231]](#footnote-232)

Таким образом, всё это еще раз позволяет говорить о том, что культурное наследие как объект правоотношений представляет собой самостоятельное, самоценное правовое явление, ценность которого определятся посредством воспроизводства соответствующих социальных коммуникаций, а одним из ключевых юридически значимых признаков которого является функциональность, относящаяся к культурно-эстетическому пласту (институциональной области) социальной реальности.

**Заключение**

Проследив основные вехи в истории зарубежного, отечественного и международного права, затрагивающие вопросы нормативного закрепления и регулирования культурного наследия в соответствующих актах, удалось прийти к выводу о том, что современная система нормативно-правовых актов по вопросам культурного наследия, складываясь постепенно на протяжении столетий на основе преемственности соответствующего нормативно-правового материала, окончательно оформилась во второй половине XX – начале XXI века; и она являет собой сложное сочетание международных, отечественно-национальных и зарубежных нормативно-правовых актов.

Проанализировав определения «культурного наследия», данные в соответствующих основных современных международных, отечественных и зарубежных нормативно-правовых актах, удалось прийти к выводу о том, что они представляют из себя весьма объемные перечисления предметов и групп предметов, из которых весьма трудно ухватить саму идею «культурного наследия»; но крайне важным в этих определениях является отмеченный момент, в соответствии с которым тот или иной объект культурного наследия должен отвечать критерию «ценности».

К ответу на вопрос о том, что представляет из себя критерий «ценности», можно подходить с двух позиций, а именно: с философской точки зрения или социологического варианта интерпретации данного явления.

В соответствии с философской точкой зрения, как удалось установить в результате исследования, ценность – это некое свойство объекта (например, положительное или отрицательное качество).

В соответствии же с социологическим вариантом интерпретации, ценность – это некий элемент социальной системы, явление социальной реальности.

В соответствии с актуальными теоретико-правовыми воззрениями, существующими в юридической науке, право есть явление, в частности, коммуникативное, т.е. – суть социальное; отсюда появляется возможность, исходя как из его (культурного наследия) правовых характеристик, равно как и из собственно культурных и социальных (ценностных) – представить культурное наследие, объекты культурного наследия – как «внешние референты ценностей», «обобщенные символические посредники».

Это представление позволяет провести необходимую линию связи с общей теорией права в части вопросов понятия «правоотношения», категории «объект правоотношения».

Из множества существующих и представленных концептуальных построений теоретико-правовой науки как прошлого, так и настоящего – наиболее подходящей видится коммуникативная интерпретация права, в соответствии с подходом которой объект правоотношения должен быть в первую очередь «ценным» объектом самим по себе, чтобы подвергнуться воздействию правового регулирования.

Отсюда, а также на основе анализа материалов отечественной судебной практики, культурное наследие как объект правового регулирования представляет собой самостоятельное, самоценное правовое явление, ценность которого определяется посредством воспроизводства соответствующих социальных коммуникаций, а одним из ключевых юридически значимых признаков которого является функциональность, относящаяся к культурно-эстетическому пласту (институциональной области) социальной реальности.

Представляется, что такой взгляд на объекты культурного наследия может быть полезен уже сейчас, причем не только в процессе научного изучения проблематики культурного наследия в праве (объектов культурного наследия), но и в процессе нормотворческой и правоприменительной деятельности, поскольку, как видится, он отражает системный принцип правового регулирования отношений в рассматриваемой области.

Этим открывается путь для более емкого и эффективного построения правового регулирования соответствующей сферы.
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