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**ВВЕДЕНИЕ**

Первые регулярные телетрансляции спортивных соревнований состоялись в Великобритании в 1936 году. Олимпиада 1960 года в Риме стала поворотным моментом в развитии отношений между спортом и СМИ – началась продажа прав на телевизионные трансляции. Впервые телевидение показало миру Олимпийские игры 1964 года из Токио[[1]](#footnote-1).

Телевидение – один из ключевых партнеров современного спорта, важный фактор его развития в мире и в отдельных странах. Сегодня трудно себе представить проведение какого-либо спортивного соревнования без показа его по телевидению[[2]](#footnote-2), поэтому основной темой данной выпускной квалификационной работы является изучение и сравнение передачи исключительных прав на трансляцию спортивных мероприятий в России, в странах Европейского союза и в США. Данный вопрос является актуальным для изучения, так как телевидение обеспечивает прямое финансирование спорта путем покупки прав на телетрансляцию у спортивных организаций и косвенное – через показ телевизионной рекламы спонсоров, оказывающих финансовую поддержку спорту. Существенный доход в бюджет футбольных клубов на Западе приносит рекламно-спонсорская деятельность, тесно связанная с поступлениями от телевидения. Телевидение, реклама, спонсоры – тесно взаимосвязаны, поскольку, если матчи не транслируются по телевидению, командам практически невозможно решать задачи по привлечению спонсоров и очень трудно вести рекламную деятельность[[3]](#footnote-3).

Целью выпускной квалификационной работы является анализ теории и судебной практики по данному вопросу. Исходя из поставленной цели, можно сформулировать следующие задачи: изучить соответствующую теме исследования литературу; дать общую характеристику исключительных прав на трансляцию спортивных мероприятий; анализируя судебную практику, выявить самые важные моменты, на которые обращает внимание суд при вынесении своего решения по делу; сделать на основе полученной информации соответствующие теме исследования выводы.

Объектом исследования выпускной квалификационной работы выступают российское законодательство и законодательство других стран, регулирующее передачу исключительных прав на трансляцию спортивных мероприятий, а также практика российских и иностранных судов по разрешению споров в данной сфере. В работе были использованы следующие методы исследования: метод сбора информации, метод поиска нормативных актов и правоприменительной практики по теме исследования для более глубокого понимания сущности проблемы; метод обобщения и анализа нормативных актов и правоприменительной практики для более тщательного изучения ключевых вопросов; метод классификации полученной информации для подготовки к сравнению подходов решения проблемы в разных странах.

Цель и задачи выпускной квалификационной работы определяют и ее структуру. Она состоит из введения, четырех глав и заключения. В первой главе определяется понятие исключительных прав на трансляцию спортивных мероприятий. Вторая глава посвящена анализу законодательства ЕС и США по вопросу передачи исключительных прав на трансляцию спортивных мероприятий. Третья глава раскрывает сущность такого явления, как пиратство в области трансляций спортивных мероприятий, а также рассказывает о методиках защиты от него в разных странах. Четвертая глава представляет собой анализ судебной практики в России и других странах с целью сравнения подходов к решению аналогичных проблем. Заключение состоит из описания результатов исследования и итоговых выводов.

**ГЛАВА 1**

**ПОНЯТИЕ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ НА ТРАНСЛЯЦИЮ СПОРТИВНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ: РОССИЙСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО**

Согласно толкованию Большой советской энциклопедии, слово «трансляция» означает «в радиовещании и телевидении проведение внестудийных передач (непосредственно с мест событий: из театров, концертных залов, со стадионов и т.п.), а также включение в местную передачу программ, поступающих из др. городов по линиям междугородной связи»[[4]](#footnote-4).

Согласно пп.6 п.1 ст. 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания) является одним из видов интеллектуальной собственности. Основой правовой охраны интеллектуальной собственности является ст. 44 Конституции Российской Федерации, в которой сказано, что «интеллектуальная собственность охраняется законом».

Право интеллектуальной собственности – это составная часть гражданского права, в основном, оно урегулировано в части четвертой ГК РФ.

Интеллектуальной собственностью являются нематериальные объекты, отделимые от своего создателя (творца) и прямо указанные в качестве охраняемых гражданским правом объектов.

На различные виды интеллектуальной собственности возникают интеллектуальные и обязательственные права. Гражданское законодательство определяет основания возникновения, порядок осуществления и содержание интеллектуальных прав, регулирует договорные и иные обязательства, а также другие имущественные и личные неимущественные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников.

В той части гражданского права, которая относится к правам на различные виды интеллектуальной собственности, существует понятие «интеллектуальные права».

Интеллектуальные права являются абсолютными правами. Они состоят из двух групп гражданских прав:

1. исключительные права;
2. личные неимущественные права.

Исключительные права, которые в ст. 1226 ГК РФ прямо названы имущественными правами, выполняют ту же роль, которую выполняет право собственности на имущество, но интеллектуальная собственность – это ряд нематериальных объектов. Для охраны нематериальных объектов применяется конструкция исключительных прав.

Для разных видов интеллектуальной собственности исключительные права являются разными по своему содержанию (объему), по основаниям их возникновения, по срокам их действия. Суть любого исключительного права раскрывается в п.1 ст. 1229 ГК РФ. Оно сводится к нескольким отдельным элементам – правомочиям. Правообладатель (владелец исключительного права):

1. вправе использовать объект по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом;
2. распоряжаться исключительным правом на этот объект;
3. разрешать или запрещать другим лицам использование этого объекта.

Таким образом, право запрета является основой исключительного права: охраняемый объект запрещено использовать кому-либо, кроме правообладателя. Необходимо согласие правообладателя для данного использования. Право запрета осуществляется владельцем исключительного права и действует против третьих лиц, то есть является абсолютным. Правообладатель как будто обращается к другому лицу: «Я исключаю тебя из круга лиц, которые вправе использовать охраняемый объект, мое право – исключительное»[[5]](#footnote-5). Исключительное право не может существовать без такого элемента, как право запрета.

Право запрета презюмируется, то есть отсутствие прямого запрета со стороны правообладателя, в частности, молчание правообладателя, не означает, что он разрешил использование принадлежащего ему объекта.

«Позитивным элементом» исключительного права является право владельца (правообладателя) использовать охраняемый объект. Однако, правообладатель не всегда имеет право самостоятельно использовать охраняемый объект. Есть случаи, когда правообладатель может использовать принадлежащий ему объект, только получив согласие на такое использование от другого лица (например, обладатель исключительного права на перевод или переработку произведения – от обладателя исключительного права на оригинал произведения – п.3 ст. 1260 ГК РФ). Но и в этих случаях правообладатель остается владельцем исключительного права.

Третьим элементом исключительного права является закрепленная за правообладателем возможность распорядиться своим исключительным правом, то есть право на распоряжение. Существует две основные разновидности распоряжения исключительным правом:

1. исключительное право предоставляется другому лицу целиком;
2. исключительное право предоставляется другому лицу частично.

Самое важное понятие в исключительном праве – это понятие «использование охраняемого объекта».

Понятия «использование» и «способ (способы) использования» содержатся в 70-76 главах ГК РФ, посвященных правовой охране отдельных видов интеллектуальной собственности. В этих главах понятия «использование» и «способ (способы) использования» встречаются в двух контекстах:

1. как «использование», входящее в состав исключительного права;
2. как «использование», не подпадающее под сферу действия исключительного права.

Важно понимать, что при определении сферы действия исключительного права на тот или иной вид интеллектуальной собственности, следует учитывать, что все случаи свободного использования прямо указываются в ГК РФ. Это значит, что существует презумпция: любой способ использования считается входящим в сферу действия исключительного права, если он не указан в ГК РФ в качестве способа свободного использования. В п.5 ст. 1229 ГК РФ такие способы называются «ограничения исключительных прав». Они представляют собой некие вынужденные изъятия из сфер действия исключительных прав, вызванные публичными, общественными интересами, интересами государства, информационными интересами, научными и культурными потребностями общества. Иными словами, любой случай свободного использования исключительного права должен быть обоснован.

Как правило, исключительные права действуют в течение определенного срока, после истечения которого они прекращаются, и охранявшийся объект попадает в сферу общественного достояния (public domain) и может свободно использоваться любым лицом. Важно, что у вещательных передач, как и у объектов категории результатов интеллектуальной деятельности, фонограмм, больших баз данных, первых публикаций и секретов производства, никакой новый правообладатель уже не может появиться.

Что касается возникновения исключительных прав, то есть два способа:

1. автоматически, вне зависимости от выполнения каких-либо формальностей;
2. только в результате государственной регистрации.

Правовая охрана радио- и телевизионных передач эфирного, кабельного и проводного вещания возникает автоматически с момента вещания у организации, осуществляющей вещание.

Ещё одной важной характеристикой исключительных прав является то, что они имеют строго территориальный характер, то есть они не могут быть переданы (уступлены, предоставлены) трансгранично, по международной сделке, не участвуют в международном экономическом обороте (ст. 1231 ГК РФ). В связи с этим основной вопрос международного частного права – право какой страны должно применяться к данному правоотношению – не имеет значения для исключительных прав. Исключительные права иностранца будут охраняться на территории России лишь при наличии международного договора.

Также важно, что интеллектуальные права наследуются, но их наследование имеет свою специфику. Многие исключительные права имеют срочный характер, поэтому при их наследовании они переходят к наследникам не навечно, а лишь на определенный срок.

Так как интеллектуальные права являются гражданскими правами, при их защите применяются общие положения о защите гражданских прав (ст. 11 – 16.1 ГК РФ). Эти общие положения частично повторены и конкретизированы применительно к интеллектуальным правам вообще в ст. 1250-1254 ГК РФ, а применительно к отдельным видам интеллектуальной собственности – в последующих главах ГК РФ (ст.1301, 1302, 1406.1, 1407 и др.).

Владелец интеллектуальных прав, осуществляя их защиту, может потребовать применения различных указанных в ГК РФ способов защиты, перечисленных в ст.12, 1251 и 1252 ГК РФ. Их перечень является исчерпывающим, закрытым, то есть если правообладатель заявит требование о применении к нарушителю какого-либо иного способа защиты, не предусмотренного в ГК РФ, то суд должен вынести решение об отказе в иске.

Способы защиты делятся на две группы:

1. способы (меры) ответственности;
2. иные способы защиты.

Применение мер ответственности вызывает дополнительные неблагоприятные имущественные последствия для нарушителя. А применение к нарушителю мер защиты, не являющихся мерами ответственности, не влечет отрицательных имущественных последствий для нарушителя. Так, например, взыскание с нарушителя убытков, причиненных правообладателю, - это мера ответственности, а запрет нарушителю совершать определенные действия мерой ответственности не считается.

Различать меры ответственности и меры защиты, не являющиеся мерами ответственности, необходимо потому, что, по общему правилу, меры ответственности могут быть применены только к виновному нарушителю, а иные меры защиты – к любому нарушителю, независимо от того, виновен он или нет. Надо учитывать, что нарушитель не считается виновным, если он, при той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требуется, принял все разумные меры для недопущения нарушения интеллектуальных прав. При этом вина нарушителя презюмируется (предполагается). Никто не обязан доказывать его вину. Однако, нарушитель может доказать отсутствие своей вины (ст. 1250 ГК РФ) и тогда меры ответственности не применяются.

Защищая своё исключительное право, правообладатель может прибегнуть либо к общегражданским способам защиты, либо к специфическим способам защиты, применяемым лишь к нарушителям интеллектуальных прав.

В частности, к числу общегражданских способов защиты исключительных прав относятся:

1. требование о признании права – оно применяется к лицу, которое отрицает (не признает) существование исключительного права;
2. требование о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;
3. требование о возмещении убытков – это требование предъявляется к лицу, неправомерно использовавшему охраняемый объект, либо иным образом причинившему ущерб правообладателю.

Если говорить о специфических способах защиты исключительных прав, то есть четыре таких способа:

1. требование о взыскании компенсации;
2. требование об изъятии материальных носителей, использование которых нарушает исключительные права. Такие материальные носители называются «контрафактными», которые по решению суда подлежат изъятию из оборота и уничтожению (п.4 ст. 1252 ГК РФ);
3. требование об изъятии из оборота и уничтожения оборудования и материалов, которые используются для совершения правонарушения (п.5 ст. 1252 ГК РФ);
4. требование об обязании нарушителя исключительных прав опубликовать решение суда о допущенном правонарушении (пп.5 п.1 ст. 1252 ГК РФ).

Компенсация, взыскиваемая с нарушителя исключительных прав, - это особая компенсация, которая взыскивается вместо возмещения убытков, является альтернативой взыскания убытков, поэтому в литературе иногда именуется «альтернативной компенсацией».

Правообладатель, заявляя требование о взыскании такой компенсации, уже не может предъявлять требование о возмещении понесенных убытков. Для взыскания компенсации достаточно доказать лишь сам факт правонарушения. Компенсация может взыскиваться и с невиновного нарушителя, если он совершил нарушение при осуществлении предпринимательской деятельности. Но такой невиновный нарушитель вправе будет после этого предъявить регрессное требование к третьим лицам, виновным в нарушении исключительных прав, и взыскать с них понесенные им убытки (п.п. 3 и 4 ст.1250 ГК РФ). Компенсация может быть взыскана, в том числе, и в случаях нарушения исключительных прав на вещательные передачи (ст. 1311 ГК РФ). Универсальным видом такой компенсации является «компенсация по усмотрению суда» (условное название), максимальный размер которой – 5 миллионов рублей, а минимальный – 10 тысяч рублей. Взыскиваемая сумма компенсации устанавливается судом, но она не может быть выше суммы, заявленной истцом.

Теперь поговорим об обязательствах, касающихся исключительных прав. Обязательственные права, касающиеся исключительных прав, возникают из договоров, вследствие нарушения исключительных прав и из иных оснований, указанных в различных статьях ГК РФ.

Также обязательственные правоотношения могут возникать как по воле обладателей исключительных прав, так и вне зависимости от их воли. Если обязательственные правоотношения, относящиеся к исключительным правам, возникают по воле правообладателя, то имеет место распоряжение им своим исключительным правом (ст. 1233 ГК РФ).

Распорядиться своим исключительным правом может обладатель исключительного права на любой вид интеллектуальной собственности, за исключением обладателей исключительных прав на фирменные наименования и наименования мест происхождения товаров. Обладатели этих исключительных прав не имеют права распоряжения.

Воля правообладателя распорядиться своим исключительным правом может быть выражена и закреплена либо в договоре (т.е. в двусторонней или многосторонней сделке), либо в односторонней сделке (глава 9 ГК РФ).

Как правило, распоряжение исключительными правами оформляется путем заключения специальных договоров, предметом которых являются только исключительные права.

Существуют два вида таких специальных договоров:

1. договоры об отчуждении исключительных прав;
2. лицензионные договоры.

Эти договоры применяются только в праве интеллектуальной собственности. Однако исключительные права могут быть предметом и иных, общегражданских договоров, например, договоров о залоге исключительных прав и договоров коммерческой концессии. К тому же, согласно принципу свободы договора и возможностью заключения смешанных договоров, исключительные права могут входить в предмет и иных договоров.

К договорам о распоряжении исключительным правом применяются общие положения об обязательствах и о договоре (ст. 307 – 453 ГК РФ).

Если в договор об отчуждении исключительного права или в лицензионный договор будет включено условие, ограничивающее право гражданина, являющегося одной из сторон этого договора, создавать результаты интеллектуальной деятельности определенного рода или в определенной области интеллектуальной деятельности, то такое условие считается ничтожным (п.4 ст. 1233 ГК РФ), т.к. оно ограничивает правоспособность гражданина.

Предметом договора об отчуждении исключительного права является отчуждение определенного исключительного права. Поскольку исключительное право считается неделимым, оно передается по договору целиком, в полном объёме. Сторонами этого договора могут быть любые физические и юридические лица. Одной из сторон договора всегда выступает правообладатель. Он отчуждает принадлежащее ему исключительное право другой стороне договора, которая именуется «приобретатель». Все договоры об отчуждении исключительного права являются консенсуальными, т.е. начинают действовать с момента их подписания. Что касается перехода исключительного права к приобретателю, то он происходит уже в рамках заключенного договора: если переход исключительного права подлежит государственной регистрации, то право переходит на приобретателя в момент такой регистрации. В остальных случаях момент перехода исключительного права устанавливается в договоре по усмотрению сторон, однако, действует презумпция о том, что исключительное право переходит на приобретателя в момент заключения договора.

Такой договор заключается в строгой письменной форме, т.е. несоблюдение письменной формы влечет недействительность договора.

Договор об отчуждении исключительного права может быть как возмездным, так и безвозмездным. В возмездном договоре должен быть указан размер вознаграждения или порядок его определения. В противном случае договор считается незаключенным. При этом правило об определении размера вознаграждения в виде цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные объекты (п.3 ст. 424 ГК РФ), не применяется.

Если стороны заключают безвозмездный договор, то это обстоятельство должно быть прямо отражено в тексте договора. Однако, по общему правилу, не допускается безвозмездное отчуждение исключительного права в отношениях между коммерческими организациями.

Если по договору об отчуждении исключительного права приобретатель допускает существенные нарушения, касающиеся выплаты вознаграждения правообладателю, то наступают следующие последствия (ст. 450, п.5 ст. 1234 ГК РФ):

1. если исключительное право перешло к приобретателю, то правообладатель вправе потребовать через суд расторжения договора, возврата исключительного права и возмещения возникших у него убытков;
2. если исключительное право не перешло к приобретателю, правообладатель вправе отказаться от договора в одностороннем порядке и потребовать возмещения возникших у него убытков. В этом случае обращение в суд не является обязательным. Договор прекращается по истечении тридцатидневного срока с момента получения приобретателем уведомления об отказе от договора, если в этот срок приобретатель не исполнит своих обязательств по выплате вознаграждения.

В договоре должен быть точно указан объект исключительного права, отчуждаемого по договору. Разумеется, если отчуждаемое исключительное право имеет какие-либо ограничения (например, ранее заключенные лицензионные договоры), они также указываются в договоре.

В договоре могут содержаться различные гарантии правообладателя, касающиеся исключительного права, а также его обязательства на случай аннулирования или досрочного прекращения исключительного права. Считается, что к договорам об отчуждении исключительных прав могут по аналогии применяться положения ст. 460-462 ГК РФ.

Что касается лицензионного договора, то его предметом являются права на использование определенного вида интеллектуальной собственности «в предусмотренных договором пределах». По лицензионному договору исключительное право не передается, передается лишь право на использование определенного вида интеллектуальной собственности.

Существует мнение, что договор о передаче права на освещение спортивного мероприятия по своей сути является лицензионным. Так, Ю.В. Зайцев в своей статье под названием «Право на освещение спортивных мероприятий в Российской Федерации» пишет, что «назвать договор о передаче прав на освещение спортивного мероприятия лицензионным мешает то обстоятельство, что само право на освещение спортивного мероприятия гражданским законодательством не отнесено к правам на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации»[[6]](#footnote-6). Такое мнение мне представляется ошибочным, ведь, как уже было сказано выше, по лицензионному договору передается только право на использование определенного вида интеллектуальной собственности, а не исключительное право. Я считаю, что договор передачи исключительного права на трансляцию спортивного мероприятия по своей природе похож на договор купли-продажи, так как есть тот, кто отчуждает исключительное право («продавец»), а есть тот, кто приобретает исключительное право («покупатель»), и, таким образом, от так называемого «продавца» исключительное право переходит к так называемому «покупателю», что по своей сути напоминает процедуру купли-продажи.

Рассмотрев понятие исключительных прав в целом, необходимо понять особенности исключительных прав на трансляцию спортивных мероприятий. В соответствии со ст. 1330 ГК РФорганизация вещания является обладателем исключительного права на создаваемые ею результаты: осущест­вляемое или осуществленное сообщение в эфир или по кабелю передач (вещание). Оно (данное право) относится к смежным правам.

Согласно п.3 ст. 1303 ГК РФ смежные права организаций вещания реализуются с соблюдением авторских прав на произведения, которые используются при создании объектов смежных прав[[7]](#footnote-7). В качестве смежных прав, то есть в широком понимании в качестве прав, являющихся разновидностью авторских прав, охраняемых (включая судебную защиту) как национальными законодательствами, так и международным правом, рассматриваются исключительные права спортивных организаций на спортивные соревнования. Смежные интеллектуальные права как бы примыкают к авторскому праву. Смежные исключительные права возникают при создании соответствующего объекта (автоматически) и дают защиту от прямого копирования и заимствования[[8]](#footnote-8).

На международном уровне исключительные права на освещение спортивных соревнований по радио и телевидению, права на использование теле-, видео- и фотоматериалов соревнования, включая изображения игроков, охраняются Олимпийской хартией и другими документами международного спортивного движения, межгосударственными соглашениями по авторским правам[[9]](#footnote-9).

В соответствии с пп.3 п. 1 ст. 1304 ГК РФ сообщения передач организаций эфирного или кабельного вещания, в том числе передач, созданных самой организацией эфирного или кабельного вещания либо по ее заказу за счет ее средств другой организацией являются объектами смежных прав. Согласно п.2 этой же статьи ГК РФ для возникновения, осуществления и защиты смежных прав не требуется регистрация их объекта и соблюдение каких-либо иных формальностей. Как указано в п.3 ст. 1304 ГК РФ предоставление на территории Российской Федерации охраны объектам смежных прав в соответствии с международными договорами Российской Федерации осуществляется в отношении сообщений передач организаций эфирного или кабельного вещания, не перешедших в общественное достояние в стране их происхождения вследствие истечения установленного в такой стране срока действия исключительного права на эти объекты и не перешедших в общественное достояние в Российской Федерации вследствие истечения предусмотренного ГК РФ срока действия исключительного права.

Понятие «передача» не указано в ст. 1225 ГК РФ как самостоятельный охраняемый результат интеллектуальной деятельности. В ГК РФ термин «вещание» используется как синоним термина «сообщение передачи». Как считает О.В. Калятин, термин «вещание» употребляется в ГК РФ для обособления такого объекта смежных прав организаций вещания от других охраняемых результатов. Считается, что термин «трансляция» относится к техническим терминам, хотя он и близок по значению к термину «вещание». Смежные права организаций вещания распространяются исключительно на сообщения передач (вещание). Сообщения передач – это сигналы, несущие программы (радио- и телепередачи). Для возникновения исключительного права на сообщение передач у организации должен быть статус вещателя. Понятие организации эфирного или кабельного вещания как владельца смежного права дано в ст. 1329 ГК РФ. А понятие «вещатель» определяется в абз. 15 ст. 2 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» (далее — Закон о СМИ). Соответственно, для признания организации субъектом смежных прав на вещание и вещателем у нее должны быть определенные квалифицирующие признаки, указанные в вышеупомянутых статьях[[10]](#footnote-10). Таким образом, сейчас под правовую защиту подпадает процесс, с помощью которого в эфире или по кабелю транслируются передачи. Процессом является сообщение передач, которое как объект появляется в момент начала трансляции, следовательно, правовая охрана возникает с момента начала трансляции[[11]](#footnote-11).

Несмотря на то, что содержание терминов «сообщение в эфир» и «сообщение по кабелю» раскрывается только в контексте способов использования произведения в подп. 7 и 8 п. 2 ст. 1270 ГК РФ, в них содержатся важные характеристики, позволяющие лучше понять объекты, в отношении которых возникают права организаций вещания. Сообщение в эфир или по кабелю — это, прежде всего, сообщение для всеобщего сведения, то есть для приема публикой, неограниченным кругом лиц. Получателями сигналов, которые несут программу, должны являться потребители. При этом сообщением признается любое действие, посредством которого объект становится доступным для слухового и (или) зрительного восприятия независимо от его фактического восприятия публикой.

Например, морские и спасательные службы тоже осуществляют трансляционную деятельность, но она не предназначена для публики и обладает специальной направленностью, поэтому не является сообщением в эфир или по кабелю. В связи с этим если по индивидуальному запросу телезрителя происходит направление и прием передачи, то это не является сообщению по кабелю, т.к. такое видео по требованию не предназначено для неограниченного круга лиц[[12]](#footnote-12).

Не только в России охраняемым объектом является вещание (сообщение). Такой же подход существует в Испании (охраняются в качестве объекта не только трансляции как процесс, но и передача как содержание, состоящее из сигналов, несущих звуки и изображения), Коста-Рике, Эквадоре и других государствах, чаще всего относящихся к англо-саксонской правовой системе. В ст. 6 Закона Великобритании от 15.11.1988 «Об авторском праве, промышленных образцах и патентах» (далее — CDPA) передача (объект охраны) определяется как электронное сообщение (трансляция) визуальных изображений, звуков, или другой информации, которое транслируется для одновременного приема общественностью и может быть законно получено ими или передано в то время, которое определяется исключительно лицом, осуществляющим трансляцию для представления общественности[[13]](#footnote-13). В России радио- и телепередача определяется как совокупность звуков и (или) изображений или их отображений (ст. 1329 ГК РФ).

Согласно ст. 1263 ГК РФ аудиовизуальное произведение — это произведение, состоящее из зафиксированной серии связанных между собой изображений (с сопровождением или без сопровождения звуком) и предназначенное для зрительного и слухового (в случае сопровождения звуком) восприятия с помощью соответствующих технических устройств. Передача является аудиовизуальным произведением, охраняемым авторским правом, при наличии в нем творческого компонента. В соответствии с п. 4 ст. 1263 ГК РФ изготовителем аудиовизуального произведения, лицом, организовавшим создание этого произведения, является организация вещания. Важно, что аудиовизуальное произведение может быть создано как до, так и во время трансляции. Организация вещания обладает исключительным правом на сообщение в эфир или по кабелю таких передач[[14]](#footnote-14).

Трансляции спортивных соревнований и новостные репортажи с места спортивных мероприятий также являются спортивными передачами, но сама по себе информация не является объектом гражданского права. В соответствии с пп.4 п.6 ст. 1259 ГК РФ спортивные новости, имеющие исключительно информационный характер, не охраняются авторским правом, но сообщение такой передачи охраняется как объект смежных прав организации вещания[[15]](#footnote-15).

Суд Европейского Союза считает, что спортивные мероприятия не могут быть результатами творческой деятельности, иными словами само спортивное мероприятие, как правило, не является авторским произведением и не охраняется авторским правом. Также суд обратил внимание на «уникальный характер таких мероприятий, что позволяет национальным правопорядкам распространять на них режим, применяемый к охраняемым результатам деятельности»[[16]](#footnote-16). При этом согласно мировой практике национальные законодатели могут вводить специальные права для организаторов таких спортивных меро­приятий. Например, по мнению австралийского судьи Каллиган «авторские права должны распростра­няться на спортивные мероприятия точно так же, как и на другие ориги­нальные произведения»[[17]](#footnote-17).

Согласно ч. 4 ст. 20 Федерального закона от 04.12.2007 N 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» ( далее – Закон о спорте) организаторам физкультурных мероприятий и (или) спортивных мероприятий принадлежат права на их освещение посредством трансляции изображения и (или) звука мероприятий любыми способами и (или) с помощью любых технологий, а также посредством осуществления записи указанной трансляции и (или) фотосъемки мероприятий (текстовая трансляция или радиотрансляция не подпадают под данную норму). В соответствии с ч. 5 этой же статьи права на освещение физкультурных мероприятий и (или) спортивных мероприятий могут быть использованы третьими лицами только на основании разрешений организаторов физкультурных мероприятий и (или) спортивных мероприятий или соглашений в письменной форме о приобретении третьими лицами этих прав у организаторов таких мероприятий.

Из Закона о спорте видно, что права на трансляцию принадлежат организатору спортивных мероприятий. Данное право сформулировано как право на трансляцию, право на освещение. В части четвертой ГК РФ речь идет об исключительных правах. Исключительное право – это особое имущественное право, которое может возникать только в отношении объектов интеллектуальной собственности. Перечень объектов интеллектуальной собственности, указанный в ст. 1225 ГК РФ, является закрытым. В данном перечне можно выделить два объекта, которые подходят к рассматриваемому в этой выпускной квалификационной работе вопросу, – аудиовизуальное произведение как объект авторского права (ст. 1263 ГК РФ) или сообщение в эфир как объект смежных прав (пп.3 п.1 ст.1304 ГК РФ).

Ключевым в соотношении понятий «право на трансляцию» и «исключительное право», как следует из ч.4 ст. 20 Закона о спорте, является то, что надо отделять категорию исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности от некого «медиаправа», которое не классифицировано каким-либо образом, а является техническим правом на трансляцию. Сама трансляция может быть квалифицирована как объект интеллектуальной собственности в зависимости от её содержания. Как уже упоминалось выше, спортивные мероприятия – это мероприятия, организованные в соответствии с регламентами, то есть в их проведении содержится минимум творчества. Не любая трансляция является объектом интеллектуальной собственности. Если трансляция осуществляется с приложением творческих усилий, например, применяются особые способы съемки или специальные эффекты, то только тогда может возникнуть объект авторского права или смежных прав, охраняемый исключительным правом. Аудиовизуальные произведения охраняются не потому, что представляют собой динамическую фиксацию – саму запись, а потому, что очень часто являются постановкой, изначально или посредством монтажа воплощенной в форме аудиовизуальной записи. Именно поэтому наблюдается большая схожесть аудиовизуальных произведений с драматическими произведениями, а не с фотографическими, и именно поэтому режиссер является одним из авторов аудиовизуального произведения. Автор аудиовизуального произведения осуществляет творческий вклад не в то, что можно запечатлеть при помощи записи, а в саму запись, воплощая произведение в ее форме[[18]](#footnote-18).

Если осуществляется запись, например, выступления по спортивной гимнастике, возникает вопрос отнесения данного выступления к объектам авторского права, близким к хореографии, и мы должны в данном случае приходить к аналогичным выводам, что и с аудиовизуальной записью, например, балета. Другим вопросом является, например, квалификация записи футбольного матча в качестве аудиовизуального произведения. Футболисты не исполняют художественного замысла режиссера, они исполняют задачи тренера, которые следуют идее победы в матче. Даже если и тренер, и сами футболисты используют интеллектуальный труд, применяют свои тактические знания, данные умения никак не связаны с творчеством и не направлены на создание результата интеллектуальной деятельности. Соответственно, в действиях футболиста, играющего в матче, нельзя найти выражения произведения. Остается только один объект, который можно квалифицировать в качестве аудиовизуального произведения, – сама аудиовизуальная запись матча[[19]](#footnote-19).

Творчество может быть выражено в работе операторов, в количестве точек съемки, в смене ракурсов, обладающей творческим элементом, или, например, в элементах дизайна, которые накладываются поверх аудиовизуальной записи и в случае возникновения аудиовизуального произведения поглощаются ей[[20]](#footnote-20).

Творчество в случае аудиовизуальных произведений может быть выражено не только в изображениях, но и в звуке. Повлиять на восприятие зрителем записи может не только озвучивание, но и музыка, и даже звуковой ряд сам по себе. Следовательно, при квалификации объекта в качестве аудиовизуального произведения необходимо также исследовать звуковой ряд и все, что в нем может быть выражено[[21]](#footnote-21).

Согласно пп.6 п. 2 ст. 1330 ГК РФ использованием сообщения телепередачи (вещания) считается публичное исполнение, то есть любое сообщение телепередачи с помощью технических средств в местах с платным входом независимо от того, воспринимается оно в месте сообщения или в другом месте одновременно с сообщением. Например, если в баре показывают трансляцию спортивного соревнования и берут плату за вход, то у такого бара должно быть официальное разрешение на показ данной трансляции, потому что публичное исполнение нарушает права правообладателя только в том случае, если такое публичное исполнение является возмездным. Так, согласно п. 114 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» при применении пп. 6 п. 2 ст. 1330 ГК РФ судам следует учитывать, что сообщение телепередачи в местах с бесплатным входом, то есть свободных для посещения, не входит в состав исключительного права организации эфирного или кабельного вещания и может осуществляться без согласия такой организации.

Как правило, основными и первоначальными держателями прав на спортивные мероприятия являются их организаторы, поскольку они владеют объектами и спортивными сооружениями, где проводятся такие мероприятия, или контролируют их. Таким образом, только те вещательные компании, которые приобрели права на трансляцию спортивных мероприятий, допускаются на места их проведения. Право на трансляцию спортивного мероприятия, как правило, предоставляется в отношении определенной территории на исключительной основе[[22]](#footnote-22).

Результат интеллектуальной деятельности организации вещания охраняется смежным правом. Важно, что такое право признается, а сам охраняемый результат возникает только при осуществлении трансляции. Иначе охраняться могут только иные объекты авторского права (например, аудиовизуальные произведения) или смежных прав (например, исполнений или фонограмм). Другими словами, интеллектуальные права на объекты авторского права признаются даже тогда, когда такие объекты не обнародованы и не завершены[[23]](#footnote-23).

Несмотря на то, что в ГК РФ и в Законе о СМИ имеются некоторые терминологические отличия в наименовании субъекта вещательной деятельности, речь идет об одном и том же лице. Для целей применения анализируемых законов важны разные критерии. В связи с этим определения, представленные в ГК РФ и Законе о СМИ, касательно такого субъекта, отличаются.

В соответствии со ст. 2 Закона о СМИ под вещателем понимается российское юридическое лицо, осуществляющее формирование телеканала или радиоканала и его распространение в установленном порядке на основании лицензии на телевизионное вещание, радиовещание. Рассмотрим подробнее основные характеристики вещателя как участника правоотношений в сфере средств массовой информации.

Организация вещания должна быть российским юридическим лицом, при этом страна его регистрации не имеет значения для возникновения у него смежного права. Вещание зарубежных вещательных организаций охраняется на территории Российской Федерации в соответствии с международными договорами, участницей которых является Россия (ст. 1332 ГК РФ), но с точки зрения публичного права телевещание и радиовещание на территории Российской Федерации осуществляют исключительно российские юридические лица[[24]](#footnote-24).

Исходя из положений Закона о СМИ, организация вещания осуществляет контроль за созданием телеканала или радиоканала, под которым понимается сформированная в соответствии с сеткой вещания и выходящая в свет (эфир) под постоянным наименованием (названием) и с установленной периодичностью совокупность теле-, радиопрограмм и (или) соответственно иных аудиовизуальных, звуковых сообщений и материалов (абз. 13 ст. 2).

Также в Законе о СМИ сказано, что субъект вещания должен осуществлять свою деятельность постоянно. Вещатель либо обязан быть редакцией теле- или радиоканала, либо обязан заключить с такой редакцией договор (ст. 31.2 Закона о СМИ). Важно отличать организации вещания от операторов связи, которыми в соответствии с п. 12 ст. 2 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи» признаются юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, оказывающие услуги связи на основании соответствующей лицензии. Операторы связи осуществляют трансляцию телеканала, радиоканала по договору с вещателем такого телеканала или радиоканала[[25]](#footnote-25).

Вещатель осуществляет свою деятельность на основании соответствующей лицензии, так как телевизионное вещание и радиовещание в Российской Федерации относится к лицензируемому виду деятельности (подп. 37 п. 1 ст. 12 Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»). Важно, что в соответствии со ст. 31 Закона о СМИ для осуществления ретрансляционной деятельности и для распространения сигналов лицензия на вещание не требуется[[26]](#footnote-26).

С точки зрения гражданского публичного права наличие статуса вещателя (и соответственно права на вещание) для российских организаций вещания имеет решающее значение в случае защиты исключительного права организации, которое относится к субъективным гражданским правам.

В случае нарушения исключительного права в сети Интернет возникает вопрос о наличии у такой организации исключительного права на вещание (сообщение в эфир или по кабелю) как смежного права.

В соответствии с положениями Закона о СМИ и согласно публичному праву, если организация осуществляет вещание исключительно в сети «Интернет», то она не признается вещателем. В такой ситуации пресечь неправомерные действия организация вправе только относительно результатов интеллектуальной деятельности, к которым могут быть применены иные правовые режимы (например, это касается составных или сложных произведений, охраняемых авторским правом, а также фонограмм)[[27]](#footnote-27).

Вещание иностранных организаций может быть ретранслировано или иным образом использовано третьими лицами только с согласия данных организаций. Для предоставления иностранной вещательной организации прав, аналогичных правам российских организаций вещания в соответствии со ст. 2 и 6 Римской конвенции необходимо наличие штаб-квартиры вещательной организации в другом договаривающемся государстве или осуществление передачи в эфир с помощью передатчика, расположенного в другом договаривающемся государстве[[28]](#footnote-28).

У организации вещания при сообщении в эфир или по кабелю передач о спортивных соревнованиях согласно ст. 1330 ГК РФ возникает исключительное право на такие сообщения, которое является зависимым от права, принадлежащего организатору спортивного мероприятия[[29]](#footnote-29).

Исключительное право на сообщение возникает в связи с осуществлением вещательной деятельности, которая в Российской Федерации является лицензируемой. Также исключительное право на сообщение и право использования сообщения может быть получено по договорам о распоряжении исключительным правом, в частности по договору об отчуждении исключительного права или лицензионному договору[[30]](#footnote-30).

Интересно то, что право на трансляцию спортивного мероприятия не относится к интеллектуальным правам, речь о которых идет в четвертой части ГК РФ. Такое право, как уже было сказано выше, установлено п.4 ст. 20 Закона о спорте и изначально появляется у организатора спортивного мероприятия, а затем может быть предоставлено на основании договора третьему лицу. Такой договор, согласно п. 5 ст. 20 Закона о спорте, должен быть в письменной форме. По своей сути право на трансляцию спортивного мероприятия, которое принадлежит организатору такого мероприятия, носит исключительный характер, ведь оно означает, что только организатор данного события может осуществлять его трансляцию. В некоторых странах, например, в Италии, такое право организатора спортивного мероприятия рассматривается как смежное, однако соответствующее положение не нашло отражения в Директиве Европейского парламента и Совета от 17 апреля 2019 г. № 2019/790 «Об авторском праве и смежных правах на едином цифровом рынке»[[31]](#footnote-31).

Логично, что в случае нарушения третьими лицами права на трансляцию спортивного мероприятия, оно подлежит защите. Например, нарушением является осуществление трансляции спортивного мероприятия без разрешения организатора такого мероприятия. В данном случае в отношении лица, нарушающего право на трансляцию, применяются положения и Закона о спорте, и ГК РФ. Но, имея в виду, что такое право не относится к интеллектуальным, применение положений части четвертой ГК РФ не представляется возможным. Защита данного нарушенного права осуществляется согласно общим положениям ГК РФ, включая способы, предусмотренные ст. 12 ГК РФ[[32]](#footnote-32).

Организация вещания является обладателем исключительного права на создаваемые ею результаты: осуществляемое или осуществленное сообщение в эфир или по кабелю передач (вещание). Оно (данное право) относится к смежным правам. Исключительные права спортивных организаций на спортивные соревнования, а также других правообладателей рассматриваются как «смежные», то есть в широком понимании являются разновидностью авторских прав, охраняемых (включая судебную защиту) как национальными законодательствами отдельных стран, так и международным правом. Смежные интеллектуальные права – это права, которые построены по модели авторского права, а потому они примыкают к авторскому праву. Смежные исключительные права возникают автоматически – при создании соответствующего объекта и дают защиту от прямого копирования, заимствования. Возникновение исключительного права на сообщение теле- и радиопередач невозможно без наличия у организации статуса вещателя. В настоящее время правовая охрана распространяется на процесс, посредством которого в эфире или по кабелю транслируются передачи. Сообщение радио- и телепередач, по своей сути, являющееся процессом, как объект возникает в момент начала трансляции, соответственно, правовая охрана такого объекта возникает с момента начала трансляции. Анализ процесса создания «передачи» приводит к выводу, что созданный объект является аудиовизуальным произведением. В то же время важным компонентом, без которого передачу нельзя признать охраняемым авторским правом аудиовизуальным произведением, является творческий вклад в создание такого объекта. В таком случае организация вещания выступает в качестве изготовителя аудиовизуального произведения, лица, организовавшего создание этого произведения (п. 4 ст. 1263 ГК РФ).

Главное, что необходимо подчеркнуть из всего вышесказанного, следующее:

* в Российской Федерации отсутствие у организации статуса вещателя ставит под сомнение возникновение исключительного смежного права на вещание как результат интеллектуальной деятельности;
* право на трансляцию спортивных мероприятий связано с правом на освещение спортивного мероприятия, изначально принадлежащим организатору такого мероприятия;
* при этом важно помнить, что основой исключительного права является право запрета: для использования охраняемого объекта надо получить согласие правообладателя, причем право запрета презюмируется;
* для передачи исключительного права используется конструкция договора об отчуждении исключительных прав.

**ГЛАВА 2**

**ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ЕС И США ПО ВОПРОСУ ПЕРЕДАЧИ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ НА ТРАНСЛЯЦИЮ СПОРТИВНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ**

В то время как правовой режим прав на трансляцию спортивных мероприятий варьируется от страны к стране, в Европейском Союзе (далее – «ЕС») существует определенная степень гармонизации. Это является следствием неумолимого роста законодательства ЕС о конкуренции в целом и его особого применения к спортивному миру, что привело к появлению некоего всеобъемлющего, объединяющего и гармонизирующего фактора в области спортивного вещания в тех странах, которые являются членами ЕС или Европейской экономической зоны, в которых обычно применяется законодательство ЕС о конкуренции[[33]](#footnote-33).

В странах ЕС права на трансляцию спортивных мероприятий являются имущественными правами[[34]](#footnote-34). Ст. 345 Договора о функционировании Европейского союза (англ. Treaty on the Functioning of the European Union – далее «TFEU»)[[35]](#footnote-35) прямо говорит, что TFEU ни в чем не наносит ущерба существующему в государствах-членах ЕС режиму имущественных прав. Централизованного регулирования отношений, связанных с имущественными правами, в ЕС не существует, и поэтому очевидно, что регулирование прав на трансляцию будет отличаться от государства к государству в рамках ЕС. При этом данное регулирование должно соответствовать законодательству ЕС о внутреннем рынке.

Для прав на трансляцию спортивных мероприятий самым важным является законодательство ЕС о защите конкуренции (англ. Treaty competition rules), основой которого являются ст. 101 TFEU, запрещающая создание препятствий для конкуренции в рамках внутреннего рынка, ее ограничение или искажение, и ст. 102 TFEU, которая направлена на запрет злоупотребления доминирующим положением на внутреннем рынке одной компании. Ст. 345 TFEU гарантирует, что определение и сфера охвата таких прав устанавливаются на национальном уровне, но способ осуществления этих прав рассматривается в свете ст. 101 и ст. 102 TFEU.

Ст. 101 TFEU запрещает соглашения, которые имеют своей целью или следствием предотвращение, ограничение или искажение конкуренции на внутреннем рынке, но есть исключения, изложенные в ст. 101(3). Если продавец соглашается предоставить покупателю права на трансляцию спортивных событий на эксклюзивной основе, то другие потенциальные конкуренты исключаются из доступа к контенту. Но это само по себе не может привести к применению ст. 101 TFEU, иначе при таком толковании любой договор, который включает в себя обещание сделать или не сделать что-то, может быть понят как ограничение, подпадающее под данную статью.

Наиболее важным документом на практике сегодня являются Руководящие принципы Комиссии по вертикальным ограничениям (англ. Commission Guidelines on Vertical Restraints)[[36]](#footnote-36) 2010 года. Здесь подробно излагается порядок применения ст. 101(1) TFEU. Чрезмерно жесткие или длительные ограничения точно будут подпадать под ст. 101 TFEU. Закон ЕС запрещает и исключительную лицензию, которая подавляет параллельную торговлю — то есть ту, которая стремится достичь абсолютной территориальной защиты в рамках более широкого внутреннего рынка ЕС. Кроме того, должно оцениваться влияние соглашения, предоставляющего исключительные права, на конкуренцию внутри рынка.

Если соглашение не подпадает под действие ст. 101(1) TFEU, то оно соответствует законодательству ЕС о конкуренции. Если же соглашение подпадает под действие данной статьи, то его совместимость с законодательством ЕС о конкуренции зависит от его соответствия ст. 101(3) TFEU, которая содержит исключения. Таким образом, передача прав на трансляцию спортивных событий на исключительной основе может предположительно подпадать под действие ст. 101(1), но при этом подпадать под исключения, изложенные в ст. 101(3).

Права на трансляцию спортивных событий обычно передаются на коллективной основе, то есть обычно спортивная лига продает права на трансляцию матчей (возможно, на эксклюзивной основе, возможно, нет), а не отдельные клубы продают права на трансляцию отдельных матчей. Это является довольно очевидным примером подавления конкуренции на рынке прав на трансляцию спортивных мероприятий, но Европейская комиссия согласилась с тем, что коллективная продажа, хотя и является ограничением по смыслу ст. 101(1) TFEU, подпадает под исключения, установленные в ст. 101(3) TFEU, так как централизованная продажа приводит к повышению эффективности, ведь иначе вещательным компаниям пришлось бы иметь дело с различными клубами, находящимися в разных юрисдикциях по всей Европе.

 Согласно Руководящим принципам Комиссии по вертикальным ограничениям продажа прав на определенных территориях и защита этих прав должны соответствовать правилам о трансграничной конкуренции, но при этом исключается, как обычно исключается в законодательстве ЕС, попытка добиться абсолютной территориальной защиты. Так, в деле Карен Мерфи[[37]](#footnote-37), женщина судилась за показ футбола в своем пабе без подписки на Sky (следует иметь в виду, что в то время Великобритания еще являлась членом ЕС). Она использовала греческую телевизионную станцию Nova, которая имеет права на показ игр в Греции, и которая стоила Карен всего 800 фунтов стерлингов в год, вместо 700 фунтов стерлингов в месяц от Sky. Европейский суд справедливости заявил, что национальные законы, запрещающие импорт, продажу или использование иностранных карт-декодеров, противоречат свободе предоставления услуг. Суд сказал, что Премьер-лига не может претендовать на авторские права на матчи Премьер-лиги, поскольку они не могут рассматриваться как собственное «интеллектуальное творение» автора и, следовательно, как «произведения» для целей законодательства ЕС об авторском праве. В то время как прямые трансляции матчей не защищаются авторским правом, то любая видеозапись, гимн Премьер-лиги, предварительно записанные основные моменты последних матчей Премьер-лиги и различные графические изображения являются «произведениями», защищенными авторским правом. Чтобы использовать любую из этих дополнительных частей, связанных с трансляцией, пабу потребуется разрешение Премьер-лиги. В результате, Карен Мерфи больше не могла показывать без разрешения Премьер-лиги матчи в своем пабе, как и любые другие владельцы пабов и тому подобных заведений.

В праве ЕС существуют такие понятия, как «защищенные» или «перечисленные» события. Согласно ст. 14(1) Директивы об аудиовизуальных медиауслугах (англ. Audiovisual Media Services Directive)[[38]](#footnote-38) защищенные события – это события, которые рассматриваются государством-членом как имеющие наибольшее значение для общества. Каждое государство-член открыто для принятия мер в соответствии с законодательством ЕС для обеспечения того, чтобы вещательные компании, находящиеся под его юрисдикцией, не транслировали на исключительной основе такие события так, чтобы значительная часть общества в этом государстве-члене была лишена возможности следить за такими событиями по бесплатному телевидению. Такие события для целей данной Директивы должны соответствовать определенным критериям, а именно быть выдающимися событиями, представляющими интерес для широкой общественности в ЕС или в данном государстве-члене. Государство-член, решившее воспользоваться этим режимом, обязано составить список событий, которые она считает наиболее важными для общества. Ст. 14(2) предусматривает, что государства-члены уведомляют Комиссию о принятых мерах. Комиссия обязана удостовериться в том, что эти меры совместимы с законодательством ЕС, и довести их до сведения других государств-членов. Принятые меры должным образом публикуются в Официальном журнале. Как только государство составляет перечень данных событий, оно вправе принять меры для обеспечения того, чтобы вещательные компании транслировали эти события соответствующим образом.

Ст. 15 данной Директивы касается коротких новостных сообщений. Предусматривается, что государства-члены должны обеспечить, чтобы любой вещатель, учрежденный в ЕС, имел доступ на справедливой, разумной и недискриминационной основе к событиям, представляющим большой интерес для общественности, которые передаются на исключительной основе вещателем, находящимся под их юрисдикцией. Короткие новостные сообщения используются исключительно для общих новостных программ и могут быть использованы в аудиовизуальных медиауслугах по запросу только в том случае, если одна и та же программа предлагается одним и тем же поставщиком медиауслуг. В ст. 15, в отличие от ст. 14, прямо говорится о компенсации: этот вопрос должен решаться государствами-членами, но в тех случаях, когда компенсация предусмотрена, она не должна превышать расходов, понесенных при предоставлении доступа.

Таким образом, можно сделать вывод, что регулирование в ЕС передачи прав на трансляцию спортивных мероприятий подлежит влиянию со стороны законодательства ЕС о защите конкуренции, но при этом учитываются определенные особенности, присущие сфере трансляций спортивных мероприятий.

Как же обстоят дела в США? Исторически организаторы спортивных мероприятий в США стремились обеспечить правовую защиту прямых трансляций спортивных событий с помощью законодательства о незаконном присвоении и недобросовестной конкуренции и с помощью договорного права. Раньше действующие федеральные законы об авторском праве не предусматривали никакой правовой защиты спортивных событий или их трансляций. Опираясь в первую очередь на доктрину незаконного присвоения, установленную Верховным судом в деле *International News Service v. Associated Press, 248 U.S. 215 (1918),* суды выносили решения о том, что организатор спортивного мероприятия имеет исключительное право на его так называемую «коммерческую стоимость» в соответствии с законодательством штата. Признавая, что организация спортивных мероприятий требует значительных затрат времени, усилий и денег, суды запрещали осуществлять зрителям и слушателям — как внутри, так и за пределами спортивного объекта, в котором произошло событие, — нелегальную трансляцию спортивных событий для общественности в коммерческих целях[[39]](#footnote-39).

Например, в деле *Pittsburgh Athletic Co. v. KQV Broadcasting Co., 24 F. Supp. 490 (W. D. Pa.1938)* суд постановил, что Питтсбургская спортивная компания (владелец профессионального бейсбольного клуба Pittsburgh Pirates), являющаяся организатором спортивного мероприятия, имеет право на распространение новостей об этом спортивном мероприятии и право контролировать их использование в течение разумного времени после мероприятия. Из материалов дела следует, что Питтсбургская спортивная компания продала исключительные права на трансляцию игр своей бейсбольной команды компании General Mills, Inc. Придя к выводу, что поведение ответчикаKQV Broadcasting Co. нарушило права бейсбольного клуба, суд постановил, что его несанкционированная трансляция игр представляет собой незаконное присвоение, недобросовестную конкуренцию и незаконное вмешательство в договорные права сторон.

Трансляция спортивного мероприятия подлежит правовой защите в соответствии с Законом об авторском праве 1976 года. В деле *NBA v. Motorola* *Inc.,* *105 F.3d 841 (2d Cir. 1997)*, суд сказал, что авторские права на записанные трансляции игр НБА — в отличие от самих игр — теперь защищаются. В Закон об авторском праве в 1976 году требование о фиксировании авторского произведения на любом материальном носителе. Причем подчеркивается, что именно трансляция, а не лежащая в ее основе игра (спортивное событие), является предметом защиты авторских прав.

Закон об авторском праве 1976 года предоставляет владельцу авторских прав несколько исключительных прав, включая право копировать или дублировать защищенную авторским правом трансляцию спортивного события и публично исполнять ее. Закон предусматривает, что каждый, кто нарушает любое из этих исключительных прав, нарушает авторские права. Владелец авторского права имеет множество доступных средств правовой защиты, включая судебный запрет и возмещение фактического или предусмотренного законом ущерба, прибыли нарушителя и гонораров адвоката.

Важный вопрос заключается в том, кому принадлежат авторские права на трансляцию спортивного события - клубам, лиге, вещателю или игрокам? Как правило, права авторства изначально принадлежат автору(авторам) произведения. Закон об авторском праве 1976 года признает, что может быть соавторство и совместное владение правами авторства. В рамках спортивной лиги владение правами на трансляцию, как правило, определяются договором. Так, например, Национальная футбольная лига (НФЛ) владеет авторскими правами на все трансляции игр регулярного сезона, что подтверждается контрактами лиги с вещателями. Ракурсы камеры вещателя, типы снимков, использование мгновенных повторов, разделенных экранов, спецэффектов и комментариев обеспечивают творческий потенциал, необходимый для «авторства» транслируемого спортивного события[[40]](#footnote-40).

В деле *Baltimore Orioles, Inc. v. Major League Baseball Players Association (1986 г.)* суд постановил, что поскольку игроки являются наемными работниками, и их выступления перед зрителями входят в сферу их занятости, трансляции игр Высшей лиги бейсбола, которые состоят из выступлений игроков, являются работами, выполняемыми по найму. Таким образом, в отсутствии соглашения об обратном предполагается, что клубы владеют всеми правами, касающимися трансляций игр. Суд установил, что не было письменного соглашения о том, что клубы не будут владеть авторскими правами на трансляции, и, следовательно, авторские права принадлежат клубам.

Суд также постановил, что игроки могут вести переговоры о доле в доходах от трансляций. Посредством коллективных договоров ассоциации игроков заключили контракты со спортивными лигами, определяющие правила составления контрактов игроков, трансферов, распределения доходов, определения потолка зарплат и так далее. Согласно этим контрактам, игроки получают определенный процент от дохода лиги, связанного со спортом, включая доходы лиги от трансляций[[41]](#footnote-41).

Также в качестве примера можно привести дело *Big Fights Inc. v. Ficara (1996)*, в котором суд сказал, что авторские права на фильм о матче принадлежат промоутеру профессионального боксерского поединка, а не боксерам.

За исключением команд НФЛ, которые не имеют права продавать права на трансляцию из-за стратегии лиги, команды других лиг контролируют и продают телевизионные права на местном рынке (то есть в том регионе, который для команды является «домашним»). Тем не менее, лиги и владельцы команд разработали правила для всей лиги, которые распределяют местные права для каждой команды. Так называемая «политика отключения» (от англ. Blackout policies) служит нормативной основой, запрещающей командам транслировать свои игры в «домашнем» регионе. Такая политика направлена в первую очередь на защиту посещаемости домашних игр и продажи билетов. С начала 1950-х годов клубам НФЛ не разрешалось транслировать игру, если игра местной команды транслируется в тот же день на этом конкретном «рынке». Это правило было оспорено в деле *United States vs. National Football League (1953)*, в котором Министерство юстиции США утверждало, что такая политика нарушает федеральные антимонопольные законы, ограничивая права других команд НФЛ продавать свои права на трансляцию на местном рынке другой команды, и что это ограничение усилит конкурентный дисбаланс между финансово более слабыми и сильными командами. В итоге суд постановил, что лигам разрешено устанавливать «политику отключения» для защиты посещаемости домашних игр[[42]](#footnote-42).

В соответствии с решением 1953 года, о котором указано выше, второй раздел Закона о спортивном вещании 1961 года разрешает командам отключать трансляцию игр на местной территории во время их домашних матчей. Это означает, что лиги могут запретить местные трансляции любой игры, показанной по национальному телевидению, чтобы обеспечить продажу билетов на домашние матчи. Тем не менее, фанаты потребовали отмены отключений трансляций для местных игр, на которые распроданы все билеты, чтобы они могли следить за игрой на местном канале. Под давлением Конгресса в 1975 году НФЛ добровольно отменила «политику отключения» в случаях, когда билеты на игру были распроданы за семьдесят два часа до начала мероприятия. Кроме того, раздел 3 Закона о спортивном вещании 1961 года обеспечивает посещаемость футбольных матчей в средней школе и колледже, отключая трансляцию игр регулярного сезона НФЛ на местном уровне в пятницу и субботу в период с сентября по декабрь[[43]](#footnote-43).

Что является нарушением авторских прав на трансляцию спортивного события в США? В деле *NFL v. McBee & Bruno's, Inc. (1986)* суд постановил, что несанкционированный перехват трансляции спортивного события с использованием спутниковой антенны коммерческой организацией, который произошел в середине 1980-х годов, представляет собой нарушение авторских прав. Суд пояснил, что Закон об авторском праве защищает «оригинальные авторские произведения, зафиксированные на любом материальном носителе», включая «кинофильмы и другие аудиовизуальные произведения». Что касается прямых трансляций футбольных матчей, Закон гласит, что произведение, состоящее из звуков, изображений или того и другого, которые передаются, является зафиксированным, если фиксация произведения происходит одновременно с его передачей; «передача» определяется как «сообщение с помощью любого устройства или процесса, благодаря которому изображения или звуки передаются за пределы места, из которого они отправляются». Это было несанкционированное публичное исполнение спортивной трансляции, защищенной авторским правом, что нарушает федеральный закон об авторском праве.

Что же касается записи телевизионных спортивных трансляций исключительно для домашнего личного использования, то это не является нарушением авторских прав, а соответствует добросовестному использованию защищенной авторским правом трансляции в соответствии с §107 Закона об авторском праве 1976 года[[44]](#footnote-44).

Однако несанкционированное публичное исполнение записанных трансляций спортивных событий (включая размещение на YouTube) представляет собой нарушение авторских прав. В деле *New Boston Television, Inc. v. Entertainment Sports Programming Network, Inc., 215 U. S. P. Q. 755 (D. Mass. 1981),* ESPN утверждала, что её ретрансляция записанных на пленку основных спортивных событий является допустимым добросовестным использованием. Отклонив эти доводы и обнаружив нарушение авторских прав, суд заявил, что защита публичного права на доступ к заслуживающей внимания информации является основанием для добросовестного использования, поэтому ответчики могут сообщать основные факты, зафиксированные на видеозаписях истца. Однако это не позволяет ответчикам копировать произведения истца, то есть ответчики должны доносить до публики эту информацию собственными способами.

В деле *NBA v. Motorola, Inc., 105 F. 3d 841 (2d Cir. 1997)* суд постановил, что воспроизведение ответчиками статистики баскетбольных игр НБА в реальном времени (например, счет, время владения мячом), информация о которой была получена из трансляций по телевидению и радио, не является нарушением авторских прав. Ответчики наняли людей для сбора этой статистической информации в режиме реального времени из игр НБА, транслируемых по телевидению, которая была введена в компьютер, а затем скомпилирована и отформатирована для ретрансляции через спутниковые и радиосети покупателям пейджинговых устройств SportTrax, которые отображали эту информацию. Суд объяснил: хотя трансляции защищены Законом об авторском праве, Motorola и STATS не нарушали авторские права NBA, поскольку они воспроизводили только факты из трансляций, а не выражение или описание игры, которая составляет трансляцию. Дихотомия «факт/выражение» является основополагающим принципом Закона об авторском праве 1976 года, который строго ограничивает сферу защиты произведений, основанных на фактах. Ни один автор не может защищать авторские права на факты или идеи. Авторское право ограничивается теми аспектами произведения — так называемым «выражением» — которые демонстрируют оригинальность автора. Ответчики предоставляют исключительно фактическую информацию, которую любой болельщик может получить с арены без какого-либо участия режиссера, операторов или других лиц, которые вносят свой вклад в оригинальность трансляции.

Перейдем к анализу основных отличий в системах спортивного вещания Европы и США. Европу и даже Европейский союз (ЕС) вряд ли можно рассматривать как однородный рынок вещания, хотя национальные рынки средств массовой информации демонстрируют много сходств, таких как: смешанные системы государственного и частного вещания; интервенционистская политика в области средств массовой информации, ориентированная на общественные интересы; и важная роль, которую играют институты ЕС в регулировании доступа к СМИ, регулирования разнообразия, гармонизации СМИ и так далее. Из-за фрагментированных рыночных условий и государственной политики динамика цен, прибыльность сделок с правами и распределение прав между вещателями могут значительно различаться между государствами-членами ЕС[[45]](#footnote-45). Однако даже в этом случае различия между трансляцией спортивных мероприятий в США и Европе больше, чем между европейскими странами. Модели спортивного вещания в США и Европе формируют шаблон для многих других вещательных рынков по всему миру. Австралийская модель, например, имеет большое сходство со многими европейскими странами, в то время как латиноамериканские системы вещания, такие как в Бразилии и Мексике, развивались в соответствии с рыночной моделью США[[46]](#footnote-46).

Первое и, возможно, наиболее заметное различие между Европой и США - это роль общественного вещания (англ. public service broadcasting). В США система вещания развивалась в соответствии с приватизированной рыночной моделью, в которой первоначально доминировали три общенациональные телевизионные сети: ABC, NBC и CBS, к которым позже присоединилась Fox. Станции общественного вещания занимают незначительное положение на рынке и имеют мало ресурсов для борьбы за права на трансляцию спортивных мероприятий. Напротив, организации общественного вещания играли основополагающую роль в развитии спортивных трансляций в Европе. При этом можно утверждать, что государственные вещатели создали рынок спортивного вещания до появления коммерческого телевидения, которое затем проложило путь для платного телевидения[[47]](#footnote-47).

Второе фундаментальное различие между американской и европейской системами спортивного вещания заключается в том, как права на спортивное вещание распределяются между вещателями. В Европе платное телевидение, например, каналы Canal+ и BSkyB, смогло перекупить бесплатные эфирные каналы и получить исключительные телевизионные права на ключевые спортивные события и соревнования, в результате чего появились монопольные структуры платного телевидения. Доминирование платного телевидения в Европе резко контрастирует с моделью США, где бесплатные коммерческие каналы традиционно были доминирующей силой на рынке спортивного вещания. Действительно, платное телевидение стало основным источником спортивных трансляций в Европе, но считается дополнением к бесплатным коммерческим каналам в США, а не их конкурентом[[48]](#footnote-48).

В отличие от своего европейского аналога, огромный рынок США позволяет телевизионным сетям – как бесплатным, так и кабельным – заключать дорогостоящие вещательные сделки со спортивными лигами. Благодаря экономии за счет масштаба американским вещателям выгоднее финансировать трансляцию спортивных соревнований в прямом эфире за счет рекламных роликов, чем за счет платежей зрителей. Таким образом, соревнования по популярным видам спорта в США, таким как американский футбол и баскетбол, адаптированы к бесплатным коммерческим каналам и чаще прерываются на рекламные паузы, чем европейские виды спорта (такие как футбол). Коммерческие перерывы дают возможность транслировать рекламу, не мешая проведению соревнования, и позволяют таким каналам в значительной степени окупить инвестиции в приобретение прав. Кроме того, спонсорство остается доминирующим источником дохода для большинства спортивных лиг США, стимулируя их заключать соглашения с вещательными сетями, которые гарантируют широкий охват аудитории, ведь максимальный охват аудитории может обеспечить спортивным лигам более высокие спонсорские доходы[[49]](#footnote-49).

 Самый обсуждаемый вопрос, связанный с передачей прав на трансляцию спортивных мероприятий, касается командных видов спорта. Существует много споров о том, должны ли права на трансляцию контролироваться отдельной командой, владельцем стадиона или лигой (то есть организатором соревнований). Например, Лига чемпионов УЕФА является владельцем исключительных прав на трансляцию матчей соревнования. Коллективная продажа прав на трансляцию стала центром юридических и политических дебатов. По сути, как в США, так и в Европе ключевым вопросом был (и остается): в какой степени законодательство о конкуренции должно применяться к продаже прав на трансляцию спортивных мероприятий?[[50]](#footnote-50)

Те, кто выступает за то, чтобы применять законодательство о конкуренции, строят свою позицию на том, что клубы, продавая права на трансляцию игр через лигу, действуют, как картель.

В США в 1960 году Верховный суд постановил, что контракт НФЛ, запрещающий отдельным командам продавать права на трансляцию игр конкурирующим вещателям, является нарушением Закона Шермана. Это побудило НФЛ лоббировать Конгресс для внесения изменений в закон, и в 1961 году Конгресс принял Закон о спортивном вещании (SBA), который по существу отменил решение суда и разрешил коллективную продажу прав на вещание национальными спортивными лигами. Это освобождение от антимонопольного законодательства позволило основным профессиональным лигам США по американскому футболу, баскетболу, бейсболу, хоккею с шайбой и, в последнее время, европейскому футболу заключать выгодные коллективные сделки с национальными сетями. Однако данное правило применяется только к бесплатным эфирным вещателям, а не к платному кабельному телевидению. Следовательно, многие команды из основных лиг США, за исключением НФЛ, договорились об индивидуальных сделках с местными вещателями или региональными спортивными сетями, относящимися к платному телевидению, наряду с их национальной сделкой по правам на вещание, согласованной лигой[[51]](#footnote-51).

В начале 21 века в Европе также широко обсуждались вопросы коллективной продажи прав на трансляцию футбола. На национальном уровне коллективная продажа прав на трансляцию матчей была одобрена в подавляющем большинстве стран, включая три наиболее важных рынка: Великобританию, Германию и Францию. Так, в 1999 году коллективная продажа прав на трансляцию футбольных матчей Премьер-лиги была оспорена антимонопольным органом Великобритании. Суд вынес решение против антимонопольного органа на том основании, что существующая сделка действовала в «общественных интересах»[[52]](#footnote-52).

Во Франции Закон о спорте от 16 июля 1984 года с поправками, внесенными Законом от 13 июля 1992 года, гласит, что права на спортивное мероприятие или соревнование принадлежат организатору этого мероприятия. Таким образом, коллективная продажа санкционирована законом[[53]](#footnote-53).

В 1994 году немецкий антимонопольный орган запретил руководящему органу немецкого футбола централизованно продавать права на трансляцию европейских матчей с участием немецких команд. Однако в мае 1998 года парламент Германии принял новый закон, исключающий коллективную продажу прав на трансляцию спортивных мероприятий из немецкого закона о защите конкуренции[[54]](#footnote-54).

Что касается другого крупного футбольного чемпионата Европы – испанского – то основой распределения доходов от реализации прав на трансляции регулируются Королевским декретом 5/2015 от 30 апреля 2015 года. Статья 5 Королевского декрета устанавливает критерии распределения доходов между участниками Национального чемпионата по футболу (в который входит Ла Лига — высший дивизион — и Сегунда А, второй дивизион профессионального футбола). Испанская модель распределения доходов централизована — клубы признаются владельцами прав на трансляции, но по условиям участия в национальных чемпионатах они передают право на продажу прав на трансляцию лиге, которая, в свою очередь, продаёт права вещателям единым пакетом, а потом уже распределяет доходы между клубами[[55]](#footnote-55). Так, в сезоне 2019/20 самый большой доход от прав на трансляции был у «Барселоны» - 165 млн. евро, а самый низкий – у «Майорки» - 43,6 млн. евро, что меньше, чем у «Барселоны» почти в 4 раза.

Например, в Английской Премьер-Лиге в сезоне 2018/19 больше всего от продажи прав на трансляции заработал футбольный клуб «Ливерпуль» - 152,4 млн. фунтов, а меньше всего получил «Хаддерсфилд» - 96,6 млн.фунтов[[56]](#footnote-56). Таким образом, разница в доходах составляет всего 1,5 раза.

В итоге, можно сделать вывод, что хоть в европейских лигах и существует централизованная продажа прав на трансляцию футбольных матчей, разница в доходах между клубами внутри лиги различается в зависимости от страны, поэтому важна не как таковая система продажи прав – централизованная или единоличная – а сам механизм распределения доходов, чтобы клубы максимально равномерно получали доходы от трансляций, ведь конкурентоспособная лига – это та лига, в которой существует разумная разница в доходах клубов. В Российской Премьер-Лиге также действует централизованная система продажи прав на трансляцию футбольных матчей лиги. Что касается Континентальной Хоккейной Лиги, то трансляцию всех матчей КХЛ можно увидеть на одном национальном телеканале, а вот домашние игры местных клубов можно также увидеть на платформах региональных вещателей, при этом передача исключительных прав на трансляцию матчей национальному вещателю также происходит на коллективной основе через лигу. Таким образом, можно сделать вывод, что в России, США и Европе передача прав на трансляции происходит по одинаковой схеме – коллективно через лиги, различаются лишь сама стоимость прав и механизм распределения доходов лиги от трансляций среди клубов.

Итак, в ЕС права на трансляцию – это имущественные права. В то время как прямые трансляции матчей в ЕС не защищаются авторским правом, то любая видеозапись, содержащая гимн лиги, предварительно записанные основные моменты последних матчей лиги и различные графические изображения являются «произведениями», защищенными авторским правом, поэтому для их использования в записи нужно разрешение лиги. Права на трансляцию спортивных событий в ЕС обычно передаются на коллективной основе, то есть обычно спортивная лига продает права на трансляцию матчей (возможно, на эксклюзивной основе, возможно, нет), а не отдельные клубы продают права на трансляцию отдельных матчей. Хотя это и является ярким примером подавления конкуренции на рынке, в ЕС сделали выбор в пользу него для повышения эффективности и для удобства. Также в соответствии с европейским законодательством в странах ЕС составляются списки общезначимых событий, которые должны транслироваться так, чтобы большинство населения имела возможность смотреть данные трансляции.

В США права на трансляцию являются авторскими правами. Важно, что именно трансляция, а не лежащая в ее основе игра (спортивное событие), является предметом защиты авторских прав. Обычно между клубами и лигой существует соглашение, согласно которому лиге принадлежат права на трансляцию матчей. Если такого соглашения нет, то правообладателями считаются клубы. Также в США игроки могут заключать контракт с лигой, в соответствии с которым у них будет доля в доходах от трансляций. Нарушением авторских прав в США является:

* несанкционированный перехват трансляции спортивного события с использованием спутниковой антенны коммерческой организацией;
* несанкционированное публичное исполнение записанных трансляций спортивных событий (включая размещение на YouTube).

Не является нарушением авторских прав:

* записи телевизионных спортивных трансляций исключительно для домашнего личного использования;
* воспроизведение статистики игр в реальном времени (например, счет, время владения мячом), информация о которой была получена из трансляций по телевидению и радио.

**ГЛАВА 3**

**ПИРАТСТВО В ОБЛАСТИ ТРАНСЛЯЦИИ СПОРТИВНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ**

Очевидно, что Интернет способствует более широкому распространению информации среди людей. Теперь трансляции спортивных мероприятий можно наблюдать не только по телевизору, но и в Интернете, что способствует появлению новых способов неправомерного использования сообщений – так называемого пиратства. Проблемами защиты прав в Интернете являются определение правонарушителя, установление юрисдикции, отсутствие международно-правового механиз­ма, учитывающего современные технологии вещания в информационно-телекоммуникационных сетях, а также привлечение нарушителя к от­ветственности. Несмотря на все эти трудности, на мировом и национальных уровнях постоянно изобретаются новые способы борьбы с неправомерной деятельностью в сети «Интернет»[[57]](#footnote-57).

Всемирная организация интеллектуальной собственности признает серьезной проблемой вопросы защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в сети «Интернет», негативно влияющей на бизнес-сообщества, потребителей и отдельные страны мира в целом. Сейчас Всемирная организация интеллектуальной собственности разрабатывает проект глобальной базы данных пиратских сайтов, собирая информацию от национальных компетентных органов[[58]](#footnote-58).

Законодательство Российской Федерации позволяет государственному надзорному органу блокировать Интернет-сайты, осуществляющие пиратскую деятельность. Федеральный закон Российской Федерации от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – ГПК) и ГК РФ предусматривают судебную процедуру блокировки доступа к незаконно размещенной в Интернете информации, а также внесудебную процедуру, с помощью которой правообладатели могут обращаться с требованием о принятии соответствующих мер непосредственно к владельцам сайтов[[59]](#footnote-59).

Благодаря Закону от 24.11.2014 № 364-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» стало возможным ограничивать доступ к информации, распространение ко­торой приводит к нарушению прав на объекты авторского права и смежных прав. Организация вещания имеет право обратиться в Московский городской суд с заявлением о принятии предвари­тельных обеспечительных мер в отношении незаконных трансляций в сети «Интернет»[[60]](#footnote-60).

Для удовлетворения вышеуказанного заявления суду необходимо предоставить доказательства неправомерного использования сообщений в Интернете и доказательства исключительных прав заявителей на транс­ляции (определение Московского городского суда от 24.05.2018 по делу № 3-0544/2018). После удовлетворения заявления о принятии предварительных обеспечительных мер есть возможность обратиться в Роском­надзор с заявлением о блокировке соответствующего сайта[[61]](#footnote-61).

Как было упомянуто выше, у вещателя есть право использовать внесудебные меры защиты, то есть он может направить владельцу сайта заявление о нарушении его прав неправомерным вещанием, а в случае неудаления владельцем сай­та информации уже обратиться в Московский городской суд. Дан­ному суду также предоставлено право рассматривать по первой инстанции гражданские дела, связанные с защитой авторских и смежных прав (за ис­ключением фотографий) в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в Интернете, по которым им приняты предварительные обеспе­чительные меры в соответствии со ст. 144.1 ГПК РФ.

Например, рассмотрим решение Московского городского суда от 06.07.2017 №3-264/17. Так, на интернет-сайтах осуществлялось сообщение телепередач спортивных теле­каналов, и по заявлению правообладателя ООО «Национальный спортивный телеканал» были приняты предваритель­ные обеспечительные меры, направленные на обеспечение защиты исклю­чительных прав на сообщение (вещание)[[62]](#footnote-62). Для применения предварительных обеспечительных мер суду необходимы основания пола­гать наличие нарушения авторских или смежных прав в Интернете[[63]](#footnote-63). Правонарушители в данном деле установлены не были, при этом истец не давал разрешение на размещение на сайтах, хостинг-провайдерами которых являются ответчики, сообщений телепередач, правообладателем которых он является. Истец сообщил информацию о лицах, являющихся информационными по­средниками, провайдерами сайтов, на которых неправомерно использова­лись сообщения телепередач. Суд, установив факт размещения материалов на таких сайтах, пришел к выводу, что правообладатель вправе требовать на основании положений пп. 2 п. 1 ст. 1252 ГК РФ пресечения действий по созданию технических условий, обеспечивающих размещение, распростране­ние и иное использование сообщений передач на сайтах[[64]](#footnote-64).

Согласно положениям пп. 2 п. 1 ст. 1252 ГК РФ защита исключитель­ных прав на результаты интеллектуальной деятельности может быть осуществлена путем предъявления требования о пресечении действий, на­рушающих право или создающих угрозу его нарушения, не только к лицу,совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приго­товления к ним, но и к инымлицам, которые могут пресечь такие действия*.* На основании п. 4 ст. 1253.1 ГК РФ исковые требования к ответчикам были удовлетворены, и ответчики были обязаны прекратить созда­ние технических условий, обеспечивающих размещение, распространение и иное использование сообщений телепередач[[65]](#footnote-65).

Относительно спор­тивных передач важным является пресечение правонарушения именно в мо­мент его совершения, т.е. в период трансляции, которая, например, может длиться в течение футбольного матча. Конечно, данный подход не избавит от пиратства, ведь нарушитель всегда может раз­местить такие сообщения на других, «зеркальных» сайтах[[66]](#footnote-66).

Одной из главных проблем является и то, что нарушители осуществляют доступ к потоковому вещанию в Интернете именно на время трансляции спортивного мероприятия, что затрудняет до­казывание факта совершения правонарушения. При этом, как правило, после окончания трансляции нет смысла в блокировке сайта, так как спортивное событие интересно зрителям до тех пор, пока неизвестен итог соревнования. Но даже существующий подход способствует сокращению случаев незаконного размещения сообщений в Интернете[[67]](#footnote-67).

Помимо неправомерного вещания в Интернете иногда на сайтах без раз­решения организаций вещания доводятся до всеобщего сведения отдельные фрагменты сообщений телепередач. Необходимо учитывать, что ГК РФ (ст. 1306, 1273, 1274, 1278, 1279) предусматривает ряд исключений и ограничений исключительного права организаций вещания, в том числе свободное вос­произведение в целях правоприменения, свободное воспроизведение в лич­ных целях, свободное использование в информационных, научных, учебных или культурных целях. Такие ограничения действуют и при использовании сообщений передач в Интернете. Так, допускается использование отрывков в качестве иллюстраций (пп. 2 п. 1 ст. 1274 ГК РФ) в изданиях, радио- и теле­передачах, звуко-и видеозаписях учебного характера. Кроме того, не исклю­чено и цитирование сообщений передач (пп. 1 п. 1 ст. 1274 ГК РФ), однако реализация таких исключений возможна только при соблюдении всех усло­вий, предписанных законодательством, целью (информационной, научной, учебной или культурной), объемом, оправданным целью цитирования, указанием создателя и источника заимствования. Иначе использование сооб­щений передач, в том числе и их отрывков без разрешения правообладателя, будет признано неправомерным.

Так, в частности, на интернет-сайте известного средства массовой ин­формации, посвященного спортивной тематике, были размещены фраг­менты сообщений передач телеканала «Наш футбол». Указанный телеканал являлся организацией кабельного вещания и транслировал сообщения теле­передач собственного производства, а также программы, приобретенные у правообладателей на основе лицензионных договоров, и спортивные пере­дачи. Было установлено, что ответчик использовал на своем сайте фрагмен­ты, иллюстрирующие лучшие моменты отдельных футбольных матчей, без разрешения истца. Принадлежность исключительных прав на использован­ные фрагменты правообладателя ответчик не оспаривал. Однако он ссылал­ся на то, что использование им фрагментов является включением отрывка одного произведения в другое, т.е. цитированием, которое в соответствии со ст. 1274 ГК РФ допускается без разрешения правообладателя и выплаты вознаграждения (решение Арбитражного суда Москвы от 18.03.2014 по делу № А40-160673/13).

Однако суд посчитал, что ролики не являются аудиовизуальными произве­дениями, а являются фрагментами сообщений телепередач телеканала «Наш футбол», и обязал ответчика прекратить создание технических условий, обе­спечивающих размещение, распространение и любое иное использование со­общений телепередач телеканала на сайте ответчика, а также взыскал с него компенсацию. Попытки ответчика отстоять свою позицию о цитировании в апелляционной и кассационной инстанциях не были успешными.

При апелляции истец указал, что им на сайте были исполь­зованы цитаты. Но суд отклонил ссылку заявителя на ст. 1274 ГК РФ. В кассационной инстанции Суд по интеллектуальным правам отметил, что пп. 1 п. 1 ст. 1274 ГК РФ о цитирова­нии «не применимы, поскольку спорные фрагменты телепередач, согласно обстоятельствам дела, были использованы ответчиком в качестве иллюстра­ций самого события (футбольного матча) и «цитат», как указано ответчиком, из статей журналистов газеты «Советский спорт» о данном событии с целью пояснения содержания этих статей, а не с целью научного, полемического, критического или информационного обсуждения содержания самих сообщений передач канала «Наш футбол» как объектов смежных прав»[[68]](#footnote-68). К тому же, ответчик не указал имени автора и источника заимствования в соответствии с требованиями. В итоге суды не признали такое размещение фрагментов сообщений передач на сайте цитированием[[69]](#footnote-69).

Также по данной теме интересно Определение Верховного Суда РФ от 04.12.2017 N 305-ЭС17-18631 по делу N А40-61097/2016. Общество с ограниченной ответственностью «Турнир претендентов» подало иск к компании E-Learning Ltd (далее - компания) об обязании прекратить трансляцию информации о ходах Турнира претендентов на сайте chess24.com, взыскании 20 000 000 руб. убытков. Суть дела заключалась в том, что компания World Chess Events Limited и Международная шахматная федерация заключили договор о проведении турнира претендентов цикла чемпионата мира по шахматам 2014/2016, которым была предусмотрена передача World Chess Events Limited эксклюзивных прав на осуществление интернет-трансляции мероприятия; компанией World Chess Events Limited принято решение о проведении мероприятия в период с 10.03.2016 по 30.03.2016 в городе Москве, организатором указанного мероприятия являлось учрежденное для указанных целей общество с ограниченной ответственностью «Турнир претендентов».

Иск мотивирован нарушением компанией исключительных прав общества на трансляцию спортивного мероприятия.

Оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суды установили, что компания не является владельцем сайта https://chess24.com и, соответственно, не отвечает за содержание указанного сайта; информация о шахматных ходах находится в открытом доступе, не составляет коммерческую тайну и не охраняется законом; шахматные ходы (шахматные партии), будучи информацией без каких-либо признаков творческого характера и оригинальности, не являются объектом интеллектуальных прав; общество не установило режим коммерческой тайны в отношении информации о шахматных ходах; требование общества об обязании прекратить трансляцию информации о ходах с мероприятия не может быть удовлетворено, поскольку трансляция мероприятия уже закончилась, и, исходя из отсутствия причинно-следственной связи между получением обществом убытков и действиями компании, руководствуясь статьями 393, 1259 ГК РФ, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы судов, отметив, что общество фактически пытается установить абсолютное право (по аналогии с правами на интеллектуальную собственность) на информацию, находящуюся в открытом доступе, путем направления уведомлений третьим лицам о запрете использовать такую информацию, что не предусмотрено действующим законодательством; целью иска является не восстановление нарушенного права истца, а попытка с помощью судебного решения ограничить доступ к общедоступной информации, не охраняемой законом.

Необходимо обратить внимание на то, что согласно российскому законодательству информационный посредник при установлении его вины несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав в Интернете на общих основаниях, предусмотренных ГК РФ. Однако он не будет нести ответственность, если одновременно выполняются следующие условия:

* он не является инициатором этой передачи и не определяет получателя указанного материала;
* он не изменяет указанный материал при оказании услуг связи, за исключением изменений, осуществляемых для обеспечения технологического процесса передачи материала;
* он не знал и не должен был знать о том, что использование результатов интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации стороной, инициировавшей передачу материала, содержащего соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, является неправомерным[[70]](#footnote-70).

Информационный посредник, предоставляющий возможность размещения сообщений в сети «Интернет», не несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав, произошедшее в результате размещения сообщений третьим лицом или по его указанию, при одновременном соблюдении следующих условий:

* он не знал и не должен был знать о том, что использование результатов интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, содержащихся в таком материале, является неправомерным;
* он в случае получения в письменной форме заявления правообладателя о нарушении интеллектуальных прав с указанием страницы веб-сайта и (или) сетевого адреса в сети «Интернет», на которых размещен такой материал, своевременно принял необходимые и достаточные меры для прекращения нарушения интеллектуальных прав[[71]](#footnote-71).

Чтобы исключить обход мер по ограничению доступа к сайтам с неправомерно размещенной информацией, содержащей объекты авторских и/или смежных прав, российским законодательством предусмотрена возможность по решению Московского городского суда ограничить доступ к сайтам, сходным до степени смешения с сайтом, к которому ранее был ограничен доступ (так называемые «зеркальные сайты»)[[72]](#footnote-72). Об этом говорится в Федеральном законе «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 N 149-ФЗ. Он также устанавливает порядок ограничения доступа к сайтам, на которых неоднократно и неправомерно размещалась информация, содержащая объекты авторских и/или смежных прав (ст. 15.6). Данным законом установлен круг лиц, обязанных оказывать содействие по ограниче­нию доступа к сайтам, на которых неправомерно размещалась информация об объектах авторского права и смежных прав. Установлена обязанность операторов поисковых систем, распространяющих в Интернете рекламу, по требованию Роскомнадзора прекращать выдачу сведений о доменном име­ни и об указаниях страниц сайтов, на которых неоднократно и неправомер­но размещалась информация, содержащая объекты авторского права и/или смежных прав, или информация, необходимая для их получения[[73]](#footnote-73).

Таким образом, в Российской Федерации осуществляется постоянное совершенствование законодательства и правоприменительной практики, касающихся защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в сети «Интернет».

В Европейском союзе также идет активная борьба с пиратством в Интернете. Согласно Директиве Европейского парламента и Совета Европейского союза «О гармонизации некоторых аспектов авторских и смежных прав в информационном обществе» от 22 мая 2001 г. № 2001/29/ЕС все государства-члены ЕС обязаны принять необходимые меры по наделению правообладателей, чьи интересы нарушены противоправной деятельностью, осуществляемой на территории соответствующего государства, правом на подачу иска о возмещении вреда и/или правом инициировать судебный запрет[[74]](#footnote-74). Государства-члены ЕС должны принять меры по наделению правообладателей возможностью обращения за судебным запретом в отношении посредников, нарушающих авторские и (или) смежные права, чьи услуги используются третьими лицами. Таким образом, в соответствии с данной Директивой у правообладателя появились инструменты воздействия на провайдера по удалению с сайтов контента, нарушающего его права.

Также статья 17 Директивы Европейского парламента и Совета Европейского союза «Об авторском праве и смежных правах в Едином цифровом рынке и о внесении изменений в Директивы 96/9/ЕС и 2001/29/ЕС» от 17 апреля 2019 г. № 2019/790 (далее – Директива ЕС) устанавливает специальные правила для провайдеров онлайн-сервисов совместного использования контента (online contentsharing service provider). Согласно статье 2 Директивы ЕС провайдер онлайн-сервиса совместного использования контента – это провайдер услуг информационного общества, основной или одной из главных целей которого является хранение и предоставление общественности доступа к большому количеству произведений, охраняемых авторским правом, или иных охраняемых объектов, загруженных его пользователями, которые он организует и распространяет в коммерческих целях. В соответствии с пунктом 1 статьи 17 Директивы ЕС, предоставляя общественности доступ к произведениям, охраняемым авторским правом, или иным охраняемым объектам, загруженным его пользователями, провайдер онлайн-сервиса совместного использования контента совершает акт сообщения для всеобщего сведения (communication to the public) или акт доведения до всеобщего сведения (making available to the public), поэтому провайдер онлайн-сервиса совместного использования контента должен получить разрешение от правообладателей соответствующего контента, например, путем заключения лицензионного соглашения[[75]](#footnote-75).

Согласно пункту 4 статьи 17 Директивы ЕС если правообладатель не предоставил разрешение, то провайдеры онлайн-сервисов несут ответственность за незаконное доведение до всеобщего сведения объектов интеллектуальной собственности, если они не докажут, что:

* они приложили все усилия для получения разрешения;
* они приложили в соответствии с высокими отраслевыми стандартами профессиональной осмотрительности все усилия для обеспечения отсутствия конкретных произведений и иных охраняемых объектов, в отношении которых правообладатели предоставили провайдерам онлайн-сервисов соответствующую и необходимую информацию;
* по получении достаточно обоснованного уведомления от правообладателей незамедлительно приняли меры по блокированию доступа или удалению с их веб-сайтов указанных произведений или иных охраняемых объектов и приложили все усилия для предотвращения их дальнейшей загрузки[[76]](#footnote-76).

В ЕС законодательство дает возможность правообладателям добиваться судебного запрета в отношении посредника, который оказывает услуги третьей стороне для нарушения прав на интеллектуальную собственность. Статья 8 Директивы 2001/29/EC Европейского парламента и Совета Европейского Союза «О гармонизации некоторых аспектов авторских и смежных прав в информационном обществе» предусматривает такую возможность в случае нарушения авторских или смежных прав, а статья 11 Директивы 2004/48/EC Европейского парламента и Совета Европейского Союза «О реализации прав на интеллектуальную собственность» предусматривает вынесение судебного запрета при нарушении прав интеллектуальной собственности[[77]](#footnote-77).

Таким образом, Европейский союз последовательно проводит политику по усилению ответственности онлайн-сервисов за нелегальное распространение материалов. Хотя преступления против интеллектуальной собственности не входят в перечень наиболее опасных преступлений ЕС за период с 2018 по 2021 годы, предотвращение этих преступлений остается важным направлением работы Европола и партнерских организаций[[78]](#footnote-78).

Блокировка Интернет-ресурсов является распространенной мировой прак­тикой. Так, в частности, в Великобритании ст. 97А CDPA (the Copyright, Designs and Patents Act) также предоставляет Высокому суду право наложить судебный запрет в отношении интернет-про­вайдера, если последний уведомлен, что его услуги нарушают авторские пра­ва. Судебный запрет может касаться как сайтов, на которых непосредственно осуществляется неправомерное потоковое вещание, так и портала индекси­рования и агрегации, который содержал только ссылки, открывающие доступ к такому вещанию, как это имело место в деле *The Football Association Premier League Ltd v British Sky Broadcasting & Ors [2013] EWHC 2058 (Ch).* Это первое в своем роде решение, которое применялось к веб-сайту, транслирующему несанкционированный контент, что означало появление дополнительного инструмента в борьбе с пиратством[[79]](#footnote-79).

Речь идет о веб-сайте FirstRow Sports (FirstRow), который был зарегистрирован в Швеции. Он был доступен как отдельным пользователям, так и организациям, и предоставлял пользователям несанкционированный доступ к трансляциям. FirstRow стал одним из самых успешных сайтов в Великобритании, насчитывая до 10 миллионов просмотров, что позволило веб-сайту получать значительный годовой доход от рекламы, который, по оценкам, составляет от 5 до 9,5 миллионов фунтов стерлингов.

Блокирование веб-сайтов оказалось проблемой для правообладателей, ведь как только будет получено судебное постановление на блокировку веб-сайта, неавторизованный оператор сможет активировать новый веб-сайт, используя другое доменное имя. В связи с этим более эффективная стратегия состояла не в том, чтобы принимать прямые меры против пиратских веб-сайтов, а в том, чтобы сосредоточиться на предотвращении доступа пользователей к этим веб-сайтам путем обеспечения блокировки соответствующих интернет-провайдеров.

Эта стратегия основана на разделе 97А CDPA 1988 года. Раздел 97A(1) CDPA предоставляет Высокому суду полномочия выносить судебные постановления в отношении интернет-провайдеров, если интернет-провайдер имеет фактические сведения о пользователе, нарушающем авторские права. Раздел 97A(2) CDPA предусматривает, что при определении наличия фактических сведений следует принимать во внимание все соответствующие обстоятельства (в том числе, получил ли провайдер уведомление и подробную информацию о нарушении). Это законодательство было введено для обеспечения соблюдения статьи 8(3) Директивы об информационном обществе (the Information Society Directive), которая предусматривает, что правообладатели в государствах-членах имеют право требовать судебного запрета в отношении посредников интернет-провайдеров, которые предоставляют платформу для третьих лиц-нарушителей.

В качестве ключевого аргумента Английская Премьер-лига в данном деле ссылалась на защиту авторских прав. Главное сомнение было в том, может ли быть авторское право на трансляцию матча (авторское право ограничивается творческими элементами в трансляции, такими как музыка и логотипы).

Премьер-лига обошла эту проблему, тесно сотрудничая со своим партнером по производству, IMG Media. IMG Media транслирует фильм о матче, а не сам матч, так как перед трансляцией матча он записывается. Это позволило Премьер-лиге претендовать на авторские права на записанную трансляцию, в дополнение к авторским правам на графику, музыку и логотипы Премьер-лиги и Barclays (спонсор Премьер-лиги). Судья был удовлетворен тем, что авторские права на эти произведения существуют и что авторские права принадлежат Премьер-лиге.

Контент, защищенный авторским правом, был размещен и доступен на веб-сайте FirstRow. Высокий суд установил, что, несмотря на то, что контент в конечном итоге транслировался со сторонних веб-сайтов, FirstRow сам (или, по крайней мере, совместно со сторонними веб-сайтами) нарушал авторские права Премьер-лиги.

Нарушение закона заключалось в несанкционированном «сообщении общественности», противоречащем разделу 20 CDPA 1988 года. Ретрансляция контента телевизионного вещания в Интернете действительно представляет собой нарушающее «сообщение общественности», поскольку оно было отдельное и с помощью других технических средств. Кроме того, пользователи веб-сайта в любом случае представляли собой «новую» общественность, ведь они не имели законного права просматривать данный контент.

Это первый случай, когда такое постановление было вынесено в отношении веб-сайта о спорте в Великобритании, и первый случай, когда такое постановление было вынесено в отношении потокового контента веб-сайта (и веб-сайта, агрегирующего потоковый контент). Не менее важным было подтверждение Высокого суда о том, что предоставление записанной трансляции (а не просто трансляции в прямом эфире) действительно было достаточным для доказательства наличия и нарушения авторских прав.

Хотя информационный посредник FirstRow не осуществлял потокового вещания, а обеспечил доступ к телепередачам в режиме потоковой трансляции, он понес «солидарную ответственность за процесс коммуникации» наряду с провайдерами, осуществлявшими такие неправомерные трансляции спортивных соревнований. Высокий суд применил судебный запрет не на сайты, а на целевые (потоковые) серверы. При этом запрет распространялся только во время прямых трансляций матчей на период сезона матчей Премьер-лиги. Каждую неделю должен был быть предъявлен обновленный список целевых серверов, т.е. список целевых серверов, на которые распространялся судебный запрет, корректировался.

Также 9 сентября 2020 года Коммерческим Высоким судом Руанды было вынесено решение № RCOMA 00877/2019/HCC в пользу УЕФА, организатора и владельца соревнований Лиги чемпионов УЕФА и Лиги Европы УЕФА, Футбольной ассоциации Premier League Limited, организатора и владельца соревнований Английской Премьер-лиги (EPL) и Canal+ International, их партнера по трансляции на французском языке этих соревнований на территории Республики Руанда, против руандийского телеканала Victory TV Ltd[[80]](#footnote-80).

Высокий Коммерческий суд признал основания апелляции Victory TV необоснованными и подтвердил ранее принятое решение суда низшей инстанции № RCOM 00869/2019/TC, который обязал оператора телеканала прекратить незаконную трансляцию матчей Английской Премьер-лиги, Лиги чемпионов УЕФА и Лиги Европы УЕФА на территории Руанды.

После этих решений регулирующий орган (RURA, Rwanda Utilities Regulatory Authority) приказал Victory TV решением от 28 сентября 2020 года прекратить трансляцию этих соревнований под угрозой приостановления действия лицензии на вещание, так как этим действием телеканал нарушает права УЕФА и Английской Премьер-лиги на интеллектуальную собственность.

В США тоже происходит активная борьба с пиратством в Интернете. В соответствии с законом США Digital millennium copyright act от 27 января 1998 года (Закон об авторском праве в цифровую эпоху) (далее – Закон DMCA) в США существует механизм защиты авторского права и смежных прав в сети «Интернет», согласно которому правообладатель имеет право подать извещение об удалении контента или ограничении доступа к нему («takedown notice»), если существует подозрение в нарушении законных прав[[81]](#footnote-81). Извещение оформляется согласно Закону DMCA и подается уполномоченному DMCA-агенту сервис-провайдера. Контент и/или веб-страницы, нарушающие авторские и/или смежные права, могут быть удалены на основании извещения из сервисов и поисковых систем, зарегистрированных только в США. После получения такого извещения сервис-провайдер удаляет контент с предварительным сохранением его резервной копии или ограничивает доступ к нему, то есть удаляет URL страниц из результатов поиска, извещая пользователей Интернета о том, что доступ был ограничен в связи с нарушением авторских прав в соответствии с Законом DMCA. Необходимо обратить внимание на то, что в данном законе не указаны точные сроки выполнения действий по удалению контента. Одновременно сервис-провайдер уведомляет лицо, к чьим материалам был ограничен доступ, о поступлении такого извещения. Лицо, к чьим материалам был ограничен доступ, имеет право подать встречное извещение, которое также оформляется согласно Закону DMCA и подается уполномоченному DMCA-агенту сервис-провайдера. Если встречное извещение подано, то сервис-провайдер обязан восстановить удаленные материалы или доступ к веб-странице через 10–14 рабочих дней после получения встречного уведомления. Обязательство сервис-провайдера выполняется в случае отсутствия уведомления о подаче иска от владельца авторского права или смежных прав или его представителя к лицу, нарушающему, по мнению владельца, его авторское право и/или смежные права. Есть случаи, когда собственники сайта, получив DMCA-извещение об удалении контента, создавали для IP-адреса заявителя альтернативный интерфейс сайта и по собственной инициативе удаляли контент в данном альтернативном варианте. То есть для IP адресов тех, кто жалуется, такой контент не показывался, а для остальных пользователей Интернета материалы были доступны. Важно, что такой вариант, как и добросовестное полное удаление контента по собственной инициативе, не освобождает от ответственности за факт нарушения авторских прав в случае возникновения судебного процесса. К тому же, Закон DMCA строго разграничивает действия как владельцев сайтов-нарушителей, так и сервис-провайдеров. На сервис-провайдеров не распространяется ответственность за действия, совершенные владельцами сайтов-нарушителей. Но это возможно только при наличии следующих условий:

* сервис-провайдер не покровительствовал незаконным действиям и не имел финансовой выгоды;
* отсутствие у сервис-провайдера документа о подтверждении авторских прав;
* немедленная реакция на извещение[[82]](#footnote-82).

Относительно судебной практики США, мне показалось интересным дело *NFL v. TVRadioNow Corp. 53 U.S.P.Q.2d 1831 (W.D. Pa. 2000),* в котором суд установил, что нарушение авторских прав американских спортивных лиг посредством пиратства может происходить и за пределами США, причем такие действия будут противозаконными в США, но не в другой стране, в которой это непосредственно происходит[[83]](#footnote-83).

В данном деле иск был подан НФЛ, Национальной баскетбольной ассоциацией (НБА) и NBA Properties, Inc. (NBA Properties), которые утверждали, что ответчики нарушили Закон об авторском праве.

Суть этого спора заключается в предоставлении доступа к передачам истцов, защищенных авторским правом, из Торонто, Канада, пользователям в США с 30 ноября 1999 года через Интернет. В частности, ответчики транслировали защищенные авторским правом футбольные и баскетбольные матчи, а также передачи, такие как «60 минут», «Элли Макбил» и «Звездный путь Вояджер», причем с рекламой, которую добавили ответчики. Истцы утверждали, что ответчики перехватили трансляции и передачи США с телевизионных станций в Буффало, Нью-Йорке и других местах, преобразовали эти телевизионные сигналы в компьютеризированные данные и транслировали их через Интернет с веб-сайта под названием iCraveTV.com. По словам истцов, любой пользователь Интернета может получить доступ к iCraveTV.com просто введя три цифры любого кода города Канады. Кроме того, пользователи Интернета из США и других стран могут легко вернуться на сайт, поскольку iCraveTV оставляет небольшой файл или файл cookie на компьютере пользователя во время его первого посещения, чтобы пользователь мог автоматически обойти процесс проверки веб-сайта. Суд в данном деле подчеркивал, что законы США об авторском праве не имеют экстерриториального действия.

Ответчики утверждали, что их веб-сайт предназначен только для канадских зрителей, а не для граждан США и других стран, поэтому предполагаемые неправомерные действия ограничиваются только Канадой.

Истцы предоставили доказательства, что жители Пенсильвании (США) заходили на веб-сайт ответчиков и просматривали программы, которые транслировались на нем. Кроме того, ответчики разместили на веб-сайте статью гражданина США, в которой отмечалось, что доступ к веб-сайту может быть получен любым гражданином США практически без каких-либо трудностей.

Соответственно, когда само действие, предположительно нарушающее закон, совершено за пределами США, но при этом нарушения происходят в США, Закон об авторском праве применяется, и окружной суд США обладает юрисдикцией. Юрисдикция существует потому, что, хотя потоковая передача программ истцов возникла в Канаде, нарушения были совершены в Соединенных Штатах, когда граждане США получали и просматривали потоковую передачу материалов, защищенных авторским правом, с помощью сайта ответчиков.

Истцы доказали, что у них есть авторские права на несколько трансляций, включая, среди прочего, Суперкубок, финалы НБА, игры плей-офф НФЛ и регулярные матчи Лиги.

Ответчики не отрицали, что они скопировали эти материалы, представили себя в качестве авторов и что они опубликовали это в Интернете. Главным аргументом ответчиков являлось то, что у них не было намерения, чтобы жители Соединенных Штатов имели доступ к iCraveTV. Несмотря на это, суд посчитал, что истцы представили достаточные факты для обоснования своих претензий о нарушении авторских прав.

Таким образом, видно, что в России, Европе и США активно борются с пиратством, и что появляются новые методы борьбы с этим явлением в мире спортивных трансляций – от удаления с веб-сайтов информации, нарушающей права правообладателей, до блокировки Интернет-ресурсов и потоковых серверов. Примечательно и то, что все страны открыты к сотрудничеству в сфере борьбы с пиратством, и готовы оказывать правовую помощь, если незаконные действия осуществлялись на территории соответствующих стран.

**ГЛАВА 4**

**СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА**

**ПО ВОПРОСУ ПЕРЕДАЧИ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ НА ТРАНСЛЯЦИЮ СПОРТИВНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ**

Кроме анализа законодательства по вопросу передачи исключительных прав на трансляцию спортивных мероприятий важным является и анализ судебной практики по этой теме, так как суды часто дают толкование нормам закона.

Так, одним из основных решений по передаче прав на трансляцию спортивных мероприятий в российской судебной практике является Постановление Суда по интеллектуальным правам от 26.04.2019 N С01-248/2019 по делу N А40-87361/2018. Как следует из материалов дела и установлено судом, в обоснование исковых требований истец (акционерное общество «Телеспорт») указал, что является правообладателем исключительных прав на трансляцию Зимних Олимпийских игр 2018 года на территории Российской Федерации на основании заключенного между истцом и Международным Олимпийским Комитетом договора, по условиям которого обществу «Телеспорт» предоставляются права на трансляцию мероприятия на территории Российской Федерации путем следующих средств вещания: телевидение, интернет, технологии мобильной связи, телевидение замкнутой сети, радио и др. В подтверждение указанного довода обществом «Телеспорт» в материалы дела представлены выдержки из названного договора. Между тем, истцу стало известно, что радио «Спорт FM», учредителем которого является общество с ограниченной ответственностью «Медиа Спорт» (ответчик), транслировало мероприятие без соответствующего разрешения истца, как в радиоэфире, так и на интернет-сайте https://sportfm/olimpic2018, в период проведения мероприятия. Истец полагал, что таким образом были нарушены его исключительные права на трансляцию Зимних Олимпийских Игр 2018 года на территории Российской Федерации.

Суд в своем решении подчеркивал, что при разрешении вопроса о том, какой стороне надлежит доказывать обстоятельства, имеющие значение для дела о защите авторского права или смежных прав, необходимо учитывать, что ответчик обязан доказать выполнение им требований закона при использовании произведений и (или) объектов смежных прав. В противном случае физическое или юридическое лицо признается нарушителем авторского права и (или) смежных прав, и для него наступает гражданско-правовая ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. Истец должен подтвердить факт принадлежности ему авторского права и (или) смежных прав или права на их защиту, а также факт использования данных прав ответчиком.

Проанализировав данный договор, суд пришел к выводу о том, что из условий договора не следует, что истец является обладателем исключительных прав на трансляцию Олимпийских игр. При этом судом также установлено, что общество «Телеспорт» не представило доказательств наличия у него права на дальнейшее сублицензирование прав на трансляцию мероприятия.

Также общество «Медиа Спорт» при формировании собственных программ сетевого СМИ и радиоканала «Спорт ФМ» не осуществляло трансляции звука и/или изображения Олимпийских игр, а лишь с помощью ведущих, находившихся в эфирной студии и получающих информацию о соревновании из открытых источников (ТВ, интернет) сообщало о ходе спортивного мероприятия, давая свою оценку, в связи с чем такие программы не могут быть квалифицированы как «трансляции спортивного мероприятия». Принимая во внимание всё вышеизложенное, суд отказал истцу в удовлетворении требований.

Еще одним громким судебным решением по данной теме стало решение Московского городского суда от 31.05.2019 № 3-0400/2019∼М-0408/2019. Общество с ограниченной ответственностью «КХЛ-Маркетинг» обратилось в суд с исковым заявлением к ООО «Мидиан» о защите исключительного права на сообщение в эфир или по кабелю телепередач телеканалов «КХЛ», «КХЛ HD», размещенных на сайте информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» https://goodgame.ru.

В обоснование исковых требований указано, что истец является учредителем СМИ – телеканалов «Телеканал «КХЛ», «Телеканал «КХЛ HD», осуществляет телевизионное вещание указанных телеканалов на территории Российской Федерации на основании лицензий. С учетом изложенного и на основании ст. 1329, ст. 1330 ГК РФ истцу принадлежит исключительное право на использование осуществляемых им сообщений в эфир телепередач указанных телеканалов. Ответчик, будучи владельцем сайта, совершал действия и создавал условия для неправомерного использования телепередач телеканалов без согласия истца, что нарушает исключительные права истца.

В соответствии с п. 2 ст. 1330 ГК РФ использованием сообщения радио- или телепередачи (вещания) считается, в том числе, воспроизведение записи сообщения радио- или телепередачи, то есть изготовление одного и более экземпляра записи сообщения радио- или телепередачи либо ее части в любой материальной форме, при этом запись сообщения радио- или телепередачи на электронном носителе, в том числе запись в память ЭВМ; доведение сообщения радио- или телепередачи до всеобщего сведения таким образом, что любое лицо может получить доступ к сообщению радио- или телепередачи из любого места и в любое время по собственному выбору (доведение до всеобщего сведения).

Доказательств, опровергающих факт осуществления трансляции телепередач телеканалов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте https://goodgame.ru, ответчиком суду не представлено, тогда как положения ст. 1250 ГК РФ именно на ответчика возлагают бремя представления доказательств отсутствия вины и выполнения требований действующего законодательства при использовании произведений и (или) объектов смежных прав.

В п. 78 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что владелец сайта самостоятельно определяет порядок использования сайта, поэтому бремя доказывания того, что материал, включающий результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, на сайте размещен третьими лицами, а не владельцем сайта и, соответственно, последний является информационным посредником, лежит на владельце сайта. При отсутствии таких доказательств презюмируется, что владелец сайта является лицом, непосредственно использующим соответствующие результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

В судебном заседании ответчик утверждал, что трансляция телепередач телеканалов осуществлялась на сайте ответчика в нарушение действующего законодательства пользователем сайта, однако конкретного пользователя, который осуществлял соответствующую трансляцию на сайте, указать не смог.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела установлено, что ответчик является учредителем электронного периодического издания под названием goodgame.ru, что подтверждается свидетельством о регистрации СМИ. Таким образом, являясь учредителем, издателем и редакцией СМИ, ответчик в силу ст. 42 Закона РФ от 27.12.1991 N 2124-1 «О средствах массовой информации» обязан соблюдать права на используемые произведения, включая авторские права, издательские права, иные права на интеллектуальную собственность.

Таким образом, российская судебная практика по вопросу передачи исключительных прав на трансляцию спортивных мероприятий показывает, что суды обращают пристальное внимание на то, на ком лежит бремя доказывания того или иного факта. Также исследуются все обстоятельства дела, чтобы понять, подпадают ли совершенные действия под законодательно установленное понятие «трансляция спортивного мероприятия». Суды подчеркивают, что если организация зарегистрирована в соответствии с законом в качестве СМИ, то на нее ложатся определенные обязательства, связанные с соблюдением законодательства о защите интеллектуальной собственности. Также поднимается проблема контроля за контентом, размещаемым пользователями стриминговых платформ (стриминг – потоковое онлайн-вещание), ведь если нельзя определить конкретного пользователя, незаконно разместившего трансляцию спортивного мероприятия на стриминговой площадке, то ответственность за это будет нести владелец данной платформы.

Что касается стран Европейского союза, то здесь основными делами по данному вопросу являются те, которые затрагивают отношения по защите конкуренции. В трех решениях, касающихся футбола (UEFA Champions League[[84]](#footnote-84), Bundesliga[[85]](#footnote-85), FA Premier League[[86]](#footnote-86)), Европейская комиссия пришла к выводу, что коллективная продажа прав представляет собой нарушение ст. 101(1) TFEU, поскольку она не позволяет клубам конкурировать с точки зрения цен, инноваций и предлагаемых продуктов. Кроме того, заключение правообладателями эксклюзивных контрактов на длительный период времени может создать ситуацию, когда один-единственный покупатель контента сможет помешать другим компаниям сохранить конкурентное предложение на нижестоящих телевизионных рынках. На другой стороне медали находится эффективность, выявленная Комиссией в соответствии со ст. 101(3) TFEU. Она касается совершенствования медиапродукта и его распространения с вытекающей отсюда выгодой для вещателей, зрителей и футбольных клубов[[87]](#footnote-87). В частности, создание единой торговой точки для приобретения продукта обеспечивает снижение трансакционных издержек для футбольных клубов и операторов СМИ, в то время как создается узнаваемый однородный продукт, который является более привлекательным для зрителей и более ценным для вещателей, чем это было бы при индивидуальной продаже клубами. В деле Лиги чемпионов УЕФА утверждал, что коллективная продажа прав является необходимым условием существования продукта Лиги чемпионов УЕФА. Поскольку ни один клуб в начале сезона не знает, как далеко он продвинется в турнире, он не может подписать коммерческое соглашение с вещателем, дающее последнему какую-либо уверенность в том, что футбольные клубы доберутся до самого конца сезона Лиги чемпионов УЕФА. Это создает элемент неопределенности для вещателей. При этом Комиссия сказала, что должно быть обеспечено разделение прав, чтобы они стали доступны для более широкого круга операторов, должен быть более короткий срок действия исключительных прав, а также должна быть установлена прозрачная и недискриминационная процедура торгов. Комиссия подчеркнула важность того, чтобы некоторые права все-таки продавались клубами, а непроданные права также возвращались клубам. УЕФА предложил пересмотренную, разукрупненную политику продаж, основанную на сегментации использования телевизионных прав, радио, интернета, универсальных мобильных телекоммуникационных систем и физических носителей информации, таких как DVD, VHS и CD-ROM. Бундеслига (профессиональная футбольная лига для немецких футбольных клубов) взяла на себя аналогичные обязательства по разукрупнению и ограничила срок действия контрактов с операторами максимум 3 годами. Аналогичным образом в Английской Премьер-лиге эти обязательства были сокращены с 5 до 3 лет, и Лига заключила ряд других обязательств, включая увеличение количества матчей, доступных для прямой телевизионной передачи, и продажу прав в пакетах, причем ни один покупатель не мог приобрести их все. Конечным результатом стало то, что British Sky Broadcasting, вещательная компания, которая раньше владела всеми исключительными правами, приобрела четыре из шести доступных пакетов (на момент рассмотрения данного дела Великобритания входила в состав ЕС).

Таким образом, из трех решений вытекает общий набор принципов, позволяющий коллективную продажу до тех пор, пока торги медиаправами являются открытыми и прозрачными, срок действия исключительных обязательств ограничен 3 годами, права разукрупняются, чтобы быть доступными на всех медиаплатформах и для более широкого круга операторов, а непроданные права возвращаются обратно клубам. Сегодня все крупные европейские лиги приняли или планируют принять систему коллективной продажи прав.

В декабре 2019 года Верховный суд Испании принял решение, которое оказало серьезное влияние на коммерциализацию телевизионных спортивных прав в Испании[[88]](#footnote-88). Это решение было связано с длительным спором между LaLiga (испанская футбольная лига) и Mediaset (итальянская частная медиа- и телекоммуникационная компания), который начался в 2015 году. Телевизионные права в Испании принадлежат исключительно клубам, которые в свою очередь наделили LaLiga компетенцией распоряжаться ими, то есть продавать как на национальном, так и международном уровне. Mediaset, в свою очередь, является одним из главных игроков на испанском медиарынке.

Несмотря на то, что Mediaset владеет некоторыми из самых популярных телеканалов в Испании и транслировала множество футбольных событий в течение этих лет, конфликт между лигой и этой компанией разгорелся еще в начале сезона 2015/2016 года, когда LaLiga продала исключительные права на показ саммари (краткий пересказ объемных материалов) своих матчей испанской государственной телевизионной сети TVE за 12 миллионов евро, что вызвало негативную реакцию со стороны частных медиакомпаний, включая Mediaset, бывшего правообладателя.

Спор возник относительно анализа ст. 19.3 общего закона Испании «Об аудиовизуальных сообщениях»[[89]](#footnote-89), которая гарантирует право всех граждан на доступ к информации о событиях, представляющих интерес для широкой публики. Данный закон предоставлял вещателям, не являющимся исключительными правообладателями, право трансляции саммари матчей чемпионата Испании.

В сентябре 2015 года, в результате мер, принятых LaLiga, Mediaset обратилась в испанские антимонопольные органы с требованием проверить правомерность ограничений, наложенных на Mediaset, поскольку LaLiga ограничила саммари футбольных матчей, которые Mediaset намеревалась транслировать по телевидению, «90 секундами в день соревнований».

Интерпретация этих 90 секунд является основой спора: LaLiga заявила, что все матчи одного игрового дня должны считаться единым событием и, следовательно, 90 секунд должны быть распределены между всеми матчами, сыгранными в один день. Как следствие этого, если в воскресенье сыграно 5 матчей (что является средним числом), то 90 секунд должны быть распределены между 5 матчами (что составляет порядка 18 секунд на матч). Mediaset посчитала, что каждый матч необходимо рассматривать как одно индивидуальное событие, и, следовательно, на показ саммари каждого матча должно быть выделено не менее 90 секунд. Суд первой инстанции посчитал, что 90-секундный лимит, установленный LaLiga, противоречил вышеуказанной ст. 19.3.

Лига оспорила это решение в высших судебных инстанциях Испании. В 2018 году обращение было отклонено Национальным судом, а в 2019 году последующая апелляция была подана в Верховный суд, который, в свою очередь, согласился с мнением нижестоящих судов, заявив, что 90-секундный лимит был неверно истолкован LaLiga.

По мнению Верховного Суда, дробление этих 90 секунд на несколько матчей было бы недостаточно для защиты права граждан на информацию. Таким образом, 90-секундный лимит должен быть истолкован в связи с социальной значимостью футбола и применяться к каждому матчу как к индивидуальному событию для удовлетворения общих интересов общества.

Таким образом, как мы видим из этого решения, доказывание снова свелось к нарушению антимонопольного законодательства и к праву всех граждан на доступ к информации о событиях, представляющих интерес для широкой публики.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Таким образом, в Российской Федерации организация вещания является обладателем исключительного права на создаваемые ею результаты: осущест­вляемое или осуществленное сообщение в эфир или по кабелю передач. Данное право относится к смежным правам.

Важно, что право на освещение спортивного мероприятия посредством трансляции или иной технологии, первоначально возникающее у организатора спортивного мероприятия, не относится к интеллектуальным правам, которым посвящена ч. 4 ГК РФ. В отношении данного права, предусмотренного п. 4 ст. 20 Закона о спорте, применяется иной правовой режим. Право на освещение посредством трансляции может быть предоставлено на основании договора о передачи исключительных прав на трансляцию спортивного мероприятия третьему лицу, который по своей природе напоминает договор купли-продажи.

Правовая охрана распространяется на процесс, посредством которого в эфире или по кабелю транслируются передачи, соответственно, правовая охрана такого объекта возникает с момента начала трансляции.

Чтобы передача охранялась авторским правом, она должна быть аудиовизуальным произведением, то есть при создании передачи должен быть осуществлен творческий вклад. В отношении таких передач у организации вещания также возникает исключительное право на их сообщение в эфир или по кабелю.

В странах ЕС права на трансляцию спортивных мероприятий являются имущественными правами, как и в России (исключительные права признаются в Российской Федерации имущественными).

В Европе права на трансляцию спортивных событий обычно передаются на коллективной основе, то есть как правило спортивная лига продает права на трансляцию матчей (возможно, на эксклюзивной основе, возможно, нет), а не отдельные клубы продают права на трансляцию отдельных матчей. Такое регулирование существует также и в США, и в России. Причем в США в отсутствии соглашения об обратном предполагается, что клубы владеют всеми правами, касающимися трансляций игр.

Одним из главных выводов также является и то, что регулирование в ЕС передачи прав на трансляцию спортивных мероприятий подлежит влиянию со стороны законодательства ЕС о защите конкуренции, но при этом учитываются определенные особенности, присущие сфере спорта. Так, европейская практика выработала общий набор принципов, позволяющий коллективную продажу прав на трансляцию спортивного мероприятия до тех пор, пока торги такими правами являются открытыми и прозрачными, срок действия исключительных обязательств ограничен 3 годами, получение прав доступно для всех медиаплатформ и для более широкого круга операторов, а непроданные права возвращаются обратно клубам.

В ЕС, в России и в США прямые трансляции матчей не защищаются авторским правом, а, например, гимн лиги, предварительно записанные основные моменты последних матчей лиги и различные графические изображения являются «произведениями», защищенными авторским правом. При этом ракурсы камер, спецэффекты и так далее обеспечивают творческий вклад, необходимый для «авторства» трансляции и защиты прав на неё.

В праве ЕС существуют такие понятия, как «защищенные» или «перечисленные» события, то есть события, которые рассматриваются государством-членом как имеющие наибольшее значение для общества, которые должны быть доступны для свободного просмотра наибольшей части населения. Нечто похожее есть и в Российской Федерации – это случаи свободного использования, которые прямо указываются в ГК РФ и называются ограничениями исключительных прав, то есть вынужденными изъятиями из сфер действия исключительных прав, вызванными публичными, общественными интересами, интересами государства, информационными интересами, научными и культурными потребностями общества.

Важно также помнить о том, что в России любое сообщение телепередачи с помощью технических средств в местах с платным входом требует на это разрешения организации эфирного или кабельного вещания, обладающей исключительным правом на данную телепередачу, что отличается от законодательства ЕС, согласно которому даже для безвозмездной трансляции спортивного мероприятия требуется разрешение правообладателя исключительного права на данную трансляцию.

В сфере борьбы с пиратством в Российской Федерации существует судебная процедура блокировки доступа к незаконному контенту, а также внесудебная процедура, позволяющая правообладателям обращаться с требованием о принятии соответствующих мер непосредственно к владельцам сайтов. Также законодательством Российской Федерации установлена возможность по решению Московского городского суда ограничить доступ к сайтам, сходным до степени смешения с сайтом, к которому ранее был ограничен доступ («зеркальные сайты»).

В Европейском союзе у правообладателя также есть инструменты воздействия на провайдера по удалению с сайтов контента, нарушающего его права. Правообладатели могут добиваться судебного запрета в отношении посредника, чьи услуги используются третьей стороной для нарушения их прав на интеллектуальную собственность. Судебный запрет может касаться как сайтов, на которых непосредственно осуществляется неправомерное потоковое вещание, так и портала индекси­рования и агрегации, который содержал только ссылки, открывающие доступ к такому вещанию.

В США, как и в России, и в Европе, действует механизм защиты авторского права и смежных прав в сети «Интернет», согласно которому правообладатель может подать извещение об удалении контента или ограничении доступа к нему, если существует подозрение в нарушении законных прав. При этом в США добросовестное полное удаление контента по собственной инициативе не освобождает от ответственности за факт нарушения авторских прав в случае возникновения судебного процесса.

Что касается российской судебной практики, то важно, что ответчик обязан доказать выполнение им требований закона при использовании произведений и (или) объектов смежных прав. Истец должен подтвердить факт принадлежности ему авторского права и (или) смежных прав или права на их защиту, а также факт использования данных прав ответчиком. Также суды учитывают в своих решениях, зарегистрирована или нет организация в качестве СМИ, потому что от этого зависит ряд ее законодательно закрепленных обязательств по защите интеллектуальной собственности.

Одной из актуальных и нерешенных проблем как в России, так и в мире, остается проблема контроля за контентом, размещаемым пользователями стриминговых платформ, так как практически невозможно определить конкретного пользователя, незаконно разместившего трансляцию спортивного мероприятия на стриминговой площадке, из-за чего ответственность за это приходится нести владельцу данной платформы. При этом пользователь подписывает пользовательское соглашение, в котором установлен запрет на размещение незаконного контента, то есть в таком случае владелец стриминговой платформы несет ответственность за действия другого лица, знающего о незаконности своих действий.

Таким образом, исследование, лежащее в основе данной выпускной квалификационной работы, показало, что в России, Европейском союзе и в США вопросы передачи исключительных прав на трансляцию спортивных мероприятий законодательно регулируются по своей сути одинаково. Даже меры борьбы с Интернет-пиратством в России, странах ЕС и в США находятся на одинаковом уровне развития и разработанности. Рекомендуется, несмотря на закрепление в Законе о спорте исключительного права организатора спортивного мероприятия на его освещение посредством трансляции, такое право закрепить в четвертой части ГК РФ, которая регулирует права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, для более полного регулирования правоотношений, возникающих в связи с данным исключительным правом.
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