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## **Введение**

**Актуальность темы исследования.** Начиная с XXI в. можно говорить о существенном сдвиге центра мировой политики в АТР, где с середины прошлого столетия крупная западная держава в лице США наращивала свое военное и политическое присутствие путем формирования системы союзов со странами АТР. Особое внимание на себя перетягивает Северо-Восточная Азия, где находятся крупнейшие военно-политические партнеры США – Республика Корея (РК) и Япония и где расположены главные вызовы безопасности для США и их союзников, представленные в первую очередь усилением роли КНР в военной, политической и экономической сферах и активным и успешным развитием ракетной и ядерной программ КНДР.

На протяжении всего периода партнерства США, РК и Японии в сфере обеспечения безопасности трехстороннее взаимодействие базировалось на американской трактовке вызовов безопасности в регионе и способов обеспечения безопасности. Тройственный союз, который США не оставляют попыток создать, существует скорее по линиям США-РК и США-Япония в виду существования глубоких исторически обусловленных противоречий между Японией и РК. Попытки наладить контакты в военной сфере были предприняты в 2016 году посредством подписания Соглашение об обмене военной информацией (GSOMIA) между РК и Японией, однако не смотря усиление угрозы в регионе из-за успешного испытания КНДР ядерного оружия и МБР в конце 2017 года, вопрос о возможном прекращении действия данного соглашения, который исключал США в качестве посредника в процессе обмена военной информацией, в частности по мероприятиям, происходящим в северной части Корейского полуострова, встал крайне остро в 2019 году из-за очередного обострения в японо-южнокорейских отношениях, которые никогда не были простыми.

Серьезной угрозой безопасности в регионе предстает для американской политической элиты усиление влияния роли Китая в регионе. В частности, Япония и РК солидарны в этом вопросе с США, однако все эти государства находятся в сильной экономической зависимости от КНР, что наряду с возрастающими геополитическими амбициями Китая, стало предметом серьезной озабоченности у данных государств.

Имея довольно определенное представление о главных вызовах безопасности в регионе США, РК и Японии далеки от тесного взаимодействия на доверительных началах и от создания объединенной организации безопасности в АТР, поскольку даже взаимодействие с главным партнером РК и Японии - США, являющихся ядром трехстороннего взаимодействия, осложнено целым рядом противоречий. США взяли на себя обязательство по защите Японии и РК в соответствии с двусторонними Соглашениями о безопасности, подписанными в прошлом столетии после Второй мировой войны (1939-1945), однако с тех пор мировая система претерпела ряд значительных изменений. Любые попытки пересмотреть США свои обязательства перед союзниками и передать им больше прав на обеспечение собственной безопасности, тем самым сбросив с себя финансовое бремя, которое во многом в прошлом обеспечило японское и южнокорейское экономическое чудо, встречают резкую критику и сопротивление со стороны РК и Японии. Тем не менее процесс трансформации трёхстороннего взаимодействия был уже давно предопределен изменениями в структуре международных отношений и стал приобретать новые формы в связи с приходом к власти Президента США Д. Трампа, который имеет свой уникальный взгляд на сложившуюся систему союзов США.

Необходимость исследования потенциалов взаимодействия США, РК и Японии и его влияния на систему безопасности в современной Азии крайне насущна и требует рассмотрения всех возможных сценариев развития данного взаимодействия для характеристики будущей системы безопасности в регионе.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования является взаимодействие между США, РК и Японией, предметом исследования является взаимодействие США, РК и Японии в вопросах обеспечения безопасности в Северо-Восточной Азии в период с 2017-2020 гг.

**Хронологические рамки.** 2017-2020 гг. В 2017 г. происходит смена администраций сразу в двух странах – в США и РК – тем самым создавая новые условия для взаимодействия между государствами на двусторонней и трёхсторонней основе. Подход к союзническим обязательствам новоизбранного Президента США Д. Трампа в корне отличается от политики его предшественников. В этот период разворачивается Корейский ядерный кризис 2017-2018 гг., что также напрямую влияет на взаимодействие США, РК и Японии в сфере обеспечения безопасности в регионе. В конце 2020 г. проходят президентские выборы в США, которые привели к смене Администрации США, соответственно, к завершению политики Д. Трампа в ИТР. В августе 2020 г. Премьер-министр Японии С. Абэ также сложил с себя полномочия и ушел в отставку.

**Географические рамки.** КНР, КНДР, США, РК, Япония.

**Цель и задачи исследования.** Цель настоящего исследования – выявить факторы способствующие и препятствующие трехстороннему взаимодействию США, РК и Японии в сфере обеспечения безопасности в регионе СВА.

Для достижения поставленной цели были поставлены следующие задачи:

1. Рассмотреть последовательность развития событий, затрагивающих сферу безопасности, в Северо-Восточной Азии за 2017-2020 гг.
2. Выявить особенности подходов к вопросам безопасности администраций США, РК и Японии.
3. Определить специфику взаимоотношений США, РК и Японии в течение 2017-2020 гг. на двусторонней основе.
4. Охарактеризовать специфику взаимодействия США, РК и Японии в 2017-2020 гг. в контексте угроз КНР, КНДР для региона Северо-Восточной Азии.

**Методологическая основа.** При проведении исследования применялись:

* принцип научной объективности, подразумевающий исследование на основе научных данных и анализе материалов;
* принцип историзма, подразумевающий рассмотрение процессов и явлений в последовательном развитии;
* системный подход, подразумевающий рассмотрение множества факторов, влияющих на ту или иную систему;
* метод сравнения, подразумевающий рассмотрение сходств и различий между предметами и явлениями;
* анализ текстов и документов.

**Источниковую базу исследования составили** документы и материалы с официальных сайтов Белого Дома, Министерства обороны США, Государственного департамента США, Министерства национальной обороны Республики Корея, Министерства иностранных дел и торговли Республики Корея, Министерства объединения Республики Корея, Индо-Тихоокеанское командования Вооружённых сил США, Министерства обороны Японии, Министерства иностранных дел КНДР, Посольств государств в разных странах и других официальных государственных сайтов, заметки и новостные сводки таких крупных СМИ, как Российская газета, РИА Новости, Росбалт, РБК, Новое Восточное обозрение, The Wall Street Journal, BBC News, Defense News, Reuters, The Economist, The New York Times, Korea JoongAng Daily, Korea Times, Yonhap News Agency, Choson Ilbo, ЦТАК , «Нодон синмун», Japan Times и другие.

**Степень научной разработанности проблемы.** В условиях разработки КНДР ядерной и ракетной программ, проблема безопасности в регионе Северо-Восточной Азии стоит крайне остро. Помимо ядерной проблемы Корейского полуострова, в XXI веке стала возрастать обеспокоенность США и его союзников Японии и РК в регионе относительно усиления роли КНР.

Современное состояние проблемы безопасности на Корейском полуострове раскрывается в работах таких исследователей, как Асмолов К.В.[[1]](#footnote-1), Ланьков А.Н.[[2]](#footnote-2), Кирьянов О.В.[[3]](#footnote-3), Ланцова И.С.[[4]](#footnote-4), Жебин А.З.[[5]](#footnote-5), Толорая Г.Д.[[6]](#footnote-6), Мишин В.Ю.[[7]](#footnote-7), Толстокулаков И.А.[[8]](#footnote-8), Дьячков А.В.[[9]](#footnote-9), Кан Дэвид[[10]](#footnote-10), Сигал Л.В.[[11]](#footnote-11), Франк Р.[[12]](#footnote-12), Ли Сон Юн[[13]](#footnote-13), Ча Виктор, Курбанова С.О.[[14]](#footnote-14), Пржиступ Дж.[[15]](#footnote-15) И др.

Исследование проблемы безопасности и становления военно-политического союза США, РК и Японии в исторической ретроспективе отражены в работах Воронцова А.В.[[16]](#footnote-16), Богатурова А.Д.[[17]](#footnote-17), Ковша А. В.[[18]](#footnote-18), Курбанова С.О.[[19]](#footnote-19), Горелого И.О.[[20]](#footnote-20), Ванина Ю.В.[[21]](#footnote-21), Лукина А.В.[[22]](#footnote-22), Ахундовой М.[[23]](#footnote-23), Носова М.Г.[[24]](#footnote-24), Юрьева М.Ф.[[25]](#footnote-25), Киссинджера Г.[[26]](#footnote-26), Бжезинский Зб.[[27]](#footnote-27), Мурата Кодзи[[28]](#footnote-28), Шофф Дж.[[29]](#footnote-29)

Комплексное рассмотрение проблемы безопасности в регионе Северо-Восточной Азии и становлению угрозы со стороны КНДР и КНР для позиций США в регионе, нашло отражение в работах Арешидзе Л.Г.[[30]](#footnote-30), Лукина А.В.[[31]](#footnote-31), Петруниной Ж.В.[[32]](#footnote-32), Ланцовой И.С.[[33]](#footnote-33) Торкунова А.В.[[34]](#footnote-34), Кальвокоресси П.[[35]](#footnote-35), Киссинджера Г.[[36]](#footnote-36), Бжезинский Зб.[[37]](#footnote-37), Лексютиной Я.В.[[38]](#footnote-38), Кубо Фумиака[[39]](#footnote-39), Нисино Дзюня[[40]](#footnote-40), Пак Чольхи[[41]](#footnote-41) и др.

Особенности японо-американского альянса раскрываются в работах Стругач Ф. Г.[[42]](#footnote-42), Киреевой А.А.[[43]](#footnote-43), Стрельцова Д.В.[[44]](#footnote-44), Семина А.В.[[45]](#footnote-45), Носова М.Г.[[46]](#footnote-46), Пржиступ Дж.[[47]](#footnote-47).

Историческое прошлое и его влияние на взаимоотношения Японии со странами региона, в частности с РК и КНР, отражены в работах Иванова А. Ю.[[48]](#footnote-48), Денисова В.И.[[49]](#footnote-49), Гринюка В.А.[[50]](#footnote-50), Смит Ш.[[51]](#footnote-51) и др.

Особенности межкорейского взаимодействия раскрываются в работах Ланькова А.В., Ланцовой И.С. [[52]](#footnote-52), Кирьянов О.В.[[53]](#footnote-53), Ча Чжэхун[[54]](#footnote-54), Но Тэгу[[55]](#footnote-55), Оутлет Д.[[56]](#footnote-56) и др.

**Структура работы.**

В первой главе дается обзор научного аппарата в области безопасности, объясняется эволюция развития теории международной отношений в сфере безопасности от теории классического реализма до структурного реализма, дилемма безопасности и теория комплекса региональной безопасности, а также применимость положений данных теорий к событиям в Северо-Восточной Азии и АТР.

Во второй главе проводится анализ основных событий, происходивших между государствами США, РК и Японией на двусторонней основе за период 2017-2020 гг.

В третьей главе на основании официальных документов США, РК и Японии в области безопасности выявлены основные угрозы безопасности, воспринимаемые ими, а также проанализирован процесс преодоления этих угроз совместными усилиями и особенности трехстороннего взаимодействия в период с 2017-2020 гг. при учете особенностей двусторонних отношений рассматриваемых государств.

**Глава 1. Военно-политические союзы и региональная система безопасности**

* 1. **Военно-политический союз и его формы как инструмент взаимодействия между государствами**

Задолго до формирования государств в привычном для нас понимании племена, города-полисы и иные формы объединения людей имели практику заключения союзов с целью извлечения разного рода выгод, включая и оборонительно-наступательную функцию. С течение времени, когда стали возникать государства, форма блоковых союзов стала меняться, а спектр задач этих объединений стал конкретизироваться.

В прошлом союзнические блоки ставили своей задачей осуществление именно военной функции, выступая в качестве инструмента поддержки в развязывании войны или защите в случае нападения. Как правило, такие союзы формировались государствами против сильного противника для обеспечения победы, захвата и разорения врага, тем самым увеличивая свою мощь и богатство. Именно поэтому теоретизирование военно-политических союзов началось среди исследователей реалистичного подхода.

Приверженцы реалистичного подходя в международных отношениях выдвигают на первый план государства, которые существуют в анархичной международной системе, а потому, выступая единственными субъектами международной среды, они находятся в состоянии постоянной конкуренции, главной целью которой является защита своих национальных интересов и отстаивание самого своего выживания как такового. Главным национальным интересом государства в соответствии с реалистичной теорией выступает безопасность любого рода (экономическая, политическая, военная и др.), притом с этой точки зрения существует противоречивая дилемма, когда государство в процессе наращивания ресурсов с целью обеспечения своей безопасности и выживаемости дестабилизирует региональную и международную систему безопасности, сподвигая другие государства региона на наращивание своих собственных ресурсов, и, в условиях невозможности накопить необходимое для паритета количество ресурсов, к объединению этих государств в союзы и коалиции с целью превосходства над усиливающимся государством для обеспечения собственной безопасности и выживания. Таким образом, военно-политические союзы выступали одним из основных инструментов балансирования государств в реалистичной теории международных отношений[[57]](#footnote-57).

Следующим этапом в осмыслении поведения государств на международной арене в рамках школы политического реализма стали идеи К. Уолца, которые сформировали новое направление, получившее название неореализма, либо структурного реализма. К. Уолц выдвинул концепт, согласно которому государства действовали в рамках не абсолютной анархии международных отношений, но анархии структурной. Согласной этой теории взаимодействие суверенных государств можно объяснить давлением, которое оказывает на них анархическая структура международной системы в условиях ограничения и сдерживания их выбора. В этих ограничениях государства для обеспечение своей выживаемости стремятся к поддержанию общего баланса сил: государства наращивают свою силу для обеспечения своего выживания и будут стремиться к уравновешиванию государств, стремящихся к гегемонии, тем самым сохраняя статус-кво в рамках международной системы[[58]](#footnote-58). Данная теория получила название оборонного реализма, и процесс уравновешивания гегемона не исключает создания противогегемонистской коалиции для поддержания статуса-кво.

С точки зрения К. Уолца государства имеют два типа поведения относительно формирования угроз: балансирование и примыкание. Оба типа поведения противопоставляются друг другу; в первом случае государства пытаются создать альянс, который бы был равен по ресурсам и влиянию наиболее сильному государству, во втором случае государство примыкает к сильному государству с целью обеспечения своей безопасности «малой кровью», что может включать в себя в том числе частичную потерею своего суверенитета[[59]](#footnote-59).

На базе структурного реализма К. Уолца и его теории баланса сил была разработана теория баланса угроз С. Уолтом, описанная им в статье «Формирование альянсов и баланс сил в мире» (1985 г.) и впоследствии проработанная в его книге «Истоки альянсов» (1987 г.). В основе этой теории большее внимание уделено значению фактора угроз во взаимодействии государств и формировании союзов между ними. Уолт определяет альянс «как формальные или неформальные отношения сотрудничества в области безопасности между двумя или более суверенными государствами. Это определение предполагает определенный уровень обязательств и обмена выгодами для обеих сторон; разрыв отношений или невыполнение соглашения, по-видимому, будет стоить чего-то, даже если это будет компенсировано другими способами»[[60]](#footnote-60).

Уолт дублирует основные типы поведения государств в формировании союзов из теории баланса сил: балансирование (объединения государств с целью противодействия основному источнику угрозы), либо примыкание (объединение с государством, которое представляет главную угрозу). Однако в своих исследования Уолт придерживается позиции, что вопреки логике баланса сил относительно склонности государств к формированию союза против гегемона с более слабыми государствами, что неоднократно демонстрировалось в ходе истории, более насущным и реальным является поведение так называемого примыкания. Уолт приводит в аргументации своей позиции стремление США в годы «холодной войны», напротив, продемонстрировать свою силу с целью привлечения союзников на свою сторону, тем самым еще более увеличивая свою обороноспособность, либо как минимум обеспечить нейтральную позицию малых держав, которые решат не присоединяться к сильным США. В свою очередь мотивации для примыкания обозначаются следующим образом:

1. Присоединяясь к угрожающему государству или коалиции, примыкающее государство может надеяться избежать нападения на себя, перенаправив агрессию сильного государства или коалиции в другое место.
2. Государство может присоединиться к доминирующей в войне стороне, чтобы разделить трофеи от победы (к примеру, территориальные приобретения)[[61]](#footnote-61).

Поскольку и балансирование, и примыкание более точно рассматриваются как реакция на угрозы, важно учитывать все факторы, которые будут влиять на уровень угрозы, которую может представлять то или иное государство. Уолт выделяет следующие типы влияния угроз:

1. совокупная мощь (чем больше совокупные ресурсы государства (население, промышленный и военный потенциалы, технологическая мощь и т.д.), тем большую потенциальную угрозу оно может представлять для других);
2. близость (государства, которые находятся поблизости, представляют большую угрозу, чем те, что находятся далеко, поскольку способность проецировать силу снижается с увеличением расстояния);
3. наступательная сила (государства с большими наступательными возможностями с большей вероятностью создадут союз, чем те, которые слабы в военном отношении; между тем, государства, граничащие с теми, кто обладает большими наступательными возможностями (и которые далеки от потенциальных союзников), могут быть вынуждены примкнуть к ним, потому что балансирование в таких условиях будет просто неосуществимо).
4. наступательные намерения (государства, которые кажутся агрессивными, могут спровоцировать других противостоять им) [[62]](#footnote-62).

Таким образом, государства могут объединяться с сильным и крупным государством, находящемся в отдалении, с целью противостояния сильному региональному конкуренту[[63]](#footnote-63).

Подобные взаимоотношения, которые можно охарактеризовать как асимметричные альянсы, можно пронаблюдать в системе двусторонних военно-политических союзов США в АТР, а именно американо-японское и американо-южнокорейское сотрудничество в военной сфере на базе Договоров о безопасности[[64]](#footnote-64)[[65]](#footnote-65). Прежде необходимость формирования и поддержания этих союзов была продиктована условиями «холодной войны», идеологического противостояния между США и СССР. В теории баланса угроз рассматривается вопрос формирования союзов на идеологической основе, однако автор теории Уолт приходит к выводу о том, что несмотря на схожесть подходов во внутренней и внешней политике государств с одинаковой идеологией, ключевую роль в формировании союзов она не играет - соображения безопасности преобладают над идеологическими предпочтениями, и идеологические союзы вряд ли выживают, когда вторгаются более прагматичные интересы.[[66]](#footnote-66) Иллюстрацией данного примера может служить тот факт, что в 1970-е гг. США рассматривали в качестве ключевого партнера в сфере безопасности коммунистический Китай, намереваясь создать организацию безопасности в АТР наподобие НАТО по линии треугольника США-Япония-КНР против СССР[[67]](#footnote-67). Конечно, нашлись критики данного направления политики тогдашнего Президента США Дж. Картера, суть которой заключалась как раз-таки в указании на идеологическое несоответствие КНР блоку под эгидой США, хотя для администрации США того периода был важнее тот факт, что КНР также рассматривала СССР как угрозу безопасности в регионе. Формирование альянса не произошло не из-за несоответствия КНР идеологическим установкам предполагаемого союза, а из-за прагматических целей и установок задействованных государств, основанных на их национальных интересах.

Дополнительно для более углубленной характеристики ассиметричных союзов стоит обратиться к работам российского исследователя Истомина И.А., который в своей научной деятельности занимается изучением и систематизаций накопленных знаний относительно теории формирования военно-политических союзов. Истомин И.А. на основании исследований западных авторов отдельно обозначил и объединил в общую группу выгоды, которые могут извлечь более слабые государства при вступлении в союз с более сильными государствами, иными словами в случае создания ассиметричного союза[[68]](#footnote-68). Во-первых, слабые государства могут получить от сильного государства помощь, выраженную в разных формах - это и финансово-экономическая помощь, и военная, и политическая и пр., тем самым поддерживая жизнедеятельность государства или режима, установленного в нем. Во-вторых, сильное государство может взять на себя обязательство по несению военных расходов, содержанию армии и обеспечению безопасности слабого государства от внешних угроз[[69]](#footnote-69), тем самым слабые государства извлекают выгоду от подобного союза, экономя собственные ресурсы и перенаправляя их на установление внутреннего порядка. В-третьих, потребность в экономии на военных расходах актуальна не только для государств с развивающейся экономикой, но и для государств с развитой экономикой, когда потребности населения в социальных благах растет.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что союз США и Японии и США и РК ассиметричный, более того, справедливо, что все вышеуказанные выгоды от такого союза извлекаются Японией и РК в их партнерстве с США. В годы «холодной войны», когда Япония вышла из Второй мировой войны (1939-1945 гг.) проигравшей стороной, полностью разгромленной (в том числе сбросом ядерных бомб на Хиросиму и Нагасаки) и разоренной войной, когда Корея также разгромленная войной и сломленная японским колониализмом (1910-1945 гг.), были едва ли способны самостоятельно восстановиться, а уровень жизни населения был крайне низок, именно союз с США, американская экономическая помощь, обязательство США по обеспечению защиты этих стран от внешних угроз, присутствие американского военного контингента и основание американских военных баз на территориях этих стран – все это обеспечило экономическое чудо в Японии (1950-е гг,) и в Республике Корея (1970-е гг.), сделав США поистине главными авторами экономического воскрешения и подъема этих стран, и на сегодняшний день мы можем говорить о Республике Корея и Японии как о странах с развитым типом экономики. Тесная кооперация и сотрудничеством Японии и РК с США заложили основу для идеи создания трёхстороннего союза в АТР.

Российский исследовать И. Истомин в своей статье «Современная западная теория военно-политических альянсов: достижения и лакуны» приходит к выводу о том, что вопреки мнению большого количества теоретиков-реалистов, «анализ исторического опыта приводит к выводу, что по крайней мере в случае международных альянсов институционализация обусловливает скорее скорейший распад объединений, чем продлевает их существование. Подобное положение связывается в первую очередь со снижением гибкости в союзе по мере углубления регламентации его функционирования. В результате требование выполнения обязательств может вступить в противоречие с интересами участников»[[70]](#footnote-70). Данное наблюдение крайне важно для нашего исследования, так как в прошлом планировалось создание союза США-Япония-РК на базе общего юридического института безопасности в АТР, однако претворения в жизнь данная идея не получила. В монографии А.В. Воронцова «Треугольник»: США-Япония-Южная Корея» автор приход к выводу, который по сей день не утратил своей актуальности относительно создания подобного рода организации в АТР: неформальный характер связей «соответствует интересам членам треугольника, поскольку, оставляя широкий простор для внешнеполитического маневрирования, дает возможность учитывать существующие между ними разногласия и сложности, в определенной степени избежать обострения проблем, связанных с неравноправным положением его членов»[[71]](#footnote-71). Упомянутые выше противоречия особенно актуальны для взаимоотношений Японии и РК, анализ которых будет представлен в следующих главах данного исследования, так как это один из ключевых факторов, оказывающих влияние на трехстороннее взаимодействие США, РК и Японии в регионе СВА.

* 1. **Региональная система безопасности**

На протяжении многих веков государства стремились обеспечить свою безопасность. Угроза безопасности для государства воспринималась как военная угроза, и в решении данной проблемы доминировал политической подход, что нашло свое отражение в рамках теории реализма. В ходе развития теории международных отношений, идеалистическая теория стала предлагать в качестве главных действующих лиц в решении вопросов безопасности не только государства, но и международные организации, обладающими в своем арсенале инструментами для мирного урегулирования проблем между государствами на коллективной основе. Тем не менее, безопасность так же была связана именно с военной безопасностью.

В 1950 году Дж. Херц ввел термин «дилемма безопасности» для описания состояния, в котором государства, неуверенные в намерениях друг друга, вооружаются ради обеспечения собственной безопасности и тем самым создают порочный круг: имея определенный уровень вооружения с целью обеспечения безопасности, государства продолжают чувствовать себя недостаточно защищенными, покупают еще больше оружия, и как реакция на данное довооружения другое государство тоже продолжается закупаться вооружениями для своей безопасности, глядя на соседнее государство, таким образом увеличивая степень беспокойства соседнего государства и мотивируя его на еще больший прирост вооружений в арсенале.[[72]](#footnote-72). Таким образом, порождается парадоксальная ситуация, дилемма, которая не может быть решена. Данная концепция очевидно была сформулирована в годы «холодной войны» и подтвердилась в период гонки вооружений, когда мирное состояние международной системы обеспечивалось путем наращивания вооружений США и СССР как ответная реакция на прогресс друг друга в области вооружений. Однако Дж. Хейц не считал, что «дилемма безопасности» не может быть преодолена. Выход он видел именно в осознании великими державами – США и СССР – что наличие в их арсенале ядерного оружия, делает ведение войны между ними маловероятным, тем самым «решая» данную дилемму[[73]](#footnote-73). Так же он утверждает, что наличие ядерных сил «полезно», поскольку полезность подкрепляется тем, что предотвращает их использование.

Важно заметить для нашего исследования, что именно такой логикой руководствуется КНДР, один из вызовов безопасности в Северо-Восточной Азии и в мире, в своем стремлении обладать ядерным оружием. С распадом СССР Северная Корея оказалась в затруднительном положении, поскольку прежде ее существование на Корейском полуострове (КП) оправдывалось идеологическим противостоянием, теперь же при отсутствии одного из главных оппонентов США и при переходе международной системы от биполярности к многополярности, КНДР оказалась на стороне проигравших. Дабы отстоять свое право на существование и на территориальную целостность в условиях присутствия на южной части Корейского полуострова американского военного контингента и американских военных баз, а также на близлежащих Японских островах, наиболее действенным для руководства КНДР показалось обладание именно ядерным оружием, чтобы не допустить развязывания войны на КП и сохранить режим Кимов в КНДР. Возможно, данная формулировка мотивов КНДР в стремлении обладать собственным ядерным арсеналом кажется парадоксальной, но именно это и составляет дилемму безопасности.

Усиление КНДР в ракетно-ядерной сфере приводит к тому, что происходит усиление кооперации между РК, Японией и США в регионе в области взаимодействия в сфере безопасности, увеличивая количество и качество совместных двусторонних и трехсторонних военных учений, а также усовершенствование собственных вооружений перехвата и слежения с превентивной целью.

Что более важно, так это последующее развитие концепций безопасности с ее переходом на региональный уровень и расширение понятия безопасности. Основатели Копенгагенской теории международных отношений Бузан Б., Вевер О. и Уайлд Я. предложили иное понимание безопасности в международных отношениях, где особое внимание отводится невоенным аспектам безопасности, что представляет собой отход от традиционных исследований безопасности. Они выдвинули ряд концепций и теорий, которые будут рассмотрены ниже.

Во-первых, Бузан Б., Вевер О. и Уайлд Я. выдвинули теорию секьюритизации, согласно которой государственные субъекты превращают темы из обычных политических вопросов в вопросы «безопасности» (иными словами политизируют и делают широко обсуждаемыми), что позволяет использовать экстраординарные средства во имя безопасности[[74]](#footnote-74). Примером успешной секьюризации теоретики видят ситуацию с терроризмом, который является главным приоритетом в дискуссиях о безопасности, хотя люди гораздо чаще погибают от автомобилей или болезней, которые можно предотвратить с большим успехом, чем в случае с терроризмом. Исследования секьюритизации направлены на понимание, «кто секьюритизирует (секьюритизирующий субъект), по каким вопросам (угрозам), для кого (референтный объект), почему, с какими результатами и не в последнюю очередь, при каких условиях»[[75]](#footnote-75). Секьюритизация начинается с выступления авторитетного национального лидера, организации или партии (секьюритизирующий субъект) в отношении конкретной угрозы, которая презентуется как экзистенциональная угроза для аудитории (референтный объект – тот, кто нуждается в защите от этой угрозы). В речевом акте делается попытка сместить угрозу с обычной политики на проблему безопасности, тем самым узаконивая чрезвычайные меры по сдерживанию угрозы. Такие меры могут включать объявление чрезвычайного или военного положения, мобилизацию вооруженных сил или нападение на другую страну. Доцент Белорусского государственного университета Володькин А.А. в своем исследовании процесса секьюритизации приходит к выводу, что «общество легче убедить в необходимости чрезвычайных мер, когда проблема ассоциируется с прошлыми бедами (например, в случае давней вражды с соседним государством)»[[76]](#footnote-76). Данный вывод крайне важен для нашего исследования, поскольку угрозы региона в лице КНР и КНДР, которые в годы «холодной войны» находились в социалистическом блоке с СССР, и проблемы во взаимоотношениях Японии и РК, обусловленные совместным прошлым, подвержены процессу секьюритизации.

Во-вторых, важным вкладом в теорию международных отношений и в развитие концепции безопасности является то, что копенгагенская школа разделила безопасность на пять секторов: национальная безопасность, политическая безопасность, социетальная безопасность, экономическая безопасность и экологическая безопасность[[77]](#footnote-77). Данное разделение составляет теорию комплекта региональной безопасности, описанную в работе Бузана Б. и Вевера О. «Регионы и державы: структура международной безопасности», и важно, что эти сектора не существуют друг от друга по отдельности.[[78]](#footnote-78)

Национальная и политическая безопасность связаны друг с другом, так как в первом случае подразумевается защищенность государства от внутренних и внешних угроз в широком смысле, а во втором случае защита человека от внутренних угроз, так как государственные репрессии, нарушение прав и свобод человека, угрозы милитаризации государства.

Социальная безопасность не привязана к территории, как государственная безопасность, однако вызовы для социательной безопасности могут также политизироваться в процессе секьюритизации. Социетальная безопасность фокусируется на способности общества сохранять свой основной характер в условиях перемен. Вызовами социетальной безопасности может служить миграция (перемещение болезней и рост преступности), культурное влияние (примером может служить американизация за счет фильмов и сериалов) и др., что может оказать влияние на идентичность общества, лишить его самобытности. Сюда же можно отнести заимствование из иностранного языка слов с последующем заменой слов из оригинального языка страны, ассоциации идентичностей с иной культурой и религией, обычаями, принятыми в обществе. Ярким примером значения данного уровня безопасности может выступать политика Японии в годы оккупации Кореи (1910-1945 гг.), когда японское правительство хотело изменить корейскую идентичность. Последствия вторжения в область социетальной безопасности корейцев до сих пор оказывают влияние на двусторонние японо-корейские отношения.

Экономическая безопасность сейчас является одной из ключевых сфер безопасности и приравнивается к национальной безопасности государств, поскольку в отсутствие ведение войны мощь государства определяется ее экономическими показателями. Помимо того, так как мир стал глобальным и все страны так или иначе зависят от торговли друг с другом как в рамках региона, так и на мировом уровне, проблемы в экономике одной страны, могут вызвать серьёзные кризисные явления в другой. К примеру, финансовый кризис 2007-2008 года, начавшийся с ипотечного кризиса в США, привел к краху азиатских фондовых рынков - индексы Японии, Индии, Южной Кореи Гонконга, Австралии, Сингапура и Тайваня били новые рекорды в своем падении и вызывали опасения по поводу глобальной рецессии всего регион[[79]](#footnote-79). Однако на сегодняшний день рецессия COVID-19, которая наступила с введением карантинных мер в апреле 2020 года, является одним из крупнейших мировых экономических кризисов, сравнимым разве что с «Великой депрессией» (1930-е гг.)[[80]](#footnote-80)[[81]](#footnote-81).

Оказать влияние на экономическую безопасность могут и экономиечские санкции ООН и отдельно взятых государств. В таком случае запускается механизм, который на основании рычагов экономического давления пытается манипулировать ситуацией внутри государства, против которого вводятся санкции. К примеру, вводимые против КНДР санкции ООН ставят своей целью добиться такого уровня экономической рецессии внутри Северной Кореи, чтобы она выполнила требования по прекращению разработки ракетно-ядерной программы, которая воспринимается мировым сообществом под эгидой США как угроза из национальной безопасности. США, РК и Япония также воспринимают КНР в качестве главной угрозы экономической безопасности, поскольку КНР оказывает влияние на политические решения посредством экономического давления (открывания или закрывания своего обширного рынка и потребителей и товаров).

Экологический уровень безопасности приобретает особое значение в последние годы, особенно в регионе Северо-Восточной Азии. В данное понятие включены такие угрозы, как глобальное потепление, загрязнение окружающей среды и разрушение озонового слоя. Весь регион страдает от пыльных бурь, в последнее время негативный эффект от этих бурь стал сильнее в связи с загрязнением воздуха, вызванным промышленным развитие КНР, и опустыниванием, которое вызвано вырубкой лесов в северной части Китая[[82]](#footnote-82). Эти бури проносятся по территории Китая, Японии, РК и иногда достигают побережья США. Пыль со смогом оказывает непосредственное влияние на здоровье человека, на его психоэмоциальное состояние и физическое (респираторные заболевания). Данное явление неоднократно обостряло отношения между КНР и РК, поскольку южнокорейские ученые пришли к выводу, что «хотя основными компонентами желтой пыли являются песок и материалы из земной коры, различные промышленные загрязнители, включая ртуть и кадмий, также способствовали возникновению проблемы запыления из-за быстрой индустриализации Китая. <…> В то время как желтая пыль имеет естественное происхождение, мелкая и ультратонкая пыль в основном имеет антропогенное происхождение. Вторичные частицы в результате окисления первичных частиц с образованием серной кислоты, азотной кислоты, солей аммония, летучих органических соединений и черного углерода являются опасными. Основным антропогенным источником пыли являются продукты сгорания ископаемого топлива. Примерно 30% серной кислоты и 40% азотной кислоты в атмосферном воздухе в Корее могли быть перенесены из Китая» [[83]](#footnote-83). Поскольку экологические проблемы зачастую имеют региональный характер, то взаимодействие для преодоления этого уровня угроз происходит тоже на региональном уровне.

В-третьих, важным в разработке теории безопасности является то, что Бузан Б. и Вевер О. развили понятие региональных систем, которые рассматриваются как промежуточные между глобальным и национальным уровнями. Под регионом понимается уровень, на котором государства или другие единицы связаны друг с другом достаточно тесно, чтобы их сектора безопасности нельзя было рассматривать отдельно друг от друга. Государства в рамках региональных системы способны вырабатывать более эффектные сценарии кооперации и взаимодействия, поскольку они тесно связаны общими проблемами и беспокойствами, которые оказывают влияние на их безопасность. Основу структуры всякой региональной подсистемы составляют два фактора: распределение возможностей между акторами и полярность друг-враг, которая может существовать между ними[[84]](#footnote-84). Регион Северо-Восточной Азии был описан авторами теории комплекса региональной безопасности как суперкомплекс, который может стать классическим примером враждебной формации, так и может сформировать комплекс безопасности.

Независимо от сценария, регион будет претерпевать изменения, поскольку сразу три государства в нем могут выступать в качестве лидеров – КНР, РК и Япония[[85]](#footnote-85), а значит признавать лидерство только одного они не намерены.

## **Глава 2. Взаимодействие между США, РК и Японией на двусторонней основе (2017-2020)**

**2.1. Американо-японские отношения**

Отношения между США и Японией имеют глубокие корни. После принятии капитуляции Японии в 1945 гг. американское влияние на формирование новой японской государственности было невероятно масштабным. Авторство Конституции Японии 1946 г. присваивается американским юристам, которые вписали туда статью №9 о непризнании ведения войны и формирования собственных вооружённых сил в классическом понимании. Однако с началом «холодной войны» США оказались в ситуации, когда им потребовался надёжный партнер в регионе с целью противостояния распространению социализма и коммунизма, и Япония оказалась идеальным партнером для этого.

В Японии разместились значительные американские военные силы (преимущественно на о. Окинава), а между США и Японией был заключен Договор о безопасности (сначала, в 1951 г., после пересмотрен в 1960 г.). В соответствии с Договором о безопасности США брали на себя обязательство по обеспечению безопасности Японских островов, что в свою очередь сняло с Японии потребность тратить ресурсы на Силы самообороны и что соответствовало статье №9 Конституции Японии 1946 г., позволив ей распределить ресурсы таким образом, дабы развить экономический потенциал страны.

Оставаясь в рамках союза с США и в целом поддерживая американскую политику, Япония активизировала свое участие как в работе международных организаций с участием промышленно развитых стран, так и в различного рода международных экономических и миротворческих программах ООН, что отвечало концепции интернационализации страны и придавало ее дипломатии глобальный формат. Несмотря на попытки приобретения самостоятельности в решении внешнеполитических задач, Япония по-прежнему остается в значительно зависимой от Вашингтона.

На сегодняшний день Япония является одним из крупнейших игроков не только в регионе СВА и АТР, но и в мире, занимая одно из лидирующих мест в списке стран с развитой экономикой. В течение всего периода развития отношений после окончания «холодной войны» фокус с взаимодействия в сфере безопасности сместился в область экономического партнерства. Однако и тут государства имеют ряд противоречий, что особенно проявляется на фоне осознания США того факта, что военная безопасность Японии обеспечивается в ущерб американской экономической безопасности из-за отрицательного сальдо в торговле[[86]](#footnote-86) с Японией и большим потоком японских инвестиций в США[[87]](#footnote-87).

Тем не менее, США приходится мириться с таким положением вещей в условиях военной угрозы от КНДР, активно развивающей ракетно-ядерную программу с целью применения против США и американских военных баз на Японских островах и островах в Тихом океане, и экономической и военной угроз, исходяих от КНР. Таким образом, США выбирают меньшее зло, продолжая взаимодействие со старым и проверенным партнером в регионе, хотя и они и пытаются договориться с японским правительством пересмотреть условия американо-японского альянса.

Администрация США Б. Обамы в 2016 г. с целью противостояния возрастающей роли КНР в мировой торговле выступила с инициативой создания Транстихоокеанского партнёрства (ТТП). Суть ТТП заключалась в установлении особых тарифов для участников Соглашения, а также предъявляло особые требования к качеству продукции, которым китайские товары не могли соответствовать. Многие исследователи утверждали, что главной целью торговое соглашения было уменьшение зависимости подписантов от торговли с КНР и сближение подписавших сторон с США[[88]](#footnote-88).

Инициатива с подписанием ТТП была сильно раскритикована Д. Трампом еще в период предвыборной гонки за пост Президента США. Он пообещал избирателям, что в случае его избрания в должность Президента США он выйдет из ТТП. Трамп не скупился на выражения, описывая ТТП: «Транстихоокеанское партнерство - это еще одна катастрофа, созданная и продвигаемая особыми интересами, которые хотят надругаться над нашей страной - просто продолжающееся изнасилование нашей страны»[[89]](#footnote-89). Данная позиция одного из кандидатов в Президенты США сильно взволновала Токио, поскольку прежде внутри Японии была развернута бурная дискуссия в политических и научных кругах относительно целесообразности данного соглашения для страны. Преодолев внутренний раскол, Синдзо Абэ не хотел лишаться того прогресса, которого он сумел добиться в ходе дискуссий. Более того, ключевую роль тут играло еще существование Всестороннего регионального экономического партнёрства (ВРЭП), от участия в котором отказались ключевые партнеры США в АТР, поскольку данный проект продвигается КНР[[90]](#footnote-90).

Тем не менее, после победы Трампа на президентских выборах США, новоизбранные президент сдержал свое обещание и вышел из ТТП. Высокую степень значения будущей судьбы ТТП для Японии демонстрирует поведение Синдзо Абэ после объявления результатов выборов в США. Премьер-министр Японии, нарушая протокол, встретился с Трампом до инаугурации. Данный шаг может расцениваться, как попытка Синдзо Абэ установить «сердечные» отношения с человеком, который встал у руля США - главного партнера Японии в сфере экономики и безопасности, ведь Трамп неоднозначно высказывался не только относительно ТТП, но и необходимости пересмотреть американские союзнические обязательства и заставить Японию и РК платить за военную помощь США[[91]](#footnote-91).

Скоропостижный выход США из ТТП в 2017 году, поставил под сомнение вопрос о существование соглашения, однако участники соглашения, включая Японию, были не готовы утратить прогресс, достигнутый в ходе разработки соглашения и взяла большую часть ответственности за партнерство на себя. Таким образом, Япония продемонстрировала свой лидерский потенциал в регионе, хотя трудно согласиться с мнением некоторых исследователей, что Япония больше выиграла от выхода США из ТТП[[92]](#footnote-92). Подтверждением может расцениваться тот факт, что без США соглашение приобрело новое название «Всеобъемлющее и прогрессивное соглашение для Транстихоокеанского партнерства» с внесением ряда изменений в текст соглашения[[93]](#footnote-93).

В течение всего этого периода Япония, РК и ряд других государств АТР, вели переговоры по созданию ВРЭП – китайской инициативы по созданию зоны свободной торговли, и в 2020 г. произошло подписание ВРЭП (участники: Бруней, Вьетнам, Индонезия, Камбоджа, Малайзия, Мьянма, Лаос, Сингапур, Таиланд, Филиппины, Австралия, КНР, Новая Зеландия, Республика Корея и Япония). Таким образом, протекционистская политика Трампа исключила США из участия в двух крупнейших торгово-экономических союзов в АТР, тем самым, не оправдав надежд Японии на усиление присутствия США в регионе в противовес усилению влияния Китая.

Несмотря на сложившуюся сложность в отношениях между США и Японией относительно ТТП, между Трампом и Абэ сложились тесные связи. Бывший госсоветник Трампа - Джон Болтон, который ушел с должности в связи с разногласиями с Трампом по иранскому вопросу и ряду других вопросов, писал в своих мемуарах, что у Трампа самые хорошие отношения были именно с Синдзо Абэ[[94]](#footnote-94), и японский премьер-министр воодушевлял Трампа на «сохранение американо-японского единства против КНР»[[95]](#footnote-95).

Результатом близости взглядов Трампа и Абэ можно считать восприятие Трампом концепции «Свободного и открытого Индо-Тихоокеанского региона» (Free and Open Indo-Pacific), автором которой был С. Абэ, таким образом введя в оборот употребление Индо-Тихоокеанского региона (ИТР), вместо Азиатско-Тихоокеанского региона (АТР), что нашло отражение в Стратегии национальной безопасности США в 2017 году[[96]](#footnote-96).

О серьёзности намерений Администрации США при Трампе активно продвигать японскую концепцию ИТР, вместо АТР свидетельствует и тот факт, что в 2018 году происходит переименование объединенного командования вооружденых сил США в регионе с Тихоокеанское командование США (United States Pacific Command - USPACOM) в Индо-Тихоокеанского командование США (United States Indo-Pacific Command - USINDOPACOM)[[97]](#footnote-97), таким образом расширяя географические рамки американской системы обеспечения безопасности. В 2019 году Государственный департамент США опубликовал документ «Свободный и открытый Индо-Тихоокеанский регион: продвижение общего видения», формализующий свою концепцию «Свободного и открытого Индо-Тихоокеанского региона», в котором заявляется, что «США есть и будут Индо-Тихоокеанской нацией»[[98]](#footnote-98). Примечательно, что расширение региона в данной концепции ставит своей целью подчеркнуть важность и вовлеченность во взаимодействие в регионе таких стран как Индия и Австралия. Когда речь заходит об этой концепции, то перечисления стран выглядят следующим образом: «США, Япония, Индия, Австралия и другие страны региона»[[99]](#footnote-99). Здесь важным представляется то, что РК не упоминается в первую очередь, и в том же документе США, РК упоминается как государство, участвующее в развитии концепта ИТР, однако не является ее активным сторонником. Не исключено, что это связано с непростыми отношениями между Японией и РК, а также необходимостью РК лавировать между США и КНР.

На основании восприятия новых рамок региона, вместо АТР – ИТР, начинается формироваться новая четырёхсторонняя структура – США, Япония, Индия, Австралия. Данная структура получила название «Четырехсторонний диалог по вопросам безопасности» (Quadrilateral Security Dialogue (QSD, Quad)). Четырехсторонний диалог появился еще в 2007 г., однако при Трампе и с введением в оборот ИТР получил новую жизнь и возобновил свою деятельность после саммита АСЕАН в 2017 г. в Маниле. Возвращение к формату Quad было обозначено в Стратегии национальной безопасности США за 2017 год[[100]](#footnote-100). Целью Диалога заявляется необходимость противостоять КНР военными и дипломатическими средствами в Южно-Китайском море. Напряженность, которая сложилась между членами Quad и КНР, вызвала опасения возникновения «новой холодной войной» в регионе[[101]](#footnote-101).

«Четверка» встречалась пять раз в 2017–2019 годах. В марте 2020 года по инициативе США члены Quad провели первую встречу Quad Plus, куда были приглашены представителей Новой Зеландии, РК и Вьетнама, чтобы обсудить их соответствующие подходы к пандемии COVID-19.

Принимая участие в данной структуре Япония достаточно рискует, поскольку в отличие от США, ее территория находится в непосредственной близости от КНР, а экономическая безопасность тесно связана с торговлей с КНР. Тем не менее, союз с США и тесное взаимодействие Японии и США в экономической сфере, в инвестиционной области, в сфере безопасности дают Японии возможность пойти на такой риск.

Япония и США разделяют озабоченность не только агрессивными действиями КНР в Южно-Китайском море, но и попытками КНР усилить свое экономическое влияние во всем мире и региональное влияние за счет инициативы «Один пояс, один путь». Эта озабоченность хорошо сформулирована в Стратегии национальной безопасности США 2017 г.: «Инвестиции в инфраструктуру и торговые стратегии Китая укрепляют его геополитические устремления. Его усилия по созданию и милитаризации форпостов в Южно-Китайском море ставят под угрозу свободную торговлю, угрожают суверенитету других стран и подрывают региональную стабильность».[[102]](#footnote-102)

Мотивация С. Абэ относительно продвижения стратегии «Свободного и открытого Индо-Тихоокеанского региона» заключалась не только в том, чтобы отреагировать на подъем Китая, но и в том, чтобы компенсировать отстранение США от региона в рамках доктрины Трампа «Америка прежде всего». Иными словами, деятельность Японии данном направлении можно расценивать не как результат веры в нерушимость американо-японского альянса и вовлеченности США в дела АТР, а как результат пессимизма и опасений, что США все больше будут отходить от дел региона[[103]](#footnote-103).

Таким образом, Япония демонстрирует США, что готова взять на себя обязательства по обеспечению собственной безопасности, разработав и продвигая антикитайскую концепцию, поднимая проблему территориальных споров относительно островов Сенкаку и свободы судоходства в Южно-Китайском море, тем самым получая поддержку и поощрение со стороны США, которые ждут от своих союзников определенной доли самостоятельности в вопросах безопасности, чтобы сократить собственные военные расходы.

## **2.2. Американо-южнокорейские отношения**

Отношения между США и Республикой Корея были заложены в период «холодной войны», когда Корейский полуостров (КП) разделился на два самостоятельных государства – КНДР, относящейся к социалистическому блоку, и РК, присоединившаяся к западному блоку государств. Изначально, РК не представляла большого интереса для США, однако после агрессивной попытки КНДР добиться объедения КП в 1950-1953 гг., США пересмотрели необходимость своего участия в делах региона и присутствия непосредственно на КП вблизи КНДР и КНР.

С течением времени, когда РК экономически крепла, она стала восприниматься как один из ключевых союзников США в регионе в вопросах обеспечения безопасности. Но в отличие от Японии, РК стремится к большей степени сбалансированности своей внешней политики между альянсом с США и экономическим сотрудничеством с КНР. Такое положение вещей объясняется тем, что РК осознает свою уязвимость из-за географической близости к угрозам безопасности в регионе Северо-Восточной Азии, имея сухопутную границу с КНДР и тесно взаимодействуя с КНР в торговле.

Несмотря на неизвестность относительно будущего развития мировой политики в связи с избранием на пост Президента США Д. Трампа, начало развития американо-южнокорейских отношений было безболезненным, поскольку при вступлении в должность Трамп заявил о приверженности союзу с Республикой Корея[[104]](#footnote-104), и чуть позже уже новоизбранный Президент РК Мун Чжэин подтвердил в своей политике в качестве главы государства приверженность союзу с США. Период новой политики начался не только в США с избранием Трампа, но и в РК в связи с импичментом Президента РК Пак Кынхе в 2016 году и избранием нового Президента РК в 2017 году, которым стал Мун Чжэин.

Основной сферой взаимодействия между Президентами США и РК являлся северокорейский вопрос. Мун Чжэин на постоянной основе консультировался с Дональдом Трампом по телефону после каждых испытаний КНДР и при отсутствии оных. Президент Мун подчеркивал, что поддерживает санкционную политику США против КНДР, параллельно пытаясь установить диалог с Северной Кореей.

В 2017 году была развернута системы противоракетной обороны (ПРО) THAAD, количество установок который увеличивалось по мере роста количества ракетных испытаний КНДР, несмотря на протесты КНР и РФ, а также южнокорейских граждан, обеспокоенных угрозой экологической безопасности.

КНР, ощутив угрозу своей национальной безопасности, из-за размещения ПРО THAAD ввел против РК «негласные санкции», которые затрагивали важные сферы китайско-южнокорейского экономического взаимодействия: туризм (запрет на поездки китайский туристических групп в РК); проверки заведений в КНР, где владельцами бизнеса были южнокорейцы; ограничение на распространение продукции Халлю (южнокорейские сериалы, музыка и т.п.). Это заставило Правительство РК приостановить развёртывание ПРО, и определило в качестве основной линии взаимодействия между США и РК именно северокорейскую направленность, а не антикитайскую.

Одним из основных способов взаимодействия между РК и США в сфере безопасности в этот период были совместные военные учения на КП и близ него с целью заставить Северную Корею приуменьшить свои ядерные амбиции. Однако после от этого рычага давления и устрашения было решено отказаться в пользу установления диалога с КНДР, поскольку на лицо была классическая «дилемма безопасности»: чем больше было американо-южнокорейских военных учений, тем чаще КНДР производила запуски баллистических ракет.

Мун Чжэин старался продвигать идею денуклеаризации КП посредством налаживания отношений с КНДР, путем вывода ее из изоляции. Эта идея получила поддержку со стороны Трампа, и совместными усилиями, удалось провести первый в истории американо-северокорейский саммит в Сингапуре в 2018 году, а после в 2019 г. Саммит в Ханое. Переговоры зашли в тупик, поскольку Трапм не готов был снять часть санкции СБ ООН, которые наложены на КНДР и сильно били по ее экономике, как того хотел северокорейский лидер Ким Ченын при учете уже достигнутого прогресса денуклеаризации КП (ядерный реактор в Йонбене).

Во многом заслугу организации встреч приписывают сугубо одному Мун Чжэину, тем не менее без должной поддержки со стороны Трампа все усилия Президента Муна были бы напрасны.

Отношения между РК и США усложнялись предвыборными обещаниями Трампа заставить союзников США РК и Японию достойно платить за предоставляемую им защиту. Трамп затребовал с РК 1 млрд. долл. за установку ПРО THAAD[[105]](#footnote-105), что противоречило договоренностям достигнутыми предыдущими администрациями государств при решении данного вопроса в 2016 году[[106]](#footnote-106). Тем не менее, Трамп не оставлял попыток пересмотреть разделение расходов на содержание американских войск в РК.

В 2018 году было несколько раундов переговоров о разделении расходов, что отражает стремление Трампа по отношению к РК разделить с США «бремя» расходов на развертывание вооруженных сил и обеспечение южнокорейской безопасности[[107]](#footnote-107).

В феврале 2019 года РК и США подтвердили, что было достигнуто соглашение относительно увеличения расходов РК на содержание американских военных, дислоцированных в РК (28 500 человек). В соответствии с достигнутым соглашение сумма была увеличена на 8% и составит 925 миллионов долларов[[108]](#footnote-108). Однако данное Соглашение было не краткосрочным решением, поэтому начались новые раунды обсуждений суммы расходов, которые должна нести РК на содержание американских военных.

В процессе обсуждения образовался тупик, связанный с требования Трампа увеличить расходы до 5 млрд долл., что было неподъемной суммой для РК. Согласовать сумму в 1 млрд. долл. с последующим постепенным увеличением, соответствующему уровню роста военного бюджета РК, удалось только в 2021 году, после избрания новым Президентом США Джона Байдена[[109]](#footnote-109). Заморозка переговоров, которая имела место в 2020 году на фоне развития пандемии COVID-19, осталась бы в том же положении, если бы Трамп остался Президентом США на второй срок. Очевидно, что Трамп в своей политике делал ставку на данный аспект с целью получения поддержки от американских избирателей, уставших платить за оборону других развитых стран мира.

Еще одним сложным моментом в отношениях между РК и США являлось намерение Трампа пересмотреть Торговое соглашение между США и Республикой Корея (United States–Korea Free Trade Agreement – KORUS FTA)[[110]](#footnote-110). Переговоры по Торговому соглашению завершились за несколько месяцев[[111]](#footnote-111)[[112]](#footnote-112)[[113]](#footnote-113), однако принципиальных изменений документ не претерпел; его подписание состоялось 25 сентября 2018 года. В соответствии с новым соглашением, РК сократит экспорт стали в США на 30% и будет исключена из списка стран, на которые будут распространяться новые тарифы в размере 25% на импорт стали. Принципиальным достижением Администрация Трампа считает увеличение квоты импортируемых американскими компаниями автомобилей с 25 тыс. до 50 тыс. автомобилей в год[[114]](#footnote-114),которая призвана улучшить положение американских производителей автомобилей, однако по данным Корейской Ассоциации автомобильных импортеров и дистрибьюторов (KAIDA), продажа американских автомобилей в Южной Корее с 1994 по 2018 года включительно не превысила 22 тыс. в год[[115]](#footnote-115)(огромной популярностью среди южнокорейских автолюбителей пользуются марки европейских и японских производителей[[116]](#footnote-116)).

Ввиду своего желания иметь хорошие отношения с США, так и с КНР, РК не заняла четкой позиции в отношении концепции «Свободного и Открытого Индо-Тихоокеанского региона», которая активно продвигается США и Японией против усиления КНР[[117]](#footnote-117). РК не может не воспринять концепцию ИТР из-за тесных связей с США, однако пытается придать ей новое звучание, включив туда элемент кооперации с АСЕАН в рамках «новой южной политики», а не антагонизировать КНР. Стоит учитывать и тот факт, что центральной темой в американо-южнокорейских отношения на современном этапе является северокорейская проблема, решение которой также тесно переплетено с необходимостью привлечь на свою сторону КНР в качестве одного из главных рычагов давления на КНДР. Таким образом, РК балансирует между стремлением проводить собственную независимую политику и между необходимостью участия в стратегических союзах ради обеспечения безопасности государства.

**2.3. Японо-южнокорейские отношения**

Отношения между Японией и РК никогда нельзя было назвать простыми ввиду богатой общей истории этих двух наций. Особый отпечаток наложила колониальное господство Японии на КП в 1910-1945 гг., в годы которого Японская империя пыталась стереть цивилизационную идентичность корейцев, лишив их возможности говорить на своем языке, использовать корейские имена, заменяя их на японские, практиковать свои ритуалы и обычаи в повседневной жизни. Старые обиды оказывает огромное влияние на современную политику двух государств, несмотря на необходимость тесной кооперации в рамках союза с США.

В 1998 году во время официального визита Ким Дэчжуна в Японию была подписана Совместная декларация о новом партнерстве между РК и Японией, обращенном в XXI век[[118]](#footnote-118). В данной декларации Президент РК и Премьер-министр Японии выразили надежду на укрепление партнерства в ХХI веке, подчеркивалась необходимость политического и экономического сотрудничества, активного участия в создании мирного и безопасного мироустройства после «холодной войны», сотрудничества в сфере разоружения и нераспространения оружия, и самое главное для РК в тексте присутствовали слова с извинениями японской стороны за оккупацию Кореи[[119]](#footnote-119). Однако Декларация, несмотря на устремление на построение «совместного светлого будущего», не смогла послужить основание для урегулирования всех противоречий.

К основным проблемам, которые имеют тенденцию всплывать и провоцировать новый кризис в двусторонних отношениях, можно отнести:

* Территориальный спор относительно принадлежности островов Лианкур (корейское название – Токто, японское название – Такэсима).
* Проблема компенсаций «женщинам комфорта» и южнокорейским рабочим.
* Искажение исторических событий в японских учебниках по истории.

В 2017-2018 гг. между двумя странами были скорее позитивные тенденции в отношениях, нежели наоборот, на фоне противостояния общим угрозам - ракетно-ядерным испытаниям КНДР и неопределённостью в изменении условий партнерства с США из-за избрания Д. Трампа в качестве нового Президента США.

Между Японией и РК расширялись экономические связи и росли людские обмены, также проходили личные встречи между официальными лицами государств на двусторонней основе и рамках международных саммитов. Однако данный период продлился относительно недолго и в 2019 году в отношениях двух стран наметилось новое обострение.

Разногласия нарастали постепенно. Коснулись они и одного из самых трудноразрешимых споров между государствами – территориального спора относительно принадлежности островов Лианкур, поскольку ни одна из сторон не готова идти в этом вопросе на компромиссы.

Острова Лианкур находятся под фактическим управлением Сеула, что не устраивает Токио, поэтому периодически близ островов курсируют японские патрульные корабли. В 2017 году этот эпизод повторился, и японские корабли были обстреляны южнокорейской береговой охраной. В этот же год в некоторых японских учениках по истории были внесены изменения, согласно которым босновывалось, почему именно Япония является «законным» владельцем островов. Ответом со стороны РК послужило посещение островов группой депутатов Парламента РК, чтобы опровергнуть информацию, предлагаемую японскими учебниками. Однако дальше взаимного порицания в территориальном споре дело не зашло, поскольку Япония и РК были больше озабочены северокорейскими испытаниями баллистических ракет.

Следующий эпизод, послуживший нарастанию взаимной неприязни, коснулся военной сферы. В 2018 году на Международном смотре флота, в котором принимали участия ВМС из 15 стран, Министерство обороны РК обратилось к Японии с требованием не поднимать на кораблях Сил самообороны Японии флаг солнца с расходящимися красными лучами (кёкудзицуки)[[120]](#footnote-120). В РК и КНР данный флаг воспринимается как символом их прошлого унижения, которое нанесла им Японская империя в начале прошлого века, поскольку флаг «восходящего солнца» прежде чем стать символом военно-морских сил Японии, был флагом Японской империи. Страны региона, подвергшиеся японской агрессии в конце XIX в. – начале XX вв., воспринимают его как символ японского милитаризма и империализма. Требования РК сводились к использованию национального флага страны, белого полотна с красным кругом по центру, однако Японию не устроило данное положение, так как это противоречило ее внутренним закон о применении флага, и она не собиралась уступать, опасаясь, что данная уступка будет воспринята международным сообществом, и в первую очередь КНР, как слабость Японии.

Отношения между двумя странами ухудшились после инцидента 20 декабря 2018 года между японскими авиационными силами и южнокорейским эсминцем. По данным Японии, РК преднамеренно нацелилась на японский самолет P-1 с помощью радара наведения ракет, расположенного на эсминце. Правительство РК пояснило, что японский патрульный самолет летел на очень малой высоте и мешал проведению гуманитарно-спасательной операции по поиску северокорейского судна, терпевшего бедствие. Токио был крайне возмущен данным инцидентом, несмотря на разъяснения Министерства обороны РК[[121]](#footnote-121).

Основной период обострения относится к событиям 2019 года, связанным с вопросами компенсаций. Правительство Японии 1 июля 2019 года одобрило ужесточение норм экспорта в РК технологических наноматериалов и компонентов, используемые при производстве полупроводников и экранов современных устройств. Теперь каждая сделка на поставки таких материалов должна рассматриваться и разрешаться отдельно. Правительство Японии сообщило, что данные меры принимаются для обеспечения национальной безопасности, поскольку компоненты для электротехнической промышленности могут быть применены в военных целях. В РК находятся Samsung Electronics и SK Hynix, компании, которые производят две трети от общего числа микросхем памяти в мире, для производства которых данные материалы являются необходимостью. По данным Корейской ассоциации международной торговли зависимость от импорта полупроводниковых материалов из Японии превышает 90% от общего числа импорта[[122]](#footnote-122).

Данное решение Правительства Японии представителями Правительства РК во многом объясняется разногласиями в отношении вопроса компенсаций южнокорейским гражданам за преступления японцев в годы оккупации Кореи (1910-1945 гг.).

Вопрос о компенсациях поднимался на протяжении всей истории двусторонних отношений. В 1965 году было подписано Соглашение по урегулированию проблем относительно собственности и требований по вопросам экономического сотрудничества между Японией и РК (далее – Соглашение от 1965 года)[[123]](#footnote-123). Тем не менее, сколько бы раз не приносили извинения представители власти Японии корейской стороне и сколько бы средств не выделялось на выплату компенсаций южнокорейским гражданам, Правительство РК и официальные лица продолжали разыгрывать карту общественного недовольства японцами и давления на болевые точки для роста своей популярности среди южнокорейского электората. К примеру, в 2015 году под давлением США японским правительством был создан Фонд помощи пострадавшим женщинам и подписано Соглашение об окончательном урегулировании вопроса компенсаций женщинам-комфорта, по которому южнокорейская сторона обязалась отказаться от критики японского правительства по вопросам колониального прошлого. В ноябре 2018 года Президент Мун Чжэин распустил Фонд, тем самым фактически прекратив исполнение Соглашения от 2015 года, которое не пользовалось популярностью среди южнокорейцев.

30 октября 2018 года Верховным судом РК было вынесено Решение о выплатах компенсаций жертвам принудительного труда в годы Второй мировой войны, а также их семьям, которые вынуждены были работать на японских предприятиях в суровых условиях и без оплаты труда. Выплатить компенсацию предписывалось крупным японским компаниям, на предприятиях которых использовался труд южнокорейских рабочих, - Nippon Steel & Sumitomo Metal Corp. и Mitsubishi Heavy Industries Ltd.

Правительство Японии сочло данное решение неправомерным из-за его противоречия Соглашению 1965 года. Однако в том же решении суда утверждается, что поскольку Соглашение от 1965 года ссылается на Статью 4 Сан-Францисского мирного договора 1951 года[[124]](#footnote-124) о передаче японской собственности на оккупированных территориях Правительствам этих территорий, и поскольку РК не была участником мирного договора, то РК не могла потребовать компенсацию с Японии, которую получили государства-победители в соответствии с 14 статьей Сан-Францисского мирного договора 1951 года. Более того, граждане РК, подвергшиеся нарушению в отношении них прав человека в связи с их содержанием в суровых трудовых и психологических условиях, отразившихся на физическом и душевном здоровье этих рабочих, имеют право требовать предоставление моральной компенсации в частном порядке.

В решении суда специально указывается, что компенсации, о которых идет речь, не ставит целью оплатить труд рабочих (компенсации за оплату труда были урегулированный в Статье 2 Соглашения от 1965 года), но компенсировать нанесение морального ущерба жертвам принудительного труда и их семьям. Более того, японская сторона считает, что если у частных лиц имеются претензии относительно выплаты компенсаций в соответствии с двусторонним Соглашением от 1965 года, то они должны подавать иск в суд на Правительство РК, которое получило деньги на компенсацию оплаты труда от Японии и согласилось с условиями соглашения; если же частные лица имеют претензии относительно незаконного перемещения на территорию другой страны, то они должны подавать в суд на Правительство Японии, а не на частные компании.

Поскольку Решение Верховного суда РК считается Правительством Японии неправомерным, а любые апелляции отклонялись судом РК, для обеспечения исполнения вынесенного решения Верховный суд РК в начале 2019 года начал арестовывать активы японских компаний в Корее - Nippon Steel, POSCO-Nippon Steel RHF (PNR), Mitsubishi Heavy Industries.

В июне 2019 года Правительство РК предложило создать совместный Фонд по выплате компенсаций жертвам принудительного труда при участии японских и корейских компаний, суммарное количество взносов в который соответствовало бы необходимой сумме выплат, утвержденной решением суда. Данное предложение во многом мотивировано тем, что корейская сталелитейная компания-гигант POSCO, которая получила огромные выгоды от сотрудничества с Японией после заключения Соглашения от 1965 года, также попало под удар. Однако правительство Японии отказалось от данного предложения и посчитало, что правомерным было бы создание Арбитражной комиссии в соответствии с условиями Соглашения от 1965 года.

Решение Верховного суда РК о выплатах компенсаций жертвам принудительного труда, прекращение деятельности Фонда помощи женщинам-комфорта, а также несогласие Японии с очередной волной обвинений в преступлениях, - все это предопределило обострение двусторонних отношений в середине 2019 года, которое не может быть урегулировано даже при непосредственном вмешательстве США.

Ужесточение норм экспорта технологических наноматериалов и компонентов японской стороной объясняется статистическими данными независимых организаций и СМИ, которые утверждают о передаче данных материалов Северной Корее, ОАЭ или Ирану, хотя не приводится конкретных примеров данных нарушений. Большинство источников, которые утверждают о контрабанде запрещенных веществ и выражают открытое недоверие экпортно-импортному контролю РК, имеют японское происхождение и начинают публиковаться уже после принятия ужесточительных мер.

Предположение Правительства РК о демонстрации такими мерами «экономического возмездия» Японией в отношении решения Верховного суда РК о выплатах компенсаций жертвам принудительного труда может оказаться не далеко от истины. Тем не менее, ни одна из сторон не готова идти на уступки, так как граждане обоих стран не готовы принять компромисс, а проигрыш для политиков, желающих продолжать свою карьеру не допустим. На этот раз даже стратегический союзник для Японии и РК в регионе в лице США не мог в значительной степени повлиять на развитие конфликта. Под ударом оказалась сама идея создания трехстороннего альянса по линии США-РК-Япония, поскольку важный для военно-стратегического взаимодействия договор между Японией и РК – Соглашение об обмене военной информацией (GSOMIA) – оказался под угрозой своего существования[[125]](#footnote-125).

В ноябре 2016 года РК и Япония подписали Соглашение об обмене военной информацией (GSOMIA), что означало, что Япония и РК будут осуществлять обмен военной информацией по КНДР без посредничества США[[126]](#footnote-126). Соглашение автоматически продлевается, если ни одна из стран не желает его расторгнуть. В августе 2017 года РК и Япония решили продлить соглашение. 22 августа 2019 года Южная Корея уведомила Японию за 90 дней о своем намерении выйти из GSOMIA, что еще больше обострило отношения между странами на фоне развязавшейся торговой войны[[127]](#footnote-127). Через несколько дней Япония отозвала посла в РК в знак протеста против решения РК прекратить действие Соглашения об обмене военной информацией. В ноябре 2019 года накануне прекращения действия данного Соглашения Япония и РК сумели прийти к договоренности провести официальные переговоры в декабре, чтобы наладить отношения после недавних торговых споров. Хидеки Окузоно, доцент кафедры корееведения в Университете Сидзуока, заявил, что Япония и РК избежали наихудшего сценария дальнейшей эскалации дипломатического конфликта[[128]](#footnote-128). Однако до тех пор, пока Япония сохраняет меры экспортного контроля, РК может возобновить процесс прекращения действия GSOMIA в любой момент[[129]](#footnote-129).

Таким образом, противоречия между Японией и РК как в прошлом, так и в период 2017-2020 гг. были одним из главных причин отсутствия прогресса в налаживании трехсторонней кооперации. Соглашение об обмене военной информацией 2016 году, который считался одним из новых достижений в формировании совместной системы безопасности в регионе между РК и Японией оказался под угрозой аннулирования из-за давних противоречий.

**Глава 3. Взаимодействие между США, РК и Японий в трёхстороннем формате в сфере безопасности в СВА (2017-2020)**

**3.1. Определение угроз в СВА: классификация и особенности восприятия угроз США, РК и Японией**

Прежде чем проводить анализ взаимодействия между США, РК и Японией в трехстороннем формате, необходимо разобраться каким образом каждое из государств определяет для себя эти угрозы.

Согласно Стратегии национальной безопасности США 2017 года последовательность угроз представлена следующим образом: на первом месте стоят классические «заклятые» враги США – КНР и Россия с их политикой ревизионизма, на втором – КНДР и Иран с их ядерными программами и на третьем месте – международный терроризм[[130]](#footnote-130). Таким образом, мы видим, что первые два места в приоритетные угрозы для США занимают государства Северо-Восточной Азии. «Китай стремится вытеснить США из Индо-Тихоокеанского региона, расширить возможности его государственной экономической модели и перестроить регион по своему усмотрению <…> Его [Китая] усилия по созданию и милитаризации форпостов в Южно-Китайском море ставят под угрозу свободной торговли, угрожают суверенитету других стран и подрывают региональную стабильность», - таким образом трактуется в Стратегии национальной безопасности США 2017 года исходящая от КНР угроза. Неоднократно в тексте документа упоминалось, что КНДР опасна для США тем, что ее ядерная программа в самой своей сути ставит в качестве цели нанесение ядерного удара по территории США («для убийства миллионов американцев») и их союзникам в ИТР. Достижение «полной и необратимой денуклеаризации Корейского полуострова» получило обозначение как одной из основных задач США в регионе.

В Белой книге обороны РК 2018 года[[131]](#footnote-131) не происходит четкой градации угроз для РК, а скорее дается обзор СНБ США 2017 года и то, каким образом США распределили угрозы и почему, а после дается обзор вооруженных сил четырех государств в сопоставлении: США, Китая, Японии и России. Интересно, что несмотря на признание следования Японии положениям «пацифисткой» Конституции, возможности ее Сил самообороны рассматриваются наравне с вооруженными силами США, РФ и КНР – лидерами в данном сегменте. Большая часть Стратегии РК согласно Белой книге нацелена на установление межкорейского диалога, денуклеаризации КП и углублению кооперации с США в рамках военного-стратегического союза. Таким образом, видно, что для Правительства РК при Мун Чжэине приоритетным является налаживание отношений с КНДР, что невозможно без глубокой вовлеченности США в этот процесс. КНР упоминается только в перечислении приоритетов политики США и в рамках указания существующего американо-китайского противостояния в регионе. Таким образом, РК демонстрирует свою неопределенную позицию, что она вместе с США, но не против КНР.

Белая книга обороны Японии выходит на ежегодной основе, в течение всего рассматриваемого периода с 2017-2020 гг. Премьер-министром Японии был С. Абэ. В связи с ежегодной периодичностью можно проследить как менялись приоритеты Японии в сфере безопасности за указанный период:

* 2017: развитие ракетно-ядерной программы КНДР; ревизионизм КНР (изменение статуса-кво в Южно-Китайском и Восточно-Китайском морях, рост военной мощи КНР); территориальный спор с Россией по Северным территориям (Курильские острова) и с РК по островам Такэсима[[132]](#footnote-132).
* 2018: развитие ракетно-ядерной программы КНДР; военная деятельность КНР; активизация военной деятельности России[[133]](#footnote-133).
* 2019: усиление КНР в разных областях; отсутствие прогресса в урегулировании ракетно-ядерного потенциала КНДР; активизация военной деятельности России[[134]](#footnote-134).
* 2020: модернизация КНР; отсутствие прогресса в урегулировании ракетно-ядерного потенциала КНДР; активизация военной деятельности России[[135]](#footnote-135).

Как видно из вышеизложенного, приоритеты Японии в вопросах обеспечения безопасности претерпевали изменения. Серьезной угрозой безопасности в регионе для Японии в 2017-2018 гг. играла ракетно-ядерная программа КНДР и проводимые для ее развития испытания, поскольку баллистические ракеты, выпускаемые со стороны севера КП, как правило летели в сторону Японского (Восточного) моря и падали в него (если не взрывались в небе незадолго после запуска). После американо-северокорейских саммитов и спада активности КНДР, на первое место встает вопрос проблемы усиления КНР. Причем приводится подробный аналитический обзор каким именно образом происходит усиление и модернизация вооруженных сил КНР. Таким образом, мы видим, что Япония больше обеспокоена именно милитаризацией КНР, а не ее экономическим ростом.

Исходя из всего вышеизложенного, можно подытожить, что общим беспокойством для всех трех государств является северокорейская проблема и необходимость ее урегулирования. После усиления КНР в экономической и военной сферах, хотя в отличие от Япония и США, РК ссылается на Стратегии безопасности своих союзников, нежели самостоятельно обозначает КНР как вызов безопасности для РК в регионе. Учитывая, что каждый воспринимает угрозы безопасности через собственные политические измерения и придает им разный статус и приоритет, на данном этапе не наблюдается согласованности усилий на трёхсторонней основе.

**3.2. Взаимодействие США, РК и Японии по линии противостояния угрозам в Северо-Восточной Азии (2017-2020): состояние и перспективы**

Отношения между США, РК и Японией трудно назвать простыми. Разногласия существуют на каждом уровне отношений, как японо-южнокорейских, так и американо-южнокорейских и американо-японских отношениях. Эти противоречия препятствуют установлению полноценного и эффективного трехстороннего сотрудничества и оказывают негативное влияние на формирование институализированной структуры безопасности в СВА и ИТР на базе их кооперации.

В 2017 году сменилось Правительство сразу в двух странах – США и РК, там к власти пришли Д. Трамп и Мун Чжэин соответственно. С. Абэ пришлось выстраивать отношения сразу с двумя ключевыми партнерами в сфере безопасности в регионе. Если США и Японии удалось быстро найти точки сопряжения по линии развития концепции «Свободного и открытого ИТР», то РК заняла более неопределенную позицию ввиду ее тесного взаимодействия с КНР не только в экономической сфере, но и в вопросах воздействия КНДР для установления межкорейского диалога.

Отношения между государствами подвергались испытанием Трампом, которые затребовал от РК и Японии повысить расходы на содержание американского военного контингента, фактически осуществляющего защиту их территорий. Данное требование возмутило союзников США: Япония почитала, что тратит достаточно на содержание американских военных, а РК вышла на переговоры с США, чтобы договориться о снижении затребованной суммы, поскольку Трамп поставил вопрос перед РК в ультимативной форме.

Однако угрозы безопасности требуют необходимости достижения компромиссов между государствами, поскольку КНР становится все более напористой, модернизируя свои вооруженные силы, а КНДР продолжает разрабатывать ядерное оружие и проводить испытания баллистических ракет.

Среди других возникающих проблем, которые затрагивают государства региона – это кибератаки, крупномасштабные стихийные бедствия и незаконный оборот наркотиков, который также связан с незаконной деятельности на территории КНР и КНДР[[136]](#footnote-136). Эти проблемы явно превышают доступные ресурсы США, поэтому США крайне важно выстраивать систему союзов в регионе с целью обеспечения безопасности в нем. Примечательно, что Центр новой американской безопасности (CNAS), аналитический центр США, рассматривает в качестве таких союзников Японию и Австралию как два новых естественных узла, соединяющих других партнеров в рамках новой стратегии ИТР,[[137]](#footnote-137) но не РК.

Подобным образом мы наблюдаем выстраивание связей в сфере безопасности по линии официальных диалогов США-Япония-Австралия и США-Япония-Индия, а также восстановление деятельности четырёхстороннего диалога США-Япония-Австралия-Индия в рамках Quad. Трехсторонний диалог с РК также имеет ключевое значение для продвижения концепции «Свободного и открытого ИТР», хотя периодически назревающая напряженность в отношениях между Японией и РК усложняет эти усилия[[138]](#footnote-138).

Данная стратегия, как и все американские многосторонние союзы, ставят своей целью противостоять угрозе КНР в первую очередь, что не является насущной проблемой для РК. Напротив, у РК и КНР нет территориальных споров, экпортоориентированность экономики РК во многом достигается, благодаря экспорту РК в КНР (торговля РК и КНР превышает торговлю РК с США и Японией вместе взятых)[[139]](#footnote-139), важно и то, что без поддержки КНР установление межкорейского диалога тоже представляется труднодостижимой задачей.

Хотя в консервативных политических кругах РК, поддерживающих идею первостепенности союза РК с США для политики страны, является крайне беспокоящим тот факт, что новая структура безопасности в ИТР выстирается на базе взаимодействия США, Японии, Австралии и Индии. Тем мне менее, подчеркивая вышесказанное не представляется вероятным, что активное участие в данной структуре является приоритетной задачей для РК, в отличие от Японии и США, которые активно формируют новую архитектуру безопасности, выстраивая ее против усиления роли КНР.

РК видит своей первоочередной целью выстраивание архитектуры безопасности на КП у своих непосредственных сухопутных государственных границ. Если на двусторонней основе с США ей удается оказывать влияние на главную угрозу безопасности КНДР, то механизм кооперации между Японией и РК в этом направлении находится под угрозой исчезновения, а именно возможность приостановки действия Соглашение об обмене военной информацией (GSOMIA), главной целью которого является оперативный обмен разведданными по ракетно-ядерной программе КНДР, из-за торговых войн и неурегулированной проблем времен японской оккупации 1910-1945 гг.

Таким образом, несмотря на тесные и давние связи США с их союзниками в регионе, основа которых была заложена еще в годы «холодной войны», существующие между ними противоречия, обусловленные непростым совместным прошлым, а также противоречиями между Японией и РК с США из-за особого взгляда Д. Трампа на систему союзов США, не заложили прочной основы для формирования совместной архитектуры безопасности в Северо-Восточной Азии в 2017-2020 гг., напротив, в этот период происходит формирование новой системы безопасности, которая исключает РК как активного участника, и рассматривается только в формате Plus.

Стоит также учитывать тот факт, что помимо традиционных видов безопасности, таких как военная и экономическая безопасность, в 2020 году на мир обрушилась эпидемиологическая угроза, вызванная распространением короновирусной инфекции COVID-19, перенаправив ресурсы всех стран вовнутрь для преодоления последствий распространения нового вида короновируса. Все политические взаимодействия сводились к предоставлению гуманитарной помощь в виде средств индивидуальной защиты (СИЗ). События 2020 года породили беспрецедентный экономический кризис, а все виды взаимодействия между официальными лицами государств происходили в режиме онлайн и касались исключительно обсуждения средств борьбы с распространением COVID-19.

**Заключение**

Отношения между США, РК и Японией в этот период развивались неравномерно, несмотря на схожесть во взгляде на угрозы безопасности в регионе в Северо-Восточной Азии за период 2017-2020 гг.

В 2017 г. происходит смена администраций сразу в двух странах – в США и РК. Подход к союзническим обязательствам новоизбранного Президента США Д. Трампа в корне отличался от политики его предшественников. В этот период разворачивается Корейский ядерный кризис 2017-2018 гг., что оказало влияние на расстановку угроз безопасности США, РК и Японии, а также происходит последовательное усиление военной и экономической мощи КНР, за счет модернизации ее вооруженных сил и распространения регионального влияния в том числе за счет реализации инициативы «Один пояс, один путь», которая воспринимается как потенциально опасная в Стратегии национальной безопасности США 2017 года.

Развитие отношений на трехсторонней основе развиваются крайне сложно из-за развернувшихся в 2019 году торговых споров между РК и Японией, которые напрямую связывают с решением Конституционного суда РК о необходимости выплаты компенсаций южнокорейским рабочим, сосланным в Японию в годы Второй мировой войны. В этот период происходило и обострение территориального спора, и вопроса компенсаций «женщинам комфорта», и искажение исторических событий в японских школьных учебниках, однако именно в комплексе это выдало тот кризис в отношения 2019 года, последствия которого мы ощущаем до сих пор. Ведь Правительство РК продолжает неоднозначно заявлять, что в случае, если сочтет это необходимым, то в любой момент может возобновить процесс приостановки действия Соглашения об обмене военной информацией (GSOMIA) между РК и Японией, который исключал США в качестве посредника в процессе обмена военной информацией по КНДР.

Важным является и тот факт, что в документе «Свободный и открытый Индо-Тихоокеанский регион: продвижение общего видения», опубликованный США и формализующий концепцию «Свободного и открытого Индо-Тихоокеанского региона», разработанного Премьер-министром Японии С. Абэ, подчеркивается важность и вовлеченность во взаимодействие в регионе таких стран как США, Япония, Индия, Австралия. Важным является то, что РК не упоминается как ядрообразующее взаимодействия в рамках ИТР, пусть и не исключено из нее. Предположительно, это связано с непростыми отношениями между Японией и РК, а также необходимостью РК лавировать между США и КНР.

Причина, по которой Япония взялась за активное продвижение стратегии «Свободного и открытого Индо-Тихоокеанского региона», заключалась не только в том, чтобы отреагировать на подъем Китая, но и в том, чтобы привлечь США обратно в регион на фоне провозглашения Трампом доктрины «Америка прежде всего». Иными словами, деятельность Японии данном направлении можно расценивать не как результат веры в нерушимость американо-японского альянса и вовлеченности США в дела АТР, а как результат пессимизма и опасений, что США все больше будут отходить от дел региона.

В отличие от Японии, РК стремится к большей степени сбалансированности своей внешней политики между альянсом с США и экономическим сотрудничеством с КНР. Такое положение вещей объясняется тем, что РК осознает свою уязвимость из-за географической близости к угрозам безопасности в регионе Северо-Восточной Азии, имея сухопутную границу с КНДР и тесно взаимодействуя с КНР в торговле.

РК не может не воспринять концепцию ИТР из-за тесных связей с США, однако пытается придать ей новое звучание, включив туда элемент кооперации с АСЕАН. Стоит учитывать и тот факт, что центральной темой в американо-южнокорейских отношения на современном этапе является северокорейская проблема, решение которой также тесно переплетено с необходимостью привлечь на свою сторону КНР в качестве одного из главных рычагов давления на КНДР.

Отношения между США, РК и Японией трудно назвать простыми. Разногласия существуют на каждом уровне отношений, как японо-южнокорейских, так и американо-южнокорейских и американо-японских отношениях. Эти противоречия препятствуют установлению полноценного и эффективного трехстороннего сотрудничества и оказывают негативное влияние на формирование институализированной структуры безопасности в Северо-Восточной Азии и ИТР.

В 2021 году в Японии и США произошла смену Администраций. Д. Трамп не смог остаться на второй срок, и новым Президентом США стал Дж. Байден. Поскольку Байден является кандидатом от Демократической партии, то возможно, что мы увидим воскрешение системы американских союзов в ИТР, поскольку Байден крайне жестко настроен против КНР и КНДР, и критикует Трампа за мягкость в противостоянии исходящим от этих государств угрозам. Жесткая политика Байдена может поставить РК в крайне неудобное положение из-за необходимости окончательно выбрать сторону – США или КНР, поскольку РК не сможет пожертвовать один ради другого, как и компенсировать. Крайне затруднительным для РК окажется и жесткая позиция по КНДР, поскольку она препятствует развитию стратегии по налаживанию межкорейского диалога.

Новым Премьер-министром Японии Ёсихидэ Суга, неоднократно заявлял, что будет придерживаться политики своего предшественника С. Абэ, что также означает укрепление японо-американских связей. Ёсихидэ Суга настроен решительно относительно необходимости существования GSOMIA, поэтому возможно, что отношения между РК и Японией перейдут в более позитивную стадию.

Перспективы развития трехстороннего сотрудничества представляются неоднозначными. В США и Японии уже произошла смена правительств, и в РК в 2022 году пройдут президентские выборы, в результате которых к власти может прийти политик, поддерживающий США в стремлении формирования новой системы союзов в ИТР на основе того же Quad. Таким образом, взаимодействие между США, РК и Японией может стать еще более интенсивным в рамках многосторонней системы безопасности, основанной на системе союзов США не столько в Северо-Восточной Азии, сколько ИТР в целом.
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