

## ОТЗЫВ

научного руководителя о выпускной квалификационной работе обучающегося 2 курса  
основной образовательной программы МАГИСТРАТУРЫ СПбГУ «Европейские  
исследования» по направлению «Международные отношения»

**КУЗНЕЦОВА-БРУСНИКИНА Даниила Александровича**

на тему: «Структура знаний о безопасности во внешней политике ЕС:  
исследование эпистемных аспектов деятельности рабочих групп ОВПБ»

### Оценка качества работы:

| № п. п. | Критерии оценки<br>(модель магистратуры: проверяемые компетенции)   | Баллы оценки:<br>• отлично (5)<br>• хорошо (4)<br>• удовлетворительно (3)<br>• неудовлетворительно (2) <sup>1</sup> | Комментарии к оценке<br>(обязательны для тех критериев, по которым есть замечания)  |
|---------|---|---|---|
| 1.      | <b>Актуальность проблематики</b><br>(А ОМ: У К М-1; У К М-7; ПКА-5; ПКА-10; ПОМ: УКМ-1; УКМ-7; ПКП-4;)  | Отлично (5)   | Работа посвящена чрезвычайно актуальной теме, которая определяется непосредственно современным значением ОВПБ, а также научной значимостью выбранного автором аспекта ОВПБ. |
| 2.      | <b>Научная новизна</b> (АОМ: УКМ-1; ПКА-5; ПКА-6; ПКА-10; ПКА-11; ПКП-5; ПКП-9; ПОМ: УКМ-1; ПКП-1; ПКП-7)                                     | Отлично (5)   | Научная новизна работы несомненна, она определяется подходом, используемым автором для изучения эпистемных сообществ, действующих в рамках ОВПБ.                            |
| 3.      | <b>Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач</b><br>(АОМ: УКМ-1; УКМ-2; ПКА-2; ПКА-11; ПОМ: УКМ-1; УКМ-2; ПКП-3; ПКП-4)    | Отлично (5)   | Цель и задачи исследования сформулированы четко, они точно соответствуют названию работы, задачи полностью соответствуют поставленной цели исследования.                    |
| 4.      | <b>Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников</b><br>(АОМ: УКМ-8; ПКА-4; ПКА-7; ПКП-4; ПОМ: УКМ-8; ПКА-1; ПКП-6) | Отлично (5)   | Автор демонстрирует прекрасное знание разнообразных источников по теме и профессиональные навыки критического анализа источников.   |
| 5.      | <b>Полнота и разнообразие списка использованной литературы</b> (АОМ: УКМ-6; УКМ-8; ПКА-7; ПКП-3 ПОМ: УКМ-6; УКМ-8; ПКА-1; ПКП-1)              | Отлично (5)   | Автор демонстрирует отличное знание научной литературы по теме исследования, во введении  |

<sup>1</sup> Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК*.

|                        |  |             |  |
|------------------------|--|-------------|--|
|                        |  |             | дается подробный библиографический обзор.  |
| 6.                     | <b>Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам</b><br>(АОМ: УKM-8; ПКА-2; ПКА-8; ПКА-10; ПОМ: УKM-8; ПКА-1; ПКП-4)   | Отлично (5) | Исследование выполнено на высоком методологическом и теоретическом уровне, в качестве основного метода выбрана археология знания, разработанная М. Фуко. Используемые методы помогли решить поставленные задачи, достигнуть цели исследования. |
| 7.                     | <b>Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам</b><br>(АОМ: УKM-1; УKM-4; УKM-5; ПКА-5; ПКА-6; ПКА-11; ПКП-3; ПКП-9; ПОМ: УKM-1; УKM-4; УKM-5; ПКА-2; ПКП-4; ПКП-7) | Отлично (5) | Результаты ВКР точно соответствуют цели и задачам исследования. Итоговые выводы, сформулированные в заключении, позволяют констатировать, что поставленная цель работы достигнута, задачи решены.  |
| 8.                     | <b>Качество оформления текста</b><br>(АОМ: УKM-4; УKM-8; ПКА-7; ПКП-6; ПОМ: УKM-4; УKM-8; ПКА-2; ПКП-2)  | Хорошо (4)  | Оформление текста в основном соответствует основным требованиям, предъявляемым к такого рода работам.  |
| 9.                     | <b>Ответственность и основательность студента в период работы над ВКР</b><br>(АОМ: УKM-2; УKM-7; ПКА-10; ПКП-8; ПОМ: УKM-2; УKM-7; ПКП-4; ПКП-5)                                 | Отлично (5) | На протяжении всего периода обучения <b>Д.А. Кузнецов-Брусникин</b> продемонстрировал себя основательным и самостоятельным исследователем.   |
| <b>Средняя оценка:</b> |  | Отлично (5) |  |

### 1. Заключение/рекомендации членам ГЭК:

Представленная работа выполнена на высоком исследовательском, теоретическом и методологическом уровне. Наиболее важным аспектом исследования является его методология и использование археологии знания М.Фуко. Исследование достаточно хорошо структурировано. Выбранная структура позволяет раскрыть тему исследования, достигнуть цель и решить задачи.

В целом, можно констатировать, что магистерская диссертация **Д.А Кузнецова-Брусникина** является очень интересным самостоятельным научным исследованием и соответствует всем требованиям, предъявляемым к такого рода работам, а ее автор заслуживает степень магистра по направлению международные отношения.

**2. Рекомендованная оценка: «отлично».**

**«9» июня 2021 г.  
исследований**

*Доцент кафедры европейских*

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Н.Г. Заславская', written in a cursive style.

***Н.Г. Заславская***