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# **Введение к работе**

Если же собеседники, как мы с тобой сейчас, захотят рассуждать по-дружески, отвечать следует мягче и в большем соответствии с искусством вести рассуждение. А это искусство состоит не только в том, чтобы отвечать правду: надо ещё исходить из того, чтó известно вопрошающему, по его собственному признанию.

Сократ в Диалоге «Менон» [перевод С. А. Ошерова], 75d

Безопасность во внешней политике, понимаемая как особая форма отношения к Другому, требует знания — без знания о Другом безопасности быть не может. Кто-то мог бы отнести *само познание* к удовлетворению инстинкта страха перед неизвестным, к стремлению к безопасности, — так критически замечал Фридрих Ницше, отмечая при этом явное пристрастие «познающих» к знакомому и нежелание, прежде всего у психологов и исследователей сознания, искать странное или чужое (1887: 282–284, Aphorismus 355). Мы явственно видим как эта сцепка между страхом и стремлением к знакомому радикализируется в ситуации международных конфликтов: когда мы говорим, например, об образах врага в годы холодной войны, то сталкиваемся с отсутствием всякого любопытства одной стороны к другой (Booth, 1998: 35) — с отсутствием того любопытства, которое могло бы информировать образ врага не как извечно знакомого демона, но как чужого, достойного честного исследования. Такая радикализация также не должна априорно атрибутироваться пропаганде: когда мы читаем про «отступивших басурман» у Михаила Юрьевича Лермонтова, то мы попросту сталкиваемся с инертным восприятием русским народом своего врага, с сотканным из исторических и фольклорных тканей образом, — он от этого ничуть не безобиднее, и крестьяне, как известно, обращались с пленными французами крайне жестоко (Чудинов, 2017). Мифологизация врага происходит из страха перед ним как чужим, однако эту же компульсию страха мы видим в производстве знания — Макс Хоркхаймер и Теодор В. Адорно (1987[1969]) в принципе уравнивали эти две культурные формы, когда говорили о просвещении как о «радикализированном, мистическом страхе», неисчерпываемого человеком до тех пор, пока не останется ничего ему неизвестного (S. 38). Не эта ли древняя интуиция страха, уравнивающая живое и неживое в движении от единичного к абстрактному, рационализировала и сделала привычной универсальную для современного мира индустрию безопасности?

Эта работа обращается к той форме внешнеполитической безопасности, которая, как представляется, сделала шаг вперёд от той исторической и культурной тотальности, с критикой которой выступали Хоркхаймер и Адорно, — шаг от консервативной компульсии страха в её стремлении к доминированию к той мысли, что принимает возможность изменения. Возможно, это конъюнктурная и неравномерная особенность внешней политики Европейского Союза, и далеко не всегда она стабильна в своём порывании с прошлым — например, нарративная структура «пост-модерного государства» Роберта Купера (1996), прославляя европейскую систему безопасности как «новую и более склонную к порядку» (p. 8), делает это по далеко не новым лекалам, за счёт других, и ставит под сомнение «выживание пост-модерного государства в том, что по существу остаётся враждебной средой» (p. 41), — однако мы видим именно новую форму отношения к Другому, например, в понятии «нормативной силы» (Manners, 2002), воспринятом эксплицитно и в официальном дискурсе[[1]](#footnote-1), и в той недискурсивной практике, что составляет измерение безопасности европейской внешней политики сегодня — в конце концов, мы говорим об интеграционном проекте с принципиально другим мандатом для внешних отношений и действий. Наше предположение о качественно новом статусе внешнеполитической безопасности в ЕС требует последовательного доказательства, и само доказательство мы постараемся увести подальше от устоявшихся аналитических категорий — увести, но не произвольно оторвать в угоду внешней повестке, хотя бы потому, что такой исследовательский авторитаризм не делал бы чести ни академическим требованиям научной новизны и производства знания в целом, ни их критике. В центре нашего доказательства — исследование эпистемной структуры внешней безопасности ЕС.

Для того чтобы попробовать запечатлеть уникальность внешнеполитической безопасности ЕС, мы обратимся к её эпистемному содержанию в его единичности, а также к пользуемым в ней формам знания, которые даны нам в практике. В свою очередь для такого исследования нам потребуется надёжный метод: таковым полагается археология знания, разработанная Мишелем Фуко (2004[1969]; Foucault, 1969). Эта методология представляет по своей сути анализ дискурса в объективированной форме, где знание в общем смысле представляется необходимым условием того или иного высказывания в поле дискурсивной практики; в свою очередь определённая форма знания, будь то научная дисциплина или какая-либо другая эпистемологическая фигура, получает свой объект и всю совокупность типов высказывания, понятий и тематико-теоретическиех стратегий именно на условиях этого общего знания[[2]](#footnote-2) (Фуко, 2004[1969]: 333–334), — от этого мы будем отталкиваться в нашем анализе структуры знаний о безопасности во внешней политике ЕС[[3]](#footnote-3).

Формальные требования обычно предписывают обоснование актуальности работы. Попробую выступить с критикой этой конвенции. Итак, актуальность обычно подразумевает значимость работы в современном контексте, будь то научная дискуссия или социо-экономическая, политическая или какая-либо другая ситуация. В таком виде обоснование актуальности представляет полную волю софизмам: работа может быть актуальной, потому что об этом пишут или говорят, но точно также она может быть актуальной в обратном случае, когда мы доказываем, что что-то было упущено из виду и поэтому мы об этом пишем. Главное, чтобы не оказалось, что кто-то об этом всё же написал, но это имеет отношение уже к научной новизне. В любом случае, у нас получается ситуация, когда работу в принципе всегда можно считать актуальной. Можно также воспринимать актуальность как рыночный сигнал: человек может показать, что знаком с литературой и читает научные журналы, а контекстуализация в несколько параграфов на этой основе не составит для него запретительной издержки, — это едва ли уместный тест для диссертации. Вероятнее всего актуальность вообще не нуждается в обосновании автором, и в этом смысле актуальность создаёт себя сама: Зенон вряд ли представлял себе, что его апории движения до сегодняшнего дня будут представлять для размышлений математиков и философов актуальную проблему дискретности и непрерывности континуума (Гайденко, 2000: 53). Возможно, вместо актуальности стоит раскрыть исследовательскую проблему — проблемы всегда актуальны.

Представляется очевидным, что легитимация внешней политики требует артикуляции определённых форм знания в качестве авторитетного источника внешнего (без-)действия. Совершенно необязательно апеллировать к научному или экспертному знанию — политики и дипломаты могут находить вдохновение для внешнеполитических решений, например, в художественной литературе или прессе. Использоваться для оправдания внешнеполитического действия могут также и ложные факты, наравне с нелегитимными, псевдонаучными эпистемными формами. Во всяких дебатах о внешней политике, ровно как и в процессе принятия конкретных решений, знание в конкретных своих формах призвано валидировать определённое отношение к Другому; то, каким авторитетом обладают те, кто артикулируют разные формы знания, зависит от их субъектной позиции в дискурсивной структуре. Особой областью этой структуры во внешней политике является дискурс о безопасности. Знание как условие этого дискурса делает возможным целый ряд действий, сопряжённых с обеспечением экзистенциальной состоятельности того или иного субъекта. Традиционно в официальном дискурсе таким субъектом — или, наоборот, объектом референции в теории секьюритизации (Buzan, Wæver & de Wilde, 1998), — выступает государство. В этом смысле Европейский союз представляет особый аналитический интерес, так как не будучи государством, он тем не менее обладает своей собственной Общей внешней политикой и политикой безопасности (ОВПБ), а значит и соответствующей дискурсивной и эпистемной структурой. Наша исследовательская проблема сфокусирована в первую очередь на теоретико-методологическом значении этого обстоятельства: что составляет онтологию европейской внешней безопасности и как это исследовать? В этом смысле аргумент работы заключается в том, что исследовать стоит объективированное знание о безопасности — оно создаёт историческую возможность того, с чем мы имеем дело в нашем академическом дискурсе; субъективированное знание — это акторность, но она овнешнена в своём выражении дискурсивными отношениями, а потому изучать стоит именно их. В нашей работе мы попробуем продемонстрировать это на пересечении объективированного знания и его институционализированных форм во внешнеполитической безопасности ЕС на дискурсивном уровне и обозначить на уровне соответствующих рабочих групп Совета ЕС.

Прежде чем преступить к самому исследованию, очертим его аналитическое направление и соответствующие задачи. Объектом нашего исследования является практика рабочих групп Совета ЕС по ОВПБ в деле безопасности, тогда как предметом — дискурсивная структура эпистемных отношений вокруг внешнеполитической безопасности ЕС. Целью исследования является ответ на вопрос, как организовано эпистемное пространство внешней безопасности ЕС в том виде, в котором оно поддерживает стабильную институциональную практику — в нашем случае анализируемую в конечном счёте на уровне соответствующих рабочих групп Совета ЕС. Для выполнения этой цели релевантными представляются следующие исследовательские задачи: 1) определить, насколько автономна структура знаний о безопасности ЕС и каков принцип дисперсии источников этих знаний; 2) как организованы знания и какую субъектность они информируют; 3) как анализируемая эпистемная структура может быть сцеплена с институциональной практикой рабочих групп Совета ЕС по ОВПБ. Условно говоря, эти три вопроса освещают собственно статус знаний (что является общим для разных форм знанием и каковы его источники), анализ субъектообразующего свойства этих знаний (какие субъектные позиции предполагаются разными поверхностями артикуляции знаний) и, наконец, возможную артикуляцию знания в дипломатической практике (какие формы знаний могут использоваться в анализируемых рабочих группах). Методологически нам потребуются: во-первых, обзор дискурсивного материала — информационных и аналитических ресурсов по внешней безопасности ЕС, наравне с официальными источниками и релевантной литературой; во-вторых, анализ дискурса о внешней безопасности, который с точки зрения субъектных позиций мы попробуем структурировать вокруг условного аналитического отношения «Я—Другой»[[4]](#footnote-4), а в остальном — проблемно; в-третьих, разработка исследования структуры знаний о безопасности в её отношении к деятельности рабочих групп Совета ЕС по вопросам внешней политики. Выполнение всех этих задач так или иначе связано с исследованием по преимуществу пространственной организации знаний о европейской безопасности (в отличие, например, от развёрнутого в темпоральной плоскости генеалогического исследования в русле той же фуколдианской методологии).

В той мере, в которой исследуется дискурсивный макроуровень знаний о безопасности, будет использован метод археологии знания. В свою очередь подготовка исследования институциональной практики обращения к разным формам знания в рабочих группах с методологической точки зрения составляет более общую культурную повестку нашей работы, однако и эта часть исследования не должна отступать от основных принципов археологии знания. Это два разных акцента одного исследовательского языка в русле философской методологии. Более подробно теория и методология работы рассмотрены в параграфе 1.3, чему предшествует рассуждение по поводу других подходов к эпистемному исследованию. Следующий вторым структурный блок исследования содержит очерк дискурса о внешней безопасности ЕС, что позволяет нам картировать эпистемный ландшафт внешней политики Союза. Третья часть посвящена проекту эмпирического исследования рабочих групп по ОВПБ с точки зрения возможных сочленений с теми дискурсами о европейской безопасности, которые мы очертили до этого, ровно как и относительно эпистемной структуры за этими сочленениями. Всё это предполагает работу с источниками и разного рода литературой: мы обращались к документам институтов ЕС и Европейской службы внешних действий, включая видеоматериалы, к онлайн-архивам с историческими документами и политическим манифестам европейских партий, а также к научной и философской литературе (подробный разбор литературы конкретно по рабочим группам представлен в третьей главе), различным материалам СМИ, видеоматериалам публичных дебатов/обсуждений и лекций. Это скромный, заведомо неполный архив, но мы постарались по крайней мере нащупать в работе с ним границы автономного дискурса о внешнеполитической безопасности ЕС.

# **Глава 1. Теоретическое осмысление отношения знания и безопасности во внешней политике**

## **1.1 Каузальные подходы к роли знания в международной безопасности**

При подготовке данного исследования среди замечаний по поводу методологии работы был озвучен подход, в соответствии с которым в изучении структуры знаний о внешнеполитической безопасности следует руководствоваться прежде всего косвенными индикаторами и количественным анализом доступных документов, так как от самих дипломатов не следует ожидать открытости в этом вопросе. Такой подход можно условно назвать «разведывательным», так как он подразумевает выведывание знаний в отсутствие доверия к их носителям при такой форме исследовательского интереса, который вряд ли можем гарантировать отсутствие внеакадемической заинтересованности, и от этого подхода мы будем отталкиваться в обзоре каузальных подходов к изучению внешнеполитической безопасности в её эпистемном аспекте.

Самым прямолинейным способом изучать то, как знания формирует безопасность во внешнеполитическом выражении, было бы изучать эти знания хотя и косвенно, но относительно их непосредственного *содержания*. Можно сказать, что по своей *форме* такое исследование было бы изоморфно *содержанию* международной безопасности и было бы на равных с ним дискурсивных условиях, где разные формы знания так или иначе иерархизированы, а знание о безопасности составляет заведомо секретную и политически чувствительную «верхушку». Разумно ожидать, что такими знаниями делиться не будут, но можно их косвенно дедуцировать. Политические реалисты прежде всего сопоставили бы возможное содержание этих знаний с национальными интересами акторов — в данном случае, государств-членов ЕС, — и выстроили бы структуру знаний вокруг имеющихся между акторами разногласий и совпадений в интересах. Проверить такое структурирование можно через анализ совместных проектов и общих паттернов взаимодействия в области безопасности. Так или иначе, первичным здесь будет национальный интерес, который мыслится в категориях безопасности и который во многом определяет содержание соответствующего знания. То же самое интересовало бы последователей геополитического подхода, которые правда пошли бы чуть дальше индукции в определении национальных интересов — таковые жёстче эссенциализированы через территориальные привязки; но помимо этого логика та же: есть объективная потребность в производстве знаний о безопасности, проистекающая из государственных интересов, и содержание знания должно отражать именно эти интересы. У неореалистов национальные интересы не индуктивно определены, но дедуцируются через структурное положение актора — знание о внешней безопасности к тому же легитимно в той мере, в какой соответствует этому же внутреннему для самой теории доводу. Таким образом знание во всех этих случаях лишается самостоятельной роли, так как оно подчинено в своём содержании национальной безопасности — это и есть каузальность таких подходов, — а форма, в свою очередь, полностью созвучна содержанию хотя бы из этатистского аналитического фокуса исследователя, то есть для исследователя знание о безопасности по форме то же, что и, как предполагается, для исследуемого субъекта безопасности — это конфиденциальное и политически чувствительное знание, — так что получается, только представлениями исследователя об этих формах весь спектр форм и ограничен. В этом смысле это «не столько изучение практики, сколько именно сама практика» (Smith, 1999: 96).

В самом общем виде проблема каузальности в изучении знаний в деле безопасности — но не только в нём, — неразрывно связана либо с исследованием опосредованных сознанием связей, либо с теоретико-методологической привилегией непрерывности и пустых, гомогенных изменений-как-следствий. В обоих случаях мы имеем дело с философским предубеждением: например, когда на семинарах со студентами-магистрантами мы обсуждали теоретические предпочтения учёных-международников, то явно нашедшим поддержку мнением было то, что руководящим в выборе той или иной позиции в этом вопросе является уже собранный учёным багаж знаний, с которым трудно расставаться, — предубеждение здесь в пользу инертного индивидуального сознания в своей парадоксально общей тенденции консервировать, так сказать, награбленные им сокровища, и ясно также, что из этого предубеждения не вывести объяснения изменений, которые если и происходят, то становятся необходимым к *ad hoc* объяснению следствием. Может даже не *ad hoc*, может даже к объяснению на основе общей теории изменений, однако, строго говоря, относительно первоначальных теоретических предпосылок это будет *ad hoc* общей теорией. С безопасностью в её эпистемном разрезе то же самое: у нас есть коллекция аналитических подходов, в центре которых знающий субъект и мы отталкиваемся от разных способов аггрегации и тематизации знания, которое через устойчивые предпочтения субъекта транслируются в политику, которой мы можем приписать некоторую непрерывность сообразно знанию, но изменения которой будут феноменом другого порядка, где также есть свой знающий субъект, который при определённых условиях «захватывает» политику, или какое-то внешнее событие — дело исследователя объяснить в этой аналитической структуре причины пустого по статусу изменения. С другой стороны, можно исследовать уровень, на котором непрерывности, ровно как и прерывности будут явлениями одного порядка — дискурсивного. Здесь не только непрерывность (как, например, «традиция») может быть причиной, но также и изменения (например, смена дискурсивной формации).

К тому же, в некоторых случаях каузальность, мыслимая через субъективность, то есть через сознание, предполагает проспективность: у субъекта есть какое-то представление о том, какими вещи должны быть, исходя из его понимания того, как устроен мир, и он проецирует это представление на будущее, пытается претворить его в жизнь. Обычно это ретроспективные объяснения, однако они упускают из виду отношения внешнего характера и в этом смысле подвержены «ошибке выжившего», то есть когда рассуждение отталкивается от успешных случаев и пренебрегает теми, когда изначальная интенция — безотносительно её аналитического гаранта — не нашла отклика в действительности. Так, Великобритания задумывала проект общеевропейской безопасности и обороны, утверждённый вместе с Францией в декларации Сен-Мало 1998 года, как комплементирующий НАТО — Франция в свою очередь преследовала автономию, — однако со временем Европейская политика безопаности и обороны (ЕПБО), как и её преемница ОПБО, последовательно становилась всё более самостоятельной структурой. Точно так же британцы «предложили создание КПБ [Комитета по политике и безопасности] с тем, чтобы подчеркнуть роль Совета в ОВПБ (в отличие от наднациональной Комиссии) и чтобы обеспечить национальный надзор за новым Верховным представителем по ОВПБ, другие [же] увидели новое формирование как шаг в сторону акцентирования растущей потребности для ЕС в развитии более жизнеспособной и успешной общей политики по безопасности и обороне и в операционализации [ОПБО]» (Davis Cross, 2011: 125).

Более социологический, а потому более чувствительный с точки зрения валидации предположении метод изучения роли знаний, прежде всего актуальных для исследования рабочих групп экспертных знаний — это исследование эпистемных сообществ. Согласно каноническому определению, у таких организованных по сетевому принципу профессиональных экспертных сообществ должны присутствовать, помимо признанной экспертизы и знаний в определённой области, «(1) общий набор нормативных и принципиальных убеждений <...> (2) общие каузальные убеждения, которые проистекают из их анализа практик, ведущих к или способствующих центральному набору проблем в их области и которые далее служат основой для прояснения множественных сцепок между возможными линиями политического действия и желаемыми результами; (3) общие понятия валидности — то есть интерсубъективные, определённые внутри [группы] критерии оценки и валидации знаний <…> и (4) общее политическое дело <…>» (Haas, 1992: 3). Основная методологическая и теоретическая проблема исследования эпистемных сообществ заключается в следующем: коль скоро эпистемное сообщество по своему определению обладает автономной повесткой и своим собственным политическим предприятием, то — минуя методологические сложности «рассекречивания» такой общности, — мы обнаруживаем эпистемное сообщество только тогда, когда можно изолировать его независимое влияние. Иными словами, мы соотносим ряд следствий (например, качественные черты миссий и операций ЕС) с априорно данной причиной (взгляды участников определённого комитета и их политическая инсулированность) и на этой основе говорим в описательных терминах о наличии или отсутствии эпистемного сообщества. Мы не можем выделить автономный аналитический уровень на этой основе, но только обозначить дальнейшие разветвления для описания или его уточнения (образование и карьера как детерминанты сближения дипломатов, их неформальные контакты и т. д., если они ещё не были исследованы), — однако никакой надёжной каузальности за пределами тех отдельных случаев конституирующего для эпистемное сообщества влияния мы не получим, ведь само существование эпистемного сообщества с необходимостью полагается только на те случаи и априорно не может быть определено в других. Мы получаем замкнутый причинно-следственный круг, где следствия были возможны благодаря эпистемному сообществу, а эпистемное сообщество — благодаря этим следствиям.

Ещё одной проблемой анализа эпистемных сообществ также следует отметить неоднозначность онтологического и исторического статуса знаний: «каузальные убеждения» — у Дейвис Кросс используется синонимично понятию «содержательные нормы», примерами могут выступать убеждение послов в Корепер в том, что «дальнейшая интеграция в сфере безопасности выгодна всем государствам-членам» (Davis Cross, 2011: 109) или более тактические взгляды, например по Стратегии по радикализации и рекрутированию 2005 г., где дипломаты выступали за комплексный подход с участием неправительственных акторов, повышение восприятия угрозы от террористической активности и разностороннюю легитимацию действий ЕС (pp. 111–113), — как форма знаний, во-первых, сильно субъективированы, а во-вторых, представляются результатом автономии анализируемой группы, в то время как автономия *самого знания* в такой теоретизации виснет в воздухе. Эта проблема видна в расходящейся оценке автономии Комитета по политике и безопасности (КПБ) у Дейвис Кросс и у других исследователей — в анализе эпистемных сообществ у Дейвис Кросс КПБ обнаруживает себя лишь «слабым» эпистемным сообществом, а, например, Джулион Ховорт из результатов схожего по методологии исследования заключает, что «в той мере, в которой формирулируется ‘новый, предлагаемый ЕС способ вести международные отношения’ <…> это развитие лучше всего видно внутри КПБ» (Howorth, 2012: 448). Вероятно, дело в том, что социализация в терминах субъективированного знания сама по себе, оцениваемая на основе опросов и интервью, не даёт объективного, стабильного материала для исследовательских выводов.

В статье Питера М. Хааса (1992), которая является центральной для этой исследовательской программы, эпистемные сообщества с точки зрения автономии знаний/сообществ описываются объективированно как «каналы, через которые новые идеи циркулируют от обществ к правительствам, ровно как и от страны к стране» (p. 27), однако отмечается акторность сообществ в том, что касается каузальных убеждений и убеждений-принципов, ровно как и в отражении в идеях «определённого политического видения» (ibid.); к тому же, «контроль над знанием и информацией является важным измерением власти [power]» (p. 2), — иными словами, эпистемное сообщество распоряжается знанием как ресурсом, то есть теоретически и аналитически знание получается вторичным эпистемному сообществу как агенту, но что тогда делает знание «измерением власти» — акторность или само знание? Исторично ли оно? Откуда же тогда берётся само знание и что, кроме самотсылающих интерсубъективных тестов валидности внутри самого сообщества (see p. 3; n. 39 on p. 17, p. 23) делает его таковым? Если знание это «принимаемое» [accepted] (p. 23) на основе коллективного консенсуса убеждение, то каков статус экспертизы как накопленного коллективом практического опыта — направление, в котором понятие эпистемных сообществ сдвинула Дейвис Кросс (2015) в рассмотрении профессиональной экспертизы (p. 92), — ведь такая эпистемная форма необязательно подразумевает явную артикуляцию и может существовать в неотрефлексированном виде? Наконец, что делать с априорным знанием, наподобие того, что продемонстировано в философской иллюстрации Платона мальчиком-рабом, решившим вместе с Сократом неочевидную геометрическую задачу в отсутствие специальной подготовки (см. Диалог «Менон» 81b–86c)? Это знание не нуждается в консенсусе, оно онтологически самодостаточно. Надеюсь, что в этой критике удалось показать необходимость объективирования знания и определения его статуса для методологически точного исследования эпистемных практик внешней безопасности.

## **1.2 Эпистемная и культурная проблематика безопасности в оптике археологии знания**

Постструктурализм — в русле которого, условно говоря, находится и наш метод археологии знания, — это философский метод. Зачем вообще нужно философствовать в деле науки? Не это ли от неё отвлекает? В действительности, именно для этого и нужен философский метод — для отвлечённого, но включённого исследования, для критической дистанции и валидации субъектной тождественности. Попробуем это объяснить.

Международные отношения отмечены некоторым колебанием между позитивистким редукционизмом в его сайентистском (или, скажем, наукострастном) пафосе и подходами, которые так или иначе отказываются от такого сухого представления о науке на этических, идеологических или эпистемологических основаниях; однако и количественная, просвещенческая наука и её критики после обмена мнениями по одним правилам возвращаются к одному и тому же делу науки на основе других правил, — что упускается в таком случае из виду, так это то, что наука в целом и отдельные в ней течения самовоспроизводимы и отсылают к самим себе. Когда Кеннет Уолц отмечал, что исследование без сформулированной теории подобно «стрельбе из огнестрельного оружия в общем направлении невидимой цели» (Waltz, 1979: 17), то он имплицитно указывал на то, что учёный в разработке теории сам или сама выбирает себе цель. В то же время формулирование теории он эксплицитно ассоциировал с «творческой идеей» и «блестящей интуицией» (p. 9, 11) — это вместе с презумпцией субъектности в выборе цели демонстирует отстутствие дистанции от своего дела, и в этом кроется гораздо больший авторитаризм, нежели в том, что неореализм «воспринимает существующий порядок как естественный порядок, ограничивает, нежели расширяет политический дискурс, отрицает или тривиализирует значимость различий во времени и пространстве, подчиняет всю практику интересу к контролю, преклоняется перед идеалом социальной власти [power] за гранью ответственности, и таким образом лишает политическое взаимодействие тех практических возможностей, которые делают возможным социальное научение [learning]» (Ashley, 1984 in Johnson Bagby, 1994: 149). Критика без рефлексивной дистанции солипсична, как и дистанция без критики, так как в обоих случаях не получается включить результат дискурсивного обмена на правилах, отличных от тех старых, что попросту воспроизводят устоявшуюся дискурсивную практику[[5]](#footnote-5). Примерами в этом отношении служить либеральный межправительственный подход Энрю Моравчика, основные теоретические положения которого «идентичны неофункционализму и кажутся также довольно совместимыми с отдельными видами конструктивизма» (Haas, 2001: 30), хотя риторически он от них отмежёвывается; второй случай, то есть дистанции без критики, может быть проиллюстрирован проектом социального конструктивизма Александра Вендта, который дистанцирует себя от подходов с «проблемным имиджем» (Wendt, 1992: 393), но вообще говоря отталкивается от них и адаптирует их наработки для неолиберальной исследовательской программы (see Neumann, 1998: 31–35).

Критическая дистанция философского метода — в нашем случае представленного фуколдианским постструктурализмом — позволяет нам занимать одно и то же место как при обосновании теоретической стратегии, так и при самом исследовании. Обычно критика в выборе теории основывается либо на имплицитном или эксплицитном предположении об эмпирической опровергаемости теории, и это грозное оружие — например, Джон Миршаймер признаёт отсутствие эмпирической базы для своего исседования, но не то что это его девалидирует, так как он составляет дедуктивный аргумент (Mearsheimer, 1990: 18), в то же время именно отсутствие эмпирических свидетельств девалидирует, как он считает, мнение его оппонента Роберта Кеохейна (Hoffmann, Keohane & Mearsheimer, 1990: 198); либо критика основывается, как упоминалось, на этических и других автономных относительно науки началах, что, кстати, может совпадать с эмпирической валидацией: тяжелейшая критика может быть обращена к Эдварду Карру как к интеллектуальному вдохновителю политики попустительтсва, продиктованной теоретическим предположением об однообразности мотиваций акторов в зависимости от того, властвуют они или нет — властвующие стремятся к статусу-кво, а недовольным должны в предотвращение войны быть предоставлены уступки (Korab-Karpowicz, 2018[2010]). Здесь речь идёт, конечно же, о Второй мировой войне. В обоих случаях мы видим субъектную нетождественность: приходится становиться то спорщиком, то моралистом, так как есть риторическая необходимость защищать свои убеждения, которая проистекает из культуры научного спора и требования последовательности, а затем, наконец, исследователем, который от риторического искусства переходит к своему непосредственному ремеслу. Наш же философский метод стремится объективировать знание, нежели субъективировать его в личном качестве, традиции или какой-либо другой форме преемственности — это позволяет руководствоваться в теоретическом выборе не обоснованием своей «творческой идеи» или «блестящей интуиции», ровно как и убеждений, а правилами дискурса, то есть тем, что мы исследуем и что в принципе можно повернуть и в сторону самого исследования. В этом заключается антидогматизм и критическая дистанция археологии знаний как философского метода.

В науке, но также и любом другом деле, принято считать «поверхностное» категорией критики, если не пренебрежения. Поверхностное объяснение не принимается учёными как адекватное научной методологии и, как подразумевается, выдаёт также и поверхностное понимание предмета исследования со стороны его выполнившего. Если допустить некоторую игру слов, то постструктурализм в наиболее популярной своей методологической форме дискурс-анализа является именно поверхностным объяснением: когда мы работаем с дискурсом как совокупностью высказываний, подчиняющихся одной и той же системе формирования (Фуко, 2004[1969]: 210), то мы работаем с поверхностью вербальных реализацй в том виде, в каком они составляют высказывания, не пытаясь разглядеть за сказанным какие-то неявные намерения или скрытые смыслы — по крайней мере, таков аналитический фокус, — и, говоря более техническим языком, мы работаем с различными поверхностями появления, полями дифференциации и плоскостями спецификации, между всеми которыми в дискурсивной практике прослеживается система объектообразующих отношений (Фуко, 2004[1969]: 97–103, 110–112). Как можно увидеть, мы отворачиваемся от глубин психологического в сторону «плоского», деантропологизированного пространства дискурсивной действительности.

Почему это пространство можно условно считать плоским? Помимо того, что психологическая мотивация за сказанным и возможная смысловая двойственность сказанного относятся попросту к другой форме анализа, не образуя уровней дискурса, сами высказывания как элементы дискурса единичны и занимают исключительно своё место, не вымещая тем самым какие-то другие потенциальные высказывания — это плоская форма. Вместе с тем, плоское это пространство лишь условно — как отмечает Мишель Фуко, с некоторыми методологическими уточнениями оно перестаёт быть похожим на «бесконечно простирающуюся равнину», а представляется скорее сложным, разнородным по пространственной организации *архивом* (Фуко, 2004[1969]: 247)[[6]](#footnote-6). Почему это пространство деантропологизировано? Неужели фуколдианская методология не может быть с уверенностью отнесена к постпозитивисткому «субъективному идеализму» (Чернов, 2018)? Несмотря на то мнение, что постпозитивизм антидогматичен и в этом смысле не цепляется за строгие эпистемологические ориентиры (Audi, 1987: 66), конкретно археология знания и фуколдианская методология в целом следуют традиции французской эпистемологии (Massimiliano, 2015: 67–73): субъект здесь не является центральным для познания. Более того, эпистемологическая ставка на конституирующий субъект обосновывается как проигрышная. В этом смысле «Археология знания» как научный труд — это попытка эксплицировать методологию исследования объективированного научного дискурса, и работаем мы лишь с субъектными позициями. Конечно, эта форма анализа применима и в других областях — сам Фуко (2004[1969]) предлагает археологию сексуальности, живописи и политического знания (сс. 352–358). Однако отказ от неплодотворных попыток проблематизации через психологическое сознание тянется красной нитью во всех этих направлениях аналитической атаки.

Часто постструктуралисткое размышление радикализируется и оставляет онтологически мыслимым только это дискурсивное пространство. Это может относится как к самим последователям этой философии, так и к её критикам. Однако это методологически бедный подход: полнее было бы исследовать в числе прочего также и специфические формы сочленения дискурсивной формации — то есть правил формирования совокупности высказываний — и недискуривных практик (Фуко, 2004[1969]: 299–300). Это, тем не менее, не исследование каузальных отношений, которые опосредованы субъектом и которые потому требуют обращения к понятиям «идей» и «убеждений» субъекта, но исследования самого поля отношений. Например, с точки зрения причинно-следственных связей, можно было бы проследить как эпистемное сообщество дипломатов с позицией, чувствительной к гендерным аспектам безопасности, воплощает свои идеи в рассматриваемых ими политических инициативах. У нас есть результаты социологического исследования, которые говорят о развитых контактах между дипломатами, самостоятельной от столиц экспертной повестке и феминистичном сентименте в группе. Мы можем квалифицировать инициативы и изменения, которые можно с надёжностью атрибутировать дипломатам, в соответствующих документах. Допустим, документы зафиксировали ряд инициатив по поддержке женщин в конфликтных ситуациях и включению их во все — или по крайней мере релевантные для стабильности — сферы общественной жизни. Мы можем заключить, что экспертное сообщество дипломатов оказало самостоятельное, каузальное влияние на проводимую ЕС внешнюю политику. Однако это ведь то, что в принципе ожидается от дипломатов, с поправкой на политическую культуру. Мы точно также не смогли квалифицировать в должной мере пользуемые дипломатами формы знания. С каузальной точки зрения, по направлению социализации и культуры мы могли бы отметить многовековую традицию европейской дипломатии, выработку общих параметров этого рода деятельности и её экспертизацию (Davis Cross, 2011: 78–82), которые мы могли бы эссенциализировать для аналитического удобства — в соответствии с нашей методологией, так делать не стоит, потому что у одних и тех же дискурсивных фактов в разных формациях могут быть также и разные системы отсылок, то есть, грубо говоря, разные причины. В любом случае, про гендерную позицию дипломатов как форму знания в её дискурсивной единичности мы ничего сказать не сможем: мы не исследовали релевантные статистические практики, феминизм в сфере журналистики и в научных исследованиях безопасности, ровно как и практики власти. Всё это необходимо и требует обращения к нашему дискурсивному архиву.

Постструктурализм ставит своей задачей исследование того, что составляет «факт» в принципе, а также как факты производятся внутри и посредством дискурса (Hansen, 2006: 28–29). В этом отношении в дискурсе о внешнеполитической безопасности ЕС нас интересует то, что в нашей методологии называется уровнем событийного сцепления (Фуко, 2004[1969]: 307–308), где можно рассмотреть специфические для рассматриваемой дискурсивной формации принципы сочленения с событиями, закономерности объективации этих событий и их описания, ровно как и релевантные эпистемные преобразования на этой основе. Таким образом мы можем проанализировать, как события безопасности транскрибируются в дискурсивные факты и какое положение эти факты занимают относительно знания, то есть их место в эпистемной структуре. Под знанием нами подразумевается то, что наделяет «факт» его тавтологически привилегированным статусом — языком Мишеля Фуко, знание (*savoir*) составляет «условия, которые в определённый период являются необходимыми для того, чтобы тот или иной тип объекта мог быть отнесён к определённой форме знания (*connaissance*) и для того, чтобы могло быть сделано то или иное утверждение» (footnote 3 in Foucault 2013[1969]: 16–17). Знание таким образом позволяет нам говорить об обусловленности того или иного высказывания в самом прямом смысле: оно является условием существования высказывания именно в том виде, в каком оно явилось в дискурсивном поле и в этом смысле исключает другие формы высказывания; когда мы исследуем тексты о внешнеполитических вызовах и угрозах безопасности, то мы не ищем в этих текстах скрытые смыслы, но аналитически разбираем их только в том, что было эксплицитно высказано с определённых дискурсом субъектных позиций. Если мы понимаем, как организовано это высказанное относительно знания, то мы можем попробовать квалифицировать онтологию внешнеполитической безопаности ЕС как дискурсивной практики. В той мере, в которой нам удалось схватить принцип этой организации, мы можем эксплицировать по крайней мере актуальную онтологию безопасности — археология знания не имеет целью экспликацию генеративного свойства правил высказывания (Фуко, 2004[1969]: 72), то есть не интересуется тем, что потенциально можно сказать в этой дискурсивной формации.

Фуколдианский анализ дискурса в более популярном виде имеет некоторые расхождения с нашим подходом на основе археологии знания, поэтому стоит сделать отдельные уточнения. Например, Грэм Гиббс в своей обзорной лекции указывает среди прочего направленность анализа на то, о чём не говорится в тексте (Gibbs, 2015: 18:14, 23:50), но этот пункт методологии попросту нельзя оставлять без развёрнутого теоретико-методологического обрамления — слишком велик шанс обернуть исследовательское предприятие в заговорческий, «разоблачительный» дискурс. У исключения есть свой принцип, определяемый дискурсивной констелляцией (Фуко, 2004[1969]: 139–142). Иными словами, если мы хотим понять, почему в исследованиях безопасности есть именно такая совокупность высказываний со всеми её закономерными лакунами, то нам нужно посмотреть на отношения этого дискурса с другими дискурсами, а также на его функцию с точки зрения недискурсивных практик (с. 142–143)[[7]](#footnote-7). У Фуко это входит в описание формирования стратегий и представляется довольно инструктивным теоретико-методологическим моментом, который не стоит рассматривать произвольно. В целом, археология знания это более описательный и «технический» метод в том виде, в котором он консолидирован в соответствующем тексте Фуко (2004[1969]), нежели критическая фуколдианская методология. Возвращаясь к расхождениям, дискурс-анализ также обычно довольно эклектичен (see Carta & Morin, 2016[2014]; Hansen, 2006; Neumann, 1998), а постструктуралистская методология обычно ассоциируется со структуралистским наследием и рассмотрением всего, что передаёт смысл, как текста (Wright, 2003) — археология знания представляется довольно строгим, проблемно-ориентированным (прежде всего, речь шла о десубъективации исторического исследования) теоретико-методологическим подходом, со специфической от лингвистического анализа и текстуализации онтологией единичного — то есть анализируемого относительно законченной совокупности, а не возможности потенциально бесконечного воспроизведения — высказывания.

Краткий вывод к теоретико-методологическому обзору

Таким образом, мы рассмотрели каузальные подходы к исследованию знаний о безопасности, ровно как и разобрали основные принципы используемого в нашем исследовании метода археологии знания. Что-то мы постарались проблематизировать на основаниях общей академической целесообразности — так мы отказались от «разведывательных» подходов, — что-то связано с антропологизацией исследования, что имеет отношение уже конкретно к нашему методу. Мы постарались показать, что опосредованное сознанием, субъективированное исследование знаний не вполне надёжно, а потому требуется объективировать знание как таковое и рассматривать структуру конкретных его форм через анализ дискурса.

# **Глава 2. Внутри «брюссельского пузыря»: дискурс общеевропейской безопасности**

*Здесь в Брюсселе мы знаем намного больше, чем столицы когда-либо могут знать, так что это знание другого типа.*

Энн Сипилейнен, тогда посол Финляндии в КПБ, цит. из Дейвис Кросс (2011: 129)

## **2.1 Европейская безопасность в официальном дискурсе**

На одном из магистерских семинаров, когда мы обсуждали понятия европейской идентичности, европейских ценностей и европеизации, одним из поднятых вопросов был историческо-философский статус ЕС: модерный ли это проект или принципиально постмодерный? В пользу первого положения однозначно говорит то, что Союз вообще говоря занимается модернизацией. Во внешнем выражении это можно обрамить просвещенческими и имперскими мотивами (see Zielonka, 2013), что даёт нам идеологически модерного актора, хотя цивилизационный дискурс на самом деле несколько шире, чем дидактичное утверждание прогресса — например, в выступлении Жака Делора перед ЕП в 1989 г. говорится, что «Европа никогда не будет построена, если, имея такой потенциально мощный инструмент построения культурных связей, как телевизор, мы уступаем эту область другим — будь то американцы или японцы. <…> В интересах конкурентоспособности и сохранения культурной идентичности Европы, Сообщество не намерено позволить японцам монополизировать аудиовизуальные технологии или американцам монополизировать программы» (CVCE, 2012: 4, 5). Такой экономизированный этноцентризм тоже следует модерным лекалам в утверждении экзистенциальной необходимости — что составляет аспект безопасности, — но обращён в этой необходимости прежде всего к Себе.

С другой стороны, не все модерные пути открыты для ЕС: несмотря на то, что транслирует Найджел Фараж (see MacMillan, 2016; Farage, 2021), Союз в принципе неспособен быть тоталитарным, так как в той мере, в которой он вообще есть, он отталкивается от тёмного прошлого Европы (Larsen, 2004: 74), где тоталитаризм оставил бездну этической катастрофы[[8]](#footnote-8). Для США возможно было артикулировать разные элементы образа нацистской Германии для легитимации вторжения в Ирак в 2003 году (Panke & Risse, 2006: 103), для России гордость за победу во Второй мировой войне в принципе является одним из важнейших элементов официального дискурса — в этом смысле тоталитарное прошлое может быть только у проигравшей стороны[[9]](#footnote-9), для ЕС такое обращение к историческому прошлому недопустимо — ни манифест Вентотене, ни более ранние идеи Рихарда Куденхове-Калерги, которые являются «правильным» прошлым Европы, не анимируют структуры демонизации или чувства гордости за победу над кем-то, но выступают интеллектуальным контекстом интроспективного по сентименту проекта интеграции, совместного проекта изначально Франции и Германии — исторических врагов. Это принципиально новый момент с той точки зрения, что признаётся возможность изменения как трансформации, а не как смены декораций трансисторичной сущности. Вероятно, это обсуловлено именно определённым этическим отношением к прошлому и политике вообще. В целом, дискурс, конечно, неоднороден: как отмечал Людвиг Витгенштейн, «на язык можно смотреть как на старый город: лабиринт с небольшими улочками и площадями, со старыми и новыми домами, и домами с пристройками из разных эпох; и вокруг этого множество новых пригородов с упорядоченными улицами и однообразныими домами» (Wittgenstein, 2017[1957]: §18) — то же самое можно сказать про официальный дискурс о внешней безопасности ЕС.

Принципиально модерные вещи, которые мы привыкли видеть эссенциализированными в национальных культурных координатах, могут быть конъюнктурны по своему дискурсивному статусу в ЕС, не составляя таким образом сущностного свойства. Разберём в этом отношении дискурсивный кластер «геополитической Комиссии» (see European Commission, 2019: 15:10–16:02), стратегической автономии ЕС и общей стратегической культуры. Условием исторической возможности этого кластера можно предположить модерное понимание национального суверенитета, которое было очерчено Томасом Гоббсом — несмотря на ряд теоретических преобразований в осмыслении государства с тех пор (see NorthwesternU [Quentin Skinner], 2013), суверенитет в той мере, в которой он представляется наличествующим, отличается от гоббсовского лишь формально: раньше был суверен, а теперь им является нация, что означает только лишь отсутствие суверена и никакой положительной концептуальной трансформации[[10]](#footnote-10). То есть концептуальные вариации вроде «разделяемого суверенитета», «европейского суверенитета» и даже «цифрового суверенитета» ветвятся от модерного, гоббсовского понятия с точки зрения структуры знаний, но в официальном дискурсе ЕС это необходимо квалифицировать с точки зрения событийного сцепления, на основе чего, похоже, складывается и весь описываемый нами дискурсивный кластер. Конечно, суверенизация ЕС совпала с началом работы Комиссии Урсулы фон дер Ляйен и явно выделялась в официальном дискурсе, в том числе в сцепке с евроэнтузиазмом Эммануэля Макрона и неудовольствием Ангелы Меркель выводом американских войск из ФРГ, однако как форма «европейский суверенитет» изоморфен «стратегической автономии», которая появилась изначально с основополагающей для ОПБО[[11]](#footnote-11) декларацией Сен-Мало 1998 года — «Союз должен располагать потенциалом [capacity] для автономного действия» (CVCE, 2015). Затем она стала частью институциональной структуры преемственности с докладом Кэтерин Эштон в подготовку Европейского Совета в декабре 2013 года: «Союз должен иметь возможность действовать решительно в деле обеспечения безопасности, в партнёрстве, где возможно, но автономно, где необходимо <…> Стратегическая автономия должна материализоваться сперва в пространстве соседства ЕС» (EEAS, 2013: 2). Наконец, стратегическая автономия закрепилась как программный приоритет в Глобальной стратегии 2016 года: «Должный [appropriate] уровень амбиций и стратегической автономии важен для способности Европы к продвижению мира и безопасности внутри её границ и за ними» (EEAS, n. d.: 9). Если событийный контекст довольно понятен в случае с Сен-Мало — тогда европейцы переживали тяжёлый кризис неэффективности на Балканах[[12]](#footnote-12), что особенно болезненно для ЕС как проекта «Европы без войн»[[13]](#footnote-13), — то включению в программную структуру при Эштон и Могерини стратегическая автономия, похоже, обязана экономическим и финансовым кризисам, а также Брекситу и росту популистских настроений. То есть на уровне событийного сцепления мы видим следующую закономерность: стратегическая автономия и суверенизация входят в дискурс не под давлением «внешних вызовов» вроде Дональда Трампа и КНР, а при собственных неудачах европейского проекта; далее они попросту становятся удобными риторическими категориями, но сама форма экзистенциальна для ЕС, поэтому принцип разнообразия этих высказываний отмечен широким тематическим охватом (экономика, энергетика, безопасность и оборона).

По Гоббсу, суверен вторичен фундаментальной эпистемной неопределённости — в институциональной форме естественной интерпретативной анархии — как её рациональное решение (Williams, 1996: 218–220). В случае с ЕС мы видим примерное соответствие этой линии мысли: начиная с 2003 года и операционализации ЕПБО, эксплицируется запрос на формирование общей авторитетной эпистемной формы — как отмечается в Европейской стратегии безопасности того же года, «нам нужно разработать стратегическую культуру, которая будет способствовать ранней, быстрой и, когда необходимо, устойчивой [robust] интервенции» (Council of the EU, 2003: 13). Должно быть, не случайно этот запрос совпал с автономизацией ЕС относительно США, когда часть европейских государств отказалась поддержать американское вторжение в Ирак и обсуждало создание наднационального военного штаба — событийно это было запечатлено так называемым «шоколадным саммитом» Германии, Франции, Бельгии и Люксембурга в Тервюрене в апреле 2003 года[[14]](#footnote-14). С одной стороны, мы видим «внешний» повод, а с другой — внутренние для ЕС противоречия, так как Великобритания, а также Италия, Испания и готовящиеся к скорому вступлению страны Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ) были против ставящих под сомнение НАТО инициатив (Reichwein, 2015: 112). Мы предполагаем структуру интроспективности, которая в таких ситуациях обращает ЕС «на себя» и актуализирует экзистенциальный страх перед прошлым интерпретативной анархии — перед национальным прошлым, что немного парадоксально, потому что там всё же был эпистемный авторитет суверена. В этом смысле мы видим изоморфию Союза национальному государству по направлениям суверенизации и утверждению эпистемного авторитета (хотя у эпистемного аспекта есть менее чувствительный на уровне событийного сцепления элемент: образование) — «шоколадный саммит» имел последствия не только на уровне государств-членов, но и на наднациональном. Как отмечалось в Европейской стратегии безопасности Хавьера Соланы, «[к]онец Холодной войны оставил Соединённые Штаты в доминирующем положении в качестве военного актора. Однако, ни одна страна не способна разобраться с сегодняшними проблемами в одиночку» (Council of the EU, 2003: 3). Здесь мы видим заявку на автономию, ровно как и ссылку на ретроспективно конституирующий ЕС принцип многосторонности. Сравните с похожим высказыванием из предисловия Федерики Могерини к Глобальной стратегии 2016 года: «Эта стратегия стремится развить амбиции ЕС к стратегической автономии. Это необходимо для того, чтобы продвигать общие интересы наших граждан, а также наши принципы и ценности. Однако мы знаем, что такие приоритеты лучше всего преследовать, когда мы не одни. И их лучше всего преследовать в международной системе, основанной на правилах и на многосторонности» (EEAS, n. d.: 4). Мы также видим заявку на автономию, но соблюдение многосторонности не экстернализируется — ЕС представляется глобальным актором, который отвечает за себя сам. Стратегическая культура из документа 2016 года пропадает как таковая, но присутствуют «общая культура кибербезопасности» (p. 22) и «политическая культура наискорейшего действия в ответ на риск насильственного конфликта» (p. 30) как более точечные понятия. Вероятно, дело в том, что мандат Могерини был отмечен более «внешней» повесткой — при Борреле и по инициативе ФРГ был запущен «Стратегический компас» по спецификации Стратегии 2016 года, который подразумевает выработку общей страгетической культуры в оценке угроз и некоторый прогноз на будущее (European External Action Service (EEAS): 45:31–48:23). В отличие от государства, у ЕС нет такой структуры преемственности, которая позволила бы сделать «геополитическую Комиссию» с уже готовыми общими угрозами — на национальном уровне такая доктринальная развёртываемость в купе с ориентацией на будущее стали одним из ингредиентов тоталитарного господства; в ЕС же всякая эсхатология недостижима в той мере, в которой невозможно реанимировать этатизированный еврофедерализм, и вообще это считается плохим вкусом — Союз сущностно содержит в себе элемент неопределённости, это необходимое условие европейской интеграции, когда будущее делается на ходу и совместно.

## **2.2 Дисперсия политического знания о безопасности на примере европейских партий**

Если до этого могло оставаться впечатление некоторой целостности наднациональной машины, то теперь мы попробуем раздробить её на отдельные политические течения — строго говоря, с аналитической стороны здесь целостности не меньше, потому что рассматриваемые здесь совокупности высказываний подчиняются одной и той же дискурсивной формации.

Безопасность и внешняя политика занимают особое место в структуре высказываний Европейской народной партии (ЕНП), но схватить эту особость можно, как кажется, только относительно других дискурсивных элементов и привилегированной недискурсивной практики — патриархальной семьи. Рассмотрим манифесты 1999 и 2019 года для уточняющего сравнения и некоторой динамики — здесь не хватает методологической строгости, но у нас прежде всего иллюстративная и эвристическая задача. В первом случае документ начинается с актуальной внешнеполитической повестки: «Европа на пороге 21 века готова к крупным новым вызовам, с которыми она сейчас сталкивается. Самый неотложный — кризис на Балканах — является испытанием наших возможностей и нашей воли к совместному действию. Наша вовлечённость в Косово указывает на необходимость построить настоящий европейский оборонный союз с собственной идентичностью, способный обеспечить мирное и безопасное будущее для всех» (Repositories Documentatiecentrum Nederlandse Politieke Partijen — Rijksuniversiteit Groningen, n. d.). Здесь мы видим высокую событийную чувствительность и самостоятельную эпистемную структуру, которой подчиняется описание события — это структура, конечно, очень напоминает еврократический официальный дискурс: есть заявка на автономию, дистанция от балканского Другого и ориентация на будущее. Может показаться, что этот дискурс амбициознее, но указание на оборонный союз с собственной идентичностью не представляется чем-то необычным, учитывая проект Европейской идентичности в области безопасности и обороны совместно с НАТО и декларацию Сен-Мало по автономным для ЕС амбициям в этом же ключе. Однако именно безопасность и оборона открывает манифест — у нас есть предположение, что это связано с чувствительностью дискурса на уровне событийного сцепления, но что является условием исторической возможности этого высказывания? После ряда заявлений по поводу актуальной повестки — введения единой валюты и глобализации — и онтологической декларации партии («Европейская народная партия привержена свободной и динамичной Европе. Европе, открытой миру. Европе, живущей в солидарности со своими соседями. Европе, которая даёт шанс каждому») следует доктринально-программная часть «Возможности для граждан Европы», которая начинается так:

«Мы верим в открытое общество, которое уважает индивида именно как такового — как индивида, члена семьи и более широкого сообщества. И мы верим, что семейная жизнь является основой [essence] человеческого счастья, обеспечивая не только безопасность, но и передачу передачу основополагающих [essential] ценностей от одного поколения к следующему. Мы окажем семьям всю необходимую поддержку».

Не все христианско-демократические партии, возникшие после Второй мировой войны, являются прямым продолжением существовавших до этого правых консервативных партий и движений — так было с католиками в Бельгии, Люксембурге и Италии (CVCE, n. d.), но в Германии и Франции это были новые политические партии, поэтому нельзя предполагать здесь тотальную доктринальную преемственность христианских ценностей, очевидно есть некоторая дисперсия. Тем не менее, семья для христианских демократов, в том числе и для выросшей в этой части политико-идеологического спектра ЕНП, представляется привилегированной недискурсивной практикой[[15]](#footnote-15). Мы также видим в привидённой выше выдержке из манифеста ЕНП, что семья эксплицитно связывается с безопасностью — в этом мы видим условие возможности и специфичности акцента ЕНП на внешнюю политику, безопасность и оборону. Международные отношения — это довольно абстрактная и сложная вещь, поэтому в политическом дискурсе, хотя и не только в нём, есть эпистемные гаранты, позволяющие артикулировать внешнюю политику и пользоваться властью. Таковым в случае с ЕНП является патриархальная семья как недискурсивная практика[[16]](#footnote-16): мужчина обеспечивает семью, поэтому его деятельность направлена вовне — он занят на работе, ему как главе семейства делегируются исполнительные полномочия в отношениях с государством и другими мужчинами (т. е. равными ему), он также является защитником семьи и своей женщины; в свою очередь женщина занята домашними делами и заботой о детях. Как представляется, ЕНП обращается к этой практике, располагая себя в дискурсивной структуре, поэтому мы видим *Primat der Außenpolitik* в манифесте партии — документе, прежде всего валидирующем претензию на власть, в данном случае над Европой как женщиной.

Манифест ЕНП 2019 года, который в своём названии призывает «открыть новую главу для Европы вместе», ещё более эксплицитно патриархален: «Наши Отцы-основатели [Founding Fathers] в своём видении предполагали, что без воли к тому, чтобы протянуть друг другу руку [reach out together] и превозмочь национальный эгоизм, Европа обречена на вечную войну. <…> Подобно тому, как поступили в своё время наши Отцы-основатели, теперь долгом нашего поколения является храбрость и воля к преодолению сегодняшних вызовов» (EPP, 2019: 1). Заметьте, что это почти военно-патриотический сентимент, хотя её риторический посыл ровно противоположный — это подчёркивает аналитическое значение дискурса как самостоятельной относительно других уровней языка категории. Далее за утверждением структуры преемственности в тексте манифеста следует более эксплицитное событийное сцепление и уже ожидаемая нами повестка:

«В 21 веке, наш мир стал менее безопасным [пунктуация сохранена]. Мы сталкиваемся с новыми угрозами: от авторитарных держав вроде России и Китая, до демографического давления в Африке и нестабильности в соседних странах [neighbourhood], подстёгивающих неконтролируемую миграцию. Глобальный климат меняется, угрожая нашему здоровью [well-being] и благополучию. Террористы пытаются уничтожить наши свободные общества. Мы сталкиваемся с вызовами со стороны популистов и демагогов, которые проповедуют эгоизм и национализм, со стороны левых, которые застряли в прошлом, и со стороны нового Зелёного узколобия [narrow-mindedness], категорически отрицающего торговлю, мешающего экономическому росту и неспособного учесть [to include] значительные части наших обществ» (ibid.).

Обратите внимание, что отношение Я—Другой с точки зрения ответственности здесь последовательно экстернализировано в пользу Другого — от обратного, мы можем сделать предположение, что более феминный дискурс обратился бы к структуре интроспекции и артикулировал бы при таком плотном событийном сцеплении сплочение и открытость, однако мы видим другую стратегию: утверждается структура преемственности, что имплицирует анти-трансформативность Я по отцовским лекалам, и что позволяет говорить о субъекте как о неподвижном в потоке внешних угроз и вызовов. Точно также для женщины в патриархальной семье все проблемы — там, а храбрый и волевой муж на основании традиции является единственным субъектом их решения. Нечто похожее, кстати, релевантно и для официального дискурса брюссельских инстиутов: поворот к геополитике — это не ответ на внешние вызовы, а центрация определённых элементов дискурсивной структуры вокруг определённых форм власти[[17]](#footnote-17). Есть и расхождения: предельной проблемой для ЕНП является, конечно, война, но не по тем же причинам, что были обозначены для официального дискурса в целом: в том случае война является конкретной, исторической точкой отсчёта и ретроспективным горизонтом, а в случае ЕНП — абстрактной неудачей мужчин и вполне возможным сценарием. Открытость к Другому в манифесте явно отступает — в аналогичном документе 1999 года она декларативно эксплицировалась как Европа, открытая миру, живущая в солидарности со своими соседями и дающая шанс каждому, однако в 2019 году это «Европа, которая защищает своих граждан» (EPP, 2019: 2), в числе прочего от нестабильности в соседних странах, относительно которых нужно «экспортировать стабильность и создать пояс благополучия и безопасности вокруг нас» (p. 13), и которая в лице ЕНП «ускорит систематическое возвращение лиц, не имеющих право на защиту, путём отказа в выдаче виз ЕС гражданам третьих стран, отказывающимся принять назад нелегальных мигрантов» (p. 7). Это сильный контраст, но он выдаёт одни и те же правила формирования высказывания для обоих манифестов, которые обращаются за эпистемным и культурным гарантом власти к недискурсивной практике патриархальной семьи — вероятно это же обуславливает высокую чувствительность к «внешним» относительно ЕС событиям, которые при транскрипции в дискурс информируют этически изолированную, «монадическую» субъектность (мужчина, отстаивающий честь семьи, должен быть несгибаем в своей позиции).

Мы видим менее чувствительное событийное сцепление в случае с Партией европейских социалистов (ПЕС): в манифесте 1999 года есть контекстуальные тематические отсылки вроде глобализации, равенства женщин и мужчин, а также устойчивого развития, расширения и «принятой на международном уровне цели сокращения количества людей, живущих в крайней нищете, вдвое к 2015 [году]» (имеется ввиду то, что впоследствии станет одной из Целей развития тысячелетия ООН); однако согласно этому манифесту, в мире и Европе не так много событий: собственно выборы в июне 1999 года, включение Социальной главы в Договор о ЕС, введение единой валюты и завершение создания единого рынка, работа над «Европейской хартией прав» (Хартия фундаментальных прав ЕС будет разработана в следующем году), учреждение Европола, «особое обязательство [ЕС] по выстраиванию отношений близости и сотрудничества с ближайшими соседями вроде России и Украины» (относительно двух стран в 1999 году приняты Общие стратегии ЕС — новый инструмент ОВПБ) (PES, n. d.), упоминается прошедший Амтсердамский саммит, и конечно же мартовский конгресс самой партии в Милане, с фотографиями (PES, n. d.). Таким образом, здесь транскрибированы «внутренние» для ЕС события, большей частью лишь косвенно относящиеся к внешнеполитической безопасности. Зато есть более эксплицитные, чем патриархальная семья, эпистемные элементы этой безопасности: «Конфликт[ы], массовая миграция, быстрый рост населения населения и деградация окружающей среды часто уходят корнями в бедность» (p. 22) — здесь мы видим утверждение каузальности, которое сцеплено с этическим обязательством перед Другим в форме «ответственности сотрудничать с развивающимися странами». Вместе с тем неочевидно, полностью ли это одностороннее этическое отношение: «Европейский Союз должен также продвигать уважение к правам человека, демократию и должное управление [good governance], которые необходимы для стабильности и развития», — обратите внимание, что это также и каузальное утверждение. Строго говоря, в такой форме кондициональность не эксплицитна и однозначно не интерпретируема, а потому это отношение можно считать ровно противоположным тому, что мы чётко видели в манифесте ЕНП 2019 года — здесь речь идёт об активной помощи Другому, а не реактивном ему ответе, что информирует другую, менее изолированную субъектность. Это может выглядеть немного парадоксально, так как дискурс заметно менее чувствителен с точки зрения событийного сцепления. Мы осторожно атрибутируем это эмансипаторному знанию, которое таким образом вплетается в официальный дискурс.

Манифест 2019 года, предлагающий «новый общественный договор для Европы», эксплицирует эмансипаторный элемент в части, посвящённой «феминистичной Европе с равными правами для всех» (PES, n. d.(a)), однако внешнеполитической безопасности это почти не касается — последняя и затрагивающая эти вопросы часть манифеста лишь отмечает, что «Европа должна быть символом [beacon] демократии, мира и стабильности, а также эталоном [benchmark] социальной справедливости, диалога, многосторонности, прав человека, достойной работы, верховенства права, устойчивого развития и гендерного равенства», — то есть феминизм как таковой не эксплицируется и не имеет последствий в утверждении каузальности, и в этом смысле это больше нормативный или принципиальный момент, нежели трансформативный или эмансипаторный. Можно было бы сказать, что наша атрибуция из анализа предыдущего манифеста себя не оправдала по крайней мере в данном случае, но, с другой стороны, едва ли мы можем исключить эмансипаторный элемент в том политическом знании, которое в дискурсе ПЕС информирует ответственную перед Другим субъектность — видимо, дело в том, как это знание преломляется в политическом дискурсе. Иными словами, мы предполагаем, что во внешней политике ЕС есть разветвление между «пассивной» нормативно-политической стратегией и более эпистемологизированной, активной формой безопасности, субъектные позиции и соответствующий Другой которых предоставлены дискурсу одним и тем же эмансипаторным знанием — это условие возможности, кстати, может объяснить регистрируемое также и в этом манифесте относительно слабое событийное сцепление: эмансипация представляется стабильной и принципиальной практикой, которую не «переубедить» обстоятельствами. С другой стороны, без эпистемологизации, артикулирующей акторность в каузальных отношениях, такая стабильная нормативная субъектность может возделывать также и «пассивного», десубъективированного Другого — это патерналистская стратегия, вероятно наиболее избирательная и некритическая с точки зрения описания событий.

Мы знаем, что либерализм теоретизирован прежде всего вокруг негативного понимания свободы — это логически не предполагает патернализма, но совсестима ли эта доктрина с эмансипацией? «Двадцатый век запечатлел Европу в войне с самой собой и Европу, собирающуюся вместе в единстве. Либерализм, бывший некогда под угрозой, доказал свою стойкость в том, чтобы вдохновить разгром тоталитаризма и рождение и рост Европейского Союза. Теперь настало время Союзу объединиться с новыми государствами-членами в том же духе единства и свободы» (ALDE, n. d.). В начале манифеста Альянса либералов и демократов за Европу (АЛДЕ) 1999 года в немного необычной синекдохе мы видим полную и холистическую субъектность Европы — Европа как самостоятельно действующее целое ввергает себя в войну, ровно как и достигает единства своих отдельных частей; точно также мы видим субъективированные отношения со странами-кандидатами. При этом либерализм сам по себе не побеждает тоталитаризм — это делает субъект, но доктрина в таком случае либо всё же предписывает какие-то позитивные действия по достижению свободы, а значит может иметь эмансипаторный эффект, либо также сама является объектом освобождения, как если бы свобода была спасаемой от тоталитаризма женщиной. На событийном входе в следующем же параграфе мы видим некоторое прояснение: «Варварское поведение режима Милошевича в Косово является суровым напоминанием того, как за либеральную демократию надо непрерывно сражаться и как много более должно быть достигнуто, прежде чем настоящая европейская гражданственность [citizenship] сможет расцвести на нашем континенте [across our continent]». Есть аксиологическое отношение, которое включает нас в просвещенческую структуру преемственности (цивилизация—варвары), ровно как и активная субъектность по достижению либеральной демократии вопреки варварскому Другому — через эту субъектность можно попробовать развернуть сложную структуру отношений, где есть сражающийся агент, предписывающий Я и препятствующий Другой, а также либеральная демократия как спасаемый объект. Таким образом у нас есть по крайней мере агент эмансипации, но сам эмансипируемый объект принципиально абстрактен. Активная субъектность эксплицируется и предписывается в тексте также и безотносительно актуальных событий:

«Европа должна быть полна решимости действовать всякий раз, когда верховенство права игнорируется, права человека нарушаются и мир находится под угрозой. Союз должен прежде всего направить свою оборонную политику на укрепление своего потенциала [capacity] к урегулированию кризисов и миротворчеству» (p. 12).

Однако событийное сцепление здесь весьма устойчивое и точечное: «Европейские Либералы и Демократы приветствуют включение миротворческих миссий и миссий по установлению мира в Амстердамский договор. Мы желаем видеть новую машинерию по дипломатии и совместному планированию в Брюсселе способной предлагать политические [policy] инициативы государствам-членам» (ibid.). В тексте также отмечается важность функции Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) в «установлении норм для ведения отношений между государствами и в предотвращении кризисов» — тогда статус этой организации был однозначно не установлен (Cottey, 2001), это был подвижный элемент эпистемной структуры, а потому интересно то, какое место относительно Союза ОБСЕ находит в манифесте: «Европейский Союз должен взращивать возможности ОБСЕ к превентивной дипломатии, защите прав человека и укреплению европейского гражданского общества» (p. 14). Утрата ОБСЕ активной роли в этих вопросах реконфигурировала эпистемную структуру этой повестки в сторону ЕС — здесь эта повестка эпистемологизировалась в понятие «нормативной силы» (Manners, 2002) и стала в более институционализированной и операционализированной организационной среде исторически уникальной формой внешнеполитической безопасности. По всей видимости, одним из условий этой трансформации в числе прочего следует отметить реципиентное отношение дискурса ЕС к международному дискурсу — как известно, для ЕС важно, чтобы было так, что «нормативные принципы, которые конституируют его и его внешние действия, являются частью более универсализируемой и холистичной стратегии мира на планете» (Manners, 2008: 56), прежде всего в рамках ООН. Без этого не было бы универсалистской структуры преемственности, которая не информирует на исторических просвещенческих и цивилизационных началах более дидактичную субъектность — либеральный экспансионизм, некоторые намёки которого мы видели в манифесте АЛДЕ 1999 года.

Попробуем прояснить ту сложную структуру отношений, что мы видели до этого в дискурсе АЛДЕ, на примере их последнего манифеста. «В мае 2019 [года], Европейским Гражданам будет представлен фундаментальный выбор. Нас приглашают решить, в какого рода Европе мы хотим жить. Это выбор, с которым мы сталкиваемся на предстоящих выборах, и выбор таков: обновляем ли мы Европейский Союз с тем, чтобы развивать индивидуальную свободу, процветание и стабильность, или мы возвращаемся во времена национализма и растущего авторитаризма?», — здесь пока что есть только нарративное «мы», однако уже в следующем параграфе появляется другое, реферативное «мы» (предписывающий агенту Я): «Мы, либералы, верим в тебя, индивид. Мы верим в твои собственные таланты, предпринимательский потенциал, совесть [moral conscience] и твоё право принимать свои собственные решения в жизни» (ALDE, 2018). Что является условием исторической возможности такой субъектной нетождественности? По всей видимости, бифуркация между либеральной традицией власти и массовой политикой и партиями: АЛДЕ в этом смысле является носителем давней либеральной традиции говорить «сверху» — смело говоря, можно даже объяснить целое пан-европейское движение Рихарда Куденхове-Калерги, ровно как и его закат в эпоху человека массы, именно такой субъектной позицией «сверху», абстрагированной и предписывающей, но не трансцендентальной, так что в этом «сверху» не следует читать однозначно негативные коннотации, — и точно также в этом артикулируется представительная демократия как таковая, то есть то, что несмотря на принципиально либеральный характер европейской интеграции с самого начала (в тексте манифеста об этом сказано прямолинейно: «[е]вропейские ценности это либеральные ценности»), стало обсуждаться в общественном пространстве за пределами брюссельского пузыря только с Маастрихтским договором. Это важный для внешнеполитической безопасности вопрос, потому что речь в пределе идёт о том, откуда артикулируется экзистенциальная необходимость, и кто в этом смысле является ответственным, а кто — тем, за жизнь которого отвечают. Кстати, с Маастрихтским же договором и ростом популярного евроскептицизма эта субъектная двойственность обнажила имплицитную претензию либеральной идеологии на универсализм — то, что в популистском дискурсе трайбализируется за счёт того, что «мы» не исчерпывает все возможные субъектные позиции и поэтому всегда можно обратиться к исключаемым позициям, даже если будучи в том же универсальном пространстве они могут предоставить только вторичные, «зеркальные» типы высказывания. Эти формы высказывания, дискурсивно связанные с отмеченной неопределённостью вокруг инстанции экзистенциальной необходимости, и создали миф о «европейской армии». От другой популистской дискурсивной стратегии — изолированной субъектности во враждебном внешнем окружении — в манифесте АЛДЕ встроена доктринальная гарантия: «Для того, чтобы защитить Европу и наши либеральные демократии на сегодняшнем перепутье, будущее ЕС может быть основано только на сильном и объединённом [connected] Европейском Союзе. Мы считаем, однако, что внешняя решимость ЕС может быть построена только на внутренней прочности. Таким образом, мы должны привести наш собственный дом в порядок, чтобы к ЕС относились ещё более серьёзно на мировой арене» (p. 8).

До этого мы рассматривали партии, которые составляют довольно стабильную матрицу политических мнений, которая в современном устройстве дискурсивной формации не позволяет от неё не отталкиваться в той мере, в которой мы говорим о партии как таковой, как о форме институционализации. Это иллюстрирует Партия европейских зелёных (ПЕЗ), которая выросла на национальном уровне из протестных молодёжных движений, в результате трансформации левого и критического дискурса в сторону от всякого насилия и к легитимной институционализации (Женин, 2015), и хотя и в таком качестве она и выступала антипартией, с тех пор она последовательно углублялась в нормализованную, более центрированную политическую систему и сегодня составляет её неотъемлемую часть — уже в манифесте 1999 года есть призыв Зелёных к «публичным „конституциональным“ дебатам о будущем Европы, где смогут принять участие все члены общества» (European Greens, 1999), что сегодня принято вспоминать как провалившийся проект конституции ЕС. «Европа могла бы быть крупной силой в деле экологической и социальной справедливости, демократии и мира по всей планете. Под лидерством политических партий, единственным ответом которых на все вопросы является конкурентноспособный экономический рост, Европейский Союз не справляется с тем, чтобы играть эту роль. Только Зелёные поддерживают живым видение Европы, способной дотянуться до надежд её народа и поспособствовать лучшему миру» (ibid.), — в самом начале манифеста мы видим принципиально внешнюю повестку, ровно как и центрацию Зелёных за счёт даже не столько других партий, сколько «системного Другого». В манифесте довольно подробно излагается также и внутренняя для ЕС повестка, но даже безотносительно этого мы видим, что акцент на внешнее и центрация за счёт Другого не переводятся здесь в изолированную субъектность. Это подтверждается в части, посвящённой внешней безопасности: «Текущее расширение НАТО не является шагом в сторону ориентированной на мир внешней политики. Это создаёт новые границы в Европе. НАТО и ЗЕС [Западноевропейский союз] оба должны быть заменены пан-европейской системой безопасности, основанной на ОБСЕ и включающей все европейские страны». Отметим событийный вход постсоветского расширения Североатлантического Альянса — по безопасности более ничего на этом уровне эксплицитно не транскрибируется. Однако здесь также, как и в случае АЛДЕ, отмечается роль ОБСЕ, а также ООН — интересно, что в этом смысле Зелёные полагаются на либеральный международный порядок, вероятно потому, что в структуре знаний всякая институционализированная в нормальной политике субъектность может опираться только на эту форму денационализации внешней безопасности. Это, должно быть, имело свои последствия по крайней мере для немецких Зелёных, поддержавших вопреки традиционной доктрине национальное военное присутствие в Афганистане. Ещё одним эпистемным аспектом является то, что впоследствии понятийно закрепится как *security-development nexus* (сцепка безопасности и развития): «Мир — это больше, чем отсутствие войны или урегулирование конфликтов. Мир не может быть построен договором, это непрерывный процесс медиации. Это связано с занятостью, чистой водой, здоровьем, базовыми правами человека и фундаментальными свободами [в оригинальном тексте в единственном числе — fundamental freedom]. Мирное состояние должно быть организовано». Попробуем предположить, что это дискурсивный поворот в сторону более позитивной концептуализации в рамках той же либеральной международной системы — видимо, этому мы обязаны не в последнюю очередь следствиям нормализации радикальной критики.

В наиболее актуальном манифесте Зелёных 2019 года, опубликованном вместе с соответствующими двенаднцатью принципами (European Greens, n. d.), мы видим ту же форму субъектности, что мы отмечали для официального дискурса в целом: «Гарантии безопасности для ищущих убежище существуют благодаря урокам, которые нам преподало тёмное прошлое Европы». Движение Зелёных по крайней мере в Германии является, как отмечалось, результатом трансформации критического дискурса в пользу мирного политического действия, которое стало заключением периода болезненной и отмеченной насилием рефлексии нацистского прошлого новым поколением молодых людей, — Сообщество опередило их в осмыслении опыта войны, но изоморфизм между двумя дискурсами тем не менее присутствует — этот изоморфизм охватывает значительные элементы общей эпистемной структуры и, вероятно, поэтому мы видим последовательную нормализацию Зелёных с одной стороны, и последовательное «озеленение» официального дискурса — с другой. «Чтобы поддерживать мир, Европе нужна общая политика безопасности и обороны, через объединение ресурсов и их совместное использование [pooling and sharing], а также координацию усилий государств-членов на европейском уровне», — в наднациональных институтах объединение ресурсов и совместное использование рационализируются в экономических терминах, но условием их необходимости является не эффект экономического кризиса сам по себе — что может быть действительно так в случае с симметричной инициативой НАТО, — а специфика дискурсивной и эпистемной структуры ЕС с характерной динамикой автономизации и реактивным механизмом интроспективности; мы делаем это утверждение, предполагая, что то же самое характерно и для Зелёных, ведь доктринально это всё же пацифистская партия, но из-за особенностей структуры знаний создаётся соответствующая дискурсивная необходимость в пользу европейской политики безопасности и обороны. На основании этого мы можем сделать предположение, что то, что «Европа не должна искать выгоды от безнравственного [unscrupulous] экспорта оружия и технологий слежки диктаторам и воюющим сторонам» (ibid.) — то, что составляет содержание политического манифеста Зелёных — также будет сентиментом, разделяемым более технократичной частью национальных представителей рабочих групп по ОВПБ даже безотносительно этических причин, с точки зрения каузальных отношений.

## **2.2 Европейская безопасность в прессе**

Медиа-сеть *EURACTIV* занимает проевропейскую позицию и предлагает свою «конструктивную», то есть позитивную, повестку «по поиску точек соприкосновения и по решению имеющих отношение к политикам ЕС проблем», представляя себя частью «демократической инфраструктуры» европейского общественного пространства (Papastolopoulos, 2020). С точки зрения безопасности стоит отметить, что ресурс в своей миссии указывает на роль в смягчении дезинформации за счёт «фактов, данных и экспертизы» в основе своей деятельности (ibid.), что вообще гармонирует с официальным дискурсом ЕС. Попробуем квалифицировать работу *EURACTIV* с точки зрения идеологии — можем ли мы говорить о европейском дискурсивном пространстве в области безопасности как о пространстве с принципиально иными отношениями между медийным и официальным полями проявления знания? Наш метод, археология знания, предлагает весьма осторожный подход к определению идеологизации дискурса: нам нужно посмотреть на журналистику как на «практику в ряду других практик» (Фуко, 2004[1969]: 341) и понять, как она в таком качестве взаимодействует со знанием; вместе с тем важно понимать, что идеология вовсе не исключает объективности, ровно как и лакуны и противоречия могут лишь указать на идеологичность, но не исчерпывающе обосновать её (ibid.: 340). Например, *EURACTIV* подготовили довольно критический материал по кандидатуре Жозепа Борреля на пост ВП (Brzozowski & Radosavljevic, 2019), но относительно апологетично осветили его широко раскритикованную поездку в Россию уже в рамках мандата представителя ЕС (Gotev, 2021; Brzozowski, 2021a; Brzozowski, 2021b; Brzozowski, 2021c) — хотя и здесь можно углядеть критику даже скзвозь событийно-цитатную нарративизацию, например, в выборе слов: согласно автору, Боррель пишет в блоге в тоне, указывающим на то, что «провальная поездка была для него поучительной» [eye-opening]» (Brzozowski, 2021b), — и опубликовали анти-алармистское мнение исследователя по этому поводу, хотя, строго говоря, к мнению самой медиа-сети оно отношения не имеет (Novaky, 2021). В данном случае нельзя однозначно сказать, какая идеологическая функция раскрывается в этой тематической совокупности высказываний просто исходя из риторической непоследовательности — в конце концов, тексты могут быть подчинены дифференцирующим правилам на уровне событийного сцепления дискурса, поэтому возникает некоторое видимое противоречие между разными типами высказывания (новости институтов/новости политики), но дискурс в своей совокупности остаётся «цельным» и самостоятельным.

Намного более говорящими в этом смысле являются материалы другой информационной сети — *RT*, которая, например, в своём материале об отношениях России и ЕС использует понятие «наименьшего общего знаменателя» из академического и официального дискурса ЕС, атрибутируя в тексте к материалу неверную его интерпретацию интервьируемому послу России в ЕС Владимиру Чижову: «ЕС формулирует свою внешнюю политику на основе консенсуса, поэтому неудивительно, что результатом является «наименьший общий знаменатель», на который влияют те члены, которые более враждебны по отношению к Москве, сказал Чижов», чего он не говорил, обращаясь в интервью только к тому мнению, что наднациональные институты менее релевантны во внешней политике нежели национальные государства (RT, 2021: 04:53–06:50), и точно также с точки зрения эпистемного заимствования мы видим деструктурацию понятия в принимающем дискурсе до его контекстуально и строго аксиологического значения («Другой — плохой»), потому что «наименьший общий знаменатель» как самостоятельное понятие подразумевает как раз невозможность принять решение по рестриктивным мерам в отсутствие единогласия государств-членов — этим знаменателем выступал бы тот или те, кто не поддерживает это решение, что эквивалентно вето. В любом случае, хотя такие противоречия не разворачивают всей машинерии идеологической практики за этим информационным ресурсом, они являются хорошим индикатором низкой проницаемости его эпистемной структуры — это указывает на высокую автономию, но в сухом остатке мы говорим об автономии племенной идеологии, нежели журналистики (конечно, можно возразить, что есть и такая журналистика — жёлтая пресса; однако такая пресса не претендует на то, чтобы представлять «альтернативные взгляды» (RT, n. d.), являясь скорее самостоятельным жанром), и как раз поэтому это говорящий пример. В отношении со знанием этот дискурс не является самостоятельным, «отзеркаливая» правила формирования высказываний в других дискурсах, нежели выстраивая отношения изоморфии — в этом нет ничего принципиально нового. Что же нового тогда в *EURACTIV* с точки зрения идеологии? Мы видим, что безопасность от «дезинформирующего Другого» преследуется изоморфно официальному дискурсу и, к тому же, в более общей для *EURACTIV* форме возделывания наднациональной формы журналистики — для национального государства и национальной журналистики такой наивный путь закрыт, так как газетная пресса как основополагающая в этом отношении форма стала одним из источников национального сообщества как такового (Anderson, 2006[1983]: 24–36). Например, даже *Deutsche Welle* не эксплицирует своей ангажированности, так как это в дискурсивной структуре имеет устойчивые сцепления с этноцентризмом, патернализмом и другими элементами национального «прошлого». Интересно, что структура новостей *EURACTIV* также выдаёт автономию дискурсивной структуры ЕС: рубрика *The Capitals*, то есть Столицы, составляет уникальное высказывание, тогда как против фактов это высказывание могло бы быть интегрировано, например, в международный или деловой дискурс — подобно тому, как исторически и культурно контингентная совокупность крупных городов информирует расположение и вообще практику размещения на стенах отелей нескольких механических часов.

Айвер Нюман отмечает, что в современных международных отношениях суверенное государство не выдерживает свой суверенный статус, отвечая перед, например, международными экономическими организациями, когда представители государства вынуждены отчитываться по соответствующим критериям так, как если бы они были учениками перед учителем (OpenLearn from the Open University, 2014: 9:26–10:44). Вероятно, по этой причине в политической культуре авторитарных государств принято отстаивать партикуляризм и борьбу с иностранным влиянием — международная культура демифологизирует фигуру суверена и тривиализирует её в обратной пропорции тому, как сакрализирована власть в государстве. То же самое мы видим в СМИ. Подобно тому, как технический сбой посреди выступления моментально снижает его пафос, инструментом тривиализации суверенной власти можно считать возможность журналиста перебивать представителя государства безотносительно его статуса: «Простите, что вставляю своё замечание, господин президент, <…> Позвольте напомнить вам [bring you to] об обещании, которое сделал ваш министр иностранных дел в прошлом году, согласно которому было необходимо предпринять конкретные меры с тем, чтобы подготовить население стран [populations] к миру. То, что мы видим сейчас, является полной противоположностью этого. Как вы пытаетесь ограничить страдание граждан?» (Euronews, 2020). В течение интервью журналистка несколько раз перебивает президента Азербайджана, а от премьер-министра Армении мы слышим следующее обращение к модератору: «Азербайджан явлется тем, кто за последние 15 лет и 15 дней перед этой войной, пожалуйста, дайте мне закончить. И за 15 дней до этой войны и я отвечаю на ваш вопрос, если вы дадите мне ещё минуту, пожалуйста». Что является условием исторической возможности этих высказываний? Мы видим довольно дидактичную субъектную позицию журналиста и отсутствие всякой гарантии безусловного авторитета для представителя государственной власти — этих же глав государств и правительств мы вполне можем представить как отстаивающих национальный суверенитет, однако в этой ситуации дискурсивного обмена это редуцируется до показывания «обвинительным пальцем друг на друга за новую вспышку насилия в Нагорном Карабахе, без упоминания какого-либо внятного пути к миру» (Pitchers & Grobe, 2020) — ситуации почти что инфантильной взаимной обиды, и это дискурсивная ситуация с эпистемным фундаментом. Это едва ли можно атрибутировать личности журналиста или предубеждению цивилизованного евроцентризма: например, в интервью *Euronews* с Жозепом Бореллем его тоже перебивают и это делает другая журналистка (Euronews, 2020a: 6:57; 16:06). Это больше похоже на игру, что-то принципиально рекреативное с точки зрения культурных форм, нежели, например, на дисциплинирующую практику. Вероятно, такой форме диалога с официальной властью мы обязаны современной культуре и отдельно культуре потребления больше, чем, например, либеральной политической традиции. В нашем исследовании эпистемных аспектов деятельности рабочих групп необходимо будет рассмотреть формы сочленения с этой культурной практикой — пока что мы только знаем, что *Euronews* смотрит бывший председатель Комиссии Жан-Клод Юнкер (EURACTIV, 2016[2015]).

## **2.3 Европейская безопасность на птичьем языке**

В ЕС есть форма исследовательской и академической деятельности, которая подразумевает производство аналитического и нормативного, то есть не фундаментального знания, а ситуативной или тематической оценки и рекомендации. Обратите внимание, что эта форма отличается от экспертизы и экспертной публицистики с точки зрения правил, по которым формулируются высказывания. Например, секция «Будущее Европы: безопасность, экономика и трансатлантические отношения» проходившей весной 2019 года конференции американского Института Милкена может служить примером экспертного диалога: есть палитра мнений, представленная шестью сидящими в ряд авторитетными спикерами из разных сфер общественной жизни, на основе которой вместе с модератором вырисовывается некая оценочная картина будущего ЕС, сотрясаемого разного рода кризисами, вызовами и угрозами (Milken Institute, 2019). В отличие от академической дискуссии, здесь не представляются результаты предварительного исследования — в этом смысле дискуссия производит себя сама, хотя она и структурируется модератором, ровно как и справедливо ожидать, что спикеры готовились. Эпистемные формы здесь прежде всего нарративные и аргументативные, и они информируют ряд специфических субъектных позиций. Например, коносьер — «Это можно вообразить [it’s conceivable], что президент Трамп может наложить, или по крайней мере угрожать наложить тарифы на автомобили *в этом месяце* [интонационный акцент] — сейчас у нас май, — я бы дал этому 50-процентную вероятность» (ibid.: 42:20–42:31); или практик — «Когда я работал в Белом доме, что было 30 лет назад, при любом кризисе первым делом ты шёл в Овальный кабинет с набором телефонных номеров, почти все из которых имели европейские телефонные коды. Мне кажется, сейчас нет такого естественного инстинкта» (12:06–12:21). Отметим, что это не личностные и вообще не психологические типы, но объективированные и исторические формы, заданные сложной структурой отношений между дискурсом и практикой и позволяющие таким образом делать определённые типы высказываний по нерефлексивно считываемым правилам. Мы также можем отметить большое количество событийных рядов и отдельных событий, организованных вокруг определённых оценочных перспектив или самой операции оценки — именно вариация оценок является, как представляется, принципом рассеивания высказываний в экспертном дискурсе. В случае же с академической практикой высказывания распределены более формально, даже если это по сути тоже экспертные обсуждения (see College of Europe in Natolin, 2016), хотя есть некоторые исключения — есть популярные в массовой культуре представители академического мира, которые транслируют своё мнение для широкой общественности, с опорой на знания или нет; точно также есть открытые интеллектуальные беседы как культурная форма — это хотя и структурированное обсуждение, но сильно отличается от научных конференций и лекций.

Например, вот что считает словенский философ Славой Жижек по поводу ЕС и его внешнеполитической безопасности: «Европа должна предложить что-то миру, бог мой. Целая эмансипаторная традиция современности — от феминизма, прав рабочих, здравоохранения и так далее и так далее — это что-то, что является строго частью европейского наследия. <…> Все злодеи [bad guys] ненавидят Европу. <…> Почему Европа является [для них] такой занозой? Не просто потому, что она всё ещё является глобальной силой. Идея Европы всё ещё что-то значит — то, что является травматичным, проблематичным в сегодняшнем универсуме с этой тенденцией в сторону авторитарного капитализма. Европа не вписывается в эту модель» (talk Europe, 2019: 53:00–58:17). Это дискурс здравого смысла с академической точки зрения и довольно академический дискурс с точки зрения экспертного обсуждения — в привидённой цитате это может быть неочевидно, но полное выступление и обсуждение философа довольно хорошо информировано. Мы также должны отметить перекликающуюся с официальным дискурсом субъектность Европы как принципиально неавторитарной.

Вернёмся к той академической деятельности, с которой мы начали это рассуждение — назовём её нормативная аналитика. Конечно, в некоторых культурных координатах это нормализованная практика — она не рефлексируется и не проблематизируется, как, например, рекомендации в университетских квалификационных работах, которые предполагают валидацию неопосредованной релевантности работы вне академического сообщества, то есть для общественных институтов или государства как такового. Есть также деятельность принципиально общественная — например, интревью учёного для СМИ, — однако нас интересует именно та форма, что находит себя в академических институциональных границах. Возьмём, например, лекцию Иана Маннерса для студентов Туринского университета в рамках программы *Region Europe*, которая называется «Европейский Союз, нормативная сила и планетарная политика» (Region Europe, 2021). Профессор выступает против евроцентризма и призывает смотреть на Европейский Союз в планетарном контексте, который тематически распределён на взаимозависимые экономическую, социальную, экологическую, конфликтную и политическую составляющие — при этом иллюстрации к ним приводятся из актуальных для ЕС событий (заброшенная церковь в Турине, мигранты в Средиземном море, лесные пожары на Мадейре, солдаты в Донбассе и лидеры европейских крайне правых партий на съезде в Милане соответственно). Здесь артикулируется довольно сложный дискурсивный поворот, который расширяет перцептивное поле вовне — в презентации в том числе приводится более точная картографическая проекция мира Хадзиме Нарукава, а также фотографии гражданских и протестных акций из разных стран, — однако в конечном счёте Европа остаётся в центре с точки зрения субъектности, ведь даже по своей форме это обращение к европейским студентам с призывом «начать думать и начать действовать» (1:36:59; имеется ввиду, что здесь отрицание евроцентризма его валидирует — субъектная позиция, откуда это говорится, требует именно евроцентричного положения). Здесь субъективация, которая с необходимостью имеет центрирующее свойство, имеет свои особенности: она выполняется предписывающим Я, то есть дидактично, и обращается к структурам преемственности с точки зрения постколониального этического обязательства — «мы имеем свойство забывать эти [периоды колониализма, индустриализации и империализма], когда мы изучаем ЕС и глобальную политику, но в мире — большая часть мира — не забывают [этого] и никогда не забудут» (16:14–16:23); а также, к природоохранной эсхатологии — «[мы ожидаем], что где-то в этой декаде мы достигнем роста в 1,15 градусов по Цельсию, и что где-то через 20–30 лет после этого мы достигнем двух градусов — это катастрофично, поэтому мы что-то должны с этим сделать, и мы должны что-то с этим сделать *сейчас* [интонационный акцент], а не к 2050» (21:57–22:17). Эти две эпистемные формы связаны и информируют миссионерскую субъектность — это интересная дискурсивная закономерность, учитывая направленную против евроцентризма и соответсвующего интеллектуального наследия риторику. По всей видимости, из-за устройства дискурсивной формации некоторые формы порывания с прошлым имеют обратный эффект.

С культурной точки зрения, для порывания с прошлым часто используются символические практики, ритуализированные или нет. Интересно, что в академическом дискурсе символизм как форма тоже присутствует. Символическое понимание европейской безопасности представлено, например, в описании самого понятия «безопасность» у МакСуини (1999). Здесь безопасность в прилагательном значении противопоставляется измеряемой, материальной и объективированной безопасности-как-существительному: образом «безопасного» выступает базовое человеческое отношение Матери и Ребёнка в противовес исключающей женщин государствоцентричной, научной (то есть не гуманитарной) и количественной Рэмбо-безопасности (pp. 14–16). Хотя бифуркация между гуманитарным подходом и позитивистской эпистемологией является важной точкой разветвления теоретических стратегий в научном дискурсе — они представлены в работе Мартина Холлиса и Стива Смита (1990) по международным отношениям как две традиции общественных наук: объяснение и понимание; что, конечно, является давней дихотомией и восходит к XIX веку (см. Куренной, 2014: 10:52), — такое символическое обрамление необычно, и имеет также и явный критический тон, в данном случае против как практик ведения политики безопасности (как, например, у Кена Бута (1998), хотя с иной субъектной позиции), так и против доминирующего подхода в научном дискурсе (про позитивистский научный дискурс в критических тонах и с элементом личного раскаяния будет говорить, например, и Стив Смит (1999)). Для официальной риторики критический элемент эпистемологического порядка менее важен, чем человеческий элемент: когда мы читаем текст о безопасности ЕС, то чаще всего эта безопасность обращена к европейским гражданам, но мы не встречаем в явном виде оппозиций объективированной и субъективированной безопасности. Тем не менее, два этих поля высказывания — академическое и политическое, — выявляют изоморфизм в формировании привилегированного объекта безопасности (индивид/гражданин) через структуру символических гендерных оппозиций. Как выразился Дональд Туск, хотя и по слабо относящемуся к безопасности поводу, «в конце концов, Европа — это женщина» (European Council, 2019). Как мы отмечали в анализе официального дискурса, есть изоморфное маскулинному/феминному отношение внешней ориентации и интроспективности — здесь же мы можем увидеть, как эти категории, будучи помещёнными в дискурсивную линейную темпоральность, имеют трансформативный оттенок.

Некоторые результаты анализа дискурса о внешнеполитической безопасности ЕС

Мы рассмотрели различные поверхности проявления знания вокруг категории безопасности в дискурсе ЕС. Несмотря на то, что у нас получился в лучшем случае набросок этого автономного дискурсивного поля, мы можем отметить некоторые эвристические наработки, которые мы получили в ходе работы с нашим архивом: были очерчены некоторые закономерности автономизации ЕС за счёт сталкиваемых с вызовами и неудачами структур интроспекции, также были отмечены темпоральные аспекты онтологии внешнеполитической безопасности ЕС в официальном дискурсе, где можно изолировать модерные дискурсивные элементы, которые в своей дисперсии никак не могут занимать ту площадь, что отводится для конститутивного мифа ЕС о преодолении тёмного прошлого (с этим мифом, вероятно, сцеплены и структуры интроспекции) — этот трансформативный элемент изоморфен рассмотренным гендерным различениям в научном дискурсе, где символизм преодоления закреплён в феминизации безопасности. Гендерный аспект был также показан в дискурсе Европейской народной партии с точки зрения сцепления с недискурсивным эпистемным гарантом патриархальной семьи — здесь мы запечатлели отношение структур преемственности и интроспекции/внешней ориентации, где патриархальная семья информирует изолированную маскулинную субъектность при высоком уровне «внешних» событий; обратное отношение — отношение интроспекции и низкого событийного входа — мы зарегистрировали в манифестах Партии европейских социалистов; экспансивная субъектность при высоком событийном сцеплении и сбалансированной интроспекции была отмечена в случае Либералов и демократов; элементы такого же экспансионизма мы отметили в случае с Зелёными, несмотря на их доктринальные особенности — это мы атрибутировали продиктованной эпистемной структурой дискурсивной необходимости обращения к либеральным формам внешнеполитической безопасности. Мы также рассмотрели эксплицитно европейские СМИ и одного их оппонента. Из этого обзора мы сделали вывод, что *EURACTIV* составляет уникальную практику, хотя должным образом мы это не квалифицировали — мы сказали, что есть изоморфия этой журналистики и официального дискурса с точки зрения «дезинформирующего Другого», но не сопоставили это со структурой преемственности вокруг «тёмного прошлого Европы», что могло также объяснить почему *EURACTIV* может эксплицировать такую поддержку наднациональным институтам, которая в симметричной ситуации на национальном уровне считалась бы этноцентризмом; ЕС в этом смысле предоставляет необходимую дискурсивную прерывность относительно национального прошлого. В то же время на примере *Euronews* мы отметили не столько специфичную для ЕС журналистику, сколько обратили внимание на более общую ситуацию: культурная практика дидактичного интервью, которую мы рассмотрели, похоже, является результатом устройства современного общества больше, чем отдельно европейской его части. Наконец, на примере лекции Иана Маннерса про Европу в планетарном контексте мы обнаружили субъектную позицию в дискурсе о внешней политике ЕС, которая закрывает возможность дискурсивной децентрации Европы, хотя оттуда на риторическом уровне можно сколько угодно послеловательно критиковать евроцентризм. Отдельно для безопасности во внешней политике ЕС это означает структурное предубеждение против отдельных форм критики — это интересно было бы разобрать на уровне рабочих групп Совета. В любом случае, что же такого особенного в институтах на наднациональном уровне, что недоступно национальным бюрократам и политикам?

# **Глава 3. Внутри наднациональной машины: практика общеевропейской внешней безопасности и рабочие группы по ОВПБ**

## **3.1 Культурные и эпистемные аспекты в исследовании рабочих групп по ОВПБ**

Практика в отличие от действия нерефлексивна. В этом смысле практика аналитически не имеет направленности на индивидуальном уровне, разве что только в своей совокупности и относительно других практик. Это важно учитывать, так как в отсутствие этого различения между практикой и действием в анализ могут попасть интерпретативные ошибки. Хотя это довольно смелое утверждение, но, кажется, именно такая форма аналитической расплывчатости часто информирует другое различение конкретно из области европейских исследований — дихотомия наднационального и межправительственного. В случае с рабочими группами Совета ЕС эта проблема стоит особенно остро: это слабо изученная область наднациональной машины, поэтому исследовательский вход в неё видимо предпочитают осуществлять в привычных, десятилетиями испытанных категориях — так мы не рискуем обнаружить там что-либо чужое и необычное. Таким образом на основе социологических подходов мы получаем содержательные оценки практики рабочих групп в терминах наднационального/национального, как если бы у неё была соответствующая агрегированная направленность. По этим рельсам движется исследование рабочих групп по ОВПБ согласно наиболее актуальной — хотя немного более широкой в охвате и включающей другие комитеты помимо непосредственно рабочих групп ОВПБ, — работе Николы Челотти: «Внешняя политика ЕС является высоко институционализированным режимом, где относительно автономная группа дипломатов разделяет большое количество кооперативных практик. В то же время, эти практики кажется постоянно производят национально-ориентированные результаты» (Chelotti, 2016: 525). Обратите внимание, что противоречия на этом пути уже отмечаются, и Челотти замечает, что «эти способствующие сотрудничеству [cooperation-friendly] практики должны быть помещены в более широкую перспективу» (p. 530). Однако если он под требуемым к исследованию «*полным* практическим контекстом» подразумевает включение в рассмотрение консекуалистских — то есть направленных на достижение своих интересов — практик, то мы считаем, что практический контекст заканчивается только там, где и автономная для ЕС эпистемная структура внешней политики. В рассмотренных нами аспектах этой структуры мы нашли значительно больше различений, чем национальное/наднациональное — изоморфное как раз кооперативному/консекуалистскому. У нас, конечно, гораздо более громоздкое исследование, и у него другая цель — не включить рабочие группы по внешней политике в более широкую перспективу, но вообще очертить её из эмпирического материала. Будет несправедливо заявить, что мы избежали направленности как таковой — отношение Я—Другой как аналитическая категория подразумевает направленность, хотя и объективированную, — но мы постарались исключить в анализе всякую практику, агрегированную из интерпретаций интенциональности («автор хотел сказать…» или «на самом деле они пытались…»).

Как отмечает Челотти, «[н]а метатеоретическом уровне международная политика, дипломатия и внешняя политика ЕС постоянно социально конструируются через практики. Но, на эмпирическом уровне, действительное содержание этих практик не является „социальным“ в другом, более узком, значении» (p. 530), хотя понимание практик рабочих групп как социальных тоже основано на эмпирических исследованиях. Одним из первых таких исследований непосредственно рабочих групп ОВПБ — которые составляют, по всей видимости, также и большую часть опрошенных Челотти дипломатов в Совете, — является работа Аны Э. Хункос и Каролины Поморска, где они обнаружили именно то, о чём пишет Челотти: стратегическую социализацию как форму соблюдения норм до их интернализации, из соображений издержек и выгод (Juncos & Pomorska, 2006: 4). Тогда это объяснялось низкой инсулированностью социального пространства групп от других акторов и низкой автономией дипломатов, узостью рассматриваемых проблем и высоким уровнем ротации (ibid.). Сейчас это требует уточнения, потому что значительную часть работы по ОВПБ теперь выполняет ЕСВД и дипломаты оттуда в том числе могут председательствовать на заседаниях внешнеполитических рабочих групп (Vanhoonacker, Pomorska & Maurer, 2011: §§29–30; EU Careers, 2012: 00:23–00:39), также Комиссия имеет больший вес в делах безопасности за счёт сцепки с политикой развития (see Bergmann, 2018; это, конечно, представляет огромный интерес с точки зрения анализа дискурса), то есть институциональный ландшафт поменялся. Но и в этом изменившемся ландшафте социологическое исслелование производит те же результаты, как это демонстрирует работа Челотти. По мнению исследователя, «[в]дохновлённые национальным способы делать вещи (всё ещё) составляют значительную часть практической/нормативной „ткани“ ОВПБ/ОПБО» (p. 531), а вокруг этих ориентированных на национальное практик развиваются и другие (p. 531), но, с другой стороны, «люди в столицах находятся в отдалении и не могут должным образом понимать (как это делают брюссельские дипломаты) „рациональную подоплёку [rationale] позиции других государств-членов“» (ibid.) — значит, должна быть какая-то автономная культура, которая наслаивается на национальную идентичность (мы не стремимся подменить здесь понятия, это условный гарант для направленности практики, который имплицируется в работе Челотти). Однако это не подтверждается эмпирическими исследованиями — такое «матрёшечное» понимание идентичности на деле работает, а разные наднациональные и национальные аспекты идентичности переплетены и могут находится во взаимной динамике (Risse, 2005: 295–296). Иными словами, «национальная» ориентация разных дипломатов может быть по-разному соотносима с европейской и наднациональной — мы не можем получить состоятельной и однозначной оценки практики рабочих групп в этих терминах, даже если мы сделаем кучу допущений в пользу субъективации практики. Мы, более того, до этого уже разобрали разное понимание наднациональной субъектности в случае с европейскими партиями — принципиально «наднационально-ориентированных» институциональных структур. Так что, вероятно, дихотомия между национальным и наднациональным ведёт нас по ложному следу. В конце концов, отдельные практики рабочих групп могут вообще не быть специфичными для ЕС, а сама категория «национально-ориентированного» онтологически неагрегируемой из эмпирического материала.

В направлении несостоятельности противопоставления межгосударственного — что почти то же самое с национальным, — и наднационального рассуждал Джолион Ховорт в статье под соответствующим названием «Принятие решений по политике безопасности и обороны: В сторону наднациональной межправительственности?» (Howorth, 2012). Он же отметил интереснейшую точку сочленения научного и политической дискурсивной практики в том, что «[э]то различение являлось основополагающим для различных школ теорий европейской интеграции, точно так же оно оставалось необходимым для европейских правительств, которые были заинтересованы в том, чтобы демонстрировать, что государства-члены остаются у руля в ключевых политических областях» (p. 1). Здесь Ховорт не агрегирует мнения под аналитические категории, а квалифицируем направленность практики в её совокупности. Однако и Ховорт Ховорт придерживается линии мысли мысли, стандартной для литературы по теме, хотя и обратной конкретно работе Челотти, согласно которой, помимо более стратегического действия, дипломаты в рабочих группах проявляют признаки ориентированного на поиск консенсуса поведения, а также имеют тесные контакты с Комиссией, и в целом «они [дипломаты в рабочих группах] могут официально оставаться представителями их национальных государств, но они всё более действуют как европейцы» (pp. 436–437; в остальном, он разбирает другие, более высокие в иерархии структуры, но там выводы те же). Ровно та же линия мысли регистрируется ещё в исследованиях Европейского политического сотрудничества, даже до появления самой ОВПБ (Øhrgaard, 2004: 30–31; cf. Larsen 2004: 76–77). В данном случае исследователи пользуются нерефлексируемыми правилами исследования и описания рабочих групп, поэтому их работа говорит нам о научном дискурсе немного больше, чем о самих рабочих группах. Стоит ли тогда вообще проводить эмпирическое исследование рабочих групп — мы ведь с неизбежностью пользуемся теми же правилами? Попробуем в этом разобраться.

## **3.2 Техническое и политическое: набросок исследования рабочих групп по ОВПБ**

Мы выбрали очень строгую методологию: это и не стандартное исследование с чёткой дедуктивной или вообще теоретической структурой, основные или релевантные понятия которой операционализированы в одну или несколько проверяемых гипотез, и не разочарованное в этой эпистемной форме исследование языка, и даже не синтетический подход, который берёт лучшее от двух миров (см. Чернов, 2018). Однако есть шанс, что она позволит нам расширить научный дискурс и составить валидную форму эмпирического исследования именно за счёт контраста между «большой» исторической методологией и «маленькой» культурной формой. Можно было бы вывернуть наизнанку всю существующую литературу по рабочим группам ОВПБ и рассмотреть всё пространство вокруг Совета ЕС, однако, как мы можем догадаться, в таком овнешнении мы будем отталкиваться от раскритикованных нами же категорий — в них же наша работа только и будет понятна, а потому мы не расширим дискурс. Поэтому мы попробуем отталкиваться от нашего небольшого дискурсивного архива и на его основе составим «вход» в пространство рабочих групп по ОВПБ, возможно исправляя и дополняя наш архив. Важно понимать, что интересует нас именно объективация знания, а потому мы ожидаем, что дипломаты помогут нам картировать свою собственную локальность, но не сделать выводы в её отношении. Нам нужно понять принцип организации знания, но не утвердить его, и в этом смысле мы возвращаемся к более абстрактному исследованию и архиву. Рассмотрим то, с чем мы хотим вернуться.

Мы должны квалифицировать автономию эпистемной структуры, а поэтому мы должны обратиться к исследованию образования дипломатов и пользованию ими информационных и аналитических ресурсов. Нас больше всего интересует как это расположено в практике, какие этому могут быть обнаружены границы — точно также как экзамен как академическая форма задаёт определённые правила для составляемого текста, и в этом смысле мы можем быть обязаны только этому, что было сказано одно, а не другое, так и здесь мы предполагаем некоторые закономерности, вытекающие из практических ограничений национальных представителей в том, что они должны и успевают читать, и в том, в какой форме должна возделываться формальная квалификация их субъектности. Всё это мы должны проверить не с точки зрения понятийных дихотомий, но относительно современного общества как такового — нам нужно квалифицировать специфичность, и поэтому здесь так важен анализ дискурса.

Нам важно зарегистрировать формы сцепления с теми дискурсивными практиками, что мы описали до этого, начиная, конечно же, с официального дискурса. Какое место, например, пресс-релизы занимают в повседневном пространстве дипломатов, ведь мы знаем, что среди них есть строгое требование согласованности с другими институтами (Juncos & Pomorska, 2006: 9) и они могут быть первоисточником релевантной позиции — что из технического транскрибируется в политическое и как это происходит, в том числе с точки зрения технических средств? Однако нам, конечно, нужно идти дальше и попробовать очертить структуру работы дипломатов над отдельными проектами, по крайней мере в некоторых пределах. Принципиальный момент, связанный с внешнеполитической безопасностью, заключается в том, что эта область деятельности построена вокруг кризисных ситуаций, что имеет последствия для соответствующей структуры знаний. Это, конечно, связано с обзором информационных и аналитических ресурсов. Как отмечает Дейвис Кросс (2011), «кризисы часто уникальны, поэтому когда они случаются, послам [в Комитете по политике и безопасности] приходится проводить большое количество времени за чтением разных текстов, чтобы подготовиться к дискуссии о том, каким должен быть ответ ЕС» (p. 123). Для рабочих групп мы предполагаем более техническую работу, с более развёрнутой вариативностью материалов, но тем не менее это должна быть работа с определёнными текстами. Мы хотим понять, что это за тексты и как они интегрированы в более общую систему производства знаний — это, опять же, позволит нам установить локальность институциональной практики рабочих групп ЕС, но также сказать немного больше об автономии эпистемной структуры европейской внешнеполитической безопасности, ровно как и о распределении субъектных позиций и вообще формах отношения к Другому.

Наконец, нас будет интересовать пространство обсуждения — что это за предметы, поверхности и структуры, в самом материальном смысле, которые позволяют производить внешнюю политику ЕС, но также как институционализирована сама беседа в культурной толще эпистемных и этико-эстетических отношений. На этом же уровне исследования мы можем попробовать включить гендерный аспект — в феминистских исследованиях есть некоторое предубеждение против официальных структур, хотя и преодолеваемое (see Aggestam & True, 2020), но мы его не разделяем и вполне можем обсудить этот вопрос с национальными представителями с точки зрения того, какими материалами они пользуются в гендерных аспектах внешнеполитической безопасности, какая структура отношений существует вокруг этого аспекта в производстве политических текстов на техническом уровне. Мы попробуем рассмотреть это не столько тематически, сколько проблемно, обращаясь к тем наброскам, что мы сделали, например, в анализе дискурса политики Европейской народной партии относительно недискурсивной практики патриархальной семьи. Нас интересует то, что является условием исторической возможности трансформации дискурса вокруг гендера, и мы попробуем квалифицировать это также в локальных культурных координатах рабочих групп Совета ЕС по ОВПБ.

Таким образом, мы постарались продемонстрировать некоторую системность в исследовании рабочих групп ОВПБ, которая видимо проистекает из более общих форм анализа внешней политики ЕС, но которая, похоже, дезинтегрирована относительно других исследовательских программ в области европейских исследований и производит противоречия и повторения по нерефлексируемым методологическим причинам. Нашим ответом стало не симметричное или более «правильное» исследование, но осторожный очерк собственного эмпирического исследования. Мы выдержали его примерную структуру соответственно задачам текущего исследования и считаем, что его нужно выполнять относительно него же, редактируя и дополняя наш дискурсивный архив. Так мы попытаемся добиться необходимой теоретико-концептуальной автономии, хотя это вовсе не значит, что мы отрицаем исследовательскую значимость текущей литературы по рабочим группам. Наоборот, мы таким образом можем расширить дискурс и предоставить критическую дистанцию для осмысления этой научной работы.

# **Заключение к работе**

Научно-философский политологический дискурс в принципе уже довольно широко пользуется теми эпистемологическими принципами, которые разрабатывались тогда, когда Мишель Фуко писал «Археологию знания». Для тех, кто в основном занимается международными отношениями и привык к категории постпозитивизма, может вызвать некоторое удивление то, что по сути схожая нашей методология в актуальной теоретизации политики может считаться подчёркнуто *рационалистической*. Так, Питер Дж. Стайнбергер пишет о том, что «наше взаимодействие с миром и утверждения, которые мы делаем относительно него, являются, так или иначе, продуктами более глубокой [underlying] интеллектуальной схемы, которая является первичной по отношению ко всякому умопостигаемому [intelligble] опыту, который мы можем иметь. Схемы первичны в том смысле, что они предполагаются самой возможностью иметь опыт, и любая мысль в отношении мира происходит внутри какой-то такой схемы. <…> Всякая критика имманента» (Steinberger, 2015: 752; cf. Гаспарян, 2020). Это, конечно, похоже на археологию системы знаний, которую мы предприняли. Есть и точки расхождения: коль скоро у Стайнбергера это «обширные и социально разделяемые структуры логически взаимосвязанных предположений» (p. 759), то, как кажется, его методология теряет в убедительности в своей претензии на чувствительности к историческому и культурному контексту (p. 761), ведь связи в этой структуре совершенно необязательно логические — у Фуко дискурсивные отношения онтологически самостоятельны, и хотя в доказательстве этого и в самом исследовании он безусловно пользуется логикой, его отказ от конституирующего субъекта подразумевает также и отказ от презумции *априорно* дедуктивного порядка системы мысли как эмпирического пространства (не одно и то же с дедуцируемостью, ровно как и с дедуктивностью вообще — древнегреческая система мысли, например, была довольно дедуктивна), ведь в конце концов эта презумпция полностью деконтекстуализирует исследование, особенно историческое, наделяя исследователя трансцендентальным авторитетом. Это уже не будет «имманентной критикой», а логической критикой идеальной структуры. Вместе с тем археология знания не отрицает рациональности — это не «прерывистая серия “дискурсов” или “идеологий”, которые сменяют друг друга без какой-либо рациональной причины» (Putnam, 1998, цит. по Гудалов, 2017: 190), но мы и не наделяем смену дискурсивных формаций какой-то рациональной телеологией. В этом смысле особенностью исторической эпистемологии Фуко действительно является чувствительность к прерывистости — это релятивизм, но мы тем не менее вполне можем атрибутировать этой прерывистости рациональные причины, хотя первостепенной задачей является описательная: нам нужно зарегистрировать трансформацию дискурса, не накладывая на неё синтезирующую субъектность — что-то осталось таким же, что-то преобразовалось в другой совокупности во что-то другое, что-то вовсе пропало, и это объективные отношения, которые мы упустим если будет антропологизировать изменения как если бы они сопровождали развитие абстрактного исторического разума. В этом смысле у археологии знания есть некоторая схожесть с описанием смены парадигм Томаса Куна (1996[1962]), хотя аналитический фокус направлен больше на нерефлексируемые, бессознательно следуемые правила. Исторической иллюстрацией этого фокуса может служить, например, «координационный рефлекс» дипломатов во внешнеполитических структурах Европейского политического сотрудничества (Øhrgaard, 2004: 30–31). Этот «рефлекс» предварительной координации национальных позиций стал возможен не как сознательно утверждённая практика, ровно как и не из совокупности индивидуальных кооперативных интенций, а благодаря исторически расположенной практике общения и обмена информацией.

Мы стремились нащупать именно такие условия исторической возможности для деятельности рабочих групп по ОВПБ. Это немного сложнее, чем в случае с историческим исследованием, потому что у нас заведомо меньше понимания того, как институционализирован наш дискурсивный архив — так сказать, куда идти за материалами. С тем, чтобы это скорректировать, мы разработали проект эмпирического исследования рабочих групп, который подразумевает непосредственную работу с европейскими дипломатами. Этот проект мы тем не менее субординируем археологии знания о безопасности по той простой причине, что так мы надеемся избежать теоретико-методологических просчётов и концептуальной преемственности, которая уводит исследование деятельности рабочих групп в сторону нерефлексивной и аналитически нечувствительной традиции. В реализации этого проекта мы видим продолжение цели нашего текущего исследования — ответа на вопрос о том, как организовано знание о внешней безопасности так, чтобы поддерживать стабильную практику рабочих групп Совета по внешней политике. Что-то из этого мы разобрали с точки зрения закономерностей отдельных дискурсов, что-то в дискурсивной констелляции, а что-то относительно недискурсивных практик и событийных входов. Мы лишь частично выполнили задачу определения автономии структуры знаний и принципа распределения источников знаний, так как по всей видимости пренебрегли операционализацией этих критериев. С другой стороны, мы довольно подробно обращались к вопросу о субъектообразующем свойстве знания, ровно как и определили некоторые точки сцепления эпистемной структуры с деятельностью рабочих групп. Теперь следует посмотреть, позволит ли эмпирическая работа увидеть что-то необычное во внешнеполитической безопасности ЕС.
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6. Нет уверенности, что это чистая метафора — Фуко действительно много работал в архивах (NCRMUK [Tamboukou], 2016: 6:00). Другие понятия из археологии знания имеют сходство с практикой археологии как таковой: позитивность к накоплениям рыхлых отложений в исследуемом шурфе; условие возможности методологически напоминает археологическое умозаключение; методологическое сходство есть и в холистическом подходе, комплексности и системности анализа. С другой стороны архив, как кажется, тематически совпадает скорее с историей, чем с археологией — вероятно, в этом есть некоторая терминологическая идиосинкразия. [↑](#footnote-ref-6)
7. Критика повседневных практик патриархальных обществ касается, главным образом, феминисткого дискурса о внешнеполитической безопасности, хотя правила формирования высказывания в принципе позволяют объективировать в исследовательском дискурсе и тюремных заключённых. Тем не менее, пенитенциарная система в исследованиях международной безопасности обсуждается прежде всего в аспектах экстраординарности — пытки, особые условия содержания террористов, политические заключённые, — но не повседневности. Феминистский дискурс и критика антилиберальных форм тюремного насилия имеет институционализированные формы сочленения с международным и государственным дискурсами, а критика тюрем как таковых — анархистский с точки зрения дискурсивной констелляции теоретический выбор, что резко сокращает поверхности проявления и возможности эпистемологизации этого эмансипаторного знания; устройство констелляции может, конечно, поменяться — тогда трансформируется и принцип исключения. Есть и другая преполагаемая дискурсивная закономерность: феминистский дискурс является больше тематическим, чем проблемным — это по умолчанию должно снижать количество точек активного сцепления с другими дискурсами, это же может иметь институциональные, недискурсивные соответствия в академической структуре (здесь говорится об отношении, подобном тому, как соотносятся модерный университет с отдельными друг от друга факультетами и исследовательский, проблемно-ориентированный университет). [↑](#footnote-ref-7)
8. «Решающим был тот день, когла мы узнали об Аушвице. <…> Это был настоящий шок. До этого себе говорили себе: „Ну, у людей же есть враги. Это ведь совершенно естественно. Почему народ не должен иметь врагов?“ Но это поменялось. В действительности было так, как будто бы открылась бездна. Потому что было представление, что всё остальное могло бы быть как-то ещё раз исправлено, как в политике вообще всё должно быть снова исправлено. Но это — нет. Этого никогда не должно было случиться» (из интервью Гюнтера Гауса с Ханной Арендт, пер. с нем. мой и Манукяна Я. А., ошибки — мои; пер. по тексту интервью (rbb fernsehen, n. d.), само интервью немного отличается от текста (ArendtKanal, 2013: 39:42)). Обратите внимание, что этическая оценка здесь неотделима от эпистемной ситуации: если прежде национал-социалисты представлялись бандитами, то с подтверждением сведений о концентрационных лагерях стало понятно, что они являются агентами радикального зла — бандитизм является криминальной категорией, осязаемой с точки зрения права, в то время как концентрационные лагеря находятся за гранью всякой юридической практики. В обратную сторону сцепка этического и эпистемного, похоже, не работает: демонизация врага или боготворение ближнего не прибавляет знаний о них. [↑](#footnote-ref-8)
9. Такое положение дел стабилизируется в официальном дискурсе за счёт нациестроительной повестки и нетривиального манёвра преемственности: «Они думали, что смогут так же, в считаные недели, подмять под себя и Советский Союз – тысячелетнюю историческую Россию. Не вышло!» (из выступления Путина Владимира Владимировича на параде Победы (Сайт Президента России, 2019). Так как Советский Союз мыслится всё той же Россией, то и сталинская тоталитарная диктатура растворяется в российской многовековой истории, а точнее даже не появляется в ней — эссенциализация русскости позволяет свести её к пределу традиционной формы власти и абстрактным невзгодам русского народа; то же самое нельзя сказать про гитлеровскую Германию — это абсолютное, уникальное зло, и современная Германия построена на полном разрыве преемственности с ней. [↑](#footnote-ref-9)
10. Именно поэтому мы видим высказывания о том, что современные международные отношения отмечены потерей государствами суверенитета: таковой мыслится неотделимо от фигуры суверена, которого мы действительно более не видим на международных переговорах и в наднациональных институтах. Суверен не может принять такой юридически обязывающий договор, который ставил бы под сомнение его монополию на интерпретацию договора, а именно это возможно сейчас сделать в суде. Авторитаризм во многом построен на дискурсивной анимации некоторых из этого следствий: десуверенизация интерпретаций (возможность эпистемного захвата интепретаций «чужими») и деантропологизация суверена (потеря таких «личностных» гарантов суверенных обязательств, как честь и доблесть). Однако то же знание о суверенитете сцеплено и с либеральной демократией. [↑](#footnote-ref-10)
11. Изначально, с 1999 года, Европейская политика безопасности и обороны (ЕПБО). [↑](#footnote-ref-11)
12. «Впервые Европейский союз предпринял попытку сделать больше, чем просто “выразить свою глубокую обеспокоенность”. Мы хотели влиять на события: прекратить боевые действия [fighting]. И наш подход был абсолютно разумен. В действительности, он был очень похож на сделку, заключённую впоследствии в Дейтоне. Но он провалился, отчасти потому что воюющие стороны не желали работать с процессом, от которого США решили отсупить. Столь велико было преобладание США, что американское решение не вмешиваться сделало решение невозможным. Только с интервенцией США ход событий начал менять направление. К тому времени много жизней было потеряно, и раковая опухоль этнической ненависти укрепилась глубже, чем когда-либо», — из выступления Кристофера Паттена, тогда Комиссара по внешним отношениям, на памятной лекции в честь Брайана Ленихана в марте 2001 года (European Commission, 2001: 3). [↑](#footnote-ref-12)
13. Таков был посыл декларации Шумана 1950 года: «Мир на планете недостижим без творческих усилий, пропорциональных угрожающим ему опасностям» (CVCE, 2014). Тот же посыл мы слышим от Жозепа Борреля 71 год спустя — в ответ на вопрос своей юной соотечественницы о значении 9 мая и Роберте Шумане, стоящий с ней напротив картины Пикассо «Герника» господин Боррель отвечает: «Шуман был французским министром иностранных дел и 71 год назад он предложил первые шаги по строительству того, что мы сейчас называем Европейским союзом. Его целью было предотвращение ещё одной войны» (European External Action Service (EEAS): 0:21–0:37). С другой стороны, «теперь Европа должна стать чем-то большим, чем проект мира. Она должна принять обязательства перед остальным миром» (ibid.: 3:24–3:32). Аспект такой европейской миссии был и в декларации Шумана — там он касался Африки; отчасти также и планеты, хотя «мир на планете» всё же субординировался миру в Европе. Теперь у этического обязательства ЕС есть полноценно глобальный масштаб. Это, конечно, не просто этика ответственности перед Другим — у Союза есть самостоятельная эпистемная инфраструктура (институты, аналитические центры, форумы, издания, университеты, статистические агенства, дипломатические структуры), которая может поддерживать такое обязательство. Многое из этой инфраструктуры наследствует этос *mission civilisatrice*, но в случае с Балканами в меньшей степени, так как этот исторический просвещенческий дискурс здесь уступил другой онтологии Балкан как радикально отличного и опасного Другого, за развитие которого Европа не несёт ответственности (Hansen, 2006: 89–92). [↑](#footnote-ref-13)
14. «Война в Ираке была катастрофой — Европейский Союз раскололся [broke], ООН раскололась, все раскололись. Потому что — в случае Европейского Союза — мы не могли автономно отреагировать на это и Европейский Союз раскололся, и половина Европейского Союза отправилась в Ирак, другая половина не хотела в Ирак. То был очень важный кризис, тот кризис не должен повториться, и Европейский Союз не должен раскалываться при таких решениях, — стратегическая автономия должна позволить нам решать эти проблемы лучшим путём, нежели раскалывая Европейский Союз», — как высказался по этому поводу Хавьер Солана на онлайн-дискуссии в честь 10-летия ЕСВД (see European External Action Service (EEAS), 2020a: 33:05–34:33). Обратите внимание, что здесь речь идёт сперва о стратегической автономии как о независимости от США, а далее — как о способности действовать. Соответственно, в рассматриваемом дискурсивном кластере мы оказываемся то ближе к элементу суверенитета, то к стратегической культуре. [↑](#footnote-ref-14)
15. Даже в случае Германии, где можно было бы ожидать полный разрыв с идеологическим прошлым, в одной из первых предвыборных программ Христианско-демократического союза (ХДС), опубликованной 1 марта 1946, в части об отношении индивида и государства одним из пунктов мы видим «[п]ризнание основополагающего значения семьи для народа и государства» (CVCE, 2013: 2). Более последовательный либеральный индивидуализм так и не прижился в ФРГ, несмотря на переориентацию от «особого пути» в сторону западных ценностей. Однако радикальная смена дискурса всё же имела место, поэтому это высказывание следует квалифицировать не столько с точки зрения преемственности, сколько относительно новых правил формирования, системы отсылок и дискурсивной практики — на заре немецкой ХДС речь шла не в последнюю очередь о политической интеграции бывших национал-социалистов. [↑](#footnote-ref-15)
16. Отмечу, что для этого есть более популярный в сегодняшней академической литературе термин из философии позднего Фуко — *gouvernementalité*, или гувернаментальность (за прояснением и критикой русского перевода см. Каплун, 2019). В самом общем виде он обозначает *«la conduite des conduites»*, то есть практика по становлению строго определённой субъектности, которая обычно мыслится общественно-нормальной. Например, либеральное понимание свободы на самом деле подразумевает формирование вполне конкретной «свободной» личности через ряд социальных институтов, в том числе семьи, хотя самими либералами свобода мыслится негативно, т.е. как если бы свобода достигалась по умолчанию в отсутствие внешних ограничений, как некая природная данность. В этом смысле современное (либеральное) государство не «изобретает» власть, опираясь в действительности на различные социальные и культурные практики, — таким образом, понятие *gouvernementalité* главным своим достоинством имеет более широкую концептуализацию власти за пределами традиционной государственной власти. Мы не будем усложнять терминологию, здесь достаточно идентичного в данном контексте понятия недискурсивной практики. Кстати, по направлению *Governamentality Studies* есть наработки для исследования внешней политики ЕС (see Derous & De Roeck, 2019). [↑](#footnote-ref-16)
17. Институционально-организационная почва для этой центрации уже была: например, ЕСВД была организована во многом по *географическому* принципу — ЕС таким образом равнялся на других «глобальных» акторов (Region Europe [Ian Manners], 2021: 47:09–48:36; cf. Стрежнева и Руденкова, 2016: 125–126). [↑](#footnote-ref-17)