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**ВВЕДЕНИЕ**

Дети являются ключевым ресурсом развития государства и общества, следовательно, от того, какими они вырастают, зависит направленность развития социума. Вопросы и противоречия, связанные с институтом семьи и детства, а также детско-родительских отношений, являются основополагающими, т.к. их решение оказывает значительное влияние на социокультурную, экономическую, политическую и другие сферы общества в настоящем, ближайшем и отдалённом будущем.

Однако научные источники, которые содержат обозрение развития представлений об отношении к детям в целом, в частности, жестокому обращению с детьми в семье, свидетельствуют о том, что дети как наименее защищенная категория не всегда оберегались государством и обществом. В ряде источников можно найти свидетельства существования феномена инфантицида, свойственного архаическим обществам[[1]](#footnote-1); гипертрофированной эксплуатации детского труда в период индустриализации[[2]](#footnote-2); вовлечение детей в сферу оказания коммерческих сексуальных услуг и т.д.[[3]](#footnote-3) Подобное отношение к детям может быть продиктовано различными верованиями, убеждениями, а также мировоззренческими позициями, которые превалируют в определённых обществах и группах на разных этапах развития. Тем не менее для государства, ориентированного на конструктивное развитие различных сфер общественной жизни, подобные явления выступают существенной препоной, поэтому на сегодняшний день большинство государств признаёт значимость детей в контексте развития общества и ориентирует социальную политику на минимизацию факторов, способных оказывать негативное влияние на конструктивное развитие детей.

Описанные выше феномены справедливо называть жестоким обращением с детьми, которое может быть оказано со стороны близких родственников, т.е. в семье. Выносимая на рассмотрение проблема является актуальной. Об этом свидетельствуют статистические данные (2009-2020 гг.), которые подробно представлены и рассмотрены во втором параграфе первой главы.

Российская Федерация, как и зарубежные государства, признаёт значимость проблемы и прикладывает значительные усилия для её решения. Обобщая деятельности Российской Федерации по профилактике жестокого обращения с детьми в семье, можно сказать, что проводимая деятельность носит комплексный характер, реализуемый на федеральном, региональном и местном уровнях. Однако, невзирая на стремления государства, говорить о высоких показателях эффективности проводимой работы на сегодняшний день преждевременно, т.к. статистические показатели варьируются из года в год. Подобная динамика говорит об отсутствии устойчивой тенденции уменьшения числа зарегистрированных случаев жестокого обращения.

Данные положения подтверждаются результатами проведенного в 2018 г. экспертного интервью[[4]](#footnote-4), которое показало, что недостаточная эффективность решения проблемы продиктована гипертрофированным нормативизмом, распространенностью силовых методов воздействия и бюрократизацией. Также среди препятствий на пути создания эффективной системы профилактики различные авторы выделяют:

* Межведомственную ограниченность и разобщенность;
* Отсутствие единых подходов к профилактике и взаимодействию с жертвой;
* Несовершенство нормативно-правовой базы;
* Низкий уровень доверия к субъектам профилактики со стороны населения и т.д.[[5]](#footnote-5)

Допустимо говорить о том, что существующие недостатки бросают вызов системе проводимой профилактической работы. Подобное утверждение формирует необходимость развитие иных подходов воздействия на проблему.

Посвященные рассмотрению мотивационной сферы человека научные труды, которые были рассмотрены в настоящей работе, содержат информацию о взаимосвязи социальных проблем и системе ценностных установок, которые обусловливают их генезис и существование т.к. система убеждений, верований и ценностей влияет на различные сферы общественной жизни посредством формирования мотивационной сферы деятельности людей. Иными словами, речь идёт о непосредственном влиянии ценностных установок на поведенческие реакции индивидов[[6]](#footnote-6).

Основываясь на приведённом выше материале, следует рассматривать такие подходы к профилактике, которые направлены на изменение системы ценностей. Одним из таких подходов можно назвать социальный маркетинг, который, говоря кратко, предполагает процесс преобразование ценностных установок социума.

Многие авторы в своих работах указывают на перспективность и потенциальную эффективность социального маркетинга в решении различных социальных проблем[[7]](#footnote-7). Адаптировав социальный маркетинг и его средства к проблеме жестокого обращения с детьми в семье, их эффективно можно использовать в следующих аспектах проблемы: увеличение числа людей, вовлеченных в процесс регулирования и решения проблемы; повышение доверия к различным субъектам профилактики, в том числе, государственным; развитие сети некоммерческих организаций и предоставляемых услуг; вовлечение коммерческих структур в решении проблемы и т.д.

На основании рассмотренного материала по социальному маркетингу и состоянию проблемы жестокого обращения с детьми в семье была сформулирована следующая **цель исследования:** рассмотрение и анализ профилактики жестокого обращения с детьми в семье средствами социального маркетинга.

Для достижения цели сформулированы следующие **задачи**:

* Изучить развитие представлений о жестоком обращении с детьми в семье и рассмотреть жестокое обращение с детьми как социальную проблему;
* Проанализировать распространённость, виды, причины и последствия жестокого обращения с детьми в семье;
* Рассмотреть подходы к профилактике жестокого обращения с детьми в семье.
* Изучить социальный маркетинг как социальную технологию и проанализировать возможности его использования. в профилактике жестокого обращения с детьми в семье;
* Изучить отношения экспертов к средствам социального маркетинга и перспективам их использования в профилактике жестокого обращения с детьми в семье.

**Объект:** жестокое обращение с детьми в семье.

**Предмет исследования:** профилактика жестокого обращения с детьми в семье средствами социального маркетинга.

**Методы исследования:** анализ литературы, анализ статистических данных, вторичный анализ результатов исследований, полуструктурированное интервью с экспертами.

**Эмпирическая база исследования:** Комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав при администрации **Красногвардейского района** Санкт-Петербурга, Министерство образования новгородской области (отдел опеки и попечительства), Отдел опеки и попечительства Кировского и Московского районов г. Казань.

**Выборка исследования:** Основными параметрами выбора интервьюируемых выступали: опыт работы с жестоким обращением с детьми в семье; реализация (участии) в социальных проектах, направленных на решение рассматриваемой проблемы; включение максимально возможного количество субъектов профилактики для изучения всех возможных аспектов профилактики рассматриваемой проблемы. Объём выборки: 7 специалистов различных субъектов профилактики.

**Гипотеза:** жестокое обращение с детьми в семье является актуальной проблемой, которая требует комплексного воздействия, а также преобразования методов профилактики для её решения. Социальный маркетинг является технологией, использование которой может воздействовать на многие аспекты проблемы жестокого обращения. Однако текущее состояние изучения и использования социального маркетинга можно назвать начальным этапом развития данной технологии, который требует дальнейших исследований (практических и теоретических) в области применения к проблеме жестокого обращения с детьми в семье.

**Новизна работы** заключается в рассмотрении социального маркетинга в качестве возможного инструмента для профилактики жестокого обращения с детьми в семье. Наиболее перспективными средствами при этом могут быть: развитие специальных организаций и реализация программ/проектов, направленных на формирование необходимых для решения проблемы знаний и системы ценностей. Итоговым результатом исследования является разработка конкретных рекомендаций.

**Структура работы:** работа состоит из введения, трёх глав, разделенных на параграфы, которые соответствуют задачам настоящей работы. Работа содержит практическую главу, содержащую программу и результаты исследования, а также рекомендации, заключение, список литературы и приложений.

В первой главе работы рассмотрено развитие представлений о жестоком обращении с детьми в семье, объективные и субъективные факторы, которые обусловливают существование проблемы, а также причины и виды жестокого обращения с детьми в семье. Также рассматриваемая проблема представлена в качестве социальной: проанализированы статистические данные и рассмотрены последствия давления проблемы как на ребёнка, так и на общество. Во второй главе рассмотрены используемые в профилактике подходы, рассмотрены средства социального маркетинга, который рассматривается как социальная технология и который может быть использована в решении проблемы, т.к. обладает рядом преимуществ. В третьей главе на основании мнения экспертов изучен опыт и перспективы использования социального маркетинга в решении проблемы жестокого обращения с детьми в семье, а также разработан ряд рекомендаций по дальнейшему использованию и совершенствованию социального маркетинга.

Общий объём работы составляет 100 страниц, включая 12 страниц приложений. Библиографический список включает в себя 174 наименования.

**ГЛАВА 1.ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ЖЕСТОКОГО ОБРАЩЕНИЯ С ДЕТЬМИ В СЕМЬЕ**

# 1.1.Развитие представлений о жестоком обращении с детьми в семье

Любое объединение людей подвержено влиянию различных регуляторов, которые упорядочивают и контролируют общественную жизнь и взаимодействие её субъектов. Для лучшего понимания можно выделить два типа регуляторов: первый – конвенциональные нормы, т.е. существующие в виде ценностей и поведенческих моделей, и т.д., второй – правовые нормы, т.е. зафиксированные в различных нормативно-правовых актах нормы и правила[[8]](#footnote-8). Для настоящей работы подобная дифференциация позволит, во-первых, рассмотреть, как и в какой степени данные регуляторы влияют на развитие представлений о жестоком обращении с детьми в семье, во-вторых, выявить необходимость развития того регулятора, который оказывает наибольшее влияние на развитие представлений и отношения общества к проблеме.

В целом, допустимо говорить, что главенство первого типа регуляторов свойственно архаическим обществам, в которых применялся ряд действия насильственного характера в отношении детей. Такие общества в силу определенных культурных и ценностных установок определяли подобное отношение в качестве нормы социальной жизни, т.е. насилие в отношении детей обладало социально приемлемым[[9]](#footnote-9).

Подобное отношение к детям было продиктовано рядом причин[[10]](#footnote-10): ребёнок мог ухудшить уровень материального благосостояния[[11]](#footnote-11); физическое уродство ребёнка формировало нежелание его воспитывать и обеспечивать; гендерная принадлежность определяла характер отношения к ребёнку (ребёнок мужского пола имел большую социальную ценность, т.к. впоследствии становился добытчиком, обеспечивающим семью или племя); вопросы законности/незаконности рождения ребёнка, т.е. в официальном или неофициальном браке был рождён ребёнок, часто могли служить причиной насилия. В рассмотренных ситуациях подобное отношение к детям, являясь нормой, не представляло собой действий противоправного свойства, поэтому говорить о жестокости в отношении детей на этапе «первобытных» и «суеверных» представлений невозможно. Однако подобное положение детей выступает отправной точкой для последующего переосмысления роли ребёнка и должного обращения с ним.

Так, во времена античности отношение к семейному насилию, а также насилию в отношении детей начинает меняться[[12]](#footnote-12). Общественное сознание преобразуется в зависимости от господствующих ценностей, поэтому идеи ненасильственного отношения к детям и использование ненасильственных методов начали активно развиваться и находить своё отражение в трансформации отношения общества к проблеме. Уже тогда менялось положение детей в структуре общественной жизни, последовало осознание насилия в качестве негативного феномена, который имеет соответствующее влияние как на процесс становления отдельной личности, так и развития общества. Детей начали рассматривать как движущий элемент развития и процветания государства, следовательно, нарушение адекватного развития способно негативно повлиять на общественную жизнь. Впоследствии данные идеи были отражены и развивались в трудах представителей гуманизма.

Аристотель проводит параллель между понятиями «семья» и «государство», т.к. процветание первого невозможно без второго и наоборот. В то же время семья по Аристотелю стремится к благу (гармоничному существованию), а благом выступает процветание государства, поэтому гармоничная семья – основа процветающего государства[[13]](#footnote-13). Похожие положения содержат труды Платона[[14]](#footnote-14) и Конфуция[[15]](#footnote-15). Гуманистические идеи И. Канта, который рассматривал нравственное воспитание как первичную цель, говорят о зависимости между воспитанием и спецификой развития всей общественной жизни, т.к. первое определяет направление последнего[[16]](#footnote-16). Между концепцией И. Канта и воззрениями античных философов присутствуют схоже по сути положения. В обоих случаях основной задачей семьи выступает такое воспитание, которое влияет на созидательное воспитание ребенка, а затем оказывает воздействие на развитие общества и государства. Во времена античности мы находим параллель между семьёй и государством, в эпоху гуманизма воспитание «нравственной» личности является целью, т.к. отдельные индивиды в конечном счете составляют единое общество.

Однако безосновательно утверждать, что с проникновением идей гуманизма проблема жестокости в отношении детей была однозначно и одномоментно решена, т.к. даже в эпохи гуманистических идей можно найти примеры, которые отражают уничижительное отношение к детям. Например, институт церкви мог выступать инициатором уничижительного отношения по разным причинам[[17]](#footnote-17); история становления отечественной педагогической мысли также свидетельствует о наличии различных точек зрения и подходов в отношении приемлемого педагогического воздействия[[18]](#footnote-18). Такие известные исторические персоналии, как Н. И. Новиков, А. Н. Радищев, В. Г. Белинский, Н. И. Пирогов и т.д., выступали приверженцами идей ненасильственного воспитания. Однако даже среди подобных идей можно найти положения, которые допускают возможность ситуативного насилия. Например, использование принципа «естественных последствий» Ж-Ж. Руссо, который заключается в том, чтобы «не наказывать ребёнка», а позиционировать наказание в качестве последствий того или иного проступка. Вместе с тем в категориальном аппарате педагогов существует такое понятие, как «авторитарная педагогика», принцип действия которой сводится к принуждению обучающегося выполнять определенные действия, что, в общем и целом, также можно назвать насилием. Интересен тот факт, что ряд исследователей отмечает невозможность полностью избежать принуждения в воспитательном процессе[[19]](#footnote-19). Однако в данном случае следует принимать во внимание существенную разницу между незначительным принуждением с благородной целью и откровенной жестокостью, приводящей к увечьям, смерти и нарушению развития.

Переломным моментом преобразования отношения общества к проблеме детской жестокости в семье являются XIX и XX век. Именно в это время жестокость в отношении детей вызвала наибольший общественный резонанс. XIX-й век повлиял на отношение общества к феномену насилия в целом. В общественную жизнь и сознание вошли такие категории, как самоутверждение человека, гипертрофированный индивидуализм, отчуждение личности от общества, борьба за первенство и т.д., что оказало влияние на межличностные и межгрупповые отношения. Ч. Дарвин К. Маркс, Ф. Ницше вводят такие понятия, как «естественный отбор», «классовая борьба», «воля к власти», «сверхчеловек»[[20]](#footnote-20). Подобные категории в своём содержании отражают противостояние людей друг другу, что, в общем и целом, может выражаться в агрессивном и насильственном поведении. Тотальная экспансия идей насилия, превосходства и принуждения не могла не сказаться на самой незащищенной группе общества – детях.

В то же время с появлением таких понятий, как «индустриализация» и «индустриальная революция», было обращено внимание на положении детей в общей структуре общества[[21]](#footnote-21). На данном историческом этапе семья как агент первичной социализации претерпела изменения в отношении своих первичных функций. Рассматривая данный этап, можно говорить о том, что экономическая сфера становится первичной, усиливается эксплуатация детей, а также происходит вовлечение их в изнуряющую трудовую деятельность, снижается внимание на нужды и потребности детей и т.д.[[22]](#footnote-22)

Категория «домашнее насилие» появилось в зарубежной литературе XX века. Изначально данное определение включало в себя лишь гендерный аспект (оскорбления и насилие в отношении женщин со стороны мужчин). Позже под данной категорией понималось соответствующее отношение к детям. Такому изменению способствовала исследовательская деятельность С.Н. Кемпе и учрежденная в 50-х г.г. XX века Междисциплинарная конференция по проблеме жестокого обращения с детьми в семье. Вслед за данными мероприятиями появился ряд публикаций, посвященных рассматриваемой проблеме, например, К. Браун и его работа «стресс как причина жестокого обращения с детьми в семье» и т.д.[[23]](#footnote-23) На данном этапе защита детей приобретает системный характер, когда в социальную и юридическую практику входят процессы развития ювенальная юстиции, практика лишения родителей прав по воспитанию детей, создаются различные неправительственные и правительственные организации и т.д.[[24]](#footnote-24) Поскольку различные источники свидетельствуют о том, что осознание недопустимости жестокого обращения с детьми в семье зарождалось в зарубежных странах, то необходимо рассмотреть процесс становления профилактической системы в зарубежных странах[[25]](#footnote-25).

Например, в Германии система профилактики развивалась на протяжении длительного периода времени. В XIX в. в качестве основного способа защиты от эксплуатации были выбраны воспитание в различных учреждениях (приютах, интернатах и т.д.). Впоследствии начала развиваться практика инкриминирования родителям обвинений с последующим размещением детей в детских домах. С середины XX в. обязанности по воспитанию детей были законодательно закреплены, а государство создало надзорный орган. Во второй половине XX в. развивались научно обоснованные методы защиты детей. Научные достижения становятся основой для развития системы защиты, включающей в свою деятельности разрабатываемые рекомендации и подходы. Впоследствии система защиты детей стала целостным механизмом (Демократическая система защиты детей), которая включала в себя различные теоретико-практические положения: эколого-системные, конструктивистские, терапевтические и профессионально-теоретические. Такая комплексная система, учитывающая различные факторы, подразумевала необходимость создания таких условий, которые будут способствовать нормализации функций семьи. Последние положения и развитие профессиональной социальной работы (практической и теоретической работы) оказали значительное влияние на существующую систему защиты детей, в том числе, законодательное регулирование проблемы[[26]](#footnote-26).

В целом ряде зарубежных стран в XIX и XX веке начинают создаваться специализированные организации: в 1871 г. в Нью-Йорке учреждено Общество по предотвращению жестокого обращения с детьми; в 1898 г. в Германии создан «союз защиты детей от использования и жестокого обращения; в 1899 г. в Британии под покровительством королевы Виктории основано Национальное общество по предотвращению жестокого обращения с детьми[[27]](#footnote-27). На данном этапе ключевым регулятором становятся формальные институты и нормы. Ряд публикаций также свидетельствует о том, что зарубежные страны с большим вниманием относятся к регулированию домашнего насилия законодательными способами. Подобный подход к решению проблемы влияет на восприятие обществом серьёзности проблемы. В ряде стран родители отказываются от физического наказания в пользу ненасильственных мер педагогического воздействия. Данные изменения, в первую очередь, связывают с активным законодательным регулированием. Подобные тенденции наблюдаются в таких странах, как КНР, Германия, США, Японии и т.д.[[28]](#footnote-28)

Российская Федерация отстаёт от зарубежных стран в отношении осмысления проблемы жестокого обращения с детьми в семье, т.к. проблема семейного неблагополучия и жестокости в отношении детей табуировалась в СССР, поскольку образ неблагополучной семьи не увязывался с моральным обликом граждан Советского Союза, а для России постсоветского периода данная проблематика представляется сравнительно новой, внимание на которую обращено не так давно[[29]](#footnote-29). При этом нельзя сказать, что представители отечественной мысли избегают осмысления рассматриваемой проблемы. Например, отечественными авторами уделяется большое внимание анализу проблемы жестокого обращения с детьми в семье и возможностям её регулирования. Это касается как теоретических разработок, так и состояния/необходимости развития нормативно-правовой базы и т.д.[[30]](#footnote-30)

Для настоящей работы было выбрано следующее определение: жестокое обращение с детьми в семье – «это все многообразие действий или бездействий со стороны членов семьи, которые наносят вред физическому и психическому здоровью несовершеннолетнего, его развитию и благополучию, а также ущемляют его права или свободу»[[31]](#footnote-31), т.к. оно наиболее полно характеризует все аспекты рассматриваемой проблемы.

Однако, невзирая на видимую простоту, главной трудностью для определения исчерпывающего содержания выступает социально приемлемый характер некоторых видов насильственного воздействия на ребёнка. Отечественные традиции патриархальной семьи устойчивы в сознании людей, что является оправданным, если рассматривать исторические данные[[32]](#footnote-32). Так, Т. В. Шипунова оперирует такими определениями, как «обыденные» насилие и агрессия: ««обыденные» агрессию и насилие можно определить и как «повседневные», «привычные». Это такие явления, которые перманентно вплетены в социальное взаимодействие»[[33]](#footnote-33). Такое воздействие тождественно обыденной жизни и различным социальным практикам, в том числе, воспитательным[[34]](#footnote-34).

Агрессивность и жестокость со стороны мужчины в отношении женщин и детей долгое время обладали легитимным статусом, составляя норму общественной и семейной жизни. Например, в законодательстве России в XVI и XVII веке нанесение побоев членам своей семьи расценивалась как необходимая педагогическая мера, в 30-ых гг. XIX века в своде Законов Российской империи сохранялись положения, которые обязывали жену полностью подчиняться своему мужу. Подобное отношение к внутрисемейной жизни не могло не затронуть детей. Однако в середине XIX века мужчина был лишен возможности подвергать свою жену физическому наказанию. Подобное положение женщин и детей сформировало в общественном сознании терпимое отношение к домашнему насилию в отношении детей и женщин. На современном этапе по формальным причинам (также по причине одобрения некоторых насильственных видов воздействия на ребёнка) жестоким обращением не всегда можно назвать такие виды воздействия, как принуждение, вербальная агрессия и т.д. со стороны родителей и близких родственников[[35]](#footnote-35).

Например, нанесение ударов ремнём, запугивания в общественном сознании отождествляются с мерами воспитательного воздействия и является одобряемым отношением к ребёнку. Рассуждая в данном ключе, следует сказать, что отследить эмоциональное состояние ребёнка (комфорт/дискомфорт), в отношении которого применяются подобные насильственные формы, достаточно трудно. Необходимость оценки эмоционального состояния ребёнка предполагается, если рассматривать подобное состояние сквозь призму концепции Л. С. Выготского, которая заключается в признании субъективных переживаний ребёнка в качестве предикторов конструктивного развития ребёнка[[36]](#footnote-36).

Поэтому, рассмотрев мнения некоторых исследователей, можно согласиться с тем, что феномен жестокого обращения с детьми всегда носит контекстуальный характер. От различных контекстов зависит, например, допустимость того или иного воздействия на ребёнка (субъективное отношение)[[37]](#footnote-37). Ряд контекстов включает в себя социокультурный, семейный, индивидуальный, кризисный контексты[[38]](#footnote-38). В настоящей работе при рассмотрении развития представлений о жестоком обращении с детьми в семье определяющим является первый, т.е. социокультурный, т.к., наряду с прочими компонентами, включает в своё содержание ценностный аспект отношения к проблеме жестокого обращения с детьми в семье. Данное положение подтверждается приведенным в начале параграфа кратким историческим обзором, который свидетельствует о зависимости между подходами к пониманию жестокости в отношении детей и отношением социума к проблеме. Общественное сознание (ценностное отношение) создаёт контекст жестокого обращения, в котором оно считается либо проблемой, требующей решения, либо допустимой практикой общественной жизни.

Вышеописанное должно послужить основанием для переключения внимания на ценностные установки, определяющие отношение индивидов к проблеме, т.к. современный этап характеризуется значительным влиянием СМИ на формирование системы ценностей человека, увеличением частоты трансляции агрессии и насилия по телевизору и в интернете, ориентацией печатных изданий на антисемейные ценности, а не наоборот и т.д.[[39]](#footnote-39)

Именно от отношения общества (ценностный или социокультурный контексты) к различным ситуациям и феноменам, в частности, к жестокому обращению с детьми в семье, зависит ряд аспектов проблемы. Внимание к проблемам, с одной стороны, потенцирует развитие теоретических положений о феномене, а также законодательной базы, направленной на регулирование, с другой стороны, определяет возможность называть ту или иную проблему значимой (социальной) для общества. Поэтому необходимо привлекать внимание общественности к проблемам, которые лишь эпизодически освещаются различных видах СМИ и прочих информационных каналах. Иными словами, проблемы, на которые внимание обращается редко, являются «непопулярными» с позиции обывателя, а также редко попадают в поле зрение людей, далёких от углублённого изучения различных явлений. При этом следует сказать, что «непризнанные» или «непопулярные» проблемы с точки зрения общества не теряют своих негативных свойств, невзирая на то, что общество не обращает своё внимание на них. Интерес социальных проблем состоит в том, что условия их возникновения и решения полностью лежат в плоскости объективных и субъективных факторов.

**1.2.Жестокое обращение с детьми в семье как социальная проблема**

Категория «социальная проблема» требует некоторое уточнение, поскольку, с одной стороны, социальной следует называть такую проблему, которая обладает следующими параметрами: затрагивает и негативно влияет на общество в целом, требует незамедлительного решения с целью минимизации негативного воздействия на общество, требует консолидации усилий всех субъектов социальной жизни[[40]](#footnote-40). Данные положения можно назвать объективным условием признания и существования социальных проблем. Вместе с тем, с другой стороны, социальные проблемы предполагают субъективные составляющие, например, отношение членов общества к определенной проблеме, её признание как влияющей на общественность в целом, а также заинтересованность в её решении[[41]](#footnote-41).

Напрашивается вывод, что рассматриваемая категория зависит от двух противоположных положений: первое представляет собой воззрения профессионального сообщества на проблему, в том числе, научное сообщество, которое обладает объективным знанием о состоянии проблем. Вторая точка зрения представляет собой обывательское отношение, для которого основным параметром определения масштабов проблемы выступает её «привлекательность»[[42]](#footnote-42). Под привлекательностью в данном случае понимается частота освещения проблемы в СМИ, своего рода «модность» некоторых проблем и т.д. Наиболее ярким примером последнего может выступить недавнее смещение внимания с COVID-ых новостных сводок, которые на текущий момент практически не транслируются на новостных платформах, на проходящие по всей стране политизированные манифестации. При этом такие проблемы, как социальное сиротство, проблемы ВИЧ-инфицированных, проблемы больных онкологическими заболеваниями не упразднились, однако внимание общественности к ним не обращается. Среди таких проблем можно выделить и проблему жестокого обращения с детьми в семье.

Однако, невзирая на вышеописанное, можно сказать, что жестокое обращение с детьми в семье можно назвать социальной проблемой, т.к. социальные проблемы – это факторы существования общества, которые в большей или меньшей степени оказывают негативное влияние на общественную жизнь и развитие общественных отношений в настоящем или будущем, даже если возможность негативного влияния не рефлексируется обществом. Одним индикатором социальной проблемы является необходимость консолидации всех членов общества, в том числе различных групп, для их решения или устранения[[43]](#footnote-43). Вторым индикатором выступает возможность её решения при условии объединения усилий социума. Необходимость объединения усилий всех субъектов общественной жизни для решения социальных проблем в большей степени отражает ценностное отношение, т.к. отправной точкой выступает признание общественностью негативного влияния, которое социальные проблемы способны оказывать на развитие общества[[44]](#footnote-44).

В рамках настоящей работы для представления проблемы в качестве социальной необходимо рассмотреть следующие положения: статистические данные о распространённости рассматриваемой проблемы, а также негативные последствия и влияние, которое оказывает жестокое обращение с детьми в семье на развитие жизни самого ребёнка, общества и государства. Обозрение данных положений необходимо для того, чтобы определить, в какой степени рассматриваемая проблема отражает параметры социальной.

Говоря о распространённости жестокого обращения детьми в семье, следует указать, что за период 2009-2014 гг. на территории Российской Федерации было зарегистрировано и учтено 676 844 несовершеннолетних, ставших жертвами различных видов преступлений, это 5,7% от общего количества учтенных преступлений из числа физических лиц[[45]](#footnote-45). В 2014 г. количество несовершеннолетних жертв увеличилось на 42%[[46]](#footnote-46). В 2015-2016 г., 30-40% всех тяжелых преступлений совершается в семье, дети и женщины составляют 70% всех жертв семейного насилия[[47]](#footnote-47). В 2015 г. количество зарегистрированных преступлений сексуального характера составило 3,7 тыс.[[48]](#footnote-48) Также количество зарегистрированных преступлений, совершенных в отношении несовершеннолетних, с 2013 по 2015 г. в России увеличилось на 10 тыс. и составило 96,5 тыс.[[49]](#footnote-49) По данным за 2016 г. в связи с семейными конфликтами пострадали около 10000 женщин и 5000 детей, зарегистрировано порядка 57000 преступлений на бытовой почве. Из них в отношении женщин – 9213, в отношении несовершеннолетних – 4947 случая[[50]](#footnote-50). В 2017 г. выросло число побоев и унижений детей в российских семьях от собственных родителей или опекунов[[51]](#footnote-51). В первом квартале 2017 г. пострадавшими от насильственных действий со стороны взрослых признаны 2,5 тысячи детей до 14 лет, приблизительно 500 из которых пострадали от рук близких, членов семьи, то есть родителей, опекунов, усыновителей, попечителей и т.д.[[52]](#footnote-52) За первое полугодие 2017 г. было зафиксировано 18615 преступлений против детей со стороны родителей. В 2017 г. 3531 родителя лишили родительских прав за грубое неисполнение своих обязанностей. В 2017 г. на детский телефон доверия поступило 15 тыс. обращений, темой которых было жестокое обращение с детьми в семье. Несущественную разницу в количестве обращений можно наблюдать за 5 лет предыдущей деятельности детского телефона доверия[[53]](#footnote-53). В 2018 г. были убиты около 1 тыс. детей, количество возбужденных дел составило 15, 5 тыс. Жестокое обращение с детьми в семье непосредственно влияет на рост числа беспризорных детей и формирование суицидальных наклонностей. Так, 2018 г. количество детей, которые находятся в розыске по причине стремления избежать насилия и агрессии, составило более 40 тыс. За первое полугодие 2019 г. было зарегистрировано 29806 заявлений о пропаже детей, более 3 тыс. были объявлены в розыск[[54]](#footnote-54).

Наиболее интересным является двукратное увеличение числа случаев домашнего насилия в период самоизоляции и пандемии 2020 г. в сравнении с аналогичным периодом прошлого года[[55]](#footnote-55). Например, одна из НКО опубликовала следующие статистические показатели: в апреле 2020 г. поступило 1,3 тыс. обращений и 2 тыс. в мае того же года о фактах домашнего насилия. При этом авторы публикации говорят о том, что среднемесячное количество подобных обращений составляет 500-700. Результаты исследования, проведённого в рамках НИР (научно-исследовательской работы) за 3-й семестр в 2020 г. подтверждают, что в условиях действующих ограничений, связанных с пандемией, число случаев различных видов агрессии (например, непроизвольная, связанная с психологическим/эмоциональным давлением) в отношении детей, по мнению респондентов, увеличилось. Как отмечает ряд авторов, пандемия оказала масштабное влияние на увеличение случаев домашнего насилия[[56]](#footnote-56).

При рассмотрении статистических данных следует учитывать, что часть преступлений в отношении несовершеннолетних в семье носит латентный характер (не больше 30% случаев домашнего насилия находят отражение в официальной статистике МВД[[57]](#footnote-57)), оставаясь вне официальной статистики. Часть официальной статистики недоступна широкой общественности, являясь прерогативой уполномоченных лиц, поэтому является недоступной для анализа[[58]](#footnote-58).

Рассматривая жестокое обращение как социальную проблему, следует перейти к рассмотрению последствий агрессии и насилия в отношении детей. В педагогике и психологии на протяжении долгого времени исключительное место занимает проблема влияния неблагополучных семей на формирование психологических патологий в детском и подростковом возрасте.[[59]](#footnote-59) Семья обеспечивает поступательность процесса социализации ребенка, развитие которого происходит в контексте культурного воздействия, взаимодействия с социальной средой. Первичную среду представляет собой семья, в которой усваиваются базовые принципы взаимодействия с окружением[[60]](#footnote-60). Стоит отметить, что «…никакой другой социальный институт не может потенциально навредить формированию личности детей, как семья в случае семейной дисфункции»[[61]](#footnote-61). В.Н. Гуров также подчеркивает взаимосвязь социальных и психологических аспектов поведения подростков и юношей с внутрисемейным климатом и обстановкой[[62]](#footnote-62). Основа для дезадаптации ребенка и его последующего асоциального поведения формируется с ранних лет внутрисемейной жизни. Нравственная обстановка в семье в решающей степени определяется характером взаимоотношений между ее членами.

Таким образом, описанное положение одновременно выступает, с одной стороны, в качестве фактора, обуславливающего актуальность проблемы для общества, с другой стороны, является одним из последствий проблемы жестокости в отношении детей, т.к. создаёт базис для деструктивного вектора развития личности в целом[[63]](#footnote-63). Ребенок, явившийся жертвой насилия, не усваивает социально-положительных отношений в общении с людьми, не может в дальнейшем должным образом адаптироваться к жизни и конструктивно функционировать. Результаты различных исследований позволяет говорить о том, что детям с опытом насилия в собственной семье свойственны следующие характеристики[[64]](#footnote-64): повышенная эмоциональная возбудимость и тревожность; высокая скорость возникновения эмоционально реакции; более стойкая и сохранённая возбудимость на раздражитель; застенчивость, замкнутость и неуверенность в себе, а также отгороженность от коллектива. Подтверждение подобных положений можно также найти в ряде зарубежных исследования[[65]](#footnote-65).

Следует отметить, что жестокое обращение с детьми в семье нельзя сводить только к физическому вреду или воздействию, хотя ряд исследований подтверждает такое положение[[66]](#footnote-66). Однако в ряде публикаций авторы указывает на то, что психологическое насилие (оскорбления, моральное давление и т.д.) в большей степени оказывает влияние на формирование различных дисфункциональных особенностей, например, формирование склонности к преступлениям[[67]](#footnote-67). Следствием гиперопеки является пассивность, несамостоятельность, а также чувство вседозволенности и т.д.[[68]](#footnote-68) Снижение биологической, эмоциональной, социальной поддержки не ребёнку физический вред, однако все это может сформировать у него асоциальные наклонности[[69]](#footnote-69).

 Конечно, имеется безусловная и принципиальная разница в тяжести последствий между систематическим физическим ущербом и описанными выше явлениями психологического толка, однако, если мы говорим о негативном воздействии на процесс формирования личности ребёнка, то деструктивный эффект могут возыметь оба вида отношений. Любые проявления деструктивного поведения несовершеннолетних наиболее опасны, т.к. дети впоследствии становятся движущей силой развития общества, жизнедеятельность которого всецело зависит от поведенческих реакций человека. Преобладание жестокого обращения с детьми в семье влечет за собой изменения в психоэмоциональной сфере ребёнка. Отношение жертв насилия к себе характеризуется низкой самооценкой, недовольством собой. Жертвам жестокого обращения свойственен низкий уровень эмпатии , высокий уровень агрессивности по отношению к внешнему миру[[70]](#footnote-70). Данные характеристики фигурируют в качестве причин школьной травли (буллинга), а также нарушения процесса взаимодействия со сверстниками и сотрудниками учебных заведений[[71]](#footnote-71).

В отношении агрессивности следует добавить, что данное поведенческое проявление свойственно детям в силу их возрастных особенностей, однако воспитательная среда в семье, стили воспитания и внутрисемейный климат способны превратить агрессивность в устойчивую личностную черту[[72]](#footnote-72). Социально неприемлемое поведение, усвоенное в детстве, способно привести к росту числа преступности[[73]](#footnote-73). В связи с этим следует отметить, что риск правонарушения со стороны несовершеннолетних, воспитывающихся в семьях с жестоким обращением, выше в 9-10 раз, а в семьях с постоянными внутрисемейными конфликтами в 4-5 раза [[74]](#footnote-74). Задержание за правонарушение в возрасте 10-13 лет обусловлено «недисциплинированностью» в более раннем возрасте, а привлечение к ответственности за правонарушение в возрасте 17-20 лет продиктовано предыдущей агрессивностью в возрасте 12-14 лет[[75]](#footnote-75). В общем и целом, различные виды и формы ненадлежащего отношения к ребёнку (пренебрежение нуждами, отсутствие внимания и т.д.) могут выступать причинами попадания детей в категорию «социальные сироты» или «дети, оставшиеся без попечения родителей»[[76]](#footnote-76).

Напрашивается вывод, что сформированные моральные установки, поведенческие реакции, система убеждений, верований и ценностей, которые были усвоены ребёнком в детском возрасте, сопутствуют ему на протяжении всей последующей жизни. Основываясь на них, ребёнок выбирает те или иные способы взаимодействия с обществом, формирует цели и выбирает пути их достижения, а также жизненный стиль в целом. В отношении проблемы жестокого обращения с детьми в семье следует принимать во внимание возможное смещение временных границ проявления последствий, т.е. некоторые последствия происходят сразу и предполагают возможность незамедлительной коррекции, другие могут носить отсроченный характер и проявляться по истечении определённого времени, например, как описывалось выше, склонность к асоциальному или ненормативному поведению.

Проблема жестокого обращения с детьми в семье является социальной, т.к., во-первых, жестокое обращение с детьми в семье имеет широкое распространение, во-вторых, способно оказывать негативное влияние на демографическую, криминогенную, социокультурную и другие сферы жизни общества. Однако в данном случае мы говорим о признании проблемы социальной с точки зрения профессионального сообщества и научной общественности. Обозрение проблемы в различных видах СМИ на сегодняшний день присутствует, но не имеет достаточной распространённости. Необходимым следует назвать ориентацию СМИ на рассмотрение, анализ динамики, предоставление оценки различных социальных проблем[[77]](#footnote-77); посредством различных каналов популяризацию научного знания, способного изменить понимание социальных проблем, а также сформировать представления о возможных механизмах решения и т.д.[[78]](#footnote-78) Просветительская деятельности должна осуществляться не только органами СМИ, но и различными государственными структурами и некоммерческими организациями, например, образовательными, организациями, предоставляющими различные социальный услуги и т.д. Отсутствие подобной направленности СМИ и прочих агентов профилактики позволяет подвергать сомнению полное осознание значимости проблемы обществом как способной негативно влиять на настоящее (сиюминутные следствия) и будущее (не одномоментные следствия) всей общественной жизни.

**1.3.Виды и причины жестокого обращения с детьми в семье**

Отправной точкой при попытке классифицировать виды жестокого обращения с детьми в семье является одна из ключевых характеристик описываемого явления – высокие показатели латентности[[79]](#footnote-79). Подтверждает данный тезис информация из научных источников, а также результаты эмпирического исследования, которое было проведено в 2018 г. в рамках подготовки выпускной квалификационной работы уровня бакалавра. В свою очередь, такая характеристика, как латентность, позволят говорить о наличии дихотомической пары «открытое (явное)/скрытое (латентное)» жестокое обращение с детьми в семье. Подобное разграничение является первой классификацией, которую следует выделять, базируясь на различии форм протекания[[80]](#footnote-80).

Под скрытым насилием понимается такое жестокое обращение с ребёнком, диагностировать которое возможно лишь при использовании специальных методик, поскольку следствием такого обращения могут являться глубинные когнитивные изменения, отсроченные трансформации поведенческих реакций и т.д. Основной трудностью в диагностике является то, что дети чаще всего не могут сказать об этом напрямую. В практике специалистов наиболее часто встречаются случаи, когда дети переживают стресс (следствие подобного вида жестокого обращения) в виде острого или длительного психофизического и эмоционального напряжения[[81]](#footnote-81). Несколько проще ситуация складывается с открытым (явным) насилием, которое может выражаться в физическом насилии, избиении, подверганию детей голоду и т.д. Иными словами, такое насилие, которое носит явный характер и физические последствия (синяки, ссадины, явный дефицит массы тела и т.д.)[[82]](#footnote-82).

В настоящей работе понятие «вид» определяет способ воздействия, т.е. физическое, психологическое и т.д., а «форму» конкретное воздействие в рамках интегративного вида, например, педагогическое насилие в рамках такого вида, как психологическое.

Так, наиболее часто встречающимся видом скрытого (неявного насилия) является психологическое (эмоциональное) насилие, под которым понимается любое эмоциональное или психологическое давление и пренебрежение. Такой вид насилия может находить следующие формы выражения: заниженные или завышенные требования; душевная жестокость; психологическое давление; запреты на совершение каких – либо поступков; прямые оскорбления; игнорирование сферы интересов ребёнка; гиперопека и чрезмерная забота; отвержение; игнорирование; угроза нанесения физического вреда; систематические конфликты между родителями; отказ в покупке желаемых вещей (экономическая или финансовая манипуляция[[83]](#footnote-83)); демонстрация антиобщественных форм поведения и деструктивных действий и т.д.[[84]](#footnote-84) Стоит отметить, что подобная классификация не является исчерпывающей, т.к. в научной литературе существуют и другие формы воздействия в рамках психологического насилия. Последствиями такого отношения являются детская неуверенность, замкнутость, закрытость для формирования привязанностей, страх, появление эмоциональной незащищенности, у ребёнка складывается агрессивная реакция на раздражители, формируется склонность к проявлению деструктивных форм поведения в будущем или настоящем. Самым неблагоприятным исходом такого отношения является возможность проявление такого же отношения самим ребенком в отношении других людей[[85]](#footnote-85).

Основная идея психологического (эмоционального) насилия заключается в том, что оно носит повторяющийся, систематический характер. Подобное обращение с ребёнком отождествляется с такими категориями, как психоэмоциональный климат в семье, паттерны родительского поведения и т.д. При этом описываемое обращение может быть, с одной стороны, осознанным, с другой, непроизвольным, однако всегда носит повторяющийся и деструктивный характер[[86]](#footnote-86).

Интересной для рассмотрения является такая форма психологического насилия, как педагогическое, которое применяется в педагогических и образовательных целях. Также данная форма включает в себя игнорирование объективных возможностей ребёнка и предъявление ему завышенных требований, его истинных интересов и желаний и т.д. Говоря о последствиях такого воздействия, можно привести опубликованные результаты исследования педагогического насилия в рамках школы. Так, 58,6% детей находятся в состоянии конфликта с учителями, 51,8% испытывали страх перед учителями, 35,1% подвергались унижению со стороны педагогов, к 75,5% учителя относились несправедливо. Последствием такого обращения является ухудшение состояния здоровья детей. Так, 67,1% отметили невротические расстройства, 52,7% отметили подавленное настроение, 22,5% отметили угнетенное состояние, 47,5% отметили головные боли[[87]](#footnote-87). Данные результаты можно экстраполировать и на семейное воспитание, т.к. семья как первичный социальный институт перенимает часть педагогических функций (например, тенденция к расширению использования возможностей семейного образования)[[88]](#footnote-88). Сюда же можно отнести такую форму психологического насилия, как принуждение, так или иначе связанного с эмоциональной/психологической сферой. Принуждение, с одной стороны, может быть продиктовано педагогическими целями и задачами, с другой, прочими мотивами (подчас корыстными). Основной смысл такого воздействия на ребёнка заключается в желании родителей подчинить ребёнка, игнорируя его желания и мнение[[89]](#footnote-89).

 Рассматривая эмоциональное насилие в его чистом виде как неявное по форме протекания, следует сказать, что такая форма психологического насилия как педагогическое принуждение может плавно перетекать в открытое – физическое, под которым понимается любое умышленное причинение физических увечий, которое представляет собой нарушение нормального развития или является риском возникновения такого нарушения[[90]](#footnote-90). Основными признаками физического жестокого обращения с детьми в семье являются различные кровоподтёки, ссадины, прочие увечья, вплоть до возможности летального исхода т.е. такие индикаторы, которые возможно диагностировать сугубо визуальным контактом[[91]](#footnote-91).

Интегративным видом жестокого обращения с детьми можно назвать посягательство на половую неприкосновенность несовершеннолетних, поскольку данный вид насилия может включать в себя как физическое воздействие, так и психологическое давление. В то же время данный вид насилия оказывает негативное воздействие на все сферы развития личности ребёнка: духовно-нравственную, физическую, психическую, а также препятствует гармоничной социализации в целом[[92]](#footnote-92). Пугающей представляется статистика, отражающая частоту посягательств на половую неприкосновенность несовершеннолетних. Так, в 2009 г. было зарегистрировано 9,9 тыс. подобных случаев, а в 2018 г. – 14,1 тыс. При этом подобные действия насильственного характера носят наибольшую общественную опасность[[93]](#footnote-93).

К описанным выше видам и формам жестокого обращения с детьми в семье, в упрощенном виде можно отнести такое понятие, как ненадлежащее исполнение родительских прав[[94]](#footnote-94), т.к. категория «ненадлежащее исполнение родительских прав» так же, как и принятое нами определение «жестокого обращения с детьми в семье», отражает весь спектр возможного отношения к детям со стороны близких родственников.

В общем и целом, можно сказать, что физическое и психологическое насилие являются основными видами жестокого обращения с детьми в семье, которые обладают рядом специфических форм, например, психологическое принуждение и педагогическое насилие и т.д. Основываясь на представленном материале и результатах собственного эмпирического исследования, можно сказать, что чаще всего различные виды жестокого обращения являются взаимообусловленными и потенцируют друг друга, поэтому последующий анализ видов и их диагностика в целом должны носить комплексный характер, позволяющий учитывать всевозможные переменные, факторы и причины.

Однако важно помнить, что категория «насилие» в отношении несовершеннолетних демонстрирует ряд противоречий, когда осуществляется попытка её интерпретации. Так, во-первых, часто насилие понимается лишь в том случае, когда имеют место крайне негативные последствия, т.е. то, что не привело либо к смерти, либо к существенным увечьям насилием назвать нельзя. При этом психологическое давление воспринимается как норма воспитания, свойственная практике российской дидактики. Во-вторых, уголовная ответственность за жестокое обращение с детьми в семье наступает лишь при наступлении таких последствий, которые описаны выше. В-третьих, специфика отечественного менталитета повышает толерантность к агрессии и насилию в общем (стереотипы вроде «бьёт – значит любит», «отец меня бил, чтоб я стал порядочным человеком» и т.д. свойственны нашему мышлению). В-четвёртых, для полноты раскрытия определения «жестокое обращение с детьми в семье» следует подвергнуть детальному анализу закон о декриминализации домашних побоев, который непосредственно связан с несовершеннолетними и их родителями в рамках одной семьи[[95]](#footnote-95). Подобные лакуны образуют поле перспективных исследований по рассматриваемой проблематике, т.к. детализация и последующая разработка теоретических и практических составляющих, углубление комплексного знания о жестоком обращении с детьми в семье позволят снизить давление рассматриваемой проблемы на общество.

Переходя к рассмотрению причин, следует сказать, что жестокое обращение с детьми в семье можно назвать многогранной проблемой, обладающей множеством форм проявлений и видов негативного воздействия на ребёнка, а также рядом причин, которые включают в себя различные условия возникновения рассматриваемой проблемы.

Чаще жестокое обращение продиктовано совокупностью нескольких причин (например, эмоциональная нестабильность родителей и трудности во внешней среде и т.д.), т.к. в современных условиях семья и детско-родительские отношения находятся в состоянии стремительных изменений. Меняются экономические условия жизни семьи, ценностные и культурные установки родителей, трансформируется межпоколенное взаимодействие, меняется распределение ролей внутри уже сформированной семьи, большую значимость приобретают различные информационно-коммуникационные технологии, что непосредственно влияет на специфику развития ребёнка, семья перенимает часть образовательных функций и т.д.

Всё это говорит о том, что причины жестокости в отношении детей являются неоднозначными, поскольку, с одной стороны, включают в себя экономическое развитие государства в общем, если мы говорим о финансовых (экономическое благополучие) причинах жестокости, с другой, подразумевают личностный уровень, если мы говорим о паттернах поведения или зависимостях конкретных родителей.

Некоторые способы насильственного воздействия на ребёнка носят одобряемый характер, поэтому, говоря о ближайших причинах, следует называть стиль воспитания детей и личностные установки, которые отражают как систему ценностей, так и педагогическую грамотность в отношении воспитания. Ряд авторов выделяет следующие стили воспитания и личностные установки, которые содержат различные виды и формы жестокого обращения с детьми в семье: авторитетный, авторитарный, индифферентный и либеральный стили. К личностным установкам относят: долженствование относительно себя и других, перфекционизм[[96]](#footnote-96). Важно отметить, что именно ошибки в выборе стилей и установок служат первопричиной возможного деструктивного развития личности ребёнка[[97]](#footnote-97).

Продолжая рассуждения о влиянии личности родителей, следует выделить еще одну классификацию, которая является логическим продолжением описания стилей и установок. Среди элементов данной классификации находятся: интеракционный компонент, который отражает специфику взаимодействия родителей и детей, выбор стилей, установок и т.д.; эмоциональный компонент, отражающий специфику и состояние эмоциональной сферы и психологического климата; когнитивный компонент, отражающий педагогические знания родителей о воспитании детей; аксиологический компонент, отражающий ценности и убеждения родителей; деятельностный компонент, отражающий осознанность (рефлексию) своего поведения родителями[[98]](#footnote-98). Подобные дескриптивные модели исчерпывающе характеризуют личностные детерминанты жестокого обращения с детьми в семье. В отношении личностных установок и стилей нет однозначного мнения о том, какие из них следует выбирать для конструктивного развития личности ребёнка[[99]](#footnote-99).

Выделение личностно-ориентированных причин в качестве основных предикторов можно считать наиболее справедливым, т.к. жестокое обращение – прерогатива не только маргинальных групп (людей с зависимостями, материально необеспеченных и т.д.), но и успешных в социальном плане родителей и их детей[[100]](#footnote-100). Данное положение отражает отношение общества (родителей) к проблеме, т.к. характеризует систему ценностных установок, которые обусловливают развитие проблемы. На данном утверждении базируется необходимость развития профилактической деятельности, которая предполагает изменение отношения к феномену жестокости в отношении детей, родительству, детству, детско-родительским отношениям и педагогическим установкам/методикам, ориентированным на ненасильственное воздействие на ребёнка и взаимодействие с ним.

Резюмируя рассмотрение причин и абстрагируясь от неоднозначности их описания в различной литературе и прочих источниках, можно предпринять попытку объединитьдоступную информацию в одну таблицу (*см. табл.1*).

|  |  |
| --- | --- |
| Причины | Характеристика |
| Семья имеющая статус неполной, многодетной или конфликтной | * Регулярные коллизии между супругами;
* Домашние скандалы;
* Рукоприкладство между родителями;
* Уходы родителей из дома;
* Воспитание одним родителем;
* Присутствие отчима или мачехи;
* Высокая занятость родителей на работе и т.д.
 |
| Семья из зоны риска, находящаяся в социально опасном положении | * Малообеспеченность;
* Низкий уровень финансово-материального благополучия;
* Плохие бытовые условия жизни;
* Отсутствие постоянной работы у родителей;
* Вовлеченность родителей в криминальную сферу;
* Занятие проституцией и т.д.
 |
| Семья с низким культурным и образовательным уровнями родителей | * Низкий уровень нравственного воспитания родителей;
* Низкий уровень интеллектуального развития родителей;
* Отсутствие у родителей знаний о воспитании ребёнка и его особенностей и т.д.
 |
| Неприятие ребёнка, особенности ребёнка | * Нежеланность ребёнка;
* Чрезмерная активность/пассивность ребёнка;
* Психические или физические отклонения у ребёнка и т.д.
 |
| Модель поведения, обусловленная опытом собственного взросления | * Репрезентация усвоенных ранее форм поведения, в частности, насильственного воздействия на ребёнка под влиянием опыта собственного взросления (родители воспитывались с применением аналогичных педагогических практик) и т.д.
 |
| Психосоматические расстройства и зависимости у родителей | * Наркомания или алкоголизм родителей;
* Психопатологии у родителей;
* Отсутствие стрессоустойчивости;
* Психозы, неврозы;
* Инвалидность родителей и т.д.
 |

Таблица 1. Причины жестокого обращения с детьми в семье и их характеристика[[101]](#footnote-101)

Обобщая рассмотрение видов и причин жестокого обращения, следует помнить, что, как было принято ранее, рассматриваемый феномен следует изучать сквозь призму контекстов, которые в большей или меньшей степени обуславливают его. Можно выделить четыре контекста[[102]](#footnote-102):

* Социокультурный, основывающийся на необходимости анализа классовой структуры общества и экономической сферы (работа/безработица, уровень жизни и т.д.), а также влияние культуры (менталитета/общественного сознания) на одобрение/порицание насильственного воздействия на ребёнка;
* Семейный, включающий анализ изменений института семьи (трансформация форм супружества, снижение рождаемости, динамику изменения отношений в семье и т.д.);
* Индивидуальный, отражающий личностное видение родителей на должное воспитание ребенка и т.д.;
* Кризисный, отражающий финансовое неблагополучие, которое влечет за собой конфликты, нагрузки, вызванные социальными пертурбациями, снижение сопротивляемости родителей к стрессовым ситуациям и т.д.

Представленные контексты также взаимообусловлены т.к. отражают причины жестокости в отношении детей, которые, как было определено, имеют комплексное влияние как на семейные отношения и институт семьи, так и на характер взаимодействия её членов.

Подводя итог рассмотрению теоретических основ изучения жестокого обращения с детьми в семье, следует сказать, что представленный в первой главе материал формирует базис для последующего изучения и развития тематики. В первой главе были определены основные характеристики жестокого обращения с детьми в семье, его генезис, последствия для общества, а также трудности и противоречия, с которыми сопряжено рассматриваемое явление.

Проблема жестокости в отношении детей по ряду причин вызывает трудности в её определении. Историческое обозрение свидетельствует о том, что отношение различных обществ и культур к жестокости может обладать приемлемым характером. При этом и на сегодняшний день ряд насильственных видов воздействия на детей является частью воспитательного процесса как внутри семьи, так в различных образовательных организациях. Например, такое явление, как педагогическое насилие, имеет широкое распространение, являясь приемлемой практикой в процессе воспитания и социализации детей. Именно «одобряемость» некоторых насильственных способов воздействия размывает чёткую грань, которая позволяет квалифицировать обращение как жестокое.

Рассматривая допустимость некоторых видов насильственного воздействия, следует говорить о необходимости разрабатывать способы измерения негативного влияния, которые позволят исчерпывающе оценить степень возможного ущерба. В рамках идей главы было выявлено, что ряд дисфункциональных особенностей, которые способны выступать последствиями, могут проявляться по истечении времени, а не сразу.

Отдельно следует отметить необходимость формирования общественных представлений о состоянии проблемы жестокого обращения с детьми в семье. На сегодняшний день рассматриваемая проблематика практически не освещается ни средствами массовой информации, ни агентами, выполняющими схожие просветительские и формирующие социальные представления функции. Поэтому допустимо подвергать сомнению, что общество в полной мере осознаёт значимость проблемы. При этом рассматриваемая проблема наносит значительный ущерб как ребёнку, так и всей общественной жизни, определяя вектор развития социума.

**ГЛАВА 2.ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОГО МАРКЕТИНГА В ПРОФИЛАКТИКЕ ЖЕСТОКОГО ОБРАЩЕНИЯ С ДЕТЬМИ В СЕМЬЕ**

**2.1.Подходы к профилактике жестокого обращения с детьми в семье**

Государственная социальная политика РФ ориентирована на обеспечение и защиту прав и свобод детей. На сегодняшний день данное направление предстает в качестве приоритетного в Российской Федерации[[103]](#footnote-103). Правительство РФ создало и развивает различные механизмы, направленных на стабилизацию социального, психологического, экономического и ценностного положения семьи и детства т.д., которые базируется на различных принципах[[104]](#footnote-104). В общем и целом, можно сказать, что на сегодняшний день созданы различные государственные и общественные институты, которые способствуют стабилизации общего положения семьи и детей, а также их социальной защите и помощи.

Под профилактической деятельностью в отношении рассматриваемой проблемы следует понимать «предотвращение нарушений процесса развития ребенка, которые могут возникнуть в результате неудовлетворения его основных потребностей, содействие поддержанию оптимальных условий жизни семьи и выполнению семьей своих функций, усиление способности семьи к самостоятельному решению своих проблем»[[105]](#footnote-105). Используя приведённое определение, следует сказать, что в отношении проблемы жестокого обращения с детьми в семье профилактическая деятельность должна быть направлена на упразднение причин жестокости, которые были описаны ранее. Иными словами, социальная политика как системообразующий аспект профилактической деятельности в отношении семьи и детства должна быть ориентирована на стабилизацию материального благосостояния семьи, формирование подготовленности к рождению ребёнка и вступлению в брак и конструктивных семейных ценностей, переориентацию установок молодых родителей на ненасильственное воспитание, диагностику случаев жестокости в отношении детей со стороны родственников, реабилитацию жертв совершившихся актов жестокости и т.д.

Социальная политика в отношении семьи и детства должна включать в себя различные подходы и направления, которые ориентированы на минимизацию влияния различных факторов. Данные подходы и направления включают в себя[[106]](#footnote-106): законодательное регулирование, которое отвечает за регламентацию деятельности различных органов и учреждений; идеологическое регулирование (ценностное), которое отвечает за пропаганду полезных для профилактики идей (освещение проблематики в СМИ и формирование системы ценностей, которая позволит минимизировать давление проблемы и т.д.); психологическую и медицинскую работу со случаями жестокого обращения с детьми в семье; экономическое регулирование, предполагающее повышение благосостояния семей и минимизацию экономических причин и т.д.; педагогическое регулирование, ориентированное как на повышение педагогической компетентности родителей, так и на содействие в воспитании детей и т.д.

Агенты профилактической системы определены в ст. 4 Федерального закона №120-ФЗ от 24.06.1999 г.[[107]](#footnote-107) Стоит отметить, что упомянутый закон ориентирован на профилактику безнадзорности и преступлений несовершеннолетних, однако, как было представлено, домашнее насилие в отношении детей является причиной правонарушений и беспризорности несовершеннолетних, поэтому справедливо говорить о том, что данный закон направлен на защиту детей от семейного насилия в том числе[[108]](#footnote-108). На основании перечня органов и организаций, составляющих систему профилактики, напрашивается вывод о том, что профилактическая деятельность осуществляется на трёх главных уровнях: федеральном, региональном и местном. В процессе реализация социальной политики в отношении семьи и детей участвуют органы федеральной власти, представители структуры субъектов Российской Федерации и местные, муниципальные представители. Эффективность реализации семейной политики зависит от комплексного взаимодействия представителей каждого из уровней, т.е. федерального, регионального и местного[[109]](#footnote-109).

На федеральном уровне создаются и реализуются различные концепции и программы, ставящие целью повышения качества жизни семей и уменьшение семейного неблагополучия[[110]](#footnote-110). Деятельность региональных и местных уровней направлена на последовательную реализацию федеральных задач и целей в отношении семьи и детства, а также на создание собственных программ и проектов, решающих рассматриваемую проблему[[111]](#footnote-111).

Стоит отметить ключевую роль местного и регионального уровня, т.к. ключевым органов профилактической деятельности является комиссия по делам несовершеннолетних, которая, как правило, осуществляет свою деятельность именно на указанных уровнях. Однако существует и Правительственная комиссия по делам несовершеннолетних (федеральный уровень), но основную роль в профилактике жестокого обращения с детьми в семье играют первые два уровня[[112]](#footnote-112). Так, говоря о местном и региональном уровнях, можно выделить их функции, которые определяют конкретные подходы к решению проблем семьи и детства: разработка и реализация региональных социальных программ; организация и предоставление адресной социальной помощи; обеспечение конструктивного функционирования социальных учреждений; решение проблем, связанных с трудовыми функциями граждан, занятости и социальной защиты[[113]](#footnote-113). Ключевой функцией представителей местного уровня является непосредственное предоставление социальных услуг гражданам и развитие соответствующей инфраструктуры для достижения поставленных задач[[114]](#footnote-114).

Основным подходом к профилактике, объединяющем деятельность всех трёх уровней, можно назвать программно-целевой, под которым понимается ориентация на разработку и реализацию различных программ и проектов, направленных на минимизацию факторов семейного неблагополучия в общем, и жестокого обращения с детьми в частности. Формируются и реализуются различные федеральные и региональные, а также местные программы и проекты, ориентированные на повышение статуса семьи в глазах молодёжи, повышение благосостояния семей с детьми, развитие педагогической культуры настоящих и будущих родителей, повышение доступности социальных и досуговых услуг и т.д.[[115]](#footnote-115)

Для повышения эффективности реализуемых программ и проектов необходима вовлеченность и участие различных органов и организаций, входящих в перечень субъектов профилактической деятельности. Для осуществления данной задачи на практике реализуется межведомственный подход, под которым понимается включение в процесс профилактической деятельности различных субъектов профилактики[[116]](#footnote-116). Вопрос о слаженности взаимодействия субъектов профилактики можно назвать ключевым, т.к. «…межведомственное взаимодействие позволит значительно быстрее и качественнее собирать информацию о неблагополучных семьях и детях, профессионально выявлять причины этого неблагополучия, вырабатывать стратегию и тактику по оказанию социальной профилактической помощи семьям и детям…»[[117]](#footnote-117).

Также в практике социальной работы существуют два подхода, отвечающих требованиям специфики рассматриваемой проблемы: первый – это ресурсный подход, который предполагает включение семьи в различные социальные процессы, расширение социальных контактов, социального капитала, снижение степени зависимости семьи от социальных служб, а также актуализацию собственного потенциала и т.д.[[118]](#footnote-118) Второй – это системный подход, под которым понимается рассмотрение института семьи и детства, а также семейного неблагополучия, потенцирующего жестокость, как единой системы, состоящей из внешних и внутренних ресурсов, определенный системных трудностей и т.д.[[119]](#footnote-119)

Данные подходы наиболее полно учитывают специфику проблемы, подразумевают анализ различных причины жестокости и свойства/возможности их устранения, поскольку, во-первых, рассматриваемая проблема состоит из различных факторов и причин, следовательно, необходимо воздействие на все аспекты (материальный, психологический, информационный и т.д.), во-вторых, предполагает участие различных субъектов профилактики с целью комплексного воздействия на проблему.

В общем и целом, любая социальная проблема, в частности, проблема жестокого обращения с детьми в семье, предполагает возможное трёхуровневое воздействие на неё. Речь идёт о трёх возможных уровнях профилактики: первичной, вторичной и третичной. Под социальной профилактикой жестокости в отношении детей следует понимать систему мероприятий государственного, общественного, организационно-воспитательного, социально-медицинского характера, а также комплекс социальных, образовательных мероприятий, ориентированных на устранение всевозможных причин жестокого обращения в семье и формирование внутрисемейных ресурсов, способных оказать положительное влияние на проблему[[120]](#footnote-120). Поэтому уровни профилактики следует рассматривать с позиции подходов, реализуемых на каждом из уровней.

Первичная профилактика жестокого обращения с детьми в семье направлена на предупреждение, упразднение факторов риска жестокого обращения с детьми в семье, выявление и коррекцию детско-родительских отношений на ранних стадиях их отклонения, обеспечение условий для нормального функционирования семьи, формирование ненасильственной и неагрессивной педагогики родительского воздействия и т.д.[[121]](#footnote-121) В данном случае речь идёт, с одной стороны, о признании общественностью рассматриваемой проблемы в качестве актуальной и способной оказывать негативное влияние на общество, требующей решения, с другой стороны, подразумеваются формирование таких убеждений, верований и ценностей, которые в большей или меньшей степени способны повлиять на распространённость жестокого обращения с детьми в семье.

К подходам в рамках первичной профилактики можно отнести социально-педагогическое, образовательное, информационно-коммуникативное (пропагандистское) направления, которые ориентированы на повышение педагогической компетентности родителей в аспекте детско-родительских отношений, улучшение педагогических навыков для разрешения конфликтных ситуаций, организацию совместной досуговой деятельности, формирование конструктивной системы ценностей и ориентации на ненасильственное взаимодействие, подготовку к осознанному родительству, а также отказу от ребёнка в случае если он является нежеланным и т.д.[[122]](#footnote-122) При этом формы работы в рамках первичной профилактики могут быть различными: личностно-ориентированными, групповыми, реализуемыми на всех трёх уровнях (федеральном, региональном, местном) и т.д.[[123]](#footnote-123) Основное внимание различных субъектов превентивной системы в рамках первичной профилактики уделяется тому, чтобы не допустить возможное появление жестокости в отношении детей в семье.

Вторичная профилактика направлена на несовершеннолетних и семью, находящуюся в зоне риска, с целью недопущения жестокого обращения с ребёнком при наличии всех потенцирующих причин. Работа в рамках вторичной профилактики может осуществляться с неблагополучными в социальном плане семьями, предрасположенными к жестокому обращению с ребёнком в различных формах (например, ненадлежащее исполнение родительских прав, физическая жестокость и т.д.). В то же время вторичная профилактика может иметь своей целью частичное или полное устранение факторов и причин возможной жестокости в отношении детей[[124]](#footnote-124).

К подходам в рамках вторичной профилактики можно отнести семейно-ориентированную социальную работу, которая нацелена на работу не столько с фактом жестокого обращения, сколько на кризисное состояние семьи, которое способно потенцировать агрессию и насилие в отношении несовершеннолетних. Данный подход использует радикальные меры (изъятие ребёнка из семьи) исключительно в крайних случаях, когда защита ребёнка иными способами является невозможной[[125]](#footnote-125). К направлениям в рамках вторичной профилактики так же можно отнести: раннее выявление неблагополучия семей, сопровождение кризисной семьи, разъяснительная (просветительская) работа с родителями из семей из групп риска, мониторинг актуального состояния семей с различным статусом и т.д.[[126]](#footnote-126) Вторичная профилактика может осуществляться в таких же формах, как и первичная, однако, как правило, вторичная профилактика – это более специфичная превентивная деятельность, требующая работу с непосредственным, чаще всего, индивидуальным случаем, поэтому она входит в компетенцию местного и регионального уровней власти.

Последний рассматриваемый уровень профилактики – третичная профилактика, заключающаяся в проведение реабилитационных мероприятий, субъектами которых выступают различные социально-реабилитационные центры для несовершеннолетних, учреждения для детей сирот и детей оставшихся без попечения родителей и т.д.[[127]](#footnote-127) Напрашивается вывод о том, что данный вид профилактики подразумевает работу с уже случившимся случаем жестокого обращения, которое носит стойкий и ярко выраженный характер, что приводит в распаду семьи с изъятием ребёнка из неё.

К подходам в рамках третичной профилактики можно отнести: социально-бытовая адаптация выпускников учреждений для детей сирот и детей оставшихся без попечения родителей, защита и обеспечение реализации права на жилье, оказание содействия в получении образования, трудоустройстве, организации культурной ориентации, обеспечение физического, психического, нравственного и духовного развития, а также медико-социальную работу и различные реабилитационные мероприятия. Можно добавить, что третичная профилактика сопряжена с таким понятием как социальное сиротство, под которым понимается воспитание детей в различных учреждениях при наличии родителей, которые по тем или иным причинам были лишены родительских прав[[128]](#footnote-128). Приоритетным подходом в рамках третичной профилактики является создание и развитие института замещающей семьи. Жизненный сценарий ребёнка в такой семье и прочие условия жизнедеятельности в максимальной степени приближены к органичным, позволяющие ребёнку продолжить процесс социализации и становления личности с наименьшим ущербом для всех сфер личности ребёнка[[129]](#footnote-129). Однако для реализации данного направления следует устранить препятствия, которые существуют на сегодняшний день и которые создают причины для повторного социального сиротства[[130]](#footnote-130).

Завершая рассмотрение подходов к профилактике, следует подчеркнуть, что для российской практики характерна работа с уже случившимися фактами жестокости в том или ином виде. Этому способствует ряд причин[[131]](#footnote-131): закрытый характер института семьи (сопротивление семьи), компетентность специалистов не всегда позволяет диагностировать состояние семьи и ребёнка, большая загруженность специалистов, бюрократизация, отсутствие должного уровня межведомственного взаимодействия, невысокое число действующих кризисных центров и т.д.

Всё это делает необходимым дальнейшее совершенствование целостной профилактической системы, однако приоритетным направлением выступает первичная профилактика. Рядом авторов подтверждается большая значимость данного вида, т.к. она ориентирована на недопущение формирования и развития проблемы[[132]](#footnote-132).

Говоря о необходимости преобразование ценностных установок общества в отношении рассматриваемой проблемы, следует сказать, что подобное направление может быть реализовано не только в рамках первичной, но и в большей или меньшей степени в рамках вторичной и третичной профилактик. Однако большей актуальностью обладает на стадии именно первичной профилактики. Например, в рамках вторичной и третичной профилактики допустимо говорить о возможном формировании у общественности толерантного отношения к выпускникам сиротских учреждений, направленного на снижение проявления стигматизации, в том числе, в отношении лишенных прав родителей[[133]](#footnote-133). В отношении последних этого также может быть актуально, если мы предполагаем формирование у них желания быть восстановленными в правах с возможностью вернуть свои воспитательные и социальные функции. К аналогичным направлениям можно отнести повышение ценности института замещающей семьи, который на сегодняшний день недостаточно развит в силу различных причин, в том числе, скептическом отношении многих членов общества.

Преобразование ценностных установок как общества, так и родителей возможно осуществлять на всех трёх уровнях профилактики, каждый из которых направлен на решение проблемы жестокого обращения с детьми в семье, однако реализация данного направления обладает большей целесообразностью на уровне первичной профилактики.

В рамках развития первичной профилактики может быть использован социальный маркетинг, концептуальное содержание которого отвечает целям первичной профилактики и который имеет ряд преимуществ. Сегодня средства социального маркетинга используются различными субъектами профилактики жестокого обращения с детьми в семье и правонарушений несовершеннолетних: правоохранительными органами, органами здравоохранения, представителями различных уровней власти, социальными организациями (различными по формам) и т.д.[[134]](#footnote-134)

**2.2.Социальный маркетинг как социальная технология**

На сегодняшний день отсутствует унифицированный подход к определению социального маркетинга. Различные источники свидетельствуют о наличии большого количества интерпретаций рассматриваемого явления. Так, основоположником данного определения называют Ф. Котлера, который рассматривал социальный маркетинг как новое направление развития маркетинговой деятельности, ориентированной на формирование и продвижение новых идей, способных улучшить жизнь как отдельного индивида, так и всего общества; социальный маркетинг часто связывают с продвижением бренда (увеличением продаж) посредством отождествления с социально-значимыми идеями. Ряд авторов рассматривает социальный маркетинг как практическую реализацию социальной ответственности бизнеса. Другие авторы противопоставляют социальный маркетинг коммерческому. Противоположную точку зрения представляют подходы, которые утверждают, что социальный маркетинг предполагает использование инструментария коммерческого/классического маркетинга в социальной сфере и т.д.[[135]](#footnote-135)

Однако существуют публикации, которые позволяют прояснить некоторые теоретические трудности. Так, например, следует избегать смешения понятий «социальный маркетинг» и «социетальный маркетинг». Ключевым дифференцирующим фактором является различие целей. В первом случае (социальный маркетинг) предполагает направленность на решение социальных проблем или, как минимум, содействие в решении, во втором случае (социетальный маркетинг) предполагается создание положительного образа бренда за счёт позиционирования такового в качестве социально-ответственного (с последующим увеличением прибыли)[[136]](#footnote-136).

При всем разнообразии подходов возможно выделение общей содержательной части: социальный маркетинг предполагает качественные изменения различных проблем, поскольку воздействует или должен воздействовать на ментальные конструкты человека, его поведение. Он направлен на формирование новых и разрушение устаревших и неэффективных систем ценностей и т.д.[[137]](#footnote-137) В то же время наиболее оправданным можно назвать подход, определяющий социальный маркетинг как технологию, которая заключается в разработке, реализации и контроле социальных программ и проектов, направленных на повышение уровня восприятия различных социально-значимых идей и ценностей[[138]](#footnote-138).

В целом, можно сказать, что социальный маркетинг использует ряд средств классического маркетинга. Социальное проектирование, под которым понимается конструирование индивидом, группой или организацией действия, направленного на достижение социально значимой цели и локализованного по месту, времени и ресурсам[[139]](#footnote-139), предполагает использование маркетинговых (средств) инструментов. Например, исследование потребностей целевой группы, анализ возможностей, поиск необходимых средств, анализ результатов и эффективности и т.д.[[140]](#footnote-140)

Объектом воздействия социального маркетинга выступают социальные процессы, субъектами могут выступать различные общности, социальные институты (государственный и негосударственный сектор), целью являются различные положительные преобразования, ориентированные на решение различных социальных проблем. Аналогичным содержанием обладает категория «социальная технология», которая предполагает целенаправленную, алгоритмизованную деятельность людей или организаций (включая государственный и негосударственный сектор), связанную с социальным управлением и направленную на преобразование социальной реальности с целью решения или уменьшения давления различных социальных проблем на общество[[141]](#footnote-141).

Ряд рассмотренных источников позволяет выделить некоторые преимущества социального маркетинга: использование средства социального маркетинга способно привлечь внимание общественности к актуальным социальным проблемам (маркетинг социальных проблем); социально-маркетинговая деятельность предлагает различные пути решения социальных проблем посредством создания и коррекции различных программ и проектов; социальный маркетинг способен оказывать влияние на ценности и модели поведения аудитории (маркетинг идей); социальный маркетинг предполагает возможность использования в качестве инструмента государственной социальной и информационной политики (маркетинг коммуникаций) и т.д.[[142]](#footnote-142)

В 2008 году в Российском государственном социальном университете состоялась международная научно-практическая конференция «Студенческая семья – здоровое поколение», в ходе которой были предложены рекомендации по формированию и укреплению семейных ценностей. В данные рекомендации вошли такие положения, как: организация спецкурсов по подготовке старшеклассников к семейной жизни; использование пропагандистских методик о вреде абортов, семейных ценностях, половом воспитании и т.д.; необходимость в проведении круглых столов и различных конференций с участием представителей общественности; осуществление пропаганды ответственного родительства и роли отцовства; организация рекламных компаний посредством различных ресурсов и т.д. Предложенные рекомендации являются актуальными и на сегодняшний день, т.к. в различных современных научных публикациях содержатся положения, которые говорят о необходимости осуществлять деятельность, направленную на формирование положительной системы ценностей в отношении семьи и её трансляцию, поскольку аксиологический кризис семьи признаётся предиктором нарушения жизнедеятельности института семьи[[143]](#footnote-143). Важность родительских компетенций и ценностей, относящихся к институту семьи и детства, отмечается многими авторами: «решающими факторами семейного воспитания являются личностные качества матери и отца, уровень их культуры и образования, мировоззрение. Огромную роль играют стиль супружеских и детско-родительских отношений»[[144]](#footnote-144).

В данном случае речь идёт как минимум о двух приоритетных направлениях государственной семейной политики: первое – идеологическое, предполагающее пропаганду через СМИ и социальную рекламу положительного образа семьи и т.д., второе – педагогическое, которое предполагает разработку и внедрение на государственном уровне программ и проектов психолого-педагогического характера, направленное на формирование помощи родителям по различным вопросам, связанным с воспитанием и развитием ребёнка, педагогической неграмотностью родителей и т.д.[[145]](#footnote-145) Справедливо предположение, что подобные мероприятия предполагают реализацию через социальные программы и проекты, которые предполагают использование различных средств социального маркетинга.

Однако формирование положительной системы ценностей, отвечающей потребностям решения различных социальных проблем – процесс не одномоментный, требующий долгого времени. Ряд авторов указывает на то, что подобный процесс (формирование положительной системы ценностей) должен начинаться еще в семье, т.к. система ценностей и убеждений детей и молодых людей, в отличии от взрослого и пожилого населения, является менее ригидной, более доступной для изменения и преобразования[[146]](#footnote-146). Поэтому целевой аудиторией социального маркетинга как социальной технологии должно выступать подрастающее поколение и молодёжь. На современном этапе различные средства социального маркетинга успешно используются в различных социальных сферах.

Социальный маркетинг используется в сфере здравоохранения. В одном из регионов проводился социологический опрос для определения уровня осведомлённости граждан о меланоме. Результаты продемонстрировали низкий уровень осведомлённость о данном заболевании. Следовательно, возникла необходимость привлечение внимания общественности к актуальной проблеме, развитие рекламных компаний в СМИ, развитие информационной структуры и т.д. Целью организации здравоохранения выступала необходимость повышения мотивации к профилактике данной болезни посредством использования механизма социального маркетинга[[147]](#footnote-147). Данный пример содержит в себе основную ориентацию социального маркетинга – изменение отношения к проблеме и преобразование ценностных установок в отношении неё.

Образовательная организация г. Оренбург также использовала средства социального маркетинга. Совместно с представителями региональных и местных уровней власти был реализован ряд программ, направленных на повышение ценности здоровья и здорового образа жизни в глазах студентов. Была создана развитая инфраструктура для повышения ценности здорового образа жизни: введён запрет на курение во всех помещениях университета; систематически организовывались различные круглые столы с привлечением компетентных лиц (врачей и различных практиков); студентам, участвующим в спортивных мероприятиях, предоставлялись различные преференции (различные выплаты, послабления и т.д.); создана комплексная сеть магазинов, реализующих полезные для здоровья продукты по доступным для студентов ценам; открыты специальные кабинеты, в которых студенты на протяжении долгого времени могли осуществить полный скрининг своего организма и т.д.[[148]](#footnote-148) Образовательной организацией совместно с представителями власти был реализован комплексный проект, направленный на повышение ценности здоровья в глаза студентов и формирование стойкой ориентации на поддержание его уровня.

Представители Министерства внутренних дел совместно со Всемирной Организацией Здравоохранения в 2010-2014 гг. реализовывали проекты, направленные на формирование ответственного отношения к безопасности дорожного движения, в частности, использованию детских удерживающих устройств, ремней безопасности и ограничению скорости. Предполагалось использование социального маркетинга и усиленного правоприменение. Проводилась информационно-разъяснительная деятельность при помощи различных коммуникационных каналов и часто сочеталась с прочими мотивирующими действиями (правоприменение, просвещение, вознаграждение и т.д.)[[149]](#footnote-149). В процесс были вовлечены СМИ для привлечения внимания широкой общественности к проблеме, проводились публичные семинары и конференции и т.д. В отчете о выполненной деятельности подчеркивается эффективность изменения ценностных установок (безопасности дорожного движения). Авторитетность подобных утверждение основывается на участии представителей Всемирной Организации Здравоохранения совместно с региональными властями.

В отношении проблемы жестокого обращения с детьми в семье также используются средства социального маркетинга. В одном из регионов РФ активно проводятся мероприятия, направленные на повышение педагогической культуры настоящих и будущих родителей, а также ценности семьи: в регионе была создана информационная инфраструктура, которая делает информацию о социальных услугах доступной. Органами региональной власти осуществляются различные конкурсы с материальными призами, например, проект «Семья года». С 2018 г. размер премии составляет 100 тыс. рублей. В 2017 г. был проведен конкурс «Лучший многодетный отец» с призовым фондом 1 млн. рублей. В рамках Десятилетия детства в регионе был осуществлён ряд мероприятий, а также реализованы различные региональные программы, направленные на укрепление семьи и семейных ценностей в воспитании подрастающего поколения и содействие гармонизации положения семьи[[150]](#footnote-150). Аналогичные по содержанию мероприятия проходят в Тверской, Оренбургской, Магаданской, Иркутской областях, а также Республике Алтай и Татарстан[[151]](#footnote-151). Неоспорим тот факт, что подобные мероприятия способны повлиять на проблему жестокости в отношении детей, поскольку рассматриваемая проблема является компонентом общей системы семейных ценностей.

На сайте фонда президентских грантов в разделе «оценка реализованных проектов» можно найти подробную информацию о каждом проекте (в области семьи и семейных ценностей), предполагающем использование средств социального маркетинга[[152]](#footnote-152). Анализ информации (промежуточные и итоговые результаты) о наиболее свежих реализуемых и реализованных проектов (2018-2020 гг.) позволяет говорить о том, что озвученные вначале параграфа преимущества социального маркетинга полностью подтверждаются: увеличивается число лиц, вовлеченных в проблемы семьи и детства, детско-родительских отношений и т.д.; создаются различные некоммерческие организации, ориентированные на предоставление различных услуг (образовательных, социальных, просветительских и т.д.); создаются эффективные коммуникационные каналы между представителями власти и целевой аудиторией; формируется педагогическая компетентность настоящих и будущих родителей; создаётся информационная структура и т.д.

Изучение литературных источников и декларируемых достигнутых результатов в области изменения ценностного положения семьи и детства позволяет говорить о потенциальной эффективности формирования необходимых ценностных установок. Однако существует определённое противоречие между государственными интересами, в частности, социально-ориентированными некоммерческими организациями, и коммерческими структурами в виде СМИ. Современный этап характеризуется сильным влиянием различных СМИ на процесс формирования общей мировоззренческой позиции, в частности, семейных ценностей. Однако результаты недавних исследования свидетельствуют о том, что на текущий момент различные виды СМИ, в частности, сеть «Интернет», всё чаще формируют антисемейные ценности, а не наоборот[[153]](#footnote-153). На основании подобных данных можно предположить, какой эффект способна возыметь грамотная и целенаправленная информационная политика, включающая в себя не только деятельность государственных учреждений и СМИ, но и коммерческих структур.

Таким образом, можно сказать, что необходимость в уменьшении давления на общество проблемы жестокости в отношении детей признаётся государством. Поддержка семьи и детства является приоритетом государственной социальной политики. Осуществляется создание целостного комплекса средств воздействия на проблему семейного неблагополучия и в частности жестокого обращения с детьми в семье. Некоторые механизмы воздействия на проблему систематически обновляются и модифицируются. Социальная политика, проводимые мероприятия и реализуемые подходы представляют собой широкий арсенал возможностей в процессе профилактической деятельности[[154]](#footnote-154).

В отношении проблемы жестокого обращения с детьми в семье средства социального маркетинга могут создать благоприятные для решения проблемы условия: во-первых, привлечение внимания общественности к проблеме позволит повысить социальную рефлексию последствий проблемы, во-вторых, развитие сети социальных учреждений позволит расширить охват нуждающихся в различных социальных услугах (сфера досуга, педагогическая помощь и т.д.), в-третьих, средства социального маркетинга предполагают развитие конструктивной коммуникации и передачу важной информации (о проводимых мероприятиях различной направленности, услугах и т.д.), в-четвертых, позволяет учитывать потребности целевой аудитории и т.д. Данные положения содержат в себе те аспекты, учёт и использование которых в большей или меньшей степени способен оказать положительное влияние на состояние проблемы. В общем и целом, социальный маркетинг представляет собой гибкий механизм решения социальных проблем, т.к. в первую очередь обращается к такой базовой категории, как человеческий капитал. В таком случае отдельный человек является движущим механизмом социальных изменений.

На сегодняшний день социальный маркетинг как механизм социальных преобразований не находит широкого применения. Это обусловлено рядом причин, среди которых ориентация российской практики на работу с уже случившимися случаями жестокого обращения с детьми в семье, тогда как в большей степени следует развивать направления, ориентированные на формирование таких ценностей, которые позволяют воздействовать на проблему на стадии формирования и развития. Таким направлением можно назвать социальный маркетинг, поэтому интересным представляется последующее рассмотрение средств его применения.

**2.3.Средства социального маркетинга и их использование в профилактике жестокого обращения с детьми в семье**

Средства социального маркетинга в контексте профилактической деятельности должны выступать инструментами нивелирования всех возможных основания формирования и развития проблемы, т.к. целью является совокупность необходимых изменений, которые способны помочь в решении различных социальных проблем, в частности, жестокого обращения с детьми в семье. Для развития идеи параграфа необходимо определить границы понятия «средства». Под средствами в контексте настоящей работы понимается совокупность актов деятельности, ориентированной на достижение поставленной цели, а также совокупность инструментов, позволяющих достигнуть запланированную цель (социальные изменения)[[155]](#footnote-155). Средствами достижения цели в данном случае могут выступать как классический маркетинговый инструментарий, так и средства социального маркетинга.

Следует еще раз подчеркнуть, что государство реализует комплексную социальную политику, однако проводимой работы оказывается недостаточно для того, чтобы решить проблему жестокого обращения с детьми в семье. Необходимым выступает поиск инновационных способов совершенствования социальной политики, повышения качества и расширение перечня предоставляемых услуг[[156]](#footnote-156). Одним из таких способов выступает развитие социального партнёрства, под которым понимается «конструктивное взаимодействие организаций из двух или трёх секторов (государство, бизнес, некоммерческий сектор) при решении социальных проблем, обеспечивающее синергетический эффект от «сложения» разных ресурсов и «выгодное» каждой из сторон и населению»[[157]](#footnote-157). Следовательно, перспективным в рамках рассматриваемой проблемы выступает развитие «третьего сектора» (НКО), которые, с одной стороны, осуществляют свою деятельность преимущественно в социальной сфере, с другой, функционируют тогда, когда деятельность государства в определённой сфере по тем или иным причинам является неэффективной[[158]](#footnote-158). Передача части государственных функций НКО способствует повышению качества и количества предоставляемых социальных услуг[[159]](#footnote-159). Таким образом, можно сказать, что одним из направлений социального маркетинга выступает создание некоммерческих организаций (организационно-управленческая деятельность), которые предоставляют необходимые социальные услуги, требующиеся целевой аудитории, т.к. социальный маркетинг предполагает создание и предоставление услуг, которые способны повлиять на решение проблемы[[160]](#footnote-160).

В рамках организационно-управленческого направления можно выделить[[161]](#footnote-161):

* Маркетинг идей (программ), который заключается в разработке и реализации «продукта» (услуги, идеи т.д.), в котором, с одной стороны, нуждается общество, с другой, предполагаемый «продукт» позволит воздействовать на проблему (например, разработка и продвижение идей ответственного/осознанного родительства, программы психологического сопровождения молодых родителей с детьми и т.д.);
* Маркетинг социальных институтов, который предполагает обеспечение жизнедеятельности и функционирования различных организаций (например, НКО, занимающихся домашним насилием).

Для реализации организационно-управленческого направления необходим некий механизм, позволяющий, с одной стороны, развивать специальные организации, если мы говорим о маркетинге социальных институтов, с другой стороны, реализовывать разрабатываемые программы посредством распространения идей. Таким образом, можно выделить социально-психологическое направление, структура которого содержит: субъект воздействия, приёмы и способы влияния (инструментарий), а также объект воздействия (аудитория)[[162]](#footnote-162). Переходя к рассмотрению средств социального маркетинга (инструментов), можно сказать, что они раскрывают содержание социально-психологического направления социального маркетинга, что, в свою очередь, является структурным компонентом социально-психологического воздействия, которое предполагает изменение личностных характеристик человека. Основными средствами воздействия можно назвать: PR-деятельность; фандрайзинг; спонсорство; благотворительность; продвижение услуг (товаров); брендинг.

Основополагающей задачей социального маркетинга допустимо называть создание коммуникационной среды (коммуникацию), а также информационное обеспечение деятельности. Такое сопровождение программ (проектов), а также деятельности организации позволяет, с одной стороны, формировать отношение общества к различным явлениям, с другой стороны, регулировать те или иные процессы посредством формирования ценностного отношения. Говоря о создании коммуникационного пространства, необходимо выделить такое средство социального маркетинга, как связи с общественностью (PR – public relations)[[163]](#footnote-163). Для настоящей работы подходят следующие определения PR[[164]](#footnote-164): «это усилия, направленные на то, чтобы убедить общественность изменить свой подход или действия, а также на гармонизацию деятельности организации и интересов общественности и наоборот», а также «PR – это использование информации для влияния на общественное мнение»;

Используя положения приведённых определений, можно сказать, что PR-деятельность направлена на работу с ключевыми понятиями – общественным мнением и общественным вниманием. Данные категории являются отправной точкой как в процессе осознания проблемы, так её последующего решения, т.к. связи с общественностью в контексте рассматриваемой проблемы позволяют выполнять ряд задач[[165]](#footnote-165):

* Информировать общественность о необходимости реализации полезных и важных социальных программ, и проектов;
* Стимулировать процесс разработки и реализации необходимых и полезных социальных программ;
* Предоставлять исчерпывающую информацию о тех социальных услугах, которые могут быть получены;
* Расширять перечень предоставляемых услуг посредством создания и развития организаций, занимающихся предоставлением услуг;
* Учитывать потребности и проблемы получателей социальных услуг;
* Привлекать общественность к решению социальных проблем, включая представителей коммерческих структур;
* Повышать доверие к субъектам социального обслуживания;
* Разъяснять цели, принципы и особенности деятельности специалистов по социальной работе и прочих субъектов профилактики;
* Формировать общественной мнение по разным аспектам, затрагивающим процесс решения проблемы жестокого обращения с детьми в семье.

Одним из инструментов PR является социальная реклама. Одно из определений социальной рекламы звучит следующим образом: социальная реклама – это вид маркетинговой коммуникации, направленный на формирование моральных ценностей у общества[[166]](#footnote-166). Однако данное определение имеет несколько ограниченное описание, поэтому для наиболее исчерпывающего понимание его необходимо дополнить: «социальная реклама – это вид коммуникации, ориентированный на привлечение внимания к самым актуальным проблемам общества и его нравственным ценностям. Миссия социальной рекламы – изменение поведенческой модели общества»[[167]](#footnote-167). Исходя из определения, можно сказать, что социальная реклама, с одной стороны, выполняет коммуникационную функцию, являясь частью PR, с другой, допустимо её использование для трансляции и конструирования ценностей, способствующих решению различных социальных проблем. Многие ученые видят проблему в том, что на сегодняшний день знания и ценности (связанные не только с семьёй) формируются не столько в системе образования или прочими институтами, сколько средствами массовой коммуникации[[168]](#footnote-168). При этом социальная реклама находится в ряду с такими видами, как коммерческая и политическая. Эффективность принципов воздействия социальной рекламы на общественное сознание сопоставима с результативностью коммерческой, о чем в своих работах указывает не один автор[[169]](#footnote-169). Однако сегодня социальная реклама не пользуется популярностью в социальной практике, следовательно, не востребованным оказывается её потенциал. Так, доля социальной рекламы в России в значительной степени ниже, чем в ряде зарубежных стран. Так, в РФ доля социальной рекламы составляет приблизительно 2-3%. В западных странах около 25%[[170]](#footnote-170).

Примером реализации идей связей с общественностью может стать социальный проект «Детский вопрос», который предполагает проведение передач на радиостанции «Радио России»[[171]](#footnote-171). Деятельность рассматриваемого проекта ориентирована на многие аспекты профилактики жестокого обращения с детьми в семье: распространение идеи приемного родительства; формирование положительного имиджа замещающей семьи; культивацию конструктивных семейных традиций; привлечение внимания общественности, в частности, органов власти и представителей бизнеса и т.д. В общем и целом, рассмотрение реализуемой в рамках проекта деятельности позволяет говорить о том, что она отражает описанное выше смысловое содержание PR-деятельности.

Поскольку связи с общественностью направлены, в первую очередь, на привлечение внимания к проблеме, то следующими средством, которое будет рассмотрено, является фандрайзинг. Под фандрайзингом понимается механизм привлечения средств из различных источников с целью создания и реализации социальных проектов и программ[[172]](#footnote-172). Фандрайзинг может быть реализован в виде благотворительной деятельности различных субъектов, т.к. субъектами могут выступать отдельные граждане и представители бизнеса[[173]](#footnote-173). В соответствии со статьёй 1 Федерального закона № 135 ФЗ «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях», «под благотворительной деятельностью понимается добровольная деятельность граждан и юридических лиц по бескорыстной (безвозмездной или на льготных условиях) передаче гражданам или юридическим лицам имущества, в том числе денежных средств, бескорыстному выполнению работ, предоставлению услуг, оказанию иной поддержки»[[174]](#footnote-174). Фандрайзинг имеют большую значимость с точки зрения достижения конечной цели социально маркетинговой деятельности, т.к. отражает степень вовлеченности различных субъектов социальной жизни (отдельных граждан, объединений и коммерческих организаций) в процесс создания условий для решения социальных проблем, а также эффективность взаимодействия с общественностью.

Связи с общественностью и фандрайзинг (включая различные виды) являются ключевым механизмом поддержания функционирования некоммерческих организаций, для которых актуальным вопросом выступает поиск материальных ресурсов осуществления собственной деятельности, а также продвижение пропагандируемых идей и выполнение собственной социальной миссии[[175]](#footnote-175). Интересными являются положения, которые отражают принципиальную разницу между государственными/муниципальными учреждениями и НКО, не имеющим прямого и полного государственного финансирования. Однако текущее состояние информационного обеспечения носит преимущественно фрагментарный характер. Например, многие сайты государственных учреждений не отражают содержательную сторону собственной деятельности (отражаются лишь задачи и функции организации, её структуру и т.д.), что говорит о недостаточной проработанности такого направления, как информационное обеспечение[[176]](#footnote-176). Многие авторы в своих работах указывают на необходимость развития PR и создания информационного пространства, отвечающего целям и задачам организации[[177]](#footnote-177). Напрашивается вывод о том, что социальный маркетинг является преимущественно прерогативой НКО, которые вынуждены обеспечивать своё функционирование посредством участия в проектной деятельности, поиска доноров, обращение к целевой аудитории и т.д. Однако недопустимо утверждать, что государственные организации социального обслуживания полностью игнорируют средства социального маркетинга.

Примером использования механизма привлечения средств может послужить рассмотренный выше социальный проект «Детский вопрос». Партнёром данного проекта является две крупные авиакомпании: «Аэрофлот» и «Аэроэкспресс». Компании оказывают как материальную поддержку в виде финансовой помощи, так и предоставляют услуги по перевозке участников программы «Поезд Надежды»[[178]](#footnote-178). Следует сказать, что благотворительность и спонсорство являются возможностью участия в решении социальных проблем не только юридических лиц. Алина Кабаева является постоянным партнёром проекта «День Ангела» на «5 канале» в г. Санкт-Петербург. Миссия проекта – популяризация идей замещающей семьи и подготовка желающих к принятию ребёнка[[179]](#footnote-179).

Привлечение внимания общественности и расширение круга вовлеченных в проблему лиц (усиление роли общества в решении различных проблем), в свою очередь, способствует усилению общественного контроля и консолидацию усилий всех членов общества. Данные положения отражают содержание понятия «социальный капитал». В общем и целом, рассматриваемая категория подразумевает формирование таких коллективных ценностей и интересов, которые позволяют эффективно решать общественные задачи по гармонизации общественных отношений[[180]](#footnote-180). Подобное развитие (включение различных институтов и различных лиц) представляется в качестве наиболее эффективного с точки зрения профилактики жестокого обращения с детьми в семье[[181]](#footnote-181).

Следующим средством социального маркетинга является продвижение продукта (услуги), которое также реализуется посредством PR-деятельности[[182]](#footnote-182). Продвигаться могут различные услуги: педагогические, досуговые, психологические и т.д. Основной целью продвижения выступает демонстрация наличия и доступности необходимой человеку или группе людей услуги. Схожим по ориентации выступает такое средство социального маркетинга, как брендинг (продвижение) идей. Под брендингом в настоящей работе понимается продвижение таких идей и ценностей, которые потенциально способны оказать положительное влияние на проблему жестокого обращения с детьми в семье[[183]](#footnote-183). Т. В. Шипунова в ряде своих работ исследует интернет-пространство как возможное средство формирования и продвижения идей, норм поведения и ценностных установок посредством «брендинга» (продвижения идей)[[184]](#footnote-184). Примечательно, что автор говорит о значительном влиянии сети «Интернет» на социум, т.к. последний представляет собой неформальный институт контроля поведения людей, который обладает большей эффективностью, чем формальный[[185]](#footnote-185).

В целом, следует отметить, что средства социального маркетинга предполагают изменение всей системы ценностей, которая влияет на рассматриваемую проблему (социально-психологическое направление). В данном случае под ценностями понимается также осознание проблемы, последующее привлечение различных ресурсов (человеческих, материальных и т.д.). Иными словами, средства социального маркетинга направлены на формирование такого восприятия проблемы, при котором каждый человек, вовлеченный в решение, способен оказать положительное влияние на проблему. Участие социума может проявляться в различных формах: разовые пожертвования, систематическая благотворительность, предоставление своих знаний, умений, навыков (элементы волонтёрства), которые способны снизить давление проблемы на общество. В общем и целом, подразумевается формирование такого взаимоотношения между людьми и понимания, которое позволяет объединить разрозненные ресурсы различного рода.

На сегодняшний день совокупность подходов к профилактике включает в себя приоритетные направления, базирующиеся на важных для профилактики проблемы принципах. Осуществляется воздействие на многие аспекты проблемы. Однако проводимой работы оказывается недостаточно, т.к. проблема жестокого обращения с детьми в семье по-прежнему не теряет своей актуальности.

Рассмотренный во второй главе материал по социальному маркетингу позволяет сказать, что его использование допустимо в процессе профилактики жестокого обращения с детьми в семье. При этом следует отметить, что положительные характеристики и опыт его использования позволяет предположить, что средства социального маркетинга могут оказаться эффективными в процессе совершенствования системы профилактики. Использование средств социального маркетинга во многом способно дополнить существующую систему профилактических мероприятий и повысить её эффективность.

В отношении жестокого обращения с детьми в семье на сегодняшний день потенциал средств социального маркетинга практически не реализуется. Данное положение делает оправданным необходимость дальнейшего изучения перспектив и возможностей и х использования в отношении актуальной для нашего общества проблемы.

**ГЛАВА 3.ИЗУЧЕНИЕ ОТНОШЕНИЯ ЭКСПЕРТОВ К СРЕДСТВАМ СОЦИАЛЬНОГО МАРКЕТИНГА И ПЕРСПЕКТИВАМ ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В ПРОФИЛАКТИКЕ ЖЕСТОКОГО ОБРАЩЕНИЯ С ДЕТЬМИ В СЕМЬЕ**

# 3.1.Программа исследования

1. **Методологический раздел**
	1. **Обоснование проблемы исследования**

**Актуальность социального аспекта проблемы**

Правительство РФ совместно с властями регионов и местных самоуправлений проводят комплексную работу, направленную на решение проблемы жестокого обращения с детьми в семье. Невзирая на проводимую деятельность, можно сказать, что система воздействия на проблему требует некоторых преобразований и интеграции новых подходов к профилактике. Результаты изучения научной литературы и проведенного в 2018 г. экспертного интервью[[186]](#footnote-186), которое позволило выявить, что недостаточная эффективность решения проблемы продиктована гипертрофированным нормативизмом, распространенностью силовых методов воздействия и бюрократизацией процесса решения проблемы.

На сегодняшний день устойчивая тенденция снижения регистрируемых случаев жестокого обращения с детьми в семье отсутствует. Об этом свидетельствует анализ статистических данных за период 2009-2020 гг.[[187]](#footnote-187) При этом следует помнить, что действительные масштабы распространенности явления остаются весьма расплывчатыми, поскольку формирование исчерпывающей статистики о насилии в семье невозможно по ряду причин, среди которых главная – закрытый характер института семьи. Также следует отметить, что статистические данные находятся в распоряжении уполномоченных органов и недоступны широкой общественности в силу их конфиденциального статуса[[188]](#footnote-188).

Жестокое обращение с детьми в семье как возможный элемент дисфункциональной семьи было рассмотрено в ходе написание выпускной квалификационной работы. Данный вид нарушения содержит наибольшую социальную (общественную) опасность. Во-первых, нарушается социализация и развитие ребёнка, который впоследствии становится самостоятельным участником общественной жизни и отношений. Подобные нарушения способны отрицательно повлиять процесс взаимодействие с социумом. Во-вторых, подрастающее поколение представляет собой ключевой ресурс для конструктивного развития общества в целом. Следовательно, нарушения в развитии отдельной личности и связанные с ними нарушения процесса взаимодействия с обществом определяют характер развития общественной жизни и отношений. Всё описанное позволяет говорить о необходимости повышать эффективность и развивать профилактическую систему с учётом изменяющихся условий.

**Актуальность научного аспекта проблемы**

Такие недостатки системы профилактики жестокого обращения с детьми в семье, как межведомственная ограниченность и разобщенность, отсутствие единых подходов к профилактике и взаимодействию с жертвой, несовершенство нормативно-правовой базы, низкий уровень доверия к субъектам профилактики со стороны населения[[189]](#footnote-189), определяют необходимость поиска инновационных подходов к совершенствованию профилактической системы и повышению её результативности.

Социальный маркетинг как социальная технология многими авторами определяется как перспективная возможность решения различных социальных проблем[[190]](#footnote-190). Данная технология принципиально отличается от классических подходов к профилактике и решению социальных проблем. Продуктом социального маркетинга является конструктивные и созидательные изменения в поведенческих паттернах людей и их системе ценностей, которые, в свою очередь, способствуют социальному и экономическому успеху, а также росту качества жизни. Ряд авторов называет ключевым преимуществом социального маркетинга его ориентацию на поощрение «хорошего» поведения, чем на наказание за «плохое» средствами юридического, экономического или принуждающего влияния[[191]](#footnote-191). Вместе с тем социальный маркетинг предполагает развитие специальных организаций, разработку программ и проектов, предполагающих воздействие на причины возникновения и развития различных социальных проблем.

Основываясь на положительных оценках использования средств социального маркетинга в процессе решения различных социальных проблем, можно предположить, что если адаптировать и использовать средства социального маркетинга к проблеме жестокого обращения с детьми в семье, то можно будет добиться качественного изменения состояния рассматриваемой проблемы.

Исследование опыта применения и потенциальных возможностей социального маркетинга в профилактике жестокого обращения с детьми в семье приобретает большие ценность и интерес, если говорить о том, что на сегодняшнего практика субъектов профилактики (правоохранительные органы, образовательные организации, учреждения социальной защиты и здравоохранения) в первую очередь направлена на работу с совершившимися случаями жестокого обращения[[192]](#footnote-192). Иными словами, речь идёт о вторичной и третичной направленности профилактической деятельности. Социальный маркетинг в основном направлен на качественные изменения проблемы, что позволяет говорить о его сходстве с первичной профилактикой, которая (применительно к проблеме жестокого обращения с детьми в семье) направлена на формирование ненасильственной, неагрессивной модели поведения и воспитание гармоничной личности ребёнка[[193]](#footnote-193).

Использование социально-маркетинговых мероприятий может способствовать росту числа людей, вовлеченных в решение проблемы, повышению доверия к различным субъектам профилактики, в том числе, государственным, развитию сети некоммерческих организаций, решающих рассматриваемую проблему, вовлечению коммерческих структур в решение проблемы и т.д.

Однако недостаточное количество публикации по использованию социального маркетинга в профилактике рассматриваемой проблемы определяет необходимость изучения отношения экспертов к средствам социального маркетинга и перспективах их использования в профилактике жестокого обращения с детьми в семье, а также формирования перечня рекомендаций по развитию данного направления профилактики.

**1.2 Цели и задачи исследования**

**Целью исследования:** изучить отношение экспертов к средствам социального маркетинга и перспективам их использования в профилактике жестокого обращения с детьми в семье.

Для достижения цели были сформулированы следующие **задачи:**

* Изучить мнение экспертов о понятии и распространенности жестокого обращения с детьми в семье и недостатках существующей системы профилактики.
* Изучить отношение экспертов к использованию средств социального маркетинга для решения проблемы жестокого обращения с детьми в семье.
* Узнать мнение экспертов о перспективах использования социального маркетинга в профилактике жестокого обращения с детьми.

**1.3 Объект исследования**

Специалисты в области социальной практики с опытом работы по проблеме жестокого обращения с детьми в семье.

**1.4 Предмет исследования**

Отношение экспертов к средствам социального маркетинга и перспективам их использования в профилактике жестокого обращения с детьми в семье.

**1.5 Гипотезы**

* Оценивать и рассматривать жестокое обращение с детьми в семье, в первую очередь, следует с позиции нанесённого ущерба, т.е. если явный и существенный ущерб отсутствует, то подразумевается приемлемое физическое и психологическое воздействие как норма воспитательного процесса. Проблема жестокого обращения с детьми в семье имеет широкое распространение.
* На сегодняшний день практика использования средств социального маркетинга в решении проблемы жестокого обращения с детьми в семье ограничена (слабо развита), поскольку интеграция перспективных подходов в практическую деятельность не осуществляется. Однако внедрение средств социального маркетинга и их развитие способно повысить эффективность профилактической деятельности.

**1.6 Структура объекта исследования. Теоретическая интерпретация предмета исследования**

Объект исследования состоит из сотрудников, имеющих опыт работы с проблемой, поэтому к возрасту экспертов особых требований не предъявляется. Одной из ключевых характеристик экспертов является наличие высшего образование, которое позволяет экспертам более чётко формулировать собственные мысли, рефлексировать свои суждения, а также формулировать такие суждение, которые базируются на всесторонней оценке явления. Требований к местонахождению экспертов также не предъявляется, т.к. исследование направлено на изучение мнения о слабоизученном явлении (социальном маркетинге и его средствах).

Предполагается провести интервью с 7 специалистами-практиками, имеющими значительный опыт в работе с жестоким обращением с детьми в семье. Со всеми специалистами проводились предварительные встречи, поэтому выборка отражает ряд главных параметров: опыт по работе с жестоким обращением. В интервью приняли участие два специалиста по социальной работе, двое являются членами комиссии по делам несовершеннолетних, двое – сотрудники отдела опеки и попечительства, один специалист ранее работал в НКО, однако сейчас работает в государственном социальном центре.

Все эксперты имеют высшее образование (преимущественно, специалитет), которое соответствует занимаемой должности (образование по профилю: социальный педагог, социальный психолог, педагог начальной школы, специалист по социальной работе). Опыт работы специалистов не менее 10 лет. Минимальный возраст составляет 34. Максимальный – 48. Средний возраст – 43 года.

**Основные понятия:**

*Жестокое обращение с детьми в семье* – это все многообразие действий или бездействие со стороны членов семьи, которые наносят вред физическому и психическому здоровью несовершеннолетнего, его развитию и благополучию, а также ущемляют его права или свободу[[194]](#footnote-194).

*Профилактика жестокого обращения с детьми в семье* – научно обоснованные и своевременно предпринимаемые действия, направленные на предупреждение факторов и причин, потенцирующих жестокое обращение с детьми в семье[[195]](#footnote-195).

*Средства социального* *маркетинга* – это инструменты воздействия на систему ценностей и отношение общества к проблеме, а также на процесс развития специальных организаций и программ (проектов), способствующих решению проблемы жестокого обращения с детьми в семье.

**1.7 Эмпирическая интерпретация и операционализация понятий**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Понятие | Характеристики и параметры, отражающие содержание теоретического понятия | Индикатор(ы) (*эмпирические признаки* - *параметры, которые будут измеряться в инструментарии*) |
| 1. Жестокое обращение с детьми в семье.
 | Деструктивное воздействие на несовершеннолетнего ребенка, которое приводит полному или частичному нарушению процесса социализации  | * Содержание понятия «жестокое обращение с детьми в семье».
* Отношение к допустимости использования физического и психологического воздействия на ребёнка в семье.
* Оценка частоты применения и распространённости жестокого обращения с детьми в семье.
 |
| 1. Профилактика жестокого обращения с детьми в семье.
 | Устранение факторов и причин, которые обусловливают жестокость в отношении детей в семье. | * Используемые специалистами в практике профилактические меры
* Оценка действующей профилактической системы и её недостатков.
 |
| 1. Средства социального маркетинга

  | Инструменты воздействия на систему ценностей и отношение общества к проблеме, а также на процесс развития специальных организаций и программ (проектов), способствующих решению проблемы жестокого обращения с детьми в семье.  | * Осведомленность специалистов о содержании понятия «социальный маркетинг».
* Осведомлённость об используемых средствах социального маркетинга и отношение к их возможностям.
* Оценка значимости системы ценностей для решения проблемы жестокого обращения с детьми в семье,
* Оценка необходимости развития специальных организаций и программ (проектов).
* Оценка перспектив использования средств социального маркетинга в профилактике жестокого обращения с детьми в семье.
 |

**II Методический раздел**

**2.1 Методы исследования**

Полуформализованное интервью с экспертами. Данный метод наиболее целесообразен, т.к. предполагает возможное изменение вопросов в ходе беседы (дополнить необходимым вопросом или убрать тот, ответ на который был получен в процессе диалога по предыдущему вопросу).

Гайд содержит вопросы, направленные на решение задач и достижение цели исследования, а также паспортичку, содержащую вопросы для определение конкретных параметров объекта исследования.

**2.2. Описание генеральной совокупности. Объем выборки и эмпирическая база исследования**

Генеральная совокупность представляет собой всех возможных субъектов профилактики, определенных Федеральным законом №120-ФЗ от 24.06.1999 г. Выборка исследования включает в себя 7 специалистов различных организаций (субъектов профилактики). Включённые в выборку специалисты позволят обобщить деятельность межведомственного взаимодействия, т.к. в выборку включены специалисты из комиссии по делам несовершеннолетних, органов опеки, и попечительства, а также НКО.

 Результаты исследования не предполагают экстраполяцию результатов на большие группы специалистов, т.к. направлены на получение возможности оценить средства социального маркетинга с точки зрения перспективности их использования в профилактике жестокого обращения с детьми в семье. Предполагаемые результаты позволят углубиться в рассматриваемую тематику, разработать рекомендации, а также выработать направления перспективных исследований в данной области.

**База эмпирического исследования**: Комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав при администрации **Красногвардейского района** Санкт-Петербурга, Министерство образования новгородской области (отдел опеки и попечительства), Отдел опеки и попечительства Кировского и Московского районов г. Казань. Для взаимодействия с экспертами из других городов используется онлайн-платформы (подробнее см. в параграфе 3.2. Результаты исследования)

**2.3. Календарный план работ над исследованием**

|  |  |
| --- | --- |
| Разработка программы и инструментария | 02.04.2021-17.05.2021 |
| Установление контактов с предполагаемыми интервьюируемыми и обсуждение планов исследования | 10.03.2021- 10.05.2021 |
| Проведение интервью (получение эмпирического материала) | 17.05.2021-19.05.2021 |
| Анализ и обобщение результатов | 17.05.2021- 25.05.2021 |
| Формирование выводов и рекомендаций по материалам результатов | 17.05.2021- 25.05.2021 |

# 3.2.Результаты исследования

Интервью со специалистами проводилось при личной встрече один на один, а также при помощи средств дистанционной коммуникации. Место проведения определялось возможностью интервьюируемого (на рабочем месте специалиста или посредством платформ «WhatsApp» и «Skype», которые предполагают возможность использования видеосвязи онлайн). Все интервью зафиксированы на аудионосителе и сохранены для возможной необходимости верифицировать описываемые результаты (*пример транскриптов см. в приложении 2*). Некоторые специалисты указали на необходимость сохранения полной конфиденциальности, т.к. возможность проводить и публиковать интервью должна была согласовываться с пресс-службой соответствующей организации. Эксперты, которые были включены в выборку, осуществляют свою профессиональную деятельность в различных регионах страны.

Все эксперты, принявшие участие в интервью, представляют женский пол. Средний возраст экспертов 44 года. Каждый эксперт, за исключением одного, имеет высшее гуманитарное образование. Один эксперт специалист в области естественных наук. Стаж работы экспертов в сфере социального обслуживания не менее 10 лет.

Содержание гайда интервью включало в себя вопросы, которые были направлены на решение задач исследования и достижение цели. Вопросы были разделены на тематические блоки, каждый из которых предполагал решение конкретной задачи, указанной в программе исследования.

*Блок 1. Представления о понятии и распространенности жестокого обращения с детьми в семье и недостатки системы профилактики.*

Все интервьюируемые эксперты полностью согласились с предложенным определением жестокого обращения с детьми в семье («все многообразие действий или бездействий со стороны членов семьи, которые наносят вред физическому и психическому здоровью несовершеннолетнего, его развитию и благополучию, а также ущемляют его права или свободу»), охарактеризовав его как исчерпывающее. Однако часть специалистов указала, что содержание понятия «вред» в отношении некоторых видов воздействия требует определенного пояснения. Так, если рассматривать вред физического насилия, который проявляется в явных увечьях (ссадинах, порезах, сломанных частях тела), то подобного рода «ущерб» может носить ситуативный (случайный) характер. Своё мнение эксперты выражают следующим образом: «*в моей практике были случаи, когда родители по неосторожности наносили физический ущерб, например, синяки, ссадины, иногда могли быть сломаны пальцы»; «злого умысла не было, да и к тому же, если такое отношение не носит систематического характера, то, наверное, это нельзя назвать жестоким обращением»;* *«чтоб назвать обращение жестоким, должно быть постоянство».*

В практике работы 4 специалистов, уточнивших данное положение, были случаи непроизвольных крайних последствий физического воздействия (сломанные части тела, явные синяки и ссадины). При этом детско-родительские отношения в семье и их социальный статус характеризуются как положительные (не деструктивные). Следующая выдержка из интервью отражает мнения экспертов: «*эти семьи благополучны во всех отношениях (финансово, социально, дети хорошо учатся, отношения между родителями и детьми хорошие*. По мнению большинства, 6 экспертов, психологическое воздействие, как, впрочем, и физическое, вплетено в воспитательный процесс, и не всегда можно говорить о вреде такого воздействия**.** Свое мнение эксперты выражают следующими фразами: «*физические наказания часто используются родителями для воспитания, но они делают это во благо ребёнку»; «без физического наказания нельзя, иногда необходимо задействовать эмоциональное воздействие».*

В целом, 3 эксперта подчеркивают трудность определения вредоносности некоторых видов приемлемого насилия, т.к. иногда трудно определить, какую внутреннюю реакцию у ребёнка оно вызывает. Отношение данных экспертов характеризует следующая выдержка: «*очень трудно предугадать, какое последствие наступит, скажем, за постоянной постановкой в угол или постоянными шлепками. Трудно сказать, как ребёнок реагирует на некоторые вещи и какая реакция у него внутри»*. Напрашивается вывод, что предложенное определение требует дополнения, отражающего частоту негативного воздействия и осознанную направленность на причинение вреда.

Распространённость жестокого обращения с детьми в семье, по мнению большей части (5 экспертов), следует рассматривать через анализ последствий. Например, правонарушения несовершеннолетних, склонность к девиации, постановка семьи на учёт в качестве неблагополучной, изъятие ребёнка и т.д. В общем, по данному аспекту эксперты высказываются так: «*обычно дети в таких семьях тоже ведут асоциальный образ жизни (курят, часто пьют, дерутся, многие состоят в группировках) …они уходят из дома на улицу»; «Неблагополучие в семье является причиной их появления на улице»*. Проблема детской девиантности (как компонент последствий деструктивного воздействия на ребёнка) является актуальной. В практике специалистов присутствуют ситуации изъятия детей из семьи (4 эксперта), а также широко распространено сопровождение кризисных (данный вариант выбрали 3 эксперта). Все эти ситуации в большей или меньшей степени характеризуют уровень жестокого обращения с детьми в семье, т.к. рассматриваемая проблема является многокомпонентной (недобросовестное исполнение родительских обязанностей, создание недоброжелательной психоэмоциональной атмосферы в семье и т.д.), т.к. сам по себе институт семьи имеет закрытый характер, то именно явные последствия позволяют говорить об актуальности рассматриваемой проблемы.

В отношении остроты проблемы для Российского общества некоторые эксперты (5 человек) отмечают, что от региона к региону ситуация может выглядеть иначе. Это продиктовано этническим и культурным многообразием (мультикультурностью), спецификой мест жительства и т.д. Однако большинство экспертов (5 человек) в большей степени считают, что для России проблема является актуальной, т.к. совокупная статистика (без каких-либо поправок и сносок) позволяет говорить об этом.

По мнению всех экспертов, существуют допустимые (приемлемые) психологическое давление и физическое наказание. Без подобного воздействия невозможен воспитательный процесс, т.к. «*у ребёнка должно формироваться чувство ответственности за свои поступки, поэтому иногда необходимо использовать как физическое наказание, так и влиять на ребёнка психологически».* Эти компоненты являются неотъемлемыми частями здоровой личности. Однако для того, чтобы ребёнок понимал созидательность воздействия и не воспринимал его как безосновательное, «*нужно общаться с ребёнком и, конечно, стараться избегать.*

При этом применение тех или иных видов психологического и физического давления (воздействия) должно быть, с одной стороны, оправданным (соответствующим задачам и целям), с другой стороны, не переходящим допустимые границы. 1 эксперт отметил, что *«воспитание – это наука, которая должна быть знакома каждому, кто отважился на такой шаг, как стать родителем».* Еще 3 эксперта высказали похожую точку зрения.

Обобщая содержание всех интервью по вопросу используемых методов профилактики, можно сказать, что профилактика жестокого обращения с детьми в семье в рамках компетенций специалистов заключается в следующем: сопровождение семей, в которых уже диагностировано жестокое обращение с детьми; профилактические беседы как с кризисными семьями, так и организация бесед в рамках школы (например, на родительском собрании); предоставление семьям с детьми услуг, которые могут позволить снизить вероятность нарушения в детско-родительских отношениях, в том числе организация досуга для детей, в частности, в такой форме, как семейный отдых; используются возможности отделений дневного пребывания; в редких случаях применяется изъятие ребёнка из семьи с лишением родительских прав; взаимодействие с субъектами профилактики, призванными охранять права и свободы детей. Большинство экспертов (4 человека) отмечает необходимость использования таких методов профилактики, которые направлены на устранение причин, обусловливающих возможные агрессию и насилие в отношении детей (в общем и целом, по мнению 4-х экспертов, данные методы удаётся реализовывать). Однако анализ мнения экспертов позволяет сказать, что меры профилактики зависят от специфики деятельности учреждения. Например, представитель органов опеки и попечительства назвал специфические направления – содействие в устройстве изъятых детей в приемную семью; развитие института замещающей семьи и её сопровождение. Основываясь на том, что мнения экспертов зависят от специфики организации (органы опеки и попечительства, комиссия по делам несовершеннолетних, социальные центры, образовательные организации и т.д.), допустимо говорить о необходимости развития конструктивного межведомственного взаимодействия, т.к. «*межведомственное взаимодействие ограничено*».

Многие эксперты (5 человек) сошлись во мнении по вопросу возможностей существующей системы профилактики. Например, данное мнение характеризуют следующие выдержки: «*конечно способна, однако нужно понимать, что не всегда получается решить проблему малой кровью; в целом, конечно, да, но ведь услуги ограничены*». По их мнению, существующая система представляет собой достаточно целостный и комплексный механизм, воздействующий на проблему, однако он *(«как и многие направления деятельности государства»)* требует постоянного совершенствования, т.к. меняется количество семей с детьми и количество детей; специфика детско-родительских отношений; возможности семьи (эмоциональные, социальные, материальные и т.д.). Следовательно, изменяется и возможности всей системы, поэтому, по мнению части экспертов (4 человека), недопустимо говорить о «неэффективности» существующей системы, скорее, следует понимать важность адаптации системы к внешним условиям, т.к. *«любая система должна быть гибкой, не ригидной, поскольку мы говорим об обществе, которое менялось, меняется и будет меняться»; «нет гибкого и индивидуального подхода».*

Были выявлены следящие недостатки существующей системы профилактики: «*много бумаг, ограниченность услуг, сложный механизм передачи информации»,* а также загруженность специалистов; отсутствие информационного обеспечения об услугах и возможностях семей и детей; некоторые услуги должны иметь обязательный характер еще на стадии подозрений о возможной семейной деструкции.

*Блок 2. Отношение экспертов к использованию средств социального маркетинга для решения проблемы жестокого обращения с детьми в семье.*

Вопросы, связанные со средствами социального маркетинга, вызвали необходимость пояснения, т.к. специалисты (за исключением одного) оказались не знакомы с исследовательской категорией «социальный маркетинг», в то время как понимание средств, отстранённо от определения, оказалось достаточно исчерпывающим. Некоторые эксперты (2 человека) отметили, что в практике отсутствует приобщение специалистов к научным изысканиям и достижениям *(«вот приходят студенты, начинают узнавать наше понимание различных ситуаций и явлений, а мы не владеем наукоёмким «назывательством», мы же в первую очередь практики, наша работа выполнять свои обязанности, а не владеть терминологией»*).

Эксперты (6 человек) подчеркивают необходимость развития специальных организаций и программ профилактической направленности. По их мнению, развитие специальных организаций позволит *«делегировать часть полномочий прочим организациям*» (НКО), а также «*расширять услуги, которые помогают семьям справляться с трудностями»*. По мнению экспертов, развивать организации необходимо сообразно причинам семейной деструкции. Развитие организаций и программ позволит создать более гибкую систему профилактики, т.к., например, рекомендованный перечень услуг является типовым и стандартизированным, которые иногда игнорирует потребности целевой группы. В отношении данного вопроса мнения звучат так: *«Конечно третий сектор необходимо развивать, т.к. это расширяет услуги и круг лиц, охваченных услугами. вся нагрузка на государство».*

Спонсорство, благотворительность, фандрайзинг и PR рассматриваются экспертами неоднозначно. Ряд экспертов (4 человека) называет их инструментами развития третьего сектора, который способен повысить эффективность профилактики. Другие эксперты (3 человека) наряду с озвученным мнением добавляют, что это механизм привлечения внимания общественности к проблеме. Последнее положение представляется наиболее целесообразным, т.к. спонсорами и благотворителями выступают как физические, так и юридические лица. В свою очередь, как отмечает ряд экспертов (5 человек), привлечение внимания общества к проблеме (повышение социальной ответственности физических и юридических лиц) может способствовать и привлечению средств (как материальных, так и нематериальных) на развитие соответствующих организаций и программ. Один из экспертов назвал важное направление: привлечение бизнеса к проблеме. По его словам, в их регионе представитель бизнес сообщества принимает активное участие в решении проблемы детской беспризорности и детской преступности. С одной стороны, спонсируются образовательные программы (среднего образования и школьного уровня), с другой стороны, осуществляется процесс подготовки достаточно квалифицированных кадров для последующего привлечения их к работе на предприятии. Такое пример является наиболее иллюстративным, т.к. один из подходов к определению социального маркетинга базируется на необходимости привлекать бизнес-структуры к решению социальных проблем. В контексте рассматриваемого вопроса интересным является мнение о необходимости привлечения «профессионального волонтёрства» в рамках различных проектов. По мнению эксперта, высказавшего данную точку зрения, в их регионе (Республика Татарстан) активно привлекаются волонтёры из профессиональных сообществ. Например, квалифицированные психологи, юристы, медики в свободное от работы время на безвозмездной основе предоставляют профессиональные услуги в рамках своих компетенций на базе некоторых центров.

Вопрос о ценностных установках тесно связан с предыдущим вопросом, т.к. «профессиональное волонтерство» или участие бизнеса является непосредственным признаком наличия таких ценностей, которые способны содействовать решению проблемы жестокого обращения с детьми в семье. По мнению экспертов, ценностные установки играют значимую роль в процессе решения проблемы жестокого обращения с детьми в семье, однако эксперты подчеркивают, что систему ценностей необходимо формировать с ранних лет, т.к. в детском, подростковом и юношеском возрасте формируется ценностный базис, происходит процесс выбора жизненных ориентиров и т.д. Мнения по данному вопросу звучат так: *«в семье нужно начинать, в школе и т.д. Понимаете, ценности же формируются с детства»; «необходимо культивировать семейные ценности, приобщать родителей к знания детской психологии, да и воспитания вообще.*

Дополнительный вопрос позволил выяснить, на какие ценностные направления следует воздействовать: повышение ценностей семьи и семейного образа жизни (практики отмечают (4 человека), что в ряде случаев семейные ценности недостаточно развиты); подготовки к вступлению в брак и рождению ребёнка (по словам 4 экспертов), т.к. «*многие семьи создаются спонтанно и хаотично, основным мотивом служит «случайный» ребёнок»*; развитие ценности знаний (эксперты (4) отмечают, что во многих случаях жестокого обращения фигурирует непонимание психологии ребёнка, незнание способов регулирования конфликта с ребёнком, отсутствие знаний о возможных «неконфликтных» способах взаимодействия с ребёнком). В целом, по словам (3) экспертов, необходимо менять «*ментальность нашего народа*», повышать доверие к власти и т.д., поскольку все сферы общественной жизни влияют на развитие многих социальных проблем (не только проблему жестокого обращения с детьми в семье). При этом один из экспертов отметил негативное влияние недоверия к власти на проблему детских девиаций: *«были несовершеннолетние, которые самостоятельно участвовали в акциях, якобы разделяя мнение родителей, однако вопрос «почему они пошли туда без родителей?» остаётся открытым».* Подобный пример, с одной стороны, может свидетельствовать о том, что детские ценности достаточно легко формируются, с другой стороны, может свидетельствовать о сильном влиянии ценностных установок как родителей, так и самих детей на выбор поведенческой модели.

По мнению (5) экспертов, возможность изменения ценностных установок заключается в слаженном и последовательном воздействии многих агентов. Например, СМИ в силу своей природы и направленности должны уделять большее внимание различным проблемам, в частности, жестокого обращения с детьми в семье. Данное положение подтверждают следующие мнения: *«пропаганда. необходимо информировать общественность о значимости проблемы. Следует понимать, что невозможно изменить мнение всех, но следует хотя бы начать с малого»; «Сегодня СМИ недостаточно ответственны, не понимают свою значимость в процессе формирования причин существования социальных проблем.* С помощью СМИ можно заинтересовывать общественность, развивать каналы связи и взаимодействия граждан с государством и между собой. В целом, экспертами отмечается, что ценности формируются преимущественно в детском возрасте, поэтому необходимо развивать и реализовывать такие программы, которые направлены на повышение рефлексии детей, вовлечение их в общественно-значимую деятельность, т.к. нельзя говорить о каком-то обособленном сегменте ценностей, которые представляют собой единый конструкту, отражающий отношение ко многим явлениям: к здоровью, к адекватному взаимодействию, к отношениям, к семье и т.д. Важным, по мнению экспертов (4 человека), является такое средство взаимодействия, как «интернет»; «*в котором не всегда происходят хорошие вещи»; «В принципе, все люди должны участвовать в контроле за тем, что в нем показывают, однако родители должны с особенным трепетом относится к контролю интернета, которым их ребёнок пользуется».* При этом ряд (4 человека) экспертов отметил, что не только семья формирует систему ценностей, т.к. ребёнок… *«при адекватном отношении родителей ребёнок лишь до 3-4 лет находится исключительно дома. Впоследствии ребёнок начинает взаимодействовать с обществом, например, в детском саду, школе и т.д*.». В целом, можно сказать, что эксперты назвали ключевые способы формирования ценностей как родителей, так и детей: использование СМИ и Интернета, а также компьютера; реализацию проектов и программ, направленных на формирование умений, знаний и навыков различной направленности. Социальная реклама как средство многими экспертами называется исключительно каналом передачи информации, т.е. формирующей способностью социальная реклама не обладает.

*Блок 3. Мнение экспертов о перспективах использования социального маркетинга в профилактике жестокого обращения с детьми.*

Ответы на данный блок частично содержатся в предыдущих. Эксперты (6 человек) говорят о необходимости развивать организации; расширять перечень услуг, которые способны частично решить проблему; привлекать внимание общественности к проблеме (2 эксперта предоставили информативный ответ о положительной роли привлечения внимания); стремиться изменить ценностную сферу и т.д. В общем и целом, содержание ответов отражает идеи и основные положения социального маркетинга. Однако примеры использования средств социального маркетинга весьма ограничены. Лишь двое, как было отмечено, предоставили исчерпывающие примеры, оставшиеся эксперты (5) смогли привести ряд примеров, однако преимущественно применительно к другим проблемам. Данные положения оправдывают необходимость выработать ряд рекомендаций, которые, с одной стороны, могут послужить отправной точкой для следующих исследований, с другой, могут быть использованы в практической деятельности, т.к. все же, невзирая на сжатость полученного материала, мнения экспертов были получены.

# 3.3.Выводы и рекомендации

Полученные результаты позволили частично подтвердить первую исследовательскую гипотезу. По мнению экспертов, жестоким обращением допустимо называть только такое воздействие, которое приводит к крайне негативным последствиям, например, смерть, увечья. Экспертами были определены две главные характеристики жестокого обращения с детьми в семье: первая – это направленность сознания родителей на причинение вреда здоровью и развитию. Вторая – систематическая повторяемость актов воздействия, которые способны нанести вред.

По мнению экспертов, жестокое обращение с детьми в семье имеет широкое распространение, т.к. индикатором выступают такие явления, как асоциальный образ жизни детей и подростков, который обусловлен деструктивными свойствами внутрисемейной атмосферы.

Вторая гипотеза подтвердилась полностью, т.к. анализ результатов позволяет говорить о том, что средства социального маркетинга на сегодняшний день в практике представлены слабо. Однако экспертами отмечается их перспективность для возможности решить проблему жестокого обращения с детьми в семье. Двое экспертов высказали мнение о необходимости внедрять теоретические разработки в практику, т.к., по их мнению, теория и практика должны быть когерентны.

Анализ литературы и результаты проведенного исследования позволили выработать ряд общих рекомендаций по повышению эффективности профилактики жестокого обращения с детьми в семье, а также по использованию средств социального маркетинга.

В первую очередь, социальная защита детей должна быть представлена как целостная система, которая базируется на четко сформулированных правовых актах.[[196]](#footnote-196) В сфере противодействия жестокому обращению с детьми основной задачей является создание междисциплинарных команд (также отмечается экспертами), а также привлечение общественности к процессу профилактики и решения проблемы жестокого обращения с детьми в семье.

На данный момент имеется ряд затруднений, препятствующих созданию эффективной системы профилактики (многие положения отражены в экспертном мнении):

* Ведомственная ограниченность и разобщенность;
* Отсутствие единых подходов и методик по профилактике;
* Отсутствие четких законодательных норм;
* Отсутствие развитых навыков общения с жертвой (у социальных работников, полицейских и т.д.);
* Отсутствие эффективной реабилитационной системы;
* Высокая бюрократизация сферы оказания социальных услуг[[197]](#footnote-197).

Так, например, необходимо уменьшить бюрократическую нагрузку на сотрудников различных центров отведенного времени на составление различных документов, например, это может быть реализовано посредством учреждения должности специалиста по ведению документооборота. Это в значительной степени повысит эффективность деятельности специалистов по работе с клиентами.

Действия различных органов сходны по своему алгоритму и, соответственно, межведомственное взаимодействие субъектов превентивных мероприятий может способствовать повышению уровня координации усилий, направленных на решение проблемы. Необходимо постоянное повышение квалификации специалистов всех учреждений, которые участвуют в решении проблемы жестокого обращения с детьми[[198]](#footnote-198). Данное направление отражает мнение специалистов о необходимости внедрять в практику различные подходы, которые постоянно развиваются и разрабатываются (например, средства социального маркетинга). Приоритетной является необходимость создания постоянно действующей системы подготовки и переподготовки руководителей с учетом требований изменяющихся условий. Необходимо развитие и совершенствование активных методов обучения руководителей и специалистов (тренинги, деловые и ролевые игры, поведенческое моделирование, разбор сложных случаев и др.), форм и методов обучения молодых специалистов на рабочем месте (стажировки, наставничество и т .д.), дистанционных методов повышения квалификации специалистов; совершенствование системы аттестации на присвоение (подтверждение, повышение) квалификационной категории специалистам и т.д. необходимо постоянное совершенствование и развитие новых форм профессионального общения специалистов и руководителей социальной сферы, включающих создание методических объединений профильных специалистов и руководителей различного уровня, профессиональных клубов общения, творческих групп, лабораторий, мастерских, в том числе, на межведомственной, междисциплинарной основе.

Важным является развитие третьего сектора (данные положения можно найти как в научных источниках, так и в результатах проведённого исследования). НКО, с одной стороны, перенимают часть государственных функций по предоставлению социальных услуг, с другой, степень их развития отражает отношение общества к проблемам, т.к. специфика существования НКО делает их зависимыми от отношения общества (количество привлеченных ресурсов в большей степени может отражать качественные показатели общественного мнения). Например, Концепция семейной политики Санкт-Петербурга на 2012-2022 гг. признает приоритетность создания условий для развития общественных объединений и некоммерческих организаций, предоставляющих социально ориентированные услуги, и оказание им ресурсной поддержки, поскольку признается, что деятельность некоммерческих организация является более результативной в вопросах решения социальных проблем (данное положение находит безоговорочное отражение в ответах специалистов).

Необходимо разрабатывать и реализовывать общественно значимые программы, проекты и мероприятия семейной политики на основе сотрудничества, диалога и социального партнерства государства с общественными организациями, институтами гражданского общества, муниципальными образованиями, церковными объединениями, родительскими ассоциациями, движениями, сообществами. При этом некоммерческие организации могут выступать активными исполнителями и разработчиками различных программ и проектов, способных оказать положительное влияние на проблему.

Для повышения эффективности системы профилактики могут быть использованы различные средства социального маркетинга. В общем и целом, можно сказать, что они позволят выполнить ряд актуальных задач, которые всецело направлены на развитие системы защиты детей от жестокого обращения в семье[[199]](#footnote-199):

* Повысить доступность консультационной и кризисной психологической помощи всем членам семьи, развитие сети организаций, предоставляющих помощь в кризисных ситуациях;
* Разработать и реализовать многие программы и проекты (например, программы правового просвещения семьи, направленные на повышение правовой культуры и развитие правосознания, ответственности родителей за воспитание и здоровье детей, на разъяснение прав в различных сферах и т.д.), а также программы и мероприятия, направленные на популяризацию в обществе здоровых семейных ценностей, укрепление духовно-нравственных ценностей семьи, в первую очередь, в молодежной среде;
* Содействовать распространению передового опыта форм межсемейной волонтерской поддержки (организация конкурсов, проведение тематических семинаров и т.д);
* Расширить участие СМИ в процессе профилактики (регулярное освещение текущего состояния проблемы в периодических печатных изданиях, доступных широкой публике и т.д), следовательно, создать эффективную социальную рекламу, которая на текущий момент недостаточно представлена;
* Использовать интернет-пространство для повышения уровня информированности семей о возможностях получения услуг, учреждение, а также для продвижения социально-значимых идей и ценностей;
* Разработать и интегрировать систему общественного контроля решений и действий органов, решающих рассматриваемую проблему, местного самоуправления, бизнеса, СМИ, связанных с проблемами семьи и детства;
* Привлечь к решению проблемы представителей широкой общественности, включая бизнес-структуры.

При работе по улучшению системы социальной защиты детей можно использовать, например, опробованный опыт «Кризисной службы для детей и подростков» в Санкт-Петербурге и некоммерческого партнерства с Центром в Нижнем Новгороде «Детство без насилия и жестокости». Деятельность данного учреждения направлена на использование и внедрение новых ресурсов для борьбы с жестоким обращением с детьми в семье[[200]](#footnote-200).

Создание эффективно функционирующей системы превенции является важной задачей для снижения давления проблемы на общество[[201]](#footnote-201). Обобщая перечень мероприятий, необходимых для развития социальной работы по профилактике жестокого обращения с детьми в семье, можно выделить следующие основные направления:

* Совершенствование нормативно-правового обеспечения;
* Организационно-управленческое обеспечение, в том числе, развитие межведомственного взаимодействия и создания новых организационных структур;
* Информационное обеспечение, в том числе, развитие социальной рекламы;
* Поддержка и развитие социального партнерства органов власти всех уровней и гражданского общества в процессе борьбы с насилием;
* Реализация мероприятия по изменению общественного сознания в отношении жестокого отношения к детям, включая развитие педагогической и психологической подготовки к браку и рождению детей.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В соответствии с поставленными задачами в выпускной квалификационной работе были достигнуты следующие результаты:

* Изучение процесса развития представлений о жестоком обращении с детьми в семье позволило выявить, что рассматриваемая проблема имеет большую историю. В различных архаичных обществах можно найти свидетельства присутствия жестокого обращения с детьми в семье. По ряду причин такое обращение с детьми являлось норой жизни, а часто было элементом культуры, обычной жизни людей. Однако сегодня подобное обращение с детьми является недопустимым, т.к. многими государствами дети признаются ключевым ресурсом развития общественной жизни. Проблема жестокого обращения с детьми в семье является актуальной и социальной. Во-первых, об этом свидетельствует анализ статистических данных по рассматриваемой проблеме, во-вторых, жестокое обращение с детьми в семье имеет ряд существенных последствий как для личности ребёнка, так и для общества в целом. Например, детям, в чьих семьях в том или ином виде присутствует жестокость, свойственен эскапизм. Идеалы дети находят, приобщаясь к криминальной культуре, алкоголю и табакокурению. Таким детям свойственно агрессивное поведение, недоброжелательность и т.д. Подобные деструкции наносят вред всей общественной жизни.
* Жестокое обращение с детьми в семье достаточно распространено. Сегодня последствиями жестокого обращения с детьми в семье часто являются поведенческие нарушения. Последствия жестокости однозначно можно назвать разрушительными, т.к., с одной стороны, это существенный вред для личности ребёнка, его развития и жизни, с другой, подрастающее поколение выступает двигателем общественного развития, следовательно, его профилактика приобретает важное значение. Можно усомниться в том, что общество будет гармонично развиваться, если жестокость в отношении детей будет иметь такое же распространение, как на сегодняшний день. Сегодня проблема жестокости имеет широкое распространение по всей стране (дети испытывают трудности при взаимодействии со сверстниками, оказываются вовлечёнными в криминальную сферу, приобщаются к асоциальному образу жизни и т.д.). Однако трудность анализа такого явления, как жестокость отношении детей, заключается именно в том, что многие виды воздействия являются частью педагогической культуры. При этом не всегда возможно определить ближний и дальний ущерб для ребёнка, т.к. не всегда возможно выяснить эмоциональное состояние ребёнка.
* Несомненно, что государство играет важную роль в процессе решения многих проблем, в частности, жестокого обращения с детьми в семье. Сегодня система профилактики является хорошо развитой. Используются передовые подходы (межведомственное взаимодействие, системный подход, ресурсный и т.д.). Успешно осуществляются мероприятия в рамках первичной, вторичной и третичной профилактики. Разрабатываются и модернизируются государственные программы на различных уровнях (федеральный, региональный и метсный). Однако проводимой работы оказывается недостаточно. Об этом свидетельствуют статистические данные и результаты нескольких исследований. Поэтому приоритетной выступает необходимость поиска и развития таких средств, которые позволят совершенствовать существующую систему и устранять её недостатки.
* Таким подходом, который способен устранить некоторые из озвученных недостатков, можно назвать социальный маркетинг, средства которого способны оказать положительное влияние на проблему. Социальный маркетинг предполагает воздействие на систему ценностей человека, вовлечение его в процесс решения проблем и формирование такого поведения, которое может быть полезным. На сегодняшний день социальный маркетинг успешно реализуется в различных областях. Это положение позволяет предполагать, что социальный маркетинг способен оказать конструктивное влияние и на проблему жестокого обращения с детьми в семье. При этом эпизодически средства социального маркетинга используются в отношении рассматриваемой проблемы. Такая постановка проблемы оправдывает необходимость изучать мнения тех людей, кто непосредственно работает с проблемой жестокого обращения.
* Полученные результаты исследования позволяют подтвердить необходимость использовать средства социального маркетинга. Эксперты отмечают, что развитие организаций способно повлиять на проблему жесткости. При этом средства социального маркетинга (фандрайзинг, PR, социальная реклама и т.д.) являются, с одной стороны, способом развития организаций, с другой стороны, отражают степень осознания значимости проблемы. Было подтверждено, что система ценностей человека выступает главным регулятором деятельности. По словам экспертов, систему ценностей необходимо формировать в ранних лет, когда система ценностей представляет собой гибкий конструкт, подверженный изменениям. В свете этого необходимо регулировать деятельность многих институтов, которые формируют ценностные ориентации (например, интернет). Необходимо, чтобы различные социальные институты, влияющие на систему ценностей, были ориентированы на формирование конструктивного поведения и соответствующей ценностной ориентации.

В целом, результаты написания настоящей работы позволили полностью подтвердить главную исследовательскую гипотезу, которая была выработана вначале. Так, жестокое обращение с детьми в семье имеет широкое распространение (об этом свидетельствуют как научные источники, так и результаты проведённого исследования). Было выявлено, что данная проблема требует всестороннее воздействие, которое заключается в анализе изменяющихся причин и факторов, обусловливающих жестокость. При это опыт использования средств социального маркетинга носит ограниченный характер. Именно на этом базируется перспективность последующего изучения, которое позволит углубить знания в области возможностей средств социального маркетинга в отношении проблемы жестокого обращения с детьми в семье. Перечень рекомендаций можно обобщить:

* Необходимо развивать НКО;
* Расширять перечень предоставляемых услуг;
* Привлекать общественность к проблеме;
* Развивать программы, направленные на изменение и формирование созидательных ценностей;
* Использовать для этого СМИ и интернет, а также прочие методы PR;
* Привлекать в решение проблемы представителей бизнеса.
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**ПРИЛОЖЕНИЕ № 1**

**«Гайд полуформализованного интервью с экспертами»**

**Информация об экспертах**

* ФИО
* Пол
* Возраст
* Должность
* Общий стаж работы в учреждениях социального обслуживания
* Стаж работы в данном учреждении
* Профиль образования (специальность).
* Уровень образования:
	+ - бакалавр
		- специалист
		- магистр
		- другое

**Блок 1. Представления о понятии и распространенности жестокого обращения с детьми в семье и недостатки системы профилактики.**

*ВВОДНОЕ СЛОВО*: В научной литературе «жестокого обращения с детьми в семье» определяется как все многообразие действий или бездействий со стороны членов семьи, которые наносят вред физическому и психическому здоровью несовершеннолетнего, его развитию и благополучию, а также ущемляют его права или свободу.

1. Согласны ли Вы с указанным определением, если нет, то почему?
2. Как бы Вы его дополнили?
3. Как Вы считаете, насколько широко распространено жестокое обращение с детьми в семье в Санкт-Петербурге (или городе, в котором работаете Вы)?
4. Насколько остра эта проблема в настоящее время для российского общества?
5. Некоторые родители считают, что физическое наказание и психологическое давление в процессе воспитания приемлемо. Допустимо ли это с Вашей точки зрения? Поясните, пожалуйста, Вашу позицию.
6. Какие меры профилактики жестокого обращения с детьми в семье реализуются в Вашем центре?
7. Как вы считаете, способна ли существующая система профилактики решить проблему? пожалуйста, обоснуйте свою точку зрения.
8. Назовите, пожалуйста, недостатки и трудности существующей системы профилактики жестокого обращения с детьми в семье.

**Блок 2. Отношение экспертов к использованию средств социального маркетинга для решения проблемы жестокого обращения с детьми в семье.**

ВВОДНОЕ СЛОВО: Во многих странах для решения социальных проблем привлекают социальный маркетинг, который, в общем и целом, направлен на развитие и создание профильных организаций, а также на целенаправленное изменение ценностей и установок граждан в отношении проблемы

1. Знакомы ли Вы с подобной технологией?
2. Что Вы можете сказать о необходимости развития организаций и специальных программ профилактики жестокого обращения с детьми в семье? Способно ли это как-то повлиять на проблему?
3. Какую роль в этом могут сыграть спонсорство, фандрайзинг, pr. Пожалуйста, выскажите свое мнение по каждому.
4. Может ли повилять на решение проблемы жестокого обращения с детьми в семье изменение ценностей и ценностных установок у населения?
5. Каким образом это можно осуществить? (социальная реклама, социальное проектирование, программы и проекты, использование СМИ). Пожалуйста, поясните свою позицию.

**Блок 3. Мнение экспертов о перспективах использования социального маркетинга в профилактике жестокого обращения с детьми.**

1. Известны ли вам примеры использования средств социального маркетинга (спонсорство, фандрайзинг, pr) для развития организаций, помогающих решить проблему жестокого обращения с детьми в семье?
2. Как вы считаете, социальная реклама, направленная на изменение ценностей и ценностных установок, могла бы способствовать понижению уровня жестокого обращения с детьми в семье?
3. Можно еще как-то использовать средства социального маркетинга для профилактики жестокого обращения с детьми в семье? если да, то как и какие именно средства? (фандрайзинг, спонсорство, благотворительность, pr, социальная реклама, социальное проектирование, программы и проекты, использование СМИ).

**ПРИЛОЖЕНИЕ № 2**

*[И]- Интервьюер*

*[С] – Интервьюируемый специалист*

* ФИО:…
* Пол: женский
* Возраст: 45
* Должность: специалист по социальной работе
* Общий стаж работы в учреждениях социального обслуживания: 18
* Стаж работы в данном учреждении: 6
* Профиль образования (специальность): социальный педагог
* Уровень образования:
	+ - бакалавр
		- специалист
		- магистр
		- другое

[И]Добрый день! Ранее (на предыдущей встрече) я уже говорил о том, что хочу обсудить с Вами актуальную, на мой взгляд, проблему для Российского общества – проблему жестокого обращения с детьми в семье. Для моего исследования необходимо изучить Ваше мнение по вопросу средств социального маркетинга и их перспективам их использования в профилактике жестокого обращения с детьми в семье. Готовы ли Вы ответить на ряд вопросов, относящихся к заявленной теме?

[С]Разумеется, мы с Вами ранее обсуждали Ваше направление деятельности и необходимости.

[И]Что ж, приступим! Обычно под жестоким обращением с детьми в семье понимаются всякие действия или бездействия со стороны близки родственников или опекунов, которые наносят вред психологическому и физическому развитию ребёнка; ущемляют его права и свободу; нарушают благополучное детство и социализацию. Согласны ли Вы с подобным содержанием, а ежели нет, то по какой причине?

[С]Я соглашусь с таким содержанием, однако я бы его чуточку дополнила. Смотрите, в моей практике были случаи, когда родители по неосторожности наносили физический ущерб, например, синяки, ссадины, иногда могли быть сломаны пальцы. Но они посыпали голову пеплом, поскольку действительно сделали это по неосторожности. Впредь, разумеется, они с большим вниманием относятся к физическому наказанию, т.к. эти семьи благополучны во всех отношениях (финансово, социально, дети хорошо учатся, отношения с между родителями и детьми хорошие). Поэтому все же нужно понимать разницу между такими ситуациями и целенаправленным плохим отношением.

[И]Спасибо за полноту ответа, приступим к следующему вопросу. Некоторые родители считают, что физическое наказание и психологическое давление в процессе воспитания приемлемо. Допустимо ли это с Вашей точки зрения? Поясните, пожалуйста, Вашу позицию.

[С]Конечно, без физического наказания нельзя, иногда необходимо задействовать эмоциональное воздействие. Хотя, честно скажу, трудно провести границу между физическим воздействием и психологическим. Смотрите, когда родители наказывают ребёнка ремнём, они же еще оказывают влияние и на психологическую сферу ребёнка, верно? У ребёнка должно формироваться чувство ответственности за свои поступки, поэтому иногда необходимо использовать как физическое наказание, так и влиять на ребёнка психологически. Главное не перегибать палку и понимать, когда ущерб может быть сильным. Но в целом, следует избегать, конечно, необходимо кровь из носу стараться разговаривать с ребёнком, договариваться. Иногда использовать систему сдержек и противовесов. Я со своим ребёнком чаще нахожу компромисс, который помогает избегать наказания. Понимаете, всё ситуативно, надо подстраиваться под обстоятельства.

[И]Спасибо за ответ. Приступим к следующему вопросу. Как Вы считаете, насколько широко распространено жестокое обращение с детьми в семье?

[С]Опять же, мы говорим о систематическом и целенаправленном воздействии, которое наносит всякого рода ущерб. Например, не всегда мы знаем о том, как родители обращаются с ребёнком. По большому счету, мы узнаем о жестокости только когда ситуация резонансная или существенные последствия. Ну моя практика позволяет говорить о то, что таких случаев много. Я часто работают с неблагополучными семьями. Таких много, например, в микрорайоне, который курирую я. Обычно дети в таких семьях тоже ведут асоциальный образ жизни (курят, часто пьют, дерутся, многие состоят в группировках). Таких случаев тоже много. Понимаете, к такому образу жизни их подводят обстоятельства, они уходят из дома на улицу. Из того дома, где им некомфортно. Таких детей много. Они же бегут не от хорошей жизни, верно? Неблагополучие в семье является причиной их появления на улице.

[И]Хорошо. Спасибо за ответ. Приступим к следующему вопросу. Какие меры профилактики жестокого обращения с детьми в семье Вы используете?

[С]Постановка на учёт преимущественно. В силу специфики моей деятельности я работаю с неблагополучными семьями, которые состоят на учете как неблагополучные. Сопровождаем семью, выявляем желание родителей изменить ситуацию, если они хотят, всячески им помогаем. Проводим профилактические беседы, содействуем устройство родителей на работу, если нужно. Устраиваем детей в детские сады, если нужно. Иногда находим волонтёров, которые играют и занимаются с детьми. Приобщают их к нормальной жизни. Но иногда приходится изымать ребёнка из семьи, помещать его в интернат. Но в целом, стараемся худо-бедно не доводить до этого. Иногда приходится «запугивать» родителей, стращать их. Без этого тоже никуда.

[И]Спасибо за ответ. Хотите ли сказать что-то еще?

[С]Нет, мы же действуем в рамках законодательства и тех возможностей, которыми обладает. Используем все возможные методы.

[И]Спасибо. Приступим к следующему вопросу. Как вы считаете, способна ли существующая система профилактики решить проблему? пожалуйста, обоснуйте свою точку зрения.

[С]Конечно способна, однако нужно понимать, что не всегда получается решить проблему малой кровью. Если говорить о механизмах решения проблемы, то они хорошие. Законы позволяют – мы делаем. Однако иногда жалко, что люди не мотивированы для изменения ситуации. В таких случаях приходится действовать жестко. Бывают случаи, когда родители идут на контакт, говорят о тех трудностях, с которыми сталкиваются. В данном случае мы помогаем им разрушить барьеры и препятствия.

[И]Какие недостатки Вы бы отметили?

[С]Документооборот большой, много отчетов нужно заполнять. Многие отчёты по сути не имеют смысла, однако нас обязуют – мы делаем. Наверное, еще ограниченное взаимодействие и взаимопонимание между организациями. Школы должны с большим трепетом относится к выявлению, передавать информацию в другие учреждения. Межведомственное взаимодействие ограничено. По большому счету, именно из-за большого количества бумаг. Информацию нужно предоставлять незамедлительно, а не формировать отчеты, потом собирать подписи, а лишь потом отправлять информацию.

[И]Спасибо за ответ. Во многих странах для решения социальных проблем привлекают социальный маркетинг, который, в общем и целом, направлен на развитие и создание профильных организаций, а также на целенаправленное изменение ценностей и установок граждан в отношении проблемы. Знакомы ли Вы с таким механизмом.

[С]Нет, честно, неловко говорить, но нет.

[И]Это совсем не страшно. Продолжим. Что Вы можете сказать о необходимости развития организаций и специальных программ профилактики жестокого обращения с детьми в семье? Способно ли это как-то повлиять на проблему?

[С]Организации необходимо создавать, расширять услуги, которые помогают семьям справляться с трудностями. Нужно развивать детские сады, социальные учреждения. Дополнительное образование делать бесплатным. Многие семьи даже незначительную сумму не могут выделить для таких услуг. Ну просто денег нет. Необходимо делать услуги доступнее, расширять их. Многие родители вынуждены и день и ночь работать, а кто с детьми сидеть будет? Многие дети хотя ходить на секции и кружки. А где такая возможность? Вот такие трудности нужно решать. Государственный аппарат не всегда может учесть нужды населения. Ко многим нужен отдельный подход, а государственные учреждения не могут этого сделать, т.к. все в рамках закона и требований. Например, если дети будут постоянно заняты, а родители смогут отдыхать от работы и домашних дел, то это, конечно, поможет нормализации внутрисемейных отношений. Да в целом, нужно предоставлять людям выбор, создавать возможность выбирать.

[И]Какую роль в этом могут сыграть спонсорство, фандрайзинг, pr. Пожалуйста, выскажите свое мнение по каждому.

[С]Ну, самоочевидно, что привлекать деньги и другие ресурсы. Социальная сфера, будем честны, финансируется чуть ли не по остаточному принципу. Причем здесь ведь речь идёт не столько о деньгах, сколько о возможности привлекать интеллектуальные ресурсы, человеческие. Многие люди могут, так сказать, стать частью механизма «самопомощи». Волонтёры, например, могут помогать родителям с воспитанием, с досугом детей и т.д. Необходимо привлекать внимание общества различными способами. Например, реклама, деятельность учреждений должна информировать людей о возможности как получить услугу, так и помочь другим, если такая возможность присутствует. А такая возможность часто есть, но мало кто задумывается о такой необходимости и возможности. Нужно развивать коллективную ответственность за всякие вещи, а у нас люди живут сами знаете по какому принципу: моя хата с краю – ничего не знаю. Это же все отражает ценности населения. А ценности определяют действия человека. Если он может помочь как-нибудь, то почему бы не помочь? Если он может предоставить какой- либо ресурс, то почему бы не предоставить его? Понимаете, если бы люди были внимательнее и более ответственны, то многие проблемы могли бы быть решены. Ну даже если не решены, то их масштаб был бы другим. Многие родители не обладают знаниями по воспитанию. Им необходимо помогать. Многие родители становятся родителями без желания, а делать аборт? Ну, многие могут не понять. Хотя иногда лучше было бы отказаться от появления ребёнка, если они не готовы ни морально, ни финансово. Зачем ребёнок, если нормально воспитать его не получится?

[И]А каким образом, по Вашему мнению, можно менять ценности у населения?

[С]В семье нужно начинать, в школе и т.д. Понимаете, ценности же формируются с детства.

[И]А в отношении уже сформированных личностей?

[С]Нужно привлекать внимание к насущным проблемам, объяснять, где, как и зачем нужно взаимодействовать людям. Понимаете, не многие анализируют происходящее, значит, таким людям нужно на пальцах показать, навести на мысль, что какое-нибудь действие может помочь. К тому же, не обязательно заставлять людей делать что-то сверхъестественное. Они могут помогать тем, чем могут. Как работает современная реклама? Навязчиво рекламируют что-то. И люди обращают на это внимание. Значит, допустимо поступать также и с социальной сферой. Средства массовой информации могут формировать мнение, это доказывает практика, но редко СМИ, например, освещают действительно важные проблемы. Ну политика, хорошо, освещается, проблемы экологии тоже.

[И]Это хорошо, а как менять, например, ценности у родителей?

[С]Развивать услуги и программы, приобщать их к знаниям, формировать у них умения. Если они сталкиваются с трудностями в воспитании, то необходимо на местах развивать такие программы, которые позволят приобщить родителей к необходимым знаниям. Ведь, как я уже говорила, многие хотя меняться, но не знают, как и где. При этом такие вещи следует делать обязательными, в том числе на уровне законов. Я, например, уверена в том, что законы в значительной степени формируют ценности. То, что в законах написано чаще всего рутина, однако даже если так, то рутина тоже бывает разной. Если обязуют делать то, что полезно, то почему бы не оставить это? Рутина часть нашей жизни.

*[И]- Интервьюер*

*[С] – Интервьюируемый специалист*

* ФИО:…
* Пол: женский
* Возраст: 34
* Должность: член комиссии по делам несовершеннолетних
* Общий стаж работы в учреждениях социального обслуживания: 10
* Стаж работы в данном учреждении: 4
* Профиль образования (специальность): социальный психолог
* Уровень образования:
	+ - бакалавр
		- специалист
		- магистр
		- другое

[И]Здравствуйте, готовы ли Вы ответить на ряд ранее обсуждённых вопросов?

[С]Да, давайте приступим.

[И]Первый вопрос. Обычно под жестоким обращением с детьми в семье понимаются всякие действия или бездействия со стороны близки родственников или опекунов, которые наносят вред психологическому и физическому развитию ребёнка; ущемляют его права и свободу; нарушают благополучное детство и социализацию. Согласны ли Вы с этим?

[С]Да, соглашусь.

[И]А что бы Вы сказали о непроизвольных актах жестокости, например, когда родители нечаянно нанесли ребёнку ущерб?

[С]В моей практике такое встречалось.

[И]Могли бы Вы сказать, что это тоже жестокое обращение с детьми в семье?

[С]В целом, конечно, да, но ведь злого умысла не было, да и к тому же, если такое отношение не носит систематического характера, то, наверное, это нельзя назвать жестоким обращением. Вы озвучили определение, в нем было «наносят вред развитию», так вот: нельзя сказать о вреде, если это случайно. К тому же если родители потом так не поступают и анализируют свои поступки. Все же для того, чтоб назвать обращение жестоким, должно быть постоянство. Только тогда можно говорить об ущербе для развития. Например, физические наказания часто используются родителями для воспитания, но они делают это во благо ребёнку, пытаются его научить. Иногда кричат на детей, но это же не нарушает его развитие.

[И]А как, в таком случае, оценить степень негативного влияния?

[С]Ну если ребёнок вырастает жестоким, плохо взаимодействует со сверстниками, испытывает трудности при взаимодействии с окружением в целом, то тогда допустимо говорить о том, что, возможно, родители сформировали у ребёнка агрессивность. Просто последствия тоже бывают разными. Например, синяк, ссадина – это происходит здесь и сейчас. А вот если ребёнок убегает из дома, ведёт нехороший образ жизни, рано приобщается к алкоголю и сигаретам, то это происходит не сразу, а потом. Впоследствии. Для того, чтобы назвать обращение жестоким нужно оценивать целостную социальную картину, а говорить о том, что крик на ребёнка – это безоговорочное зло, нельзя. Физическое воздействие и эмоциональное – это часть педагогики. Так воспитывали, воспитывают и будут воспитывать. Но не все же испытывают из-за этого проблемы.

[И]Весьма исчерпывающий ответ, спасибо. Приступим к следующему вопросу. Как Вы считаете, насколько широко распространено жестокое обращение с детьми в семье?

[С]Если говорить о последствиях, к которым может привести та жестокость, о которой я говорила, то достаточно распространено. В моем районе большое количество детей, состоящих на учете в комиссии по делам несовершеннолетних. Многие испытывают трудности в общении, нарушают многие законы. Да и характеристика таких семей позволяет говорить о том, что родители не исполняют обязанности по воспитанию детей или недостаточно трепетно относятся к обязанностям.

[И]Иными словами, индикатором, показателем распространённости может служить количество детей, которые ведут «асоциальный» образ жизни?

[С]Да, ведь они делают лучший выбор, уходя от неблагополучия домашнего. Убегая от него. Если дома все хорошо, то вероятность, что ребенок вырастет плохим, крайне мала. Или вообще нет такой вероятности. Практика показывает, что дети убегают от неблагополучия в поисках лучшей жизни. Однако они, в силу многих причин, не всегда понимают, что это не лучший выбор.

[И]Спасибо за ответ. Хотите что- то добавить?

[С]Пожалуй, нет.

[И]Спасибо. Приступим к следующему вопросу. Какие меры профилактики жестокого обращения с детьми в семье реализуются в Вашем центре?

[С]Постановка на учёт, работа с семьей и ребёнком. Разные способы: вовлекаем детей в общественно полезные дела, работаем с мотивацией родителей, объясняем им, что и как, проводим беседы. В редких случаях приходится прибегать к изъятию ребёнка. Стараемся все же этого не допустить. Стараемся взаимодействовать с различными организациями, в которые обращаются семьи или ребёнок (школы, организации дополнительного образования и т.д.). Могу сказать, что необходимо всё-таки делать то, что позволит на нет свести причины. Например, если жестокость в широком понимании продиктована занятостью родителей, то содействуем развитию досуга ребёнка. Если говорить о недостаточном финансовом благополучии, просвещаем родителей о возможностях получить помощь, а также представляем вакансии с большим заработком, рассказываем родителям, где они могут получить необходимые навыки и умения. Проблема в том, что не всегда родители обладают интересом, чтоб изменить ситуацию. В целом, могу сказать, что мы ограничены во многом, многие мероприятия проводятся инициативными и сердобольными сотрудниками. Стараемся избежать жёстких мер.

[И]Удаётся ли эффективно профилактировать?

[С]Я уже сказала, что мы достаточно ограничены. Мы направляем в семьи в социальные центры, но услуги, которые предоставляют там, недостаточны. Нет гибкого и индивидуального подхода. Плюс бюрократия. Столько бумаг нужно заполнить, столько основания для признания нуждающимися нужно доказать, хотя все на поверхности. Бери и предоставляй. Это сильно обременяет.

[И]Можете ли обобщить недостатки системы?

[С]Конечно, много бумаг, ограниченность услуг, сложный механизм передачи информации, т.к. каждое основание должно быть доказано. Иногда очень долго реагируют на запросы.

[И]Спасибо за полноту ответа. Перейдём к следующему вопросу. Как вы считает, способна ли такая система адекватно решить проблему жестокого обращения с детьми в семье?

[С]Если устранить озвученные недостатки, то да. Механизм то хороший в целом, но необходимо развивать и адаптировать к ситуации, которой вызвана жестокость. Нельзя унифицировать подходы, должна быть индивидуальность, персонификация.

[И]Что-то добавите по этому вопросу?

[С]Это ключевые трудности, если их решить, то получится повысить эффективность.

[И]Хорошо, спасибо. Приступим к следующему вопросу. Во многих странах для решения социальных проблем привлекают социальный маркетинг, который, в общем и целом, направлен на развитие и создание профильных организаций, а также на целенаправленное изменение ценностей и установок граждан в отношении проблемы. Знакомы ли вы с этой технологией?

[С]В большей или меньшей степени, наверное, да. Это «социальное партнёрство», развитие взаимодействия между государством, гражданским обществом и бизнесом. Сюда же включается развитие третьего сектора, который выполняет часть государственных функций. Вот, наверное, все, что я могу сказать.

[И]На самом деле, это хороший ответ, который отражает содержание социального маркетинга. Так-с, поскольку Вы знаете, что это такое, то приступим к следующему вопросу. Что Вы можете сказать о необходимости развития организаций и специальных программ профилактики жестокого обращения с детьми в семье? Способно ли это как-то повлиять на проблему?

[С]Как я уже говорила, чем больше организаций, тем больше охват нуждающихся. Если мы говорим о развитии НКО, то они позволят получить то, о чем я говорила – развивать индивидуальные подходы, а не стандартизированные. Например, гранты, которые получают организации, часто выдают за инновационность и полезность. В государственном секторе все типично, урезано. Новые программы могут быть направлены на предоставление таких услуг, в которых нуждаются, а не тех, которые предложены. Конечно третий сектор необходимо развивать, т.к. это расширяет услуги и круг лиц, охваченных услугами. Сейчас мало таких центров. Вся нагрузка на государство. Нужно делегировать часть полномочий прочим организациям.

[И]Какую роль в этом могут сыграть спонсорство, фандрайзинг, pr? Пожалуйста, выскажите свое мнение по каждому.

[С]Я знакома с деятельностью НКО (у меня много знакомых там работает). Это позволяет расширять финансирование организаций и программ, т.к. привлекаются различные ресурсы: человеческие, материальные и прочее. В моём регионе (Краснодарский край, г. Майкоп) представитель бизнеса спонсирует образовательную программу, которая направлена на формирование кадрового резерва для компании. Они оплачивают программу – формируют достаточно компетентные кадры. Дети вовлечены в хоть какую-то деятельность. Во всяком случае, времени на «улицу» остаётся меньше. В то же время, очевидна польза для самой компании. Некоторые блогеры выделяют часть средств в пользу некоторых организаций, другие блогеры рекламируют деятельность и направленность некоммерческих организаций. Причем достаточно успешно. Мне рассказывали, что после привлечения трансляции в интернете увеличилось количество человек, обращающихся в центры. Такой пример хорошо описывает интерес общественности

[И]По Вашему мнению, эти методы являются способом развития третьего сектора?

[С]Преимущественно, конечно спонсировать можно не только деятельность НКО, а фандрайзинг вообще универсальное средство. Хочу сказать, что участие людей и коммерческих структур отражает отношение общества к тому, о чем говорится и что решается. Это изменяет отношение общества к проблемам.

[И]Что-то хотите добавить?

[С]Нет, это единственные примеры, о которых я могу судить.

[И]Спасибо за исчерпывающий ответ. Приступим к следующему вопросу. Может ли повилять на решение проблемы жестокого обращения с детьми в семье изменение ценностей и ценностных установок у населения?

[С]Конечно. Мы только что об этом говорили. Отношение общества к проблеме способствует привлечению ресурсов для её решения. Если люди участвуют в решении проблемы, значит для них это важно. То же самое справедливо и для коммерческих структур.

[И]А что бы Вы сказали о ценностях семьи и воспитательной культуры?

[С]Конечно, необходимо культивировать семейные ценности, приобщать родителей к знания детской психологии, да и воспитания вообще. В моей практике были случаи, когда родители откровенно говорили, что им не хватает знаний и умений для воспитания. Для таких родителей актуально развивать программы, которые предоставят им такое знание. При этом ведь это отражает и их ценности.

[И]Каким образом можно осуществить «ломку ценностей»?

[С]Пропаганда. Она ведь хорошо работает, когда мы смотрим, например, на политические вопросы. Необходимо информировать общественность о значимости проблемы. Следует понимать, что невозможно изменить мнение всех, но следует хотя бы начать с малого. Если две семьи откликнуться на освещение проблемы, начнут приобщаться к знаниям, то уже можно говорить о том, что все не напрасно. Проблема жестокости со всеми её аспектами сейчас не самая актуальная для общества, поскольку, по моему мнению, не привлекается внимания к её значимости. Ведь проблема важна, её состояние влияет на многое, например, детская преступность.

[И]Так что же следует делать для того, чтобы изменить ценности?

[С]Для начала систематически привлекать внимание общества, а дальше видно будет. Чем больше внимания будет на проблеме, тем больше вероятность того, что дело сдвинется с мёртвой точки.

[И]Что-то хотите добавить?

[С]Я высказала свою оценку.

[И]Спасибо за полноту ответа.

*[И]- Интервьюер*

*[С] – Интервьюируемый специалист*
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* Уровень образования:
	+ - бакалавр
		- специалист
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[И]Давайте перейдём к первому вопросу. «Жестокое обращение с детьми в семье» определяется как все многообразие действий или бездействий со стороны членов семьи, которые наносят вред физическому и психическому здоровью несовершеннолетнего, его развитию и благополучию, а также ущемляют его права или свободу. Согласны ли Вы с этим?

[С]Да, наверное, согласна.

[И]Как бы Вы его дополнили?

[С]Нацеленность на причинение вреда. Скажем, не всякое физическое наказание способно привести к вреду. Другое дело, если мы говорим о том, что родители со знанием дела наносят вред. Осознанно. Тогда да, это жестокое обращение. Многие родители наказывают ребёнка, шлёпают, бьют ремнём, могут крикнуть. Но это же воспитание. Такое нельзя назвать жестоким обращением.

[И]Иными словами, Вы считаете, что существуют приемлемые физическое воздействие и психологическое?

[С]Конечно, я думаю, каждый, когда был ребёнком, подвергался такому воздействию. Однако скажу, что очень трудно предугадать, какое последствие наступит, скажем, за постоянной постановкой в угол или постоянными шлепками. Трудно сказать, как ребёнок реагирует на некоторые вещи и какая реакция у него внутри. Нужно общаться с ребёнком и, конечно, стараться избегать. Нужно выбрать правильное направление в воспитании. И лучше всего, конечно, выстраивать с ребёнком диалог. Понимаю, как мама, что иногда это невозможно. К рождению ребёнка нужно готовиться как материально, так и духовно. Ребёнка нужно формировать. Воспитание – это наука, которая должна быть знакома каждому, кто отважился на такой шаг, как стать родителем.

[И]Спасибо за ответ. А что бы Вы сказали о распространённости жестокого обращение в Вашем городе?

[С]Наверное, жестокое обращение с детьми в семье распространено. У меня, например, на сопровождении четыре неблагополучные семьи, в которых в том или ином виде присутствует жестокость, например, иногда ребёнок не накормлен. Да в общем практически в каждой семье, которая обращается за получением услуг, присутствует жестокое обращение с детьми в семье. Ведь не просто так семья именуется «неблагополучной».

[И]То есть Вы бы могли сказать, что жестокое обращение с детьми в семье достаточно широко распространено?

[С]Да.

[И]Спасибо за ответ. Перейдём к следующему вопросу. Какие меры профилактики жестокого обращения с детьми в семье реализуются в Вашем центре?

[С]Консультации семьи, работа с детьми. Многие дети пользуются услугами дневного стационара. День проводят с сотрудниками центра. Получают питание. Это, как минимум, способствует разрядке негативной атмосферы внутри семьи. С родителями совместно с правоохранительными органами проводим профилактические беседы. Рассказываем родителям, каким образом можно урегулировать проблему бех крайних мер. Ну, без изъятия ребёнка и лишения родительских прав.

[И]Способны ли такие мероприятия решить проблему жестокого обращения?

[С]В целом, конечно, да, но ведь услуги ограничены. Плюс денег немного. Например, дети испытывают потребность, скажем, в экскурсии, но у нас нет средств или это не входит в перечень рекомендованных услуг. Хотя многие мероприятия мы проводим при содействии волонтёров, жители района создали своего рода «фонд», в котором собирают деньги. Их немного, но все же легче реализовывать инициативы коллег. Многие родители участвуют в воспитании детей в стенах центра. Это, конечно, запрещено, если говорить искренне, но дети довольны, их родители получают возможность передохнуть, подумать.

[И]А какие ключевые трудности Вы бы назвали?

[С]Иногда, отсутствие мотивации у детей и родителей, большое количество, просто невероятное, бумаг и требований. Ну и конечно, недостаточное финансирование для удовлетворения потребностей. Отсутствие быстрой реакции на запросы и т.д. Преимущественно, мы оперируем законом, запугиваем, так сказать, родителей. Хотя это иногда повышает мотивацию родителей.

[И]Что-нибудь хотите добавить?

[С]Я назвала самые насущные проблемы, которые нужно решать.

[И]Спасибо за ответ. Перейдём к следующему вопросу. Во многих странах для решения социальных проблем привлекают социальный маркетинг, который, в общем и целом, направлен на развитие и создание профильных организаций, а также на целенаправленное изменение ценностей и установок граждан в отношении проблемы. Слышали ли Вы что-нибудь об этом?

[С]Нет, но могу рассказать интересную ситуацию. Вот приходят студенты, начинают узнавать наше понимание различных ситуаций и явлений, а мы не владеем наукоёмким «назывательством», мы же в первую очередь практики, наша работа выполнять свои обязанности, а не владеть терминологией. Конечно, я понимаю значимость науки, но нас никто не просвещает о том, что там развивается и исследуется. Кстати, если бы студенты приходили к нам чаще, то мы бы больше знали. Мы, конечно, проходим курсы повышения квалификации, но они стандартизированы. Я вот знаю трёх человек, которые в разное время проходили обязательные курсы повышения квалификации. И что Вы думаете? На протяжении трёх лет содержание курса не менялось.

[И]Вы хотите сказать, что необходимо развивать и внедрять научные разработки в практику?

[С]Конечно, у меня муж медик, я не понаслышке знаю, что такое «доказательная медицина». Теория должна идти нога в ногу с практикой, они должны дополнять друг друга.

[И]Спасибо за ответ. Что-то добавите?

[С]Наверное, нет.

[И]Давайте рассмотрим следующий вопрос. Что Вы можете сказать о необходимости развития организаций и специальных программ профилактики жестокого обращения с детьми в семье? Способно ли это как-то повлиять на проблему?

[С]Конечно, развитие негосударственных организаций может помочь. Это и мои коллеги постоянно обсуждают, однако это не развивается. Люди безучастны в большинстве своём. Общество у нас разобщенно. Это нужно исправлять. Расширение перечня услуг, которые могут быть оказаны организациями, конечно же может помочь. Если родители нуждаются в услуги, а мы не можем её предоставит, то должен быть кто-то, кто сможет. Это же очевидно. Стандарты. Стандарты. Стандарты. Сегодня везде стандарты. В этом нет ничего плохого, однако стандарты тоже могут быть широкими. Это справедливо для социальных услуг, а мы делаем то, что предписано.

[И]То есть расширение перечня услуг может помочь?

[С]Конечно, например, если ребёнок гиперактивен, то для него должно быть создано место, в котором он может расходовать энергию. Если родители нуждаются в том, чтоб им объяснили специфику ребёнка, то должно быть место, где компетентные люди смогут им привить это знание. Но стоит сказать, что, опять же, мы упираемся в мотивацию детей и родителей.

[И]А каким образом можер способствовать развитию таких организаций?

[С]Необходимо привлекать внимание к проблеме. Это позволит находить необходимые ресурсы, деньги, людей и т.д. Потому что желающие создать организацию найдутся, а вот ресурсов может не быть.

[И]А как бы Вы охарактеризовали фандрайзинг, спонсорство, связи с общественностью?

[С]Это и есть привлечение ресурсов. Причем это могут быть люди, которые могут оказывать нужную услуг, могут быть деньги. Связи с общественностью в общем и целом используются даже государственными организациями. Однако, как можно говорить об эффективности, если почти все сотрудники — это люди немолодые? Для многих компьютер — это достаточно трудное для освоения средство.

[И]А что бы Вы сказали о привлечении СМИ?

[С]Тоже важно, согласитесь, средства массовой информации успешно выполняют свои коммерческие функции. Можно же предположить, что и в некоммерческой сфере они могут добиться высоких показателей. Они могут формировать мнение, освещать проблемы, привлекать внимание. Всё это может помочь объединить людей, сплотить, а, следовательно, могут появиться ресурсы для реализации социально значимых идей.

[И]Может ли повилять на решение проблемы жестокого обращения с детьми в семье изменение ценностей и ценностных установок у населения?

[С]Конечно, мы отчасти об этом и говорим. Отношение общества к проблеме – это и есть отражение ценностей.

[И]А что Вы можете сказать о ценностях семьи и подготовки родителей к появлению ребёнка?

[С]Очень часто родителями становятся по случайности, следовательно, едва ли родители готовы к воспитанию. Такое осознание важно для проблемы. Многие родители задаются вопросами «как воспитывать?», «как лучше сделать?». У них отсутствует понимание значимости и важности воспитывать корректно и адекватно. У них попросту нет соответствующих знаний. Такие знания необходимо прививать еще в школе, чтобы процесс формирования адекватных ценностей был поступательным.

[И]А как, по-Вашему, следует формировать или изменять ценности?

[С]Привлекать внимание общества, создавать почву для коллективной ответственности.

[И]А какие конкретные методы Вы бы назвали?

[С]Привлечение СМИ, циркуляция полезной информации по телевизору и в интернете. Сегодня СМИ недостаточно ответственны, не понимают свою значимость в процессе формирования причин существования социальных проблем. Реализацию конкретных программ, направленных на ранее формирование мировоззрения. Как я сказала, еще в школе. Следует создавать также курсы в университете. Так или иначе, мы не можем в одночасье взять и сделать так как нужно. Следует поступательно делать, но для начала хотя бы начать. С миру по нитке и голому рубаха, как говорится.
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