

Санкт-Петербургский государственный университет

**Пиминов Илья Максимович**  
**Выпускная квалификационная работа**  
**«Вопросы правоприменительной практики института банкротства**  
**физических лиц в Российской Федерации»**

Уровень образования:

Направление 40.04.01 «Юриспруденция»

Основная образовательная программа ВМ.5530.2019

«Предпринимательское право»

Научный руководитель:

доцент кафедры коммерческого  
права, кандидат юридических наук  
Лебедев Константин Константинович

Рецензент:

Григорьев Александр Владимирович

Санкт-Петербург

2021 год

## **АННОТАЦИЯ**

### **на выпускную квалификационную работу студента магистратуры по программе «Предпринимательское право» Пиминова Ильи Максимовича на тему «Вопросы правоприменительной практики института банкротства физических лиц в Российской Федерации»**

#### **Цель и задачи исследования**

**Цель** данной работы – изучить теоретическую и практическую части процедур банкротства физического лица, а также рассмотреть вопросы правоприменительной практики института банкротства физических лиц в Российской Федерации.

**Задачами** исследования являются:

- рассмотрение общей характеристики института банкротства физического лица в России;
- изучение теоретических и практических аспектов процедур, применяемых в деле о банкротстве физического лица;
- выявление проблем теории и практики применения законодательства о несостоятельности (банкротстве) и представление возможных вариантов их решений.

Данная работа состоит из введения, трех глав и заключения.

Первая глава посвящена правовому регулированию процедуры банкротства физических лиц и разделена на три параграфа, в которых изложены процесс развития и формирования правового института несостоятельности (банкротства), понятие и основные положения правовой природы банкротства физических лиц в РФ, субъекты института банкротства в России.

Во второй главе рассмотрены вопросы о процедурах, применяемых в делах о банкротстве физических лиц. Данная глава разделена на четыре параграфа, в которых рассматриваются общие положения о данных процедурах, применяемых в делах о банкротстве физических лиц в РФ и их особенности, а

также особенности правоприменительной практики в производстве по делам о банкротстве физических лиц, актуальные проблемы, возникающие в процедурах банкротства граждан, и пути их решения.

Третья глава посвящена особенностям проведения отдельных процедур банкротства индивидуальных предпринимателей, применяемых в деле о банкротстве. Данная глава раскрывает общие положения о банкротстве индивидуальных предпринимателей, а также особенности процедур, применяемых в деле о банкротстве индивидуальных предпринимателей.

### **Выводы, сделанные по результатам исследования:**

1. Появление института банкротства гражданина связано с закреплением в законодательстве возможности освобождения добросовестного должника от долгов.

2. Полноценное закрепление данного института в законодательстве и его активное применение на практике стало возможным лишь с 1 октября 2015 года, когда вступили в силу нормы § 1.1 «Реструктуризация долгов гражданина и реализация имущества гражданина» Главы X Закона о банкротстве.

3. Необходимо различать понятия банкротства и несостоятельности. Лицо, признанное арбитражным судом несостоятельным, имеет возможность исправить и улучшить свое финансовое положение и исполнить обязательства перед кредиторами в ходе процедуры реструктуризации долгов. Банкротом же указанное лицо будет признано судом только при невозможности или безнадёжности восстановления его финансового положения одновременно с началом процедуры реализации имущества.

4. Доказана невозможность существования института банкротства гражданина в отсутствие реального применения правила об освобождении добросовестного должника от долгов. Действующие нормы Закона о банкротстве не предусматривают исчерпывающего перечня действий, при совершении или не совершении которых должник определяется как недобросовестный и не получает освобождения от долгов. При рассмотрении каждого конкретного дела перед судьей существует задача на основе принципа

справедливости определить, возможно ли применение к должнику правила об освобождении от долгов.

5. Рассмотрены подходы к институту освобождения от долгов, сложившиеся в российской судебной практике, на основании чего сделан вывод о том, что как правило, суды неверно применяют положения Закона о банкротстве, касающиеся освобождения должника от обязательств, а часто и нормы законодательства (например, налогового) нивелируют значение данного института.

### **The purpose and objectives of the study**

**The purpose** of this work is to study the theoretical and practical parts of the bankruptcy procedures of an individual, as well as to consider the issues of law enforcement practice of the institution of bankruptcy of individuals in the Russian Federation.

**The research objectives** are:

- consideration of the general characteristics of the institution of bankruptcy of an individual in Russia;
- study of the theoretical and practical aspects of the procedures used in the bankruptcy case of an individual;
- identification of problems of theory and practice of application of legislation on insolvency (bankruptcy) and presentation of possible options for their solutions.

This work consists of an introduction, three chapters and a conclusion.

The first chapter is devoted to the legal regulation of the bankruptcy procedure of individuals and is divided into three paragraphs, which outline the process of development and formation of the legal institution of insolvency (bankruptcy), the concept and basic provisions of the legal nature of bankruptcy of individuals in the Russian Federation, subjects of the institution of bankruptcy in Russia.

The second chapter examines the issues of the procedures used in cases of bankruptcy of individuals. This chapter is divided into four paragraphs, which consider the general provisions on these procedures used in bankruptcy cases of

individuals in the Russian Federation and their features, as well as features of law enforcement practice in proceedings on bankruptcy of individuals, current problems arising in bankruptcy procedures citizens, and ways to solve them.

The third chapter is devoted to the peculiarities of individual bankruptcy procedures for individual entrepreneurs used in bankruptcy cases. This chapter reveals the general provisions on the bankruptcy of individual entrepreneurs, as well as the features of the procedures used in the bankruptcy case of individual entrepreneurs.

### **Conclusions drawn from the results of the study:**

1. The emergence of the institution of bankruptcy of a citizen is associated with the consolidation in legislation of the possibility of releasing a bona fide debtor from debts.

2. The full consolidation of this institution in the legislation and its active application in practice became possible only from October 1, 2015, when the norms of § 1.1 "Restructuring of citizen's debts and the sale of citizen's property" of Chapter X of the Bankruptcy Law came into force.

3. It is necessary to distinguish between the concepts of bankruptcy and insolvency. A person declared insolvent by an arbitration court has the opportunity to correct and improve his financial situation and fulfill obligations to creditors during the debt restructuring procedure. The said person will be recognized as bankrupt by the court only if it is impossible or hopeless to restore his financial position simultaneously with the beginning of the property sale procedure.

4. The impossibility of the existence of the institution of bankruptcy of a citizen in the absence of a real application of the rule on the release of a bona fide debtor from debts has been proved. The current provisions of the Bankruptcy Law do not provide for an exhaustive list of actions, if or not, the debtor is defined as unfair and does not receive relief from debts. When considering each specific case, the judge has the task, on the basis of the principle of fairness, to determine whether it is possible to apply the rule on release from debts to the debtor.

5. The approaches to the institution of debt relief established in Russian judicial practice are considered, on the basis of which it is concluded that, as a rule, the courts incorrectly apply the provisions of the Bankruptcy Law concerning the release of the debtor from obligations, and often the norms of legislation (for example, tax) negate the importance of this institution.

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	8
ГЛАВА 1. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ.....	12
1.1. Развитие и формирование правового института несостоятельности (банкротства).....	12
1.2. Понятие и система правового регулирования института банкротства в России.....	21
1.3. Субъекты института банкротства в России.....	30
ГЛАВА 2. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОЦЕДУР НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ.....	41
2.1. Процедуры, применяемые в делах о банкротстве физических лиц в России .....	41
2.2. Особенности процедур реструктуризации долгов и реализации имущества гражданина.....	48
2.3. Особенности правоприменительной практики в производстве по делам о банкротстве физических лиц.....	65
2.4. Актуальные проблемы, возникающие в процедурах банкротства граждан, и пути решения.....	76
ГЛАВА 3. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОЦЕДУР НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ.....	80
3.1. Общие положения о банкротстве индивидуальных предпринимателей....	80
3.2. Особенности процедур, применяемых в деле о банкротстве индивидуальных предпринимателей.....	81
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	86
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	89

## ВВЕДЕНИЕ

### **Обоснованность выбора темы научного исследования.**

Банкротство физического лица – достаточно новый институт для российского права. После перехода от плановой экономики к рыночной, а также смены в России общественно-политического строя и формирования судебной практики по делам о банкротстве граждан, институт несостоятельности индивидуальных субъектов торгового и гражданского оборота вновь приобрел актуальность как институт, относящийся только рыночной экономике. Банкротство физического лица (гражданина или индивидуального предпринимателя) предоставляет возможность добросовестному лицу вернуться к активной экономической деятельности, освобожденным от бремени его долгов.

Количество решений судов о признании граждан банкротами в первом квартале 2020 года составило 22 356 шт., что на 68% больше, чем в аналогичном периоде 2019 года, следует из данных «Федресурса» (Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, [fedresurs.ru](http://fedresurs.ru)). Рост ускоряется, в 2019 году число банкротств увеличилось на 56,8% к 2018 году до 68 980 шт.

Количество должников (включая индивидуальных предпринимателей), признанных банкротами в 2020 году, составило 119 049, что на 72,6% больше, чем в 2019 году. За период существования процедуры банкротства физических лиц, с октября 2015 года по конец 2020 года несостоятельными стали уже 282 284 гражданина.

Граждане, как правило, сами инициируют собственное банкротство: в 94,5% случаев в 2020 году (90,7% в 2019 году). Доля конкурсных кредиторов в качестве заявителей упала с 7,5% до 4,6%, ФНС России – снизилась с 1,7% до 1,0%.

МФЦ в период с 1 сентября по 31 декабря 2020 года опубликовали в Федресурсе 1849 сообщений о возбуждении процедур внесудебного банкротства и 4564 сообщений о возврате гражданину поданного им заявления.



Доля возбужденных процедур выросла с 20,5% в сентябре до 41,4% в декабре (по данным Единого федерального реестра сведений о банкротстве, [fedresurs.ru](http://fedresurs.ru)).

Вопросы, связанные с банкротством физического лица (гражданина), который в силу определенных жизненных обстоятельств не исполняет свои обязательства по кредитному договору, займу или оплате обязательных платежей, являются одними из наиболее актуальных проблем в гражданском праве. На сегодняшний день, банкротство привлекает внимание, как теоретиков, так и практиков в области юриспруденции.

Исходя из правильного понимания и применения института несостоятельности (банкротства) зависит финансовое состояние деятельности участников гражданского оборота, и это оказывает большое влияние на экономику страны в целом. Кроме того, и по сей день существует ряд проблем, связанных с банкротством физического лица (гражданина).

Таким образом, в данной теме исследования будет проведён анализ актуальных проблем несостоятельности (банкротства) физических лиц, а также будут предложены пути их решения.

**Актуальность** данной темы заключается в том, что в виду экономической и финансовой задолженности число граждан, подающих заявление о признании себя банкротом, с каждым годом растет. Так, с 2015 года каждый гражданин может воспользоваться таким правом. Помимо этого, ввиду распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) число граждан, которые вынуждены подать заявление о признании себя банкротом, неуклонно растет.

Институт банкротства физических лиц – это, безусловно, важный социальный и экономический инструмент для граждан, которые оказались в трудной жизненной ситуации (потеря постоянного источника дохода, болезнь, в результате которой потеряна трудоспособность, непредвиденные расходы гражданина и т.д.). Благодаря данному институту физические лица смогут освободиться от «долговой ямы».

Среди основных причин невостребованности института банкротства физических лиц можно отметить дороговизну и сложность процедуры признания гражданина банкротом, а также нежелание финансовых управляющих работать с физическими лицами, недостаточная информированность должников о механизмах процедур банкротства и т.д.

Основная цель законодателя состоит из того, что благодаря освобождению физического лица (должника) от денежных обязательств, граждане снова смогут стать «продуктивными» членами общества.

Разумеется, институт банкротства граждан относительно новый, исходя из этого в настоящий момент существует ряд проблем, связанных с применением положений законодательства о несостоятельности (банкротстве), а также взаимодействии с другими отраслями права. Данное обстоятельство свидетельствует об актуальности выбранной темы научного исследования.

**Объектом** исследования выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, складывающиеся в ходе проведения процедур банкротства физического лица.

**Предметом** исследования являются действующее законодательство Российской Федерации, регулирующие вопросы банкротства граждан, а также научная литература по теме несостоятельности (банкротства) физического лица.

**Цель** данной работы – изучить теоретическую и практическую части процедур банкротства физического лица, а также рассмотреть вопросы правоприменительной практики института банкротства физических лиц в Российской Федерации.

**Задачами** исследования являются:

- рассмотрение общей характеристики института банкротства физического лица в России;
- изучение теоретических и практических аспектов процедур, применяемых в деле о банкротстве физического лица;

- выявление проблем теории и практики применения законодательства о несостоятельности (банкротстве) и представление возможных вариантов их решений.

Методологическую основу исследования составляют:

- диалектический метод;
- анализ и синтез;
- сравнительно-правовой метод;
- метод толкования права;

Теоретическую базу (основу) исследования составляют труды таких ученых-юристов как С.А. Карелиной., В.Ф. Попондопуло, В. С. Белых, А. Демкина, В.М. Муршудова, Д.Б. Савельева, В.А. Химичева.

Нормативной базой (основой) являются положения Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса и Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

**Структура** работы основана прежде всего на целях и задачах научного исследования. Работа состоит из введения, трех глав и заключения.

Первая глава посвящена правовому регулированию процедуры банкротства физических лиц и разделена на три параграфа, в которых изложены процесс развития и формирования правового института несостоятельности (банкротства), понятие и основные положения правовой природы банкротства физических лиц в РФ, субъекты института банкротства в России.

Во второй главе рассмотрены вопросы о процедурах, применяемых в делах о банкротстве физических лиц. Данная глава разделена на четыре параграфа, в которых рассматриваются общие положения о данных процедурах, применяемых в делах о банкротстве физических лиц в РФ и их особенности, а также особенности правоприменительной практики в производстве по делам о банкротстве физических лиц, актуальные проблемы, возникающие в процедурах банкротства граждан, и пути их решения.

Третья глава посвящена особенностям проведения отдельных процедур банкротства индивидуальных предпринимателей, применяемых в деле о банкротстве. Данная глава раскрывает общие положения о банкротстве индивидуальных предпринимателей, а также особенности процедур, применяемых в деле о банкротстве индивидуальных предпринимателей.

# ГЛАВА 1. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

## 1.1. Развитие и формирование правового института несостоятельности (банкротства)

### История развития законодательства о банкротстве.

Конкурсное право, как институт гражданского, торгового, процессуального права, берет свое начало еще в римском праве. Как известно, Древнем Риме существовало два вида конкурса – первоначальная процедура *emptio bonorum*, а позднее процедура ликвидации с участием конкурсного попечителя – *distractio bonorum*.<sup>1</sup>

Первоначальное производство осуществлялось по заявлению кредитора, в Риме оно совершалось под надзором претора или наместника провинции, которые давали приказ о вводе кредитора во владение всем имуществом должника в том случае, если последний не исполнял решение суда добровольно. По этому приказу кредиторы приобретали право держания имущества должника под своим надзором и наблюдением – залогом.

Продажа имущества должника производилась оптом, с соблюдением определенных формальностей, на публичных торгах, а покупатель имущества совершал сделку купли-продажи с условием удовлетворить требования кредиторов в процентном соотношении, сделка утверждалась претором, который присуждал имущество покупателю.

В императорский период в римском праве появляется иная процедура – *distractio bonorum*, которая вводилась при участии *curator bonorum* (особого попечителя), которому поручалось временное управление имуществом должника. Для отношений с несостоятельным должником он использовался с целью предъявления претензий кредиторами при отсутствии должника, для продажи имущества должника в розницу, что было более выгодно. Имущество

---

<sup>1</sup> Мальшев К. И. Исторический очерк конкурсного процесса. СПб., 1881. С. 3–62; Шершеневич Г. Ф. Конкурсное право. Казань, 1898. С. 1–10; Дернбург Г. Пандекты: Обязательственное право. Вып. 4 русского перевода. М., 1911. Т. 2. С. 371.

должника оставалось у него на праве собственности, а сам должник не всегда объявлялся бесчестным. *Bonorum emptor* и *curator bonorum* – это прообразы конкурсного управляющего.

### **Развитие и становление законодательства о банкротстве в России.**

Некоторые материально-правовые и процессуальные положения законодательства о банкротстве можно обнаружить уже в Русской Правде. По мнению Г. Ф. Шершеневича, «зачатки конкурсного процесса были не чужды древнейшему законодательству России».

Следующим этапом развития российского конкурсного права было издание в 1729 г. Вексельного устава. Появилась необходимость дать законодательное определение несостоятельности, такая попытка и была предпринята в Уставе, где выделены признаки несостоятельности, такие как «неисправность в платежах», «потерю имущества», «бегство должника». Однако легальное определение несостоятельности не было достаточно определенным, а практика требовала четких критериев для признания должников несостоятельными. Для этого использовалось иностранное законодательство, где конкурсное право получило большее, чем в России, развитие. В России издавались отдельные указы в целях совершенствования законодательства о несостоятельности.

Последующим этапом развития российского законодательства о банкротстве является Устав о банкротах от 12 декабря 1800 г. Устав состоял из двух частей, каждая из которых регулировала два вида несостоятельности:

1. Торговую или купеческую;
2. Дворянскую.

В данном законодательном акте банкротами признавались те субъекты, которые были не в состоянии полностью заплатить свои долги. Таким образом, Устав о банкротах основным признаком несостоятельности называл неплатежеспособность должников.

Российский законодатель того времени различал виды несостоятельности в зависимости от вины должника:

- упавшая, наступающая из-за отсутствия вины должника, от несчастья;
- неосторожная, наступающая вследствие неосторожной вины должника или «от небрежности и своих пороков»;
- так называемая «злостная» несостоятельность, которая характеризовалась подлогом со стороны должника, т. е. его умышленной виной в наступлении неблагоприятных имущественных последствий.

Введение производства над имуществом несостоятельного должника происходило как по инициативе самого должника, так и его кредиторов, и всегда сопровождалось заключением должника под стражу, что свидетельствовало о личном характере ответственности должника, об определенной неразвитости конкурсного законодательства.

Устав о банкротах устанавливал, что на время процедуры конкурсного производства над имуществом должника назначался куратор, в задачу которого входило прежде всего уточнение размера конкурсной массы. При распределении конкурсной массы преимущественным правом на удовлетворение своих требований пользовалась церковь, что объяснялось ее особым положением в русском государстве того времени, а также работники. Требования всех иных кредиторов удовлетворялись по соразмерности.

В 1832 г. принимается новый Устав о несостоятельности, который заменил первую часть Устава о банкротах 1800 г. Устав судопроизводства торгового 1832 г. регулировал торговую несостоятельность.

Наряду с торговой несостоятельностью в дореволюционном законодательстве регулировалась также неторговая несостоятельность, субъектами которой выступали дворяне. Основанием введения конкурсного производства при неторговой несостоятельности выступала неоплатность должника. Среди русских цивилистов были как сторонники, так и противники двойного конкурса.

Торговая и неторговая несостоятельность различались по основаниям введения конкурсного производства, по подсудности, по правовому

регулированию. Согласно ст. 420 указанного закона управление делами несостоятельного должника осуществлял присяжный попечитель (присяжные попечители) из числа указанных кредиторами «посторонних благонадежных лиц» или из числа присяжных и частных поверенных.

Легальное определение конкурсного управления содержалось в ст. 459 Устава о несостоятельности: «Конкурсное управление принимает в свое распоряжение все дела несостоятельного и, в качестве уполномоченного от всех займодавцев, управляет оным в пользу их, как доброму хозяину свойственно».

Конкурсное управление состояло из председателя и кураторов, избираемых большинством голосов из числа кредиторов или посторонних лиц, изъявивших свое согласие на избрание (ст. 432–434). Не допускалось избрание лиц, уже состоявших председателями и кураторами в двух других конкурсах (ст. 447). После утверждения состава конкурсного управления деятельность присяжного попечителя прекращается, и возникает конкурсное производство в привычном понимании.

Основными задачами конкурсного управления стали формирование конкурсной массы, ее оценка и распределение между кредиторами. В этих целях конкурсное управление осуществляло розыск имущества несостоятельного должника, производило взыскания по обязательствам третьих лиц, вправе было выкупать заложенное имущество для обращения в конкурсную массу (ст. 479), а также осуществляло оспаривание сделок должника, совершенных им в ущерб кредиторам.

После окончания удовлетворения требований конкурсное управление составляло заключение о причинах несостоятельности и устанавливало ее вид: несчастная, простое банкротство, злонамеренное банкротство.

Согласно ст. 530, 531 Устава при неосторожной несостоятельности и злом банкротстве взыскание могло быть обращено и на имущество, полученное должником после окончания конкурсного производства, чего не было при несчастной несостоятельности, долги по которой погашались по окончании конкурса. При несчастной несостоятельности кредиторы могли



предоставить должнику часть конкурсной массы. Злостная несостоятельность (злонамеренное банкротство) обусловлена умыслом со стороны должника. Действия злостного банкрота подлежали уголовной ответственности по ст. 1163 Уложения о наказаниях, а при оправдании судом не отменялись гражданско-правовые последствия.

Наряду с конкурсным управлением российскому законодательству была известна так называемая администрация по делам торговым (ст. 400 Устава). Администрация избиралась кредиторами до объявления должника несостоятельным, а его имущество еще не входило в состав конкурсной массы. Отношения основывались на воле большинства кредиторов с участием органов государства и биржевых комитетов. Администрация отстраняла должника от управления его имуществом с целью восстановления дел должника для полного удовлетворения требований кредиторов (гл. 3 УСТ).

По мнению Г. Ф. Шершеневича, частная администрация являлась не чем иным, как договорной мировой сделкой. Правительствующий Сенат признавал администрацию по делам торговым представителем должника, однако в также существуют точки зрения, согласно которым администрация представляла интересы кредиторов. Таким образом, администрация по делам торговым представляла в русском конкурсном праве одну из первых санационных мер, применяемых в отношении неплатежеспособного должника. Система мер предупреждения конкурса была известна уже римскому праву, которая характеризовалась применением отсрочки (*moratorium*) по особому распоряжению императора вместо передачи имущества кредиторам несостоятельного должника.

В дореволюционном российском законодательстве система мер предупреждения конкурса ограничивалась мировыми соглашениями и администрацией по делам торговым. Концептуальные положения законодательства о несостоятельности, позволяющие применять санационные меры вместо ликвидации несостоятельных должников, появились позднее.

В начале XX в. в Российской империи был подготовлен проект Устава о несостоятельности. Уже после принятия ГК РСФСР 1922 г. несостоятельность как основная категория конкурсного права встречается в ГК РСФСР, в частности в договорах займа, поручения, а также в главе о юридических лицах. Однако в первых советских законах никакого упоминания о конкурсе не было. Чтобы восполнить этот пробел, была предпринята попытка разработать правила о конкурсе в проекте Торгового свода 1923 г., но в последствии данный нормативный акт принят не был.

Судебная практика вступила на путь рецепции дореволюционных законов о конкурсе, что было осуждено Верховным Судом РСФСР в 1924 г. Пленум Верховного Суда РСФСР признал применение старых правил о конкурсе не соответствующим советскому законодательству и нецелесообразным по существу, выделив государственный сектор экономики как главенствующий, а также предлагалось учитывать в первую очередь публичные интересы, предусмотрев для государства ряд привилегий при решении дел несостоятельного должника. Вместо ликвидации юридического лица предлагалось сохранение несостоятельных должников. Существовали различные точки зрения, но тем не менее для частных юридических лиц предлагалось сохранение конкурса.

Ликвидацию несостоятельных юридических лиц производили ликвидационная комиссия или ликвидаторы, представляющие интересы не кредиторов, а государства. Практика признания судами частных юридических лиц несостоятельными была распространенной, но случаи признания несостоятельными государственных предприятий встречались достаточно редко. Кроме того, при их ликвидации не обращалось взыскание на основные средства, что не влекло перехода основного имущества социалистических организаций к их кредиторам.

В юридической литературе вследствие этого ликвидацию убыточных государственных организаций признавали лишь «особой формой реорганизации». Постепенно в науке и на практике была признана

недопустимость ликвидации несостоятельных государственных предприятий. В результате реформы советского гражданского права, проведенной в 1960-х гг., из него исчезла и категория несостоятельности.

Возрождение института несостоятельности в российском праве произошло после принятия в 1992 г. Закона РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий». Следует отметить, что при подготовке Закона был воспринят опыт законодательного регулирования отношений с неплатежеспособным или несостоятельным субъектом США.

В Законе наряду с процедурой конкурсного производства были введены процедуры санационного типа – санация (ст. 13) и внешнее управление (ст. 12), которые были отнесены законодателем к реорганизационным процедурам по аналогии с американским законодательством. Ликвидация несостоятельного должника могла производиться и во внесудебной процедуре – добровольная ликвидация предприятия (ст. 49 - 51).

Как внесудебная процедура в Законе регулировалось и соглашение должника с кредиторами об отсрочке и (или) рассрочке долгов или скидке с долгов для продолжения деятельности предприятия (ст. 49), которое законодатель в преамбуле определял в качестве мирового соглашения.

В 1998 г. был принят Закон о банкротстве. Концепция Закона существенно изменилась. В Законе появилась процедура наблюдения в целях выявления финансового состояния должника и сохранности его имущества (гл. IV). В качестве санационной процедуры было сохранено внешнее управление (гл. V). Как ликвидационные процедуры по-прежнему регулировались судебная процедура конкурсного производства (гл. VI) и внесудебная процедура (гл. XI). Мировое соглашение было определено как судебная процедура, в которой участвуют конкурсные кредиторы. Введены две упрощенные процедуры – банкротство ликвидируемого должника и банкротство отсутствующего должника.

Правовой статус конкурсных кредиторов и уполномоченных органов по Закону существенно различался. Уполномоченные органы не участвовали в собраниях кредиторов, за исключением первого собрания.

В главе VIII Закона были предусмотрены особенности несостоятельности (банкротства) отдельных категорий должников – юридических лиц: градообразующих, сельскохозяйственных, кредитных организаций, страховщиков, профессиональных участников рынка ценных бумаг.

В главе IX содержались нормы о несостоятельности (банкротстве) физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей. Введение в действие правил о несостоятельности физических лиц, не обладающих статусом индивидуального предпринимателя, предусматривалось после внесения изменений в ГК РФ, в котором закреплены несостоятельные субъекты (п. 2 ст. 185 Закона).

После финансового кризиса 1998 г. был введен в действие Закон о банкротстве кредитных организаций, который применялся к кредитным организациям в целях их финансового оздоровления или ликвидации в процедуре конкурсного производства.

Первоначально Законом предусматривалась возможность введения двух судебных процедур – наблюдения и конкурсного производства и (или) трех досудебных процедур – финансового оздоровления, временной администрации, реорганизации в форме слияния или присоединения. В 2004 г. концепция Закона претерпела изменения, в результате которых законодатель отказался от использования процедуры наблюдения для кредитных организаций.

Следующим этапом реформирования законодательства о несостоятельности является принятие Закона о банкротстве 2002 г. За прошедшие годы Закон неоднократно изменялся, в него вносились как незначительные коррективы, так и положения, которые изменяли его концепцию.

Подводя итоги, необходимо отметить следующие ключевые моменты в развитии истории становления института банкротства в России.

Дореволюционное конкурсное право содержало в основном нормы о банкротстве физических лиц и уровень разработки норм был достаточно высок. Многие спорные вопросы, возникающие в настоящее время в практике применения норм о банкротстве, успешно решались в дореволюционном законодательстве.

Необходимо отметить, что в советском периоде идея банкротства физических лиц все же существовала вопреки плановой экономики. С введением НЭПа ГК РСФСР 1922 года пополнился нормами, регулировавшими несостоятельность должников: гражданских и торговых товариществ и физических лиц (ст. 219, 260, 289, 294). В первые годы советской власти нормы о банкротстве оставались неприменимыми ввиду того, что закрепление возможности банкротства в законодательстве присутствовало, а механизм применения данных норм разработан не был. Только 28 ноября 1927 г. декретом ВЦИК и СНК ГПК РСФСР был дополнен гл. 37 "О несостоятельности частных лиц, физических и юридических", а в 1929 г. еще двумя главами - гл. 38 (о несостоятельности государственных предприятий и смешанных акционерных обществ) и гл. 39 (о несостоятельности кооперативных организаций). Однако после отказа от НЭПа данные нормы практически не имели применения.

Однако в 2002 году в процессе введения механизмов банкротства физических лиц произошли качественные изменения, а именно принятие Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ, глава X которого регулировала банкротство граждан. Но нормы главы X были заблокированы п. 2 ст. 231 данного закона. Кроме того, спустя 2 года после принятия Федерального закона № 127-ФЗ Высший Арбитражный Суд своим Постановлением от 15 декабря 2004 года № 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" запретил арбитражным судам возбуждать дела о банкротстве граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями. За время действия Закона о банкротстве от 2002 года в него внесено около 50 поправок. По итогу граждане были

фактически исключены из сферы действия Закона о банкротстве вплоть до 2014 года.

Следующим этапом стало принятие Федерального закона от 29 декабря 2014 г. № 476-ФЗ, положения которого о банкротстве граждан должны были быть введены с 1 июля 2015 г. Изначально дела о банкротстве были отнесены к подведомственности судов общей юрисдикции. Однако уже летом 2015 года был принят Федеральный закон от 29 июня 2015 года № 154-ФЗ "Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Указанным Законом, то есть спустя всего 6 месяцев после внесения изменений в уже указанные акты, в том числе в ГК РФ, принимается новая редакция статьи 25 ГК РФ, в которой изменена подведомственность рассмотрения дел о банкротстве граждан. Основной новеллой упомянутой редакции стало положение о признании гражданина банкротом по решению арбитражного суда. Одновременно указанным Законом отменена редакция параграфа 1.1 главы X Закона о банкротстве от 2002 года, принятая в декабре 2014 года, и принята новая редакция этого параграфа. По итогу, все изменения свелись к замене судов общей юрисдикции на арбитражные суды и к отмене главы 32.1 ГПК РФ.

## **1.2. Понятие и система правового регулирования института банкротства в России**

Как известно, банкротство – комплексный правовой институт, объединяющий нормы частного и публичного, материального и процессуального права. Комплексное правовое регулирование осуществляется Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», который действует с многочисленными изменениями и дополнениями.

В настоящее время Закон о банкротстве 2002 г. является единственным специальным законом, регулирующим вопросы несостоятельности. ГК РФ в ст. 25 и 65 предусматривает возможность банкротства соответственно граждан и юридических лиц. В частности, в ст. 65 Кодекса указаны виды юридических лиц, которые не могут быть признаны банкротами. Глава 9.1 ГК РФ регламентирует вопросы оспаривания решений участников гражданско-правовых сообществ, в частности собраний кредиторов.

Дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве (ст. 32).

Поскольку на практике нормы законодательства о банкротстве зачастую используются для достижения противоправных целей (например, передел собственности, устранение с рынка конкурента, избежание уплаты задолженности по обязательным платежам или возврата кредита), КоАП РФ (ст. 14.12 «Фиктивное или преднамеренное банкротство», ст. 14.13 «Неправомерные действия при банкротстве») и УК РФ (ст. 195, 196, 197 включают аналогичные составы) содержат составы соответственно административных правонарушений и преступлений в сфере банкротства.

Также большую роль в регулировании института банкротства играют подзаконные нормативные правовые акты. Например, важное значение в регулировании отношений несостоятельности имеют постановления Правительства РФ. Федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере банкротства, выступает Минэкономразвития России. Одной из тенденций последних лет является утверждение приказами Минэкономразвития России федеральных стандартов профессиональной деятельности арбитражных управляющих и деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, проекты которых

разрабатывает национальное объединение саморегулируемых организаций арбитражных управляющих<sup>2</sup>.

Иные федеральные органы исполнительной власти также полномочны регламентировать отдельные аспекты банкротства. Например, Минюстом России издан приказ от 14 августа 2003 г. № 195 «Об утверждении типовых форм отчетов (заключений) арбитражного управляющего», Минфин России принял приказ от 21 февраля 2011 г. № 22н «Об утверждении форм документов, применяемых в целях реализации прав третьих лиц на погашение требований к должнику в ходе процедур банкротства».

В систему правового регулирования несостоятельности входят также федеральные законы, которые, на первый взгляд, не имеют непосредственного отношения к данной проблематике. В качестве примера можно назвать Федеральный закон от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», поскольку арбитражные управляющие в обязательном порядке должны быть членами саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

На практике много трудностей вызывает применение в ходе рассмотрения дел о банкротстве Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (в частности, ст. 69.1, 96), поскольку введение конкретной судебной процедуры банкротства является основанием для приостановления либо прекращения исполнения исполнительных документов по имущественным взысканиям.

По ряду аспектов Закон о банкротстве соприкасается с положениями НК РФ. Так, обязательные платежи, задолженность по которым при наличии установленных в Законе условий позволяет возбудить производство по делу о банкротстве, включают, в том числе, налоги, сборы и иные обязательные взносы в соответствующие бюджеты (ст. 2). Согласно п. 3 ст. 6 Закона о банкротстве требования уполномоченных органов об уплате обязательных платежей

---

<sup>2</sup> Банкротство хозяйствующих субъектов: учебник для бакалавров / отв. ред. И. В. Ершова, Е. Е. Енькова. — Москва : Проспект, 2016. С.20



принимаются во внимание для возбуждения производства по делу о банкротстве, если такие требования подтверждены, в частности, решениями налогового органа о взыскании задолженности за счет денежных средств или иного имущества должника.

Для решения возникающих у правоприменителей спорных вопросов весьма важны акты Высшего Арбитражного Суда РФ. Несмотря на ликвидацию в августе 2014 г. ВАС РФ, разъяснения по вопросам судебной практики применения законов и иных нормативных правовых актов арбитражными судами, данные Пленумом ВАС РФ, сохраняют свою силу до принятия соответствующих решений Пленумом Верховного Суда РФ (ч. 1 ст. 3 Федерального конституционного закона от 4 июня 2014 г. № 8-ФКЗ).

### **Понятие и признаки несостоятельности (банкротства).**

Должник в процедурах банкротства не способен удовлетворить требования кредиторов ввиду недостаточности имущества. Для обозначения его финансового состояния используются понятия «несостоятельность», «неплатежеспособность», «недостаточность имущества». Одновременно в Законе о банкротстве использовано понятие «банкротство» как тождественное понятию «несостоятельность» и даны его признаки для юридических лиц (ст. 3), для граждан (п. 3 ст. 213.6). Легальное определение этих понятий содержится в ст. 2 Закона о банкротстве.

Несостоятельность (банкротство) – это признанная арбитражным судом или наступившая в результате завершения процедуры внесудебного банкротства гражданина неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (абз. 2 ст. 2 Закона о банкротстве). В определении несостоятельности (банкротства) выделены следующие признаки:

1) неспособность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по гражданско-правовым денежным обязательствам и (или) по обязательным

платежам, а также требования работников и бывших работников о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда;

2) удостоверение факта такой неспособности арбитражным судом или в результате завершения процедуры внесудебного банкротства гражданина.

А. А. Дубинчин использует понятия «критерий банкротства» и «признаки банкротства». При этом критериями (основаниями) банкротства выступают, во-первых, недостаточность имущества (неоплатность), во-вторых, платежная неспособность (неплатежеспособность), а в качестве признаков — «приемы выражения (воплощения) в тексте правового акта критерия несостоятельности, избранного законодателем в отношении той или иной категории потенциальных банкротов»<sup>3</sup>.

Для анализа понятия «несостоятельность (банкротство)» С. А. Карелина также использует понятия «критерий» и «признак», под критерием понимает неплатежеспособность или неоплатность, а в рамках каждого из указанных критериев выделяет систему признаков<sup>4</sup>.

В. Ф. Попондопуло выделяет сущностные и внешние (очевидные) признаки банкротства: к первым он относит неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам или исполнить обязанности по уплате обязательных платежей, а ко вторым — приостановление должником платежей и сумму задолженности<sup>5</sup>.

Неплатежеспособность является признаком несостоятельности как для граждан, так и для юридических лиц по Закону о банкротстве. В прежней редакции Закона для граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя, был закреплен признак недостаточности имущества.

Г. Ф. Шершеневич оценивал неоплатность как нецелесообразный признак несостоятельности, поскольку для открытия конкурсного производства при таком признаке требовалось оценить пассивы и активы в имуществе должника,

---

<sup>3</sup> Предпринимательское право России: учебник для бакалавров / отв. ред. В. С. Белых (автор главы — А. А. Дубинчин). С. 213–217

<sup>4</sup> Карелина С. А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учебно-практ. пособие. М., 2007. С. 11–23.

<sup>5</sup> Попондопуло В. Ф. Банкротство. Правовое регулирование: научно-практическое пособие. М., 2013. С. 8–9.

что не могло быть реализовано в короткие сроки; затруднения могли быть вызваны разбросанностью имущества, кредиторы при этом не могли оказывать какого-либо содействия, что, в конечном счете, вызывало значительные затруднения при введении конкурсного производства<sup>6</sup>.

Однако в действующем российском законодательстве о несостоятельности признак неоплатности все-таки применяется для признания несостоятельными некоторых категорий должников — юридических лиц. Неплатежеспособность является, с одной стороны, признаком несостоятельности, т. е. в вероятностной форме отражает неспособность должника выполнить все имеющиеся у него обязательства ввиду недостаточности имущества, а с другой стороны, основанием для введения процедур банкротства.

Так, в абз. 2 п. 2 ст. 213.6 Закона о банкротстве указывается на необходимость доказывания факта неплатежеспособности гражданина для признания заявления о его банкротстве обоснованным и введения процедуры реструктуризации долгов.

Несостоятельность, признанная судом, означает неспособность должника в полной мере исполнить обязательства и публичные обязанности вследствие недостаточности имущества, что влечет введение конкурсного производства над имуществом должника и его ликвидацию, если должником выступает юридическое лицо, или процедуру реализации имущества гражданина.

Неплатежеспособность должника не влечет автоматически признание его несостоятельным, поскольку она может быть преодолена с помощью специальных санационных процедур, имеющих целью восстановление платежеспособности должника. Невозможность достижения указанной цели означает признание должника несостоятельным и применение к нему единственного правового последствия — открытия конкурсного производства.

Неплатежеспособность с внешней стороны характеризует неблагоприятное финансовое положение должника, которое может быть

---

<sup>6</sup> Шершеневич Г. Ф. Конкурсное право. 2-е изд. С. 78–79.

преодолено различными способами, позволяющими избежать признания его несостоятельным.

Понятия «неплатежеспособность» и «несостоятельность» являются близкими по содержанию. Так, неплатежеспособная организация, не сумевшая преодолеть своих затруднений в ходе внешнего управления, может быть признана решением арбитражного суда несостоятельной.

Признание же должника банкротом во всех случаях влечет открытие судебной процедуры конкурсного производства над его имуществом:

- для должника – юридического лица признание факта несостоятельности означает его ликвидацию под контролем арбитражного суда;
- для индивидуального предпринимателя вводится процедура реализации имущества, что влечет прекращение его предпринимательской деятельности.

Е. А. Васильев различал относительную и абсолютную неплатежеспособность: под первой понимаются обычные затруднения с платежами, а под абсолютной — превышение в имуществе должника пассивов над активами и невозможность погасить свои долги при обычном ведении дел<sup>7</sup>.

В своем определении неплатежеспособности Е. А. Васильев выделяет две формы затруднений с платежами должника.

Первая форма означает просрочку должника. Состояние имущества должника может быть при этом вполне благополучным, усматривается недостаток или отсутствие денежных средств к моменту срока исполнения обязательства.

При таком понимании неплатежеспособности речь идет всего лишь о ненадлежащем исполнении гражданско-правового обязательства по сроку его исполнения или неисполнении публичной обязанности. Имущественное положение должника, его способность исполнить обязательство в надлежащие сроки не подвергаются оценке, действует презумпция возможности исполнения

---

<sup>7</sup> Васильев Е. А. Правовое регулирование несостоятельности и банкротства в гражданском и торговом праве капиталистических государств: учеб. пособие. М., 1983. С. 6.

гражданско-правового обязательства, т. е. в данном случае отсутствуют какие-либо признаки неблагополучного финансового состояния должника. Имеет место задержка, прекращение или приостановление платежей, которые могут быть и неплатежеспособностью.

Во второй форме имущественное состояние должника сводится к тому, что он не в состоянии исполнить свои обязательства ввиду недостаточности имущества. Е. А. Васильев разницу между абсолютной неплатежеспособностью и несостоятельностью совершенно оправданно видит в факте ее удостоверения судом.

Можно предположить, что абсолютная неплатежеспособность скорее обозначает недостаточность имущества, так как Е. А. Васильев констатирует именно превышение пассивов над активами, что является характерным для недостаточности имущества (неоплатности).

По мнению автора, под фактической несостоятельностью следует понимать несостоятельность субъекта, не установленную в судебном порядке. Между неплатежеспособностью и несостоятельностью имеются весьма существенные различия.

Понятие неплатежеспособности может быть раскрыто путем указания на невозможность в данный момент исполнить обязательства или обязанности по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых уже наступил, вследствие недостаточности денежных средств.

Имущественное состояние должника может быть при этом различным. Должник может быть способен исполнить обязательства за счет продажи своего имущества, не будучи в состоянии продолжить предпринимательскую деятельность после такой продажи, что отражает его неплатежеспособность, а возможно, и несостоятельность.

Таким образом, понятие «неплатежеспособность» может быть охарактеризовано с помощью следующих признаков:

- прекращение платежей – невыплата заработной платы, налогов, взносов в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, неплатежи

за переданные товары, произведенные работы, оказанные услуги, протесты большинства векселей и чеков, выданных должником, обращения взыскания на имущество должника, не исполнившего свои обязательства, заявления самого должника о неспособности исполнить обязательства, бегство должника от своих кредиторов и т.д.;

- длящийся характер прекращения платежей – законодатель устанавливает срок прекращения платежей, по истечении которого для должника наступают определенные правовые последствия;

- недостаточность имущества для исполнения обязательств и (или) публичных обязанностей - законодатель избирает условный размер неисполненного или исполненного ненадлежащим образом обязательства и (или) обязанности, свидетельствующий о неблагоприятном имущественном состоянии должника (по общему правилу для юридических лиц этот размер составляет не менее 300 тыс. руб., а для должника-гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя – не менее 500 тыс. руб.

Подводя итог, необходимо отметить, что под неплатежеспособностью следует понимать неспособность должника исполнить денежные обязательства и обязанности, по которым наступил срок исполнения, вследствие недостаточности денежных средств. Арбитражный суд должен установить состояние неплатежеспособности должника в судебном заседании, назначенном после подачи заявления в суд о признании должника несостоятельным. Конкурсный кредитор или уполномоченный орган, подавший заявление о признании должника несостоятельным, лишь предполагает такое состояние должника, не исполняющего свои денежные обязательства. Факт неплатежеспособности может быть достоверно установлен в суде на основе признаков, закрепленных в законе.

### 1.3. Субъекты института банкротства в России

**Должник** считается одним из основных участников дела о банкротстве (конкурсного процесса).

Правовое положение должника является обобщающей, собирательной категорией, которая отражает все элементы закрепленного в конкурсном праве состояния субъекта, имеющего признаки банкротства, в отношении которого возбуждено производство по делу о банкротстве.

В абз. 3 ст. 2 Закона о банкротстве дается определение должника как гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, или юридического лица, которые оказались не способными удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение срока, установленного данным Законом.

Приведенное определение должника не в полной мере раскрывает его понятие, однако, данное понятие должника по нормам Закона о банкротстве является единым. Оно одинаково охватывает как физических, так и юридических лиц, которые являются носителями имущественных обязанностей любой правовой природы (частноправовой или публично-правовой) и характера (потребительского или предпринимательского). Вместе с тем такое единство не исключает различий между банкротством физического лица и банкротством юридического лица.

Так, правила о банкротстве должников – юридических лиц необходимы для удаления из экономики неэффективных производств, в то время как потребительское банкротство направлено на предоставление возможности добросовестному должнику – физическому лицу полностью избавиться от долгов и сохранить при этом имущество, необходимое для обеспечения его жизнедеятельности, а также лиц, находящихся с ним в семейных отношениях или на иждивении.

Необходимо отметить, что на момент определения лица в качестве должника по нормам Закона о банкротстве во внимание принимаются именно денежные требования, что прямо следует из легально установленных признаков банкротства (ст. 3 Закона о банкротстве) и критериев банкротства (ст. 2 Закона о банкротстве). Это, однако, не означает, что в последующем лицо, приобретшее статус должника по Закону о банкротстве, перестает быть обязанным исполнить неденежные требования, которые подлежат защите в общем процессуальном порядке.

Признаки банкротства являются необходимым элементом юридического состава возбуждения производства по делу о банкротстве и наделения лица статусом должника с момента возбуждения производства по делу о банкротстве. По смыслу п. 3 ст. 3 в совокупности со ст. 8, абз. 2 и 4 п. 1 ст. 9 (применительно к должникам – юридическим лицам) и п. 2 ст. 213.4 (применительно к должникам – физическим лицам) Закона о банкротстве следует, что признаки банкротства могут исключать в принципе обязательное наличие просрочки в исполнении обязательств на момент подачи заявления о банкротстве должника.

В качестве должников – физических лиц могут быть признаны как лица, имеющие статус индивидуального предпринимателя, так и граждане, этого статуса не имеющие (потребители товаров, работ, услуг). Необходимо отметить, что должник – физическое лицо может являться недееспособным либо ограниченным в дееспособности субъектом, не влияет на возможность признания его несостоятельным, так как в данном случае это не исключает взыскания по исполнительному производству, а также возможности выражения воли таких лиц их законными представителями. Необходимо также учесть, что согласно нормам ст. 223.1 Закона о банкротстве дело о банкротстве гражданина может быть возбуждено и после его смерти или объявления его умершим.

### **Классификация должников.**

В современной юридической литературе представлены классификации должников по различным основаниям.



В зависимости от характера и правовых последствий просрочки исполнения денежного обязательства должников можно классифицировать на:

1) неисправных – это лицо, не способное оплатить долг в размере и (или) сроки, недостаточные для возбуждения производства по делу о банкротстве и последующего введения конкурсной процедуры;

2) неплатежеспособных – лицо, которое не осуществляет оплату долга в определенной сумме в течение определенного периода времени или обладает иными признаками банкротства, что дает основания предположить недостаточность имущества у этого лица для расчета с кредиторами и возбудить производство по делу о банкротстве с последующим введением конкурсной процедуры;

3) несостоятельных – лицо, которое признано судом не способным восстановить свою платежеспособность и погасить долг, что выступает основанием для введения в отношении такого должника процедуры конкурсного производства.

В зависимости от возможности применения в отношении должника конкурсных процедур, должники могут быть классифицированы на:

1) должников, в отношении которых могут быть, при наличии соответствующих оснований и с учетом определенного порядка, применены все предусмотренные Законом о банкротстве конкурсные процедуры;

2) должников, которые банкротятся в порядке упрощенных процедур, применяемых в деле о банкротстве (ликвидируемый должник, отсутствующий должник, должник, имеющий статус специализированного общества или ипотечного агента).

### **Права, обязанности и законные интересы должника в банкротстве.**

Необходимо отметить, что должник в процедуре продолжает оставаться субъектом права (собственником имущества, лицом, несущим юридическую ответственность и несущим обязанности, и т. д.). На особенности закрепления прав и обязанностей должника как субъекта конкурсных отношений основное влияние оказывают специфика конкурсных отношений как комплексных

отношений, возникающих в связи с неплатежеспособностью (несостоятельностью) хозяйствующего субъекта, а также цель конкурсного процесса по обеспечению справедливого баланса интересов всех его участников.

Наиболее ярко это проявляется в установленной Законом о банкротстве системе ограничений право- и дееспособности должника, а также в закреплении за должником – физическим лицом и органами управления должника – юридического лица дополнительных обязанностей. Это выражается в виде запретов совершения определенных действий и необходимости согласования сделок с арбитражным управляющим и собранием (комитетом) кредиторов для ограничения правоспособности, а также в виде передачи полномочий по распоряжению принадлежащим должнику имуществом арбитражному управляющему для ограничения дееспособности.

Должник в процедуре банкротства обладает таким объемом процессуальных прав и обязанностей, перечисленных в ст. 41 АПК РФ, каким обладает ответчик в исковом производстве.

К дополнительным обязанностям должника – физического лица относятся, в частности, нормы ст. 213.25 Закона о банкротстве (обязанность должника – физического лица с момента признания его банкротом по передаче финансовому управляющему всех имеющихся у должника банковских карт для целей блокирования операций по перечислению с них денежных средств).

Таким образом, должник как субъект конкурсных отношений имеет те права и несет те обязанности, которые изначально составляют содержание его правосубъектности, с учетом ограничений и дополнений, установленных специальными нормами Закона о банкротстве.

В качестве основного законного интереса должника как субъекта конкурсных отношений можно выделить стремление (потребность) должника восстановить свою платежеспособность и рассчитаться по кредиторским требованиям, тем самым прекратив конкурсную процедуру и порождаемые ею ограничения.

В конкурсном процессе права и законные интересы должника подлежат защите с помощью системы специальных правовых средств.

Первичным средством защиты должника выступает заявление должника о признании несостоятельным (банкротом) (ст. 8, 9, 213.4 Закона о банкротстве). Использование должником этого средства защиты направлено на возбуждение производства по делу о банкротстве, последующее введение конкурсной процедуры и предоставление должнику конкурсного иммунитета (невозможность кредиторов реализовать требования к должнику в ином, неконкурсном, порядке), а также возникновению у него иных благоприятных правовых последствий (таких как, прекращение начисления неустоек и иных финансовых санкций, процентов, за исключением мораторных процентов в размере ставки рефинансирования).

Средства защиты дифференцируются в зависимости от характера нарушения прав и законных интересов должника.

В случае если права и законные интересы должника нарушаются движением дела о банкротстве и порождаемыми ограничениями его право- и дееспособности, в качестве средств защиты будут выступать

- обжалование определения о принятии заявления кредитора о признании должника банкротом<sup>8</sup>.
- возражения (отзыв) на заявление кредитора о признании должника банкротом при принятии судом данного заявления к производству (ст. 47 Закона о банкротстве);
- обжалование судебных актов о введении конкурсных процедур (п. 4 ст. 49, п. 2 ст. 93, п. 3 ст. 124 Закона о банкротстве);
- ходатайство о прекращении производства по делу о банкротстве (ст. 57 Закона о банкротстве, п. 11 постановления Пленума ВАС РФ № 35).

---

<sup>8</sup> п. 35.2 постановления Пленума ВАС РФ от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» // СПС КонсультантПлюс

В случае если права и законные интересы должника нарушаются заявленными требованиями кредиторов, правовым средством защиты будут являться возражения (отзывы) на требования кредиторов.

Если права и законные интересы должника нарушаются арбитражным управляющим, в таком случае средством защиты выступает:

- жалоба на действия/бездействие арбитражного управляющего (ст. 60 Закона о банкротстве);
- ходатайство об отстранении арбитражного управляющего и взыскании с него убытков (ст. 20.4 Закона о банкротстве, информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22 мая 2012 г. № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих»);
- ходатайство об отказе в утверждении арбитражного управляющего (п. 56 постановления Пленума ВАС РФ № 35).

Необходимо также отметить, что арбитражный управляющий выступает как законный представитель должника в случаях, установленных Законом о банкротстве.

В сфере конкурсного права к должнику по общему правилу могут применяться как основные отраслевые виды юридической ответственности (гражданско-правовая, административная, уголовная), так и специальные виды ответственности, предусмотренные отдельными положениями Закона о банкротстве или обусловленные спецификой конкурсных отношений.

Виды юридической ответственности должника — юридического лица и должника — физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя, различаются между собой. В первую очередь это отличие обусловлено тем, что уголовную и административную ответственность за преднамеренное или фиктивное банкротство (ст. 196, 197 УК РФ, 14.12 КоАП РФ), неправомерные действия при банкротстве (ст. 195 УК РФ, 14.13 КоАП РФ) в отличие от должника — физического лица несет не сама организация — должник, а ее должностные лица либо иные физические лица, совершавшие соответствующие

противоправные деяния. Необходимо отметить, что должники – физические лица в силу п. 1 ст. 61.13 Закона о банкротстве за любое нарушение положений Закона о банкротстве несут самостоятельную имущественную ответственность в форме возмещения убытков.

Важное место в отношениях несостоятельности (конкурсных отношениях) занимают **кредиторы**.

Понятие «кредитор» в конкурсных отношениях, в отличие от общепринятого в гражданском праве, имеет более широкое содержание. Это обусловлено тем, что им охватываются управомоченные субъекты не только гражданско-правовых, но и публично-правовых, а также трудовых и иных отношений.

В. Ф. Попондопуло считает, что понятие кредитора по Закону о банкротстве, с одной стороны, имеет более узкое содержание, чем в ГК РФ, так как не включает в себя кредиторов по товарным обязательствам, а с другой – шире, чем в ГК РФ, так как охватывает работников и лиц, предъявляющих требования по налогам<sup>9</sup>.

В доктрине классификация кредиторов проводится по различным основаниям: в зависимости от характера их требований и статуса кредиторов в деле о банкротстве (денежные и неденежные, конкурсные и неконкурсные, крупные и мелкие, очередные и неочередные, установленные и не установленные, кредиторы-заявители и кредиторы, не являющиеся заявителями, и т. д.).

В рамках общей категории кредиторов Закон о банкротстве особо выделяет конкурсных кредиторов, понятие которых раскрывается в статье 2 Закона о банкротстве. Конкурсные кредиторы – это кредиторы по денежным обязательствам (за исключением уполномоченных органов, граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, имеет обязательства по выплате компенсации сверх возмещения

---

<sup>9</sup> Коммерческое (предпринимательское) право: учебник : в 2 т. / А. Ю. Бушев, О. А. Городов, Д. А. Жмулина и др. ; под ред. В. Ф. Попондопуло. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2017. Т. 1. С.179

вреда, предусмотренной Градостроительным кодексом Российской Федерации (компенсации сверх возмещения вреда, причиненного в результате разрушения, повреждения объекта капитального строительства, нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения), вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, а также учредителей (участников) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия).

В дополнение к прямо указанному в законе определению можно выделить два существенных признака конкурсных кредиторов в деле о банкротстве: право на инициирование конкурсного процесса и право на управление.

Необходимо отметить, что одним из ключевых недостатков понятия «конкурсный кредитор» является то, что под это понятие формально подходит и кредитор по текущим требованиям – он тоже может быть кредитором по основаниям, предусмотренным ГК РФ. В данном случае разделение кредиторов на текущих и тех, требования которых удовлетворяются на конкурсной основе в соответствии с реестром требований кредиторов, является центральным для правовой системы, регулирующей отношения несостоятельности (банкротства). Закон о банкротстве 1998 года закрепил правило, что данные платежи погашаются вне очереди наряду с требованиями по обязательствам, возникшим в процедурах банкротства, судебными расходами и вознаграждением арбитражного управляющего. Действующий Закон о банкротстве посвятил текущим кредиторам отдельную статью.

Согласно ст. 5 Закона о банкротства текущие платежи делятся на две группы:

- денежные обязательства, требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, если иное не установлено настоящим Федеральным законом;

- возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ.

Необходимо отметить, что требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов, а также при проведении соответствующих процедур, применяемых в деле о банкротстве, указанные кредиторы не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве.

Таким образом, с учетом изложенного можно привести следующее определение конкурсного кредитора – это кредитор по денежным обязательствам, основанным на гражданско-правовой сделке и (или) ином предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации основании, либо с момента открытия конкурсного производства кредитор по неденежным обязательствам имущественного характера (о передаче имущества в собственность, выполнении работ и оказании услуг), имеющий право возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве) должника и право принятия решения на собрании кредиторов.

Под **уполномоченными органами** в ст. 2 Закона о банкротстве понимаются федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством РФ представлять в деле о банкротстве и в процедурах банкротства требования об уплате обязательных платежей и требования Российской Федерации по денежным обязательствам, а также органы исполнительной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления, уполномоченные представлять в деле о банкротстве и в процедурах банкротства требования по денежным обязательствам соответственно субъектов РФ и муниципальных образований. В данном понятии установлено, что органы исполнительной власти субъектов РФ и органы местного самоуправления лишены права представлять в деле о банкротстве и в процедурах банкротства требования об уплате обязательных платежей. Таким правом обладает

исключительно уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, а именно Федеральная налоговая служба.

Уполномоченные органы, являющиеся кредиторами по смыслу Закона о банкротстве, исключены законодателем из числа конкурсных кредиторов. Однако при возбуждении и рассмотрении арбитражным судом дела о банкротстве уполномоченные органы и конкурсные кредиторы обладают равными процессуальными правами, например, правом на обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом, правом голоса на собрании кредиторов, правом выдвигать своих представителей в состав комитета кредиторов, право на удовлетворение своих требований в рамках очередности и т.д.

Кредиторы в деле о банкротстве не вправе обращаться к должнику об удовлетворении их требований в индивидуальном порядке, так как Закон о банкротстве предусматривает определенную очередность удовлетворения требований кредиторов, интересы всех кредиторов представляют **собрание кредиторов и комитет кредиторов**. Закон о банкротстве детально регламентирует правила созыва и проведения собрания кредиторов, принятия решений на нем (ст. 12–15 Закона).

Участниками собрания кредиторов с правом голоса являются только конкурсные кредиторы и уполномоченные органы. Каждый из них обладает на собрании кредиторов числом голосов, пропорциональным размеру его требования к общей сумме требований по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, включенных в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов.

Созыв и организация проведения собрания кредиторов осуществляется арбитражным управляющим.

Ключевой фигурой процесса банкротства является **арбитражный управляющий**, который под контролем собрания (комитета) кредиторов, СРО, регулирующего органа и арбитражного суда реализует цели процедур



банкротства. Арбитражные управляющие отбираются на конкурсной основе и утверждаются (назначаются) арбитражным судом (ст. 45 Закона).

Таким образом, необходимо отметить ключевые положения, касающиеся деятельности арбитражных управляющих:

- ответственность арбитражных управляющих в обязательном порядке должна быть застрахована на случай причинения убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, при этом договор страхования должен быть заключен на срок не менее года с его обязательным возобновлением на тот же срок;
- права, обязанности и ответственность арбитражных управляющих определены ст. 20–20.6 Закона о банкротстве, а также нормами о соответствующих процедурах банкротства;
- арбитражный управляющий должен быть членом одной из саморегулируемых организаций – это некоммерческая организация, основанная на членстве, имеющая своей целью регулирование и обеспечение деятельности арбитражных управляющих.

## **ГЛАВА 2. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОЦЕДУР НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ**

### **2.1. Процедуры, применяемые в делах о банкротстве физических лиц в России**

#### **Общие положения.**

Судебная практика и доктрина ранее уже сталкивались с банкротством физического лица при рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей, после введения в действие положений § 1.1 Главы X Закона о банкротстве отечественная правовая система получила концептуально новый правовой институт, существенно отличающийся от института банкротства юридических лиц целями и средствами, направленными на их достижение.

Для регулирования гражданско-правовых отношений, связанных с неплатежеспособностью его участников, Закон о банкротстве предусматривает множественность процедур, которые могут применяться к должникам в зависимости от их экономического положения, правового статуса, возможности восстановления платежеспособности и других обстоятельств.

Необходимо отметить, что общая норма о возможности признания гражданина банкротом содержится в ст. 25 ГК РФ, которая, так же как аналогичное правило ст. 65 ГК РФ в отношении юридических лиц, отсылает к специальному регулированию – § 1.1 гл. X Закона о банкротстве (в редакции от 29 июня 2015 г.). Указанные нормы являются специальными не только по отношению к ГК РФ, но и к общим положениям Закона о банкротстве. Таким образом, общие положения Закона о банкротстве (гл. I–III.1, VIII и § 4 и 7 гл. IX Закона о банкротстве) применяются при банкротстве граждан только в том случае, если специальные правила отсутствуют в параграфе, посвященном регулированию банкротства граждан.

К должнику – юридическому лицу, в отношении которого возбуждено производство по делу о банкротстве, могут применяться следующие процедуры банкротства: наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство, мировое соглашение, упрощенные процедуры

банкротства (процедура банкротства ликвидируемого должника, процедура банкротства отсутствующего должника, процедура банкротства специализированного общества и ипотечного агента). Применительно к отдельным категориям должников – юридических лиц (градообразующих, сельскохозяйственных, финансовых, стратегических организаций, субъектов естественных монополий, застройщиков) эти процедуры применяются с особенностями, предусмотренными Законом о банкротстве.

К должнику-гражданину, включая индивидуального предпринимателя, применяются процедуры: реструктуризации долгов, реализации имущества, мирового соглашения, а также упрощенная процедура банкротства отсутствующего должника. К крестьянским (фермерским) хозяйствам применимы процедуры наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления.

Характеризуя процедуры, применяемые к неплатежеспособному должнику, необходимо отметить, что в Законе о банкротстве отдается предпочтение реабилитационным процедурам (финансовому оздоровлению и внешнему управлению) перед ликвидационной процедурой конкурсного производства. Данное правило указывается в положениях Закона, в соответствии с которыми решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства принимается в случаях установления признаков банкротства должника, при отсутствии оснований для введения финансового оздоровления или внешнего управления. Как следствие, если имеются основания для введения реабилитационных процедур, то, несмотря на наличие признаков банкротства, в отношении должника должна быть применена реабилитационная процедура, а не процедура принудительной ликвидации (конкурсное производство). Исходя из судебной практики, следует отметить, что данная позиция законодателя, не оправдывает себя, поскольку в большинстве случаев процедура внешнего управления не приводит к восстановлению платежеспособности, после затрат значительного времени, сил и ресурсов должник все равно признается банкротом.

Закон о банкротстве также закрепляет меры по предупреждению банкротства – это деятельность учредителя (участников) должника, а в установленных законом случаях и иных лиц по реализации комплекса мероприятий, осуществляемых до возбуждения дела о банкротстве и направленных на восстановление платежеспособности должника (п. 3 ст. 30 Закона о банкротстве). Данными мерами в банкротстве следует считать:

- санацию – предоставление учредителями (участниками) или иными лицами финансовой помощи, достаточной для погашения денежных обязательств и обязательных платежей и восстановления платежеспособности должника;
- реструктуризацию задолженности – основанное на соглашении прекращение долговых обязательств путем замены указанных обязательств иными долговыми обязательствами, предусматривающими другие условия удовлетворения задолженности.

Необходимо также отметить отличительные особенности мер по предупреждению банкротства от восстановительных процедур<sup>10</sup>:

1) Применяются до возбуждения дела о несостоятельности, за некоторыми исключениями эти меры применяются по инициативе или с согласия должника;

2) Меры по предупреждению банкротства обычно не предполагают участия специально назначенных лиц в их осуществлении, ограничения прав и дееспособности должника, а также контроля со стороны государства за их осуществлением;

3) В Законе о банкротстве отсутствует исчерпывающий перечень мер по предупреждению банкротства, а также условия их проведения, тогда как возможные судебные восстановительные процедуры и порядок их осуществления подробно регламентированы законодательством;

---

<sup>10</sup> Банкротство хозяйствующих субъектов: учебник для бакалавров / отв. ред. И. В. Ершова, Е. Е. Енькова. — Москва : Проспект, 2016. С.119

4) Положительное завершение восстановительных процедур влечет за собой прекращение дела о банкротстве, при отрицательном результате возможен переход к иной восстановительной процедуре или конкурсному производству. Положительный результат мер по предупреждению банкротства влечет за собой погашение требований кредиторов и отсутствие оснований для возбуждения дела о банкротстве. При отрицательном результате, как правило, у должника возникает обязанность обратиться в суд с заявлением о банкротстве (ст. 9 Закона о банкротстве).

#### **Цели процедур, применяемых в банкротстве физических лиц.**

Несомненно, **главная цель** института банкротства – обеспечить соразмерное и пропорциональное удовлетворение требований кредиторов неплатежеспособного лица, она является неизменной независимо от того, кто является должником. Но особенности субъектного состава при банкротстве граждан устанавливают появление иных целей, которые не могут ставиться при банкротстве юридического лица, а именно целей, связанных со статусом личности, с обеспечением права на достойную жизнь человека и защиту его основных прав и свобод, таких как:

- предоставление гражданину-должнику, оказавшемуся в сложном положении, с учетом имеющихся доходов либо доходов, полученных в будущем, возможности распланировать исполнение обязательств перед кредиторами и в результате восстановить платежеспособность;
- в случае отсутствия возможности исполнения обязательств получить освобождение от долгов и начать жизнь «с чистого листа».

Достижение указанных целей осуществляется за счет обеспечения добросовестного сотрудничества гражданина-должника с судом, кредиторами и финансовым управляющим, а также за счет сокращения расходов на проведение процедуры.

Каждая процедура банкротства имеет свою цель, содержание и сроки проведения мероприятий. Цели процедур банкротства (кроме мирового соглашения, которое заключается в рамках судопроизводства по делу о

банкротстве, но исполняется после его прекращения) реализуются арбитражными управляющими под контролем собрания (комитета) кредиторов (ст. 12–15 Закона), СРО (ст. 21, 22 Закона), контролирующего органа (п. 4 ст. 29 Закона) и арбитражного суда.

#### **Порядок возбуждения дела о признании физического лица банкротом.**

Дела о банкротстве по действующему законодательству рассматриваются арбитражным судом по месту нахождения (жительства) должника. Существует проблема доступности правосудия по делам о банкротстве физических лиц, что связано, во-первых, с пропускной способностью арбитражных судов (большое количество дел, длительность судебных процессов, нехватка судей), во-вторых, с самой системой арбитражных судов. Граждане, проживающие в отдаленных местностях, испытывают существенные неудобства.

Процедура признания физического лица банкротом может быть инициирована заинтересованными лицами. Правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган. Арбитражный суд принимает заявление о банкротстве гражданина лишь при наличии внешних признаков банкротства.

#### **Заявление гражданина о признании его банкротом.**

Согласно нормам действующего законодательства о банкротстве законодатель предусмотрел условия, при которых у должника – физического лица возникает как право, так и обязанность обратиться с заявлением о банкротстве в суд.

Согласно пункту 1 статьи 213.4 Закона о банкротстве гражданин обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом в случае, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения гражданином денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме перед другими кредиторами и размер таких обязательств и обязанности

в совокупности составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей, не позднее тридцати рабочих дней со дня, когда он узнал или должен был узнать об этом.

В данном случае законодатель использует внешние признаки банкротства при наличии, которых у должника возникает обязанность обратиться в суд с заявлением о признании его банкротом.

Согласно пункту 2 ст. 213.4 Закона о банкротстве гражданин вправе подать в арбитражный суд заявление о признании его банкротом в случае предвидения банкротства при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что он не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, при этом гражданин отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

Рассматривая вопрос о наличии права подать заявление гражданина о признании его банкротом, необходимо обратить особое внимание на такой признак как недостаточность имущества.

#### **Заявление конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом.**

Заявление о признании физического лица банкротом подается при наличии внешних признаков банкротства. Конкурсные кредиторы и уполномоченные органы могут подать заявление о признании гражданина банкротом при наличии решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредиторов по денежным обязательствам. В пункте 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве предусмотрены исключения из этого правила, когда заявление может быть подано и без решения суда. К таким требованиям, в частности, относятся:

- требования об уплате обязательных платежей;
- требования, основанные на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте или недатировании акцепта;
- требования, подтвержденные исполнительной надписью нотариуса;

- требования, основанные на документах, представленных кредитором и устанавливающих денежные обязательства, которые гражданином признаются, но не исполняются.

Необходимо отметить, что публичные интересы в процессе по банкротству всегда носят неоднородный характер: государство, выступая участником процедуры банкротства, ставит целью как удовлетворение своих собственных фискальных и иных имущественных интересов, так и решение общих социально-экономических проблем.

В Законе о банкротстве содержится легальное определение уполномоченных органов. Уполномоченные органы представляют в деле о банкротстве не свои интересы, а интересы публично-территориального образования в связи с наличием у такого субъекта прав требования к должнику об уплате обязательных платежей либо по денежному обязательству.

Подводя **итог**, необходимо подчеркнуть следующие основные положения о процедурах, применяемых в делах о банкротстве физических лиц в РФ:

1) Гражданин обязан обратиться в суд с заявлением о признании себя банкротом, если:

- размер обязательств, которые он не исполнил, составляет не менее 500 тыс. руб. (вне зависимости от факта наступления срока исполнения);

- удовлетворение требования кредитора приведет к невозможности исполнить обязательства перед другими кредиторами (п. 10 постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45);

2) В законе закреплены три процедуры, которые применяют к физическим лицам в связи с их несостоятельностью (банкротством):

- реструктуризацию долгов;

- реализацию имущества;

- мировое соглашение между физическим лицом и его кредитором (ст. 213.2 закона № 127-ФЗ);

3) Дело в отношении гражданина должно начинаться с реабилитационной (восстановительной) процедуры — реструктуризации долгов (п. 1 ст. 213.6



закона № 127-ФЗ), однако, как показывает судебная практика, данное положение закона не соответствует действительности, поскольку в большинстве случаев данная процедура не приводит к восстановлению платежеспособности, после затрат значительного времени, сил и ресурсов должник в конечном итоге признается банкротом и вводится процедура реализации имущества.

## **2.2. Особенности процедур реструктуризации долгов и реализации имущества гражданина**

### **Общие положения.**

Необходимо начать с того, что арбитражный суд признает должника (физического лица) неплатежеспособным, если кредитор, при обращении в суд с заявлением о признании должника банкротом, подтвердит задолженность судебным актом, то есть решением суда, которое подтверждает долг и вступило в силу<sup>11</sup>. По общему правилу без такого документа заявление кредитора не будет принято к производству.

Если долг подтвердить, то арбитражный суд примет заявление к производству и назначит судебное заседание для проверки обоснованности заявления кредитора о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении в отношении него процедуры банкротства, а также по рассмотрению вопроса об утверждении финансового управляющего и определении даты рассмотрения дела о признании должника банкротом.

Необходимо отметить, что иногда кредитор вправе заявить о несостоятельности физического лица без акта суда. Согласно Закону о банкротстве в ряде случаев кредитор физического лица может обратиться в суд, не имея в наличии решения<sup>12</sup>. Это допускается в том случае, если требование кредитора/уполномоченного органа:

- касается уплаты обязательных платежей (например, налогов);

<sup>11</sup> абз. 6 п. 15 "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2017)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017) (ред. от 26.04.2017) // СПС "Консультант Плюс"

<sup>12</sup> п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" // СПС "Консультант Плюс"

- основывается на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте, недатировании акцепта или на нотариально удостоверенных сделках;

- подтверждается исполнительной надписью нотариуса;

- вытекает из денежных обязательств, которые гражданин признает, но не исполняет;

- появилось в виду неисполнения кредитных договоров с кредитными организациями;

- связано с взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, установлением/оспариванием отцовства, отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц (ч. 2 ст. 213.5 Закона о банкротстве).

Необходимо также отметить, что арбитражный суд не признает банкротство гражданина, если есть активы для погашения задолженности перед кредиторами или уполномоченным органом и в отношении него ведут исполнительное производство.

Как уже было сказано ранее, дело в отношении гражданина должно начинаться с восстановительной процедуры – реструктуризации долгов. План реструктуризации долгов должен одобрить (утвердить) арбитражный суд, в судебном заседании рассматривается отчет финансового управляющего и принимается решение.

Следующий этап – реализация имущества. Суд применяет эту процедуру, чтобы соразмерно удовлетворить требования кредиторов (ст. 2 Закона о банкротстве). Нормы закона о несостоятельности (банкротстве) позволяют ввести данную процедуру, минуя процедуру реструктуризации долгов, если физическое лицо: не имеет источников дохода; выразило согласие; в исключительных случаях.

В ходе данной процедуры финансовый управляющий:

- формирует конкурсную массу;
- анализирует сведения о должнике;

- выявляет имущество гражданина, в том числе то, которое находится у третьих лиц;
- обращается с исками о признании недействительными подозрительных сделок и сделок с предпочтением;
- взыскивает с третьих лиц долги перед физическим лицом и т. п.

После реализации имущества должника, его освобождают от дальнейшего исполнения требований, если только кредиторы не докажут, что должник умышленно уклонялся от исполнения своих обязательств.

Суд вправе завершить процедуру, даже если требования кредиторов не будут удовлетворены при двух условиях:

- нет возможностей для дальнейшего расчета;
- кредиторы не доказали, что гражданин уклонялся от погашения долга.

По закону о банкротстве с физическим лицом можно подписать мировое на любом этапе рассмотрения дела о банкротстве. Целью заключения мирового соглашения является завершение дела, если должнику и кредиторам удастся договориться (ст. 2 Закона о банкротстве). Суд вправе утвердить мировое соглашение, если стороны примут порядок погашения долгов, а у должника есть имущество для исполнения обязательств.

### **Особенности процедуры реструктуризации долгов гражданина.**

В соответствии с абз. 17 ст. 2 Закона о несостоятельности под реструктуризацией долгов гражданина понимается реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к гражданину в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации долгов.

По общему правилу по результатам проверки обоснованности требований заявителя вводится процедура реструктуризации долгов гражданина, в которой схожа по смыслу с процедурой наблюдения. В данной процедуре происходит

процесс формирования реестра требований кредиторов должника и определяются условия для реструктуризации долга.

Однако в силу п. 8 ст. 213.6 Закона о банкротстве, по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, суд вправе на основании ходатайства гражданина сразу вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

План реструктуризации долгов может быть предложен не только самим должником, но и его кредиторами (п. 1 ст. 213.12 Закона о банкротстве). В этом случае к плану в силу п. 1 ст. 213.15 Закона о банкротстве прилагается заявление должника об одобрении плана или о его возражении против плана. Проект плана реструктуризации долгов гражданина может быть направлен финансовому управляющему и конкурсным кредиторам для последующего одобрения на собрании кредиторов (ст. 213.12 Закона о банкротстве).

В силу ст. 213.17 Закона о банкротстве суд вправе утвердить план реструктуризации долгов даже если этот план не одобрен собранием кредиторов должника. По общему правилу суд утверждает план реструктуризации долгов (как одобренный собранием кредиторов, так и не одобренный) только в том случае, если он одобрен должником, поскольку исполнение плана предполагает личное участие должника. Таким образом, утверждение плана без одобрения должника возможно только в исключительном случае, если реализация такого плана возможна без участия гражданина-должника (например, если место нахождения гражданина неизвестно).

В соответствии со ст. 2 Закона о банкротстве **целями** реструктуризации долгов должника как реабилитационной процедуры являются восстановление его платежеспособности и погашение задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации долгов.

Процедура реструктуризации вводится на основании определения арбитражного суда о признании заявления о признании гражданина банкротом обоснованным и введении реструктуризации долгов гражданина (абз. 2 п. 1 ст. 213.6 Закона о несостоятельности).

Здесь необходимо сделать акцент на том, что для целей банкротства физического лица (гражданина) термин неплатежеспособность излагается иначе: согласно п. 3 ст. 213.6 Закона о банкротстве под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и иным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Отсюда следует, что неплатежеспособность гражданина – это не прекращение платежей, а именно неспособность платить<sup>13</sup>.

Неплатежеспособность гражданина устанавливается если имеет место хотя бы одно из следующих обстоятельств:

1) гражданин прекратил расчеты с кредиторами, т. е. перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил;

2) более чем 10% совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у гражданина и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны быть исполнены;

3) размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования;

4) наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

---

<sup>13</sup> Банкротство граждан (Критерии. Статус. Процедуры) : учебно-практическое пособие / под общ. ред. В. С. Белых. – Москва : Проспект, 2016. С.76

Сведения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов подлежат официальному опубликованию в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (ЕФРСБ) и в официальном издании за счет должника-гражданина (пп. 1, 2, 4 ст. 213.7 Закона о несостоятельности).

Процедуру реструктуризации долгов физического лица можно условно разделить на два самостоятельных этапа:

1) Подготовительный – на данном этапе ставится вопрос о возможности восстановления платежеспособности лица, о возможности утверждения плана реструктуризации долгов или о введении следующей процедуры – реализации имущества. Данный этап длится до утверждения судом плана реструктуризации долгов гражданина либо до отказа в утверждении плана реструктуризации;

2) Реструктуризация – на данном этапе происходит непосредственно сама реструктуризация долгов физического лица в соответствии с утвержденным планом.

Для первого этапа характерны следующие последствия:

1) установление особого порядка предъявления требований и требований кредиторов и уполномоченных органов к должнику, а также особого порядка исполнения исполнительных документов по имущественным взысканиям;

2) установление ограничений дееспособности должника-гражданина;

3) установление круга действий, которые обязан совершить финансовый управляющий и иные участники дела о банкротстве для достижения целей процедуры.

Далее в работе будут раскрыты ключевые **последствия** введения процедуры реструктуризации долгов гражданина характерные для первого этапа.

Вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, за исключением случаев, предусмотренных ст. 213.11 Закона о несостоятельности. Одним из

частных проявлений моратория является правило п. 1 ст. 213.10 Закона, в соответствии с которым в период с даты вынесения судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом до даты утверждения плана реструктуризации его долгов или до даты принятия судом решения о признании гражданина банкротом обращение взыскания на заложенное имущество, в том числе во внесудебном порядке, не допускается. В отношении имущества, являющегося предметом залога, в указанный период действуют ограничения, установленные п. 4 ст. 18.1 Закона.

Срок исполнения возникших до принятия судом заявления о признании гражданина банкротом денежных обязательств, обязанности по уплате обязательных платежей для целей участия в деле о банкротстве гражданина считается наступившим. Следует отметить, что соответствующий срок считается наступившим только для целей участия в деле о банкротстве.

Требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, требования о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными сделок и о применении последствий недействительности ничтожных сделок могут быть предъявлены только в порядке, установленном законом. Исковые заявления, которые предъявлены не в рамках дела о банкротстве гражданина и не рассмотрены судом до даты введения реструктуризации долгов гражданина, подлежат после этой даты оставлению без рассмотрения.

Установление особого (неискового) порядка предъявления требований является типичным для любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве. Данная процедура здесь не является исключением. Необходимо обратить внимание на то, что задолженность по денежным обязательствам перед кредитной организацией с даты введения данной процедуры признается безнадежной задолженностью (п. 6 ст. 213.11 Закона о несостоятельности). Требования неденежных кредиторов, т.е. кредиторов с требованиями об исполнении обязательства в натуре, могут преобразоваться в денежное на

основании нормы п. 4 ст. 213.11 Закона о несостоятельности, согласно которой введение реструктуризации долгов гражданина является основанием для одностороннего отказа кредитора от исполнения договора, предусматривающего исполнение гражданином требования указанного кредитора в неденежной форме. Об одностороннем отказе может быть заявлено в процессе установления требований кредитора к гражданину в деле о банкротстве.

Особый порядок предъявления денежных требований и требований об уплате обязательных платежей определяется абз. 1 п. 2 ст. 213.8 Закона о несостоятельности, в соответствии с которым: для целей включения в реестр требований кредиторов и участия в первом собрании кредиторов конкурсные кредиторы, в том числе кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества гражданина, и уполномоченный орган вправе предъявить свои требования к гражданину в течение двух месяцев с даты опубликования сообщения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом в порядке, установленном ст. 213.7 Закона о несостоятельности. (в печатном издании «Коммерсантъ»)

Прекращается начисление неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, а также процентов по всем обязательствам гражданина, за исключением текущих платежей.

Приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям с гражданина, за исключением исполнительных документов по требованиям, указанным в Законе о банкротстве.

Ограничение дееспособности должника подразумевает под собой лишение возможности совершения лицом определенных сделок, т. е. его дееспособность ограничивается в случаях и порядке, установленных Законом о несостоятельности. При этом необходимо выделять те сделки, которые должник-гражданин совершать вообще не вправе, и сделки, которые он совершать может, но только с выраженного в письменной форме



предварительного согласия финансового управляющего (п. 5 ст. 213.11 Закона о несостоятельности).

При наличии разногласий по поводу совершения указанных сделок у гражданина и финансового управляющего они вправе обратиться за их разрешением в арбитражный суд в рамках дела о банкротстве должника.

Необходимо отметить, что правом на реструктуризацию обладает только гражданин, отвечающий указанным в п. 1 ст. 213.13 Закона о банкротстве критериям, которые свидетельствуют о его добросовестности и о наличии у него постоянного источника дохода.

Утверждение плана реструктуризации долгов гражданина отнесено к компетенции арбитражного суда. Как следует из п. 3 ст. 213.17 Закона о несостоятельности, суд по результатам рассмотрения плана реструктуризации долгов гражданина выносит одно из следующих определений:

- 1) об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина;
- 2) об отложении рассмотрения вопроса об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина;
- 3) об отказе в утверждении плана реструктуризации долгов гражданина, о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

Цель второго этапа заключается в восстановлении платежеспособности должника путем исполнения плана реструктуризации. Последствия можно разделить на те же группы, что и при рассмотрении первого этапа.

Требования кредиторов, включенные в указанный план, могут быть предъявлены к гражданину только в порядке и на условиях, которые предусмотрены указанным планом. В данном случае требования кредиторов будут удовлетворяться должником согласно определенному графику платежей.

Требования кредиторов, не включенные в план реструктуризации, могут быть предъявлены к гражданину в порядке, установленном Законом о банкротстве, с учетом особенностей, предусмотренных главой X. Данное правило аналогично норме абз. 3 п. 2 ст. 213.11 Закона о несостоятельности и

устанавливает особый (неисковой) порядок предъявления денежных требований и требований об уплате обязательных платежей к должнику. Как следует из п. 4 ст. 213.19 Закона, требования предъявляются в течение всего срока, на который утвержден план. Такие требования, включенные в реестр требований кредиторов, удовлетворяются на общих условиях, предусмотренных планом реструктуризации долгов гражданина.

Необходимо отметить, что важным последствием для кредиторов (как для включенных в план, так и не включенных) является то, что они не вправе предъявлять требования о возмещении убытков, понесенных ими в связи с утверждением указанного плана.

Прекращение денежных обязательств гражданина путем зачета встречного однородного требования не допускается, за исключением случаев, предусмотренных указанным планом.

Неустойки (пени и штрафные санкции) и иные санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, требования об уплате которых включены в утвержденный план, а также подлежащие уплате проценты за такое неисполнение или ненадлежащее исполнение не начисляются, за исключением текущих платежей.

На сумму требований, включенных в план реструктуризации долгов гражданина, начисляются проценты в порядке и в размере, которые предусмотрены п. 2 ст. 213.19 Закона о несостоятельности.

Меры по обеспечению требований кредиторов и интересов гражданина (принятые ранее арбитражным судом) отменяются, а аресты на имущество гражданина и иные ограничения в части распоряжения принадлежащим гражданину имуществом могут быть наложены только в процессе по делу о банкротстве гражданина.

Важно отметить, что ограничения в отношении гражданина, вводимые после утверждения плана реструктуризации его долгов, выражаются в следующем:

- гражданин обязан уведомить в письменной форме конкурсных кредиторов и уполномоченный орган о существенном изменении своего имущественного положения в течение 15 дней с даты наступления такого изменения в порядке, установленном планом реструктуризации долгов гражданина. Критерии существенного изменения имущественного положения гражданина устанавливаются в плане реструктуризации его долгов (абз. 9 п. 1 ст. 213.19 Закона о несостоятельности);

- в течение срока исполнения плана реструктуризации долгов гражданина и пяти лет после завершения исполнения указанного плана гражданин, в отношении задолженности которого утвержден указанный план, не вправе скрывать факт осуществления им указанного плана при обращении за получением кредита, а равно и при приобретении товаров (работ, услуг), предусматривающих отсрочку или рассрочку платежа (п. 3 ст. 213.19 Закона о несостоятельности);

В заключении необходимо отметить, что окончание исполнения плана реструктуризации может произойти либо в виде завершения плана реструктуризации долгов гражданина, либо в виде отмены плана реструктуризации и признания гражданина банкротом. Завершение имеет место только в том случае, если задолженность погашена и жалобы кредиторов признаны необоснованными. Сведения об исполнении или неисполнении плана суд получает из отчета финансового управляющего.

### **Особенности процедуры реализации имущества гражданина.**

Под реализацией имущества гражданина понимается реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Процедура реализации имущества гражданина во многом схожа с процедурой конкурсного производства.

Однако, если признание юридического лица банкротом влечет его ликвидацию, то признание гражданина банкротом может вести только к

реализации его имущества в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

В данном случае реабилитация гражданина означает, что после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, за исключением случаев, указанных в п. 4, 5 ст. 213.28 Закона о банкротстве.

Итак, при наличии оснований, предусмотренных Законом о банкротстве, суд принимает решение о признании гражданина банкротом и вводит процедуру реализации имущества гражданина (ст. 213.24 Закона о банкротстве). Такое решение принимается судом в следующих случаях:

- гражданином, конкурсными кредиторами или уполномоченным органом не представлен план реструктуризации долгов гражданина;
- собранием кредиторов не одобрен представленный план реструктуризации долгов гражданина или судом отменен план реструктуризации долгов гражданина;
- при возобновлении производства по делу о банкротстве гражданина, в частности, в связи с нарушением условий мирового соглашения (ст. 213.24, п. 4 ст. 213.29, п. 7 ст. 213.31).

Процедура реализации имущества гражданина вводится на срок не более чем 6 месяцев, но может быть продлена судом по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве. В случае признания гражданина банкротом суд вправе вынести определение о временном ограничении права на выезд гражданина из Российской Федерации сроком действия до даты вынесения определения о завершении или прекращении производства по делу о банкротстве гражданина, в том числе в результате утверждения судом мирового соглашения<sup>14</sup>.

---

<sup>14</sup> ст. 15 Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» // СПС "Консультант Плюс"

Осуществляя процедуру реализации имущества гражданина, финансовый управляющий приступает к формированию конкурсной массы, за счет реализации которой подлежат удовлетворению требования кредиторов.

### **Конкурсная масса, понятие и отличительные особенности в процедуре реализации имущества гражданина.**

Конкурсную массу составляет все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина, а также выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, за исключением имущества, не подлежащего включению в конкурсную массу (п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве). Например, в конкурсную массу может включаться имущество гражданина, составляющее его долю (пай) в уставном капитале корпоративной организации, а также имущество гражданина, составляющее его долю в общем имуществе, на которое может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским и семейным законодательством.

Необходимо отметить, что не подлежит включению в конкурсную массу имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством (ст.213.25 Закона о банкротстве):

- жилое помещение и земельный участок, на котором оно расположено, если для гражданина и членов его семьи оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением (за исключением жилого помещения и земельного участка, являющихся предметом залога – ипотеки);
- предметы обычной домашней обстановки и обихода, вещи индивидуального пользования (одежда, обувь, бытовая техника и др.), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши;
- имущество, необходимое для профессиональных занятий гражданина, за исключением предметов, стоимость которых превышает 100 МРОТ;

- иное имущество, указанное в ст. 446 ГПК РФ.

Кроме того, суд вправе исключить из конкурсной массы имущество гражданина общей стоимостью не более 10 тыс. руб., доход от реализации которого существенно не повлияет на удовлетворение требований кредиторов.

### **Опись и оценка имущества гражданина.**

В течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в суд положение о порядке, условиях и сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение утверждается определением суда и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным ст. 110–112, 139 Закона о банкротстве.

В целях уменьшения расходов по делу о банкротстве гражданина финансовый управляющий самостоятельно составляет опись имущества гражданина и проводит его оценку, о чем принимает письменное решение. Данная оценка может быть оспорена гражданином, кредиторами, уполномоченным органом в рамках дела о банкротстве гражданина.

Собрание кредиторов вправе принять решение о проведении оценки имущества гражданина с привлечением оценщика, в таком случае оплата расходов на проведение оценки осуществляется за счет лиц, голосовавших за принятие соответствующего решения.

### **Порядок и особенности реализации имущества гражданина.**

Имущество гражданина подлежит реализации на торгах в порядке, установленном Законом о банкротстве, если иное не предусмотрено решением собрания кредиторов или определением суда. Драгоценности и другие предметы роскоши, стоимость которых превышает 100 тыс. руб., и недвижимое имущество вне зависимости от стоимости подлежат реализации только на открытых торгах.

Порядок и условия проведения торгов в отношении предмета залога, включая его начальную продажную цену, определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

Необходимо также отметить, что в том случае если финансовый управляющий не может реализовать в установленном порядке принадлежащее гражданину имущество и кредиторы откажутся от принятия указанного имущества в счет удовлетворения своих требований, то восстанавливается право гражданина по распоряжению указанным имуществом, которое передается гражданину по акту приема-передачи.

### **Порядок и особенности удовлетворения требований кредиторов гражданина.**

За счет денежных средств, вырученных от реализации имущества гражданина, финансовый управляющий удовлетворяет требования кредиторов гражданина в порядке, установленном ст. 134 Закона о банкротстве, с особенностями, предусмотренными ст. 213.27 Закона о банкротстве.

В частности, при удовлетворении требований граждан, перед которыми гражданин несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, капитализация повременных платежей не производится. Часть денежных средств, вырученных от реализации предмета залога (в размере 80%), направляется на погашение требований кредитора по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника. Денежные средства, оставшиеся от суммы, вырученной от реализации предмета залога, вносятся на специальный банковский счет гражданина, открытый в соответствии со ст. 138 Закона о банкротстве, и направляются на удовлетворение требований кредиторов привилегированных очередей (кредиторов первой и второй очередей, судебных расходов и т.д.).

Требования кредиторов, которые не удовлетворены по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных Законом о банкротстве (например, требований, неразрывно связанных с личностью кредитора – п. 5 ст. 213.28 Закона о банкротстве).

### **Завершение процедуры реализации имущества гражданина.**

После завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий представляет в суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина суд выносит определение о завершении процедуры реализации имущества гражданина и после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Необходимо отметить, что Закон о банкротстве предусматривает случаи, когда гражданин, признанный банкротом, не освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов (п. 4 и 5 ст. 213.28). К примеру, в том случае, если имели место правонарушения со стороны гражданина-должника, которые в силу закона не допускают возможности освобождения гражданина, признанного банкротом, от исполнения обязательств перед кредиторами:

- гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве;
- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина;
- гражданин действовал незаконно – совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.



В таких случаях суд в определении о завершении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств.

Также законодатель указывает требования кредиторов, на которые освобождение гражданина от обязательств не распространяется, и они могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части:

- требования по текущим платежам;
- о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью;
- о выплате заработной платы и выходного пособия;
- о возмещении морального вреда;
- о взыскании алиментов;
- а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

### **Последствия признания гражданина банкротом.**

Данные последствия предусмотрены ст. 213.30 Закона о банкротстве:

- в течение 5 лет с даты признания гражданина банкротом он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и договорам займа без указания факта своего банкротства;
- в целях предотвращения недобросовестного банкротства в течение 5 лет после признания гражданина банкротом по его заявлению повторно не может быть возбуждено дело о банкротстве, однако, если дело о банкротстве в пределах данного срока будет возбуждено по заявлению кредитора, то гражданин, признанный банкротом, не освобождается от долгов.
- в течение 3 лет с даты признания гражданина банкротом он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица или иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

## **Особенности внесудебного банкротства физических лиц.**

Важно также отметить, что с 2020 года действует внесудебное банкротство физических лиц, поскольку 1 сентября 2020 года вступил в силу Федеральный закон от 31.07.2020 № 289-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части внесудебного банкротства гражданина"

В соответствии с данным законом физическим лицам предоставили возможность внесудебного банкротства. Процедурой внесудебного банкротства сможет воспользоваться гражданин, в том числе индивидуальный предприниматель, у которого общий размер задолженности составляет от 50 до 500 тысяч рублей. Необходимо также отменить, что, как и в случае признания физического лица банкротом в судебном порядке, закрыть обязательства таким образом не смогут граждане, у которых долги по алиментам или связанные с причинением морального вреда либо вреда жизни и здоровью.

Чтобы инициировать процедуру, должник направляет заявление о признании себя банкротом в МФЦ, в котором перечисляет всех известных ему кредиторов, после чего МФЦ:

- В течение 1 дня проводит проверку, закончили ли в отношении этого должника исполнительное производство из-за отсутствия имущества, на которое можно обратить взыскание;
- В течение 3 дней размещает в ЕФРСБ сведения о введении процедуры внесудебного банкротства физического лица. После такой публикации должник перестает погашать обязательства перед кредиторами, оплачивать обязательные платежи. Также по его долгам не начисляют неустойку (пени и штрафы) и проценты.

Внесудебное банкротство физического лица завершают за 6 месяцев. В это время должник не вправе оформлять новые займы, заключать кредитные договоры, а также договоры поручительства. Через 6 месяцев обязательства гражданина погашаются.

Повторно обратиться с применением процедуры внесудебного банкротства гражданин сможет через 10 лет или позднее.

### **2.3. Особенности правоприменительной практики в производстве по делам о банкротстве физических лиц**

В данном параграфе работы будут рассмотрены ключевые особенности судебной и юридической практики проведения процедур банкротства физических лиц в Российской Федерации.

1. Суд пришел к выводу о наличии правовых оснований для признания необоснованным заявления банка-кредитора и оставления его без рассмотрения. Арбитражный суд установил, что у банка нет вступившего в силу решения и к исключениям данная ситуация не относится. Банк не обладал правом требовать признания несостоятельности должника, когда подавал заявление о признании физического лица банкротом (дело № А14-15465/2016).

Обстоятельства дела состоят из следующего: заявление банка о признании гражданина банкротом мотивировано неисполнением обязательств по договору поручительства, в соответствии с условиями которого (с учетом дополнительных соглашений) гражданин солидарно отвечает перед кредитором за выполнение заемщиком обязательств по указанному кредитному договору в полном объеме. В данном деле банк полагает, что требование, вытекающее из договора поручительства не может являться самостоятельным, и основано на кредитном договоре (основном обязательстве).

Суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь нормами статей 213.3, 213.5, 213.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также разъяснениями пункта 1 Обзора судебной практики ВС РФ №4, утвержденного Президиумом ВС РФ от 20.12.2016, Постановлением Пленума ВС РФ №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», пришли к выводу о наличии правовых оснований для признания необоснованным

заявления банка и оставления его без рассмотрения. Суд кассационной инстанции посчитал указанный вывод соответствующим положениям законодательства и материалам дела.

Так, право банка как кредитной организации на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом, без подтверждения своих требований вступившим в законную силу судебным актом, закреплено в абзаце втором пункта 2 статьи 7 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

При этом, в соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», отношения связанные с банкротством граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, регулируются параграфами 1.1 и 4 главы X ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а при отсутствии специальных правил, регламентирующих особенности банкротства этой категории должников - главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX, и параграфом 2 главы XI ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Поскольку пункт 2 статьи 213.5 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» содержит специальные правила, регламентирующие особенности банкротства граждан в части требований, при наличии которых заявление кредитора о признании гражданина банкротом может быть подано в арбитражный суд в отсутствие вступившего в законную силу судебного акта, положения абзаца второго пункта 2 статьи 7 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», содержащейся в главе I названного Закона, к отношениям, связанным с банкротством граждан, не могут применяться.

Отсюда следует, что право банка на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом, без подтверждения своих требований вступившим в законную силу судебным актом, в отношении граждан ограничено перечнем требований, который приведен в пункте 2 статьи 213.5 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Требования, основанные на договорах поручительства, в соответствии с которыми гражданин поручился за исполнение обязательств юридического лица

по кредитным договорам, в перечень требований, перечисленных в пункте 2 статьи 213.5 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», не включены.

Также, согласно разъяснениям, приведенным в пункте 13 Постановления Пленума ВС РФ №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», перечень требований, перечисленных в пункте 2 статьи 213.5 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», является исчерпывающим.

В пункте 4 Постановления Пленума ВАС РФ №60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием ФЗ №296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» указано, что право на обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом возникает у кредитора по денежному обязательству в силу абзаца первого пункта 2 статьи 7 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с даты вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или третейского суда о взыскании с должника денежных средств.

Таким образом, законодатель связывает право кредитора на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) не с датой возникновения признаков, установленных статьей 33 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а с датой вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или судебного акта о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда о взыскании с должника денежных средств.

По итогу рассмотрения кассационной жалобы банка определение арбитражного суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции было оставлено без изменения, а кассационная жалоба – без удовлетворения.

**2.** Арбитражный суд не признает банкротство гражданина, если у него имеются активы для погашения задолженности перед кредиторами или уполномоченным органом и в отношении него ведут исполнительное производство (дело № А33-25492/2016).

Так, суд прекратил дело, которое открыли по заявлению ФНС. Налоговая служба потребовала признать гражданина банкротом и включить недоимки в реестр требований кредиторов должника, поскольку гражданин должен был заплатить налоги за участки земли, транспорт и т. д.

Определением суда первой инстанции заявление уполномоченного органа (ФНС России) признано обоснованным, в отношении должника была введена процедура реструктуризации долгов гражданина, требования уполномоченного органа включены в реестр требований кредиторов должника и утвержден финансовый управляющий

Уполномоченный орган полагал, что выводы суда апелляционной инстанции об отсутствии доказательств неплатежеспособности гражданина, а также о планируемых поступлениях денежных средств от деятельности должника и погашения задолженности противоречат имеющимся в деле доказательствам, поскольку у должника имеются признаки неплатежеспособности, при этом процедура реструктуризации долгов гражданина, как реабилитационная мера, позволит учесть интересы как должника, так и его кредиторов.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, руководствуясь абзацем 7 пункта 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве и пунктом 19 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.04.2017, приняв во внимание наличие у должника достаточного количества недвижимого имущества (земельные участки), а также наличие возбужденного исполнительного производства, пришел к выводу об отсутствии оснований полагать должника неплатежеспособным в связи с наличием возможности поступления денежных средств от реализации части указанных земельных участков в рамках исполнительного производства.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции и не нашел оснований для удовлетворения кассационной жалобы уполномоченного органа.

В данном случае, арбитражный суд посчитал, что продажа участков в рамках исполнительного производства позволить погасить долги, поэтому признания неплатежеспособности нет оснований.

**3.** Пока арбитражный суд проверяет заявление на обоснованность, кредиторы не вправе требовать введения процедуры реализации имущества должника (постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.10.2017 № Ф10-3247/2017 по делу № А35-12644/2016).

Проверив в порядке ст. 286 АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в оспариваемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, заслушав лиц, участвующих в деле, суд кассационной инстанции установил, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части открытия в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина, и дело в указанной части подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции в связи со следующим.

Как указано в п. 8 ст. 213.6 Закона о банкротстве, по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным п. 1 ст. 213.13 закона, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

При рассмотрении в судах первой и апелляционной инстанций заявления кредитора о признании должника банкротом должник возражал против открытия в отношении него процедуры реализации имущества гражданина, просил ввести процедуру реструктуризации долгов, указывая на отсутствие оснований, препятствующих введению процедуры реструктуризации, наличие у него в собственности имущества, используемого им в предпринимательской деятельности и сдаваемой в аренду, что приносит доход.

Суды первой и апелляционной инстанций посчитали возможным ввести в качестве первой процедуры банкротства процедуру реализации имущества гражданина. Однако, положения Закона о банкротстве предусматривают, что дело о банкротстве гражданина должно начинаться с восстановительной процедуры, в частности, процедуры реструктуризации долгов гражданина (п. 1 ст. 213.6 Закона о банкротстве), при этом право заявлять ходатайство о введении процедуры реализации имущества гражданина на стадии рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом предоставлено только должнику с учетом его имущественного положения. Кредиторам и уполномоченному органу такое право Законом о банкротстве не предоставлено.

Таким образом, Закон о банкротстве устанавливает в качестве общего правила введение в отношении гражданина процедуры реструктуризации долгов. Пункт 8 ст. 213.6 позволяет ввести процедуру реализации имущества, минуя процедуру реструктуризации долгов, лишь в случае, если гражданин не имеет источников дохода, и только с его согласия, либо, при отсутствии ходатайства, в отношении этого должника процедура реализации имущества может быть введена лишь в исключительных случаях. Аналогичный правовой подход изложен в определении Верховного Суда Российской Федерации от 22.02.2017 № 310-ЭС16-20850 (по делу № А08-9325/2015). Невозможность представления плана реструктуризации долгов либо нецелесообразность (невозможность) его утверждения должна быть установлена в ходе процедуры реструктуризации с учетом позиций финансового управляющего, конкурсных кредиторов и должника

**4.** Должник умышленно уклонялся от исполнения своих обязательств и это привело к завершению процедуры и применению правил не освобождения от долгов. (дело № А60-21588/2016).

По данному делу процедура реализации имущества изначально была завершена с применением правил освобождения гражданина от долгов. Однако после того, как должник был признан виновным в совершении преступления (мошенничество) в отношении одного из кредиторов, определение о



завершении процедуры и освобождении должника от долгов было отменено по вновь открывшимся обстоятельствам, назначено судебное заседание по рассмотрению ходатайства финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества должника.

Определением арбитражного суда завершена процедура реализации имущества в отношении гражданина-должника. При этом суд определил не применять в отношении должника положения статьи 213.28 Закона о банкротстве об освобождении от обязательств в части, установленного вступившими в законную силу приговором районного суда по уголовному делу и апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам, в остальной части применить в отношении должника положения пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

В последствии арбитражным судом кассационной инстанции указанное определение было изменено в части и к должнику были не применены положения ст. 213.28 Закона о банкротстве об освобождении должника от обязательств по всем обязательствам кредиторов.

**5.** Кредиторы не доказали, что гражданин уклонялся от погашения долга (дело № А07-28644/2015).

По данному делу процедура реализации имущества была завершена с применением правил освобождения гражданина от долгов, после чего банк (являющийся кредитором должника) обратился с апелляционной, а после кассационной жалобой на указанные судебные акты.

В кассационной жалобе банк просил изменить определение суда первой инстанции в части освобождения гражданина от дальнейшего исполнения требований кредиторов и отменить постановление суда апелляционной инстанции, принять по делу новый судебный акт о неприменении в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств.

По мнению кредитора, с учетом пояснений должника о том, что он брал каждый последующий кредит для погашения предыдущего, с учетом того, что должник производил частичное погашение требований кредиторов, с учетом

того, что должник не обращался в суд с ходатайством о введении процедуры реструктуризации задолженности, то не имелось оснований для освобождения его от исполнения обязанности по погашению требований кредиторов, фактически должником преследовалась цель освобождения от долгов, что говорит о недобросовестном поведении должника.

Установив, что оснований для применения положений п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве, не допускающих освобождение должника от обязательств, не имеется, учитывая, что основания сомневаться в добросовестности должника отсутствуют, суд первой инстанции освободил должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, за исключением требований, предусмотренных п. 4, 5 ст. 213.28 Закона о банкротстве, а также требований, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Суд апелляционной инстанции также пришел к выводу о наличии оснований для освобождения должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, указав, что признаков неразумного и недобросовестного поведения должника не установлено, а то обстоятельство, что должник работает и имеет постоянный доход, само по себе основанием для отказа в освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств не является. Кроме того, суд отметил, что доказательств, свидетельствующих о наличии в действиях должника злонамеренности с целью получения кредитных средств и уклонения от их возврата, не представлено, факты указания должником недостоверных сведений о своем финансовом положении при получении кредитов, факты сокрытия или уничтожения должником имущества, не установлены, при этом должник исполнял обязанности по погашению кредитов как до возбуждения дела о банкротстве, так и в ходе процедуры банкротства, в связи с чем не имеется оснований полагать, что обязательства принимались должником без цели расчета по ним.

Таким образом, суд кассационной инстанции по данному делу не нашел оснований для удовлетворения кассационной жалобы кредитора, по указанным обстоятельствам, кроме того указал, что банк не обращался в суд с ходатайством о переходе к процедуре реструктуризации долгов и решение суда о введении процедуры реализации имущества должника не обжаловал.

Также необходимо отметить, что существует достаточно спорная практика, касающаяся обособленных споров по требованиям кредиторов, чьи требования заявляются как обеспеченные залогом имущества должника. Далее в работе будут приведены примеры из судебной практики по включению задолженности в реестр требований кредиторов должника.

1. Кредитору отказано в установлении своих требований как обеспеченных залогом имущества должника, так как предмет залога отсутствовал в натуре у должника (дело № А56-7416/2020/тр.3).

В арбитражный суд поступило заявление банка о включении в реестр требований кредиторов требования с установлением по данному требованию статуса залогового кредитора.

Финансовый управляющий не возражал в части состава и размера требований кредитора, однако возражал в части установления по требованию статуса залогового кредитора ввиду отсутствия у должника предмета залога в натуре.

С учетом обстоятельств дела, требование кредитора суд посчитал обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника с отнесением его на основании пункта 4 статьи 134 Закона о банкротстве в третью очередь удовлетворения требований кредиторов.

Вместе с тем суд не нашел оснований для установления по данному требованию статуса залогового кредитора в связи со следующим. Согласно представленным в материалы дела документам ГИБДД РФ, на момент рассмотрения обоснованности заявленных требований кредитора, собственником имущества, на которое обращено взыскание, а именно

транспортное средство, является иное лицо (которое суд привлек в качестве третьего лица), доказательства обратного материалы дела не содержат.

Отсутствие у должника имущества, обремененного залогом, не позволяет установить статус залогового кредитора по требованию, в связи с чем в установлении статуса залогового кредитора арбитражный суд отказал.

2. Также есть пример, в котором требования кредитора суд признал подлежащими включению в реестр требований кредиторов, но снизил неустойку и отказал в признании требований как обеспеченных залогом имущества должника в связи с истечением срока исковой давности, а также отсутствия предмета залога в натуре. (дело А56-7427/2020/тр.5)

В данном обособленном споре кредитор обжаловал определение суда о включении требований в реестр требований кредиторов, но ему было отказано в удовлетворении апелляционной жалобы и судебный акт был оставлен без изменения.

Между кредитором и должником были заключены два кредитных договора, один из которых был заключен с должником как с индивидуальным предпринимателем и в качестве обеспечения исполнения обязательств по данному договору выступали товары в обороте (товарные запасы).

Арбитражный суд признал требования обоснованными в части, также счел возможным применить статью 333 ГК РФ.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, суд первой инстанции, всесторонне исследовав имеющие значение для дела обстоятельства, верно оценил имеющиеся в деле доказательства, правильно применил нормы материального, процессуального права и сделал выводы, соответствующие обстоятельствам дела.

В соответствии с частью 1 статьи 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 ГК РФ. Частью 1 статьи 200 ГК РФ определено, что если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда

лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Суд первой инстанции сделал вывод о пропуске срока по требованию кредитора в части установления за ним статуса залогового в связи с истечением срока исковой давности и отчуждением предмета залога, на основании того, что судебный акт о взыскании с должника задолженности по данному договору был вынесен в 2012 году (в то время как заявление о включении в реестр требований кредиторов рассматривалось в 2020 году), и данный судебный акт не содержал в себе положений о праве кредитора на обращение взыскания на предмет залога.

Учитывая размер процентов, установленных договором, количество дней просрочки, отсутствие доказательств причинения ущерба кредитору в результате нарушения должником взятых на себя обязательств, а также, что сумма неустойки превышает задолженность по основному долгу и является явно несоразмерной последствиям нарушения обязательства, арбитражный суд обоснованно снизил их размер.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательства является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом, то есть, по существу, на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Приведенная правоприменительная практика показывает, насколько до сих пор несовершенен институт банкротства физических лиц в России и какие возникают проблемы в процедурах банкротства граждан.

## **2.4. Актуальные проблемы, возникающие в процедурах банкротства граждан, и пути решения**

В действующем на сегодняшний день законодательстве о банкротстве граждан можно выделить следующие проблемы, которые возникают в процедурах несостоятельности физических лиц, и отражаются прежде всего в правоприменительной практике:

1) Невостребованность процедуры реструктуризации долгов гражданина.

Данная проблема прослеживается в параграфе работы, посвященной процедуре реструктуризации долгов. Невостребованность проявляется в низкой эффективности самого механизма данной реабилитационной процедуры. Зачастую сами кредиторы не заинтересованы в том, чтобы в отношении должника вводилась данная процедура, поскольку не видят в ней потенциального смысла, так как в большинстве случаев задолженность имеет статус безнадежной и для восстановления платежеспособности должника потребуется достаточно большое количество сил, времени и ресурсов. Ввиду этого, гораздо выгоднее для участников дела о банкротстве ввести процедуру реализации имущества в отношении должника, сформировать реестр требований, и распределить конкурсную массу между кредиторами, таким образом получив удовлетворение своих требований.

2) Проблема не освобождения должника от долгов ввиду его недобросовестного поведения.

Здесь наблюдается прямая взаимосвязь проблемы с поведением должника в процедуре реализации имущества гражданина. Из-за его недобросовестного поведения, выражающегося как правило в предоставлении недостоверной информации арбитражному управляющему и кредиторам, или предоставлении ложной информации, или сокрытие информации о своем имущественном состоянии, должник сам ставит себя в ситуацию, в которой арбитражный суд будет вынужден не применять в отношении него правила об освобождении от

долгов. Это происходит, так как физические лица недооценивают ответственность за свои действия в процедуре банкротства ввиду малой осведомленности о ее особенностях.

**3)** Проблема малой доступности процедуры банкротства для большинства граждан, ввиду ее дороговизны.

В данном случае рассматривается вопрос о финансировании процедуры банкротства, и ставится вопрос: если у должник неплатежеспособен, то за счет каких средств будут оплачиваться расходы арбитражного управляющего на проведение процедур, расходы на оплату услуг представителей, и иные текущие расходы? Тем более в том случае, если у должника отсутствует имущество, подлежащее реализации и должник не работает или нетрудоспособен в силу определенных обстоятельств.

**4)** Проблема недостаточной разработанности законодательства в отношении процедуры внесудебного банкротства.

Процедура внесудебного банкротства появилась относительно недавно и еще не успела сформировать должной практики, однако уже сейчас можно говорить о том, что данный механизм недостаточно проработан, поскольку на практике большинству должников, обращающихся в МФЦ с заявлением о признании себя банкротом, отказывают, так как они соответствуют требованиям закона. Ключевую роль здесь играет то, что перед обращением с данным заявлением гражданин должен закрыть все исполнительные производства, что на практике сделать достаточно сложно, поскольку закрытие исполнительного производства достаточно сложный процесс и без специальных знаний и навыков гражданину это сделать достаточно проблематично.

**5)** Проблема загруженности арбитражных судов делами о банкротстве и недостаточной численности судей банкротных составов.

Данная проблема существует уже достаточно большое количество времени, как до передачи подведомственности по делам о банкротстве от судов юрисдикции арбитражным судам, так и после. Суть заключается в ограниченности ресурсов государства на финансирование деятельности

арбитражных судов, которая приводит к затягиванию судебного процесса и, как следствие, затягиванию процедур банкротства.

### **Предполагаемые пути решения данных проблем.**

1) Данную проблему возможно решить только внося определенные коррективы в законодательство, формируя таким образом меры по стимулированию участников процесса проводить реабилитационные процедуры банкротства.

2) В данном случае проблема может решиться возложением дополнительных обязанностей на арбитражный суд и финансового управляющего должника по разъяснению обязанностей для должника в той или иной процедуре, по указанию должнику на конкретные нормы Закона о банкротстве, которые устанавливают основы его добросовестного поведения.

3) Указанную проблему разрешить получится только при помощи мер государственной поддержки для тех групп граждан, которые в силу жизненных обстоятельств не имеют средств к существованию и не могут самостоятельно инициировать банкротство.

4) Данная проблема уже на сегодняшний день постепенно решается законодателем, который видит существенные недостатки данного механизма и предпринимает попытки по реформированию данного института. Можно также добавить для МФЦ дополнительную обязанность по разъяснению для граждан основных особенностей данной процедуры в виде проведения консультаций, семинаров и оказание непосредственной помощи к подготовке документов и заявления о признании гражданина банкротом на безвозмездной основе.

5) Снизить нагрузку арбитражных судов возможно только увеличением численности самих судей, рассматривающих дела о банкротстве в тех субъектах Российской Федерации, где это необходимо. Но при таком решении от государства потребуется дополнительное финансирование. Также возможна передача дел в подведомственность третейских судов, помимо арбитражных судов.



## **ГЛАВА 3. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОЦЕДУР НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ**

### **3.1. Общие положения о банкротстве индивидуальных предпринимателей**

Исходя из положений статьи 23 ГК РФ, гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. Следовательно, индивидуальным предпринимателем является физическое лицо, занимающееся предпринимательской деятельностью и зарегистрированное в установленном законом порядке. Индивидуальным предпринимателем является дееспособное лицо.

В соответствии со ст. 27 ГК РФ несовершеннолетний, достигший 16 лет, также может быть объявлен дееспособным (эмансипация), если, в частности, он с согласия родителей, усыновителей или попечителя занимается предпринимательской деятельностью.

К отношениям, связанным с банкротством индивидуальных предпринимателей, а также граждан, которые прекратили деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, но обязательства которых возникли в результате осуществления ими предпринимательской деятельности, применяются правила, установленные для банкротства граждан (§ 1.1 «Реструктуризация долгов гражданина и реализация имущества гражданина» и § 4 «Особенности рассмотрения дела о банкротстве гражданина в случае его смерти») с учетом особенностей, установленных п. 4 и 5 ст. 213.1, п. 2 ст. 213.14 и п. 2 ст. 213.24, а также § 2 «Особенности банкротства индивидуальных предпринимателей» гл. X Закона о банкротстве.

В то же время возникает вопрос о выборе норм, подлежащих применению к гражданину, ведущему деятельность, подпадающую под признаки предпринимательской, но не зарегистрированному в качестве предпринимателя.

С одной стороны, такой гражданин не имеет статуса индивидуального предпринимателя, следовательно, к нему не применимы нормы о банкротстве

индивидуальных предпринимателей; с другой – он не вправе ссылаться в отношении заключенных им при совершении предпринимательской деятельности сделок на то, что он не является предпринимателем (п. 4 ст. 23 ГК РФ). Следовательно, на него должны распространяться нормы о банкротстве индивидуальных предпринимателей<sup>15</sup>.

По существу, в банкротстве индивидуального предпринимателя положен тот же критерий, что и при банкротстве гражданина – это критерий неплатежеспособности, т. е. неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам или исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

### **3.2. Особенности процедур, применяемых в деле о банкротстве индивидуальных предпринимателей**

Арбитражный суд принимает заявление о признании индивидуального предпринимателя банкротом, если требования к индивидуальному предпринимателю составляют не менее 500 тыс. рублей и указанные требования не исполнены в течение 3 месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве (п. 2 ст. 33 Закона о банкротстве).

Таким образом, материально-правовые основания банкротства индивидуальных предпринимателей и граждан, являвшихся предпринимателями, такие же как и материально-правовые основания банкротства граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями.

Можно предположить, что к деятельности индивидуальных предпринимателей, являющейся профессиональной, должны предъявляться повышенные требования, как это предусмотрено п. 3 ст. 23 ГК РФ (к деятельности индивидуальных предпринимателей применяются правила, регулирующие деятельность коммерческих организаций). Необходимо

---

<sup>15</sup> Попондопуло В. Ф. Банкротство. Правовое регулирование : научно-практическое пособие. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Проспект. 2016. С.385.

отметить, что В. Ф. Попондопуло считает, при возбуждении дела о банкротстве индивидуального предпринимателя должна приниматься во внимание величина требований кредиторов и уполномоченного органа к нему, составляющая не 500 тыс. рублей, а 300 тыс. рублей, т. е. быть такой же, как при возбуждении дел о банкротстве юридических лиц<sup>16</sup>.

Необходимо отметить, что по результатам рассмотрения дела о банкротстве индивидуального предпринимателя при наличии соответствующих оснований могут вводиться следующие процедуры, применяемые в деле о банкротстве:

- реструктуризация долгов индивидуального предпринимателя;
- реализация имущества индивидуального предпринимателя;
- мировое соглашение;
- упрощенная процедура банкротства отсутствующего должника.

Некоторыми особенностями отличаются последствия признания индивидуального предпринимателя банкротом и введения процедуры реализации имущества гражданина (ст. 213.24, 213.25 Закона о банкротстве).

С момента признания индивидуального предпринимателя банкротом и введения процедуры реализации его имущества утрачивает силу государственная регистрация гражданина в качестве индивидуального предпринимателя, а также аннулируются выданные ему лицензии на осуществление отдельных видов предпринимательской деятельности и прекращается членство индивидуального предпринимателя в саморегулируемых организациях.

Этим положениям соответствуют правила ст. 22.3 Закона о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в соответствии с которыми государственная регистрация при прекращении физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя в связи с принятием судом решения о признании его

---

<sup>16</sup> Попондопуло В. Ф. Банкротство. Правовое регулирование : научно-практическое пособие. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Проспект. 2016. С.386.

банкротом осуществляется на основании копии решения суда о признании его банкротом.

Важно отметить, что государственная регистрация физического лица в качестве индивидуального предпринимателя утрачивает силу после внесения об этом записи в единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей (ЕГРИП).

Индивидуальный предприниматель, признанный банкротом, не может быть зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя в течение 5 лет с момента завершения процедуры реализации имущества гражданина или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры. Иначе говоря, в таком случае в соответствии с Законом о банкротстве ограничивается правоспособность гражданина (ст. 22 ГК РФ).

Следует отметить, что ст. 213.30 Закона о банкротстве не содержит запрета для гражданина, признанного банкротом, заниматься предпринимательской деятельностью, тогда как в ст. 216.2 Закона о банкротстве, регулирующей последствия признания банкротом индивидуального предпринимателя указано, что в течение 5 лет с даты признания индивидуального предпринимателя банкротом он не вправе осуществлять предпринимательскую деятельность.

В целях контроля за реализацией указанных положений арбитражный суд направляет решение о признании индивидуального предпринимателя банкротом и о введении реализации имущества в орган, зарегистрировавший гражданина в качестве индивидуального предпринимателя.

В соответствии с п. 4 ст. 22.1 Закона о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей не допускается государственная регистрация физического лица в качестве индивидуального предпринимателя, если не истек год со дня принятия судом решения о признании его банкротом в связи с невозможностью удовлетворить требования кредиторов, связанные с ранее осуществляемой им предпринимательской деятельностью.

Кроме того, сведения о прекращении физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя подлежат внесению в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц в порядке, предусмотренном ст. 7.1 Закона о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

После завершения расчетов с кредиторами индивидуальный предприниматель, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, за исключением требований, предусмотренных п. 2 ст. 216.1 Закона о банкротстве. Речь идет о требованиях кредиторов о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора и не удовлетворенные в порядке исполнения решения арбитражного суда о признании индивидуального предпринимателя банкротом, либо удовлетворенные частично, либо не заявленные в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве индивидуального предпринимателя.

Такие требования сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве индивидуального предпринимателя в полном объеме или в непогашенной их части (п. 2 ст. 25 ГК РФ).

Важно отметить, что освобождение индивидуального предпринимателя от обязательств не допускается также в случаях совершения им определенных правонарушений, указанных в п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве. В случае выявления факта сокрытия индивидуальным предпринимателем имущества или незаконной передачи индивидуальным предпринимателем имущества третьим лицам кредитор, требования которого не были удовлетворены в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве индивидуального предпринимателя, вправе предъявить требование об обращении взыскания на это имущество.

В ст. 216.2 Закона о банкротстве предусмотрены последствия повторного банкротства индивидуального предпринимателя.

Данные последствия заключаются в том, что в течение 5 лет с даты повторного признания индивидуального предпринимателя банкротом он не вправе:

- осуществлять предпринимательскую деятельность, а также занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом;
- принимать на себя обязательства по кредитным договорам и договорам займа без указания на факт своего банкротства (п. 1 ст. 213.30 Закона о банкротстве);
- обращаться с заявлением о признании его банкротом.

Дело о банкротстве индивидуального предпринимателя может быть повторно возбуждено в течение 5 лет с даты признания индивидуального предпринимателя банкротом по заявлению конкурсного кредитора или уполномоченного органа. Однако в этом случае в ходе вновь возбужденного дела о банкротстве гражданина правило об освобождении его от обязательств, предусмотренное п. 1 ст. 213.28 Закона о банкротстве, не применяется (п. 2 ст. 213.30).

Поэтому неудовлетворенные требования кредиторов, по которым наступил срок исполнения обязательства, могут быть предъявлены в порядке, установленном законодательством. На неудовлетворенные требования кредиторов, по которым наступил срок исполнения, судом выдаются исполнительные листы.

Таким образом, процедуры банкротства индивидуальных предпринимателей имеют свои отличительные особенности, связанные прежде всего с регистрацией гражданина в качестве индивидуального предпринимателя, порядком прекращения деятельности гражданина в качестве индивидуального предпринимателя в случае признания его банкротом и введения процедуры реализации имущества, а также с последствиями

признания такого гражданина банкротом в виде ограничения его правоспособности.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании изученного материала и судебной практики по теме научного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Появление института банкротства гражданина связано с закреплением в законодательстве возможности освобождения добросовестного должника от долгов.

2. Полноценное закрепление данного института в законодательстве и его активное применение на практике стало возможным лишь с 1 октября 2015 года, когда вступили в силу нормы § 1.1 «Реструктуризация долгов гражданина и реализация имущества гражданина» Главы X Закона о банкротстве.

3. Необходимо различать понятия банкротства и несостоятельности. Лицо, признанное арбитражным судом несостоятельным, имеет возможность исправить и улучшить свое финансовое положение и исполнить обязательства перед кредиторами в ходе процедуры реструктуризации долгов. Банкротом же указанное лицо будет признано судом только при невозможности или безнадежности восстановления его финансового положения одновременно с началом процедуры реализации имущества.

4. Доказана невозможность существования института банкротства гражданина в отсутствие реального применения правила об освобождении добросовестного должника от долгов. Действующие нормы Закона о банкротстве не предусматривают исчерпывающего перечня действий, при совершении или не совершении которых должник определяется как недобросовестный и не получает освобождения от долгов. При рассмотрении каждого конкретного дела перед судьей существует задача на основе принципа справедливости определить, возможно ли применение к должнику правила об освобождении от долгов.

5. Рассмотрены подходы к институту освобождения от долгов, сложившиеся в российской судебной практике, на основании чего сделан вывод о том, что как правило, суды неверно применяют положения Закона о



банкротстве, касающиеся освобождения должника от обязательств, а часто и нормы законодательства (например, налогового) нивелируют значение данного института.

Исходя из выявленных проблем в правоприменительной практике, автором работы были предложены следующие варианты решений данных проблем:

1) Существует необходимость внесения определенных коррективов в законодательство о банкротстве, формируя таким образом меры по стимулированию участников процесса проводить реабилитационные процедуры банкротства.

2) Представляется возможным возложить дополнительные обязанности на арбитражный суд и финансового управляющего должника по разъяснению для должника его прав и обязанностей в той или иной процедуре, по указанию должнику на конкретные нормы Закона о банкротстве, которые устанавливают основы его добросовестного поведения.

3) Имеет место принятие мер государственной поддержки для тех групп граждан, которые в силу жизненных обстоятельств не имеют средств к существованию и не могут самостоятельно инициировать собственное банкротство.

4) Существенные недостатки механизма внесудебного банкротства физических лиц подталкивают законодателя к реформированию данного института. Имеет место введение для МФЦ дополнительных обязанностей по разъяснению для граждан основных особенностей данной процедуры в виде проведения консультаций, семинаров и оказания непосредственной помощи к подготовке документов и заявления о признании гражданина банкротом на безвозмездной основе.

5) Уменьшение нагрузки на арбитражные суды возможно только увеличением численности самих судей, рассматривающих дела о банкротстве в тех субъектах Российской Федерации, где это необходимо. Но при таком решении от государства потребуется дополнительное финансирование. Также

возможна передача дел о банкротстве в подведомственность третейских судов, помимо арбитражных.

В заключении данного исследования необходимо отметить, что институт несостоятельности (банкротства) физических лиц в Российской Федерации лишь на первый взгляд кажется достаточно урегулированным, но при детальном изучении научной литературы и судебной практики выявляется целый ряд проблем и пробелов в законодательстве о банкротстве. В данной работе был представлен авторский взгляд на существующие проблемы и предложены возможные варианты принятия мер по реформированию законодательства о несостоятельности (банкротстве) физических лиц.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // СПС "Консультант Плюс";
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // СПС "Консультант Плюс";
3. Проект Федерального закона № 831972-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" // СПС «Консультант Плюс»;
4. Федеральный закон от 29 июня 2015 г. № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС "Консультант Плюс";
5. Федеральный закон "О кредитных историях" от 30.12.2004 № 218-ФЗ // СПС «Консультант Плюс»;
6. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 20.04.2021) "О несостоятельности (банкротстве)" // СПС "Консультант Плюс";
7. Федеральный закон от 29 декабря 2014 г. № 476-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника" // СПС "Консультант Плюс";
8. Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 6-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" // СПС "Консультант Плюс";
9. Федеральный закон от 31.07.2020 N 289-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные

законодательные акты Российской Федерации в части внесудебного банкротства гражданина" // СПС "Консультант Плюс";

### **Судебная практика**

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан"// СПС «Консультант Плюс»;

2. Постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" // СПС «Консультант Плюс»;

3. Постановление Пленума ВАС РФ от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» // СПС «КонсультантПлюс»;

4. Постановление Высшего Арбитражного Суда от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» // СПС «Консультант Плюс»;

5. Определение Верховного Суда РФ от 31.10.2017 № 310-ЭС17-15883 по делу № А23-7847/2016// СПС «Консультант Плюс»;

6. Определение Верховного Суда РФ от 02.02.2017 № 304-ЭС16-19557 по делу № А45-24580/2015// СПС «Консультант Плюс»;

7. Определение Арбитражного суда Мурманской области от 4 февраля 2016 г. по делу № А42-10226/2016// СПС «Консультант Плюс»;

8. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2016 № 04АП-3972/2016 по делу № А78-13259/2015// СПС «Консультант Плюс»;

9. Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 09.11.2015 по делу № А45-20897/2015 // СПС «Консультант Плюс»;

10. Определение Арбитражного суда Новосибирской области от 24.03.2016 № А45-24580/2015// СПС «Консультант Плюс»;

11. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.09.2016 по делу № А50-16058/2015// СПС «Консультант Плюс»;
12. Определение Арбитражного суда Московской области от 02.11.16 по делу № А41-631/16 // СПС "Консультант Плюс";
10. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.07.2017 № Ф06-16451/2016 по делу № А72-1279/2016// СПС «Консультант Плюс»;
11. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.09.2017 № Ф05-12174/2017 по делу № А40-184367/2015// СПС «Консультант Плюс»;
12. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.10.2016 № Ф04-4210/2016 по делу № А45-24580/2015// СПС «Консультант Плюс»;
13. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2016 № 07АП-3627/2016 по делу № А45-24580/2015// СПС «Консультант Плюс»;

### **Научная литература**

1. Абашеева, Е. Н. Процедура потребительского банкротства. Как она работает за рубежом // Арбитражная практика. 2014, № 12.
2. Алексеев А. А. Проблемы и особенности введения института несостоятельности (банкротства) физических лиц в России // «Имущественные отношения в Российской Федерации». № 4, 2016.
3. Банкротство физических лиц. Часть I. Основные изменения в законодательстве о несостоятельности (постатейный). Под ред. В.А. Гуреева. Редакция "Российской газеты", 2015.
4. Баренбойм П.Д. Правовые основы банкротства: Учеб. пособие. М., 1995.
5. Белых В.С., Дубинчин А.А., Скуратовский М.Л. Правовые основы несостоятельности (банкротства). М., 2001. С. 9.

6. Банкротство граждан (Критерии. Статус. Процедуры) : учебно-практическое пособие / под общ. ред. В. С. Белых. – Москва : Проспект, 2016. – 128 с.
7. Боголепов Н. П. Учебник истории римского права /Н. П. Боголепов; Под ред. и с предисл. В. А. Томсинова; Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова. Юридический факультет. - М.: Зерцало, 2004.
8. Витрянский В. В. Понятие, критерии и признаки несостоятельности. Вестник Высшего Арбитражного Суда. Спец. приложение к № 3.
9. Витрянский В.В. Банкротство граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями // Хозяйство и право. 2015. № 4.
10. Витрянский В.В. Пути совершенствования законодательства о банкротстве//Вестник ВАС РФ. 2001. № 3.
11. Гражданское право. В 4-х томах. Под ред. Суханова Е.А. 3-е изд., перераб. и доп. - М.: 2008.
12. Гущина М.С. Добросовестность поведения должника в делах о несостоятельности (банкротстве) физических лиц // Судья", 2016, № 6.
13. Дождев Д.В. Римское частное право. - М.: Норма, 2003.
14. Егоров, А. В. Процедура банкротства граждан- предпринимателей. Семь проблемных вопросов практики// Арбитражная практика. 2014, № 12.
15. Карелина С.А. Концепция моделей правового регулирования института банкротства гражданина в Российской Федерации // Предпринимательское право, 2016. № 3.
16. Карелина С.А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учеб.- практ. пособие // СПС «Консультант Плюс».
17. Карелина С.А., Фролов И. В. Актуальные проблемы законодательного регулирования отношений в сфере банкротства граждан// СПС «Консультант Плюс».

18. Карелина С.А., Фролов И.В. Финансовый управляющий в процедуре банкротства гражданина // Судья, № 7. 2016.
19. Колиниченко Е. А. Защита интересов неплатежеспособного должника при банкротстве. Сравнительно–правовой анализ. М., 2001.
20. Комментарий к Федеральному закону "О несостоятельности (банкротстве)" (постатейный) / под ред. В.Ф. Попондопуло. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. 1200 с.
21. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)». Постатейный. 4-е изд./ под. ред. В. Ф. Попондопуло. М., 2015.
22. Комментарий к Федеральному закону от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве) / Телюкина М.В. // СПС «Консультант Плюс».
23. Коммерческое (предпринимательское) право: учебник : в 2 т. / А. Ю. Бушев, О. А. Городов, Д. А. Жмулина и др. ; под ред. В. Ф. Попондопуло. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2017. Т. 1. — 608 с.
24. Конкурсное производство / под. ред. В. В. Яркова. СПб., 2006.
25. Кораев К.Б. Неплатежеспособность: Новый институт правового регулирования финансового оздоровления и несостоятельности (банкротства): Монография. Проспект», 2017.
26. Кораев К.Б. Новеллы законодательства о банкротстве гражданина потребителя // Закон, 2015, № 3.
27. Кораев К.Б. Основная идея законодательства о банкротстве гражданина // Российская юстиция, 2014, № 7.
28. Олевинский Э. Ю. Правовое регулирование несостоятельности граждан - кратко о важном // Закон, № 12, 2015, с. 53-62.
29. Покровский И.А. История римского права (Классика российской цивилистики). М., 2004.
30. Попондопуло В. Ф. Банкротство. Правовое регулирование : научно-практическое пособие. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Проспект. 2016. — 432 с.

31. Попондопуло В. Ф., Слепченко Е. В. Производство по делам о банкротстве в арбитражном суде. СПб., 2004.
32. Попондопуло В.Ф., Слепченко Е.В. Банкротство граждан: материально правовые и процессуальные аспекты // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 9. С. 3 - 10.
33. Свириденко О.М. Концепция несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации: методология и реализация. Автореферат дисс. д-ра юридических наук. – М. , 2010.
34. Суворов Е.Д. Банкротство в практике нового Верховного Суда РФ за первый год работы (2014 - 2015): акты и комментарии. Статут, 2016.
35. Телюкина М. В. Основы конкурсного права. М., 2004.
36. Телюкина М.В. Действие российского законодательства о несостоятельности (банкротстве) // Законодательство и экономика. 1999. № 2.
37. Телюкина М.В. Соотношение понятий "несостоятельность" и "банкротство" в дореволюционном и современном праве // Юрист. 1997. № 12.
38. Фролов И. В. Банкротство гражданина: проблемы введения и модели правового регулирования// Законы России: опыт, анализ, практика, 2016, № 2.
39. Харитонов Ю.С. Реализация имущества гражданина в ходе процедур банкротства // Гражданское право, 2016, № 3.
40. Химичев В. А. Осуществление и защита гражданских прав при банкротстве. М., 2006.
41. Шишмарева Т. П. Правовая политика в сфере банкротства граждан // Экономика и право. XXI век, № 1, 2016.
42. Юдин В.Г. Несостоятельность (банкротство). Исторический аспект // Вестник ВАС РФ. 2002. № 1.