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# **Введение**

Конкуренция как соперничество хозяйствующих субъектов, препятствующее одностороннему воздействию каждого из них на общие условия обращения товаров на соответствующем рынке, является базовым механизмом рыночной экономики Российской Федерации. Поддержание и защита благоприятной конкурентной среды является одной из центральных задач государственной политики, поскольку в современных условиях экономической системы конкуренция играет роль регулятора эффективного распределения экономических ресурсов.

Отсутствие конкуренции, в свою очередь, может привести к разрушению механизмов рыночной системы и их действия, что влечет риски возникновения дестабилизации социально - экономического развития, а также приводит к неравномерному распределению экономических ресурсов. Таким образом, рассматриваемая проблема заслуживает отдельного внимания, а также требует проведения соответствующего комплексного научного исследования.

В силу п. 10 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006 (далее – Закон о защите конкуренции) монополистическая деятельность охватывает три состава правонарушений, а также иные действия (бездействие), которые могут быть признаны в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью. В данной работе будут рассмотрены и проанализированы виды монополистической деятельности, которые прямо поименованы в качестве таковых в Законе о защите конкуренции.

**Актуальность темы исследования.** Стремительный рост числа субъектов финансового рынка не представляется возможным без развития конкуренции, являющейся необходимым звеном в условиях рыночной экономической системы. В настоящих условиях проблема, связанная с осуществлением недобросовестной конкуренции в виде монополистической деятельности на финансовых рынках, приобрела массовое значение по причине появления новых способов ведения конкурентной борьбы, что, в свою очередь, негативно сказывается на развитие конкуренции и рыночной экономики.

Актуальность исследования запрета на осуществление монополистической деятельности на финансовых рынках обосновывается рядом причин:

Во-первых, ростом правонарушений в связи с совершением действий финансовыми организациями, подпадающих под ст.ст. 10 – 11.1 Закона о защите конкуренции.

Во-вторых, монополистическая деятельность оказывает негативное влияние на обеспечение эффективного развития конкурентной среды, а также на развитие рыночной экономики в целом.

В-третьих, в связи с появлением новых способов совершения рассматриваемых правонарушений и отсутствием в настоящее время единого подхода к определению таких действий на практике по данному поводу зачастую приводятся противоречивые выводы, что дополнительно порождает риски, связанные с правильной квалификацией таких актов.

В-четвертых, необходимость внесения изменений в действующий Закон о защите конкуренциив целях устранения правовой неопределенности в части квалификации совершаемых действий финансовыми организациями.

На основании вышеизложенного следует, что научное исследование осуществления монополистической деятельности на рынке финансовых услуг является актуальным как для теории конкурентного права, так и для правоприменительной практики. Актуальность данной работы предопределена необходимостью дальнейшего совершенствования действующего законодательства, а также поддержанием государственных интересов в сфере защиты конкуренции.

**Степень научной разработанности темы исследования.** В рамках проведения настоящего исследования автором проведен комплексный анализ аспектов, возникающих в ходе регулирования антимонопольной деятельности на финансовых рынках. В целях их изучения были использованы работы, посвященные отдельным вопросам регулирования запрета на монополистическую деятельность, осуществляемую финансовыми организациями, следующими авторами: И.Ю. Артемьев, О.А. Городов, М.А. Егорова, С.А. Паращук, Д.А. Петров, В.Ф. Попондопуло, С.А. Пузыревский, К.Ю. Тотьев и др.

Кроме доктринального анализа автором также принимались во внимание положения действующего антимонопольного законодательства, а также законодательства, регулирующего вопросы в сфере финансового рынка, материалы судебной практики, научно-практических конференций, научные подходы и взгляды, официальные разъяснения органов государственной власти и финансовых организаций.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, складывающиеся в ходе правового регулирования запрета монополистической деятельности в сфере финансового рынка РФ.

**Предметом исследования** выступает действующее законодательство РФ в области антимонопольного регулирования, правоприменительная практика, научные взгляды и подходы в отношении решения поднимаемых вопросов в данной работе.

**Цель исследования** заключается в изучении и исследовании научно -теоретических и научно - практических проблем ввиду осуществления монополистической деятельности финансовыми организациями, а также в разработке теоретических положений и предложений в практической сфере для устранения пробелов и усовершенствования действующего законодательства РФ в области антимонопольного регулирования.

Для достижения указанной выше цели планируется решение следующих задач:

* изучить общественные отношения, которые складываются в ходе осуществления монополистической деятельности на финансовом рынке;
	+ изучить понятие и признаки злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением в сфере финансовых услуг;
	+ рассмотреть виды злоупотреблений хозяйствующим субъектом доминирующим положением в сфере финансовых услуг;
	+ дать правовую характеристику соглашениям и согласованным действиям хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию, на финансовом рынке, а также определить их признаки;
	+ изучить виды соглашений и согласованных действий хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию на финансовом рынке;
	+ выработать предложения по совершенствованию действующего антимонопольного законодательства в сфере финансовых услуг.

**Методологическую основу выпускной квалификационной работы** составили теоретические методы (анализ, обобщение, структурирование материала, дедукция) и практические методы (наблюдение, методы обработки данных).

**Теоретическая основа выпускной квалификационной работы.** Для исследования поставленных целей и задач, а также для формирования взглядов, идей и предложений автором использовались труды ведущих российских специалистов и ученых в области антимонопольного регулирования и финансового рынка.

**Нормативную и эмпирическую основу работы** составили Гражданский кодекс РФ, Федеральный закон № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), Федеральный закон № 395-1 от 02.12.1990 «О банках и банковской деятельности» (далее – Закон о банках) и другие нормативно правовые акты РФ, включая те, что носят рекомендательный характер, регулирующие запрет на монополистическую деятельность в сфере финансового рынка.

При подготовке работы были использованы материалы, представленные на официальных сайтах федеральных органов исполнительной власти, включая органов исполнительной власти субъектов РФ, Банка России, финансовых организаций, а также материалы, заимствованные из правоприменительной практики.

При изучении и анализе проблем, вызванных ввиду осуществления финансовыми организациями монополистической деятельности, а также при разработке предложений и путей решения обозначенных проблем автором были использованы собственные исследования и наработки, а также практический опыт в финансовой сфере.

**Научная новизна выпускной квалификационной работы** заключается в проведении системного и комплексного анализа проблемы, связанной с запретом на монополистическую деятельность на финансовых рынках, а также в решении задач повышения эффективности действующего антимонопольного законодательства в финансовой сфере.

# **Глава 1. Запрет на злоупотребление доминирующим положением хозяйствующим субъектом в сфере финансовых услуг как акт неконкурентного поведения**

## **Понятие и признаки злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением в сфере финансовых услуг**

Статьей 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет действий (бездействий) хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

При этом стоит отметить, что само по себе доминирующее положение хозяйствующего субъекта, включая коллективное доминирующее положение хозяйствующих субъектов, не является объектом правового запрета в случае отсутствия в действиях хозяйствующего субъекта признаков самостоятельного состава антимонопольного правонарушения[[1]](#footnote-1). Более того, как отмечает Верховный Суд в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», исполнение договорных обязательств хозяйствующим субъектом, в том числе выражающееся в недобросовестном поведении, нарушающем права контрагентов, также не свидетельствует о ведении хозяйствующим субъектом монополистической деятельности, запрещенной согласно ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Особенности установления доминирующего положения для финансовых организаций закреплены Постановлением Правительства Российской Федерации «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)» от 09.06.2007 № 359. Так, доминирующим признается положение финансовой организации на товарном рынке, которое обусловлено совокупностью или, так называемой «триадой» следующих элементов: возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения финансовой услуги на соответствующем рынке, и (или) возможность устранять с товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) возможность затруднять им доступ на товарный рынок.

Очень важно отметить, что при установлении наличия или отсутствия доминирующего положения финансовой организации на практике зачастую привыкли видеть такой анализ через призму доли занимаемой на рынке хозяйствующим субъектом. Однако необходимо понимать, что доля хозяйствующего субъекта является лишь количественным признаком, поэтому для правильного и справедливого анализа требуется также ориентироваться на качественные признаки, которые были обозначены выше[[2]](#footnote-2). Соответственно, антимонопольным органом должно быть установлено наличие каждого из количественных и качественных характеристик товарного рынка в порядке и на основании источников информации о товарных рынках, предусмотренных Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке»[[3]](#footnote-3).

Особенно хотелось бы осветить вопрос, связанный с отождествлением злоупотребления доминирующим положением с злоупотреблением права. Прежде всего, следует подчеркнуть неоднозначность решения данного вопроса на сегодняшний день в юридической доктрине.

Как подчеркивал Д.А. Петров, «злоупотребление доминирующим положением являет собой частный случай более общего понятия злоупотребления правом»[[4]](#footnote-4).

Е.Ю. Борзило, проводя соотношение между злоупотреблением права (ст. 10 ГК РФ) и злоупотреблением доминирующим положением (ст. 10 Закона о защите конкуренции), утверждает, что «специфика российской нормы о запрете злоупотребления на товарных рынках состоит в том, что в ней объединены запреты, как направленные на защиту конкуренции, так и нормы, направленные на защиту экономически зависимой стороны: в качестве квалифицирующего условия норма предусматривает как ограничение конкуренции, так и ущемление прав контрагентов». Возражая указанной позиции, М.А. Егорова отмечает, что в любом случае «при возникновении неравенства сторон и необходимости установления специальных защитных механизмов лежит фактор наличия у монополиста рыночной власти, использование которой может привести к двум различным видам последствий: как частноправового (возникновение убытков), так и публичного (ограничение или угроза ограничения конкуренции) характера». Именно концентрация рыночной власти в руках хозяйствующего субъекта, позволяющей ему оказывать влияние на условия обращения товара на рынке, способствует ему осуществлять свои права в пределах общей правоспособности. Таким образом, вышесказанным обусловлено отнесение злоупотребления доминирующим положением к частному случаю злоупотребления правом[[5]](#footnote-5).

В качестве другой позиции, которая отрицает единую правовую природу рассматриваемых категорий, является тезис, согласно которому злоупотребление доминирующим положением формально соответствует содержанию ст. 10 ГК РФ. Однако, вместе с тем, различное правовое содержание и особый характер правовых последствий влекут их признание в качестве самостоятельных институтов гражданского права, один из которых призван обеспечивать нормальное развитие и защиту рыночных отношений[[6]](#footnote-6).

В то же время существует противоположная точка зрения, ряд ученых которой придерживается[[7]](#footnote-7). Прежде всего, такой взгляд основан на позиции Высшего Арбитражного Суда РФ, установленной в п. 14 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 30.03.1998 № 32 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением антимонопольного законодательства», в соответствии с которой применение ст. 10 ГК РФ к взаимоотношениям сторон не противоречит антимонопольному законодательству. Закон о защите конкуренции является комплексным актом, который наряду с публичными включает ряд гражданско - правовых норм.

Представляется обоснованной и справедливой позиция отнесения злоупотребления доминирующим положением к частному случаю злоупотребления правом. Кроме того, важно отметить, что действующая правоприменительная практика ФАС России, несмотря на отсутствие права применения положений Гражданского законодательства, содержит примеры использования принципа запрета злоупотребления правом при рассмотрении дел, связанных с нарушением антиконкурентного законодательства[[8]](#footnote-8), а в некоторых случаях является единственным возможным способом защиты и восстановления нарушенного права. Также нельзя оставлять без внимания тот факт, что предметом правового регулирования антимонопольного законодательства являются конкурентные отношения, возникающие между субъектами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, в связи с чем такие отношения можно считать разновидностью имущественных. Из этого можно сделать вывод об отнесении злоупотребления доминирующим положением к гражданско-правовой категории.

При этом ФАС России в своих разъяснениях[[9]](#footnote-9) было отмечено, что правовой запрет злоупотребления доминирующим положением, сформулированный в статье 10 Закона о защите конкуренции, включает в себя общий запрет злоупотребления доминирующим положением, а также перечень конкретных форм данного нарушения, который не является исчерпывающим. В связи с этим в качестве злоупотребления доминирующим положением может быть признано также любое деяние, которое прямо не запрещается конкретным пунктом части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, однако содержит все признаки злоупотребления доминирующим положением, определенные общим запретом злоупотребления доминирующим положением.

Признаками злоупотребления доминирующим положением принято рассматривать следующие условия.

1. Наличие доминирующего положения у финансовой организации.

Особенности установления доминирующего положения финансовой организации определены ч. 7 ст. 5 Закона о защите конкуренции.

При этом условия признания доминирующего положения финансовой организации определяются Правительством РФ. Вместе с тем, обращаем внимание, что условия, устанавливаемые для финансовых организаций, поднадзорных Банку России, должны быть согласованы также с Банком России. Важно отметить, что Правительство РФ при разработке таких условий должно принимать во внимание ограничения, закрепленные Законом о защите конкуренции.

На сегодняшний момент действуют следующие нормативно-правовые акты, устанавливающие особенности определения доминирующего положения финансовых организации:

* Постановление Правительства РФ от 26.06.2007 № 409 «Об утверждении условий признания доминирующим положения кредитной организации и правил установления доминирующего положения кредитной организации»;
* Постановление Правительства РФ от 09.06.2007 № 359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)».

Как уже было отмечено ранее, для правильного установления факта доминирующего положения необходимо принимать во внимание не только качественные признаки[[10]](#footnote-10), но и количественные.

Дополнительно следует подчеркнуть, что для участников финансового рынка создаются специальные условия определения доли на товарном рынке. Так, для финансовых (кредитных) организаций предусмотрены следующие размеры доли на соответствующем товарном рынке[[11]](#footnote-11):

а) доля финансовой (кредитной) организации превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации;

б) доля финансовой (кредитной) организации на товарном рынке в течение длительного периода времени (не менее одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее одного года) увеличивается и (или) неизменно превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

В продолжение стоит отметить, что для определения доминирующего положения учитывается обстоятельство, согласно которому наличие у кредитной организации статуса ведущей отечественной организации, а также наличие большого объема выручки, количества вкладчиков и пр. не являются определяющими факторами для признания ее в качестве доминанта в контексте антиконкурентного законодательства, поскольку данный факт не может безусловно свидетельствовать о решающем влиянии кредитной организации на условия оказания ей финансовых услуг[[12]](#footnote-12).

1. Установление субъекта правонарушения[[13]](#footnote-13).

Вышеуказанными нормативными актами при установлении запрета на злоупотребление доминирующим положением в качестве правонарушителя выступает финансовая или кредитная организация.

Вместе с тем, данный запрет распространяется также на действия (бездействия) нескольких финансовых (кредитных) организаций, входящих в группу лиц и действующих в границах товарного рынка.

1. Факт совершения хозяйствующим субъектом действий или бездействие.

Частью 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции вводится перечень действий (бездействий), которые являются нарушением антимонопольного законодательства в части злоупотребления доминирующим положением. При этом указанный перечень является открытым.

1. Наступление негативных последствий в виде недопущения, устранения, ограничения конкуренции на товарном рынке и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга лиц, а также возможность наступления указанных последствий.

Для определения данного признака нужно подчеркнуть, что в отношении действий (бездействия), прямо поименованных ч.1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, доказывать факт наступления негативных последствий не требуется, поскольку в отношении обозначенных ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции действий (бездействия) наличие или угроза наступления соответствующих последствий в таком случае предполагается [[14]](#footnote-14).

В случае отсутствия совершенного участником финансового рынка действия (бездействия) в указанном перечне антимонопольному органу необходимо доказать факт наступления рассматриваемых последствий. При этом, как отмечается в п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

1. Установление объективной взаимосвязи между доминирующим положением, совершением деяния и его негативными последствиями либо возможностью наступления таких последствий[[15]](#footnote-15).

В соответствии с разъяснениями ФАС России, данными в п.1.6 Разъяснений Президиума ФАС России от 07.06.2017 № 8 «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции», в решении антимонопольного органа должна быть дана оценка объективной взаимосвязи между доминирующим положением хозяйствующего субъекта, его действием (бездействием) и негативными последствиями в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц в сфере предпринимательской деятельности, либо неопределенного круга потребителей[[16]](#footnote-16).

В то же время в целях проведения анализа коллективно доминирующих хозяйствующих субъектов необходимо определять объективную взаимосвязь между доминирующим положением, определяемой в соответствии с правилами коллективного доминирования, и последствиями на соответствующем товарном рынке. Без анализа поведения всех субъектов коллективного доминирования, а также условий обращения товара на рынке в целом нельзя сделать однозначный вывод о влиянии доминирующего субъекта на рынок и условия обращения товара, т.е. о злоупотреблении[[17]](#footnote-17).

Хозяйствующим субъектом, в свою очередь, могут быть представлены любые доказательства, свидетельствующие об отсутствии возможности в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на товарном рынке.

С учетом изложенного следует сделать вывод о том, что само по себе доминирующее положение хозяйствующего субъекта, включая коллективное доминирующее положение хозяйствующих субъектов, не является объектом правового запрета в случае отсутствия в действиях хозяйствующего субъекта признаков самостоятельного состава антимонопольного правонарушения. В качестве таких признаков антимонопольное законодательство устанавливает наступление последствий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемления интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

В целях проведения правильного и полного анализа при установлении доминирующего положения финансовой организации важно принимать во внимание не только количественные признаки (доля, занимаемая на рынке хозяйствующим субъектом), но и качественные, которые характеризуются следующими элементами: возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения финансовой услуги на соответствующем рынке, и (или) возможность устранять с товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) возможность затруднять им доступ на товарный рынок.

Несмотря на отсутствие правового регулирования вопроса о соотношении злоупотребления доминирующим положением с злоупотреблением правом, обоснованной и справедливой представляется позиция, согласно которой злоупотребление доминирующим положением относится к частному случаю злоупотребления правом. Таким образом, злоупотребление доминирующим положением является гражданско-правовой категорией.

В рамках проведения научного исследования была установлена совокупность следующих признаков злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением в сфере финансовых услуг: наличие доминирующего положения у финансовой организации; субъектом данного правонарушения выступает финансовая или кредитная организация, или группа лиц; факт совершения хозяйствующим субъектом действий или бездействия как поименованных ч.1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, так и непоименованных; наступление негативных последствий в виде недопущения, устранения, ограничения конкуренции на товарном рынке и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга лиц, а также возможность наступления указанных последствий; установление объективной взаимосвязи между доминирующим положением, совершенным деянием и его негативными последствиями либо возможностью наступления таких последствий.

## **Виды злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением в сфере финансовых услуг**

Как было уже отмечено ранее, ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции вводит примерный перечень действий (бездействие), которые характеризуют нарушения в виде злоупотребления доминирующим положением хозяйствующим субъектом на товарном рынке.

В литературе ряд авторов[[18]](#footnote-18) различает такие действия (бездействие) на договорные, связанные с нарушением заключения, исполнения или расторжения договора, и внедоговорные, возникающие ввиду односторонних действий хозяйствующего субъекта.

Наиболее распространенным видом злоупотребления доминирующим положением среди финансовых организаций является установление необоснованно высокой цены финансовой услуги[[19]](#footnote-19).

Так, согласно п. 7 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещается установление финансовой организацией необоснованно высокой или необоснованно низкой цены финансовой услуги, следствием которой будет или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей. Указанные действия хозяйствующего субъекта влекут, как справедливо было отмечено С.А. Паращуком, к нарушению «не только прав и частных интересов отдельных субъектов предпринимательства и потребителей, но и установленного государством режима свободного ценообразования»[[20]](#footnote-20).

В соответствии с п. 12 ст. 4 Закона о защите конкуренции под необоснованно высокой, низкой ценой финансовой услуги понимается цена финансовой услуги или финансовых услуг, которая установлена занимающей доминирующее положение финансовой организацией, существенно отличающейся от конкурентной цены финансовой услуги, и (или) затрудняющая доступ на товарный рынок другим финансовым организациям, и (или) оказывающая негативное влияние на конкуренцию.

В целях установления признаков правонарушения антимонопольным органом в первую очередь оценивается наличие следующих обстоятельств: объем предоставленных услуг; сведения, характеризующие сферу обращения предоставляемой услуги; возможность финансовой организацией оказывать решающее влияние на общие условия оказания услуги на соответствующем товарном рынке, устранять с указанного рынка и (или) затруднять доступ на указанный рынок других хозяйствующих субъектов; состояние и структура товарного рынка; наличие экономических, технологических, административных или иных ограничений доступа на товарный рынок[[21]](#footnote-21).

При установлении признаков нарушения п. 7 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции антимонопольным органом и судами принимается во внимание существенность отличия цены банковской услуги от конкурентной цены банковской услуги. Отличие признается существенным, если отклонение в большую или меньшую сторону составляет не менее 20%. Такое отличие, как показывает практика, свидетельствует о необоснованно высокой или необоснованно низкой цене на банковские услуги кредитной организации. При этом, существенное отличие цены банковской услуги от конкурентной цены банковской услуги не влечет признание цены банковской услуги необоснованно высокой, если эта цена не превышает сумму необходимых для ее оказания расходов кредитной организации[[22]](#footnote-22).

В то же время, как отмечается судебной практикой, при установлении необоснованно высоких комиссий финансовые организации в первую очередь ставят себя в невыгодное положение в сравнении с другими, устанавливающими меньший размер комиссии за аналогичные операции, поскольку увеличение такого размера тарифов влечет вероятность оттока клиентов в случае несогласия последних с измененными тарифами[[23]](#footnote-23).

Руководствуясь действующей правоприменительной практикой, оспаривание комиссий чаще всего было связано с переводами неналоговых платежей, установленных действующим законодательством РФ. Например, уплачивая сбор за продление срока действия разрешения на хранение и ношение гладкоствольного оружия в размере 10 рублей, гражданин был вынужден уплатить банку комиссионное вознаграждение в размере 40 рублей, что обеспечивает последнему получение прибыли, тогда как неуплата указанного сбора лишает гражданина права доступа к оружию[[24]](#footnote-24).

Кроме того, нередки случаи злоупотребления доминирующим положением при установлении комиссии за выдачу кредитной организацией каких-либо документов. Как правило, в качестве таких документов выступают справки, предоставляемые банками клиентам, об операциях по расчетным (текущим) счетам, которые необходимы для получения кредитов в других кредитных организациях. Подчеркивается, чтоуказанная справка входит в пакет обязательных документов, предоставляемых потенциальными заемщиками для получения кредита, и необходима для проведения анализа финансового положения потенциального заемщика, оценки его платежеспособности, а также необходима при получении государственной поддержки субъектами малого и среднего предпринимательства. В этой связи судом правомерно сделан вывод о том, что клиенты, имеющие счета в отделениях банка и желающие получить заем в другой кредитной организации, в том числе в рамках государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, вынуждены значительно переплачивать за вышеуказанную услугу, что ставит их в неравное положение по сравнению с клиентами иных банков и приводит к ограничению конкуренции между указанными субъектами малого предпринимательства[[25]](#footnote-25).

Еще одним примечательным примером в данной сфере является взимание комиссий за «выдачу кредита» при предоставлении потребительских кредитов. Таким образом, банк, включив в договор невыгодные и не относящиеся к предмету договора условия, исключил возможность предоставления заемщику возможности отказаться от оплаты данной комиссии и выдачи кредита на иных условиях. При таких обстоятельствах судом было принято решение о нарушении Банком положений п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции[[26]](#footnote-26).

В качестве акта недобросовестной конкуренции также можно встретить злоупотребление доминирующим положением в виде создания препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам. На рынке финансовых услуг такие нарушения также были выявлены. Так, Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области вынесло решение от 15 июня 2016 г. по делу № К15/108-10 о привлечении банка к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства. По мнению заявителя, банк создает препятствия доступу оценочной организации на рынок оценки имущества, являющегося предметом залога при получении кредита путем отказа в принятии отчета об оценке. Клиент заявителя обратился в банк за получением ипотечного кредита на покупку квартиры, приложив к заявлению отчет об оценке объекта недвижимости, подготовленный обществом. Однако в приеме отчета об оценке ему было отказано по причине отсутствия общества в реестре оценщиков – партнеров банка. Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу, что установление требований к оценочным компаниям и отчетам об оценке допустимо в том случае, если носит публичный характер и основано на объективных показателях. При этом банк не имеет права накладывать иные ограничения, которые создают неравные условия для хозяйствующих субъектов - участников рынка оценки имущества. Такие действия финансовой организации ограничивают другим хозяйствующим субъектам доступ на рынок оценки имущества и создают для заявителя неравные условия по сравнению с другими оценщиками, с которыми банк работал в соответствие с вышеназванным порядком. Оценочная компания, не включенная в такой перечень, при этом находится в менее конкурентоспособном положении по сравнению с теми участниками рынка, по отношению к которым банком соблюден порядок сотрудничества. Несомненно, в данном случае создаются преимущества для оценщиков-партнеров банка, поскольку их отчеты он принимает без проведения дополнительных проверок. В свою очередь клиент банка, заинтересованный в ускорении процедуры оформлении кредита, в такой ситуации вынужденно обращается к оценщикам-партнерам. Из этого следует, что указанные обстоятельства приводят к ограничению конкуренции на рынке услуг по оценке залогового имущества. На основании изложенного комиссия пришла к выводу о наличии в действиях банка нарушения п. 9 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции[[27]](#footnote-27).

Позиция комиссии находит также свое отражение в решениях Арбитражного суда Уральского округа (Постановление от 11.12.2013 № Ф09-11431-13, от 30.05.2017 № Ф09-2344/17 по делу № А07-11962/2016, от 14.04.2015 № Ф09-1202/15 по делу № А07-234/2014), Арбитражного суда Северо-Западного округа (Постановление от 02.08.2011 по делу № А44-3453/2010), Арбитражного суда республики Башкортостан (решение от 18.08.2014 по делу № А07-234/2014).

Кроме того, возвращаясь к вопросу о необоснованных комиссиях в банковской практике, нужно отметить взимание комиссий кредитными организациями при выявлении признаков сомнительной операции на основании Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Закон № 115-ФЗ), которое является распространенной в последнее время практикой в сфере банковских услуг.

 Так, банками производится блокирование денежных средств с последующим удержанием комиссии. Выводы, к которым приходят суды при рассмотрении данных споров, являются далеко не однозначными, а потому отнесение таких действий к злоупотреблению своим положением является достаточно спорным[[28]](#footnote-28). Тем не менее важно подчеркнуть, что Законом № 115-ФЗ, а также иными нормативно-правовыми актами не закреплена норма, которая бы позволяла кредитным организациям в качестве обеспечения соблюдения мер противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, устанавливать специальное комиссионное вознаграждение в повышенном размере. В то же время спорная комиссия не отнесена к мере контроля в соответствии с Законом № 115-ФЗ, ввиду чего представляется справедливым ее толкование в качестве штрафной неустойки или вознаграждения банка за осуществление специфической операции.

Позднее антимонопольным органом была высказана позиция об анализе экономической обоснованности, правомерности и эффективности применения «антиотмывочных» тарифов, а также о намерении им применения мер антимонопольного реагирования[[29]](#footnote-29). Банком России также была предложена рекомендация воздерживаться от взимания рассматриваемых комиссий. И, наконец, в Государственную думу РФ поступил на рассмотрение законопроект для уточнения порядка взимания кредитной организацией комиссионного вознаграждения по отдельным операциям.

Не дожидаясь принятия законопроекта, Верховный Суд РФ, в свою очередь, сформулировал собственную позицию, которая нашла свое отражение в Определении Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 25.02.2020 № 16-КГ19-46, 2-13134/2017, а также в Определении Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 25.02.2020 № 16-КГ19-45, 2-13135/2017. Так, по мнению Верховного Суда РФ, право на взимание банком повышенного размера комиссии за зачисление поступивших в безналичном порядке денежных средств на счет физического лица от юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на сумму свыше 600 000 руб. вследствие признания им такого зачисления сомнительной сделкой Закон № 115-ФЗ не предусматривает. Судом также было отмечено, что подобные комиссии являются незаконными, а соответствующие списанные со счета клиента суммы таких комиссий должны быть клиенту возвращены. При этом не имеет юридического значения, что подобная комиссия была утверждена до заключения договора банковского счета с клиентом.

Проблема комиссий, взимаемых кредитными организациями при осуществлении внутрибанковских переводов, не утрачивает своей актуальности по сей день. Так, ФАС России и Банком России был проведен анализ конкуренции на финансовых рынках, включая анализ рынка перевода денежных средств физическими лицами. В ходе проведенного исследования было установлено, что комиссии, взимаемые при межбанковских переводах, являются определенными барьерами, которые препятствуют потребителям в смене банка, а также при переводе денежных средств в другую кредитную организацию. Вместе с тем, как было отмечено в аналитическом докладе, рынок финансовых услуг в настоящее время характеризуется высокой концентрацией, подчеркивая при этом монополистическое положение Сбербанка[[30]](#footnote-30).

Практика взимания комиссий при внутрибанковских межрегиональных переводах является наиболее проблематичной и волнующей физических лиц. В исследовании указано, что такие переводы между банковскими счетами/банковскими картами физических лиц, открытыми в одном банке, осуществляется через его платежную инфраструктуру без участия третьих лиц. Филиалы и структурные подразделения кредитной организации являются составной частью единой организационной структуры банка, в свою очередь, переводы между счетами, открытыми в других территориальных подразделениях банка, представляют собой обычные внутренние переводы[[31]](#footnote-31). Таким образом, такая практика должна признаваться недопустимой, поскольку создание различных тарифов за осуществление внутрибанковского перевода в пределах одного региона и вне его свидетельствует о территориальной дискриминации физических лиц.

По результатам проведенного анализа Банком России и ФАС России было инициировано предложение с закреплением на законодательном уровне следующих положений:

* в целях обеспечения свободы перемещения денежных средств на финансовом рынке РФ установить требование о равенстве комиссионного вознаграждения при осуществлении как внутрирегиональных, так и межрегиональных переводов между банковскими счетами физических лиц, открытых в одной кредитной организации;
* в связи с необходимостью обеспечения развития финансового рынка РФ и конкурентной среды, снижения тарифов и повышения доступности финансовых услуг для потребителей, а также в целях усиления контроля регулятором за участниками платежного рынка установить обязанность всех кредитных организаций присоединиться к созданной Центральным банком РФ системе быстрых платежей, где предельное значение комиссионного вознаграждения будет установлено непосредственно Банком России.

Таким образом, по итогам рассмотрения предложенных инициатив Государственной думой РФ был принят нормативно-правовой акт, который обязывает кредитные организации предоставлять клиентам использовать систему быстрых платежей[[32]](#footnote-32).

Создание системы быстрых платежей, как отмечает Банк России, обусловлено не только борьбой с высокими комиссиями, но и рядом других факторов, например, такими, как ростом количества безналичных платежей[[33]](#footnote-33), удобством, доступностью и надежностью. Также в целях избавления «зарплатного рабства» рассматривается создание возможности получения заработной платы работником на любые счета, к которым привязаны мобильные номера телефонов. Предполагается, что указанная возможность позволит освободиться от навязанного работодателем банка в рамках зарплатных проектов.

В то же время нельзя забывать о рисках, которые скрываются при использовании данной системы. Прежде всего, учитывая новизну системы быстрых платежей, высока вероятность совершения мошеннических действий. Необходимо добавить, что в практике уже установлены такие случаи[[34]](#footnote-34), поэтому необходимо уделять особое внимание вопросу безопасности данной системы. Кроме того, согласно информации, полученной из СМИ[[35]](#footnote-35), в рамках системы быстрых платежей допускается возможность проверки информации об открытых счетах получателя, которая реализуется с помощью введения телефонного номера. Таким образом, под угрозу ставится безопасность клиента, т.к. доступность информации о том, в каких кредитных организациях открыты счета клиента, упрощает совершение мошенничества. К тому же такая возможность нарушает действующее законодательство в рамках соблюдения режима банковской тайны (ст. 857 ГК РФ, ст. 26 Закона о банках).

Еще одним из рисков введения рассматриваемой системы является монополизация рынка. Обязательность системы быстрых платежей способствует существенному ограничению развития альтернативных систем другими участниками финансового рынка. По сути, Банк России, преследуя цель борьбы с монополизацией Сбербанка, рискует превратить систему быстрых платежей в новую монополию. Кроме того, в таком случае прослеживается риск снижения эффективного развития иной инфраструктуры (технологий), поскольку создание доминирующей системы потенциально влечет ограничения возможности изобретения и поиска новых технологий и сервисов ради получения конкурентных преимуществ, что, в свою очередь, негативно отражается на конкуренции между финансовыми организациями.

Вместе с тем, перевод платежей от физического лица юридическому (c2b-перевод) при помощи QR-кода ставит под угрозу существование рынка эквайринга, т.к. позволяет осуществить замену платежных терминалов. Как подтверждалось Председателем Банка России Эльвирой Набиуллиной, «запуск системы снизит затраты торговых предприятий, так как создаст возможность платить за товары и услуги не только по карте. Вследствие использования быстрых платежей комиссии станут для торговых точек минимальными»[[36]](#footnote-36). Однако при таких условиях снова возникает риск монополизации и ликвидации рынка эквайринга. При этом, как отмечалось ранее, сложившаяся ситуация порождает проблему ограничения конкуренции по созданию аналогичных сервисов, поскольку иные организации навряд ли смогут позволить себе установить такие же условия обслуживания.

Дополнительно нужно обратить внимание на то, что система быстрых платежей представляет собой совершенно автономную систему от международных платежных систем, поскольку для проведения расчетов не требуется наличие банковской карты. В связи с этим система быстрых платежей может являться будущей альтернативой для обслуживания клиентов при отключении Visa и Mastercard. Принимая во внимание нестабильную политическую обстановку, а также имеющийся опыт[[37]](#footnote-37), весьма вероятно обозначенное развитие событий.

Таким образом, определение борьбы с монопольным положением крупной кредитной организации путем введения требования об обязательном использовании другого единственного способа является спорным. Представляется, что в целях обеспечения развития рынка и конкуренции финансовых организаций наиболее эффективным способом является создание условий для будущего развития и внедрения таких платформ другими участниками, нежели проведение замены прежнего доминирующего и создание нового единого оператора.

Установление требования об обязанности использования системы быстрых платежей в отношении банков послужило поводом для перехода от модели классического провайдера финансовых услуг к созданию глобальной экосистемы отдельными крупными кредитными организациями (Сбербанк, ВТБ). Так, идеей создания экосистемы является объединение в рамках единой цифровой платформы партнеров банков, которые могут оказывать услуги потребителям, включая нефинансового характера, с целью предложения клиентам кредитных организаций комплексных продуктов и решений.

Однако в настоящий момент существование экосистем определяется весьма спорным и неоднозначным.

С одной стороны, как указано в докладе Банка России и ФАС России[[38]](#footnote-38), размещенном на сайте регулятора, наиболее перспективной возможностью развития конкуренции в сложившейся модели банковского сектора представляется создание благоприятных условий для деятельности финансовых организаций, входящих в конкурентное окружение лидера.

Так, проанализировав бизнес-модель лидера в сравнении с его основными конкурентами, был сделан вывод, что его положение на рынке, согласно концепции Й. Шумпетера и в терминологии Х. Лебенстайна, характеризуется как Х-эффективный лидер, который в силу монопольного положения и большего объема прибыли инициирует внедрение новых достижений научно-технического прогресса, за счет которых минимизирует издержки в большей степени, чем его конкуренты. В то же время можно поспорить с данным утверждением, т.к. не исключается вероятность возникновения будущего роста стоимости вхождения на рынок, осуществление недобросовестной деятельности участниками финансового рынка (заключение антиконкурентных соглашений, осуществление согласованных действий, установление неконкурентных цен), ввиду чего данный вывод может не подтвердиться. Более того, наступление таких условий приведет к закреплению позиции монополиста кредитной организации – лидера и установлению неконкурентной среды.

 Развитие экосистем на базе кредитных организаций, с другой стороны, способно породить проблемы, связанные с негативным влиянием на конкурентную среду, что уже было отмечено ранее. Такие компании, как подчеркивает в докладе Центральный банк РФ, «в рамках своих экосистем задают собственные правила работы, замыкают граждан в периметре своих экосистем, тем самым заменяя собой государственные институты и оказывая существенное влияние на экономические показатели. Таким образом, происходит монополизация не только финансового рынка, но и других отраслей экономики финансовы­ми организациями»[[39]](#footnote-39). Данная ситуация порождает также проблему, связанную с ограничением или устранением доступа администратора экосистемы другим хозяйствующим субъектам (поставщикам финансовых услуг), которая влечет возникновение нерыночных конкурентных преимуществ для организаций, получивших доступ к сети, и одновременно создает препятствия для других участников рынка финансовых услуг, доступ которым был ограничен. Банком России была предложена в целях демонополизации, устранения дискриминационных условий доступа, а также для содействия развития технологий и конкуренции на финансовом рынке готовность введения регулирования осуществления посреднической деятельности при продаже финансовых услуг в экосистемах и внедрения национальных цифровых платформ[[40]](#footnote-40).

Помимо указанного риска представляется вероятным также наступление негативных последствий, вызванных совершением мошеннических действий со стороны третьих лиц. Обработка большого объема персональных данных граждан создает потенциальный риск не только «утечки и не­правомерного использования информации о гражданах в коммерческих интересах, снижения контроля со стороны государства за безопасностью оборота информации о гражданах»[[41]](#footnote-41), но и способствует росту киберпреступности на рынке услуг.

Таким образом, несмотря на удобство и клиентоориентированность созданной экосистемы кредитными организациями, а также их будущую необходимость на рынке финансовых услуг, есть серьезные риски и опасения, которые могут повлечь неблагоприятные последствия, приводящие, в том числе к становлению товарного рынка в виде монополии или олигополии.

В целях минимизации отмеченных выше рисков предлагается разработать инструмент, способствующий устранению условий возникновения как злоупотребления доминирующим положением на рынке финансовых услуг, так и недобросовестной конкуренции. В качестве инструмента может выступать внесение изменений в действующее антимонопольное законодательство. Так, настоящий Закон о защите конкуренции определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции преимущественно на товарных рынках, нежели на финансовых, что в отдельных случаях, как показывает практика, создает определенные препятствия для дачи правильной, аргументированной и надлежащей квалификации совершаемых участниками финансового рынка действий (бездействие)[[42]](#footnote-42).

Условия активного развития цифровой экономики диктуют необходимость внесения законодателем поправок в Закон о защите конкуренции.

Например, очевидно, что на данном этапе определение финансовой услуги, закрепленное п. 2 ст. 4 Закона о защите конкуренции, нуждается в уточнении в целях определения возможности ее оказания по цифровым каналам.

Дополнительно также прослеживается потребность внесения корректировок в нормативные акты, определяющие долю на товарном рынке финансовых (кредитных) организаций[[43]](#footnote-43). Так, принимая во внимание складывающуюся на рынке обстановку, представляется важным при определении доли хозяйствующего субъекта анализировать не только ее размер, а также оценивать количество проведенных сделок финансовыми организациями на цифровых платформах.

Соответственно, для возможности регулирования общественных отношений, возникающих при оказании цифровых финансовых услуг, в части пресечения антиконкурентных действий (бездействие), необходимо закрепить соответствующие поправки на законодательном уровне. Предложения по совершенствованию действующего антимонопольного законодательства РФ содержатся в Приложении № 2 к настоящей работе.

И, наконец, безусловно, для достижения поставленных целей по борьбе с монополизацией и недобросовестной конкуренцией на финансовом рынке необходимо создать слаженную и скоординированную работу публичных организаций[[44]](#footnote-44), увеличив при этом функции и полномочия по контролю и надзору в сфере антиконкурентной и антимонополистической деятельности на рынке финансовых услуг.

Таким образом, исследование особенностей вопроса о видах злоупотребления доминирующим положением на финансовом рынке показало, что практика взимания комиссий при внутрибанковских межрегиональных переводах является наиболее проблематичной и волнующей правоприменителей. Изучение действующей правоприменительной практики показало, что наиболее распространенным видами злоупотребления доминирующим положением в виде установления необоснованно высокой цены финансовой услуги является взятие комиссии кредитной организацией за перевод неналоговых платежей, установленных законодательством РФ, комиссии за выдачу финансовой организацией каких-либо необходимых для клиента документов, а также за предоставление потребительских кредитов.

Довольно распространенным видом комиссии в банковской практике в последнее время отмечается комиссия, взимаемая кредитной организацией при выявлении признаков сомнительной операции на основании Закона № 115-ФЗ. В ходе проведения исследования была обнаружена явная неоднозначность относительно определения правовой природы данного сбора и отнесения таких действий к злоупотреблению доминирующим положением. В то же время необходимо повторно обратить внимание на то, что Законом № 115-ФЗ, а также иными нормативно-правовыми актами не закреплена норма, которая бы позволяла кредитным организациям в качестве обеспечения соблюдения мер противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, устанавливать специальное комиссионное вознаграждение в повышенном размере. При этом спорная комиссия не отнесена к мере контроля в соответствии с Законом № 115-ФЗ, ввиду чего представляется справедливым ее толкование в качестве штрафной неустойки или вознаграждения банка за осуществление специфической операции.

Проблема комиссий, взимаемых кредитными организациями при осуществлении внутрибанковских переводов, не утрачивает своей актуальности по сей день, а также является наиболее проблематичной и волнующей физических лиц. Бесспорно, взимание таких комиссий являются определенными барьерами, препятствующими потребителям в смене банка, и при переводе денежных средств в другую кредитную организацию. В свою очередь, филиалы и структурные подразделения банка являются составной частью его единой организационной структуры, поэтому переводы между счетами, открытыми в других территориальных подразделениях финансовой организации, представляют из себя обычные внутренние переводы. Таким образом, такая практика должна признаваться недопустимой, поскольку создание различных тарифов за осуществление внутрибанковского перевода в пределах одного региона и вне его свидетельствует о территориальной дискриминации физических лиц.

Внедрение альтернативного способа Банком России (Система быстрых платежей) в целях ведения борьбы с взиманием высоких комиссий, монополизацией финансового рынка представляется весьма спорным и неоднозначным ввиду наличия большого количества отмеченных в научной работе рисков. В качестве таковых были отмечены угроза сохранности и безопасности информации о клиентах, включая банковскую тайну, что, в свою очередь, упрощает способы совершения мошеннических действий. Кроме того, обязательность системы быстрых платежей способствует существенному ограничению развития альтернативных систем другими участниками финансового рынка. Использование QR-кода при переводе платежей от физического лица юридическому (c2b-перевод) ставит под угрозу монополизации и существования рынка эквайринга, т.к позволяет осуществить замену платежных терминалов. Вместе с тем, возможность использования системы быстрых платежей в качестве альтернативы для международных платежных систем, поскольку для проведения расчетов с помощью нее не требуется наличие банковской карты. Учитывая вышеизложенное, определение борьбы с монопольным положением крупной кредитной организации путем введения требования об обязательном использовании другого единственного способа является спорным. Представляется, что в целях обеспечения развития рынка и конкуренции финансовых организаций наиболее эффективным способом является создание условий для будущего развития и внедрения таких платформ другими участниками, нежели проведение замены прежнего доминирующего и создание нового единого оператора.

Обозначенное в настоящей работе требование об обязательности использования системы быстрых платежей в отношении банков послужило поводом для перехода от модели классического провайдера финансовых услуг к созданию глобальной экосистемы отдельными крупными кредитными организациями. В то же время использование цифровых платформ порождает массу последствий, которые могут неблагоприятно отразиться на конкуренции и рыночной экономике. Например, возникновение проблем, связанных с ограничением или устранением доступа администратором экосистемы другим хозяйствующим субъектам (поставщикам финансовых услуг), что, в свою очередь, влечет установление нерыночных конкурентных преимуществ для организаций, получивших доступ, и одновременно создает препятствия для других участников, доступ которым ограничен. Кроме того, обработка большого объема персональных данных физических лиц создает риск совершения мошеннических действий и развитию киберпреступности. Таким образом, несмотря на удобство и клиентоориентированность созданной экосистемы кредитными организациями, а также их будущую необходимость на рынке финансовых услуг, существуют серьезные риски и опасения, которые могут повлечь за собой негативные последствия, в том числе становление товарного рынка в виде монополии или олигополии.

В качестве возможных вариантов минимизации рисков предлагается внести изменения в действующее антимонопольное законодательство, добавив и уточнив положения Закона о защите конкуренции ввиду развития цифровизации финансовых услуг, а также создать слаженную и скоординированную работу публичных организаций, увеличив при этом функции и полномочия по контролю и надзору в сфере антиконкурентной и антимонопольной деятельности на финансовом рынке.

# **Глава 2. Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения и действия хозяйствующих субъектов в сфере финансовых услуг как акт неконкурентного поведения**

# **Понятие и признаки соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию на финансовом рынке**

Наряду с совершением действий хозяйствующими субъектами, занимающих доминирующее положение на рынке финансовых услуг, довольно большой объем нарушений составляет заключение незаконных соглашений между финансовыми организациями, ограничивающих конкуренцию на товарном рынке.

Под антиконкурентным соглашением законодатель понимает договоренность в письменной форме, содержащуюся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

В качестве антиконкурентного соглашения С.А. Пузыревский определяет «достигнутую на основании личного взаимодействия участников соглашения договоренность о совершении каждым из них действий или о воздержании от действий, которые известны из этого соглашения другим участникам, если результатом такого соглашения может быть ограничение, устранение или недопущение конкуренции».[[45]](#footnote-45)

Легальное определение устанавливает достаточно широкое понятие соглашения, которое сопровождается наличием всего лишь двух признаков: во-первых, договоренность и, во-вторых, закрепление таких соглашений в устной или письменной форме. При этом нужно отметить, что понимание соглашения в конкурентном праве отличается от того, что определено в гражданском праве. Так, в силу п. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Таким образом, договором выступает любое соглашение, в то время как не каждое соглашение будет являться договором.

Разграничивая соглашения с точки зрения антимонопольного законодательства и гражданско-правовые договоры, некоторые исследователи приходят к выводу об отсутствии признаков равенства между ними[[46]](#footnote-46), поскольку соглашения в конкурентном праве носят более широкий характер, т.к. «могут как устанавливать, изменять или прекращать гражданские права или обязанности сторон, так и фиксировать намерения сторон относительно будущих действий каждой из них в отношении себя или третьих лиц»[[47]](#footnote-47).

Между тем, в научной литературе встречается и противоположная точка зрения. Так, Д.А. Плеханов не видит различий между данными понятиями, которые бы позволяли их определить в качестве самостоятельной юридической конструкции, обосновывая это тем, что «понятия «соглашение», «договор», «договоренность» являются синонимичными, поскольку в основе каждого их них лежит согласование воль участников и единая направленность. Термин «договоренность», используемый в антимонопольном законодательстве, является лишь новым обозначением, не имеющим отличительной смысловой нагрузки»[[48]](#footnote-48).

А.Г. Сушкевич утверждает, что соглашение с точки зрения конкурентного права шире понятия гражданско-правового договора, потому что «дает возможность рассматривать в качестве соглашения любую договоренность, которая в отдельных случаях может иметь форму договора, однако всегда предполагает намеренный и целенаправленный двусторонний (многосторонний) обмен информацией, характеризующей поведение лиц, достигших договоренности, в отношении товарного рынка, а также в отношении иных лиц»[[49]](#footnote-49). Кроме того, нужно подчеркнуть, что «соглашение в смысле антимонопольного законодательства, в отличие от договора в его гражданско-правовом понимании, может и не устанавливать прав или обязанностей сторон, но лишь фиксировать намерения сторон относительно будущих действий (бездействие) каждой из них»[[50]](#footnote-50). Данный вывод, по нашему мнению, не учитывает то обстоятельство, что антимонопольное законодательство основывается, в том числе на нормах гражданского законодательства (ч. 1 ст. 2 Закона о защите конкуренции). Соответственно, толкование антиконкурентного соглашения в отрыве от норм гражданского права представляется ошибочным.

Вышеизложенное показывает, что вопрос о квалификации соглашения по смыслу антимонопольного законодательства в качестве гражданско-правового договора является неоднозначным в юридической доктрине.

Примечательно, что в одном из решений Президиум ВАС, рассматривая вопрос об оспаривании вынесенного антимонопольным органом решения о признании общества нарушившим антимонопольное законодательство, пришел к выводу, что нарушение в виде заключения антиконкурентного соглашения состоит в достижении участниками союза договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям. При этом заключение такого соглашения не должно ставиться в зависимость ни от фактического выполнения самого соглашения, ни от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством[[51]](#footnote-51). Аналогичная позиция закреплена в п. 21 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства».

Верховный Суд РФ, в свою очередь, также определил, что факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов[[52]](#footnote-52). Тем самым подчеркнул, что соглашения с точки зрения конкурентного права не должны оцениваться на предмет соблюдения требований о форме и содержании сделок, применимых к соглашениям с точки зрения гражданского права.

При этом важно дополнительно отметить, что высшие судебные инстанции не опровергали довод о невозможности применения положений гражданского законодательства о недействительности сделок к таким соглашениям, что, вероятно, может говорить о том, что ими не отрицается сделочный характер заключаемых соглашений. В данном случае следует согласиться с мнением М.А. Егоровой о том, что такое смягчение правового режима требований к форме сделок связано, скорее, с необходимостью расширения возможностей доказывания наличия факта сговора, а не с желанием исключить ряд оснований недействительности в отношении антиконкурентных соглашений[[53]](#footnote-53).

В то же время, несмотря на то, что антиконкурентное соглашение может содержать условия о правах и обязанностях сторон, данные права и обязанности не являются гражданскими правами и обязанностями по смыслу п. 2 ст. 1 ГК РФ, потому что таковыми являются только те, которые не противоречат действующему законодательству. При этом в отношении соглашения, имеющего признаки картеля, установлен запрет на его заключение. Соответственно, оно не может быть квалифицировано ни в качестве сделки в силу ст. 153 ГК РФ, ни в качестве договора в соответствии со ст. 420 ГК РФ. Таким образом, соглашение с точки зрения антимонопольного законодательства представляет из себя волеизъявление хозяйствующих субъектов в виде договоренности, обладающее противоправным характером, что согласно Закону о защите конкуренции является правонарушением. Антиконкурентное соглашение в отличие от гражданско-правовых договоров не является юридическим фактом, поэтому в связи с его заключением не наступают гражданско-правовые последствия. Данный вывод также важен для установления возможности применения мер способов защиты гражданских прав, нарушенных в результате заключения такого соглашения. Так, защита прав ввиду заключения и исполнения антиконкурентного соглашения ограничена лишь возможностью применения мер вследствие причинения вреда, а также неосновательного обогащения[[54]](#footnote-54).

Вышеуказанный довод находит свое подтверждение в Разъяснении № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3) (далее – Разъяснение). Так, из указанного Разъяснения определенно вытекает, что антиконкурентное соглашение может как являться гражданско-правовым договором, так и не быть им, поэтому оно не должно пониматься с точки зрения гражданского права, поскольку, как уже было отмечено ранее, Закон о защите конкуренции содержит более широкое понятие соглашения, не ограниченное только понятием соглашения в форме гражданско-правового договора. При этом, антиконкурентные соглашения являются правонарушением и поэтому не подлежат оценке с точки зрения соответствия требованиям, которые предъявляются гражданско-правовым законодательством к форме договоров (сделок)[[55]](#footnote-55).

Представляется, что в целях антимонопольного регулирования, а также в целях эффективного пресечения правонарушений, в том числе на финансовых рынках, необходимо принимать во внимание любые соглашения, которые способны или оказывают влияние на конкуренцию. Применение норм гражданского законодательства к антиконкурентным соглашениям влечет потенциальные риски, связанные, например, с возможным признанием таких соглашений незаключенными или недействительными.

Стоит подчеркнуть, что похожий подход усматривается в праве Европейского союза. Так, соглашениями, ограничивающими конкуренцию по праву ЕС, являются любые соглашения, независимо от того, признаются ли они договорами по праву страну, в которой совершаются, или от того, в какой форме они были заключены (устной или письменной), было ли намерение у сторон придать обязательный характер такому соглашению[[56]](#footnote-56).

Иными словами, не важно, в какой форме заключалось соглашение, для установления факта заключения такого соглашения главное – совпадение намерений, которое должно быть очевидным. Кроме того, нужно подчеркнуть, что истечение срока действия соглашения не является основанием для освобождения от ответственности, если его эффект продолжает оказывать влияние.

Вторым признаком антиконкурентного соглашения, определяемым антимонопольным законодательством, является наличие договоренности в устной или письменной форме (единый документ или несколько документов). Соглашение, заключенное в письменной форме, достаточно легко установить в отличие от устного, ведь доказывание согласованности воль сторон в случае установления договоренности в устной форме является весьма затруднительным процессом, поэтому в случае отсутствия необходимых доказательств такие действия квалифицируют в качестве согласованных действий.

Пленум ВАС РФ в Постановлении Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указал, что «вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий в числе прочих обстоятельств может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин. Подтверждать отсутствие со стороны конкретного хозяйствующего субъекта нарушения в виде согласованных действий могут в том числе доказательства наличия объективных причин собственного поведения этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке и (или) отсутствия обусловленности его действий действиями иных лиц». Таким образом, при изучении вопроса о квалификации совершенных действий хозяйствующими субъектами в качестве согласованных необходимо иметь в виду, что отсутствие документального подтверждения наличия договоренности сторон не влияет на определение таких действий согласованными.

Указанный вывод также важен для определения границы между антиконкурентными соглашениями и согласованными действиями. Так, для установления факта заключения соглашения определяющим является наличие доказательств существования договоренности в письменной или устной форме, в то время как для согласованных действий важна лишь фактическая форма их совершения.

В то же время, руководствуясь положениями ст. 158 ГК РФ, следует подчеркнуть, что конклюдентные действия должны расцениваться в качестве разновидности устной формы договоренности. Тому есть подтверждения и в юридической доктрине[[57]](#footnote-57), и в правоприменительной практике[[58]](#footnote-58). Следовательно, несмотря на преобладающую в литературе позицию, в соответствии с которой выражение воли посредством использования конклюдентных действий характеризуется в качестве согласованных действий, установление договоренности путем обмена конклюдентными действиями должно оцениваться в качестве доказательства существования между хозяйствующими субъектами соглашения в устной форме.

В большинстве случаев соглашения являются взаимовыгодными для хозяйствующих субъектов, поэтому заключаются такие соглашения умышленно и целенаправленно. Однако также нельзя исключать случаи, когда одна из сторон соглашения заблуждается в отношении правомерности заключаемого соглашения, полагая, что действует в рамках действующего законодательства. В таком случае защита участника соглашения, который заблуждался относительно природы заключенного соглашения, не может быть основана только на том, что он не был намерен применять или исполнять условия такого соглашения[[59]](#footnote-59).

Стоит отметить, что соглашение в конкурентном праве должно пониматься в совокупности с запретами и дополнительными признаками, устанавливаемыми ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, необходимо сделать следующий вывод: соглашение, ограничивающее конкуренцию на финансовом рынке, представляет из себя волеизъявление хозяйствующих субъектов в виде договоренности, совершенное в устной или письменной форме, обладающее при этом противоправным характером, что в соответствии с антимонопольным законодательством является правонарушением. Антиконкурентное соглашение в отличие от гражданско-правовых договоров не является юридическим фактом, поэтому в связи с его заключением не наступают гражданско-правовые последствия.

В то же время представляется, что для целей антимонопольного регулирования и эффективного пресечения правонарушений необходимо принимать во внимание любые соглашения, которые способны или оказывают влияние на конкуренцию. В свою очередь, применение норм гражданского законодательства к антиконкурентным соглашениям влечет потенциальные риски, связанные, например, с возможным признанием таких соглашений незаключенными или недействительными.

При установлении факта заключения антиконкурентного соглашения важна не форма заключения соглашения, а совпадение намерений, которые должны быть очевидными для всех. Однако в целях разграничения соглашений и согласованных действий между собой наличие доказательств существования договоренности в устной или письменной форме является определяющим для установления факта заключения соглашения, в то время как для согласованных действий важна лишь фактическая форма их совершения.

# **Понятие и признаки согласованных действий хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию на финансовом рынке**

Антиконкурентные согласованные действия представляют собой сложную экономически правовую категорию антимонопольного законодательства, поскольку в настоящее время отсутствует точное представление о признаках согласованных действий и отграничений их от смежных составов.

Легальное определение согласованных действий содержится в ст. 8 Закона о защите конкуренции. Так, в соответствии с указанной нормой согласованными действиями признаются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, совершаемые в отсутствие соглашения. При этом признание действий хозяйствующих субъектов в качестве согласованных должно сопровождаться удовлетворением в совокупности следующих критериев:

1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов;

2) действия заранее известны каждому из участвующих в них хозяйствующих субъектов в связи с публичным заявлением одного из них о совершении таких действий;

3) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов, участвующих в согласованных действиях, и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем один год или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если этот срок составляет менее чем один год.

По мнению С.А. Пузыревского, согласованные действия представляют из себя одну из форм координации рыночного поведения хозяйствующих субъектов, согласно которой последние действуют на рынке единообразно и принимают решения о таком поведении взаимозависимо, а не самостоятельно, как в условиях конкуренции, что является выгодным с экономической точки зрения[[60]](#footnote-60).

А.С. Сулашкина определяет под согласованными действиями любые виновные, скоординированные действия (бездейсвтия) хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию. При этом, как полагает автор, такие действия должны основываться на взаимной договоренности или осознанном подражании одного участника другому[[61]](#footnote-61).

В международно-правовой практике под согласованными действиями понимается взаимодействие хозяйствующих субъектов, которое предполагает «прямой или косвенный контакт между конкурентами, объект или результат действия которого заключается либо во влиянии на рыночное поведение действительного или потенциального конкурента, либо в раскрытии такому конкуренту особенностей рыночного поведения, которые они самостоятельно решили применять или намереваются применять на рынке»[[62]](#footnote-62).

Действующая правоприменительная практика довольно четко определяет согласованные действия, устанавливая при этом характерные для них признаки. Так, рыночное поведение хозяйствующих субъектов, совершающих согласованные действия, характеризуется утратой автономности (независимости) и самостоятельности, которые, согласно п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции, являются основой конкуренции[[63]](#footnote-63). Кроме того, дополнительно отмечается, что отличительным признаком согласованных действий, ограничивающих конкуренцию, является их оправданность лишь в качестве модели группового поведения, когда достижение цели отдельным участником согласованных действий возможно лишь в результате ролевого поведения всех действующих согласованно хозяйствующих субъектов. Обычно это повторяющиеся (аналогичные) действия нескольких хозяйствующих субъектов, которые не обусловлены внешними объективными условиями обращения соответствующих товаров, что отличает согласованные действия от одинаковой рациональной реакции всех хозяйствующих субъектов на общие и не зависящие от них действия изменений общих условий деятельности на соответствующих товарных рынках[[64]](#footnote-64). В этом смысле важно принимать во внимание условия, закрепленные в ч. 1 ст. 8 Закона о защите конкуренции, в целях отграничения согласованных действий от «ненамеренного параллелизма»[[65]](#footnote-65), который является естественной реакцией хозяйствующих субъектов на изменение рыночных условий.

Данная позиция находит свое отражение в судебной практике. Так, Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» указал, что схожесть поведения нескольких хозяйствующих субъектов сама по себе не является основанием для вывода о наличии между ними ограничивающего конкуренцию соглашения. В этом случае необходимо учитывать, имелись ли иные причины для избранного хозяйствующими субъектами поведения, например, если оно соответствует сформировавшимся (изменившимся) на рынке условиям деятельности, обусловлено одинаковой оценкой ситуации на рынке со стороны хозяйствующих субъектов.

В продолжение вышеизложенного уместно также отметить, что совершение участниками параллельных действий в рамках заключенного соглашения между ними не может свидетельствовать о факте совершения согласованных действий. В целях устранения сомнений на законодательном уровне закреплено правило (ч. 2 ст. 8 Закона о защите конкуренции), в соответствии с которым совершение действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением. Таким образом, согласованные действия, как самостоятельное правонарушение, исключает предварительную договоренность между хозяйствующими субъектами.

Согласно правовой позиции, изложенной антимонопольным органом в своих решениях[[66]](#footnote-66), согласованные действия хозяйствующих субъектов предполагают предсказуемое индивидуальное поведение формально независимых субъектов, определяющее цель их действий и причину выбора каждым из них модели поведения на товарном рынке. При этом действия хозяйствующих субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка, должны быть скоординированными и целенаправленными[[67]](#footnote-67).

Как уже было сказано ранее, признание действий хозяйствующих субъектов согласованными определяется на основании совокупности следующих критериев.

1. **Соответствие результата действий интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов.**

Для установления факта совершения хозяйствующими субъектами согласованных действий очень важно, чтобы получаемый результат от таких действий приводил к общей цели участников. Как правило, основным интересом выступает увеличение объема прибыли или иного положительного финансового результата. Другими словами, совершаемые действия должны быть экономически взаимовыгодными для участников.

Так, по мнению В.А. Трубиной, для антимонопольного органа важным доказательством является наличие общего интереса хозяйствующих субъектов, который может быть реализуем только совместными усилиями при взаимной осознанности и осведомленности участников таких действий[[68]](#footnote-68).

Важно понимать, что согласованные действия являются запрещенными в случае если их результат приведет к наступлению последствий, закрепленных ч. 1 ст. 11.1 Закона о защите конкуренции: установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок; повышению, снижению или поддержанию цен на торгах; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков); сокращению или прекращению производства товаров; отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками), если такой отказ прямо не предусмотрен федеральными законами. В то же время в соответствии со ст. 13 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект вправе направить необходимые доказательства о признании осуществленных им действий допустимыми.

1. **Действия заранее известны каждому из участвующих в них хозяйствующих субъектов в связи с публичным заявлением одного из них о совершении таких действий.**

Заблаговременная известность согласованных действий является одним из важных условий, влекущих квалификацию в качестве совершения согласованных действий. Это объясняется тем, что совершение согласованных действий может происходить только в обусловленном порядке хозяйствующих субъектов, т.е. отдельно взятые самостоятельные действия одного из участников не могут способствовать достижению ожидаемого положительного результата. Соответственно, при отсутствии информации о намерениях других участников хозяйствующий субъект не станет их совершать.

Вместе с тем, требуется отметить, что прежняя редакция Закона о защите конкуренции содержала более широкое условие о заблаговременной осведомленности участников, закрепляя положение о том, что «результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них». В настоящей редакции законодатель существенно сузил указанное условие, ограничив установление факта совершения согласованных действий требованием о наличии исключительно публичного заявления одного из хозяйствующих субъектов о совершении таких действий. Данное изменение обусловлено, во-первых, ростом дел, связанных с квалификацией по данному составу, и, во-вторых, необходимостью в связи с этим отграничения согласованных действий от параллельных действий, о которых упоминалось ранее.

Таким образом, основываясь на положениях действующего антимонопольного законодательства, при выявлении параллельного поведения, вызванного нормальной реакцией участников рынка при изменении его условий, в случае отсутствия публичного заявления одного из конкурентов констатировать факт о совершении согласованных действий недопустимо.

Публичное заявление представляет из себя официальное заявление, сделанное в устной или письменной форме способом, позволяющим ознакомиться с ним неопределенному кругу лиц, и обеспечивающее участникам согласованных действий возможность координировать свои действия в связи с таким заявлением. Такое заявление может быть сделано в интернете, на телевидении или в других источниках СМИ, благодаря использованию которых о данных действий становится известно каждому участвующему в ним хозяйствующему субъекту. Стоить отметить, что в научной литературе данное условие подвергается критике. Так, по мнению И.Е. Кабановой, для учета совершения хозяйствующими субъектами согласованных действий должны приниматься во внимание способы обмена информацией по переписке, в интервью в различных СМИ, досье встреч представителей предприятий, а также регулярность их проведения[[69]](#footnote-69). Следует согласиться с позицией автора ввиду того, что установленный подход законодателя в настоящее время относительно необходимости установления только публичного заявления участниками своих намерений представляется ограниченным. Такой подход исключает установление согласованных действий по деловой переписке или учет регулярности проводимых встреч, которые могут свидетельствовать о сговоре между хозяйствующими субъектами. В свою очередь, в международной практике такие обстоятельства определяются в качестве косвенных доказательств о совершении согласованных действий. Между тем настоящая правоприменительная практика содержит ряд примеров, где суд устанавливает согласованность действий только на основании наличия публичного заявления. Так, вПостановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2018 № 09АП-21094/2018 по делу № А40-147745/17суд отмечает, что отсутствие публично объявленного заранее заявления (размещения информации) о совершении действий по увеличению комиссионного вознаграждения кредитными организациями не позволяет сделать вывод о том, что действия каждой из них вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов, участвующих в согласованных действиях, в связи с чем приходит к выводу об отсутствии нарушения.

В то же время в судебной практике встречаются случаи установления информированности участников согласованных действий наличием между ними заключенного договора. Так, суд признал действия банка и страховой компании согласованными ввиду информированности этих лиц о действиях друг друга (следует из текстов кредитного договора и договора страхования), наличия заинтересованности каждого из них в результатах таких действий (получение страховой организацией страховой премии, а банком - вознаграждения за подключение заемщика к программе страхования), взаимосвязанности этих действий страховой компании и банка и отсутствия их зависимости от обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на товарном рынке[[70]](#footnote-70).

1. **Действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов, участвующих в согласованных действиях, и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.**

Как было отмечено ранее, совершение согласованных действий подразумевает взаимообусловленный характер действий одного хозяйствующего субъекта от действия другого. В свою очередь, самостоятельное действия одного из участников согласованных действий не могут породить нарушение антимонопольного законодательства. При этом, важно отметить, что такие действия не должны являться следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

Данное условие важно для разграничения согласованных действий и параллельных действий участников рынка. Последние возникают ввиду изменения рыночных условий, которые оказывают влияние равным образом на всех хозяйствующих субъектов и создают предпосылки для совершения ими одинаковых действий (снижение объема предоставляемых услуг, существенное изменение спроса на соответствующие услуги и т.п.). Антимонопольный орган в таком случае проводит тщательное расследование на предмет наличия объективных признаков и (или) отсутствия взаимосвязанности и взаимообусловленности действий участников для установления параллельного поведения.

В качестве объективных признаков законодателем установлен примерный перечень обстоятельств в п. 3 ч. 1 ст. 8 Закона о защите конкуренции, которые могут одинаково воздействовать на все хозяйствующие субъекты: изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем один год или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если этот срок составляет менее чем один год. Открытый перечень указанных оснований при изучении в совокупности всех конкретных обстоятельств дела позволяет правоприменителям устанавливать иные признаки, которые могут оказывать соответствующее влияние на товарный рынок.

Примечательным в данном случае является решение ВАС РФ, в соответствии с которым доказывание того факта, что параллельное поведение общества на рынке вызвано обстоятельствами, в равной мере влияющими на всех хозяйствующих субъектов на этом товарном рынке возлагается не на антимонопольный орган, а на общество[[71]](#footnote-71). В то же время, принимая во внимание принципы справедливости и состязательности арбитражного судопроизводства, представляется, что бремя доказывания в таком случае должно возлагаться на антимонопольный орган. Кстати говоря, Верховный Суд РФ прямо подчеркнул данную обязанность в п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства».

Далее рассмотрим вопрос о соотношении антиконкурентных соглашений с согласованными действиями.

А.Я. Рыженков полагает, что согласованные действия и соглашения представляют из себя единую правовую конструкцию, которая включает в себя координацию действий хозяйствующих субъектов и совершаемые на ее основе действия. Отличие данных понятий заключается в том, что при установлении факта заключения соглашения антимонопольному органу необходимо доказывать наличие договоренности, в то время как действия и их последствия носят факультативный характер. Между тем, для согласованных действий требуется установить как реально совершенные деяния, так и наступившие негативные последствия для рынка[[72]](#footnote-72).

В свою очередь, встречается и противоположная точка зрения. Так, А.Ю. Кинев обращает внимание на то, что антиконкурентные соглашения и согласованные действия являются разными правовыми конструкциями[[73]](#footnote-73).

Представляется, что одним из основных элементом разграничения согласованных действий от антиконкурентных соглашений выступает наличие согласования воль хозяйствующих субъектов. В отличие от соглашений для квалификации правонарушения в качестве согласованных действий не требуется устанавливать наличие договоренности.

В данном случае следует согласиться с мнением М.А. Егоровой[[74]](#footnote-74), согласно которому согласованные действия не представляют интереса для гражданского права, в частности, их нельзя отнести ни к одному из видов юридических фактов. Объясняется это тем, что такие действия не приводят к возникновению, изменению или прекращению гражданских прав и обязанностей, в связи с чем регулирование их нормами гражданского законодательства нецелесообразно.

Однако, встречается и обратная позиция, в соответствии с которой выделение запрета согласованных действий в самостоятельную норму с учетом характера запрета и его действительного содержания в России на сегодняшний день представляется надуманным[[75]](#footnote-75).

Принимая во внимания положения действующего законодательства, можно выделить следующие отличия. Так, антиконкурентное соглашение представляет из себя формальную договоренность, в то время как согласованными действиями являются сознательно повторяющиеся действия одного лица за действиями другого (однотипные фактические действия). Таким образом, для установления согласованных действий не важно определять достижение участниками единства в совершении каких-либо действий на товарном рынке, поскольку важно иметь в виду, было ли получено ими понимание о совершении единообразных действий на товарном рынке. Кроме того, как уже отмечалось раннее, для установления факта заключения соглашения антимонопольному органу необходимо доказать наличие договоренности, противоречащей антимонопольному законодательству, в устной или письменной форме. При этом в целях признания совершения согласованных действий нужно доказать не только наступившие последствия, но и причинно-следственную связь между совершенными действиями и наступившими последствиями. Заключение антиконкурентного соглашения может повлечь наступление как административной (ст. 14.32 КоАП РФ), так и уголовной ответственности (ст.178 УК РФ). В то время как за совершение согласованных действий наступает только административно-правовая ответственность (ст. 14.32 КоАП РФ).

Таким образом, под согласованными действиями следует понимать сознательно повторяющиеся действия одного лица за действиями другого, характеризующиеся утратой автономности и самостоятельности хозяйствующих субъектов, направленные на ограничение или недопущение конкуренции в сфере финансовых услуг, и совершаемые в отсутствие соглашения. В качестве основных признаков согласованных действий, ограничивающих конкуренцию на финансовом рынке, являются заблаговременная известность совершения согласованных действий в связи с публичным заявлением и оправданность их совершения в виде модели группового поведения, когда достижение цели отдельным участником согласованных действий возможно лишь в результате ролевого поведения других согласованно действующих хозяйствующих субъектов. Как правило, это повторяющиеся, скоординированные и предсказуемые действия нескольких участников финансового рынка, не обусловленные внешними объективными условиями, что отличает согласованные действия от рациональной реакции всех хозяйствующих субъектов на не зависящие от них действия изменений общих условий деятельности на товарном рынке.

Говоря о соотношении согласованных действий и антиконкурентных соглашений, можно прийти к выводу о том, что соглашения, ограничивающие конкуренцию, и согласованные действия представляют собой самостоятельные правовые конструкции. При этом законодательное закрепление согласованных действий, несомненно, является бесспорным преимуществом.

# **Виды ограничивающих конкуренцию соглашений и действий, совершаемых на финансовом рынке**

В российской юридической доктрине в зависимости от тех или иных критериев выделяется несколько видов соглашений и согласованных действий.

Антиконкурентные соглашения в зависимости от того, как связаны между собой участники соглашения, подразделяются на два основных вида:

* Горизонтальные соглашения;
* Вертикальные соглашения.

Горизонтальные соглашения представляют из себя соглашения, заключаемые между хозяйствующими субъектами, осуществляющими свою деятельность на одном товарном рынке и являющимися при этом конкурентами. При этом запрет в отношении горизонтальных соглашений действует, невзирая на размер доли участников на товарном рынке. В свою очередь, горизонтальные соглашения также разделяются на картели и иные горизонтальные соглашения[[76]](#footnote-76).

Законом о защите конкуренции в ч. 1 ст. 11 вводится понятие картелей. Так, картелем признаются и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке (т.н. «картель продавцов»), или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке (т.н. «картель покупателей»). При этом такие соглашения должны влечь наступление последствий, установленных ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Картель в экономическом смысле является формой монополистического объединения, которое основано на соглашении между конкурентами. Одним из главных отличительных признаков картелей от других форм монополистических объединений (синдикаты, концерны) является финансовая и производственная независимость каждого хозяйствующего субъекта, вошедшего в состав картеля. Поэтому, несомненно, картели представляют серьезную угрозу для конкуренции и развития рыночной экономики[[77]](#footnote-77). В случае установления высокой общественной опасности данное правонарушение может влечь наступление уголовно-правовой ответственности (ст. 178 Уголовного кодекса РФ).

Иные горизонтальные соглашения закреплены ч. ч. 3 и 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Вертикальное соглашение законодателем понимается, как соглашение между хозяйствующими субъектами, один из которых приобретает товар, а другой предоставляет (продает) товар (п. 19 ч. 4 Закона о защите конкуренции).

Легальное определение вертикальных соглашений позволяет определить следующую особенность. Так, при установлении факта заключения вертикального соглашения нужно принимать во внимание специальный субъектный состав данного правонарушения. Деятельность участников вертикального соглашения не должна быть конкурирующей, она должна осуществляться на различных товарных рынках.

Законом о защите конкуренции предусмотрены общие запреты на ограничивающие конкуренцию вертикальные соглашения (ч. 2 ст. 11 Закона о защите конкуренции).

В зависимости от степени воздействия соглашений и согласованных действий на конкуренцию соглашения и согласованные действия подразделяются на:[[78]](#footnote-78)

* допустимые соглашения и согласованные действия;
* недопустимые соглашения и согласованные действия.

Данный критерий позволяет говорить о том, что не все согласованные действия и соглашения, совершаемые участниками, оказывают негативное воздействие на конкуренцию. Подтверждения данного утверждения находят свое отражение в ст. 12 и ст. 13 Закона о защите конкуренции.

Между тем, применительно к финансовым организациям ст. 12 Закона о защите конкуренции установлено исключение в виде недопустимости заключения ими вертикальных соглашений.

В то же время не стоит забывать, что действующим антимонопольным законодательством установлен перечень соглашений и согласованных действий, подпадающих под запрет при любых обстоятельствах, т.к. в отношении них действует презумпция ограничения конкуренции (запрет per se). Данный запрет позволяет антимонопольному органу в случае установления признаков правонарушения избегать необходимость доказывания факта ограничения конкуренции совершенными действиями или заключенным соглашением финансовыми организациями в силу наличия юридических признаков, установленных ст. 11 Закона о защите конкуренции.

В литературе[[79]](#footnote-79) также выделяется ряд других критериев, позволяющих разграничивать соглашения и согласованные действия на виды. Например, исходя из способа выражения воли сторон (устно, письменно, сознательный параллелизм и др), количественного признака (односторонние, двусторонние и многосторонние) и т.д.

Если обращаться к правоприменительной практике, то наиболее распространены случаи заключения антиконкурентных соглашений и совершения согласованных действий с участием финансовых организаций в сфере страхования.

Как правило, большинство споров вызвано навязыванием кредитными организациями контрагенту не выгодных для него и не относящихся к предмету договора условий договора. Такие антиконкурентные соглашения заключаются между кредитными (микрофинансовыми) и страховыми организациями[[80]](#footnote-80).

Необходимо отметить, что действующим законодательством[[81]](#footnote-81) предусмотрено право банков требовать заключать дополнительно договор страхования только в случае, если кредитный договор обеспечивается передачей имущества в залог банку.

Вместе с тем, настоящая практика показывает, что кредитные организации нарушают это правило и в результате навязывают потребителю дополнительные услуги в виде заключения договора добровольного страхования.

Опираясь на принцип свободы договора (ст. 421 ГК РФ), при анализе данного вопроса суды подтверждают необходимость доказывания отсутствия у заемщика возможности заключить кредитный договор без условия о страховании. Например, отсутствие граф, предусматривающих отказ от дополнительной услуги по страхованию (выбор иной страховой компании или получение услуги страхования за счет собственных средств) в заявлении на получение кредита свидетельствуют об отсутствии возможности выразить волеизъявление на заключение договора страхования. Соответственно, заключение кредитного договора автоматически влечет за собой получение дополнительной услуги по страхованию[[82]](#footnote-82).

Кроме того, дополнительным основанием для установления признаков нарушения п. 1 ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции является единовременная оплата полной страховой премии за весь период страхования, который равен сроку действия кредитного договора. Так, в случае досрочного погашения кредита или досрочного расторжения договора страхования заемщик лишается возможности получить перерасчет по кредиту, а также возвратить часть страховой премии за неиспользованный период[[83]](#footnote-83), что является не выгодным для него.

Руководствуясь принципом свободы договора, следует полагать: установление обязанности застраховать жизнь и здоровье, что фактически является обязательным условием получения кредита, и, при этом, соблюдение требования о выборе определенной заранее банком страховой компании, также свидетельствует о злоупотреблении свободой договора.

Таким образом, возможность отказа от заключения данного договора и наличие самостоятельного выбора у заемщика страховой компании, по мнению сложившейся судебной практики, может свидетельствовать о добровольности заключения договора страхования, что, в свою очередь, исключает нарушение антимонопольного законодательства.

Также нужно отметить, что само по себе получение вознаграждения по договору об оказании агентских услуг между банком и страховой организацией не нарушает действующее законодательство, однако свидетельствует о заинтересованности банка в предоставлении кредитов вместе со страхованием ввиду получения от страховой компании агентского вознаграждения и минимизации банковских рисков от невозврата заемных средств. При этом факт заключения агентского договора одновременно может свидетельствовать об ограничении конкуренции на рынке страховых услуг в виде создания препятствий в доступе на рынок иных страховщиков, с которыми отсутствуют агентские правоотношения, а также невозможности обращения клиентов кредитной организации за предоставлением таких услуг к другим страховым компаниям[[84]](#footnote-84).

 В продолжение вышесказанному нельзя не отметить довольно радикальную позицию, на наш взгляд, которая изредка встречается в решениях суда[[85]](#footnote-85). Так, суды при рассмотрении дела приходят к выводу, что отсутствие нарушения ст. 16 Закона о защите потребителей (навязывание услуги) влечет отказ в привлечении финансовых организаций к административной ответственности ввиду нарушения п. 1 ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции. Таким образом, устанавливается зависимость выявления признаков нарушения п. 1 ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции от навязывание дополнительных услуг потребителю (ст. 16 Закона о защите прав потребителей). Между тем, необходимо учитывать, что такая позиция не является распространенной, т.к. совокупность обстоятельств и доказательств в каждом конкретном деле может свидетельствовать об обратном[[86]](#footnote-86).

При этом важно отметить, что антимонопольным органом должна быть установлена совокупность фактов, которые свидетельствуют о заключении антиконкурентного соглашения, а также о негативном влиянии на конкурентную среду, о заинтересованности банка в получении премии при навязывании условий договора, не относящихся к его предмету и не выгодных контрагенту, об отсутствии согласия клиента банка на оказание услуг по страхованию и намеренном предоставлении значительного массива документов без возможности ознакомления с их содержанием.

Договоры коллективного страхования, заключенные между кредитными организациями и страховыми компаниями, по смыслу ст. 4 Закона о защите конкуренции являются вертикальными соглашениями, поскольку банки и страховые организации не являются конкурентами. Соответственно, к соглашениям таких хозяйствующих субъектов невозможно применение ч. 1 ст. 11 и ст.11.1 Закона о защите конкуренции. При этом распределение банком страховых компаний по рейтинговым категориям в зависимости от наличия рейтингов международных и российских рейтинговых агентств самостоятельно не образует нарушение п. 3 ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции, поскольку данная норма предполагает коллективную модель поведения.

Таким образом, для установления факта заключения антиконкурентных соглашений в сфере кредитования физических лиц и страхования жизни и здоровья антимонопольному органу важно установить следующую совокупность обстоятельств:

* взаимодействие страховой компании и кредитной организации, выражающее в заключении кредитного договора при условии личного страхования в конкретных страховых организациях и на конкретных условиях;
* заинтересованность банков и страховых компаний в получении вознаграждения или иной выгоды при навязывании дополнительной услуги;
* отсутствие у потребителя возможности заключить кредитный договор без страхования, а также отсутствие выбора страховой компании у заемщика.

Довольно часто заключение соглашений, ограничивающих конкуренцию в сфере финансового рынка, а также совершение согласованных действий происходят на рынке ОСАГО. Литература также подтверждает вышеуказанный довод. Так, Г.Ф. Ручкина и А.Б. Кашеварова отмечают, что «граждане в своих обращениях подчеркивают то, что в отдельных населенных пунктах ни в одной страховой организации невозможно заключить договор ОСАГО без дополнительно навязанных услуг. В первых обращениях граждане сообщали о том, что дополнительно предлагается добровольное страхование на сумму 300 - 400 рублей, а в дальнейшем стоимость дополнительных «навязанных» услуг возрастает до 3 000 - 5000 рублей, что в ряде случаев может превышать стоимость договора страхования ОСАГО»[[87]](#footnote-87).

Действительно, ряд таких случаев был связан с необходимостью субсидиарного заключения договора добровольного страхования при страховании гражданской ответственности владельцев транспортного средства. Такое навязывание обусловлено сокращением страховыми организациями своих убытков, понесенных в результате страхового возмещения, за счет получения прибыли за подключение к услугам добровольного страхования.

Отметим, что действующим законодательством не предусмотрена обязанность владельцев транспортного средства при заключении договора ОСАГО дополнительно присоединяться к договору добровольного страхования.

В одном из решений суд[[88]](#footnote-88), привлекая к административной ответственности хозяйствующих субъектов, принял во внимание весомую долю страховых организаций на товарном рынке по предоставлению услуг ОСАГО, что, по его мнению, исключало возможность значительного ухода клиентов в иные организации.

Кроме того, как было отмечено судом, синхронное и согласованное поведение хозяйствующих субъектов указывают, во-первых, на заключенное картельное соглашение, и, во-вторых, установленная обязанность физических лиц по приобретению полисов ОСАГО, вынуждает последних на заключение договора ОСАГО с дополнительными услугами. Такие действия страховых организаций были квалифицированы по п. п. 5 ч. 1 и п. 1 ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции, которые выражались в необоснованном отказе в заключении договоров ОСАГО без заключения договоров по иным видам страхования, что, несомненно, приводит к ограничению конкуренции.

Еще одним достаточно распространенным случаем заключения антиконкурентного соглашения на рынке ОСАГО является навязывание при заключении договора страхователям дополнительных услуг в виде обязательного прохождения технического осмотра транспортного средства у определенного лица.

Поскольку действующим законодательством[[89]](#footnote-89) в целях заключения договора обязательного страхования установлена обязанность прохождения технического осмотра, страхователи в таком случае фактически лишены возможности (выбора) для отказа от таких услуг.

Как правило, для установления факта нарушения антимонопольного законодательства необходимо оценить совокупность следующих фактов:

* наличие договорных отношений между страховой организацией и лицом, предоставляющим услуги по проведению технического осмотра транспортных средств;
* оплата услуг технического осмотра в указанной страховщиком компании является обязательным условием для заключения договора ОСАГО;
* отказ страховой организации в осуществлении ОСАГО физическим лицам, предоставившим диагностическую карту с информацией о соответствии транспортного средства всем требованиям безопасности от иных операторов технического осмотра;
* в ряде случаев отмечается признак о наличии единственного договора между сторонами;
* взаимная выгода обеих сторон[[90]](#footnote-90).

Определение совокупности указанных обстоятельств позволяет прийти к выводу о заключении соглашения, ограничивающего конкуренцию, в результате которого происходит навязывание услуг потребителям по прохождению технического осмотра транспортных средств и создаются препятствия в доступе на товарный рынок иным операторам технического осмотра.

Дополнительно следует отметить, что в последнее время количество споров, связанных с навязыванием дополнительных страховых услуг, заметно сократилось. Представляется, что причиной такого спада могло являться введение на законодательном уровне «периода охлаждения»[[91]](#footnote-91), который позволяет страхователю в течение 14 календарных дней отказаться от заключенного им договора добровольного страхования.

Навязывание услуг страхования также прослеживается при заключении договора лизинга. Согласно ст. 665 ГК РФ по договору лизинга арендодатель (лизингодатель) обязуется приобрести в собственность указанное арендатором (лизингополучатель) имущество у определенного им продавца и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование. Учитывая правовую природу лизинга, данный договор представляет собой альтернативный способ привлечения финансирования на долговом рынке, который, несомненно, имеет больше преимуществ в сравнении с обычным банковским кредитованием. Соответственно, по этой причине лизинговые компании зачастую злоупотребляют своим положением и, тем самым, ограничивают конкуренцию.

Совершение согласованных действий и заключение антиконкурентных соглашений между хозяйствующими субъектами в целях ограничения конкуренции при страховании предмета лизинга является наиболее распространенным на данном товарном рынке. Например, Семнадцатым арбитражным апелляционным судом был признан факт совершения согласованных действий лизингодателем и страховой компанией при страховании предмета лизинга, которые ограничивают право выбора лизингополучателя иной страховой компании. Кроме того, в обоснование своей позиции суд подчеркивает, что результат таких действий соответствовал интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов и эти действия были заранее известны каждому из них, при этом о согласованном характере также свидетельствует то обстоятельство, что такие действия вызваны действиями иного хозяйствующего субъекта и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на рынке страховых услуг, т.е. не являются объективными. Таким образом, указанные действия фактически создают преимущества для одной страховой компании и создают препятствия доступу на товарный рынок тех страховых организаций, которые выбраны лизингополучателем самостоятельно и которые должны находится в равных конкурентных условиях[[92]](#footnote-92).

Еще один распространенный вид заключения антиконкурентных соглашений в сфере финансовых услуг относится к рынку оказания услуг при управлении многоквартирными домами с участием расчетно-кассовых центров (РКЦ).

Правовой статус расчетно-кассового центра на первый взгляд представляется неоднозначным ввиду отсутствия данного субъекта в перечне финансовых организаций, закрепленных п. 6 ст. 4 Закона о защите конкуренции[[93]](#footnote-93). В то же время, учитывая, что данный перечень не является закрытым, при отнесении организации к финансовым нужно руководствоваться определяющими для нее признаками: наличие статуса хозяйствующего субъекта и оказание финансовых услуг. Из чего следует, что по смыслу антимонопольного законодательства расчетно-кассовый центр является финансовой организацией.

Нарушение антимонопольного законодательства данным субъектом выражается в заключении соглашений управляющими компаниями по управлению многоквартирными домами с расчетно-кассовым центром, в результате которых изменялся способ оплаты для собственников (нанимателей) помещений в многоквартирных домах.

При изучении обстоятельств дела суды приходят к выводу о наличии признаков совершения правонарушения только при установлении совокупности следующих фактов:

* условие в договоре об управлении многоквартирным домом о возможности оплаты только через РКЦ;
* отсутствие протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирных домах по вопросу выбора формы оплаты[[94]](#footnote-94);
* денежные средства от потребителей жилищно-коммунальных услуг должны поступать: 1) на счет исполнителя коммунальных услуг; 2) на счет ресурсоснабжающей организации (в случае принятия собственниками жилых помещений в многоквартирных домах соответствующего решения). При этом денежные средства могут поступать на счета исполнителя коммунальных услуг и ресурсоснабжающей организации либо непосредственно, либо через специальный счет платежного агента, либо через счет банковского платежного агента. Соответственно, поступление денежных средств на счет расчетно-кассового центра является основанием для установления факта наличия договоренности между хозяйствующими субъектами[[95]](#footnote-95);
* отсутствие у потребителя отказаться от проведения оплаты через расчетно-кассовый центр.

Принимая во внимание указанные выше обстоятельства, а также учитывая, что таким образом управляющей компанией и расчетно-кассовым центром были искусственно созданы обязательства перед последним, который не является ни исполнителем коммунальных услуг, ни ресурсоснабжающей организацией, ни представителем управляющих организаций, ни платежным агентом и которое в нарушение требований действующего жилищного законодательства самостоятельно производит расчеты за исполнителя коммунальных услуг, суды приходят к выводу о заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, которые привели к навязыванию собственникам помещений в многоквартирных домах необоснованных условий о перечислении денежных средств за оказанные управляющими организациями жилищно-коммунальные услуги на расчетный счет РКЦ (п. 1 ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции).

Также хотелось бы остановиться на еще одном случае ограничения конкуренции путем заключения соответствующих соглашений между кредитными организациями и оценочными компаниями. В силу п. 3 ст. 9 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» при заключении договора об ипотеке залогодатель и залогодержатель должны прийти к соглашению о стоимости закладываемого имущества. В целях установления рыночной стоимости имущества, являющегося предметом ипотеки, целесообразно привлекать независимого оценщика в связи с тем, что определенная стоимость заложенного имущества будет оказывать существенное влияние при обращении на него взыскания, а также для фиксации его начальной стоимости при реализации с торгов.

Учитывая необходимость проведения оценки залогового имущества залогодателем, банки злоупотребляют своими правами и навязывают их клиентам заключение договора на проведение оценки имущества у конкретного лица, которое было выбрано заранее банком или аккредитовано в нем, отказывая при этом в принятии отчетов, составленных иными оценщиками. В свою очередь, суды, оценивая данные обстоятельства, приходят к выводу о нарушении кредитными организациями п. 3 ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции в части заключения антиконкурентного соглашения между банками и оценочными компаниями, которые приводят к ограничению конкуренции на рынке оценочных услуг и создает преимущественное положение ограниченному кругу лиц, выбранному банком на данном рынке.

В данной связи интересным представляется вывод, послуживший основой для принятия решения, сделанный Арбитражным судом Волго-Вятского округа в своем Постановлении, согласно которому разработанный банком порядок аккредитации независимых оценщиков в качестве критериев для отбора устанавливал наличие рейтинга одного из рейтинговых обществ, а также отсутствие задолженности перед бюджетом и внебюджетными фондами, что является недопустимым ввиду ограничения конкуренции на рынке оценочных услуг[[96]](#footnote-96).

В то время как распределение банком страховых компаний по рейтинговым категориям в зависимости от наличия рейтингов международных и российских рейтинговых агентств на основании Общих требований банка к страховой компании само по себе не образует нарушение антимонопольного законодательства[[97]](#footnote-97).

В целях установления признаков совершения правонарушения антимонопольному органу не редко приходится обращаться в кредитную организацию за предоставлением сведений, составляющих банковскую тайну. Так, Законом о защите конкуренции в ч. 1 ст. 25 закреплена обязанность коммерческих организаций предоставлять по запросу антимонопольного органа информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну. ФАС РФ[[98]](#footnote-98) в своем письме также указывала на данную обязанность. Однако банки все равно оказываются в неоднозначной ситуации, поскольку, с одной стороны, антимонопольным законодательством устанавливается обязанность предоставления информации, составляющей банковскую тайну, но, с другой стороны, ст. 26 Закона о банках содержит закрытый перечень лиц, которому могут быть предоставлены такие сведения. При этом органы Федеральной антимонопольной службы в данный перечень не включены. Указанное явно свидетельствует о существовании определенной законодательной коллизии.

Стоит отметить, что до недавнего времени правоприменительная практика была однозначна и складывалась в пользу антимонопольных органов[[99]](#footnote-99). Однако в последнее время суды стали вставать на сторону банков, отказывающих в предоставлении таких сведений[[100]](#footnote-100). Причиной этому послужило вынесение Верховным Судом Определения[[101]](#footnote-101), где судом было отмечено, что положения ч. 6 ст. 44 Закона о защите конкуренции предоставляют антимонопольному органу право запрашивать у соответствующих организаций документы с соблюдением требований, установленных федеральным законодательством о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне. Соответственно, таким федеральным законом, устанавливающим требования к представлению информации, содержащей банковскую тайну, в данном случае является Закон о банках. Учитывая, что ст. 26 Закона о банках ограничивает предоставленные антимонопольному органу ч. 6 ст. 44 Закона о защите конкуренции полномочия запрашивать документы, содержащие банковскую тайну, Верховный Суд подтвердил отсутствие обязанности у кредитных организаций предоставлять сведения, составляющие банковскую тайну, антимонопольному органу.

Таким образом, на законодательном уровне имеется коллизия между двумя федеральными законами, которая, бесспорно, должна быть решена и устранена. В целях защиты публичных интересов и развития нормальной конкурентной среды установление и привлечение виновных хозяйствующих субъектов в заключении антиконкурентных соглашений и совершении согласованных действий является основной задачей, стоящей перед государством. Вместе с тем, пресечение действий, нарушающих антимонопольное законодательство, в настоящее время не представляется возможным без получения антимонопольной службой доступа к сведениям, составляющим банковскую тайну.

Учитывая изложенное, представляется целесообразным внести соответствующие поправки и дополнения в действующее законодательство, которые обеспечат такой доступ антимонопольному органу. Следует отметить, что ФАС уже высказала подобную инициативу. Более того, антимонопольной службой также готовится законопроект, устанавливающий правовые основания для получения последней доступа к данным клиентов банка.

Подводя итог, нужно отметить, что современная рыночная экономика, базирующаяся на принципах свободы договора и добросовестной конкуренции, становится уязвимой при заключении хозяйствующими субъектами соглашений, ограничивающих конкуренцию и ущемляющих права потребителей.

В рамках настоящего исследования было установлено, что наиболее распространенными товарными рынками, на которых заключаются антиконкурентные соглашения и совершаются согласованные действия, являются рынок кредитования физических лиц, рынок по оказанию услуг в сфере добровольного страхования, рынок по оказанию услуг в рамках обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, рынок услуг по управлению многоквартирными домами; рынок оценочных услуг, рынок оказания страховых услуг в рамках лизинговых правоотношений, рынок оказания услуг по проведению технического осмотра транспортных средств при заключении договора ОСАГО.

Основной вид нарушения заключается в навязывании финансовыми организациями услуг по добровольному страхованию. В целях установления факта заключения соглашения, ограничивающего конкуренцию, антимонопольный орган принимает во внимание ряд обстоятельств. Например, взаимодействие страховой компании и кредитной организации, выражающее в заключении кредитного договора при условии личного страхования в конкретных страховых организациях и на конкретных условиях; заинтересованность банков и страховых компаний в получении вознаграждения или иной выгоды при навязывании дополнительной услуги; отсутствие у потребителя возможности заключить кредитный договор без страхования, а также отсутствие выбора страховой компании у заемщика.

Вместе с тем, нужно подчеркнуть, что число нарушений, связанных с навязыванием дополнительных страховых услуг, в последнее время значительно сократилось (диаграмма с показателями приведена в Приложении № 1 к настоящей работе). В качестве причины такого спада видится введенная на законодательном уровне возможность потребителя в одностороннем порядке отказаться в пределах установленного срока от заключенного договора страхования («период охлаждения»).

В настоящей научной работе также отмечается проблема, связанная с соблюдением режима банковской тайны в отношении антимонопольных органов ввиду имеющейся коллизии между нормами Закона о защите конкуренции и Закона о банках. Несомненно, в целях защиты публичных интересов и развития нормальной конкурентной среды установление и привлечение виновных хозяйствующих субъектов в заключении антиконкурентных соглашений и совершении согласованных действий является основной задачей, стоящей перед государством. При этом пресечение действий, нарушающих антимонопольное законодательство, на данный момент не представляется возможным без получения антимонопольной службой доступа к сведениям, составляющим банковскую тайну. Таким образом, учитывая вышесказанное, целесообразно внести необходимые поправки и дополнения в действующее законодательство, которые обеспечат такой доступ антимонопольному органу.

Кроме того, нужно отметить, что в данной научной работе при анализе вопроса заключения антиконкурентных соглашений и совершения согласованных действий участниками финансового рынка были рассмотрены и описаны случаи совершения антимонопольных правонарушений в письменной или устной форме. Вместе с тем, обращаем внимание, что в связи с развитием цифровизации и цифровой экономики в последнее время наблюдается тенденция появления новых видов споров, которые обусловлены созданием специальных аукционных и ценовых роботов, алгоритмов и программных модулей[[102]](#footnote-102). Таким образом, устная и письменная форма соглашений, ограничивающих конкуренцию, являются далеко не единственными способами заключения соглашений, что свидетельствует о необходимости проведения научной разработки в целях усовершенствования действующего антимонопольного законодательства, а также своевременного пресечения возможных правонарушений в сфере защиты конкуренции на рынке финансовых услуг. Предложенный вариант закреплен в Приложении № 2 к настоящей работе.

# **Заключение**

1. Законодательно установленный запрет на злоупотребление доминирующим положением отвечает совокупности признаков, не учитывающих фактическое наступление негативных последствий для состояния конкуренции вследствие осуществления предпринимательской деятельности и правомерный или неправомерный характер последних. Например, действия занимающей доминирующее положение финансовой организации нарушили права неопределенного круга лиц, но не были направлены на умаление конкуренции.

В связи с этим в целях проведения правильного и полного анализа при оценке положения финансовой организации в качестве доминирующего необходимо принимать во внимание не только количественные признаки (размер ее доли на товарном рынке), но и качественные – возможность оказания воздействия на состояние конкуренции, наступление негативных последствий для состояния конкуренции, установление объективной взаимосвязи между доминирующим положением, совершенным деянием и вызываемыми им последствиями. Кроме того, ввиду активного роста цифровизации финансовых услуг, при определении доли хозяйствующего субъекта прослеживается необходимость анализировать не только ее размер, а также учитывать количество проведенных сделок финансовыми организациями на цифровых платформах.

2. Исследование вопроса о видах злоупотребления доминирующим положением на финансовом рынке показало, что практика взимания комиссий при внутрибанковских межрегиональных переводах является наиболее проблематичной и волнующей правоприменителей. Внедрение Системы быстрых платежей Банком России в целях решения проблем, связанных с взиманием высоких комиссий, монополизацией финансового рынка представляется весьма спорным и неоднозначным ввиду наличия большого объема отмеченных рисков. Более того, определение борьбы с монопольным положением крупной кредитной организации путем введения требования об обязательном использовании другого единственного способа также является сомнительным.

В целях обеспечения развития рынка и конкуренции финансовых организаций наиболее эффективным способом видится создание условий для будущего развития и внедрения таких платформ другими участниками финансового рынка, нежели проведение замены прежнего доминирующего и создание нового единого оператора.

3. Переход от модели классического провайдера финансовых услуг к созданию глобальной экосистемы отдельными крупными кредитными организациями, несмотря на ее будущую необходимость на рынке финансовых услуг, порождает массу последствий, которые впоследствии могут неблагоприятно отразиться на конкуренции и рыночной экономике.

Учитывая, что Закон о защите конкуренции определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции преимущественно на товарных рынках, нежели на финансовых, в качестве возможных вариантов минимизации рисков предлагается внести изменения в действующее антимонопольное законодательство, а также создать слаженную и скоординированную работу публичных организаций, увеличив при этом функции и полномочия по контролю и надзору в сфере антиконкурентной и антимонопольной деятельностью на финансовом рынке.

4. При установлении факта заключения антиконкурентного соглашения важна не форма заключенного соглашения, а совпадение намерений, которые должны быть очевидными для всех. При этом для целей антимонопольного регулирования и эффективного пресечения правонарушений необходимо принимать во внимание любые соглашения, которые способны или оказывают негативное воздействие на конкуренцию. Использование норм гражданского законодательства к установлению антиконкурентных соглашений влечет потенциальные риски, связанные с возможным признанием таких соглашений незаключенными или недействительными.

5. Защита публичных интересов и развитие нормальной конкурентной среды является одной из центральных задач государственной политики в области обеспечения конкуренции и предупреждения коррупции. Однако эффективное пресечение действий, приводящих к нарушению конкурентной среды, в настоящий момент не представляется возможным без получения антимонопольным органом доступа к сведениям, составляющую банковскую тайну. Таким образом, имеющаяся коллизия между Законом о защите конкуренции и Законом о банках и банковской деятельности должна быть решена в пользу предоставления такого доступа антимонопольной службе.

6. Современная рыночная экономика, базирующаяся на принципах свободы договора и добросовестной конкуренции, становится уязвимой при совершении хозяйствующими субъектами согласованных действий и заключении соглашений, ограничивающих конкуренцию и ущемляющих права потребителей.

При этом тенденция развития цифровой экономики порождает новые способы заключения антиконкурентных соглашений, которые обусловлены созданием специальных аукционных и ценовых роботов, программных модулей и алгоритмов. Таким образом, предусмотренная действующим законодательством устная и письменная форма соглашений, ограничивающих конкуренцию, являются далеко не единственными способами их заключения, что, в свою очередь, свидетельствует о необходимости проведения научной разработки в целях совершенствования действующего антимонопольного законодательства, а также своевременного пресечения возможных правонарушений в сфере защиты конкуренции на рынке финансовых услуг.

Важно отметить, что проблемы и вопросы, которые были поставлены в данной работе, не являются исчерпывающими. Однако их выявление и последующее решение позволит способствовать развитию научных исследований и выполнению поставленных задач при изучении конкретных вопросов в данной сфере, а также эффективному разрешению судебных споров.

# **Список литературы**

Нормативно-правовые акты и иные официальные документы

Нормативно-правовые акты и иные официальные документы РФ.

Гражданский кодекс РФ, часть 1 от 30 ноября 1994 года № 51-фз и часть 2 от 26 января 1996 года № 14-фз // СЗ РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301, СЗ РФ, 29.01.1996, № 5, ст. 410

О банках и банковской деятельности: федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 // СЗ РФ, 05.02.1996, № 6, ст. 492.

О внесении изменений в статьи 7 и 11 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» и статью 9.1 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)»: федеральный закон от 27.12.2019 № 483-ФЗ // СЗ РФ,

О защите конкуренции: федеральный закон от 26 июля 2006 года № 135-фз // СЗ РФ, 31.07.2006, № 31 (1 ч.), ст. 3434

О потребительском кредите (займе): федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ // СЗ РФ, 2013, № 51, ст. 6673.

О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 01.07.2011 № 170-ФЗ // СЗ РФ

Об ипотеке (залоге недвижимости): федеральный закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ // СЗ РФ, 1998, № 29, ст. 3400.

Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств: федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ // СЗ РФ, 2002, № 18, ст. 1720.

 Письмо ФАС России от 28.02.2007 № АК/2487 «О предоставлении информации, составляющей банковскую тайну» // СПС «КонсультантПлюс».

Положение Банка России от 24.09.2020 № 732-П "О платежной системе Банка России"

Постановление Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов»

Постановление Правительства РФ от 09.06.2007 № 359 (ред. от 26.08.2013) «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)» // СЗ РФ, 2007, № 24, ст. 2926.

Постановление Правительства РФ от 14.02.2012 № 124 «О правилах, обязательных при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами»

Постановление Правительства РФ от 26.06.2007 № 409 «Об утверждении условий признания доминирующим положения кредитной организации и правил установления доминирующего положения кредитной организации» // СЗ РФ, 2007, № 27, ст. 3296.

Разъяснение № 3 Президиума ФАС России "Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах" (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3)

Разъяснение Президиума ФАС России от 07.06.2017 № 8 "О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции" (утв. протоколом Президиума ФАС России от 07.06.2017 № 11)

Разъяснение ФАС России № 15 "О привлечении к ответственности за злоупотребления доминирующим положением хозяйствующих субъектов, признанных коллективно доминирующими" (утв. протоколом Президиума ФАС России от 24.10.2018 № 11)

Разъяснения Президиума ФАС России от 07.06.2017 № 8 «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции»

Разъяснения ФАС России № 15 "О привлечении к ответственности за злоупотребления доминирующим положением хозяйствующих субъектов, признанных коллективно доминирующими", утв. протоколом Президиума ФАС России от 24.10.2018 № 11

Указание Банка России от 20.11.2015 № 3854-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования»

2) Акты высших органов судебной власти Российской Федерации, имеющие нормативное содержание

Высший Арбитражный Суд РФ:

Определение ВАС РФ от 24.02.2009 № 15956/08 по делу № А65-3185/2008-СА1-23 // СПС «КонсультантПлюс»

Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»// СПС «КонсультантПлюс».

Постановление Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 № 9966/10 по делу № А27-12323/2009 // СПС «КонсультантПлюс».

Верховный Суд РФ:

Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016) // СПС «КонсультантПлюс».

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 01.02.2019 № 305-АД18-18535 по делу № А40-199212/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства»

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»;

II. Материалы судебной практики

1) Материалы судебной практики Российской Федерации

Арбитражные суды:

Арбитражный суд Волго-Вятского округа:

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.02.2015 № Ф01-6287/2014 по делу № А79-1063/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.04.2016 № Ф01-1308/2016 по делу № А28-11301/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа:

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.03.2021 № Ф02-446/2021 по делу № А19-24517/2019;

Арбитражный суд Дальневосточного округа:

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.05.2015 № Ф03-1983/2015 по делу № А73-7181/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа:

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.03.2016 № Ф04-146/2016 по делу № А70-5359/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

Арбитражный суд Московского округа:

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.08.2017 № Ф05-11189/2017 по делу № А40-217937/2016;

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.01.2019 № Ф05-20305/2018 по делу № А41-77752/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.12.2019 № Ф05-23263/2019 по делу № А40-105110/2019-146-912;

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.12.2019 № Ф05-23263/2019 по делу № А40-105110/2019-146-912 // СПС «КонсультантПлюс».

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.01.2020 № Ф05-24131/2019 по делу № А40-285879/2018;

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.01.2020 № Ф05-23210/2019 по делу № А40-107482/19-149-942;

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 октября 2015 г. № Ф05-14142/2015 по делу № А40-126973/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

Арбитражный суд Поволжского округа:

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.04.2019 № Ф06-44902/2019 по делу № А55-35426/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

Арбитражный суд Северо-Западного округа:

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.03.2020 № Ф07-1619/2020 по делу № А56-74329/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

Арбитражного суда Северо-Кавказского округа:

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.03.2017 № Ф08-1658/2017 по делу № А25-1728/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.06.2015 № Ф08-3397/2015 по делу № А53-22297/2014;

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.10.2016 № Ф08-7272/2016 по делу № А25-2119/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.01.2018 № Ф08-10408/2017 по делу № А53-2686/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.10.2016 № Ф08-7272/2016 по делу № А25-2119/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

Арбитражный суд Центрального округа:

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.11.2020 № Ф10-3996/2020 по делу № А83-12209/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

Арбитражный суд Поволжского округа:

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.05.2018 по делу № А65-19383/2017 // СПС «КонсультантПлюс

Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 27.09.2011 по делу № А65-3151/2011 // СПС «КонсультантПлюс».

Арбитражный суд Хабаровского края:

Постановление Арбитражного суда Хабаровского края от 6 июля 2015 г. № А73-2726/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

Арбитражный суд Уральского округа:

Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 17.04.2012 № Ф09-1989/12 по делу № А50-11849/2011 // СПС «КонсультантПлюс».

Арбитражные апелляционные суды:

Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2013 по делу № А79-3746/2013 // СПС «КонсультантПлюс».

Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2017 по делу № А79-5799/2016; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2019 № 09АП-50442/2019 по делу № А40-105110/2019;

Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2011 по делу № А79-7240/2010 // СПС «КонсультантПлюс».

Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2015 по делу № А79-1748/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2012 по делу № А79-4242/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2013 по делу № А79-3746/2013 // СПС «КонсультантПлюс».

Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2011 по делу № А79-7240/2010 // СПС «КонсультантПлюс».

Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2015 по делу № А79-1748/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2017 по делу № А79-5799/2016;

Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.09.2015 по делу № А74-1028/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2017 № 09АП-24919/2017 по делу № А40-1435/17;

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2017 № 09АП-9464/2017 по делу № А40-217937/16 // СПС «КонсультантПлюс».

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2014 № 09АП-4475/2014 по делу № А40-22350/2013;

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2019 № 09АП-50442/2019 по делу № А40-105110/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2019 № 09АП-50442/2019 по делу № А40-105110/2019;

Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2011 № 17АП-8833/2011-АК по делу № А60-16058/2011 // СПС «КонсультантПлюс».

Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2018 № 18АП-16298/2018 по делу № А07-16410/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2018 № 20АП-4337/2018 по делу № А23-6523/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

Федеральная антимонопольная служба:

Постановление Челябинского УФАС России от 22.10.2015 по делу № 124А-04/15 // СПС «КонсультантПлюс».

Решение Алтайского республиканского УФАС России от 31.12.2019 по делу № 004/01/11.1-252/2019

1. Решение Воронежского УФАС России от 15.05.2015 по делу № 37-11К // СПС «КонсультантПлюс».

Решение Московского УФАС России от 14.12.2020 по делу № 077/07/00-21604/2020, от 11.10.2018 по делу № 1-00-1786/77-18 // СПС «КонсультантПлюс».

1. Решение Ставропольского УФАС России от 12.04.2019 № 35

Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области вынесло решение от 15 июня 2016 г. по делу № К15/108-10 // СПС «КонсультантПлюс».

1. Решение Хабаровского УФАС России от 15.07.2020 по делу № 027/01/11-791/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

III. Специальная литература.

1. Книги

Артемьев Е.В. Комментарий к Федеральному закону от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции" / Е.В. Артемьев, Т.А. Батрова // СПС "КонсультантПлюс".

Борзило Е.Ю. Антимонопольные риски предпринимательской деятельности: Научно-практическое руководство. М.: Статут, 2014. 335 с.

Городов О.А. Недобросовестная конкуренция: теория и правоприменительная практика. М.: Статут, 2008. 216 с.

Городов О.А. Недобросовестная конкуренция: учебно-практическое пособие / О.А. Городов, А.В. Петров, Н.А. Шмигельская; под общей редакцией О.А. Городова. Москва: Юстицинформ, 2020. 324 с.

Гражданское право Российской Федерации: Учебник: В 2 т. / Под ред. О.Н. Садикова. М.: Контракт; Инфра-М, 2006. Т. 1. С. 51

1. Гражданское право: Учебник: В 2 т. / С.С. Алексеев, О.Г. Алексеева, К.П. Беляев и др.; Под ред. Б.М. Гонгало. М.: Статут, 2010. Т. 1. С. 356 (автор - Гонгало Б.М.); Скловский К.И. Сделка и ее действие (3-е издание).

Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. М.: Статут, 2001.

1. Губин Е.П., Лахно П.Г. Предпринимательское право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. Е.П. Губин. М.: Норма, 2017.
2. Егорова, М. А. Правовые режимы антиконкурентных действий: монография / М. А. Егорова. - Москва: Юстицинформ, 2021. - 244 с.;

Егорушкин А.В., Полякова Е.А., Хохлов Е.С. Антимонопольное законодательство: очередной этап реформы / Под ред. Е.С. Хохлова. М.: Волтерс Клувер, 2010. 176 с.

Кинев А.Ю. Борьба с картелями и другими антиконкурентными соглашениями. Лучшие практики 2013 // СПС КонсультантПлюс. 2014.

Кинев А.Ю. Картели и другие антиконкурентные соглашения: право и практика. М., 2011.

1. Комментарий к Федеральному закону "О защите конкуренции" (постатейный) / А.М. Баринов, О.А. Городов, Д.А. Жмулина и др.; под ред. В.Ф. Попондопуло, Д.А. Петрова. М.: Норма; Инфра-М, 2013. С. 54

Комментарий к Федеральному закону "О защите конкуренции" (постатейный) / А.М. Баринов, О.А. Городов, Д.А. Жмулина и др.; Под ред. В.Ф. Попондопуло, Д.А. Петрова. М.: Норма; Инфра-М, 2013.

1. Комментарий к Федеральному закону «О защите конкуренции» / Под ред. В.Ф. Попондопуло, Д.А. Петрова. М.: Норма; ИНФРА-М, 2013. С. 60.

Координация экономической деятельности в российском правовом пространстве: Монография / Отв. ред. М.А. Егорова. М.: Юстицинформ, 2015.

1. Научно-практический комментарий к Федеральному закону «О защите конкуренции» (постатейный) / Отв. ред. И.Ю. Артемьев. МГИМО МИД России, ФАС России. М.: Статут, 2016. С. 225.

Паращук С.А. Конкурентное право (правовое регулирование конкуренции и монополии). М.: Городец-издат, 2002.

1. Петров Д.А. Антимонопольное законодательство. Теория и практика применения. – СПб.: Нестор-История, 2012. – 160 с.

Петров Д.А. Конкурентное право: теория и практика применения: Учебник для магистров / Под общ. ред. В.Ф. Попондопуло. М.: Юрайт, 2013. С. 155.

Правовое регулирование экономических отношений в современных условиях развития цифровой экономики: монография / А.В. Белицкая, В.С. Белых, О.А. Беляева и др.; отв. ред. В.А. Вайпан, М.А. Егорова. М.: Юстицинформ, 2019. 376 с.

1. Пузыревский С.А. Антиконкурентные соглашения и недобросовестная конкуренция: Учебное пособие / Отв. ред. С.А. Пузыревский. М.: Проспект, 2016. 288 с.

Рыженков А.Я. Право и монополии в современной России: Монография. М.: Юстицинформ, 2017. 208 с.

1. Сушкевич А.Г. Антиконкурентные соглашения // Конкурентное право России: Учебник / Д.А. Алешин, И.Ю. Артемьев, Е.Ю. Борзило и др.; отв. ред. И.Ю. Артемьев, А.Г. Сушкевич. Нац. исслед. ун-т "Высшая школа экономики". М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. 391 с.

Тотьев К.Ю. Конкурентное право: Учебное пособие. М.: КОНТРАКТ; ИНФРА-М, 2000.

Статьи

Актуальные вопросы современного конкурентного права. Сборник научных трудов / М.А. Акимова, А.В. Белицкая, В.С. Белых и др.; отв. ред. М.А. Егорова. М.: Юстицинформ, 2017. Вып. 1. 288 с.

Аминев, Ф. Г. Об отнесении злоупотребления доминирующим положением к форме злоупотребления правом / Ф. Г. Аминев, М. В. Рыдыхина // Юристъ–Правоведъ. – 2018. – № 4. – с. 35–40.

Владимирова Е.Д., Воскресенская Я.А. Антиконкурентные соглашения с участием финансовых организаций: проблемы правоприменения // Конкурентное право. 2018. № 2. С. 17 - 23.

Егорова М.А. Злоупотребление доминирующим положением как частный случай злоупотребления правом // Lex russica. 2018. № 4. С. 70 – 80.

Егорова М.А. Особенности нормативного регулирования цифровой экономики и проблемы антимонопольного регулирования на цифровых рынках как средство защиты национальных интересов // Юрист. 2018. № 11. С. 7 - 10.

Кабанова И.Е. К вопросу о понятии "действия по соглашению" // Конкурентное право. 2012. № 3. С. 21 - 24.

Кашеваров А.Б., Ручкина Г.Ф. Проблема навязывания дополнительных услуг финансовыми организациями при заключении отдельных видов договоров: законодательное решение // Банковское право. 2016. № 1. С. 9 - 13.

Кинев А.Ю. Картель - тайная монополия: Сборник статей и интервью. С. 212.

Орлов А.М. Незаконные условия в кредитном договоре с потребителем как акт недобросовестной конкуренции // Конкурентное право. 2017. №

Паращук С.А. Запрещение монополистической деятельности как способ защиты конкуренции по законодательству России // Предпринимательское право. 2009. № 4. С. 2 - 8.

Петров Д.А. Требования добропорядочности, разумности и справедливости как признаки недобросовестной конкуренции // Юрист. 2016. № 1.

1. Попондопуло В.Ф., Петров Д.А., Силина Е.В. Проблемы правовой защиты экономической конкуренции в условиях цифровизации экономики // Конкурентное право. 2019. № 3. С. 7 - 11.

Сулакшина А. Правовые критерии определения согласованных действий и соглашений, ограничивающих конкуренцию // Право. 2007. № 8. С. 77.

Сушкевич А.Г. Антиконкурентные соглашения: запреты, исключения из запретов и их пределы в новом Федеральном законе "О защите конкуренции" // Законы России: опыт, анализ, практика. 2007. № 6.

Тенишев А.П., Хамуков М.А. Роль экономического анализа при доказывании картелей // Вестник АКСОР. 2016. № 1.

Трубина В.А. Согласованные действия, ограничивающие конкуренцию // Предпринимательское право. Приложение "Бизнес и право в России и за рубежом": Науч.-практ. и информ. изд. 2010. № 2. С. 21.

Федорова Е.В. Запрет на осуществление монополистической деятельности на финансовых рынках: вопросы правоприменения // Современные правовые проблемы: взгляд студентов. 2020. 108-109.

Федорова Е.В. Недобросовестная конкуренция на рынке финансовых услуг: актуальные вопросы правоприменения // Конкурентное право. 2019. № 2. С. 39 - 42.

Федорова Е.В. Совершенствование антимонопольного регулирования финансовых рынков // Вопросы российского и международного права. 2021. Том 11. № 2А. 28-36.

3) Диссертации, авторефераты диссертаций и выпускные квалификационные работы

Плеханов Д.А. Защита конкуренции от антиконкурентных актов, действий и соглашений органов государственной власти и местного самоуправления (правовой аспект): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. - Моск. гос. юридический университет им. О.Е. Кутафина, Москва, 2018 - 218 с.

1. Радченко С.Д. Злоупотребление правом в гражданском праве России: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007.

IV. Интернет – ресурсы

Аналитический доклад. Конкуренция на финансовом рынке [Electro№ic resource] // Режим доступа: [https://cbr.ru/Co№te№t/Docume№t/File/90556/Co№sultatio№\_Paper\_191125.pdf](https://cbr.ru/Content/Document/File/90556/Consultation_Paper_191125.pdf) (дата обращения: 12.01.2021).

Вестник Банка России [Electro№ic resource] // Режим доступа: https://cbr.ru/Queries/XsltBlock/File/87500?fileId=-1&scope=2237 (дата обращения: 12.01.2021).

1. Возможность проверки информации об открытых счетах [Electro№ic resource] // Режим доступа: https://www.vedomosti.ru/fi№a№ce/articles/2019/02/28/795421-v (дата обращения: 12.01.2021).
2. Документ Банка России 2019 г. "Основные направления развития финансового рынка Российской Федерации на период 2019 - 2021 годов" [Electro№ic resource] // Режим доступа: https://www.cbr.ru/Co№te№t/Docume№t/File/71220/mai№\_directio№s.pdf (дата обращения: 12.01.2021).
3. Мошенничество при использовании системы быстрых платежей [Electro№ic resource] // Режим доступа: https://www.rbc.ru/fi№a№ces/24/08/2020/5f4316519a794781f0e6d3ed (дата обращения: 12.01.2021).
4. Угроза существования рынка эквайринга [Electro№ic resource] // Режим доступа: https://expert.ru/expert/2019/06/platezhi-otpustyat-№a-svobodu (дата обращения: 12.01.2021).

# Приложение № 1

к Выпускной квалификационной работе

Рисунок 1. Заключение антиконкурентных соглашений и совершение согласованных действий на товарных рынках[[103]](#footnote-103)

*Рисунок 2. Количественные показатели заключения антиконкурентных соглашений, связанных с навязываем дополнительных услуг страхования*[[104]](#footnote-104)

# Приложение № 2

к Выпускной квалификационной работе

Проект

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН**

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН**

**"О ЗАЩИТЕ КОНКУРЕНЦИИ"**

Статья 1

Внести в Федеральный закон от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции" следующие изменения:

1. пункт 2 статьи 4 изложить в следующей редакции:

«2) финансовая услуга - банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц, в том числе с помощью использования цифровых каналов связи.»;

1. пункт 18 статьи 4 изложить в следующей редакции:

«18) соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, договоренность в устной форме, а также договоренность, осуществляемая с помощью цифровых платформ и алгоритмов.»;

1. дополнить часть 3 статьи 8 в следующей редакции:

«1. В целях применения настоящей статьи к согласованным действиям хозяйствующих субъектов относятся, в том числе действия, совершаемые посредством использования цифровых платформ и алгоритмов.»;

1. дополнить часть 2 статьи 10 изложить в следующей редакции:

«1. Квалификация действий (бездействия) хозяйствующего субъекта в качестве злоупотребления доминирующим положением в соответствии с частью 1 настоящей статьи возможна при условии совершения их посредством использования цифровых платформ и алгоритмов.»;

1. дополнить часть 11 статьи 11 в следующей редакции:

«11. Требования настоящей статьи распространяются на соглашения хозяйствующих субъектов, заключаемых с помощью цифровых платформ и алгоритмов.»;

1. дополнить часть 7 статьи 11.1 в следующей редакции:

«7. Указанные в настоящей статье условия распространяются на согласованные действия хозяйствующих субъектов, совершаемых с помощью цифровых платформ и алгоритмов.».

Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Проект

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ ОТ 09.06.2007 № 359**

Статья 1

Внести в Постановление Правительства РФ от 09.06.2007 № 359 следующие изменения:

1. дополнить подпункт «г» пункта 5 в следующей редакции:

«г) определение объема (доли) транзакций (сделок), совершаемых на цифровых платформах».

1. дополнить подпункт «с» пункта 7 в следующей редакции:

«в) в отношении услуг, оказываемых на цифровых платформах, - объем услуг, зафиксированных на цифровых платформах».

Статья 2

Настоящее Постановление вступает в силу со дня его официального опубликования.

1. Пункт 3 Постановление Правительства РФ от 09.06.2007 № 359 (ред. от 26.08.2013) «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)», п. 3 Постановления Правительства РФ от 26.06.2007 № 409 «Об утверждении условий признания доминирующим положения кредитной организации и правил установления доминирующего положения кредитной организации» // СПС «КонсультантПлюс». [↑](#footnote-ref-1)
2. Разъяснения ФАС России № 15 "О привлечении к ответственности за злоупотребления доминирующим положением хозяйствующих субъектов, признанных коллективно доминирующими", утв. протоколом Президиума ФАС России от 24.10.2018 № 11 // СПС «КонсультантПлюс». [↑](#footnote-ref-2)
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4. Петров Д.А. Антимонопольное законодательство. Теория и практика применения. – СПб.: Нестор-История, 2012. – 160 с. [↑](#footnote-ref-4)
5. Егорова М.А. Злоупотребление доминирующим положением как частный случай злоупотребления правом // Lex russica. 2018. № 4. С. 70 – 80. К аналогичному выводу при изучении данного вопроса пришли Ф.Г. Аминев и М.В. Радыгина в своей работе «Об отнесении злоупотребления доминирующим положением к форме злоупотребления правом». [↑](#footnote-ref-5)
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